

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БЕЛГУ»)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СИСТЕМЕ
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА:
РОССИЙСКИЙ ОПЫТ И ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА**

обучающегося по направлению подготовки 38.04.01 Экономика
заочной формы обучения, группы 09001663

Агаркова Александра Владимировича

Научный руководитель:
д.п.н., профессор кафедры
мировой экономики
Камышанченко Е.Н.

Рецензент:
первый заместитель начальника
департамента ЖКХ Белгородской
области - начальник управления
ЖКХ
Некипелов С.С.

Белгород 2019

АННОТАЦИЯ

Магистерская диссертация посвящена исследованию и систематизации теоретико-методических положений и научно-практических рекомендаций по реализации механизма государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса. Задачи, решенные в магистерской диссертации: исследовать теоретические аспекты исследования государственно-частного партнерства, в частности, сущность и формы взаимодействия государства и бизнеса, методологию оценки эффективности деятельности предприятий жилищно-коммунального комплекса в региональной экономике в Российской Федерации и за рубежом; проанализировать нормативно-правовое обеспечение реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации; дать характеристику современного состояния системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации; изучить отраслевую специфику реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса на международном, национальном и региональном уровнях; выявить проблемы в реализации механизма государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации и пути их решения; разработать перспективные направления реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации.

Ключевые слова: инвестиции, механизм государственно-частного партнерства, жилищно-коммунальный комплекс, экономика регионов Российской Федерации.

ANNOTATION

Master's thesis is devoted to the study and systematization of theoretical and methodological provisions and scientific and practical recommendations on the implementation of the mechanism of public-private partnership in the system of housing and communal complex. The problems solved in the master's thesis: to study the theoretical aspects of the study of public-private partnerships, in particular, the nature and forms of interaction between the state and business, the methodology for evaluating the performance of enterprises in the housing and utilities complex in the regional economy in the Russian Federation and abroad; to analyze the regulatory and legal framework for the implementation of public-private partnerships in the system of housing and communal services in the regions of the Russian Federation; to characterize the current state of the housing and utilities complex in the regions of the Russian Federation; to study the sectoral specifics of the implementation of public-private partnership in the system of housing and communal services at the international, national and regional levels; identify problems in the implementation of the mechanism of public-private partnership in the system of housing and communal complex in the regions of the Russian Federation and the ways of their solution; develop promising areas for the implementation of public-private partnership in order to modernize the system of housing and communal services in the regions of the Russian Federation.

Keywords: investment, the mechanism of public-private partnership, housing and communal complex, the economy of the regions of the Russian Federation.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Теоретические аспекты исследования государственно-частного партнерства в Российской Федерации и за рубежом | 12 |
| 1.1. Сущность, цели, формы и модели взаимодействия государства и бизнеса..... | 12 |
| 1.2. Методология оценки эффективности деятельности предприятий жилищно-коммунального комплекса в Российской Федерации..... | 24 |
| 1.3. Международный опыт реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса | 34 |
| Глава 2. Прикладные аспекты исследования реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации (на примере Белгородской области)..... | 46 |
| 2.1. Нормативно-правовое обеспечение реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации..... | 46 |
| 2.2. Современное состояние системы жилищно-коммунального комплекса в экономике регионов Российской Федерации | 56 |
| 2.3. Российская практика реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации..... | 65 |
| 2.4. Региональное законодательство и проектная практика государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунальном комплекса Белгородской области | 79 |
| Глава 3. Проблемы и перспективные направления реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации | 91 |
| 3.1. Проблемы в реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации и пути их решения..... | 91 |
| 3.2. Перспективные направления реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации..... | 104 |
| Заключение | 121 |
| Список использованных источников | 128 |
| Приложения | 148 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Состояние коммунальной инфраструктуры является одним из наиболее значимых показателей уровня развития экономики государства в целом.

В Российской Федерации, как и во многих странах, инфраструктура коммунального сектора не в полной мере удовлетворяет темпам экономического развития. При этом в условиях кризисного финансового состояния муниципальных и государственных организаций коммунального комплекса, недостатка у них собственных оборотных средств, высокого износа коммунальной инфраструктуры привлечение в сферу коммунального хозяйства частного бизнеса кажется своевременным, оправданным и перспективным.

Как показывает практика, жилищно-коммунальному хозяйству в Российской Федерации в его сегодняшнем состоянии необходим целый комплекс мер по оздоровлению и восстановлению.

Жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой сложный комплекс, включающий в себя несколько десятков видов экономической деятельности, что требует разработки комплексного подхода к управлению данной сферой и ее развитию. Данный комплекс является специфической отраслью с гарантированным спросом, который составляет, «без учета промышленности, 143 млн. потребителей. Годовой оборот отрасли – 4,14 трлн. руб., а собираемость платежей - 96%. Вместе с тем, отрасль обладает существенным потенциалом повышения эффективности, который обуславливается высоким платежом при низких тарифах и высоком уровне потерь» [80].

На сегодняшний день 60% россиян недовольны ЖКХ, две трети россиян хотели бы улучшить свои жилищные условия, каждая четвертая семья проживает в жилье, находящемся в плохом или аварийном состоянии. Общая потребность населения РФ в жилье составляет 1570 млн. кв. м., т.е. для удовлетворения этой потребности жилищный фонд надо увеличить на 46%.

11% всего жилищного фонда требует неотложного капремонта, однако ежегодно в нашей стране капитально ремонтируется лишь 1% от всего жилищного фонда.

В системе жилищно-коммунального комплекса наиболее явственно пересекаются государственные и частные интересы. В данной отрасли существует огромный потенциал для повышения эффективности, достигающий по оценкам экспертов 40%, но его использование возможно лишь при условии инвестиционных вливаний и применения самых эффективных технологий.

Привлечение частного капитала в инфраструктуру дает значительный кумулятивный эффект. Так, 1 млрд. долл. США, вложенных в инфраструктурные проекты, создает 15 тыс. рабочих мест в данных отраслях и еще около 30 тыс. дополнительных рабочих мест в смежных отраслях.

В данной ситуации нужны особые инструменты и механизмы инфраструктурного инвестирования, среди которых наиболее успешным в мировой практике признан механизм государственно-частного партнерства (ГЧП).

По данным Центра развития ГЧП, «наибольшее число концессионных проектов, прошедших стадию коммерческого закрытия, действует в системе жилищно-коммунального хозяйства – они составляют порядка 40% от общего количества соглашений во всех отраслях» [80]. Это результат планомерной реализации стратегии развития системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации, в числе основных приоритетов которой - привлечение частных инвестиций в модернизацию отрасли, и повышение интереса частного бизнеса к управлению предприятиями жилищно-коммунального комплекса.

В настоящее время, для бизнеса в Российской Федерации сформировано комфортное законодательство, в том числе серьезно усовершенствована

концессионная нормативная база. Принято более 30 соответствующих нормативных правовых актов.

Потенциально коммунальное хозяйство является одной из самых привлекательных отраслей экономики с точки зрения экономических рисков, и существует объективная возможность для привлечения в эту сферу профессионалов, готовых заниматься бизнесом на понятных, стабильных и справедливых условиях.

Состояние коммунальной инфраструктуры является одним из наиболее значимых показателей уровня развития экономики государства в целом.

По экспертным оценкам, наша страна по жилищным условиям, с учетом их комфортности, занимает 80-100-е место среди 146 стран мира.

А ведь именно развитая система жилищно-коммунального комплекса - одно из важнейших условий экономического роста, социальной стабильности Российского государства.

Степень разработанности проблемы. Рост количества исследований и публикаций по проблемам реализации государственно-частного партнерства в экономике регионов Российской Федерации подтверждают актуальность темы исследования.

В ходе данного исследования были проанализированы основные труды, посвященные теме магистерского исследования.

Вопросы развития ГЧП и проблем становления и развития данного механизма и его форм представлены в работах таких авторов, как И. Аблаева, Е. Аржаник, А. Белицкой, В. Варнавского, А. Воротникова, М. Дерябиной, В. Кабашкина, С. Ларина, С. Литвякова, А. Панкратова, Х. Салихова, А. Фирсовой.

Накопленный опыт реализации проектов ГЧП в России и в мире позволяет разрешить некоторые дискуссионные теоретические проблемы в прикладной плоскости. Существует значительное число работ, посвященных данному вопросу. Так, наиболее выдающимися являются труды отечественных ученых

В. Баженова, А. Гордеева, П. Гохштейна, М. Жалкубаевой, А. Зельдера, О. Климовец, В. Максимова, В. Миллера, Е. Петриковой, А. Рунова, М. Соловьева, М. Хатаевой, А. Цирина, К. Шевелкиной, А. Шмариной, Н. Шеховцова, труды зарубежных ученых Ф. Бланк-Брюд, Т. Валила, Х. Голдсмит, Дж. Делмон, П. Розенау, Дж. Рэйджнирс, а также материалы международных и отечественных организаций, работающих в сфере регулирования ГЧП.

Несмотря на наличие значительного числа работ, посвященных различным аспектам эффективного взаимодействия государства и бизнеса в различных отраслях экономики регионов Российской Федерации, в том числе в системе жилищно-коммунального комплекса проблемы и перспективы реализации механизма ГЧП, оценка и повышение его эффективности изучены недостаточно.

Объектом исследования является система жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормативно-правовые и социально-экономические отношения между государством и бизнесом, возникающие в ходе реализации проектов государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в экономике регионов Российской Федерации.

Целью исследования является систематизация теоретико-методических положений и научно-практических рекомендаций по реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в экономике регионов Российской Федерации.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Исследовать теоретические аспекты исследования государственно-частного партнерства, в частности, сущность и формы взаимодействия государства и бизнеса, методологию оценки эффективности деятельности предприятий жилищно-коммунального комплекса в экономике регионов Российской Федерации и за рубежом.

2. Проанализировать нормативно-правовое обеспечение реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации.

3. Дать характеристику современного состояния системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации.

4. Изучить отраслевую специфику реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса на международном, национальном и региональном уровнях.

5. Выявить проблемы в реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации и пути их решения.

6. Разработать перспективные направления реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации.

Теоретической и методологической основой магистерской диссертации выступили фундаментальные научные труды отечественных и зарубежных ученых в области изучения особенностей использования ГЧП и ее влияния на развитие системы жилищно-коммунального комплекса экономики региона. Решение поставленных задач основывается на применении методов экономического и статистического анализа; сравнительного и системного анализа; экспертных оценок.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили такие документы, как законодательные акты, нормативные и распорядительные документы Правительства РФ (<http://www.consultant.ru/>), данные всероссийской и региональной статистики (<http://www.gks.ru>, <http://fedstat.ru/indicators/start.do>), публикации по данной теме в отечественной (<http://pprjournal.ru>, <http://pprcenter.ru>, <http://ppprf.ru>, <http://www.pppi.ru>) и зарубежной печати, аналитические обзоры и документы, опубликованные в официальных электронных изданиях интернета (официальных сайтов международных

организаций и национальных ведомств, консалтинговых и иных коммерческих организаций, задействованных в реализации ГЧП проектов).

Методы исследования. При подготовке исследования были использованы общеизвестные научные методы анализа (диалектический, системный, аналитический, абстрактно-логический, исторический). Широкое применение в работе получил статистический анализ, метод системного и сравнительного анализа, а также экспертных и рейтинговых оценок.

Практическая значимость исследования заключается в возможности практического использования результатов исследования органами учреждений и ведомств, непосредственно связанных с реализацией государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса.

Кроме того, результаты исследования могут использоваться в ВУЗах экономического и финансового профилей при подготовке кадров высшей квалификации.

Научная новизна исследования заключается в разработке перспективных направлений реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Основные результаты работы прошли апробацию на научно-практических конференциях НИУ «БелГУ»: VI Международная научно-практическая конференция, посвященная празднованию Дня университета НИУ «БелГУ», г.Белгород, 2017 г., Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы научной экономической мысли (к 200-летию со дня рождения К. Маркса)», г. Белгород, 2018 г.

Публикации по теме исследования. По теме исследования опубликованы следующие работы:

1. Актуальные вопросы инвестиционно-инновационного развития

регионов России / А.В. Агарков, М.В. Рыбакова, Е.Н. Камышанченко // Конкурентоспособность экономики в эпоху глобализации: российский и международный опыт. Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции, посвященной празднованию Дня университета НИУ «БелГУ». – 2017. – С. 18-21.

1. Инвестиционная привлекательность регионов РФ в современных условиях [Текст] / А.В. Агарков, М.В. Рыбакова, Е.Н. Камышанченко // Современные проблемы научной экономической мысли (к 200-летию со дня рождения К. Маркса). Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – Белгород– 2018. – С. 108-112.

2. Реализация инфраструктурных инвестиционных региональных проектов посредством механизма государственно-частного партнерства / А.В. Агарков, М.В. Рыбакова, Е.Н. Камышанченко (в печати).

Основные положения, научные выводы и результаты, сформулированные в процессе данного исследования, прошли апробацию в форме публикаций в научных сборниках и конференциях, таких как Международная научно-практическая заочная конференция для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики», Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации». В рамках исследуемой темы магистерской диссертации основные результаты исследования нашли отражение в ряде авторских публикаций.

Структура работы и объем исследования. Магистерская диссертация в соответствии с методическими рекомендациями по выполнению выпускных квалификационных работ состоит из введения, основной части – трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой главе «Теоретические аспекты исследования государственно-частного партнерства в Российской Федерации и за рубежом»

проанализированы сущность, цели, формы и модели взаимодействия государства и бизнеса; методология оценки эффективности деятельности предприятий жилищно-коммунального комплекса в Российской Федерации, а также представлен международный опыт реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса.

Вторая глава «Прикладные аспекты исследования реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации (на примере Белгородской области)» посвящена исследованию нормативно-правового обеспечения реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации; характеристике современного состояния системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации, а также российской практике реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса. В данной главе было уделено внимание региональному законодательству и проектной практике государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса Белгородской области.

В третьей главе «Проблемы и перспективные направления реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации» выявлены проблемы в реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации и пути их решения; а также предложены перспективные направления реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации.

В заключении исследования представлены основные выводы по проведенной работе.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗА РУБЕЖОМ

1.1. Сущность, цели, формы и модели взаимодействия государства и бизнеса

Вопросы с использованием в России государственно-частного партнерства начинаются уже с перевода соответствующего английского термина: Public-Private Partnership (PPP). Термин «public» «private» объединяет все «нечастное», то есть государственную власть, муниципальную или местную власть, а также и общественные организации – то есть силы, представляющие общество. Понимание термин «частный», подразумевает партнера, предоставляющий свои финансовые и иные, ресурсы, а также услуги или товары с целью получения прибыли.

В отечественной литературе или переводах можно встретить следующие варианты, использующиеся как синонимы: государственно-частное партнерство, частно-государственное партнерство, муниципально-частное партнерство, частно-общественное партнерство, государственно-частная кооперация, публично-частное партнерство, общественно-частное партнерство и др. [35].

Среди специалистов нет единого мнения о том, что именно представляет собой ГЧП и какие именно формы взаимодействия власти и бизнеса можно соотнести с данным понятием, так как исторически в каждой стране сложились свои представления об этом механизме.

Согласно мирового опыта, ГЧП используют как наиболее успешный способ модернизации различных отраслей, бюджетных средств для воссоздания которых недостаточно, а также которые невозможно отдать под приватизацию в связи с тем, что данная отрасль несет в себе стратегическую и социально-экономическую значимость.

Само определение ГЧП имеет множество вариаций, и как в международной, так и в российской практике трактуется неоднозначно. Каждое определение ГЧП носит определенный подход, составлено с учетом определенных целей и имеет широкое или узкое значение. В таблице 1.1 представлены результаты систематизации Дефиниции понятия «государственно-частное партнерство» в научных исследованиях исследования.

Таблица 1.1

Дефиниции понятия «государственно-частное партнерство»
в научных исследованиях

| Автор / источник | Определение |
|--|--|
| Дж. Делмон Делмон, Д. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре. Практическое руководство для органов государственной власти / Д. Делмон. – М.: ГЕО-ТЭК, 2010. – 261 с. | Любые контрактные или юридические отношения между государственными и частными структурами с целью улучшения и/или расширения инфраструктурных услуг, исключая контракты по государственному заказу (государственные закупки) |
| Public Investment and Public- Private Partnerships Addressing Infrastructure Challenges and Managing Fiscal Risks// Ed. By G.Schwartz, A.Corbacho, K.Funke, Palgrave Macmillan, 2008. | Соглашения, в рамках которых частный сектор предоставляет инфраструктурные активы или услуги, традиционно предоставляемые государством. |
| Yongjian, K., Xinping, L., Shouqing, W., Equitable Financial Evaluation Method for Public-Private Partnership Projects //Tsinghua Science and Technology, Volume 13, №5, Oct. 2008, pp. 702-707. | Сотрудничество между государственным и частным сектором с целью реализации проекта или предоставления услуги, традиционно обеспечиваемых государственным сектором. |
| Максимов В.В. Государственно-частное партнерство в транспортной инфраструктуре: критерии оценки концессионных конкурсов / В.В. Максимов. — М.: Альпина Паблшерз, 2010. — 178 с. | Юридически оформленная система взаимоотношений сторон-партнеров, направленная на совместную реализацию инвестиционных проектов, основанная на справедливом распределении необходимых организационных, финансовых, производственных и прочих рисков, и обеспечивающая сторонам приемлемый результат. |
| Государственно-частное партнерство: теория и практика / В. Г. Варнавский, А. В. Клименко, В. А. Королев и др.// Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2010. – 287 с. | Юридически закреплённая форма взаимодействия между государством и частным сектором в отношении объектов государственной и муниципальной собственности, а также услуг, исполняемых и оказываемых государственными и муниципальными органами, учреждениями и предприятиями, в целях реализации общественно значимых проектов в широком спектре видов экономической деятельности. |

Продолжение табл. 1.1

| Автор / источник | Определение |
|---|--|
| Снелсон П. Государственно-частные партнерства в странах с переходной экономикой// Право на этапе перехода, №6956, 2007. | Это взаимоотношение, возникающее между государственным и частным секторами в целях распределения рисков и выгод от осуществления какого-либо предприятия |
| Кнаус Кнаус В.В. Развитие государственно-частного партнерства. — М.: Проспект, 2010. — 79 с. — (Инновац. исслед. и проекты) | Совокупность форм средне- и долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях. |
| В.А. Фильченков, Е.С. Погребова Фильченков, В.А. Понятие «Государственно-частное партнерство» и подходы к его определению / В.А. Фильченков, Е.С. Погребова // Сервис plus. – 2007. – № 1. – С. 47-50. | Качественно особая система сотрудничества между публичной властью и частным сектором с соответствующими этой системе формами и механизмами конкретных организационно-экономических и имущественно-хозяйственных отношений, осуществляемых в общественных интересах на условиях, экономически и социально выгодных для всех участников таких отношений |
| Михеев В. А. Государственно-частное партнерство в реализации приоритетных национальных проектов /Институт развития гражданского общества и местного самоуправления. 7 июля 2007 г | Система сотрудничества частного сектора, предприятий и организаций бизнеса с государственными учреждениями; а также региональных корпораций с государственными предприятиями, учреждениями, направленное на достижение общих экономических целей, на решение актуальных социально- экономических задач. |
| Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы./ В.А.Кабашкин// М., - ООО «МИЦ», 2010. – 576 с. | Привлечение частного сектора для более эффективного и качественного исполнения задач, относящихся к публичному сектору на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств, компетенций. |
| Варнавский, В.Г. Государственно-частное партнерство: теория, методология и практика / В.Г. Варнавский, В.Н. Мочальников [и др.]; под ред. А.Г. Зельднера. – М.: Институты современной экономики и инновационного развития, 2011. – 212 с. | Институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов и программ в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и научно-исследовательских конструкторских работ (НИОКР) до обеспечения общественных услуг. |
| Центр государственно частного партнерства Внешэкономбанка | Привлечение органами власти на контрактной основе частного сектора для более эффективного и качественного исполнения задач, относящихся к публичному сектору на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств, компетенций. |

Окончание табл. 1.1

| Автор / источник | Определение |
|---|---|
| Российский центр ГЧП (официальный сайт) | Любое организованное взаимодействие власти и бизнеса, с целью удовлетворения потребностей общества. |

Составлено по материалам: [12, 13,18, 22 92, 101, 109]

Некоторые определения можно распределить в соответствии с наличием целей – общий подход (в определении определенных целей не преследуется, а лишь даются общие понятия) или проектный подход (ставятся конкретные цели и задачи ГЧП).

Таким образом, в широком смысле ГЧП есть любое конструктивное взаимодействие государства и бизнеса для реализации целей удовлетворения потребностей общества, причём не только в экономике, но и в политике, культуре, науке и т.д.

Механизмы ГЧП широко используются в мировой практике для привлечения частного капитала с целью развития и дальнейшего управления общественной инфраструктурой.

ГЧП базируется на следующих ключевых признаках: взаимодействие государственного и частного секторов; решение в рамках сотрудничества стратегических, социально-значимых и приоритетных задач государства; юридически закреплённая договорная форма партнерства; объединение ресурсов участников; предоставление публичных услуг; долгосрочное сотрудничество; распределение финансовых рисков и затрат между сторонами партнерства, а также достигнутых результатов в заранее определённых пропорциях.

На рисунке 1.1 представлена схема перехода к предоставлению общественных услуг с использованием механизма государственно–частного партнерства.

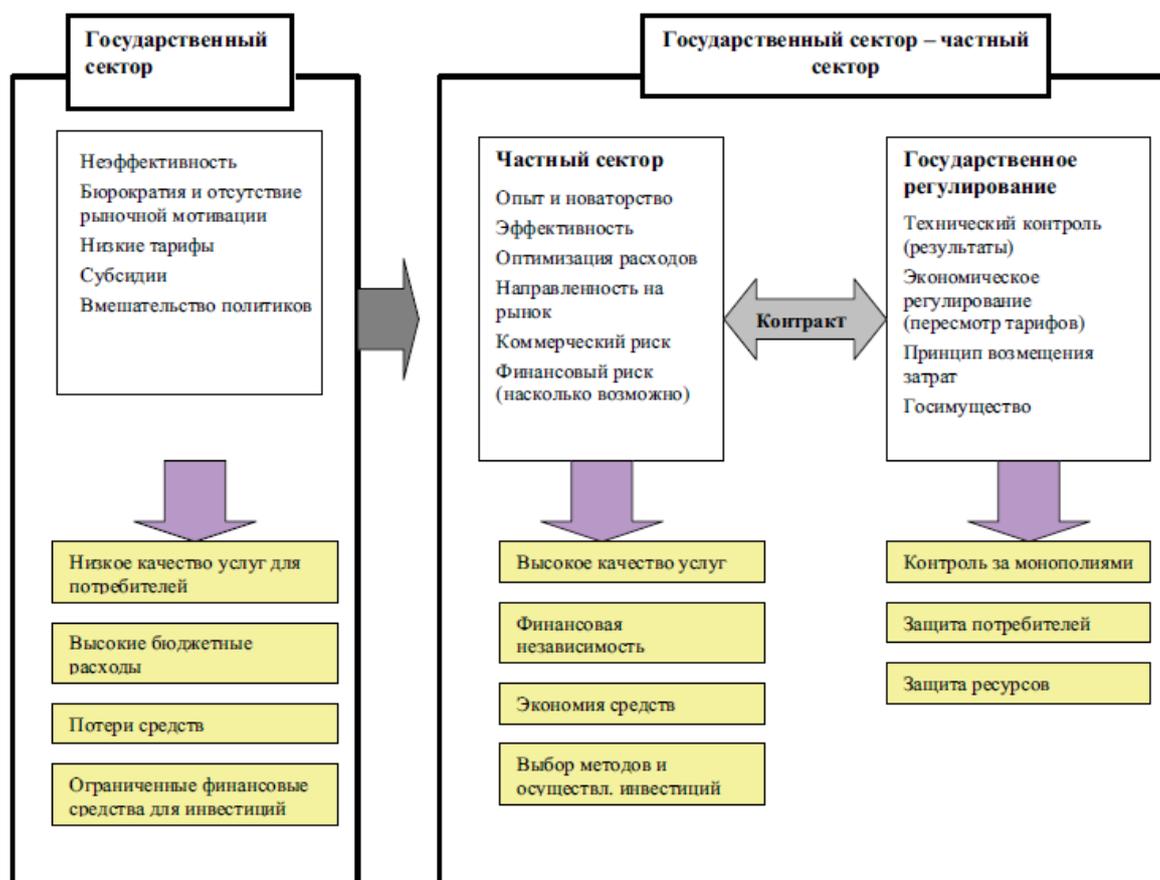


Рис. 1.1. Схема перехода к предоставлению общественных услуг с использованием механизма ГЧП

Источник: [106]

На представленной схеме сразу хочется отметить более совершенные и эффективные процессы, характерные для взаимодействия государственного и частного секторов, а именно «высокое качество услуг», «финансовая независимость», «экономия средств» и т.д.

Таким образом, ГЧП – это юридически оформленный механизм долгосрочного взаимодействия государственного и бизнес сектора (партнеров) с целью реализации стратегически - важных и социально - ориентированных задач государства по предоставлению публичных услуг населению посредством объединения ресурсов партнеров и разумного распределения обязательств и ответственности между ними.

Государственный сектор устанавливает параметры и стандарты для объектов инфраструктуры и общественных услуг, концентрируя свое

внимание на наиболее важных функциях и задачах, а частный сектор, в свою очередь, берет на себя обязательства по разработке, строительству, финансированию объекта и управлению им в соответствии с заданными параметрами или берет на себя обязательства по соблюдению соответствующих требований при предоставлении услуг.

В качестве участника партнерских отношений с частным бизнесом государство выполняет следующие задачи:

1. Оценка необходимости партнерских соглашений с частными бизнес-структурами сфере развития сельских территорий.
2. Выработка предложений и рекомендаций по проектам ГЧП.
3. Разработка ключевых характеристик проектов с позиций государственных интересов, подготовка и организация процедур отбора частных партнеров.
4. Разработка пакета документации для проектов, проведение переговоров и заключение соглашений с частными партнерами.
5. Контроль за исполнением соглашений, обеспечение реализации публичных интересов в рамках партнерства.
6. Оценка выполнения частным партнером условий соглашения.
7. Выработка рекомендаций о продолжении или прекращении договорных отношений с частным партнером [31].

Взамен, предприниматель получает от государства или от потребителей оплату (в зависимости от выбранной формы ГЧП), размер которой зависит от достигнутых результатов.

Основная цель ГЧП – разработка, планирование, финансирование, создание и управление сектором государственного обслуживания, при использовании ресурсов частного сектора, для развития экономики и социальной сферы региона, эффективного использования государственных ресурсов и повышения уровня жизни населения. При этом привлекаемые из частного сектора ресурсы могут быть разными – и капитал, и ноу-хау, и опыт менеджеров.

Но помимо общих целей создания ГЧП, в процессе сотрудничества бизнеса и государства в рамках данного механизма, каждая из сторон партнерства преследует свои узконаправленные цели. Так, главной целью для государства является рост объемов и улучшение качества предоставляемых услуг, привлечение достаточного объема инвестиций для финансирования и реализации социально-значимых проектов, повышение эффективности публичной деятельности посредством развития капиталоемких и малоприбыльных отраслей экономики, развитие бедных и депрессивных регионов. А ведущей целью для бизнес-партнера является цель обогащения: стабильное и постоянно растущее получение прибыли [33].

Помимо вышеназванных целей, каждая из сторон партнерства в результате объединения усилий получает определенные бонусы, являющиеся целями второго и третьего порядка. Бизнес - структуре, к примеру, предоставляется возможность выхода на международные рынки капитала, тем самым способствуя повышению финансовой и кредитной активности и укреплению престижа компании на мировых рынках.

В свою очередь выход на международные рынки капитала, позволяет региональным публичным структурам повысить инвестиционную привлекательность региона, способствовать росту экономического благосостояния и уровню жизни населения, тем самым, обеспечив развитие бренда региона на мировом уровне. В свою очередь повышение престижа региона вследствие улучшения качества предоставляемых услуг населению способствует высвобождению бюджетных средств на другие социально-значимые программы.

Для понимания роли ГЧП в национальной и региональной экономике необходимо охарактеризовать составные элементы механизма ГЧП, а именно: субъекты и объекты ГЧП, некоторые приоритетные сферы применения ГЧП, а также ряд аспектов механизма функционирования ГЧП.

Механизм ГЧП – система, определяющая порядок совместной деятельности государства и предпринимательских структур с целью реализации социально-значимых проектов [25].

Стоит также отметить основные положения о муниципально-частном партнерстве.

Основное отличие муниципально-частного партнерства от государственно-частного партнерства заключается в масштабе проектов. Как правило, государство участвует в реализации крупных проектов государственно-частного партнерства с целью развития отдельных отраслей народного хозяйства или регионов.

Муниципалитеты, решая вопросы местного значения, реализуют менее масштабные проекты, а иногда и совсем небольшие. Эти различия не изменяют принципов подготовки и реализации проектов, но определяют выбор тех или иных форм и моделей.

Вместе с тем при разработке и осуществлении проектов и договоров МЧП также в комплексе применяются положения гражданского законодательства, законодательные акты, регулирующие хозяйственные отношения и участие публичных органов в хозяйственных отношениях, бюджетно-налоговое законодательство и отраслевые законодательные акты.

Согласно данным Центра развития ГЧП, наибольшее число ГЧП проектов приходится на развитие транспортной инфраструктуры и модернизацию объектов ЖКХ, при этом со стороны региональных администраций растет спрос на строительство социальных объектов, в частности, детских садов и медицинских учреждений.

Подробные сферы применения ГЧП, его основные модели и формы представлены на схеме 1.1.

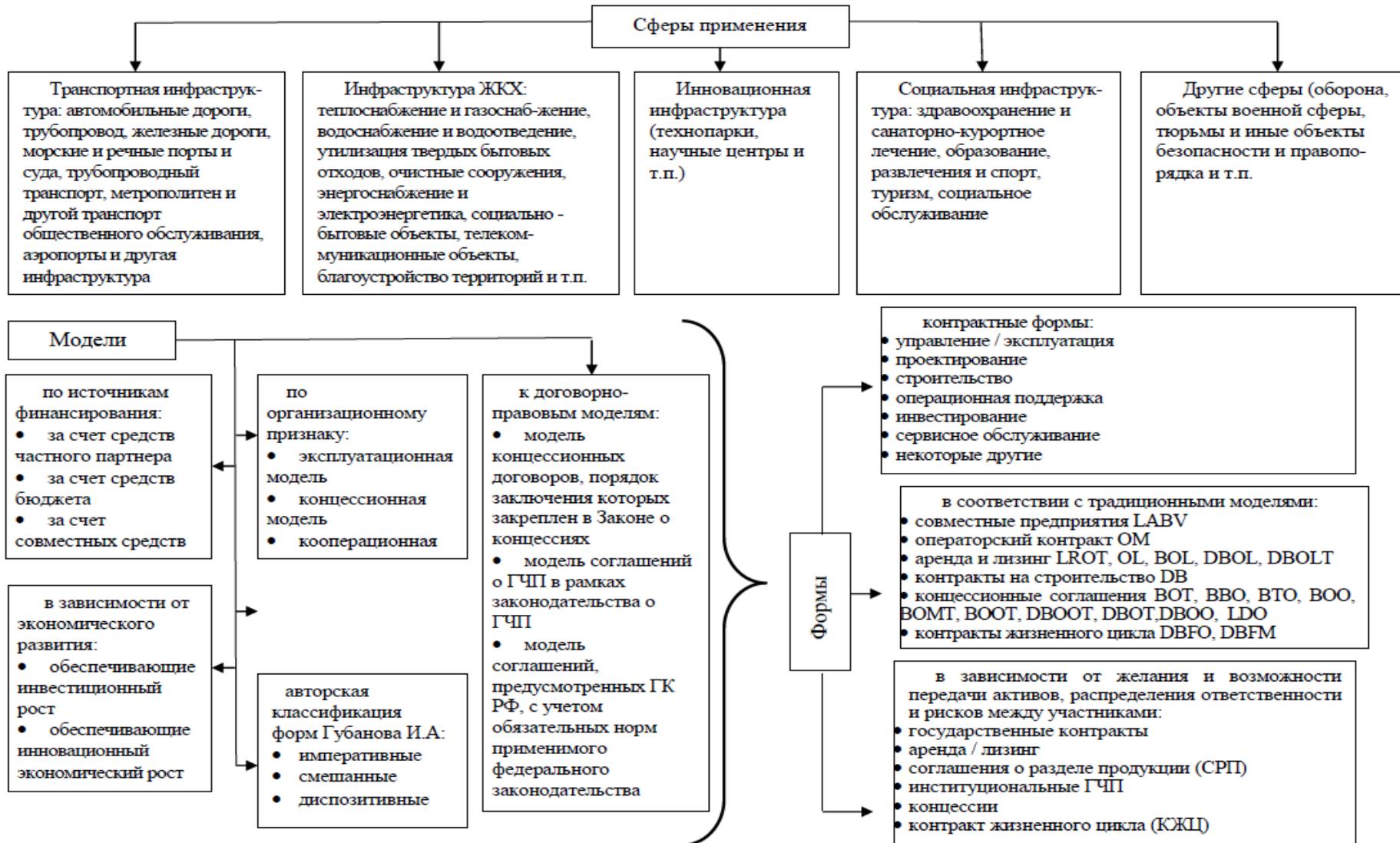


Схема 1.1. Сферы применения, модели и формы ГЧП

Источник: [48]

Вышеназванные сферы применения ГЧП еще раз подтверждают тот факт, что областью деятельности данного механизма являются те сферы, за которые государство традиционно несет ответственность.

Помимо рассмотренных форм, в редких случаях ГЧП отождествляют с формой полуприватизации (semi-privatization), «что дает основание рассматривать его в качестве промежуточной формы между государственной и частной собственностью». Причем, чем больше функций и правомочий берет на себя одна из сторон, тем больше данная модель взаимоотношений напоминает приватизационную или национализирующую схему. Однако, по нашему мнению, данная позиция неверна, т.к. переход формы собственности не является основополагающим фактором для ГЧП. Для оформления проекта в качестве ГЧП между партнерами распределяются риски, финансовая ответственность и сфера управления.

Форм и моделей ГЧП достаточно много. Для реализации основной цели бизнес партнера – получения максимальной прибыли, необходима тщательная оценка каждой из моделей и тщательное изучение специфики применения моделей к определенному сектору экономики. Выбор в пользу той или иной формы и модели также обусловлен конкретной политической и социально-экономической обстановкой в стране и регионе, а также целями и задачами создания партнерства.

Разберемся с причинами активного привлечения ГЧП проектов на рынок инвестиций. В первую очередь, ГЧП проекты всегда сопровождаются привлечением частных инвестиций, т.е. дополнительных вложений, способствующих снижению финансовой нагрузки на регионы и повышению эффективности бюджетных средств.

Во-вторых, это коммерциализация отраслей, ранее относящихся лишь к государственной сфере ответственности (ВПК, тюрьмы и т.п.).

В-третьих, это возможность привлечения опытного управленческого ресурса, обеспечивающего эффективное исполнение проектов.

В–четвертых, это предоставление доступа региональной компании, работающей над проектом ГЧП, на международные рынки услуг.

В–пятых, проекты ГЧП, реализуемые по форме КЖЦ, охватывают весь жизненный цикл объекта, что способствует поддержанию качества услуг на протяжении длительного периода времени [36].

И, наконец, обеспечение проекта инновационными технологиями.

Помимо форм и моделей в проектах ГЧП также существуют обязательные стадии этапов прохождения ГЧП проекта. Так, выделяют два этапа:

- «затратный этап», в течение которого производится основная часть работы по инвестированию денежных средств, разработке, проектированию и строительству инфраструктурного проекта в объекты инфраструктуры, за которые государственный сектор несет ответственность;

- «доходный этап», в течение которого происходит эксплуатация инфраструктурных объектов, оказание услуг и возврат инвестиций. При этом источником дохода по проекту ГЧП может быть как оплата потребителей за оказание услуг, так и бюджетные ассигнования [37].

Наряду с неоспоримыми достоинствами, реализация механизма ГЧП сопряжена и с определенными недостатками и препятствиями, которые требуют доработки.

Причем, следует отметить, что риски по различным формам и моделям ГЧП достаточно сильно варьируются. Это связано с тем, что некоторые модели более приспособлены к российскому праву и применительной практике, а некоторые менее.

Необходимо заметить, что пункт о долгосрочности проекта, может быть рассмотрен и как преимущество и как недостаток.

С одной стороны, долгосрочность означает надежность взаимоотношений, получение стабильных прибылей и увеличение доверия партнеров друг к другу.

С другой стороны, долгосрочность проекта является отрицательным фактором, сдерживающим развитие механизма ГЧП, т.к. в процессе развития проекта возможно столкновение мнений относительно его организации и ведения, нарастание неудовлетворенности одним из партнеров другим, повышается инфляционный риск, риск удорожания проекта для частного партнера и т.п.

При этом невозможно переоценить значение ГЧП для регионов, ведь именно на их долю приходится основная нагрузка по реализации сложных и дорогостоящих инфраструктурных и других стратегических проектов. Масштабная программа переоснащения инфраструктуры невозможна без привлечения бизнеса к ее реализации.

Такой подход востребован и зарекомендовал себя с лучшей стороны в большинстве стран мира. Новые научно – исследовательские разработки, новые технологии, новые управленческие методы работы – это то, что государство ждет от бизнеса и что способствует повышению инвестиционной привлекательности регионов.

Таким образом, ГЧП – это юридически оформленный механизм долгосрочного взаимодействия государственного и бизнес сектора (партнеров) с целью реализации стратегически - важных и социально - ориентированных задач государства по предоставлению публичных услуг населению посредством объединения ресурсов партнеров и разумного распределения обязательств и ответственности между ними.

Основная цель ГЧП – разработка, планирование, финансирование, создание и управление сектором государственного обслуживания, при использовании ресурсов частного сектора, для развития экономики и социальной сферы региона, эффективного использования государственных ресурсов и повышения уровня жизни населения.

При этом привлекаемые из частного сектора ресурсы могут быть разными – и капитал, и ноу-хау, и опыт менеджеров. Наибольшее число ГЧП проектов

действует в сфере жилищно-коммунального хозяйства – они составляют порядка 40% от общего количества соглашений во всех отраслях» [80]. Это результат планомерной реализации стратегии развития ЖКХ, в числе основных приоритетов которой - привлечение частных инвестиций в модернизацию отрасли, и повышение интереса частного бизнеса к управлению предприятиями жилищно-коммунального комплекса.

1.2. Методология оценки эффективности деятельности предприятий жилищно-коммунального комплекса в Российской Федерации

На заседании Правительства Российской Федерации 28 октября 2004 года среди основных направлений экономических преобразований в ЖКХ России была выделена задача «привлечения частного бизнеса к управлению и инвестированию в коммунальный комплекс при преимущественном сохранении публичной (муниципальной) собственности на коммунальную инфраструктуру» [126, с. 61].

Действительно, в условиях кризисного финансового состояния муниципальных и государственных организаций коммунального комплекса, недостатка у них собственных оборотных средств, высокого износа коммунальной инфраструктуры привлечение в систему коммунального хозяйства частного бизнеса кажется своевременным, оправданным и перспективным.

Основу ЖКХ составляет жилищный фонд, в котором создание комфортной среды проживания обеспечивается благодаря наличию эффективной системы эксплуатации жилья, т.е. своевременного предоставления жилищных и коммунальных услуг нормативного качества.

При этом отрасли коммунальной сферы, как правило, технологически связаны между собой (водоснабжение, канализация, уборка территории).

Таким образом, ЖКХ представляет собой сложный комплекс, включающий в себя несколько десятков видов экономической деятельности,

что требует разработки комплексного подхода к управлению данной сферой и ее развитию [126, с.61].

Исходя из основных задач, ЖКХ можно представить как производственную структуру, включающую в себя две крупные подсистемы: жилищное и коммунальное хозяйство (рис. 1.2).



Рис. 1.2. Производственная структура ЖКХ

Источник: [23, с. 85]

Жилищно-коммунальная услуга как экономическая категория представляет отношение между людьми относительно производства, распределения и потребления особенных (в форме услуг) благ, которые относятся к области индивидуального и общего использования.

На сегодняшний день формирование жилищно-коммунального хозяйства прошло несколько этапов от экстенсивного до интенсивного прогресса [2, с. 76]. Услуги рассматриваемой отрасли можно разделить на жилищные и коммунальные.

Детально классификация жилищно-коммунальных услуг, оказываемых населению, представлена на рисунках 1.3 и 1.4 [7, с. 3].

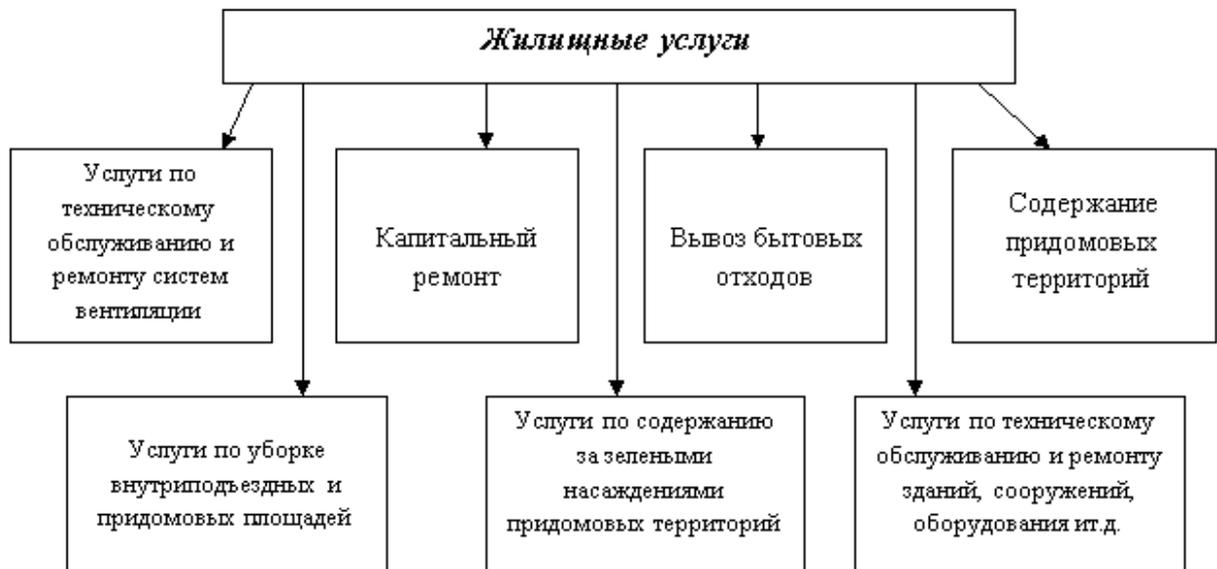


Рис. 1.3. Классификация жилищных услуг

Источник: [104, 1. 367]

Основными требованиями к качеству жилищно-коммунальных услуг являются наличие в управляющей организации и организации по обслуживанию жилищного фонда открытой и доступной системы оценок их деятельности, выставляемых потребителями в той или иной форме; возможность потребителям контролировать объем и качество работ и услуг с помощью устанавливаемого порядка учета услуг ненадлежащего качества и форм их регистрации; возможность корректировки размера оплаты услуг в сторону ее снижения при ненадлежащем их качестве [6, с. 2].

Во многих странах государственно–частные партнерства в инфраструктурных отраслях (водо–, тепло–, газо–, электроснабжение, водоотведение, дорожное хозяйство и т.д.) получили широкое распространение сравнительно недавно – в 80–90–х годах прошлого века. При этом накопленный опыт содержит в себе как истории успеха, так и истории неудач. Поэтому к выбору формы ГЧП органам власти и, прежде всего, органам местного самоуправления следует подходить с осторожностью, тщательно оценивая выгоды и риски своих решений.



Рис. 1.4. Классификация коммунальных услуг
 Источник: [104, 1. 367]

Параметры, характеризующие современное состояние системы жилищно-коммунального комплекса являются одними из важных характеристик уровня развития экономики государства в целом, а именно характеристик экономического роста, социальной стабильности государства.

На рисунке 1.5 представлены модели развития ЖКХ на основе типизации экономического роста данной отрасли.



Рис. 1.5. Модели развития ЖКХ

Источник: [126, с. 65]

В целом управление ЖКХ должно быть основано на синтезе государственного регулирования и рыночного саморегулирования для достижения как краткосрочных, так и долгосрочных целей жилищно-коммунальной политики.

Весь комплекс факторов подразделяется на 2 группы: внешние и внутренние.

Что касается внешних факторов, то к ним относятся факторы, на которые невозможно или достаточно сложно повлиять и изменить их (политические, правовые, форс-мажорные и т.д.).

К внутренним факторам, влияющим на организацию управления проектами ГЧП в системе ЖКХ, относятся финансово-экономические, кадровые, технические и технологические факторы. На данные факторы можно влиять, изменять, совершенствовать.

На рисунке 1.6 представлены факторы, определяющие особенности управления реализацией соглашений о государственно-частном партнерстве в региональном ЖКХ.



Рис. 1.6. Факторы, влияющие на реализацию соглашений о государственно-частном партнерстве в региональном ЖКХ
Источник: [47]

Отдельное внимание хочется уделить вопросам определения нормативов потребления коммунальных услуг. При определении данных нормативов учитываются следующие конструктивные и технические параметры многоквартирного дома или жилого дома:

- в отношении холодного и горячего водоснабжения - этажность, износ внутридомовых инженерных систем, вид системы теплоснабжения, вид системы горячего водоснабжения, оснащенность жилых помещений водоразборными устройствами и санитарно-техническим оборудованием, а также наличие изолированных (неизолированных) стояков и (или) полотенцесушителей;

- в отношении электроснабжения - количество комнат в квартире, площадь жилого дома, износ внутридомовых инженерных систем;

- в отношении газоснабжения (при расходе газа на нужды отопления) - материал стен, крыши, объем жилых помещений, площадь ограждающих конструкций и окон, износ внутридомовых инженерных систем;

- в отношении газоснабжения (при расходе газа для приготовления пищи и (или) подогрева воды) - износ внутридомовых инженерных систем;

- в отношении отопления - материал стен, крыши, объем жилых помещений, площадь ограждающих конструкций и окон, износ внутридомовых инженерных систем.

Исходя из анализа имеющихся публикаций по данной тематике, выделяется система показателей, объективно и всесторонне характеризующих текущее состояние жилищно-коммунального хозяйства, и определены их эталонные значения (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Система показателей, характеризующих систему жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации

| № | Наименование показателя | Ед. изм. | Расчет показателя |
|---|---|----------|--|
| <i>1. Показатели характеризующие финансово-экономическое состояние отраслей тепло-, энерго-, газо-, водоснабжения и водоотведения</i> | | | |
| 1. | Доля просроченной кредиторской задолженности | % | Отношение просроченной кредиторской задолженности к общей сумме кредиторской задолженности на конец отчетного периода |
| 2. | Доля просроченной дебиторской задолженности | % | Отношение просроченной дебиторской задолженности потребителей субъекта РФ за поставленную электрическую энергию (мощность) на розничных рынках к общей дебиторской задолженности потребителей субъекта РФ за поставленную электрическую энергию (мощность) на розничных рынках |
| 3. | Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности | % | Отношение объема дебиторской задолженности к выручке за отчетный период |
| 4. | Доля инвестиционных расходов в первоначальной балансовой стоимости основных средств | % | Отношение объема инвестиционных расходов за отчетный период к балансовой стоимости основных средств |

Продолжение табл. 1.2

| № | Наименование показателя | Ед. изм. | Расчет показателя |
|---|--|-------------|--|
| 5. | Доля убыточных организаций | % | Отношение количества организаций, получивших убыток за отчетный период, к общему количеству регулируемых организаций |
| 6. | Доля бюджетного софинансирования отрасли | % | Отношение объема софинансирования за счет средств бюджетов РФ, включая софинансирование инвестиционных программ и субсидии на компенсацию разницы при установлении льготных тарифов для отдельных категорий потребителей, к выручке. |
| 7. | ЕВИТДА | млн. рублей | Величина ЕВИТДА за отчетный период |
| 8. | Отношение ЕВИТДА /Выручка (Рентабельность по ЕВИТДА) | % | Отношение ЕВИТДА к выручке |
| 9. | Отношение Долг/ЕВИТДА | % | Отношение величины кредиторской задолженности, кредитов и займов на конец отчетного периода к величине ЕВИТДА |
| 10. | Коэффициент текущей ликвидности | % | Отношение текущих (оборотных) активов к краткосрочным обязательствам |
| 11. | Фактическое освоение средств в рамках инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности | % | Отношение объема фактически освоенных в отчетном периоде регулируемых денежных средств к плановому объему заложенных на отчетный период регулируемых денежных средств |
| 12. | Уровень оплаты коммунального ресурса | % | Отношение фактически оплаченной суммы денежных средств за поставленные потребителям субъекта РФ коммунальные ресурсы к общей сумме денежных средств, начисленных потребителям субъекта РФ за поставленные коммунальные ресурсы |
| <i>2. Показатели характеризующие физическое состояние инфраструктуры отраслей тепло-, энерго-, газо-, водоснабжения и водоотведения</i> | | | |
| 1. | Коэффициент износа основных средств | % | Отношение суммы начисленной амортизации к первоначальной стоимости основных средств |
| 2. | Количество аварий в результате технологических нарушений в расчете на 1 км сетей | ед./км | Отношение количества прекращений подачи коммунальных ресурсов в результате технологических нарушений к общей протяженности сети |

Окончание табл. 1.2

| № | Наименование показателя | Ед. изм. | Расчет показателя |
|----|--|----------|---|
| 3. | Количество аварий на источниках производства ресурсов в отопительный период (источники тепловой энергии, головные сооружения объектов водоснабжения и т.п.) отнесенное к их количеству | шт/шт | Количество аварий на источниках производства ресурсов в отопительный период, отнесенное к количеству источников |
| 4. | Количество аварий на источниках производства ресурсов за отчетный период (источники тепловой энергии, головные сооружения объектов водоснабжения и т.п.) отнесенное к их количеству | шт/шт | Количество аварий на источниках производства ресурсов за отчетный период, отнесенное к количеству источников |
| 5. | Количество аварий на источниках производства ресурсов в неотопительный период (источники тепловой энергии, сооружения объектов водоснабжения и т.п.) | шт/шт | Количество аварий на источниках производства ресурсов в неотопительный период, отнесенное к количеству источников |
| 6. | Доля отпуска ресурсов в общем объеме ресурсов (по коммерческим приборам учета ресурса) | % | Отношение доли отпуска ресурсов в общем объеме ресурсов, расчеты по которым осуществляются по коммерческим приборам учета ресурса |

Источник: [46]

В соответствии с «Жилищным кодексом Российской Федерации» от 29.12.2004 N 188-ФЗ «размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Кроме указанных в таблице 1.2 показателей к характеристикам системы ЖКХ можно отнести и такие как:

- удельный вес жилья, не относящегося к категории аварийного и ветхого, в общей площади жилищного фонда муниципалитета, %;
- жилищный фонд, оборудованный основными видами благоустройства (водоснабжением, отоплением, газом или электроплитами, канализацией), % от его общей площади;
- многоквартирные дома, находящиеся под управлением товариществ жилья (ТСЖ), частных управляющих организаций, жилищно-строительных кооперативов (ЖСК), % от их общего количества;
- доля коммунальных сетей, не нуждающихся в замене, в их общей протяженности, %;
- потери ресурсов в сетях, %;
- объем коммунальных ресурсов, отпускаемых на основе приборов учета, от общего объема их потребления, %;
- доля освещенных улиц, набережных, проездов в их общей протяженности, %;
- доля свалок твердых бытовых отходов, на которых организован учет утилизируемых отходов, в их общем количестве, %;
- уровень собираемости платежей за жилищно-коммунальные услуги, %;
- доля прибыльных организаций ЖКХ в их общем количестве, %.

Среди базовых показателей не выделены такие показатели как «количество инвестиций в проекты ЖКХ», «количество проектов ГЧП, реализованных в системе ЖКХ». Последние тенденции в развитии исследуемой отрасли подтверждают важность данных показателей.

В настоящее время государственная система управления системой ЖКХ ставит в приоритет использование механизмов государственно-частного партнерства как основного способа преодоления масштабных инфраструктурных дисбалансов.

Таким образом, состояние коммунальной инфраструктуры является

одним из наиболее значимых показателей уровня развития экономики государства в целом. В Российской Федерации, как и во многих странах, инфраструктура коммунального сектора не в полной мере удовлетворяет темпам экономического развития. При этом в условиях кризисного финансового состояния муниципальных и государственных организаций коммунального комплекса, недостатка у них собственных оборотных средств, высокого износа коммунальной инфраструктуры привлечение в сферу коммунального хозяйства частного бизнеса кажется своевременным, оправданным и перспективным.

1.3. Международный опыт реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса

Успешная мировая практика свидетельствует, что реализация государственно-частного партнерства, позволяющая привлекать в ЖКХ дополнительные финансовые ресурсы, инновационные технологии и частный управленческий опыт, активно используется в следующих сферах:

- водоснабжение и водоотведение (Австралия, США, Великобритания, Канада, Франция, Ирландия, Португалия, Испания, Аргентина);
- утилизация отходов (Бельгия, Канада, Италия, Великобритания);
- теплоснабжение (Германия, Дания, Нидерланды).

При этом, по данным Всемирного банка, наиболее приоритетными для реализации ГЧП-проектов отраслями являются энергетика (35–40% общего числа соглашений), водоснабжение и очистка стоков (15%).

В рамках соглашений государственно-частного партнерства бизнес-структурам в коммерческих целях и на основе разделения рисков с публичным сектором делегируются права пользования и владения объектами ЖКХ при условии выполнения задач, имеющих высокую общественную значимость и закрепленных в соглашении о партнерстве [44].

Довольно активно партнерские отношения власти и бизнеса в жилищно-коммунальном хозяйстве используются в странах неолиберального блока (Великобритания, США, Австралия, Ирландия).

Обратимся к конкретным проектам, реализованным за рубежом.

1. Проект Концессия систем водоснабжения и водоотведения сроком на 30 лет г. БуэносАйреса. Концессионер Aguas ARGENTINAS; государственное предприятие OSN (Obras Sanitarias de la Nacion); городские органы власти.

В рамках данного проекта необходимо было решить следующую проблему. На момент начала реализации концессионного соглашения основные фонды водоснабжения города были в неудовлетворительном состоянии, ежегодные объемы инвестиций не покрывали амортизацию; 99% потребителей не имели счетчиков; уровень собираемости платежей – 80%.

Значительная часть населения (прежде всего, городских окраин и бедных слоев) не имели доступа к системе централизованного водоснабжения.

Предлагаемое решение. Частная компания, выбранная по результатам конкурса, осуществляла эксплуатацию, ремонт и содержание основных фондов отрасли. В контракте были прописаны целевые показатели увеличения доли обслуживаемого населения, преимущественно городских окраин, по снижению непроизводительных потерь воды, установке приборов учета.

Широкое привлечение консалтинговых компаний, международных агентств (IDB, UNDP и др.). Значительное сокращение численности персонала государственного предприятия (было сокращено 1618 человек).

Объем инвестпрограммы 4,1 млрд. долл., более чем на 60% состояла из ремонта и развития сетей, однако при этом было условие по модернизации существующих объектов, строительство новых (очистка питьевой воды и т.п.). Утвержденный тариф стимулировал частного оператора к расширению

зоны обслуживания, вместе с тем не создавал предпосылок для снижения объемов потребления и установки приборов учета ресурсов.

Результатом реализации проект было снижение тарифов (на 13%); повышение качества и доступности услуг; рост инвестиций (с 10 млн. долл. до начала реализации проекта до 1,05 млрд. долл.); увеличилось производство воды (с 3,6 до 5 млн. куб. м. в день); решена проблема с перебоями; 1500 км сетей водоснабжения и канализации были отремонтированы и заменены; к сетям водоснабжения были подключены 2 млн. жителей, канализации – 1 млн. пользователей; повышение уровня собираемости платежей до 94%; сокращение потерь воды с 44% (1992 г.) до 34% (1998 г.), повышение эффективности управления объектами за счет компьютеризации данных процессов.

2. Управление станцией по производству питьевой воды в г. Шенгду (Китай) на основе использования модели BOT (строительство – управление – передача в публичную собственность) на 18 лет.

Концессионер Vivendi- & Marubeni; муниципалитет г. Шенгду; CWGC (предприятие водоснабжения города); кредиторы: Азиатский банк развития (ADB), Европейский банк инвестиций (EIB), Credit Lyonnais.

Проблема, на решение которой был направлен проект - недостаток мощностей по водоснабжению потребителей г. Шенгду.

Решение. Проект был инициирован центральными органами власти Китая. Частная компания должна была разработать, профинансировать, построить и в дальнейшем эксплуатировать станцию по производству воды и проложить при этом 27 км трубопроводов.

Фаза строительства – 2,5 года, период эксплуатации – 15,5. Общая стоимость инвестиций составляла порядка 106,5 млн. долл. Соотношение собственных и заемных средств – 1/3 (местные источники финансирования).

К разработке проекта активно привлекались консультанты (Дентос Холл, ПрайсУотерхаус Куперс и др.).

Предлагаемая модель позволила эффективно распределять и управлять рисками (риск изменения законодательства – публичный сектор; возможные компенсационные выплаты частному сектору).

Результаты проекты: строительство станции мощностью 460 тыс. куб. м. в день и повышение уровня доступности для потребителей услуг водоснабжения.

3. Договор на управление предприятием водоснабжения и водоотведения г. Еревана (Армения) на 4 года. ЗАО «Ереванский водоканал»; итальянская компания «АСЕА»/A/ Utility.

Проблема. Высокие эксплуатационные затраты предприятия: на начало 2000 г. износ основных фондов – 62%, неучтенный расход воды превышал 70%, собираемость платежей – 8-12%.

Решение. По результатам конкурентных торгов был заключен договор на управление с частной компанией-оператором, предполагающий достижение следующих целей: сокращение объемов неучтенного расхода воды, потребления электроэнергии, аварийности, повышение собираемости платежей.

Была внедрена система измерения водопотребления; произведен учет абонентов (стимулирование установки индивидуальных приборов учета); реструктуризация и списание части задолженности населения, заменена значительная часть магистральных водоводов; работы по оптимизации давления в сетях водоснабжения; закуплена новая техника, машины; переподготовка персонала; внедрена новая бухгалтерско-финансовая система и т.п.

Результаты. Снижение расхода электроэнергии на водоканале с 240 млн. кВт/ч до 169, увеличение сбора платежей с 12% в 1999 году до 99% в 2004 году. Однако не удалось снизить неучтенные потери воды.

4. Система водоснабжения и водоотведения, г. Росток (Германия). Публичный партнер «Варновское объединение по водоснабжению и сточным

водам»; частные партнеры: французская «СУЕЦ Инвайромент», «Ойравассер Норд».

Проблема. Недостаточные объемы инвестиций в модернизацию систем водоснабжения потребителей.

Решение. Объекты соглашения – системы водоснабжения на 260 тыс. потребителей в г. Росток и 36 муниципальных образований. Срок – 25 лет. Инвестор эксплуатирует системы водоснабжения с соблюдением качества предоставляемых услуг. Объем осуществленных инвестиций – 365 млн. евро.

Результаты. Повышение качества и доступности услуг водоснабжения для потребителей, улучшение уровня очистки сточных вод

В США для предоставления около трети базовых видов коммунального обслуживания (водопровод, уборка мусора и т.п.) муниципалитет привлекает коммерческие фирмы.

Кроме того, ГЧП-проекты в ЖКХ довольно успешно реализуются в развитых странах континентальной Европы, в которых институт партнерства находится на высоком уровне «зрелости», и в отдельных азиатских государствах (например, в Китае).

В данных странах созданы объективные условия, позволяющие наладить эффективное партнерское взаимодействие власти и бизнес-структур во многих отраслях экономики, в том числе и в системе ЖКХ.

Нормативно-правовая база, регулирующая такое взаимодействие, состоит как из рамочных законов, так и широкого количества подзаконных актов правоприменительного плана.

В таблице 1.3. представлена сводная информация по группировке стран по уровню развития государственно-частного партнерства.

Таблица 1.3

Группировка стран по уровню развития института ГЧП

| Этапы развития института партнерства и представители | Особенности |
|--|---|
| 1 этап (Албания, Польша, Эстония, Латвия, Россия, Словакия, Китай, Индия, ЮАР, Бразилия и др.) | <ul style="list-style-type: none"> - Органы власти проявляют заинтересованность к ГЧП и рассматривают реализацию проектов на принципах партнерства власти и бизнеса как альтернативу системе традиционных госзакупок; - нормативно-правовая база партнерства находится на стадии становления (разработка федеральных и региональных законов о государственно-частном партнерстве, программ развития партнерства, в том числе на местном уровне (ЮАР)); - создание национальных органов власти и прочих институтов, ответственных за руководство и реализацию проектов на принципах партнерства (в России – Центр ГЧП при Внешэкономбанке, Инвестиционный фонд РФ и др.; ЮАР: Управление по государственно-частному партнерству в Министерстве финансов (2000 г.), ГЧП Центр Китая (2003 г.), Бразилия – Фонд гарантирования для ГЧП и т.п.); - разработка типовых соглашений партнерства (Россия, Индия: типовые концессионные соглашения в различных отраслях экономики; ЮАР: проект «Стандартные положения ГЧП» и др.). |

Продолжение табл. 1.3

| Этапы развития института партнерства и представители | Особенности |
|---|--|
| 2 этап (Австрия, Греция, Нидерланды, Дания, Япония, Новая Зеландия, Финляндия, Кипр, Венгрия и др.) | <ul style="list-style-type: none"> - Создание специализированных подразделений, ответственных за развитие института партнерства в местных и отраслевых органах власти; - появление гибридных форм соглашений (механизмы DFBO, модель «Saleand-Lease-back» и др.), стандартизация процедур реализации проектов; - институт партнерства гармонично вписывается в правовую систему государства путем принятия широкого перечня законов и прочих подзаконных нормативно-правовых актов (Закон Греческой республики № 3389 «О партнерстве между государственными и частными секторами»: оптимизация норм бюджетного, инвестиционного, налогового, тендерного законодательства для успешной реализации проектов ГЧП); - активное сотрудничество и координация деятельности всех уровней власти при реализации проектов партнерства (Греция: Межведомственная комиссия по вопросу реализации ГЧП, Специальный секретариат по ГЧП); - привлечение средств федерального, регионального и местного уровня власти, финансово-кредитных институтов (банки и прочие кредитные организации); - складывание рынка ГЧП-проектов, конкуренция между участниками |

| Этапы развития института партнерства и представители | Особенности |
|---|--|
| 3 этап (Великобритания, США, Австралия, Испания, Франция, Италия, Германия, Ирландия, Португалия и др.) | <ul style="list-style-type: none"> - Частный сектор является инициатором большинства ГЧП-проектов; - создание комплексных программ развития партнерства, применение контрактов жизненного цикла и широкого перечня инструментов поддержки частного сектора; - для проектов характерны креативность, гибкость, информационная прозрачность и публичность на всех этапах прохождения (Германия – база данных проектов ГЧП): все соглашения, реализуемые на принципах партнерства, а также бухгалтерские документы в соответствии с международными стандартами отчетности находятся в открытом доступе и публикуются в сети Интернет (США, Австралия); - привлечение институтов гражданского общества и населения к обсуждению и реализации проектов партнерства (снижение коррупционных рисков, рисков завышения проектного финансирования на стадии подготовки и т. п.); - расширяется круг участников рынка ГЧП, к реализации проектов привлекаются пенсионные, инвестиционные фонды и прочие финансовые структуры (Австралия). Привлечение дополнительного финансирования за счет выпуска инфраструктурных облигаций и других государственных долговых ценных бумаг под гарантии органов власти (Австралия), использования производных финансовых инструментов (свопов, опционов). На долю органов власти приходится лишь около 20% от общего объема инвестиций. |

Источник: [33]

Существуют документы (концепции, программы), регламентирующие стратегическое развитие института партнерства. На национальном, региональном и местном уровне создаются структуры, ответственные за поддержку ГЧП-проектов. К их реализации активно привлекаются все заинтересованные стороны: потребители, консалтинговые компании, банки, инвестиционные и пенсионные фонды и другие институциональные единицы финансовой сферы.

При этом используется широкий спектр мер государственной поддержки бизнес-структур:

а) организационные (несение бремени затрат по оценке и регистрации объектов инженерной инфраструктуры; разработка технико-экономического обоснования проекта партнерства; организация и проведение конкурсных процедур и торгов; сопровождение реализации совместных проектов);

б) финансовые (софинансирование части капитальных затрат на реализацию проекта; предоставление субсидий, гарантий и льготных кредитов частному сектору; прямые платежи для окупаемости инвестиций)
[37]

За рубежом при реализации проектов ЖКХ посредством ГЧП и при выстраивании полноценных партнерских отношений власти и бизнес-структур в ЖКХ учитываются такие факторы внутренней среды, как сложная производственная структура данной сферы, особенности протекания инвестиционных процессов, финансово-экономическое состояние организаций, технико-технологические факторы (текущее состояние основных фондов), обеспеченность и уровень квалификации персонала и т.п.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что российскому государству и бизнес-сообществу необходимо более тщательно изучать как позитивный, так и негативный опыт других стран.

Особый интерес при реализации проектов партнерства между государством и бизнесом привлекает европейский опыт.

В частности, реализуя проекты ГЧП в обязательном порядке необходимо осуществлять разработку практических документов, являющихся руководством для органов власти и бизнеса по вопросам реализации проектов (Практическое руководство по контрактам партнерства (Франция), ежегодный Форум ГЧП в Париже; Австралия: Общее руководство по ГЧП).

Кроме этого, в европейских странах создаются структуры, осуществляющие информационное, консалтинговое и финансовое сопровождение проектов на всех стадиях его реализации (Германия: консалтинговое общество – PP Deutschland, в акционерном капитале которого наряду с федерацией участвуют 10 земель, более 80 муниципалитетов, частный капитал; Partnership UK (Великобритания), Partnership Victoria (Австралия, штат Виктория), Partnership BC (Канада, провинция Британская Колумбия).

Российскому сообществу необходимо также внимательно изучать зарубежный опыт реализации ГЧП проектов и в сфере эффективного управления рисками за счет усложняющихся схем их разделения между участниками (США, Австралия).

В европейских странах в контрактах прописываются действия партнеров при досрочном прекращении контракта, нарушениях условий одной из сторон, а также при наступлении ситуации форс-мажора.

При этом частный инвестор получает реальные гарантии возврата вложенных средств, т.к. государство гарантирует компенсацию финансовых потерь в случае низкой рентабельности или изменения законодательства («соглашение о гарантированном доходе»).

Выводы по главе:

ГЧП – это юридически оформленный механизм долгосрочного взаимодействия государственного и бизнес сектора (партнеров) с целью

реализации стратегически - важных и социально - ориентированных задач государства по предоставлению публичных услуг населению посредством объединения ресурсов партнеров и разумного распределения обязательств и ответственности между ними.

Основная цель ГЧП – разработка, планирование, финансирование, создание и управление сектором государственного обслуживания, при использовании ресурсов частного сектора, для развития экономики и социальной сферы региона, эффективного использования государственных ресурсов и повышения уровня жизни населения. При этом привлекаемые из частного сектора ресурсы могут быть разными – и капитал, и ноу-хау, и опыт менеджеров.

Довольно активно партнерские отношения власти и бизнеса в жилищно-коммунальном хозяйстве используются в странах неолиберального блока (Великобритания, США, Австралия, Ирландия). В частности, реализуя проекты ГЧП в обязательном порядке необходимо осуществлять разработку практических документов, являющихся руководством для органов власти и бизнеса по вопросам реализации проектов (Практическое руководство по контрактам партнерства (Франция), ежегодный Форум ГЧП в Париже; Австралия: Общее руководство по ГЧП).

Наличие успешного зарубежного опыта послужило главной причиной того, что российские органы власти рассматривают ЖКХ как перспективную сферу для реализации инвестиционных проектов на принципах партнерства власти и бизнес-структур.

В целом управление ЖКХ должно быть основано на синтезе государственного регулирования и рыночного саморегулирования для достижения как краткосрочных, так и долгосрочных целей жилищно-коммунальной политики. Весь комплекс факторов подразделяется на 2 группы: внешние и внутренние. Что касается внешних факторов, то к ним относятся факторы, на которые невозможно или достаточно сложно повлиять и изменить их (политические, правовые, форс-мажорные и т.д.). К внутренним факторам,

влияющим на организацию управлению проектами ГЧП в системе ЖКХ, относятся финансово-экономические, кадровые, технические и технологические факторы. На данные факторы можно влиять, изменять, совершенствовать.

Потенциально коммунальное хозяйство является одной из самых привлекательных отраслей экономики с точки зрения экономических рисков, и существует объективная возможность для привлечения в эту сферу профессионалов, готовых заниматься бизнесом на понятных, стабильных и справедливых условиях.

ГЛАВА 2. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СИСТЕМЕ ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

2.1. Нормативно-правовое обеспечение реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации

Задачи по обеспечению правовой базы государственно-частного партнерства разрешаются путем введения правил поведения, которыми должны руководствоваться производители в своих отношениях с потребителями. Законодательные акты государственных органов власти касаются определения прав собственности, отношений между предприятиями, мер государства по защите конкуренции, запрета на продажу фальсифицированных продуктов и лекарств, установления стандартов качества, маркировки продукции, ответственности за соблюдение условий контрактов и т. д. [39, с. 7]

Основы партнерства бизнеса и власти в России получили развитие в Концепции развития ГЧП, которая утверждена Правительством как план его долгосрочной деятельности до 2010 года. В июле 2005 г. Государственная Дума приняла Федеральный закон «О концессионных соглашениях», в котором при реализации модели ГЧП в задачи государства входит выделение перспективных направлений развития экономики и создание условий для их реализации, в том числе путем предоставления финансовых ресурсов и формирования нормативной базы [13].

С 1 января 2016 года вступил в силу федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», а также Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» создали правовые условия для привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты и определили базовые положения государственной политики в сфере ГЧП [13].

Принятие закона о ГЧП вместе с усовершенствованным концессионным законодательством создало эффективный инструментарий привлечения частного сектора к развитию публичной инфраструктуры.

Предусмотренная законом о ГЧП новелла – возможность возникновения частной собственности на публичную инфраструктуру – позволяет использовать новые, эффективные и сбалансированные модели ГЧП в российской правоприменительной практике, учитывающие, с одной стороны, государственный интерес, с другой – потребность бизнеса в различных механизмах государственной поддержки [42].

В целях обеспечения практической реализации закона о ГЧП было введено достаточно четкое регламентирование процессов инициирования, разработки, оценки, принятия решения о реализации, определения частного партнера для реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства.

Определен перечень публичной инфраструктуры, которая может являться объектом соглашения о государственно-частном партнерстве. Данный перечень охватывает практически все отрасли: от социальной, коммунальной и транспортной инфраструктуры до энергетики и мелиоративных систем. Объекты, в отношении которых возможно заключение концессионных соглашений и соглашений о ГЧП приведены в приложении 1.

Также законом о ГЧП предусмотрена возможность софинансирования проектов из бюджетных источников. Более того, законодателем гарантирована

неизменность правил игры на весь период действия соглашения и предусмотрена возможность пересмотра условий соглашения в случае изменения макроэкономических условий и законодательства, напрямую затрагивающих проект (налоги, льготы и т.д.).

Таким образом, федеральный закон призван стать не просто рамочным документом, определяющим понятийную базу и общие правила, а инструментом решения инфраструктурных проблем России и в первую очередь ее регионов.

В соответствии с федеральным законом форма ГЧП, МЧП определяется в соглашении о ГЧП, МЧП посредством включения в него и определения последовательности реализации 4 обязательных элементов соглашения:

1. Создание (строительство и/или реконструкция) объекта соглашения частным партнером.

2. Осуществление частным партнером полного или частичного финансирования создания объекта соглашения.

3. Осуществление частным партнером эксплуатации и/или технического обслуживания объекта соглашения.

4. Возникновение у частного партнера права собственности на объект соглашения при условии обременения объекта соглашения [42].

Также по воле сторон соглашение может включать в себя следующие необязательные элементы:

1. Проектирование частным партнером объекта соглашения.

2. Осуществление частным партнером полного или частичного финансирования эксплуатации и/или технического обслуживания объекта соглашения.

3. Обеспечение публичным партнером частичного финансирования создания объекта соглашения, а также финансирование его эксплуатации и/или технического обслуживания.

4. Наличие у частного партнера обязательства по последующей передаче объекта соглашения в собственность публичного партнера.

Последний из приведенных выше элементов является обязательным, если совокупные затраты публичного партнера на создание объекта будут выше, чем затраты частного партнера.

В рамках одного соглашения о ГЧП, МЧП возможно объединение различных видов объектов из закрытого перечня, приведенного в законе о ГЧП.

В случае реконструкции предусмотрено, что объект соглашения должен находиться в собственности публичного партнера на момент заключения соглашения о ГЧП, МЧП, при этом на момент его передачи он должен быть свободным от прав третьих лиц, в том числе от прав хозяйственного ведения и оперативного управления.

Сторонами соглашения о ГЧП, МЧП являются публичный партнер и частный партнер. Частный партнер – российское юридическое лицо, с которым заключено соглашение о ГЧП, МЧП.

В целях предотвращения случаев реализации проектов «государственно-государственного партнерства» частными партнерами в соглашениях о ГЧП не могут быть: государственные и муниципальные учреждения; публично-правовые компании и иные юридические лица, хозяйственные товарищества и общества, хозяйственные партнерства, созданные или находящиеся под контролем Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, их дочерние хозяйственные общества; некоммерческие организации в форме фондов, созданные вышеперечисленными лицами, Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации или муниципальными образованиями [48].

В законе также установлены требования к частному партнеру (ч. 8, ст. 5). Публичный партнер – РФ, субъект РФ или муниципальное образование. От лица публичного партнера может выступать правительство Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти, высший

исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, глава муниципального образования или иной уполномоченный орган местного самоуправления [13].

Публичный партнер может передать отдельные права и обязанности органам власти и юридическим лицам. Можно привлекать к реализации проекта третьих лиц по согласованию с публичным партнером на этапе заключения соглашения.

Укрупненная схема взаимоотношения сторон при реализации соглашения о ГЧП приведена на рисунке 2.1.



Рис 2.1. Схема взаимоотношения сторон при реализации соглашения о ГЧП
Источник: [48]

Сравнительный анализ норм и положений ФЗ от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ законов «О концессионных соглашениях» и ФЗ от 13 июля 2015 г. № 224-

ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» о ГЧП и закона о концессионных соглашениях приведен в приложении 2.

Полностью федеральное законодательство сферы ГЧП представлено на сайте Платформы поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА» (рисунок 2.2):

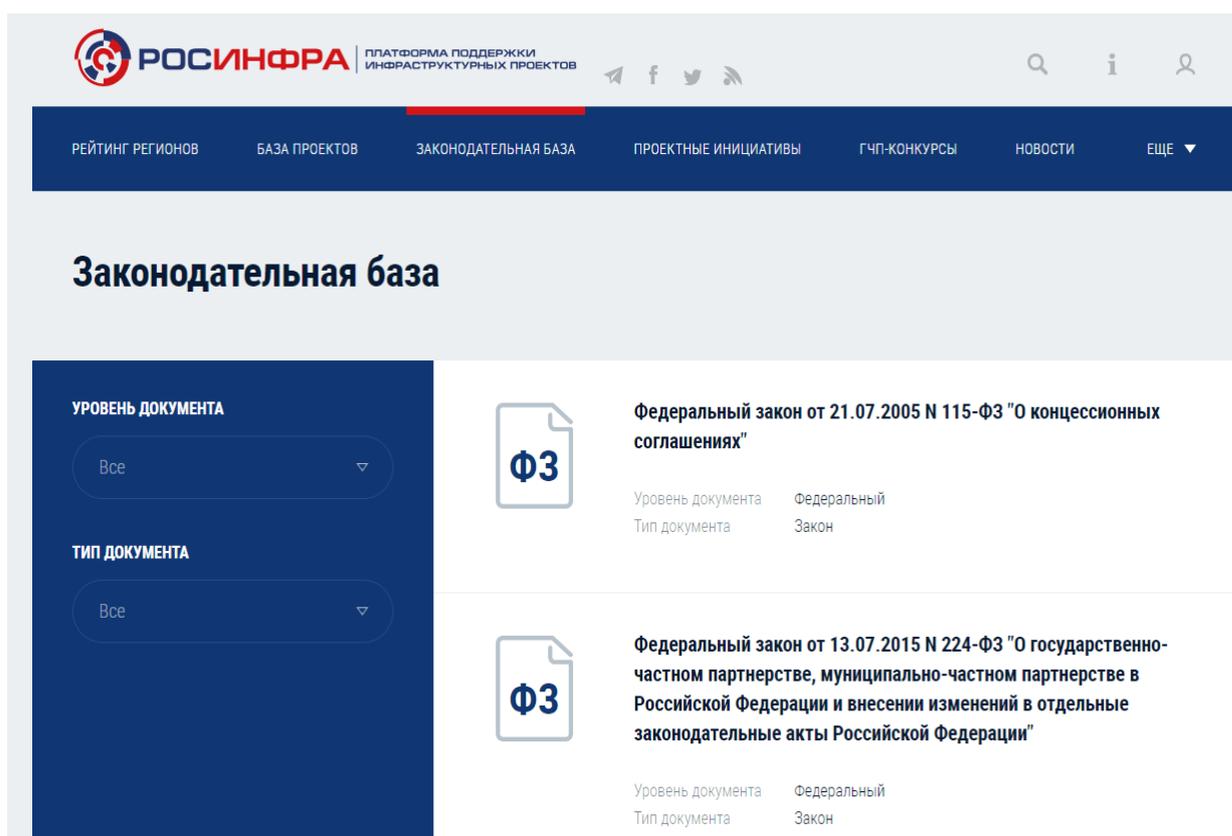


Рис. 2.2. Официальный сайт платформы «РОСИНФРА»
Источник: [102]

Полное федеральное законодательство сферы ГЧП (согласно Платформы поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА») представлено в приложениях 3 и 4.

Эффективное развитие правовой среды является одним из ключевых факторов, способствующих привлечению частных инвестиций в развитие публичной инфраструктуры.

Вместе с тем текущее состояние правового регулирования сферы ГЧП характеризуется наличием значительного количества «серых зон», а также положений, неоднозначно трактуемых участниками рынка.

Вносимые за последний год изменения в специальное концессионное законодательство и законодательство о ГЧП имели точечный характер и, в основном, касались уточнения ряда формулировок о перечне объектов ГЧП (в частности, были детализированы положения об объектах инфраструктуры морских портов как объекта концессий).

В дальнейшем перейдем к правовому обзору государственно-частного партнерства в системе ЖКХ.

Государственно-частное партнерство в системе ЖКХ регламентируется федеральными законами и нормативными актами, рассмотренными выше. Новыми правовыми изменениями в исследуемой отрасли являются следующие: введение в июле 2016 года в 115-ФЗ отдельной Главы 5, касающейся вопросов подготовки и реализации проектов в системе водо-, теплоснабжения и водоотведения, которая вступила в силу с 1 января 2017 г.[13]. Новые положения:

- определили субъект РФ в проектах ЖКХ в качестве самостоятельной стороны соглашения (наряду с муниципальным образованием — концедентом и инвестором);

- установили запрет на участие в таких проектах иностранных инвесторов;

- зафиксировали возможность проведения совместного конкурса;

- закрепили право передавать в концессию объекты водо-, теплоснабжения и водоотведения с незарегистрированной недвижимостью в их составе;

- подробно описали особенности подготовки и проведения концессионного конкурса заключения и изменения соглашения в отношении объектов тепло- и водоснабжения, водоотведения пр. [51]

Введение новой главы оказало положительное влияние на применение механизмов ГЧП в системе ЖКХ, повысив качество и капиталоемкость проектов в этой системе. Но только введением отдельной главы законодатель не ограничился и 31 августа 2017 г. вступил в силу так называемый закон «Об альтернативных котельных», который определил особенности вхождения в концессионные проекты единых теплоснабжающих организаций (ЕТО). ЕТО была наделена преимущественным правом на заключение концессии в отношении объектов тепло- и водоснабжения в зоне деятельности такой организации (без проведения конкурса).

Под конец 2017 г. был принят Федеральный закон № 503-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым были уточнены полномочия госорганов и органов местного самоуправления в области обращения с отходами производства и потребления [13].

В частности, с 1 января 2019 г. городские поселения должны будут обеспечивать создание и содержание мест накопления твердых коммунальных отходов, определение схемы размещения мест накопления таких отходов и ведение реестра таких мест.

Законом были скорректированы положения о территориальной схеме обращения с отходами, полномочия по определению порядка разработки, общественного обсуждения утверждения и корректировки закреплены за Правительством РФ.

Были установлены требования к местам (площадкам) накопления отходов, полномочия региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами и правила установления тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами и установления льгот при их уплате [57]

При этом в Федеральном законе «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 N 115-ФЗ было внесено положение, о том, что концессионное соглашение должно включать в себя в качестве существенных условий — объем валовой выручки, получаемой концессионером в рамках реализации соглашения.

Помимо этого, за минувший год была значительно скорректирована подзаконная правовая база в сфере реализации проектов ГЧП в отношении объектов водо-, теплоснабжения и водоотведения: была детализирована процедура проведения совместного конкурса (его основания, порядок, особенности подписания соглашения и пр.), предусмотрены новые меры финансирования проектов по модернизации ЖКХ, актуализирована процедура принятия, изменения инвестиционных программ организаций в сфере тепло- и водоснабжения и пр.

Ряд важных для участников рынка ГЧП изменений коснулся налогового законодательства.

Так, в 2017 году прекратило свое действие правило о необложении движимого имущества (за счет федеральной льготы), которое было принято на учет до 2013 года, либо было принято на учет в рамках реорганизации. С 2018 года каждый субъект самостоятельно решает сохранять ли действие данной льготы (и, например, в Липецкой области льготу полностью сохранили).

С 2018 года Налоговый кодекс РФ был дополнен положениями о порядке признания платы концедента, полученной в виде денежных средств для целей налогообложения по налогу на прибыль. Указанные поправки значительно не повлияли на рынок проектов ГЧП, поскольку консервативно плата концедента всегда включалась в налоговую базу по налогу на прибыль [13].

Также с января 2018 г. вступили в силу поправки в части НДС — был расширен перечень случаев получения бюджетного финансирования, при которых налогоплательщик не имеет права возмещать входящий НДС, или обязан восстановить ранее принятый к вычету НДС. Теперь налогоплательщики

обязаны восстанавливать ранее принятый к вычету НДС при получении субсидий и/или бюджетных инвестиций из бюджетов бюджетной системы РФ (любого уровня).

В связи с этим при получении указанных средств частными инвесторами в проектах ГЧП после 1 января 2018 г., инвестор обязан восстановить НДС вне зависимости от того покрывает ли субсидия или инвестиция затраты с учетом сумм НДС.

Последние из описанных поправок существенным образом и не с положительной стороны влияют на реализацию уже запущенных проектов ГЧП и структурирование новых, поскольку невозможность возмещения НДС ставит вопрос об увеличении размера бюджетного участия в проектах, где такое участие предусмотрено.

Изучив законодательную базу по реализации механизма государственно-частного партнерства, можно сделать выводы, что осуществление инфраструктурной деятельности в ЖКХ сегодня законодательно еще до конца выстроено.

Особых изменений ждет система ЖКХ от принятого в декабре 2018 года Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 886 от 28.12.2018 «Об осуществлении Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации полномочий главного администратора доходов федерального бюджета и администратора доходов федерального бюджета», в котором сказано о закреплении за Минстроем Российской Федерации полномочия главного администратора доходов федерального бюджета и администратора доходов федерального бюджета.

Таким образом, изучив законодательную базу по реализации механизма государственно-частного партнерства, можно сделать выводы, что основы партнерства бизнеса и власти в России получили развитие в Концепции развития ГЧП, которая утверждена Правительством как план его долгосрочной

деятельности до 2010 года. В июле 2005 г. Государственная Дума приняла Федеральный закон «О концессионных соглашениях», в котором при реализации модели ГЧП в задачи государства входит выделение перспективных направлений развития экономики и создание условий для их реализации, в том числе путем предоставления финансовых ресурсов и формирования нормативной базы [13].

С 1 января 2016 года вступил в силу федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2.2. Современное состояние системы жилищно-коммунального комплекса в экономике регионов Российской Федерации

В системе жилищно-коммунального хозяйства существует огромный потенциал для повышения эффективности, достигающий по оценкам экспертов 40 процентов, но его использование возможно лишь при условии инвестиционных вливаний и применения самых эффективных технологий.

Для того, чтобы проанализировать современное состояние предприятий системы ЖКХ в Российской Федерации, в первую очередь, необходимо изучить основные показатели работы анализируемой сферы в динамике за ряд последних лет [4, с. 125].

Основными показателями, характеризующими систему ЖКХ в Российской Федерации являются: оборот предприятий ЖКХ; число действующих организаций в системе ЖКХ; объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами; индекс производства, выраженный в процентах к текущему году; сальдированный финансовый результат (прибыль, минус убыток); рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг). Методика определения относительных показателей, характеризующих систему ЖКХ, представлена в параграфе 1.2 первой главы.

Оборот предприятий жилищно-коммунального хозяйства в динамике за период 2013-2017 гг. отразим в таблице 2.1.

Таблица 2.1
Динамика оборота предприятий ЖКХ России в 2013–2017 гг.

| Годы | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|--------|--------|--------|------|--------|
| Оборот предприятий ЖКХ, в фактически действовавших ценах, млрд. руб. | 6424,1 | 6627,4 | 7187,2 | 7648 | 7789,2 |

Источник: [104, с. 369]

Согласно данным таблицы 2.1, оборот предприятий системы ЖКХ в 2013-2017 гг. имеет тенденцию к росту. Самый значительный рост данного показателя был в 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 559,2 млрд. руб. (или на 8,5%); а в целом, за анализируемый период оборот предприятий системы ЖКХ увеличился с 6424,1 млрд. руб. в 2013 г. до 7789,2 млрд. руб. в 2017 г. (или на 21,2%). Основной причиной роста вышеназванного показателя является рост уровня тарифов на услуги предприятий ЖКХ.

Далее обратим внимание на основные показатели работы предприятий ЖКХ России (табл. 2.2).

Таблица 2.2
Основные показатели предприятий системы ЖКХ России
в 2013-2017 гг.

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|
| Число действующих организаций | 40043 | 40163 | 39808 | 40172 | 41589 |
| Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб. | 4219 | 4160 | 4492 | 4712 | 4646 |
| Индекс производства, в процентах к текущему году | 100,2 | 101,3 | 97,5 | 99,9 | 98,4 |
| Сальдированный финансовый результат (прибыль, минус убыток), млн. руб. | 99860 | 91713 | 76603 | 24056 | 235667 |
| Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), процентов | 6,4 | 3,9 | 4,4 | 3,7 | 5,5 |

Источник: [104, с. 369]

Согласно данным таблицы 2.2, число организаций, работающих в системе ЖКХ относительно постоянно, и на конец 2017 г. увеличилось на 3,86 % по сравнению с 2013 г.; объём отгруженных товаров и оказанных

услуг возрастает до 2016 г. до уровня 4712 млрд. руб. и в 2017 г. незначительно снижается до 4646 млрд. руб., как итог - рост на 10,1 % по сравнению с 2017 г.; динамика индекса производства характеризует снижение объёмов производства услуг ЖКХ в 2015–2017 гг. суммарно снижается до 98,2 % по сравнению с 2013 г. Что касается финансово-экономических показателей, то финансовый результат предприятий ЖКХ имеет тенденцию к увеличению и в 2017 г. составляет 235667 млн. руб., как итог - рост на 136% по сравнению с 2013 годом; рентабельность оказанных услуг растёт с 2014 г. и в 2017 г. составляет 5,5 %, здесь отметим рост на 41% по сравнению с 2014 г., но снижение на 14; по сравнению с 2013 г.

Указанные результаты характеризуют крайне низкую эффективность работы предприятий в системе ЖКХ России, но, в принципе, вполне стабильную и достаточную в непростых условиях реформ и институциональных изменения, происходящих в отрасли в последние годы.

Согласно данным Росстата, степень износа всех основных составляющих системы жилищно-коммунального хозяйства на конец 2017 г. составляет более 50% (рис. 2.3).

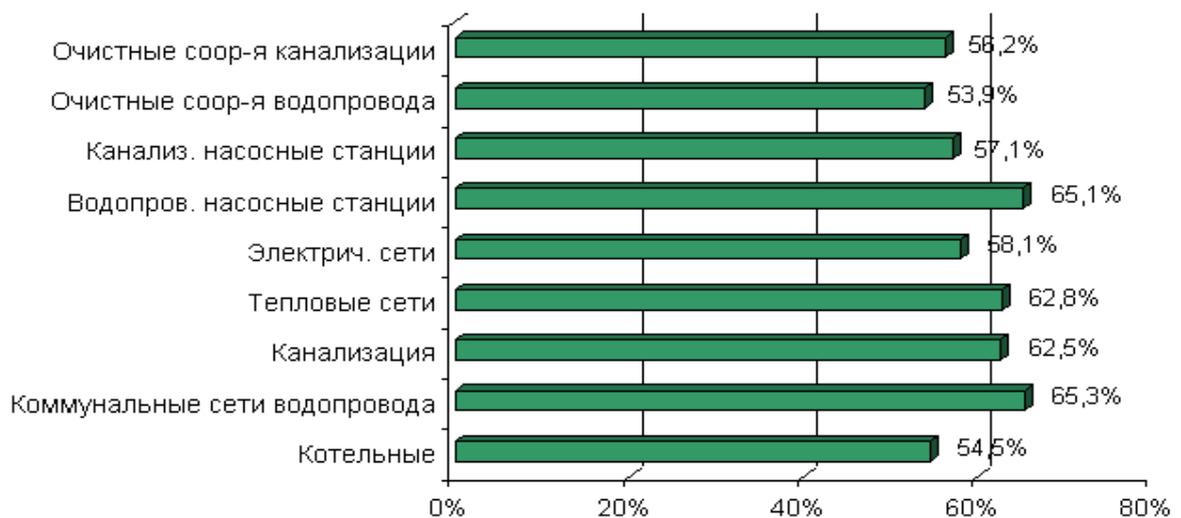


Рис. 2.3. Мера износа основных составляющих системы жилищно-коммунального хозяйства на 01.12.2017 г., %

Источник: [102]

Следствием износа всех основных составляющих системы ЖКХ в Российской Федерации являются потери тепловой энергии, которые с 2013 г. по 2017 г. выросли на 44%, а потери воды и тепла в сетях в 2-3 раза превышают допустимый в России уровень и в 4-6 раз - аналогичные показатели в Европе.

По данным официального сайта «Фонд содействия реформированию ЖКХ» потребители-собственники жилья выбирают следующие формы управления: наибольшее предпочтение отдают ТСЖ, на втором месте УК и далее ЖСК [102].

Количество аварий в системе ЖКХ с 2012 г. по 2017 гг. представлены на рисунке 2.4.



Рис. 2.4. Количество аварий в системе ЖКХ, 2012-2017 гг.

Источник: [102]

Из представленного рисунка 2.4 видно, что положительной тенденцией является снижение количества аварий в системе ЖКХ Российской Федерации в 2012-2017 гг., а именно: в системе водоснабжения в 2,3 раза (или на 55%), в системе теплоснабжения в 1,7 раза (или на 42%). Причинами данной положительной тенденции являются более строгий административный контроль за сроками устранения неисправностей в соответствии с нормативами, которые были введены для регуляции и контроля работы управляющих компаний при возникновении экстренных ситуаций. Благодаря налаженному межведомственному взаимодействию удастся избежать

серьезных сбоев в работе объектов ЖКХ, вследствие чего снизилось количество технологических инцидентов в системах жизнеобеспечения.

Далее проанализируем динамику средних потребительских тарифов на жилищно-коммунальные услуги (таблица 2.3).

Из приведённых в таблице 2.3 данных видно, что тарифы на услуги предприятий жилищно-коммунального хозяйства постоянно в течение всего исследуемого периода растут, что приводит к дополнительным расходам на оплату этого типа услуг со стороны потребителей, и в первую очередь — со стороны населения Российской Федерации.

Таблица 2.3

Средние потребительские тарифы на отдельные виды коммунальных услуг, 2013–2017 гг.

| Виды услуг | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|--------|--------|---------|---------|--------|
| Водоснабжение холодное и водоотведение, м3 | 29,22 | 33,66 | 37,11 | 38,44 | 39,87 |
| Водоснабжение горячее, и водоотведение, м3 | 77,42 | 92,18 | 103 | 109,85 | 110,58 |
| Отопление, за м2 общей площади | 22,61 | 24,86 | 27,98 | 28,74 | 29,85 |
| Отопление, за Гкал | 1102,9 | 1258,4 | 1398,66 | 1490,71 | 1589,7 |
| Газ сетевой, за месяц | 48,32 | 55,36 | 63,63 | 63,89 | 63,98 |
| Газ сжиженный, за месяц | 182,05 | 210,85 | 241,51 | 242,74 | 248,71 |
| Электроэнергия в квартирах без электроплит по установленной социальной норме потребления, за 100 кВт/ч | 249,69 | 269,02 | 302,64 | 314,95 | 325,69 |

Источник: [104, с. 368]

Согласно приведенным в таблице 2.3 данным, за 2013-2017 гг. средние потребительские тарифы на отдельные виды коммунальных услуг неуклонно увеличивается по всем направлениям:

- водоснабжение (рост тарифа по водоснабжению холодного водоотведения в 2017 г. по сравнению с 2013 г. составил 10,65 м3 (или 36,4%); рост тарифа по водоснабжению горячего водоотведения в 2017 г. по сравнению с 2013 г. составил 42,8% и равен 33,16 м3);

- отопление (увеличение потребительского тарифа на отопление в 2017 г. составил 486,6 Гкал, что составляет 44%);

- газоснабжение (рост тарифа по газу сжиженному в 2017 г. по сравнению с 2013 г. составил 66,7 м3 (или 36,6%);

- электроэнергия (рост тарифа по электроэнергии в квартирах без электроплит по установленной социальной норме потребления в 2017 г. по сравнению с 2013 г. составил 30,4%.

Но, данный рост не опережает роста доходов населения, что становится понятным при анализе удельного веса расходов на оплату услуг предприятий жилищно-коммунального хозяйства в потребительских расходах населения (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Удельный вес расходов на оплату услуг предприятий ЖКХ в потребительских расходах домашних хозяйств, 2013–2017 гг., %

| Расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|------|------|------|------|------|
| Всего | 9,5 | 8,8 | 8,8 | 8,9 | 8,6 |
| В том числе: | | | | | |
| воды и иных коммунальных услуг | 3,6 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,6 |
| центрального отопления | 2,2 | 2 | 2 | 2 | 2,2 |
| Жилья | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,5 |
| Электроэнергии | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| Газа | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

Источник: [102]

Согласно данным табл. 2.4 изменения в удельном вес расходов на оплату услуг предприятий ЖКХ в потребительских расходах домашних хозяйств за период 2013–2017 гг. незначительные, а именно:

- удельный вес расходов на оплату воды и иных коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств в 2017 г. 3,6%, что в сравнении с 2013 г. не претерпело изменений (в 2013 г. также 3,6%);

- удельный вес расходов на оплату центрального отопления в потребительских расходах домашних хозяйств в 2017 г. 2,2%, что в сравнении с 2013 г. не претерпело изменений (в 2013 г. также 2,2%);

- удельный вес расходов на оплату жилья в потребительских расходах домашних хозяйств в 2017 г. 3,6%, что в сравнении с 2013 г. не претерпело изменений (в 2013 г. также 3,6%); на оплату электроэнергии 1,3% в 2013 и в 2017 гг., на оплату газа 0,9% в 2013 и в 2017 гг.

Оплата услуг предприятий системы ЖКХ занимает в бюджете населения весомое место, и рост тарифов на коммунальные услуги приводит к росту неплатежей и недовольству среди населения [5]. Большая часть оплаты населением страны жилищно-коммунальных услуг в 2017 году приходится на оплату центрального отопления, воды и газоснабжение сетевым газом.

Статистика системы ЖКХ показывает, что падение доходов населения привело к увеличению задолженности перед системой жилищно-коммунального комплекса. В 2017 году сумма достигла 1,34 трлн. руб. Из них около 650 млрд. руб. – долги населения. Остальная часть задолженности лежит преимущественно на управляющие организации.

Так как счета ЖКХ с каждым годом растут, опережая уровень зарплат или пенсий, определенные категории граждан не в состоянии оплачивать их в полном объеме. Законодательство предусматривает поддержку для незащищенных слоев населения. Она осуществляется двумя способами: путем применения льгот, которые уменьшают размер платежей; путем субсидирования.

В 2017 году льготы по ЖКХ полагаются 46 категориям граждан. Самые многочисленные из них: пенсионеры; участники и ветераны ВОВ; малоимущие; инвалиды.

В целом, характеризуя экономическое состояние отрасли ЖКХ можно сделать следующие выводы.

Ежегодный оборот ЖКХ составляет 4 трлн. руб., это почти 7% ВВП страны [102]. По сообщению Национальной службы взыскания, по состоянию на октябрь 2017 года объем задолженности за жилищно-

коммунальные услуги в России вырос на 14% с начала года и составил 933 млрд. руб., в годовом выражении, с 01.10.2016 г., рост составил 19,7%, или 153 млрд. руб.

Начиная с июня 2017 года, эксперты отмечают снижение темпов роста задолженности. В июне – сентябре объем рос в среднем на 0,9% в месяц, а в предыдущие месяцы темпы роста никогда не опускались ниже 1,5%. Как видно из приведённых данных, оборот средств в системе ЖКХ огромен, но задолженности поражают своей колоссальностью.

Можно отметить, что задолженность в ЖКХ свыше 900 млрд. руб. Около 80% указанного долга – это задолженность промышленных и сельскохозяйственных предприятий, бюджетных организаций, а также исполнителей коммунальных услуг (УО, ТСЖ, ЖСК).

По состоянию на октябрь 2017 года задолженность населения составила 193 млрд. руб. С начала 2017 года данный показатель вырос на 13%, или 22 млрд. руб., на начало января 2017 года эта задолженность составляла 171 млрд. руб.

По данным Росстата, на конец 2016 года кредиторская задолженность управляющих компаний составила 141,4 млрд. руб. [102].

Таким образом, подавляющая часть задолженности в системе ЖКХ создана вовсе не населением и не управляющими компаниями и ТСЖ, а крупными сельскохозяйственными и промышленными предприятиями (в том числе государственными), а также бюджетными организациями различных уровней – федеральными, региональными, муниципальными.

При этом основными кредиторами являются государственные корпорации, такие как ОАО «Газпром» и ОАО «СО ЕЭС». Как минимум по задолженностям государственных организаций и предприятий, с учётом того, что основными кредиторами являются государственные корпорации, государство могло бы провести реструктуризацию существенной части задолженности, однако этого не происходит.

Таким образом, изучая динамику показателей функционирования предприятий системы ЖКХ Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что с одной стороны, деятельность предприятий системы ЖКХ имеет невысокую эффективность, о чём говорят положительная рентабельность и наличие неотрицательного финансового результата; а с другой стороны, ежегодный рост тарифов на услуги предприятий системы ЖКХ приводит к напряженности среди потребителей услуг, а также к росту неплатежей, а значит, свидетельствует о необходимости совершенствования работы услуг ЖКХ с ориентацией на потребителей. В этой связи, возникает необходимость постоянного повышения эффективности работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства, разработки путей улучшения их работы в условиях продолжающегося реформирования системы ЖКХ.

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что состояние коммунальной инфраструктуры является одним из наиболее значимых показателей уровня развития экономики государства в целом. При этом современное состояние системы ЖКХ в Российской Федерации в общем и целом можно описать как кризисное. Усугубляется сложившаяся в жилищно-коммунальном хозяйстве ситуация достаточно застарелым характером кризиса. Правительством РФ рассматриваются разные меры решения проблем растущего кризиса в системе ЖКХ, но ни одна из предлагаемых мер обеспечить выход отрасли из кризиса не может.

Как показывает практика, жилищно-коммунальному хозяйству в Российской Федерации в его сегодняшнем состоянии необходим целый комплекс мер по оздоровлению и восстановлению.

В Российской Федерации, как и во многих странах, инфраструктура коммунального сектора не в полной мере удовлетворяет темпам экономического развития. При этом развитие коммунальной инфраструктуры характеризуется недостаточностью государственного финансирования и сложностями привлечения «длинных» денег.

К тому же исследуемая отрасль характеризуется необходимостью обеспечения ускоряющегося спроса на «инфраструктурные услуги». Международный опыт наглядно продемонстрировал, что механизм ГЧП весьма эффективен при создании новых и реконструкции действующих систем в жилищно-коммунальном хозяйстве. Привлечение внебюджетного и внетарифного финансирования со стороны частных инвесторов и операторов в эту сферу экономической деятельности особенно актуально в условиях экономического кризиса. Однако концепция функционирования отрасли жилищно-коммунального хозяйства в последние годы строилась на ожидании региональными и муниципальными властями бюджетных денег, в первую очередь федеральных инвестиций, и опиралась на модель, при которой организацию обеспечения населения коммунальными услугами осуществляют муниципальные унитарные предприятия (МУП). Наделенные соответствующим имуществом и использующие его на праве хозяйственного ведения, МУПы являются фактически подразделениями администрации муниципалитета, которая устанавливает им тарифы (Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 210 ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса») и контролирует их деятельность.

При этом критерием эффективности становится объем затрат на ремонт и содержание объектов коммунального хозяйства, а не качество услуг.

Такая организация работы требует постоянной «закачки» бюджетных средств, ведет к постоянному росту тарифов на коммунальные услуги, их низкому качеству и сохранению высокой аварийности на коммунальных системах и объектах.

2.3. Российская практика реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации

В настоящее время государственная система управления системой ЖКХ ставит в приоритет использование механизмов государственно-частного

партнерства как основного способа преодоления масштабных инфраструктурных дисбалансов.

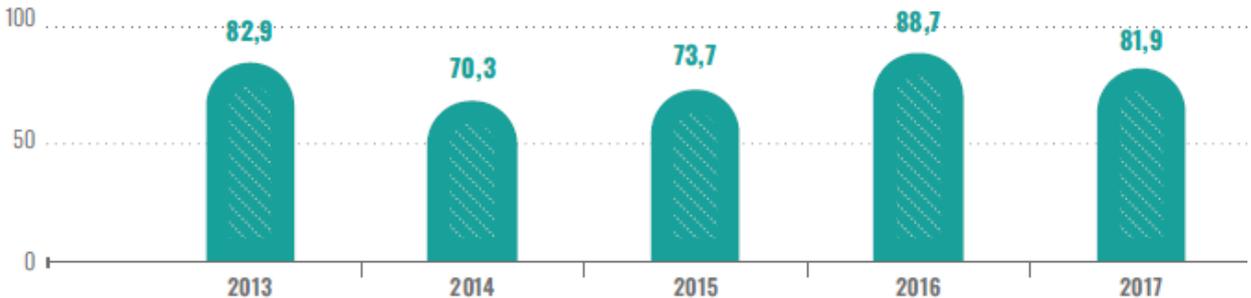
Общая картина о развитии ГЧП в коммунальной сфере выглядит следующим образом (рис. 2.5).



Рис. 2.5. Динамика заключения концессионных соглашений в ЖКХ, 2012-2018 (первое полугодие) гг., шт.

Источник: [102]

Всего коммунальных проектов ГЧП насчитывается 2429 [102]. Общий объем «законтракованных» в них инвестиционных обязательств (накопленным итогом) составил 488 млрд. руб. На конкурсе находятся еще 154 концессии, предусматривающие 60,0 млрд. руб. частных инвестиций. По данным региональных органов власти, в ближайшее время могут быть запущены еще более 400 проектов ГЧП, потенциальным объемом частных инвестиций более 110 млрд. руб.



Источник: данные, расчеты Национального Центра ГЧП

Рис. 2.6. «Законтракованные» инвестиционные обязательства частных инвесторов в проектах ГЧП коммунальной сферы по годам (включая впоследствии расторгнутые)

Источник: [102]

По данным Центра развития ГЧП в стране действует 1759 концессионных соглашений, где сумма инвестиционных обязательств почти 215 млрд. руб. В 2015 году этот показатель составлял 183 млрд. руб., а по итогам 2016 года – 196 млрд. руб.

Несмотря на общее увеличение количества заключаемых концессионных соглашений в системе ЖКХ (в 2014 г. - 112 соглашений, 2015 г. - 271 соглашение, в 2016 г. - 859 соглашений, в I–III квартале 2017 г. - 2109 соглашений (накопленным итогом), общий объем принятых инвестиционных обязательств частных инвесторов в проектах ГЧП в ЖКХ и благоустройстве по состоянию на ноябрь 2017 г. составил 435,6 млрд. руб. (накопленным итогом) [102.]

На сегодняшний день подавляющее большинство среди всех проектов ГЧП - коммунальные концессии муниципального уровня. При сохранении среднегодовых темпов роста, их общее количество может превысить 5000 к 2020 г. (рис. 2.7).

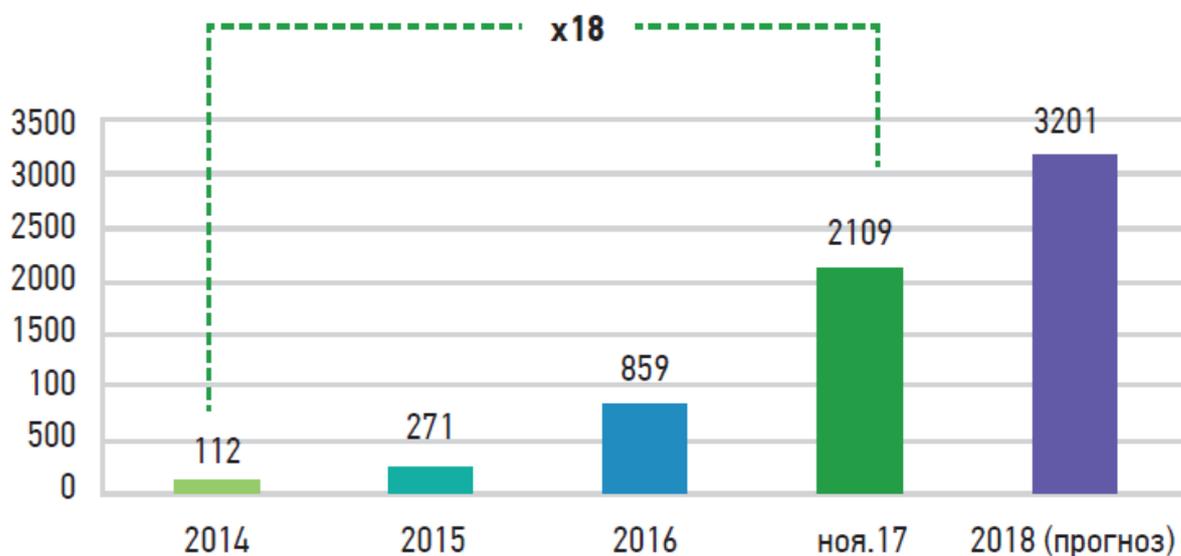


Рис. 2.7. Динамика роста числа реализуемых проектов ГЧП в системе ЖКХ, накопленным итогом

Источник: [48]

По данным Счетной палаты России, общий объем принятых инвестиционных обязательств составляет лишь около 14% от необходимой оценочной потребности в инвестициях в инфраструктуру коммунальной сферы. Для обеспечения стабильной работы системы ЖКХ требуется привлечение порядка 500 млрд. руб. частных инвестиций ежегодно (реалистичный прогноз – 300 млрд. руб.) [37].

С приходом в отрасль частного бизнеса связывается надежда на увеличение капитальных вложений в модернизацию и обновление основных фондов отрасли. Но возможность привлечения инвестиций – не единственный и даже не самый ценный ресурс частного бизнеса, в котором могут быть заинтересованы публичные органы власти.

Коммунальному комплексу сегодня требуются в первую очередь современные управленческие технологии, инновационные технические решения и элементы реальной конкуренции.

Всего, по данным Минстроя, 92% концессионных соглашений соответствуют предъявляемым требованиям. Об этом сообщил заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, главный жилищный инспектор Андрей Чибис в ходе Всероссийского селекторного совещания по вопросам оценки качества заключенных концессионных соглашений в системе ЖКХ.

В целом, проекты в коммунальном секторе отличаются невысокой стоимостью капитальных затрат и понятной схемой возврата инвестиций и с гарантированным спросом.

Но эта схема работает только в случае с населенными пунктами свыше 250 тысяч человек, если говорить о малых поселениях, то их привлекательность не столь очевидна.

По данным Минстроя России, на сегодня заключена 1831 концессия с общей суммой инвестиционных обязательств более 257 млрд. руб., 95% из них - средства частного инвестора.

Таблица 2.5

Статистика рынка проектов ГЧП коммунальной сферы
в разрезе отраслей и форм соглашений

| ОТРАСЛЬ | КС | СЧП/СМЧП | ИНЫЕ ФОРМЫ | ОБЩИЙ ИТОГ |
|--|-------------|----------|---------------|---------------|
| Водоснабжение и водоотведение | 963 | | 20 | 983 |
| Теплоснабжение | 974 | 1 | 8 | 983 |
| Обращение с твердыми коммунальными отходами | 65 | 1 | 5 | 71 |
| Электроснабжение | 30 | 4 | 3 | 37 |
| Теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение | 14 | | | 14 |
| Комплексное благоустройство общественных пространств | 8 | 1 | 2 | 11 |
| Улично-дорожное освещение | 2 | | 4 | 6 |
| Газоснабжение | 2 | | | 2 |
| Берегоукрепление | 1 | | | 1 |
| Снегоплавильные станции | 1 | | | 1 |
| Общий итог | 2060 | 7 | 42 | 2109 |

Источник: [102]

Фактическое исполнение обязательств по итогам 2015 г. составило более 84%, по итогам 2016 г.- 85%, согласно предварительным прогнозам, по итогам 2017 г. этот показатель составит порядка 90%. Лишь в 8% концессий не установлен требуемый объем инвестиций, по каждому из 155 таких проектов поручено провести проверку, а также мониторинг наличия и исполнения инвестпрограмм по всем коммунальным предприятиям.

Несмотря на положительную динамику по количеству коммунальных проектов, вопрос нехватки финансирования остается актуальным. Поддержание системы ЖКХ осуществляется в пределах средств, предусмотренных тарифами на коммунальные ресурсы, но этих средств не хватает, а износ инфраструктуры обгоняет вложенные средства.

При общем увеличении количества заключаемых концессионных соглашений в системе ЖКХ общий объем принятых инвестиционных обязательств частных инвесторов в проектах ГЧП в ЖКХ и благоустройстве по состоянию на конец 2017 г. составил 435,6 млрд. руб. (накопленным итогом) [37].

По состоянию на конец октября 2017 г., всего в Российской Федерации прошли стадию принятия решения о реализации 2109 инфраструктурных проектов, предусматривающих привлечение частных инвестиций на принципах ГЧП именно в системе ЖКХ.

Из них по 1948 проектов ГЧП заключены соответствующие соглашения и определены обязательства партнеров по реализации данных соглашений. В стадии строительства или реконструкции объектов инфраструктуры находятся 695 проектов ГЧП. Более того, уже эксплуатируются объекты коммунальной инфраструктуры и предоставляются соответствующие услуги, в рамках 1253 заключенных соглашений [102].

Далее при рассмотрении показателей развития рынка проектов ГЧП будут учитываться те проекты, которые прошли стадию решения о реализации по состоянию на конец октября 2017 г. (2 109 проектов ГЧП). Суммарный объем предполагаемых инвестиций в проектах ГЧП в создание (строительство/реконструкцию) объектов коммунальной инфраструктуры составляет 482,3 млрд. руб., при этом объем инвестиций, привлеченных частной стороной в данных проектах достигает 435,6 млрд. руб. [102].

На ноябрь 2017 г. общий объем частных инвестиций в проектах ГЧП в систему ЖКХ составил 435,6 млрд. руб. Об этом сообщается в обзоре отрасли, подготовленном Национальным центром развития ГЧП совместно со Сбербанком [102]. Начиная с 2014 года наблюдается стабильный рост числа соглашений ГЧП в системе ЖКХ. Так, в 2014 году насчитывалось 112 соглашений, в 2015 году было 271 соглашение, в 2016 году – 859 соглашений [37].

Отраслевая структура проектов ГЧП в системе ЖКХ выглядит следующим образом: лидируют отрасли водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения. Так, на теплоснабжение пришлось 464 концессионных конкурса, на водоснабжение и водоотведение – 506 конкурсов.

На обращение с твердыми отходами приходится всего 21 проект, на электроснабжение – 24 проекта, на благоустройство и необходимую инженерно-техническую инфраструктуру – 6 проектов. По данным Министерства строительства и ЖКХ в 2016 году заключено 580 концессионных заключений в ЖКХ (рис. 2.8).



Рис. 2.8. Общая картина реализации концессионных соглашений в ЖКХ в РФ
Источник: [102]

Большинство конкурсов предполагают достаточно небольшие объемы инвестиций. Почти половина проектов (47%) имеют стоимость менее 10 миллионов рублей. Если не учитывать конкурсы, где не указаны капитальные расходы инвестора, эта доля составляет 72%.

Инвестиции более 100 миллионов рублей планируется привлечь всего в 55 проектах, более 500 млн. руб. всего в 13 проектах. В 7 проектах инвестиции превышают 1 млрд. руб.

На сегодняшний день подавляющее большинство среди всех проектов ГЧП — коммунальные концессии муниципального уровня. При сохранении среднегодовых темпов роста, их общее количество может превысить 5000 к 2020 г.

Крупных концессий свыше 500 млн. руб. порядка 100 на рынке. Проектов свыше 10 млрд. руб. на рынке проектов ЖКХ – единицы (как правило, это реконструкция системы водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в крупных городах России) [98].

Такие проекты заключены в Волгограде, Саратове, Самаре, Тюмени, Архангельске. Средний срок реализации проекта ГЧП в системе ЖКХ составляет до 10 лет и только около 10% заключают на 15 и более лет, средняя стоимость концессии в ЖКХ составляет порядка 150 млн. руб. [102].

В число самых эффективных концессий вошли проекты из Волгоградской, Саратовской, Тульской, Тюменской, Московской, Воронежской, Ростовской, Владимирской, Оренбургской, Калужской областей, Алтайского края, Удмуртской и Чувашской республик.

В Проекте национального доклада о привлечении частных инвестиций в развитие инфраструктуры и применении механизмов государственно-частного партнерства в Российской Федерации, подготовленного Национальным Центром ГЧП представлены следующие выводы из ГЧП-рейтинга регионов 2017-2018 гг.:

- при расчете рейтинга было учтено 1 954 проекта ГЧП из более 3 000 представленных субъектами Российской Федерации (рост по сравнению с прошлым годом 50 %);

- 1 789 из рассмотренных проектов ГЧП прошли стадию коммерческого закрытия (рост по сравнению с прошлым годом 55%), из них — 283 региональных и 1506 муниципальных;

- 331 из рассмотренных проектов ГЧП реализуется в субъектах РФ на региональном уровне (рост по сравнению с прошлым годом 52%);

- 1 623 из рассмотренных проектов ГЧП реализуется в субъектах РФ на муниципальном уровне (рост по сравнению с прошлым годом 49%);

- в 83 регионах реализуется хотя бы один проект ГЧП (2017 г. — в 73 регионах, рост за год на 14%);

- в 64 регионах реализуется хотя бы один проект ГЧП регионального уровня (2017 г. — в 56 регионах, рост за год на 14%);

- 1568,5 млрд. руб. составляет объем законтрактованных частных инвестиций в проектах ГЧП в субъектах РФ, которые учитывались при расчете рейтинга (рост за год на 38%);

- на 25 % до 1 274,3 млрд. руб. вырос за год объем законтрактованных частных инвестиций в региональных проектах ГЧП, которые учитывались при расчете рейтинга;

- в 2,6 раза до 294,3 млрд. руб. вырос за год объем законтрактованных частных инвестиций в муниципальных проектах ГЧП, которые учитывались при расчете рейтинга;

- на 39% до 1 543 проектов увеличилось число концессионных проектов ГЧП в субъектах РФ (доля среди всех проектов — 79%) среди всех проектов, которые учитывались при расчете рейтинга;

- в 2,5 раза до 333 проектов увеличилось число проектов в субъектах РФ (доля среди всех проектов - 17 %), которые реализуются в рамках иных организационно-правовых форм, имеющих схожие с ГЧП признаки, и которые учитывались при расчете рейтинга;

- 14,1 лет - средний срок реализации проектов ГЧП в субъектах РФ (сократился за год на 0,1 года), региональных — увеличился на 0,6 года до 16,4 лет, муниципальных — сократился на 0,3 года до 13,6 лет;

- 8,1 балла из 15 возможных - средний по регионам показатель развития институциональной среды и нормативно-правовой базы ГЧП (рост за год на 13 %, впервые превышен уровень 50 % от максимального);

- во всех 85 регионах создан уполномоченный орган в сфере ГЧП;

- во всех 85 регионах нормативно-правовая база в сфере ГЧП приведена в соответствие нормам федерального законодательства;

- 6 регионов (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Красноярский край, Московская область, Самарская область, Тамбовская область) достигли максимально возможного балла по опыту реализации проектов ГЧП (в 2017 году ни один из регионов не достиг такого результата);

- на 27 мест (наибольший рост среди всех регионов) в рейтинге регионов по уровню развития ГЧП за год поднялась Иркутская область (с 46 на 19 место): прежде всего, в результате увеличения показателя опыта реализации проектов ГЧП на 6,7 балла (с 3,9 до 10,6), обусловленного запуском ряда крупных проектов, в том числе проекта по созданию и эксплуатации радиологического корпуса Восточно-Сибирского онкологического центра в г. Иркутске;

- на 13 мест (наибольшее падение среди всех регионов) в рейтинге регионов по уровню развития ГЧП за год опустились Брянская область (с 65 на 78 место) и Саратовская область (с 35 на 48 место): Брянская область — в результате снижения показателя развития институциональной среды и нормативно-правовой базы ГЧП на 1 балл (с 6,5 до 5,5 балла), вызванного отсутствием работы по совершенствованию ранее принятых документов [98].

Данный факт в условиях смещения фокуса в экспертной оценке уровня развития ГЧП с простого наличия утвержденных документов на их полноту и отсутствие правовых пробелов, а также по причине отсутствия значительного

роста количества ГЧП-проектов в Брянской области и привел, к сожалению, к соответствующим результатам; Саратовская область — в результате уменьшения показателя опыта реализации проектов ГЧП на 2,5 балла (с 6,2 до 3,7), обусловленного расторжением соглашения по крупному проекту строительства Дворца водных видов спорта с аквапарком в г. Саратове [98].

При расчете рейтинга учитывались проекты с объемом частных инвестиций более 1 млн. руб., соответствующие признакам ГЧП (независимо от организационно-правовой формы реализации) и вышедшие на стадию организации и проведения конкурсного отбора (по которым есть принятое решение о реализации с утвержденными условиями реализации проекта).

Активное сотрудничество власти с бизнес-структурами в системе ЖКХ отмечается также в Белгородской, Владимирской, Липецкой, Тамбовской и Иркутской областях. В то же время на региональном уровне функционируют структуры, к непосредственной компетенции которых относится развитие института партнерства власти и бизнеса:

1. Региональные центры ГЧП в составе региональных администраций (Калининградская и Курганская области).
2. Отделы, сектора и управления государственно-частного партнерства при департаментах (Нижегородская и Рязанская области).
3. Корпорации развития (Калужская, Белгородская, Вологодская области).
4. Агентство по сопровождению инвестиционных проектов (Брянская область). На муниципальном уровне для этих целей создаются подразделения местной администрации, рабочие группы и т.п.

В целом, регионами-лидерами по количеству концессий в коммунальной сфере являются:

1. Республика Татарстан – 123;
2. Кировская область – 73;
3. Тамбовская область – 46;

4. Ростовская область – 37;

5. Омская область – 34.

На рис. 2.9 представлено количество заключенных концессий в коммунальной сфере по федеральным округам.

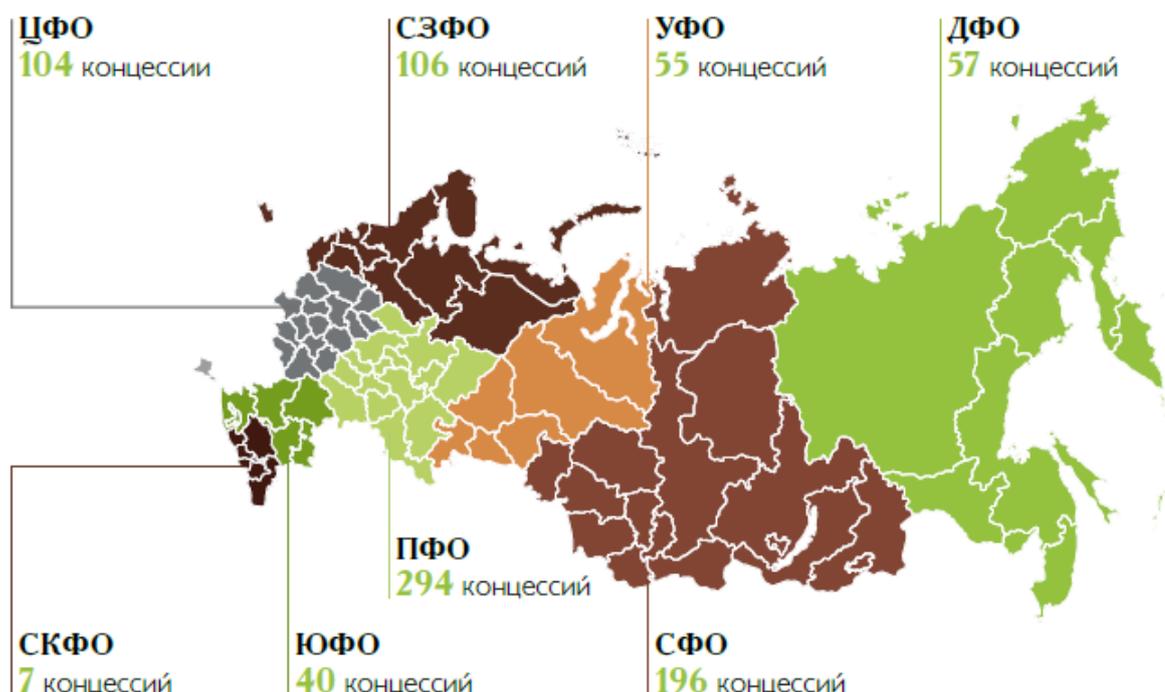


Рис. 2.9. Количество заключенных концессий в коммунальной сфере по федеральным округам

Источник: [98]

В Сибирском федеральном округе жилищно-коммунальное хозяйство является отраслью-лидером по количеству проектов (22), реализующихся при участии частного бизнеса.

В целом отраслевое деление муниципальных проектов ГЧП в системе ЖКХ, в том числе тепло-и электроэнергетики, и благоустройства выглядит следующим образом: традиционно по количеству заключения КС лидируют отрасли водоснабжения, водоотведения, а также теплоснабжения.

По состоянию на 17.10.2017 было заключено 902 концессии в теплоснабжении, на сумму 88,5 млрд. руб. (рис. 2.9).



Рис. 2.9. Реализация концессионных соглашений в ЖКХ в регионах РФ
Источник: [102]

В течение января - сентября 2017 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru) было опубликовано 1092 конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов ЖКХ и благоустройства.

Общий объем частных инвестиций по объявленным в январе-сентябре ГЧП-конкурсам составляет не менее 42,4 млрд. руб. По 286 конкурсам объем вложений частного партнера на создание объекта не указан, в силу чего указанный объем является минимальным, в то время как реальная цифра может оцениваться выше.

При этом доля конкурсов в отношении объектов коммунально-энергетической сферы составляет 94,3 среди всех объявленных конкурсов. Также важно отметить, что инструмент «частной концессионной инициативы» чаще используется именно в данной сфере. Основная часть объявленных конкурсов относится к двум отраслям — водоснабжению и водоотведению (506) и теплоснабжению (464) [102].

Таблица 2.6

Количество концессионных конкурсов в отношении
объектов ЖКХ по отраслям

| № | ОТРАСЛЬ | ЧИСЛО КОНКУРСОВ | ОБЪЕМ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ (тыс. руб.) |
|--------|--|-----------------|---|
| 1 | Теплоснабжение | 464 | 19 203 108 |
| 2 | Обращение с твердыми коммунальными отходами | 21 | 12 987 765 |
| 3 | Водоснабжение и водоотведение | 506 | 7 272 075 |
| 4 | Комплексная инженерная инфраструктура | 69 | 1 721 941 |
| 5 | Электроснабжение | 24 | 703 559 |
| 6 | Благоустройство и необходимая инженерно-техническая инфраструктура | 6 | 459 295 |
| 7 | Газоснабжение | 2 | 85 500 |
| ВСЕГО: | | 1 092 | 42 433 243 |

Источник: [102]

По большинству конкурсов предполагаются относительно небольшие объемы инвестиций. Среди всех конкурсов почти половина проектов (47) имеет стоимость менее 10 млн. рублей. Без учёта конкурсов, по которым не указана информация о капитальных расходах инвестора, эта доля составляет 72 . Больше 100 млн. руб. частных инвестиций на стадии создания планируется привлечь только в 55 проектах, из них более 500 млн. руб. — в 13 проектах, а более 1 млрд. руб. — в 7 проектах [78].

Проекты по созданию инфраструктуры обращения с твердыми коммунальными отходами являются самыми дорогостоящими среди всех коммунальных проектов ГЧП. Средний объем вложений частного партнера в инфраструктуру составляет 618,5 млн. руб. на проект.

В иных отраслях проекты ГЧП отличаются незначительной средней стоимостью. Среди таких проектов относительно высокой капиталоемкостью считаются проекты по благоустройству, на которые в среднем приходится по

76,5 млн. руб. капитальных инвестиций.

Резюмируя, можно констатировать, что рынок «коммунальных» концессий окончательно сформировался. Рынок концессий в ЖКХ начинает сегментироваться не только по отраслевому признаку (водоснабжение/водоотведение, теплоснабжение, ТКО, благоустройства общественных пространств), но и по масштабу проектов.

При этом можно сделать вывод, что передача объектов коммунальной инфраструктуры в концессию обладает устойчивой экономической эффективностью, что ведёт к распространению практики реализации проектов ГЧП и на сфере благоустройства — обустройство набережных, общественных пространств, парков.

2.4. Региональное законодательство и проектная практика государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунальном комплекса Белгородской области

Координацией работы системы жилищно-коммунального комплекса Белгородской области занимается Департамент жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области, который является органом исполнительной власти Белгородской области. Миссия департамента жилищно-коммунального хозяйства области: «Мы обеспечиваем реализацию основных приоритетов, целей и задач государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области. Мы делаем всё для повышения уровня, качества и комфортности проживания жителей Белгородчины» [125].

Основные задачи департаменты включают в себя:

- разработка проектов законов области, постановлений и распоряжений Губернатора области, Правительства области по вопросам, относящимся к компетенции Департамента;
- взаимодействие с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и Белгородской области;

- осуществление выполнения мероприятий программ развития жилищно-коммунального хозяйства на территории области;

- исполнение функции распорядителя и получателя бюджетных средств, предусмотренных на содержание Департамента и реализацию возложенных на Департамент функций и т.д.

На сегодняшний день реформа в системе ЖКХ Белгородской области осуществляется по следующим основным направлениям:

1. Передача функций управления жилищным фондом собственникам помещений.

2. Проведение капитального ремонта многоквартирных домов.

3. Переселение граждан из ветхого и аварийного жилья.

4. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Основными региональными нормативно-правовыми актами в системе ЖКХ Белгородской области, представленными на сайте Департамента ЖКХ, являются:

- Приказ департамента жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области от 21.02.2018 г. № 19 «Об утверждении Перечня мест накопления отходов, расположенных на территории Белгородской области, и Перечня предприятий с указанием объемов образования отходов»;

- Распоряжение Правительства Белгородской области от 10 июля 2017 № 327-рп «Об утверждении перечней мероприятий, проведение которых в большей степени способствует энергосбережению и повышению эффективности использования энергетических ресурсов в МКД»

- Приказ Департамента ЖКХ от 11 мая 2017 г. № 62 «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению при использовании земельного участка и надворных построек»

- Приказ Департамента ЖКХ Белгородской области от 14 марта 2017 . № 25 «Об утверждении нормативов удельного расхода топлива при

производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии, технологических потерь при передаче тепловой энергии, показателей надежности и энергетической эффективности объектов теплоснабжения»

- Приказ Департамента ЖКХ Белгородской области от 7 декабря 2016 г. № 122 «Об утверждении лимитов потребления электрической, тепловой энергии, газа, воды, водоотведения на 2017 год»

- Приказ Департамента ЖКХ Белгородской области от 16 ноября 2016 г. № 113 «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению в жилых помещениях»

- Распоряжение Губернатора Белгородской области от 1 июля 2016 г. № 381-р «Об утверждении Перечня потребителей электрической энергии (мощности) Белгородской области, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям» и т.д. [94].

Основными программами системы ЖКХ, реализуемыми в Белгородской области, в настоящее время являются:

I. Программа по формированию комфортной городской среды.

II. Программа по капитальному ремонту до 2045 года.

III. Программа переселения граждан из аварийного жилья.

Рассмотрим их более подробно.

I. Программа по формированию комфортной городской среды действует с 2017 года в целях обеспечения комплексного благоустройства дворовых территорий и общественных пространств, реализуется в рамках федерального проекта «Формирование современной городской среды» с привлечением средств федерального бюджета.

В 2018 году в мероприятиях приоритетного проекта в Белгородской области участвуют 7 муниципальных образований: Алексеевский, Белгородский, Валуйский, Волоконовский, Чернянский районы, а также Губкинский и Старооскольский городские округа. Запланировано

благоустроить всего 90 объектов, из них: 69 дворовых и 21 общественную территории населенных пунктов поселений Белгородской области с численностью населения свыше 1000 чел.

II. Программа капитального ремонта 2016-2045 гг. Данная программа предусматривает капитального ремонта:

1. Общего имущества в многоквартирных домах, в которых требовалось проведение капитального ремонта на дату приватизации первого жилого помещения при условии, что такой капитальный ремонт не проведен на дату утверждения или актуализации региональной программы капитального ремонта.

2. Многоквартирных домов, капитальный ремонт которых требуется в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденном Правительством Российской Федерации.

Цели данной программы являются обеспечение проведения капитального ремонта всех многоквартирных домов в области; создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан; улучшение эксплуатационных характеристик общего имущества; обеспечение сохранности многоквартирных домов и улучшение комфортности проживания в них граждан.

III. Программа переселения граждан из аварийного жилищного фонда Белгородской области в 2013-2017 гг.

Региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В рамках реализации программ переселения граждан из аварийного жилищного фонда на территории Белгородской области расселено: в период с 2008 по 2012 годы – более 100 тыс. кв. метров аварийного жилищного фонда (342 аварийных дома), переселено 6,6 тыс. человек.

На период с 2013 по 2017 года на территории Белгородской области утверждена программа переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Объем финансирования мероприятий составил 3 311 млн. рублей, из них за счет средств:

– Государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства – 1 234 млн. руб.;

– областного бюджета – 782 млн. руб.;

– местных бюджетов – 788 млн. руб.;

– внебюджетных и дополнительных источников – 507 млн. руб.

До 1 сентября 2017 г. планировалось осуществить переселение 6 951 человека из 352 аварийных домов, площадью жилых помещений 113,2 тыс. кв. м.

В настоящий момент обязательства муниципальных образований участвующих программе по выплате выкупной стоимости и/или предоставлению жилых помещений взамен изымаемых исполнены в полном объеме.

Специалистами Фонда ЖКХ Белгородской области в 2018 г. был проведен мониторинг хода реализации региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, а также региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, плана ее реализации».

Мониторинговые мероприятия проведены в городе Белгороде, Губкинском и Старооскольском городских округах, а также в Белгородском районе.

Проверка программы переселения проводилась в городе Белгороде, Губкинском городском округе и Белгородском районе, а краткосрочного плана реализации программы капремонта — в городах Белгороде и Старом Осколе.

По результатам рассмотрения итоговой отчетности региона решением правления Фонда от 3 ноября 2017 г., целевые показатели за 2014–2017 гг. признаны выполненными с учетом наличия непредвиденных обстоятельств и внесенных изменений, предусматривающих уменьшение подлежащей расселению площади аварийного жилья. На момент проверки непредвиденные обстоятельства, возникшие при переселении граждан, имелись в отношении одного жилого помещения площадью 16,5 кв.м. в Яковлевском районе.

Реализация этапов 2015–2016 гг. и 2016–2017 гг. в проверенных муниципальных образованиях завершена в полном объеме: переселены 1 476 человек из 555 жилых помещений общей площадью 23,27 тыс. кв. м.

В целом в соответствии с планом департамента ЖКХ Белгородской области, в реализации в 2018 г. (по состоянию на 31.08.2018 г.) в Белгородской области реализуются следующие проекты:

1. Строительство локальных очистных сооружений на объектах, не имеющих централизованного канализования, расположенных на территории Белгородской области.

2. Модернизация системы по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Белгородской области.

3. Организация сортировки и утилизации твердых коммунальных отходов на территории Белгородской области.

4. Реконструкция локальных очистных сооружений промышленного парка «Восточный».

5. Создание региональной теплосетевой организации.

6. Внедрение системы дистанционного контроля с целью выявления и пресечения нарушений в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и природопользования на территории области.

7. Внедрение технологии применения мельничных аппаратов для переработки цитрогипса для получения строительных материалов и строительных смесей.

8. Ландшафтное обустройство земельных участков в охранных зонах высоковольтных линий электропередач.

9. Очистка шахтных колодцев расположенных на территории Белгородской области.

10. Внедрение системы соучаствующего проектирования городских парков как общественных пространств на территории Белгородской области в 2018 году.

11. Комплексная замена электрооборудования в многоквартирных домах Белгородской области.

12. Трансформация гаражных застроек.

13. Разработка комплекса мер по снижению задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт на территории Белгородской области.

14. Ликвидация незаконных пристроек в местах общего пользования МКД, расположенных в Белгородской области в 2018 г..

15. Использование факторинга в системе капитального ремонта.

16. Организация раздельного накопления твердых коммунальных отходов в государственных и муниципальных учреждениях Белгородской области [94].

В 2019 году планируется начать реализацию следующих проектов:

1. Применение систем антиобледенения водостоков с кабельным обогревом при капитальном ремонте многоквартирных домов на территории г. Белгорода.

2. Применение энергосберегающего фасадного покрытия «MOUTRICAL» при капитальном ремонте многоквартирных домов на территории Белгородской области.

В 2017-2018 гг. была завершена работа над следующими проектами:

1. Формирование современной городской среды на территории муниципальных образований Белгородской области в 2017 году.

2. Ускоренная замена лифтов на территории Белгородской области.

3. Осуществление контроля за ходом подготовки предприятий ЖКХ к осенне-зимнему периоду в существующей системе бюджетирования предприятий ЖКХ на территории Белгородской области.

4. Повышение энергоэффективности в многоквартирных домах.

5. Реализация энергосберегающих мероприятий в многоквартирных домах на территории Белгородской области посредством заключения энергосервисных контрактов.

6. Создание региональной Единой Автоматизированной Информационно-Измерительной Системы учета энергоресурсов ЕАИИС: Электронный диспетчер «ЭЛДИС».

7. Приведение в надлежащее санитарное состояние мест захоронений, оставшихся без присмотра на территории кладбищ Белгородской области.

8. Разработка программы по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Белгородской области.

Особое внимание Белгородская область уделяет проектам государственно-частного.

Департамент экономического развития Белгородской области совместно с отраслевыми департаментами и администрациями муниципальных районов и городских округов области активно принимают участие в рейтинге регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства.

В 2018 году показатель рейтинга «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» (определяется на основе оценки значений трех составляющих факторов: развитие институциональной среды в сфере ГЧП, нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства и опыт реализации

проектов государственно-частного партнерства) представлен информацией по 12 проектам, реализуемым в Белгородской области, направленным на развитие благоустройства территорий, реконструкцию объектов здравоохранения, образования, физкультуры и спорта.

В рамках реализации проектов ГЧП в Белгородской области будут построены: автоматизированный мусоросортировочный комплекс и полигон ТБО, многофункциональная спортивная арена на 10 000 в городе Белгороде; созданы: медицинские центры, онкорadiологический комплекс на базе ОГБУЗ «Белгородский онкологический диспансер», проводится реконструкция систем водоснабжения и водоотведения и других социально значимых объектов. Общий бюджет по представленным проектам составляет более 18,5 млрд. руб. [102].

В таблице 2.7 представлен опыт Белгородской области в реализации проектов ГЧП с характеристикой частных инвестиций в региональные и муниципальные проекты.

Таблица 2.7

Опыт Белгородской области в реализации проектов ГЧП

| № | Регион | Проекты | Региональные проекты | Муниципальные проекты | Частные инвестиции, млрд руб. |
|----|-----------------------|---------|----------------------|-----------------------|-------------------------------|
| 2 | Амурская область | 115 | 2 | 113 | 25,0 |
| 3 | Архангельская область | 35 | 2 | 33 | 15,1 |
| 4 | Астраханская область | 18 | 1 | 17 | 5,7 |
| 5 | Белгородская область | 12 | 5 | 7 | 3,2 |
| 6 | Брянская область | 2 | 0 | 2 | 0,005 |
| 7 | Владимирская область | 27 | 0 | 27 | 16,7 |
| 8 | Волгоградская область | 13 | 2 | 11 | 89,9 |
| 9 | Вологодская область | 33 | 1 | 32 | 7,0 |
| 10 | Воронежская область | 12 | 2 | 10 | 5,0 |

Источник: [94]

На сегодняшний день в Белгородской области реализуются 12 проектов, из них 5 – региональных, 7 – муниципальных проектов. Частные инвестиции, привлеченные в реализацию данных 12 проектов ГЧП составили 3,2 млрд. руб.

Результаты рейтинга регионов по уровню развития ГЧП за 2017-2018 гг. представлены в приложении 7.

Белгородская область в данном рейтинге занимает 45-е место.

Если обратиться к ТОП-100 планируемых инфраструктурных проектов в субъектах Российской Федерации с использованием механизмов ГЧП, в частности, к проектам в коммунальной сфере, то Белгородская область в данном рейтинге представлена 1 проектом (табл. 2.8):

Таблица 2.8

Проект Белгородской области в коммунальной сфере

| № п/п | Наименование проекта | Федеральный округ | Субъект РФ | Отрасль реализации проекта | Уровень реализации проекта | Предварительная предлагаемая стоимость подготовки и реализации проекта, тыс. руб. | Предполагаемая организационно-правовая форма реализации проекта |
|---|--|-------------------|----------------------|-------------------------------|----------------------------|---|---|
| ПРОЕКТЫ В КОММУНАЛЬНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ | | | | | | | |
| 77 | Концессионное соглашение в отношении объектов водоснабжения и водоотведения, находящихся в государственной/муниципальной собственности, расположенных на территории Белгородской области | ЦФО | Белгородская область | Водоснабжение и водоотведение | Региональный | 17 018 000,00 | Концессионное соглашение (115-ФЗ) |

Источник: [94]

Белгородская область характеризуется как регион с ориентацией на создание устойчивого и привлекательного инвестиционного климата, который может обеспечиваться следующими факторами: законодательными условиями (данные условия должны защищать интересы не только государства, но и предпринимателя, обеспечивая последнему конкурентную и прозрачную среду работы); финансовой поддержкой (государственная поддержка в виде субсидий, льгот, обеспечения доступа к финансированию для бизнес партнера должна быть обеспечена для реализации коммерческой жизнеспособности проекта); наличием институционального органа по развитию ГЧП в регионе (для информированности потенциальных частных партнеров, желающих работать в рамках ГЧП, проведения консультаций по ГЧП проектам, развития

институциональной базы для успешной проработки, реализации и управления проектом и др.); а также наличием высококвалифицированных кадровых ресурсов (сотрудники, работающие в государственных органах, должны стимулировать процесс развития форм ГЧП посредством разработки и реализации проектов ГЧП, а частные партнеры посредством использования управленческого опыта своих наиболее перспективных сотрудников и посредством научной образованности сотрудников инновационного сектора).

Вывод по главе:

Изучив законодательную базу по реализации механизма государственно-частного партнерства, можно сделать выводы, что основы партнерства бизнеса и власти в России получили развитие в Концепции развития ГЧП, которая утверждена Правительством как план его долгосрочной деятельности до 2010 года. В июле 2005 г. Государственная Дума приняла Федеральный закон «О концессионных соглашениях», в котором при реализации модели ГЧП в задачи государства входит выделение перспективных направлений развития экономики и создание условий для их реализации, в том числе путем предоставления финансовых ресурсов и формирования нормативной базы [13].

С 1 января 2016 года вступил в силу федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Динамика показателей функционирования предприятий ЖКХ России свидетельствует о том, что с одной стороны, деятельность предприятий системы ЖКХ имеет невысокую эффективность, о чём говорят положительная рентабельность и наличие неотрицательного финансового результата; а с другой стороны, ежегодный рост тарифов на услуги предприятий системы ЖКХ приводит к напряженности среди потребителей услуг, а также к росту неплатежей, а значит, свидетельствует о

необходимости совершенствования работы услуг ЖКХ с ориентацией на потребителей.

В этой связи, возникает необходимость постоянного повышения эффективности работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства, разработки путей улучшения их работы в условиях продолжающегося реформирования системы ЖКХ.

В целом, российские бизнес-структуры ориентируются на ЖКХ крупных городов, в то время как малые муниципальные образования являются непривлекательными для инвесторов.

Низкая платежеспособность населения, узкая зона обслуживания и продолжающиеся процессы депопуляции и миграционного оттока из сельской местности – вот главные факторы, тормозящие привлечение частных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство таких муниципалитетов.

На сегодняшний день подавляющее большинство среди всех проектов ГЧП — коммунальные концессии муниципального уровня. При сохранении среднегодовых темпов роста, их общее количество может превысить 5000 к 2020 году. Регионами-лидерами по количеству концессий в коммунальной сфере являются Республика Татарстан – 123, Кировская область – 73, Тамбовская область – 46, Ростовская область – 37, Омская область – 34.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЦЕЛЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Проблемы в реализации государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации и пути их решения

В Российской Федерации, как и во многих странах, инфраструктура коммунального сектора не в полной мере удовлетворяет темпам экономического развития. При этом развитие коммунальной инфраструктуры осложняется проблемами, характерными для всей экономики: недостаточность государственного финансирования, сложности с привлечением «длинных» денег и необходимость обеспечения ускоряющегося спроса на «инфраструктурные услуги» [37].

В настоящее время государственная система управления системой ЖКХ ставит в приоритет использование механизмов государственно-частного партнерства как основного способа преодоления масштабных инфраструктурных дисбалансов.

Современный этап развития российской экономики требует переосмысления концепции эффективного управления ЖКХ, поскольку очевидно, что хозяйственный потенциал этой отрасли используется до сих пор в очень малой степени.

В то же время реализация потенциала комплекса ЖКХ может стать катализатором развития всей системы национальной экономики, поскольку ЖКХ, как локальная рыночная система, является составной частью общей системы национальной экономики России.

Однако ни во времена командно-административной экономики, ни в условиях перехода к рыночным отношениям методы управления ЖКХ не дали

существенных результатов. Более того, отрасль оказалась в глубочайшем кризисе. Поэтому сегодня возникла острая потребность найти такую модель управления, которая позволила бы не только вывести ЖКХ из кризиса, но и обеспечила интенсивный тип роста.

Из проведенного во второй главе анализа показателей, характеризующих современное состояние системы ЖКХ, выделим те показатели, которые за последние года (оценка проводилась за период 2013-2017 гг.) имели отрицательную тенденцию.

По официальным данным Минстроя России и Росстата, темпы нарастания физического износа основных фондов ЖКХ составляют 3-5% в год. Следствием износа всех основных составляющих системы ЖКХ в Российской Федерации являются потери тепловой энергии, которые с 2013 г. по 2017 г. выросли на 44%, а потери воды и тепла в сетях в 2-3 раза превышают допустимый в России уровень и в 4-6 раз - аналогичные показатели в Европе.

30% основных фондов ЖКХ уже полностью отслужили нормативные сроки, в срочной замене тепловых сетей нуждаются 45,1 тыс. км - 21% от их общей протяженности, водопроводных сетей - 176,5 тыс. км - 33% от их общей протяженности, канализационных сетей - 52,5 тыс. км - 30,4% от их протяженности [48].

Несмотря на то, что число организаций, работающих в системе ЖКХ относительно постоянно, и на конец 2017 г. увеличилось на 3,86 % по сравнению с 2013 г., все же динамика индекса производства характеризует снижение объёмов производства услуг ЖКХ в 2015–2017 гг.

Рентабельность оказанных услуг растёт с 2014 г. и в 2017 г. составляет 5,5 %, здесь отметим рост на 41% по сравнению с 2014 г., но снижение на 14; по сравнению с 2013 г.

Тарифы на услуги предприятий жилищно-коммунального хозяйства постоянно в течение всего исследуемого периода растут, что приводит к

дополнительным расходам на оплату этого типа услуг со стороны потребителей, и в первую очередь - со стороны населения Российской Федерации.

Оплата услуг предприятий системы ЖКХ занимает в бюджете населения весомое место, и рост тарифов на коммунальные услуги приводит к росту неплатежей и недовольству среди населения [52]. Большая часть оплаты населением страны жилищно-коммунальных услуг в 2017 году приходится на оплату центрального отопления, воды и газоснабжение сетевым газом.

Статистика системы ЖКХ показывает, что падение доходов населения привело к увеличению задолженности перед системой жилищно-коммунального комплекса. В 2017 году сумма достигла 1,34 трлн. руб. Из них около 650 млрд. руб. – долги населения. Остальная часть задолженности лежит преимущественно на управляющие организации.

Указанные результаты характеризуют крайне низкую эффективность работы предприятий в системе ЖКХ России, но, в принципе, вполне стабильную и достаточную в непростых условиях реформ и институциональных изменения, происходящих в отрасли в последние годы.

В этой связи, возникает необходимость постоянного повышения эффективности работы предприятий системы жилищно-коммунального хозяйства в регионах Российской Федерации, разработки путей улучшения их работы в условиях продолжающегося реформирования системы ЖКХ.

Инвестиции в коммунальную отрасль - один из самых интересных и динамичных сегментов взаимодействия государства и частного бизнеса. В презентационном докладе Министерства строительства и ЖКХ «Итоги 2017 года. Планы на 2018 год» представлена информация об инвестициях в ЖКХ (рис. 3.1):



Рис. 3.1. Информация об инвестициях в ЖКХ

Источник: [102]

Привлечение частных инвестиций в систему ЖКХ является приоритетной задачей, позволяющей решить многие проблемы данной отрасли.

Результаты анализа опыта управления ЖКК подтверждают, что государственно-частные партнерства весьма перспективные формы решения жилищно-коммунальной проблемы и могут быть адаптированы к современным российским условиям.

Последовательно реализуя стратегию развития системы ЖКХ, в том числе, в направлении привлечения частных инвестиций, Минстроем России было сформировано принципиально новое концессионное законодательство, которое признается эффективным, в том числе, на международном уровне.

Одна из основных задач, которая стоит перед участниками проектов государственно-частного партнерства, состоит в том, чтобы как можно точнее и более полно классифицировать и распределить риски, которые каждый из них может взять на себя.

И все же одной из наиболее важных проблем, препятствующих становлению государственно-частного партнерства в ЖКХ, – это отсутствие у органов власти стратегического подхода к развитию отрасли. Вместе с тем соглашения о партнерстве представляют собой проекты с длительными

сроками окупаемости (10 и более лет). В связи с этим актуальным становится стабильность условий и «правил игры» для всех участников.

Основным стратегическим документом территориального развития муниципального образования является генеральный план, регламентирующий застройку и развитие социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры на долгосрочную перспективу. В соответствии с ним органы власти должны разрабатывать программу комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, которая позволяет выявить «узкие места» в развитии этой сферы экономики и направить на их «расшировку» имеющиеся финансовые ресурсы. Кроме того, благодаря этой программе инвестор имеет возможность определить наиболее приоритетные и перспективные для реализации инвестиционные проекты [46].

Однако такие программы утверждены далеко не во всех муниципалитетах, что не дает возможности в полной мере использовать потенциал сотрудничества власти и бизнеса. В первую очередь, мешает этому высокая затратность процесса разработки данных программ, которая ложится тяжелым бременем на местные бюджеты.

К тому же, имеет место острый недостаток подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих партнерские отношения власти и бизнеса в отрасли [47].

Отметим, что вопрос совершенствования налогового законодательства, как применительно к сфере ГЧП, так и в целом, сегодня стоит одним из первых на повестке дня.

Ожидается кардинальное изменение налогового регулирования. Сегодня активно обсуждаются возможные нововведения в части налогообложения НДС (Минфин России предлагает повысить размер НДС до 22 %, снизив при этом взносы в страховые фонды с 30 % до 22 %). Как одно из предложений (также Минфина России) — звучит идея о введении регулирования квазиналоговых платежей в виде отдельной главы в Налоговый кодекс РФ [21].

Изучив законодательную базу по реализации механизма государственно-частного партнерства, можно сделать выводы, что не все проблемы осуществления инфраструктурной деятельности в ЖКХ сегодня до конца решены.

Особых изменений ждет система ЖКХ от принятого в декабре 2018 года Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 886 от 28.12.2018 «Об осуществлении Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации полномочий главного администратора доходов федерального бюджета и администратора доходов федерального бюджета», в котором сказано о закреплении за Минстроем Российской Федерации полномочия главного администратора доходов федерального бюджета и администратора доходов федерального бюджета.

Участие публичного сектора в совместных проектах ограничивается, как правило, оказанием частному инвестору консультативной поддержки, выделением ему земельного участка, предоставлением возможности минимального софинансирования затрат на возведение транспортной, инженерной инфраструктуры. К реализации некоторых соглашений, инициированных государством, либо вовсе не удалось привлечь инвестора, либо эффективность данных проектов оказалась существенно ниже ожидаемого уровня.

В целях дальнейшего содействия развитию партнерских отношений власти и бизнеса в большинстве субъектов РФ приняты региональные законы об участии в проектах ГЧП, закрепляющие основные принципы и формы организации такого взаимодействия (по состоянию на первое полугодие 2017 года соответствующие документы приняты в 67 субъектах РФ).

Другой проблемой, с которой сталкивается бизнес при реализации совместных проектов, является неопределенность относительно объемов капитальных вложений в модернизацию объектов ЖКХ.

Коммунальные сети, как правило, находятся под землей, их инвентаризация и оценка в течение последних десятилетий проводилась не систематически (в то же время существуют и бесхозные сети, не поставленные на баланс муниципалитета), поэтому объективно судить о реальном уровне их износа не представляется возможным.

В связи с этим предполагаемый объем инвестиций в ходе реализации соглашения может существенно вырасти и проект станет нерентабельным для частного партнера. Обязанности по содержанию, учету и страхованию передаваемого имущества ложатся на плечи частного инвестора, что повышает его финансовые издержки [73].

Становлению партнерства в ЖКХ препятствуют также сложившиеся в отрасли принципы тарифообразования. Несмотря на постепенный переход к долгосрочным тарифам (на 3–5 лет), процесс их утверждения по-прежнему носит административный характер (основные параметры задаются на федеральном и региональном уровне).

Ограничение роста тарифов нормативными актами и низкой платежеспособностью потребителей требует от частного партнера поиска путей возврата инвестиций.

В данной ситуации оптимальным является распределение нагрузки на существующих (инвестиционная составляющая в тарифе), новых пользователей (плата за подключение) и местный бюджет. Причем чем ниже платежеспособность потребителей, тем более существенным должно быть финансовое участие органов власти в проектах партнерства (софинансирование, гарантии, субсидирование процентной ставки по займам и т.п.).

В соответствии с последними поправками в действующее законодательство органы власти могут компенсировать частному инвестору убытки, полученные в результате пересмотра долгосрочных тарифов, из которых стороны исходили при заключении соглашения о партнерстве.

Дополнительные риски для бизнес-структур порождает существующее бюджетное планирование, согласно которому обязательства по финансированию проектов ограничены 3-летним периодом, но большая часть капиталоемких инвестиционных проектов имеют длительные сроки окупаемости (15–20 лет). В данной ситуации возникает риск невозможности дальнейшего рефинансирования таких проектов. Так, согласно ст. 100 п. 4 Бюджетного кодекса РФ, местные органы власти не могут предоставлять муниципальные гарантии на срок, превышающий 10 лет, в то время как, например, концессионные соглашения заключаются на 15–20 лет.

Практика применения других инструментов финансовой поддержки (субсидирование ставок по привлеченным займам, инвестиционные налоговые кредиты, льготы по налогам) не получила широкого распространения и не стимулирует приток частных инвестиций.

Данные формы поддержки носят точечный характер и не способны полноценно минимизировать имеющиеся у бизнеса риски. В свете этого показательным является успешный опыт США, где органы власти имеют широкий перечень инструментов поддержки ГЧП-проектов, что позволяет минимизировать риски бизнес-структур, в том числе в случае возникновения ситуаций форс-мажора, а также общей экономической нестабильности.

Слабое развитие российских финансовых рынков не позволяет привлекать дешевые и длинные заемные средства на реализацию ГЧП-проектов в ЖКХ. В настоящее время объем капитализации крупнейших российских банков и фондового рынка на порядок уступает уровню развитых стран [38].

При этом практически не работают механизмы привлечения средств инвестиционных и пенсионных фондов, сбережений населения.

В связи с этим значительная часть инвестиционных проектов без разработки соответствующих мер государственной поддержки становятся непривлекательными для частного инвестора.

Хотя в стране существуют соответствующие институты развития (Инвестиционный фонд РФ – ИФ РФ, Внешэкономбанк), подавляющая часть муниципалитетов практически не могут рассчитывать на получение их поддержки. Минимальная стоимость проектов регионального уровня, реализуемых при участии ИФ РФ, составляет 500 млн. руб. А большинство проектов местного уровня являются менее капиталоемкими и не удовлетворяют данным критериям.

Автономной некоммерческой организацией «Национальный Центр развития государственно-частного партнерства», совместно с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации при поддержке ПАО Сбербанк и Евразийского Банка Развития была представлена Программа поддержки проектных инициатив (28 марта 2017 г. в рамках Инфраструктурного конгресса «Российская неделя ГЧП») [94].

Сбор инициатив осуществляется через платформу поддержки инфраструктурных проектов «Росинфра» (www.prrri.ru), а также напрямую специалистами Национального Центра ГЧП. После размещения регионом или муниципальным образованием проектной инициативы она проходит предварительный отбор. Прошедшие отбор инициативы оцениваются экспертами, лучшие из них получают содействие в подготовке и/или доработке презентации, а также приглашение выступить на стратегической сессии при участии профильных федеральных экспертов.

Отобранным инициативам оказывается приоритетное содействие в поиске инвестора и иных потенциальных партнеров по проекту. В частности, в ЖКХ сформировались три абсолютно разных рынка — это мегапроекты, сегмент крупных и средних проектов, а также малых и микропроектов. На сегодняшний день в России реализуется 27 мегапроектов с объемом инвестиций более 2 млрд. руб. [102].

Существует также специальный инструмент господдержки – программа Фонда содействия реформированию ЖКХ, позволяющая получить бюджетное

софинансирование на подготовительной стадии проекта или субсидирование процентной ставки.

Несмотря на бум заключения концессионных соглашения в системе ЖКХ, по информации на конец 2017 г. средства Фонда ЖКХ были привлечены в рамках 4 концессионных проектов в размере 770,8 млн. руб. (табл. 3.1).

Таблица 3.1

**Размер бюджетного софинансирования
коммунальных проектов ГЧП из Фонда ЖКХ**

| № | НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА | Частные инвестиции (тыс. руб.) | Размер финансирования из бюджетных источников (тыс. руб.) | Размер софинансирования из Фонда ЖКХ (тыс. руб.) |
|---|---|-----------------------------------|---|---|
| 1 | Модернизация системы теплоснабжения в селе «Мугреевский» Ивановской области | 19 292,2 | - | 28 938,3 |
| 2 | Строительство очистных сооружений д. Федоровское Ленинградской области | 200 000 | - | 300 000 |
| 3 | Реконструкция системы теплоснабжения п. Чегдомын в Хабаровском крае | 190 600 | 69 248 | 280 000 |
| 4 | Строительство полигона ТБО в Карачаево-Черкессии | 53 965 | 161 900 | 53 965 |

Источник: [94]

Существенным импульсом 2017 года стала разработка и внедрение коробочных решений от ПАО Сбербанк. Первое соглашение было подписано в отношении реконструкции систем теплоснабжения и водоснабжения г. Ясногорска Тульской области на Санкт-Петербургском международном экономическом форуме. Унификация и типологизация проектов – международный тренд, который позволяет существенно сэкономить ресурсы на подготовительной стадии, что особенно актуально для проектов, отличающихся невысокой капиталоемкостью.

В Докладе главы Минстроя России Михаила Меня на всероссийском совещании по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и городской среды:

«Один из приоритетов в работе нашего Министерства по направлению ЖКХ - это повышение качества коммунальных услуг, в том числе, за счет частных инвестиций. Важную роль здесь играют концессии – к слову, в отличие от других отраслей, 95% инвестиций в рамках концессий составляют именно частные средства. Мы с ФАС провели проверку выполнения концессионерами инвестиционных обязательств и в целом удовлетворены динамикой – при том, что средний срок концессии составляет 10-12 лет, уже фактически инвестировано свыше 55 млрд. руб. В результате только за последние 5 лет аварийность в водоснабжении снизилась в два раза» [102].

Таким образом, наиболее приоритетными направлениями деятельности органов власти по развитию системы ЖКХ являются:

1. Улучшение жилищных условий населения и развитие рыночных отношений в жилищном хозяйстве.
2. Приведение систем коммунальной инфраструктуры в нормативное состояние.
3. Улучшение среды проживания на территории.
4. Достижение финансовой стабильности в отрасли.

Многими учеными-теоретиками и практиками [21, 31, 36, 77] в сфере исследуемого направления предлагается использование модели интенсивного (инновационного) развития ЖКХ с одновременным созданием в крупных городах и регионах России специализированных структур – региональных государственно-частных компаний ЖКХ (РГЧК ЖКХ) (по образу и подобию управляющих компаний).

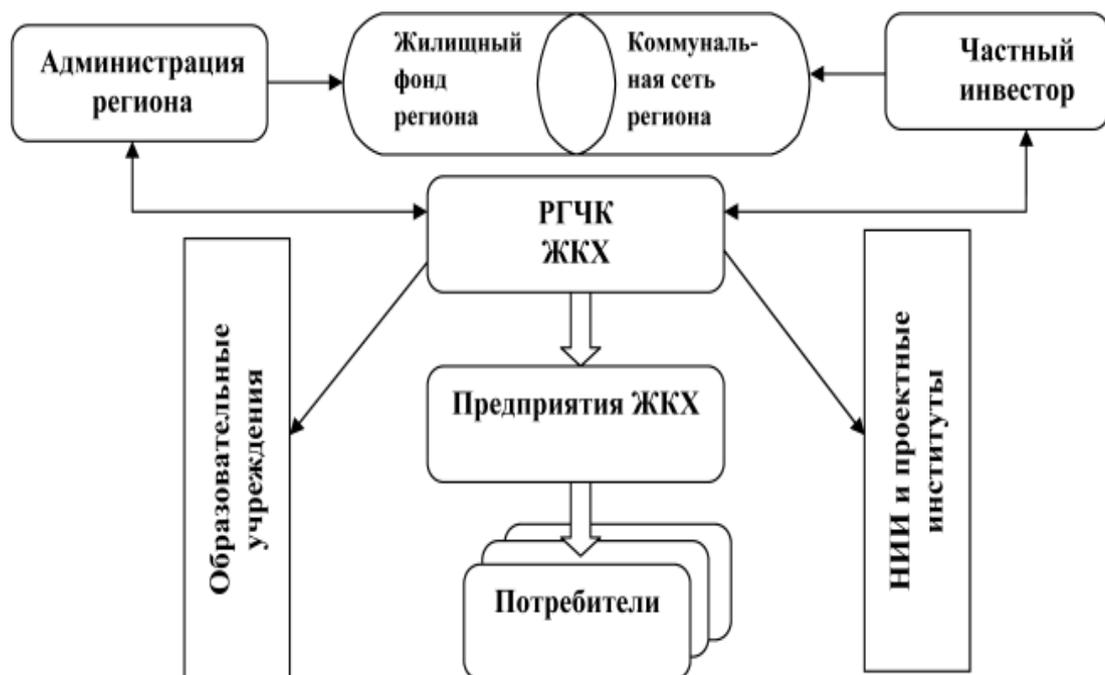


Рис. 3.2. Структурно-логическая модель взаимодействия РГЧК с различными субъектами ЖКХ региона

Источник: [77]

Организационно-правовой формой РГЧК ЖКХ может быть акционерное общество, в свою очередь его учредителями могут быть администрация города и инвесторы, специализирующиеся или занимающиеся жилищным строительством, а также реконструкцией и модернизацией инженерно-коммунальной инфраструктуры.

Система управления ЖКХ может быть представлена как совокупность управляющей и управляемой подсистем. Управляющая подсистема вырабатывает, принимает и транслирует управленческие решения, обеспечивает их выполнение, во главе которой находится центральное звено, то есть РГЧК ЖКХ.

Управляемая система, то есть ЖКХ, воспринимает принятые управленческие решения и реализует их на практике. В целом схему управления ЖКХ можно представить в виде совокупности региональных ЖКХ, в том числе ЖКХ мегаполисов, как управляемых систем и соответствующих РГЧК ЖКХ как управляющих звеньев.

Проанализировав проблемы современной системы и сложности в ее развитии, можно сделать вывод, что основными проблемами формирования эффективной системы ЖКХ являются: отсутствие у органов власти стратегического подхода к развитию отрасли; острый недостаток подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих партнерские отношения власти и бизнеса в отрасли; неопределенность относительно объемов капитальных вложений в модернизацию объектов ЖКХ; сложившиеся в отрасли принципы тарифообразования.

Таким образом, оценка системы ЖКХ позволяет определить два наиболее приоритетных пути ее развития.

Первый путь - совершенствование системы ЖКХ как производственной единицы в общей экономике страны, а именно — улучшение состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры, увеличение производственных мощностей, что потребует дополнительных вложений но, в итоге, позволяет повысить эффективность работы ЖКХ в целом.

Второй путь развития - формирование эффективного и рационального механизма установления тарифов на коммунальные услуги для потребителей, и конкретно - для населения страны. Следует также учитывать возможности оплаты тарифов на коммунальные услуги самыми низко платёжеспособными слоями населения, не снижая при этом доходности предприятий системы ЖКХ [7].

Такие направления развития позволят улучшить эффективность работы предприятий системы ЖКХ и уменьшить напряжённость среди населения в вопросах оплаты жилищно-коммунальных услуг, а также повысить качество этих услуг в современных условиях.

Важнейшей задачей, стоящей перед органами власти всех уровней, выступает адаптация успешного зарубежного опыта ГЧП к российской действительности, что предполагает необходимость создания для этого

благоприятных правовых, организационных и институциональных условий. Для этого требуется:

1. Развитие нормативно-правовой базы, принятие целого ряда подзаконных актов, регламентирующих партнерские отношения власти и бизнеса.

2. Создание программ развития института партнерства, комплексных инструментов поддержки частного инвестора, условий для привлечения финансовых ресурсов к реализации совместных проектов.

3. Разработка практических документов, открытых баз данных проектов, что позволит тиражировать успешный опыт.

4. Создание структур, институтов развития, основной задачей которых является всесторонняя поддержка проектов партнерства.

5. Повышение роли институтов гражданского общества в проектах партнерства, привлечение к их реализации всех заинтересованных сторон.

Только в случае реализации всего вышесказанного государственно-частное партнерство станет эффективным инструментом модернизации жилищно-коммунального хозяйства и других отраслей экономики региона.

3.2. Перспективные направления реализации государственно-частного партнерства в целях модернизации системы жилищно-коммунального комплекса в регионах Российской Федерации

Ключевым преимуществом системы ЖКХ является то, что это стабильный бизнес. Помимо гарантированного спроса есть еще один фактор - государство, которое для обеспечения этой стабильности сегодня делает все возможное.

В период экономической нестабильности бизнесу, работающему в системе ЖКХ, оказывается особая поддержка: запускается субсидирование процентной ставки по кредитам на проекты в ЖКХ, созданы механизмы прямого софинансирования модернизации инфраструктуры в малых городах. На эти цели уже было предусмотрено более 2 млрд. руб. в 2017 г. [102].

Реализация механизма государственно-частного партнерства в системе ЖКХ и передача коммунальных объектов в концессию позволит решить сразу две глобальные задачи:

1. Обеспечить население качественными коммунальными услугами, не повышая их стоимость.

2. Реализовать экономический потенциал коммунальной сферы.

На сегодняшний день главным ориентиром системы ЖКХ является формирование государственной информационной системы ЖКХ с учетом реализации нацпроекта «Цифровая экономика России».

«Создавая государственную информационную систему ЖКХ, мы отцифровываем всю систему ЖКХ, и наша основная задача – это обеспечить открытость и прозрачность отрасли, поставить ее под общественный контроль. Внедрение цифровых технологий в систему ЖКХ дает гражданам дополнительные возможности для защиты их прав и существенно облегчает их жизнь, сокращая время, которое тратится на ЖКХ, если все действия совершать онлайн», - прокомментировал в ходе своего выступления директор Департамента реализации законодательных инициатив Минкомсвязи России Василий Горбунов [80].

На сегодняшний день в России существует Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), которая обеспечивает выполнение поручения Президента Российской Федерации от 13 октября 2011 г. № Пр-3081 «Обеспечить создание единого информационного ресурса в целях получения доступа к информации в соответствии с действующими стандартами о деятельности организаций коммунального комплекса, в том числе к информации о стоимости услуг, кредиторской задолженности и об установлении тарифов на очередной период регулирования, а также организаций, осуществляющих деятельность в сфере управления многоквартирными жилыми домами» [121].

Основными задачами, возлагаемыми на ГИС ЖКХ, являются:

1. Сбор, хранение и обработка информации, размещаемой в Системе.
2. Обеспечение доступа к информации, размещенной в Системе, предоставление такой информации в электронной форме.
3. Формирование удобного социально-ориентированного контента в системе ЖКХ для граждан для получения в одном месте всей достоверной информации.
4. Мониторинг реального состояния расчетов между участниками системы ЖКХ.
5. Ведение информации об объектах государственного учета жилищного фонда.
6. Мониторинг состояния объектов государственного учета жилищного фонда;
7. Ведение информации об объектах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, электроснабжения, используемых для производства и поставки коммунальных ресурсов, предоставления коммунальных услуг.
8. Формирование единого реестра управляющих организаций и других организаций жилищно-коммунального комплекса.
9. Контроль деятельности управляющих организаций.
10. Планирование и анализ инспекторской деятельности.
11. Ведение информации о региональных адресных программах по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, региональных программах капитального ремонта.
12. Ведение информации о совершенных операциях по списанию и зачислению денежных средств на счета, в том числе специальные счета, которые открыты в целях формирования фонда капитального ремонта, а также об остатке денежных средств на таких счетах.
13. Сбор и анализ форм статистической отчетности.

14. Анализ полученных данных, формирование отчетов с последующей публикацией и их распространением.

15. Повышение эффективности взаимодействия ведомственных информационных систем, информационных систем участников рынка ЖКУ.

16. Возможность направления гражданами обращений по вопросам управления домом и получение по ним реакции от контролирующих органов.

17. Ведение единых справочников, реестров и классификаторов в Системе.

18. Предоставление возможности оплаты жилищно-коммунальных услуг.

19. Проведение голосования собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, а также с деятельностью совета многоквартирного дома [30].

В целом, функциональные возможности ГИС ЖКХ представлены на рисунке 3.3:



Рис. 3.3. Функциональные возможности ГИС ЖКХ

Источник: [30]

Статистика внедрения ГИС ЖКХ по субъектам Российской Федерации такова: всего в системе ГИС ЖКХ зарегистрировано 92 646

зарегистрированных организаций; 1 387 108 многоквартирных домов; 18 379 154 жилых дома.

Количественные характеристики зарегистрированных организаций в системе ГИС ЖКХ в региональном разрезе представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Количество зарегистрированных организаций в системе ГИС ЖКХ в региональном разрезе

| № п/п | Субъект Российской Федерации | Организаций всего (план)*  | Зарегистрированных организаций (факт)  | Зарегистрированных организаций (%) |
|-------|---|---|---|------------------------------------|
| 1 |  Республика Адыгея | 299 | 299 | 100.00 |
| 2 |  Республика Башкортостан | 1 813 | 1 813 | 100.00 |
| 3 |  Республика Бурятия | 863 | 863 | 100.00 |
| 4 |  Республика Алтай | 217 | 217 | 100.00 |
| 5 |  Республика Дагестан | 1 047 | 1 047 | 100.00 |
| 6 |  Республика Ингушетия | 62 | 62 | 100.00 |
| 7 |  Кабардино-Балкарская Республика | 451 | 451 | 100.00 |
| 8 |  Республика Калмыкия | 229 | 229 | 100.00 |
| 9 |  Карачаево-Черкесская Республика | 218 | 218 | 100.00 |
| 10 |  Республика Карелия | 730 | 730 | 100.00 |
| 11 |  Республика Марий Эл | 626 | 626 | 100.00 |
| 12 |  Республика Северная Осетия - Алания | 277 | 277 | 100.00 |
| 13 |  Республика Татарстан | 1 732 | 1 732 | 100.00 |

Источник: [98]

Обратившись с запросом на сайте Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства о действующих программах в системе ЖКХ в Белгородской области, был получен следующий отчет (рис. 3.4):

| Наименование ▲ | Территория реализации | Дата начала реализации ▲ | Дата окончания реализации ▲ |
|---|--|--------------------------|-----------------------------|
|  Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в администрации Сафоновского сельского поселения муниципального района "Ивнянский район" Белгородской области на 2018-2022 годы | Сафоновское | 25.09.2018 | 31.12.2022 |
|  Формирование современной городской среды на территории Чернянского района на 2018-2022 годы | п Чернянка | 01.01.2018 | 31.12.2022 |
|  Развитие системы жизнеобеспечения Старооскольского городского округа на 2015-2020 годы | Старооскольский | 01.01.2015 | 31.12.2020 |
|  Программа "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в администрации Сухосолотинского сельского поселения муниципального района "Ивнянский район" Белгородской области на 2018-2022 годы | с Сухосолотино | 20.09.2018 | 31.12.2022 |
|  Об утверждении программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда Белгородской области в 2018 году | Муниципальные образования Белгородской области | 01.01.2018 | 31.12.2018 |
|  ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЮ И ПОВЫШЕНИЮ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА | Муниципальные образования Белгородской области | 25.04.2011 | 25.04.2020 |
|  Муниципальная программа "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в администрации Хомутчанского сельского поселения муниципального района "Ивнянский район" Белгородской области на 2018 -2020 годы" | Населенные пункты, входящие в состав сельского поселения Хомутчанское Ивнянского муниципального района | 26.09.2018 | 26.09.2022 |
|  Муниципальная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в администрации Курасовского сельского поселения муниципального района «Ивнянский район» Белгородской области на 2018-2022 годы» | с Курасовка | 08.10.2018 | 31.12.2022 |
|  Государственная программа Белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014 - 2020 годы" | Муниципальные образования Белгородской области | 01.01.2014 | 31.12.2020 |

Рис. 3.4. Действующие программы в системе ЖКХ в Белгородской области (по запросу в системе ГИС ЖКХ)
Источник: [30]

Карта внедрения ГИС ЖКХ по субъектам Российской Федерации представлена на рисунке 3.5.

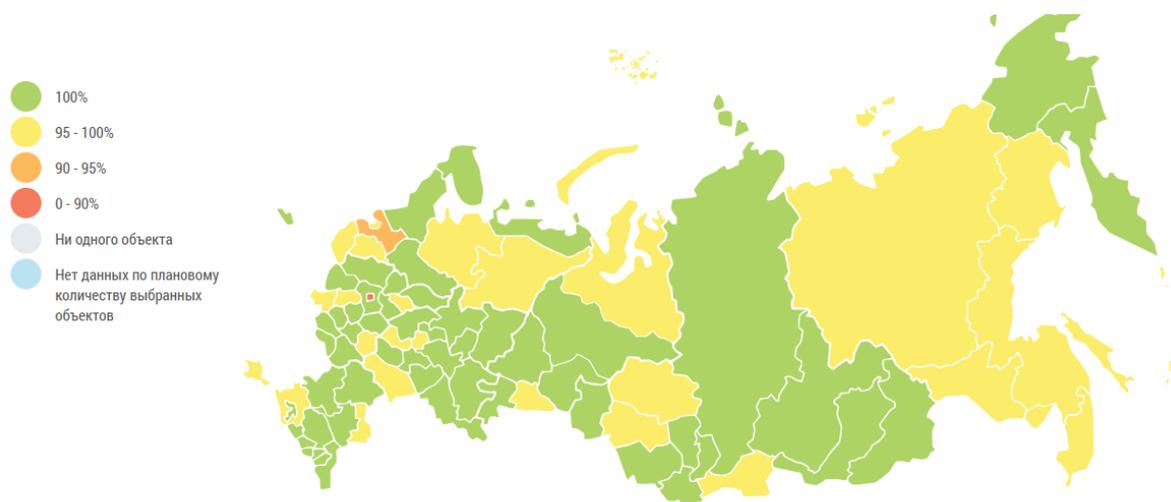


Рис. 3.5. Статистика внедрения ГИС ЖКХ по субъектам РФ (цифровой и картографический формат)

Источник: [102]

Что касается информации по Белгородской области, то в нашей области 100% -ное внедрение ГИС ЖКХ.

| № п/п | Субъект Российской Федерации | Организаций всего (план) | Зарегистрированных организаций (факт) | Зарегистрированных организаций (%) |
|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| 20 | Белгородская область | 715 | 715 | 100.00 |

Рис. 3.5. Количество зарегистрированных организаций в системе ГИС ЖКХ в Белгородской области

Источник: [30]

Кроме развития Государственной информационной системы – ГИС ЖКХ в настоящее время в российских регионах активно позиционируются региональные проекты «Умные города».

Для получения федеральной поддержки реализации регионального проекта «Умные города в субъекте Российской Федерации» в бюджете субъекта Российской Федерации должны быть запланированы соответствующие мероприятия и затраты на их реализацию.

Если обратиться к рекомендуемым задачам и результатам регионального проекта «Умные города субъекта Российской Федерации», которые нашли отражение в Докладе Национального Центра ГЧП «Обзор практики применения механизмов государственно-частного партнерства для создания инфраструктуры «умных городов», подготовленному в декабре 2018г [102], то для системы жилищно-коммунального комплекса необходимы следующие задачи и результаты (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Задачи и результаты регионального проекта «Умные города субъекта Российской Федерации» (для системы ЖКХ)

| № п/п | Задача | Результат |
|-------|---|--|
| 1 | Обеспечение организационных и управленческих основ для создания и управления «умными городами» в регионе | <ul style="list-style-type: none"> • применяются инструменты финансирования проектов в сфере «умного города» • созданы привлекательные условия для реализации проектов (внедрения сервисов) в рамках различных моделей партнерства государства и бизнеса |
| 2 | Жилищно-коммунальное хозяйство | <ul style="list-style-type: none"> • улучшено качество проживания в многоквартирных домах • улучшено качество предоставления и учета коммунальных услуг |
| 3 | Сбор, транспортирование, обработка, обезвреживание, захоронение и утилизация твердых коммунальных отходов | <ul style="list-style-type: none"> • улучшено качество мониторинга несанкционированных свалок и несанкционированного использования природных ресурсов в городах региона • внедрены интеллектуальные системы обращения с отходами |
| 4 | Мониторинг и охрана окружающей среды | <ul style="list-style-type: none"> • внедрена единая система экологического мониторинга региона и городов • внедрены автоматизированные системы сбора штрафов и выплат за негативное воздействие загрязнителей на окружающую среду |
| 5 | Улицы и общественные пространства | <ul style="list-style-type: none"> • установлены «умные» объекты городской инфраструктуры: остановки, лавочки, информационные киоски и др. • внедрены автоматизированные системы управления светодиодных источников света |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • обеспечена синхронизация АПК «Безопасный город» со смежными решениями, включая системы 112, оповещения |

Источник: [102]

Планируется, что федеральная поддержка будет заключаться в выделении финансирования субъектам Российской Федерации, являющимся победителями конкурсных отборов, проводимых федеральными органами исполнительной власти, на условиях софинансирования.

И здесь одним из таких механизмов в привлечении частных средств является государственно-частное партнерство.

Возможность применения организационно-правовых форм для создания отдельных подсистем (элементов) «Умного города» в системе ЖКХ представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Подсистемы «Умного города» в системе ЖКХ

| Подсистемы «умного города» | Примеры с использованием различных форм и/или имеющиеся технические решения, в том числе из «Банка данных умных городов» Минстроя России и базы проектов Национального Центра ГЧП |
|---|---|
| Системы контроля и управления инженерной инфраструктурой в зданиях (внутреннее освещение, климат-контроль и др.) | <ul style="list-style-type: none"> - «Умные» энергосервисные контракты в отношении инженерных систем учреждений в Саха (Якутии), ХМАО и Челябинской области (ПАО «Ростелеком») - «Умный» энергосервисный контракт на внутреннее освещение дворца спорта «Ока» г. Пушкино Московской области (ООО «ЭНЕРГОНИКА») - Система диспетчеризации инженерных систем МКД и контроля потребления ресурсов (УК «Академический», г. Екатеринбург) |
| Автоматизированные информационно-измерительные системы учета энергетических и коммунальных ресурсов | <ul style="list-style-type: none"> - Поставка и обслуживание приборов учета ГБУ ЕИРЦ г. Москвы (объявлен конкурс на заключение долгосрочного договора в рамках 223-ФЗ) - Создание и обеспечение функционирования ЕИАС ЖКХ Московской области (инвестиционный договор между Правительством Московской области и ПАО «Ростелеком») - Система автоматического дистанционного поквартирного учета потребления ресурсов (УК «Академический», г. Екатеринбург) |
| Системы дистанционного контроля и управления объектами централизованных систем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения («умный водоканал», «умная теплосеть») | <ul style="list-style-type: none"> - «Умный» энергосервисный контракт на модернизацию котельных и тепловых сетей Можайского муниципального района Московской области (с ПАО «Ростелеком») - Smart-составляющая концессионного соглашения на создание, реконструкцию объектов водоснабжения, теплоснабжения на территории г. Моршанска Тамбовской области (ОАО «Тамбовская сетевая компания») |

Окончание табл. 3.4

| | |
|---|--|
| Подсистемы «умного города» | Примеры с использованием различных форм и/или имеющиеся технические решения, в том числе из «Банка данных умных городов» Минстроя России и базы проектов Национального Центра ГЧП |
| Интерактивные системы (платформы) для: • онлайн обращений граждан по всем вопросам ЖКХ • проведения в формате онлайн общих собраний собственников многоквартирных домов • оказания дополнительных сервисов для жителей многоквартирных домов, в том числе маломобильных групп граждан, в формате онлайн | <ul style="list-style-type: none"> - Программно-аппаратный комплекс «СИГМАПРО» для установки в различных учреждениях (ООО «ТПК СИГМАПРО») - Онлайн-сервис для управления МКД и коттеджными поселками, обеспечивающий коммуникацию между Управляющей организацией и жителями (Домопульт) - Универсальный агрегатор услуг U24 (ООО «Ю24») |
| Интерактивная система (платформа) для онлайн мониторинга состояния лифтового хозяйства и отчетности о ходе капитального ремонта МКД | <ul style="list-style-type: none"> - Smart-квартал в Марьино г. Москве (инвестиционное соглашение с ОАО «Мослифт») - Программный комплекс и мобильное приложение для оперативной отчетности о ходе проведения капитального ремонта в режиме реального времени (Око Капремонта) |
| Онлайн системы расчета за ЖКУ | <ul style="list-style-type: none"> - Онлайн-система расчетов через личный кабинет на сайте УК «Академический» (район Академический, г. Екатеринбург) - Единая облачная система расчётов жилищно-коммунальных услуг, предназначенная для ТСЖ, УК и РСО – «Всеведа» (ООО «МИРА») - Отраслевая цифровая платформа «Квартплата 24» для расчетов в системы ЖКХ (ООО «Квартплата 24») |
| Системы онлайн мониторинга уровня концентрации бытового газа, блокировки подачи газа, информирования экстренных служб и собственника при утечке | Система мониторинга и диагностики внештатных ситуаций в системе ЖКХ (ООО «Снайпер Медиа Групп») |
| Интеллектуальные энергетические сети с управляемыми нагрузками и генерацией, а также системы разделения и потребления электроэнергии (smart / micro grid) | <ul style="list-style-type: none"> - Автоматизированная точка коммерческого учета электроэнергии для распределительных сетей 6(10) кВ. (ФГБОУВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина») - Цифровое оборудование для решения проблем качества электроэнергии и построения локальных Smart Grid «Оптимизатор энергопотребления» (ООО «Энергия Оптимум») |
| Проекты, связанные с созданием и использованием малых возобновляемых источников энергии в городах (встроенные ветрогенераторы, солнечные батареи и др.) | <ul style="list-style-type: none"> - Концессионные соглашения по объектам геотермальной энергетики - Крышная солнечная электростанция (СЭС) для экономии электроэнергии от сети (ООО «Хевел») |

Источник: [80]

Реализация концепции «Умного города» предполагает широкое использование информационно-телекоммуникационных технологий, инновационных технологических решений, цифровых платформ и других объектов ИТ-инфраструктуры, для разработки и внедрения которых требуются значительные финансовые вложения.

Отсутствие достаточного объема финансирования со стороны публичных органов приводит к объективной необходимости привлечения частных средств, что является возможным только при наличии соответствующих правовых инструментов, понятных инвесторам.

По состоянию на 01.12.2018 г., на территории Российской Федерации реализуется 90 проектов ГЧП по созданию инфраструктуры «Умных городов» (проекты ГЧП по «Умным городам»). Общий накопленный объем капитальных инвестиций по ним составляет 34,6 млрд. руб., из них частных – 27,5 млрд. руб., бюджетных – 7,1 млрд. руб. [102].

Если обратиться к зарубежному цифровому опыту, в частности к опыту Нью-Йорка, то в настоящее время правлением по технологиям и инновациям мэрии Нью-Йорка предпринимается ряд мер по превращению Нью-Йорка в «Умный город».

Эти меры направлены на сохранение ресурсов (энергия и вода), а также на снижение воздействия процессов жизнедеятельности на окружающую среду и улучшение качества жизни населения.

«Умные» городские системы решают вопросы эффективности уличного освещения, оценки качества и уровня потребления воды, управления отходами и мониторинга качества воздуха.

«Умное освещение»: С 2013 г. Правительством Нью-Йорка реализуется программа сохранения и повышения эффективности электроэнергии (Accelerated Conservation and Efficiency Program, ACE). В рамках программы осуществляется модернизация светодиодного освещения, что экономит 800 тыс. долл. США в год, предотвращая выбросы парниковых газов.

Экономия освещения достигается либо за счет снижения мощности, потребляемой приборами, либо путем уменьшения времени их использования в течение дня.

Интеллектуальные средства управления дополнительно уменьшают мощность освещения при наступлении темноты, а также сокращают время работы источников электроэнергии.

«Умный» счетчик потребления воды: Департамент охраны окружающей среды Нью-Йорка реализует проект по автоматическому считыванию показаний (Automated Meter Reading System, AMR) для получения обоснованных показаний потребления воды. Блоки AMR установлены на 800 тыс. объектах, оснащенных маломощными радиоустройствами, которые взаимодействуют через приемники на крыше. Интеллектуальная система учета уведомляет пользователей о потреблении воды, а также предупреждает о потенциальных утечках. Данная система позволила сэкономить 73 млн. долл. США [30].

Интеллектуальное управление обращения с отходами «BigBelly» - название умных мусорных контейнеров, которые используются в Нью-Йорке, и имеют значительные преимущества по сравнению с традиционными мусорными контейнерами:

- оснащены беспроводными датчиками, которые контролируют уровень заполняемости контейнеров, позволяя эффективно планировать сбор отходов;

- имеют уплотнители, которые работают с солнечной энергией, позволяя собирать в контейнеры в пять раз больше отходов.

Отдельное внимание уделим реализации проекта в системе ЖКХ на примере Проекта «Умный город» (Cidade Inteligente) в муниципалитете Сан-Луис-ду-Парайтинга (штат Сан-Паулу, Бразилия).

В 2013 году муниципалитет Сан-Луис-ду-Парайтинга и компания Elektro подписали условия о партнерстве для реализации проекта, в рамках

которого в домах устанавливаются счетчики, благодаря которым жители получают доступ к виртуальным базам данных о ежемесячном потреблении электроэнергии и устанавливают целевые показатели такого потребления.

Также на муниципальных зданиях устанавливается фотогальваническая система, благодаря которой достигается существенное снижение энергозатрат. Проект финансируется по специальной программе Национального агентства по регулированию электроэнергетики Бразилии (Agência Nacional de Energia Elétrica (ANEEL)), финансирующей научные исследования и опытно-конструкторские разработки, реализуемые третьими лицами, выбранными на тендерной основе.

Основная функция муниципалитета заключается в том, чтобы предоставить инфраструктуру, необходимую Elektro для повышения уровня взаимодействия с потребителями (например, здание для использования в качестве демонстрационного зала, в котором демонстрируются используемые технологии). Elektro является собственником устанавливаемого оборудования, хотя некоторые из активов (например, солнечные панели) будут передаваться муниципалитету или потребителям. Также, Elektro отвечает за оказание услуг [37].

Проект носит комплексный характер, и в его фактической реализации участвуют университеты, проводятся мероприятия, объясняющие принципы новых используемых технологий.

Использование зарубежного опыта в области цифровизации ЖКХ, реализации ИТ-проектов в системе ЖКХ, в том числе посредством механизма государственно-частного партнерства – это первостепенные задачи региональных властей, ориентирующихся на формирование оптимальной структуры управления ЖКХ и высококачественной обслуживание.

Если рассмотреть риски внедрения концепции «Умный регион», «Умный город» в России, то могут проявиться определенные риски реализации концепции.

Первый риск - недостаточная адаптация целевых групп к использованию смарт-решений (неэффективное использование, в отдельных случаях, активное неприятие смарт-решений).

С этой точки зрения важным является масштабное обучение и информирование жителей субъектов РФ о внедрении в населенных пунктах региона смарт-решений, а также об их потенциальном и реальном эффектах.

Таким образом, удастся сформировать адекватные ожидания и популяризировать идею использования умных технологий.

Второй риск - потеря рабочих мест в традиционных видах деятельности. Он будет минимизирован за счет создания новых рабочих мест в отраслях цифровой экономики, а также реализации программ по переобучению и повышению квалификации.

Третий риск - нарушение информационной безопасности (несанкционированное воздействие на пространство данных и информационных систем, приводящее к ненадлежащему и/или опасному функционированию сервисов, влекущему потере их качества и возникновению опасных, в том числе чрезвычайных, ситуаций). Риск будет минимизирован за счет повышения информированности и грамотности населения и организаций в вопросах информационной безопасности; приоритетного использования в органах государственной власти отечественного программного обеспечения и оборудования; внедрения стандартов информационной безопасности.

Четвертый риск - отсутствие нормативной правовой базы использования смарт-сервисов. Риск будет минимизирован за счет совершенствования имеющейся законодательной базы региона с целью снятия ряда ограничений; формирования нормативной правовой базы для

использования механизмов ГЧП в области смарт-решений в пределах полномочий органов государственной власти регионов, а также инициирования необходимых нормативных правовых актов на федеральном уровне.

Пятый риск - появление новых статей расходов областного бюджета, связанных с реализацией «умной концепции». Риск будет минимизирован за счет реализации мероприятий по привлечению частных инвестиций, в том числе зарубежных; использования механизмов ГЧП (концессионных соглашений и пр.); привлечения федеральных средств, предусмотренных в рамках реализации Программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно отметить, что в современных условиях день главным и наиболее приоритетным ориентиром системы ЖКХ является формирование государственной информационной системы ЖКХ с учетом реализации нацпроекта «Цифровая экономика России».

В рамках данного ориентира, перспективными направлениями системы ЖКХ является концепция «умного города», «умного региона», реализация которой в обязательном порядке связана с мероприятиями по привлечению частных инвестиций, в том числе зарубежных; использования механизмов ГЧП (концессионных соглашений и пр.).

Вывод по главе.

Одна из наиболее важных проблем, препятствующих становлению государственно-частного партнерства в ЖКХ, – это отсутствие у органов власти стратегического подхода к развитию отрасли.

Другой проблемой, с которой сталкивается бизнес при реализации совместных проектов, является неопределенность относительно объемов капитальных вложений в модернизацию объектов ЖКХ. Становлению

партнерства в ЖКХ препятствуют также сложившиеся в отрасли принципы тарифообразования. Дополнительные риски для бизнес-структур порождает существующее бюджетное планирование, согласно которому обязательства по финансированию проектов ограничены 3-летним периодом, но большая часть капиталоемких инвестиционных проектов имеют длительные сроки окупаемости.

Практика применения других инструментов финансовой поддержки (субсидирование ставок по привлеченным займам, инвестиционные налоговые кредиты, льготы по налогам) не получила широкого распространения и не стимулирует приток частных инвестиций.

Также одной из главных причин кризиса в отрасли является недостаток профессиональных организаций и специалистов, способных управлять процессами, происходящими в комплексе ЖКХ.

В целом, стратегия функционирования ЖКХ регионов должна опираться на федеральную стратегию развития ЖКХ, поэтому в центре совокупности ЖКХ регионов и мегаполисов находится Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. При этом приоритет во всей этой схеме отдается принципу удовлетворения интересов потребителя жилищно-коммунальных услуг.

Главным ориентиром системы ЖКХ является формирование государственной информационной системы ЖКХ с учетом реализации нацпроекта «Цифровая экономика России».

Кроме развития Государственной информационной системы – ГИС ЖКХ активно позиционируются региональные проекты «Умные города».

Реализация концепции «Умного города» предполагает широкое использование информационно-телекоммуникационных технологий, инновационных технологических решений, цифровых платформ и других объектов IT-инфраструктуры, для разработки и внедрения которых требуются значительные финансовые вложения.

Отсутствие достаточного объема финансирования со стороны публичных органов приводит к объективной необходимости привлечения частных средств, что является возможным только при наличии соответствующих правовых инструментов, понятных инвесторам.

Использование зарубежного опыта в области цифровизации ЖКХ, реализации ИТ-проектов в системе ЖКХ, в том числе посредством механизма государственно-частного партнерства – это первостепенные задачи региональных властей, ориентирующихся на формирование оптимальной структуры управления ЖКХ и высококачественной обслуживание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проделанной работы можно констатировать, что поставленная цель успешно достигнута: систематизированы теоретико-методические положения и научно-практические рекомендации по реализации механизма государственно-частного партнерства в системе жилищно-коммунального комплекса.

Состояние коммунальной инфраструктуры является одним из наиболее значимых показателей уровня развития экономики государства в целом.

В Российской Федерации, как и во многих странах, инфраструктура коммунального сектора не в полной мере удовлетворяет темпам экономического развития. Как показывает практика, жилищно-коммунальному хозяйству в Российской Федерации в его сегодняшнем состоянии необходим целый комплекс мер по оздоровлению и восстановлению.

Жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой сложный комплекс, включающий в себя несколько десятков видов экономической деятельности, что требует разработки комплексного подхода к управлению данной сферой и ее развитию. Данный комплекс является специфической отраслью с гарантированным спросом, который составляет, «без учета промышленности, 143 млн. потребителей. Годовой оборот отрасли – 4,14 трлн. руб., а собираемость платежей - 96%. Общая потребность населения РФ в жилье составляет 1570 млн. кв. м., т.е. для удовлетворения этой потребности жилищный фонд надо увеличить на 46%. 11% всего жилищного фонда требует неотложного капремонта, однако ежегодно в нашей стране капитально ремонтируется лишь 1% от всего жилищного фонда.

Оборот предприятий системы ЖКХ в 2013-2017 гг. имеет тенденцию к росту. Самый значительный рост данного показателя был в 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 559,2 млрд. руб. (или на 8,5%); а в целом, за

анализируемый период оборот предприятий системы ЖКХ увеличился с 6424,1 млрд. руб. в 2013 г. до 7789,2 млрд. руб. в 2017 г. (или на 21,2%). Основной причиной роста вышеназванного показателя является рост уровня тарифов на услуги предприятий ЖКХ.

Число организаций, работающих в сфере ЖКХ относительно постоянно, и на конец 2017 г. увеличилось на 3,86 % по сравнению с 2013 г.; объём отгруженных товаров и оказанных услуг возрастает до 2016 г. до уровня 4712 млрд. руб. и в 2017 г. незначительно снижается до 4646 млрд. руб., как итог - рост на 10,1 % по сравнению с 2013 г.; динамика индекса производства характеризует снижение объёмов производства услуг ЖКХ в 2015–2017 гг. суммарно снижается до 98,2 % по сравнению с 2013 г.

Что касается финансово-экономических показателей, то финансовый результат предприятий ЖКХ имеет тенденцию к увеличению и в 2017 г. составляет 235667 млн. руб., как итог - рост на 136% по сравнению с 2013 годом; рентабельность оказанных услуг растёт с 2014 г. и в 2017 г. составляет 5,5 %, здесь отметим рост на 41% по сравнению с 2014 г., но снижение на 14; по сравнению с 2013 г.

Указанные результаты характеризуют крайне низкую эффективность работы предприятий в сфере ЖКХ России, но, в принципе, вполне стабильную и достаточную в непростых условиях реформ и институциональных изменений, происходящих в отрасли в последние годы.

Согласно данным Росстата, степень износа всех основных составляющих системы жилищно-коммунального хозяйства на конец 2017 г. составляет более 50%.

Следствием износа всех основных составляющих системы ЖКХ в Российской Федерации являются потери тепловой энергии, которые с 2013 г. по 2017 г. выросли на 44%, а потери воды и тепла в сетях в 2-3 раза превышают допустимый в России уровень и в 4-6 раз - аналогичные показатели в Европе. Несмотря на положительную динамику по количеству коммунальных проектов,

вопрос нехватки финансирования остается актуальным. Поддержание системы ЖКХ осуществляется в пределах средств, предусмотренных тарифами на коммунальные ресурсы, но этих средств не хватает, а износ инфраструктуры обгоняет вложенные средства.

В системе жилищно-коммунального комплекса наиболее явно пересекаются государственные и частные интересы. В данной отрасли существует огромный потенциал для повышения эффективности, достигающий по оценкам экспертов 40%, но его использование возможно лишь при условии инвестиционных вливаний и применения самых эффективных технологий.

В данной ситуации нужны особые способы и механизмы инфраструктурного инвестирования, среди которых успешным в мировой практике признан механизм государственно-частного партнерства.

Механизмы ГЧП широко используются в мировой практике для привлечения частного капитала с целью развития и дальнейшего управления общественной инфраструктурой.

Основная цель ГЧП – разработка, планирование, финансирование, создание и управление сектором государственного обслуживания, при использовании ресурсов частного сектора, для развития экономики и социальной сферы региона, эффективного использования государственных ресурсов и повышения уровня жизни населения.

С 1 января 2016 года в нашей стране вступил в силу федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Принятие закона о ГЧП вместе с усовершенствованным концессионным законодательством создало эффективный инструмент привлечения частного сектора к развитию публичной инфраструктуры.

В исследовании нами была выделена система показателей, объективно и всесторонне характеризующих текущее состояние жилищно-

коммунального хозяйства, но среди базовых показателей не выделены такие показатели как «количество инвестиций в проекты ЖКХ», «количество проектов ГЧП, реализованных в сфере ЖКХ». Последние тенденции в развитии исследуемой отрасли подтверждают важность данных показателей.

Довольно активно партнерские отношения власти и бизнеса в жилищно-коммунальном хозяйстве используются в Великобритании, США, Австралия, Ирландия. Опыт этих и других стран был рассмотрен в магистерской диссертации.

Координацией работы системы жилищно-коммунального комплекса Белгородской области занимается Департамент жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области.

Основными программами системы ЖКХ, реализуемыми в Белгородской области в настоящее время являются: программа по формированию комфортной городской среды; программа по капитальному ремонту до 2045 года; программа переселения граждан из аварийного жилья.

В 2018 году показатель рейтинга «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» (определяется на основе оценки значений трех составляющих его факторов: развитие институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства, нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства и опыт реализации проектов государственно-частного партнерства) представлен информацией по 12 проектам, реализуемым в Белгородской области, направленным на развитие благоустройства территорий, реконструкцию объектов здравоохранения, образования, физкультуры и спорта.

В ТОП-100 планируемых инфраструктурных проектов в субъектах Российской Федерации с использованием механизмов ГЧП, в частности, к проектам в коммунальной сфере, Белгородская область в данном рейтинге представлена 1 проектом.

Одной из наиболее важных проблем, препятствующих становлению государственно-частного партнерства в ЖКХ, – это отсутствие у органов власти стратегического подхода к развитию отрасли. Вместе с тем соглашения о партнерстве представляют собой проекты с длительными сроками окупаемости (10 и более лет).

К тому же, имеет место острый недостаток подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих партнерские отношения власти и бизнеса в отрасли.

Другой проблемой, с которой сталкивается бизнес при реализации совместных проектов, является неопределенность относительно объемов капитальных вложений в модернизацию объектов ЖКХ.

Становлению партнерства в ЖКХ препятствуют также сложившиеся в отрасли принципы тарифообразования. Несмотря на постепенный переход к долгосрочным тарифам (на 3–5 лет), процесс их утверждения по-прежнему носит административный характер (основные параметры задаются на федеральном и региональном уровне).

Слабое развитие российских финансовых рынков не позволяет привлекать дешевые и длинные заемные средства на реализацию ГЧП-проектов в ЖКХ.

Таким образом, проанализировав систему ЖКХ были выделены два наиболее приоритетных пути развития этой сферы. Первый путь – совершенствование сферы ЖКХ как производственной единицы в общей экономике страны, а именно — улучшение состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры, увеличение производственных мощностей, что потребует дополнительных вложений но, в итоге, позволяет повысить эффективность работы ЖКХ в целом. Второй путь развития – формирование эффективного и рационального механизма установления тарифов на коммунальные услуги для потребителей, и конкретно – для населения страны. Следует также учитывать возможности оплаты тарифов на коммунальные

услуги самыми низко платёжеспособными слоями населения, не снижая при этом доходности предприятий системы ЖКХ.

Важнейшей задачей, стоящей перед органами власти всех уровней, выступает адаптация успешного зарубежного опыта ГЧП к российской действительности, что предполагает необходимость создания для этого благоприятных правовых, организационных и институциональных условий.

Для этого требуется: развитие нормативно-правовой базы, принятие целого ряда подзаконных актов, регламентирующих партнерские отношения власти и бизнеса; создание программ развития института партнерства, комплексных инструментов поддержки частного инвестора, условий для привлечения финансовых ресурсов к реализации совместных проектов; разработка практических документов, открытых баз данных проектов, что позволит тиражировать успешный опыт; создание структур, институтов развития, основной задачей которых является всесторонняя поддержка проектов партнерства; повышение роли институтов гражданского общества в проектах партнерства, привлечение к их реализации всех заинтересованных сторон.

Только в случае реализации всего вышесказанного государственно-частное партнерство станет эффективным инструментом модернизации жилищно-коммунального хозяйства и других отраслей экономики региона.

На сегодняшний день главным ориентиром системы ЖКХ является формирование государственной информационной системы ЖКХ с учетом реализации нацпроекта «Цифровая экономика России». На сегодняшний день в России существует Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ). Статистика внедрения ГИС ЖКХ по субъектам Российской Федерации такова: всего в системе ГИС ЖКХ зарегистрировано 92 646 зарегистрированных организаций; 1 387 108 многоквартирных домов; 18 379 154 жилых дома. В Белгородской области 100% -ное внедрение ГИС ЖКХ.

Также в настоящее время в российских регионах активно позиционируются региональные проекты «Умные города». Использование зарубежного опыта в области цифровизации ЖКХ, реализации ИТ-проектов в сфере ЖКХ, в том числе посредством механизма государственно-частного партнерства – это первостепенные задачи региональных властей, ориентирующихся на формирование оптимальной структуры управления ЖКХ и высококачественной обслуживание.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аблаев И.М. Основные принципы государственно-частного партнерства в условиях модернизации российской экономики [Электронный ресурс] // Экономические науки. – 2013. – № 02. – С. 17-20. – Режим доступа: <http://absopac.rea.ru/OpacUnicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:276013/Source:default>
2. Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства [Электронный ресурс] // Информационный портал ГЧП: Россия.РУ. - 2011. – Режим доступа: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-1.html>
3. Алхасов Т.А. Анализ инвестиционного потенциала и инвестиционного риска региона [Электронный ресурс] // Инновации. Инвестиции. – 2013. - №9. – Режим доступа: <http://uecs.ru/logistika/item/2379-2013-09-26-10-31-01>
4. Альбеков А., Кизим А., Демченко А. Инструменты ГЧП в российской практике реализации транспортно-логистических инфраструктурных проектов [Электронный ресурс] // Логистика. – 2014. - №5. – С. 50-54. - Режим доступа: http://www.logistika-prim.ru/sites/default/files/logistics_0514_50-54.pdf
5. Борщевский Г.А. Государственно – частное партнерство: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры [Текст] / Г.А. Борщевский - Москва: Юрайт, 2015 - 344 с.
6. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления [Электронный ресурс] // Отечественные записки. - 2014. - № 6. - Режим доступа <http://www.strana-oz.ru/2014/6/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-rossii-problemy-stanovleniya>
7. Вилисов М.В. Государственно-частное партнерство: политико-правовой аспект [Электронный ресурс] // Власть. - 2016. - № 7. – Режим доступа: <http://www.g-k-h.ru/directory/articles/159/5361/>
8. Воротников А.М. Концессия: вектор развития. Региональные центры ГЧП как институт согласования интересов концессионных соглашений [Текст] // Автомобильные дороги. -2009. - № 7. – С.22-25.
9. Воротников А.М. Региональные центры ГЧП – новые возможности развития [Электронный ресурс] // Портал «Бюджет.ру». – 2017. - № 7. – Режим доступа: http://bujet.ru/article/59849.php?sphrase_id=832315

10. Воротников А.М., Королев В.А. О развитии государственно- частного партнерства в российских регионах [Электронный ресурс] // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2016. - №2(43). - Режим доступа http://dpr.ru/journal/journal_41_15.htm

11. Герасимова Н.Е. Механизмы финансирования проектов ГЧП в сфере дорожного хозяйства [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации. – 2015. - №1. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2015/01/30940>

12. Горбань Т.С. Концессия как приоритетная форма государственно- частного партнерства в реализации внешнего политического экономического потенциала региона[Текст] // Экономические науки. Научно-информационный журнал. – 2011. – № 12 (85) – С.332-337.

13. Гохштейн П. Плавающие и фиксированные ставки при финансировании проектов ГЧП [Текст] // Государственно-частное партнерство. - 2015. - №6. – С.11-14.

14. Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей[Текст] // Инвестиции в России. – 2001. - № 4. – С. 5-16.

15. ГЧП: региональный аспект [Электронный ресурс] / Шевелкина К.Л. - Сайт Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Перспективы скоординированного социально-экономического развития России и Украины в общеевропейском контексте», 2015. – Режим доступа: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewj6jZL8l83JAhULVywKHUHHDCYQFggcMAA&url=http%3A%2F%2Fukros.ru%2Fwp-content%2Fuploads%2F2015%2F03%2F%25D0%25A8%25D0%25B5%25D0%25B2%25D0%25B5%25D0%25BB%25D0%25BA%25D0%25B8%25D0%25BD%25D0%25B01.doc&usg=AFQjCNEwdD2VK3-JO9TCGAeviHe_oEbo8Q&sig2=JSD4BnyMe4ni1F444H5Kkg&cad=rjt

16. Деллмон, Дж. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре. Практическое руководство для органов государственной власти [Электронный ресурс] / Дж. Деллмон. - Астана: Постоянное Представительство Всемирного

банка в Казахстане. PPIAF, 2010. – 261 с. – Режим доступа: https://www.ppiaf.org/sites/ppiaf.org/files/publication/Jeff%20Delmon_PPP_russian.pdf

17. Добролежа Е.В. Инвестиционные формы взаимодействия государства и бизнеса системе региональной экономики [Текст] // Известия ВУЗов. Экономика, финансы и управление производством. – 2011. - №2. - С. 84–90

18. Доклад Развитие транспортной инфраструктуры России: игра на опережение? [Электронный ресурс] / Тимофеев А. – М.:The Boston Consulting Group, 2012. – Режим доступа: <http://media.rspp.ru/document/1/b/e/be9521a4b0bedae86fc3600443caee68.pdf>

19. Дубровский В.Ж., Кузьмин Е.А. Модель жизненного цикла ГЧП проектов в риск - управленческом подходе [Электронный ресурс] // Вестник НГУ. Серия: социально – экономические науки. Том 11.- 2011. - №2. – Режим доступа: <http://www.nsu.ru/exp/ref/Media:23e2684ec85a134fbe03000007.pdf>

20. Зверев А. Самое смелое ГЧП в Венгрии [Электронный ресурс] // ГЧП журнал. – 2013. - №1 – С.21-24. – Режим доступа: http://p3institute.ru/netcat_files/25/27/j1p.pdf

21. Зворыкина, Ю.В. Концессия объектов инфраструктуры в России [Электронный ресурс] / Ю.В.Зворыкина – М.: Изд. КноРус, 2003. - 308 с.

22. Звягинцева О.С. Оценка инвестиционного риска региона // Вестник МГОУ. – 2010. - №2. – Режим доступа: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/4096>

23. Инвестиционные рейтинги регионов России [Электронный ресурс] // Москва: РА Эксперт, 2015. – Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankings/#r_1108

24. Как обеспечить успех ГЧП в России обзор за 2016 год [Электронный ресурс] // Москва: Консалтинговая компания Ernst and Young, 2016. – Режим доступа: [13.http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Russian-PPP-Survey-2016/\\$FILE/Russian-PPP-Survey-2016.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Russian-PPP-Survey-2016/$FILE/Russian-PPP-Survey-2016.pdf)

25. Камилов Д.А. Механизм государственно – частного партнерства как метод государственного регулирования развития отраслей социальной сферы [Электронный ресурс] // Экономическая теория. Экономические науки. 2011. - №7 (80). – Режим доступа: http://ecsn.ru/files/pdf/201107/201107_7.pdf

26. Катырин С., Черновал И.ТПП РФ намерена активизировать законодательную деятельность по развитию ГЧП [Электронный ресурс] // ГЧП журнал. – 2013. - №1 (1). – Режим доступа: <http://pprjournal.ru/journals/j1>

27. Климовец О.В., Шеховцов Н.Н. Влияние ГЧП на эффективное решение социальных проблем общества [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - №5. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/111-10063>

28. Контракт жизненного цикла – новый механизм ГЧП в России: презентация [Электронный ресурс] / Зусман Е., Аракелян К. - Москва: Компания Vegas Lex, 2010. – Режим доступа: <http://old.vegaslex.ru/data/2011/05/17/1234619809/%D0%9A%D0%96%D0%A6-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82.pdf>

29. Контракт жизненного цикла в Московском метрополитене: пассажиры получают дополнительные гарантии надежности в московском метро [Текст] // Москва: Сайт московского метрополитена, 2014. – Режим доступа: <http://mosmetro.ru/press/metro/text2627.html>

30. Концепция и механизмы реализации государственно-частного партнерства / Соловьев М.М., Жалкубаева М.Г. - Москва: Материалы доклада на Международной конференции MLSD' 2, 2008. – Режим доступа: <http://1aya.ru/paper/art-220100.php>

31. Курс 2030 исследование развития инфраструктуры в России [Электронный ресурс] // Москва: Консалтинговая компания Ernst and Young, 2014. – Режим доступа: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-russia-infrastructure-survey-2014-rus/\\$FILE/EY-russia-infrastructure-survey-2014-rus.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-russia-infrastructure-survey-2014-rus/$FILE/EY-russia-infrastructure-survey-2014-rus.pdf)

32. Литовка Г.Л., Логика формирования механизма оценки эффективности проектов государственно-частного партнерства на уровне региона [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013.– Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs55-552013/item/2256-2013-07-24-06-57-21>

33. Ломовцева О. А., Мордвинцев А.И. Государственно-частное партнерство как фактор повышения эффективности муниципального управления

[Текст] / Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. - 2009. - №9. - С. 5-10.

34. Лохтина Л.К., Батуев Э.Д. Понятие и сущность государственно-частного партнерства [Текст] // Социальные аспекты здоровья населения. - 2010. - №3 (15). - Режим доступа: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/212/30>

35. Максимов, В.В. ГЧП в транспортной инфраструктуре: критерии оценки концессионных конкурсов [Текст] / В.В.Максимов. – М.: Альпина Паблишерз, 2010. – 178 с.

36. Малицкая Е.А. Организационно – экономический механизм управления инфраструктурными проектами на примере железнодорожного транспорта [Электронный ресурс] // Национальные интересы: приоритеты и безопасность . – 2012. - №40 (181) – Режим доступа: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/70615915>

37. Минобороны заключило контрактов жизненного цикла уже на 120 млрд. руб. [Электронный ресурс] // Риа Новости. – 2014. – Режим доступа: http://ria.ru/defense_safety/20140121/990372810.html#ixzz3CGvzTjnr

38. Неконцессионные формы ГЧП: презентация [Электронный ресурс] / Черленяк Р., Билык М. - Москва: Юридическая фирма ЮСТ и Института развития государственно – частного партнерства, 2014. - Режим доступа: http://www.p3institute.ru/netcat_files/24/26/25.09.2014.pdf

39. Новикова Т. С.; Чухломин Н. В. Оценка эффективности государственно-частного партнерства при создании особых экономических зон [Текст] // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. Т. 10. – 2010. — № 4. – С. 180-192.

40. Опыт и потенциал использования механизмов государственно-частного партнерства на муниципальном уровне. Инжиниринг. Инвестиционные проекты. Партнерство государства: презентация [Текст] / Максимов В.В. - Москва: III Международный форум «Транспортная инфраструктура России – инновационный путь развития», 2012. – Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/1013203/#>

41. Оценка проектов ГЧП: применение критерия «цена-качество» и оценка Public Sector Comparator [Электронный ресурс] / Е.Шарипова. - Сайт государственно – частного партнерства в России <http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/Value%20for%20money.pdf>

42. Оценка развития ГЧП в России. Мнение бизнеса. Отчет по результатам исследования [Электронный ресурс] // Москва: Центр развития государственно-частного партнерства, Торгово – промышленная палата РФ, 2013. – Режим доступа:

https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwjQoaiZts_JAhVFmHIKHeNgBMAQFggBMAA&url=http%3A%2F%2Ftpprf.ru%2Fdownload.php%3FGET%3D6LPAY%252F81BmzNctoi%252FUwTSA%253D%253D&usg=AFQjCNFIoL1K-7QeMe-MukRwPzZtZlg5gQ&sig2=MkuVtoZkCLx5Ewth1Tmh0g&bvm=bv.109395566,d.bGQ

43. Первые итоги государственно-частного партнерства в Российской Федерации // Недвижимость и инвестиции: правовое регулирование. – 2008. - №1. - стр. 76-81.

44. Петрикова Е.М., Слободянюк Н.В. Финансовые особенности государственно-частного партнерства в спортивной индустрии [Текст] // Финансы и кредит. – 2013. – № 32 (560) – С. 29-41.

45. Постановление Правительства РФ от 03.06.2014 N 510 «Об утверждении Правил дисконтирования величин при оценке конкурсных предложений на право заключения концессионных соглашений и договоров аренды ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

46. Постановление Правительства РФ от 03.12.2015 N 1309 «Об утверждении Правил проведения уполномоченным органом переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

47. Постановление Правительства РФ от 04.03.2017 N 258 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

48. Постановление Правительства РФ от 04.03.2017 N 259 «Об утверждении Правил проведения мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

49. Постановление Правительства РФ от 04.12.2015 N 1322 «Об утверждении Правил проведения предварительного отбора участников конкурса на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

50. Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 N 739 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении аэродромов, зданий и (или) сооружений, предназначенных для [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф». взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов ...»

51. Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 N 744 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов железнодорожного транспорта» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

52. Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 N 745 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении морских и речных портов, гидротехнических сооружений портов, объектов производственной и инженерной инфраструктур портов» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

53. Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 N 746 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении морских и речных судов, судов смешанного (река-море) плавания, судов, осуществляющих ледокольную проводку...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

54. Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 N 747 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении гидротехнических сооружений» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

55. Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 N 748 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении систем коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

56. Постановление Правительства РФ от 09.02.2007 N 90 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов культуры, спорта, организации отдыха граждан и туризма и иных объектов социально-культурного назначения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

57. Постановление Правительства РФ от 11 мая 2017 г. № 558 «Об особенностях проведения совместного конкурса на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

58. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 N 671 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

59. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 N 672 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов трубопроводного транспорта» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф». // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

60. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 N 673 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

61. Постановление Правительства РФ от 12.12.2015 N 1366 «Об утверждении перечня отдельных прав и обязанностей публичного партнера, которые могут осуществляться уполномоченными им органами и (или) юридическими лицами в соответствии с федеральными законами ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

62. Постановление Правительства РФ от 14.02.2009 N 138 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов здравоохранения, в том числе объектов, предназначенных для санаторно-курортного лечения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

63. Постановление Правительства РФ от 14.12.2010 N 1016 «Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

64. Постановление Правительства РФ от 14.12.2010 N 1017 «О порядке предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

65. Постановление Правительства РФ от 15.06.2009 N 495 «Об установлении требований к концессионеру в отношении банков, предоставляющих безотзывные банковские гарантии ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

66. Постановление Правительства РФ от 19.12.2013 N 1188 «Об утверждении требований к банковской гарантии, предоставляемой в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

67. Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 N 1386 «Об утверждении формы предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства, а также требований к сведениям, содержащимся в предложении ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

68. Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 N 1387 «О порядке направления публичному партнеру заявления о намерении участвовать в конкурсе на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

69. Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 N 1388 «Об утверждении Правил рассмотрения публичным партнером предложения о

реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

70. Постановление Правительства РФ от 22.12.2006 N 791 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении метрополитена и другого транспорта общего пользования» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

71. Постановление Правительства РФ от 24.04.2014 N 368 «Об утверждении Правил предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

72. Постановление Правительства РФ от 27.05.2006 N 319 «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении автомобильных дорог и инженерных сооружений транспортной инфраструктуры ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

73. Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 N 1490 «Об осуществлении публичным партнером контроля за исполнением соглашения о государственно-частном партнерстве и соглашения о муниципально-частном партнерстве» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

74. Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 N 1514 «О порядке проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» [Электронный

ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

75. Постановление Правительства РФ от 31.03.2015 N 300 «Об утверждении формы предложения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

76. Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере государственно-частного партнерства [Электронный ресурс] // Женева: ООН, 2008. – Режим доступа: http://www.unecse.org/fileadmin/dam/ceci/publications/ppp_r.pdf

77. Приказ Минэкономразвития России от 15.05.2014 N 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

78. Приказ Минэкономразвития России от 19.05.2014 N 279 «О Координационном совете по государственно-частному партнерству при Минэкономразвития России» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

79. Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2015 N 863 «Об утверждении порядка проведения переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

80. Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2015 N 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с

разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

81. Приказ Минэкономразвития России от 27.11.2015 N 888 «Об утверждении порядка мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве, соглашений о муниципально-частном партнерстве» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

82. Приказ Минэкономразвития России от 30.11.2015 N 894 «Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

83. Проблема эффективности государственно-частного партнерства [Электронный ресурс] / Соловьев М. М., Жалкубаева К. Г., Македонская М. М. - Москва: Материалы к Международной конференции по проблемам управления в ИПУ РАН, 2008. – Режим доступа: <https://fdp.hse.ru/data/2010/03/22/1232562D1%80%D%D0%BB%D0%B5%D0D1%84%.doc>.

84. Проект закона «Об участии Белгородской области в государственно-частном партнерстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belgorodinvest.ru/files/ORV/proekt%20zakona%2010_10_2014.pdf

85. Проект национального доклада о привлечении частных инвестиций в развитие инфраструктуры и применении механизмов государственно-частного партнерства в Российской Федерации, подготовленный Национальным Центром ГЧП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pppcenter.ru/assets/files/260418-rait.pdf>

86. Прокопович С.Ю. Государственно-частное партнерство в системе привлечения инвестиций как механизм реализации стратегии социально-

экономического развития: аспект эффективности и рисков // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2013. - № 9(57). - С. 50-61.

87. Пшиканоква Н.И. Региональная инвестиционная политика: институционально-экономический механизм стратегического управления [Электронный ресурс] // Вестник АГУ. – 2015. - №4(19). – Режим доступа: http://vestnik.adygnet.ru/files/2015.4/187/pshikanokova2005_4.pdf

88. Развитие государственно-частного партнерства в регионах ЦФО: инвестиции и инфраструктура: аналитический отчет по результатам исследования [Электронный ресурс] / Москва: Центр развития государственно-частного партнерства, Институт современного развития, 2016– 127 с. – Режим доступа: http://pppcenter.ru/assets/files/Anons/a_CFO%203.pdf

89. Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 N 570-р «Об утверждении перечней показателей оценки эффективности деятельности и методик определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

90. Распоряжение Правительства РФ от 26.04.2017 N 794-р «Об утверждении перечня документов, подтверждающих факт и (или) обстоятельства возникновения у концедента прав на незарегистрированное недвижимое имущество» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

91. Рейтинг регионов ГЧП-2017. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]// Москва: Центр развития государственно-частного партнерства, 2017. – Режим доступа: <file:///C:/Users/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D1%8C%D1%8F/Downloads/%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%93%D0%A7%D0%9F%20-%202017.pdf>

92. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] // Москва:

Центр развития государственно- частного партнерства, 2018. – 50с. – Режим доступа:

<http://www.fa.ru/chair/gcp/Documents/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf>

93. Репченко Н. А., Фокина О. М. Оценка инвестиционной привлекательности региона с учетом инновационного и бюджетно-финансового потенциала региона [Текст] // Инновации. - 2017. – №7. - С. 64-67.

94. Рогов Д.В. Развитие инвестиционной инфраструктуры в системе управления рисками инвестиционных проектов [Текст] // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2010. - №1 (1). – С.118-120.

95. Рязанова Е.Ю. Перспективы развития государственно-частного партнерства на современном этапе [Текст] // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. - №7. - С. 19-30

96. Соколинский А.А. ГЧП в дорожном хозяйстве [Электронный ресурс] // Проблемы и перспективы развития экономических наук в XXI веке. - 2017. – Режим доступа: http://www.moscowcef.ru/files/Archive/Moscow_economy_june_2017.pdf стр. 146-154

97. Серикова В. Е. Анализ современного состояния ЖКХ в России [Электронный ресурс] // Молодой ученый. — 2018. — №18. — С. 368-371. — URL <https://moluch.ru/archive/204/50070/>

98. Спиридонов А.А. Государственно-частное партнерство: понятие и перспективы совершенствования законодательного регулирования [Текст] // Бизнес и власть в современной России: теория и практика взаимодействия. М.: РАГС, 2010- 190 с.

99. Сутягина Н. И. Повышение инвестиционной привлекательности рынка жилищно - коммунальных услуг [Текст] // Вестник НГИЭИ. – 2012. - №3. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-investitsionnoy-privlekatelnosti-rynka-zhilischno-kommunalnyh-uslug>

100. Ткаченко И.Н., Савченко Я.В., Евсеева М.В. Методология отбора и оценки эффективности проектов государственно-частного партнерства с учетом интересов стейкхолдеров [Электронный ресурс] // Дискуссия: Экономические

науки. – 2014. - №8 (49). – Режим доступа: <http://www.journal-discussion.ru/publication.php?id=1168>

101. ТОП-6 ошибок инвесторов при реализации ГЧП проектов: презентация [Электронный ресурс] / Стюарт Е. – М.: Stuart Legal и ГЧП Институт, 2015. – Режим доступа: http://p3institute.ru/netcat_files/24/26/Vebinar_23_07_15_TOP_6_riskov_investorov_pri_realizatsii_GChP_proektov_final.pdf

102. Официальный сайт Центра развития ГЧП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pppcenter.ru/>

103. Туктаров Ю. Контракт соревнуется с соглашением [Электронный ресурс] // Российская Бизнес - газета. – 2014. - №944 (15). – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/04/22/dogovor.html>

104. Указ Президента РФ от 10.09.2012 N 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

105. Усачев Е.Е. Проблемы и перспективы использования механизмов государственно-частного партнерства при реализации проектов дорожной инфраструктуры России [Электронный ресурс] // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. - № 1 (1). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-ispolzovaniya-mehanizmov-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-pri-realizatsii-proektov-dorozhnoy>

106. Фаттахов Р.В. Система моделей оценки крупномасштабных инвестиционных проектов в регионе [Электронный ресурс] // Вестник Финансового университета. – 2012. - №2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sistema-modeley-otsenki-krupnomasshtabnyh-investitsionnyh-proektov-v-regione>

107. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

108. Федеральный закон от 09.07.1999 N 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

109. Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

110. Федеральный закон от 17.05.2007 N 82-ФЗ «О банке развития» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

111. Федеральный закон от 17.07.2009 N 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» ...» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

112. Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

113. Федеральный закон от 22.07.2005 N 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

114. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

115. Поручения Президента Российской Федерации от 13 октября 2011 г. № Пр-3081 «Обеспечить создание единого информационного ресурса в целях получения доступа к информации в соответствии с действующими стандартами о деятельности организаций коммунального комплекса, в том числе к информации о стоимости услуг, кредиторской задолженности и об установлении тарифов на очередной период регулирования, а также организаций, осуществляющих деятельность в сфере управления многоквартирными жилыми домами» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф»

116. Федеральный закон от 29.12.2014 N 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф»

117. Федеральный закон Российской Федерации «О государственно-частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 №224-ФЗ (ред. от 29.12.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/

118. Федеральный Закон Российской Федерации от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф»

119. Федеральный Закон Российской Федерации от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф»

120. Фирсова А.А. Направления развития инвестирования инновационной деятельности в проектах государственно-частного партнерства [Электронный

ресурс] // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2012. - № 1. – Т.12. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-razvitiya-investirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-proektah-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva#ixzz3tlglf1q7m>

121. Фрейдин И.В. Механизмы финансирования развития транспортной инфраструктуры // Финансы, денеж. обращение и кредит / И.В. Фрейдин; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ. – М., 2011. – С. 9.

122. Халтурин Р.А. Особенности государственно- частного партнерства при реализации проектов транспортной инфраструктуры [Текст] // Вестник Института экономики Российской академии наук. -2014. - №3. – С.152-159

123. Хасанов И. Ф. Вопросы развития государственно-частного партнерства в регионе [Текст] // Экономика и управление. - 2010. - № 2 – С.60-66.

124. Чаркина Е.С. Реализация инвестиционных проектов на основе концессионных соглашений в российских регионах: преимущества и проблемы [Электронный ресурс] // Перспективы науки. – 2015. - № 6 (69) – Режим доступа: <http://www.ranepa.ru/images/docs/aspirantura/dissert/charkina-e-s-avtoreferat.pdf>

125. Официальный сайт Департамента ЖКХ Белгородской области <http://belgkh.ru/>

126. Шаймухаметова Ю.Р. Условия эффективного взаимодействия государства и бизнеса в социальной сфере [Электронный ресурс] // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. - №51. – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2015/vipusk__51._avgust_2015_g._/problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/shaimukhametova.pdf

127. Экономическое развитие и инновационная экономика: гос. программа: утвер. Распоряжением Правительства РФ от 21.12.2013 г. № 2492-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/govprograms/doc20131230_22

128. Albalatea D., Bela G., Bel-Piñanaa P. Risk mitigation and sharing in motorway PPPs: a comparative policy analysis of alternative approaches // Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice, Vol.17. – 2015. - №5. – Режим доступа: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13876988.2015.1010788?journalCode=fcpa20>

129. Iqbal Kh., Aminah Ab. Private Finance Initiative (or Public Private Partnership) Implementation Processes and Perception of Value for Money// International Journal of Economics and Management. – 2017. - № 1(3): - pp. 407-434.

130. Istemi Demirag, Iqbal Khadaroo Accountability and value for money in private finance initiative contracts // Financial Accountability & Management. Issue 4. - 2008. - Vol. 24 - P. 455-478. – Режим доступа: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1286298

131. McEwan P. J. Cost-effectiveness analysis of education and health interventions in developing countries // Journal of Development Effectiveness. Vol.4. - 2012. -№2. – Режим доступа: <http://academics.wellesley.edu/Economics/mcewan/PDF/cea.pdf>

132. Private Participation in Infrastructure: database [Электронный ресурс] // Singapore: The World Bank group, 2016. - Режим доступа: <http://ppi.worldbank.org/customquery?mode=1>

133. Public-Private Partnerships [Электронный ресурс] // Washington: The Federal Highway Administration, 2017. - Режим доступа: <http://www.fhwa.dot.gov/ipd/p3/index.htm>

Приложение 1

| Объекты, в отношении которых возможно заключение концессионных соглашений (115-ФЗ) | Объекты, в отношении которых возможно заключение соглашений о ГЧП (224-ФЗ) |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> › объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии; › транспорт общественного назначения (кроме метрополитена); › железнодорожный транспорт; › трубопроводный транспорт; › морские и речные порты, морские и речные суда; › гидротехнические сооружения; › аэродромы и сопутствующая инфраструктура аэропортов; › объекты здравоохранения, образования, культуры, спорта, туризма, санаторно-курортного лечения; › объекты обращения с твердыми коммунальными отходами; › объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений; › объекты, предназначенные для благоустройства территорий; › объекты социального обслуживания населения | |
| <ul style="list-style-type: none"> › объекты централизованных систем водоснабжения, водоотведения; › объекты очистки сточных вод; › объекты по производству, передаче и распределению тепловой энергии › объекты тепло-, газо-, электроснабжения; › федеральные, региональные и местные автомобильные дороги или участки автомобильных дорог, элементы их обустройства и объекты дорожного сервиса; › мосты, путепроводы, тоннели; › метрополитен; › объекты единой системы организации воздушного движения | <ul style="list-style-type: none"> › воздушные суда; › частные автомобильные дороги или участки частных автомобильных дорог, мосты, защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, элементы их обустройства и объекты дорожного сервиса; › стационарные и плавучие платформы, искусственные острова; › подводные и подземные технические сооружения, переходы; › линии и иные линейные объекты связи и коммуникации; › мелиоративные системы |

Рис. Список объектов, в отношении которых заключение концессионных соглашений и соглашений о ГЧП

Источник: [102]

Приложение 2
Таблица

Сравнительный анализ норм и положений
закона о ГЧП и закона о концессионных соглашениях

| Параметр сравнения | Закон о концессионных соглашениях (115-ФЗ) | Закон о ГЧП (224-ФЗ) |
|--|---|--|
| Право частной собственности на объект соглашения | Возникает исключительно у концедента (публичной стороны). Объект соглашения может быть выкуплен концессионером в случае включения в приоритетную программу приватизации после завершения срока действия соглашения | Возникает у частного партнера. Объект должен быть передан в собственность публичного партнера в случае, если капитальные инвестиции публичной стороны в его создание превышают 50% от общей стоимости создания объекта |
| Минимальный срок действия соглашения | Не установлен | 3 года |
| Объекты соглашения | Установлен закрытый перечень объектов | |
| Частный партнер (концессионер) | Российское или иностранное юридическое лицо или действующая без образования юридического лица группа лиц (консорциум) по договору простого товарищества | Российское или иностранное юридическое лицо, доля контроля государства в котором не может быть более 50% |
| Публичный партнер (концедент) | <ul style="list-style-type: none"> › Российская Федерация, от имени которой выступает Правительство Российской Федерации или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти, либо субъект Российской Федерации, от имени которого выступает орган государственной власти субъекта Российской Федерации, либо муниципальное образование, от имени которого выступает орган местного самоуправления | <ul style="list-style-type: none"> › Российская Федерация, субъект Российской Федерации либо муниципальное образование, от имени которых выступают соответственно правительство Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти; › высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации; › глава муниципального образования или иной орган местного самоуправления, уполномоченный в соответствии с уставом муниципального образования |

Окончание приложения 2
Окончание табл.

| Параметр сравнения | Закон о концессионных соглашениях (115-ФЗ) | Закон о ГЧП (224-ФЗ) |
|--|--|--|
| Могут выступать на стороне публичного партнера (концедента) | Органы и юридические лица, в том числе государственная компания «Российские автомобильные дороги», а также государственные бюджетные учреждения, государственные или муниципальные унитарные предприятия (по отдельным видам объектов) | Органы и юридические лица, указанные в законе о ГЧП, в том числе бюджетные учреждения и унитарные предприятия (по всем видам объектов; по отдельным правам и обязанностям, перечень которых устанавливается правительством Российской Федерации) |
| Специальное отраслевое регулирование | В отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения или водоотведения | Не установлено |
| Частная инициатива | Предусмотрена (продолжительность процедуры рассмотрения – до 150 дней) | Предусмотрена (продолжительность процедуры рассмотрения – до 400 дней) |
| Уполномоченные органы в сфере действия закона | Напрямую не предусмотрены | Напрямую предусмотрены на федеральном, региональном и местном уровнях |
| Оценка эффективности и сравнительного преимущества реализации проектов | Не предусмотрена | Предусмотрена и проводится уполномоченным органом (если проект муниципального уровня – региональным уполномоченным органом) в срок, не превышающий 180 дней |
| Предложение о реализации проекта | Предусмотрено только в случае частной инициативы | Предусмотрено и в случае частной инициативы и в случае, если инициатор орган государственной власти |
| Конкурс | Двухэтапный (предварительный отбор и оценка конкурсных предложений) детально регламентированный | |
| Форма соглашений | Установлены примерные формы соглашения | Отсутствует |

Источник: [102]

Приложение 3

Таблица

Правовое обеспечение процессов государственно-частного партнерства

| № | Наименование | |
|-----|--|--|
| 1. | Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ | «О концессионных соглашениях» |
| 2. | Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ | «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» |
| 3. | Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ | «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» |
| 4. | Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ | «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» |
| 5. | Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ | «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» |
| 6. | Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ | «О банке развития» |
| 7. | Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ | «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» ...» |
| 8. | Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ | «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» |
| 9. | Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ | «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» |
| 10. | Указ Президента РФ от 10.09.2012 № 1276 | «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц ...» |
| 11. | Постановление Правительства РФ от 27.05.2006 № 319 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении автомобильных дорог и инженерных сооружений транспортной инфраструктуры ...» |
| 12. | Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 672 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов трубопроводного транспорта» |
| 13. | Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 673 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии» |
| 14. | Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 671 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении |
| 15. | Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 № 744 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов железнодорожного транспорта» |

Продолжение приложения 3
Продолжение табл.

| № | Наименование | |
|-----|---|--|
| 16. | Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 № 745 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении морских и речных портов, гидротехнических сооружений портов, объектов производственной и инженерной инфраструктур портов» |
| 17. | Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 № 746 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении морских и речных судов, судов смешанного (река-море) плавания, судов, осуществляющих ледокольную проводку...» |
| 18. | Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 № 739 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении аэродромов, зданий и (или) сооружений, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов ...» |
| 19. | Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 № 747 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении гидротехнических сооружений» |
| 20. | Постановление Правительства РФ от 05.12.2006 № 748 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении систем коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства ...» |
| 21. | Постановление Правительства РФ от 22.12.2006 № 791 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении метрополитена и другого транспорта общего пользования» |
| 22. | Постановление Правительства РФ от 09.02.2007 № 90 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов культуры, спорта, организации отдыха граждан и туризма и иных объектов социально-культурного назначения» |
| 23. | Постановление Правительства РФ от 14.02.2009 № 138 | «Об утверждении примерного концессионного соглашения в отношении объектов здравоохранения, в том числе объектов, предназначенных для санаторно-курортного лечения» |
| 24. | Постановление Правительства РФ от 15.06.2009 № 495 | «Об установлении требований к концессионеру в отношении банков, предоставляющих безотзывные банковские гарантии ...» |
| 25. | Постановление Правительства РФ от 14.12.2010 № 1016 | «Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам ...» |
| 26. | Постановление Правительства РФ от 14.12.2010 № 1017 | «О порядке предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами ...» |
| 27. | Постановление Правительства РФ от 19.12.2013 № 1188 | «Об утверждении требований к банковской гарантии, предоставляемой в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, ...» |

Продолжение приложения 3
Продолжение табл.

| № | Наименование | |
|-----|---|--|
| 28. | Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 № 570-р | «Об утверждении перечней показателей оценки эффективности деятельности и методик определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти ...» |
| 29. | Постановление Правительства РФ от 24.04.2014 № 368 | «Об утверждении Правил предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения» |
| 30. | Постановление Правительства РФ от 03.06.2014 № 510 | «Об утверждении Правил дисконтирования величин при оценке конкурсных предложений на право заключения концессионных соглашений и договоров аренды ...» |
| 31. | Постановление Правительства РФ от 31.03.2015 № 300 | «Об утверждении формы предложения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения» |
| 32. | Постановление Правительства РФ от 03.12.2015 № 1309 | «Об утверждении Правил проведения уполномоченным органом переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства ...» |
| 33. | Постановление Правительства РФ от 04.12.2015 № 1322 | «Об утверждении Правил проведения предварительного отбора участников конкурса на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве» |
| 34. | Постановление Правительства РФ от 12.12.2015 № 1366 | «Об утверждении перечня отдельных прав и обязанностей публичного партнера, которые могут осуществляться уполномоченными им органами и (или) юридическими лицами в соответствии с федеральными законами ...» |
| 35. | Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 № 1386 | «Об утверждении формы предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства, а также требований к сведениям, содержащимся в предложении ...» |
| 36. | Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 № 1387 | «О порядке направления публичному партнеру заявления о намерении участвовать в конкурсе на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве» |
| 37. | Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 № 1388 | «Об утверждении Правил рассмотрения публичным партнером предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства или проекта муниципально-частного партнерства» |

Продолжение приложения 3
Продолжение табл.

| № | Наименование | |
|-----|--|--|
| 38. | Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1490 | «Об осуществлении публичным партнером контроля за исполнением соглашения о государственно-частном партнерстве и соглашения о муниципально-частном партнерстве» |
| 39. | Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1514 | «О порядке проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» |
| 40. | Постановление Правительства РФ от 04.03.2017 № 258 | «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений ...» |
| 41. | Постановление Правительства РФ от 04.03.2017 № 259 | «Об утверждении Правил проведения мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений ...» |
| 42. | Постановление Правительства РФ от 11 мая 2017 г. № 558 | «Об особенностях проведения совместного конкурса на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения ...» |
| 43. | Распоряжение Правительства РФ от 26.04.2017 № 794-р | «Об утверждении перечня документов, подтверждающих факт и (или) обстоятельства возникновения у концедента прав на незарегистрированное недвижимое имущество» |
| 44. | Приказ Минтранса России от 27.06.2013 № 225 | «Об образовании Координационного совета по инвестициям Минтранса России» |
| 45. | Приказ Минздрава России от 09.01.2014 № 6 | «О Координационном совете Министерства здравоохранения Российской Федерации по государственно-частному партнерству» |
| 46. | Приказ Минэкономразвития России от 15.05.2014 № 266 | «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц ...» |
| 47. | Приказ Минэкономразвития России от 19.05.2014 № 279 | «О Координационном совете по государственно-частному партнерству при Минэкономразвития России» |
| 48. | Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 863 | «Об утверждении порядка проведения переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства ...» |

Окончание приложения 3
Окончание табл.

| № | Наименование | |
|-----|--|--|
| 49. | Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864 | «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства ...» |
| 50. | Приказ Минэкономразвития России от 27.11.2015 № 888 | «Об утверждении порядка мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве, соглашений о муниципально-частном партнерстве» |
| 51. | Приказ Минэкономразвития России от 30.11.2015 № 894 . | «Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» |

Составлено по материалам: [1 – 12]

Приложение 4

Таблица

Законодательство федерального уровня в сфере ГЧП

| Вид нормативно-правового документа | Нормативно-правовой документ |
|--|---|
| Кодексы | Гражданский кодекс РФ – устанавливает основы договорных взаимоотношений между участниками ГЧП проекта |
| | Административный кодекс РФ – определяет статус и компетенцию органов исполнительной власти на уровне страны или субъекта Федерации в рамках реализации ГЧП проектов, а также регулирует порядок осуществления их деятельности |
| | Бюджетный кодекс РФ – определяет и регулирует механизмы и порядок участия государственного партнера в ГЧП проекте, определяет порядок предоставления бюджетных гарантий и средств, регулирует отношения по разработке, утверждению и реализации целевых программ, в рамках которых может быть реализован проект ГЧП |
| | Налоговый кодекс РФ – определяет и регулирует порядок налогообложения деятельности участников ГЧП, предусматривает специальные налоговые режимы и налоговые льготы для участников проекта ГЧП |
| | Земельный кодекс РФ – регулирует вопросы, связанные с использованием земельных участков, используемых в процессе реализации проекта ГЧП, а также определяет порядок их отчуждения, изъятия и т.п. |
| | Градостроительный кодекс РФ – регулирует вопросы, связанные с порядком осуществления строительства, реконструкции и/или эксплуатации объекта ГЧП проекта |
| | Водный кодекс РФ / Воздушный кодекс РФ – регулирует вопросы, связанные со спецификой ГЧП проекта |
| | Таможенный кодекс РФ – устанавливает правовые рамки тарифного регулирования в различных сферах хозяйственной деятельности, в которых может быть реализован проект ГЧП |
| Федеральные законы | Федеральный закон от 30.12.1995 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» |
| | Федеральный закон от 22.07.2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» |
| | Федеральный закон от 17.05.2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития» |
| | Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» |
| | Федеральный закон от 28.09.2010 №244-ФЗ (ред. от 23.12.2010) «Об инновационном центре «Сколково» |
| | Федеральный закон от 7 апреля 1999 года № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации» (ред. от 27.12. 2009) |
| | ФЗ «О приватизации государственного и частного муниципального имущества» |
| | Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» |
| | ФЗ «О защите конкуренции» |
| И иные федеральные законы, связанные со спецификой ГЧП проекта | |
| Постановления | Постановление Правительства РФ от 04.05.2005 г. № 284 «О государственном учете результатов НИОКР гражданского назначения». |
| | Постановление Правительства РФ от 23 ноября 2005 г. «Об Инвестиционном фонде РФ» |
| | Постановление Правительства РФ от 24 августа 2006 г. № 516 «Об открытом акционерном обществе «Российская венчурная компания». |
| | Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1087 «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла» |
| | Иные Постановления |

Составлено по материалам: [1 – 12]

Приложение 5

| ЦЕЛИ ПОДДЕРЖКИ | ПОДГОТОВКА | РЕАЛИЗАЦИЯ | СУБСИДИРОВАНИЕ СТАВОК |
|---|---|---|--|
| <i>Получатели средств – регионы и муниципалитеты (малые города до 250 тыс. чел.)</i> | | | |
| <i>Минимальная стоимость проекта – 10 млн руб.</i> | | | |
| <i>Максимальный срок строительства объекта – 3 года</i> | | | |
| <i>Максимальное софинансирование до 300 млн руб. (не более 60% от общего объема затрат)</i> | | | |
| ВИДЫ РАСХОДОВ | Оплата части расходов на подготовительные работы: подготовка ПСД, конкурсной документации, бизнес-плана, инженерные изыскания | Оплата части расходов на создание, реконструкцию или модернизацию объекта (в том числе через механизм «платы концедента») | Возмещение фактически понесенных затрат на уплату процентов по кредитным и облигационным займам |
| ПРЕДЕЛ СОФИНАНСИРОВАНИЯ | 55% планируемой стоимости проекта (не более 5 млн руб.) | 60% стоимости проекта, но не более 300 млн руб. | 65% ключевой ставки Центрального Банка России на дату заключения кредитного договора или выпуска облигаций |
| МИНИМАЛЬНОЕ СОФИНАНСИРОВАНИЕ СУБЪЕКТА РФ | 20% общей стоимости подготовки | 40% общей стоимости проекта | 7% ключевой ставки Центрального Банка России |
| СОФИНАНСИРОВАНИЕ ИНВЕСТОРА | не менее 20% общей стоимости проекта | | |

Источник: Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2015 г. № 1451

Рис. Условия предоставления софинансирования коммунальных проектов ГЧП из Фонда ЖКХ

Источник: [102]

Приложение 6

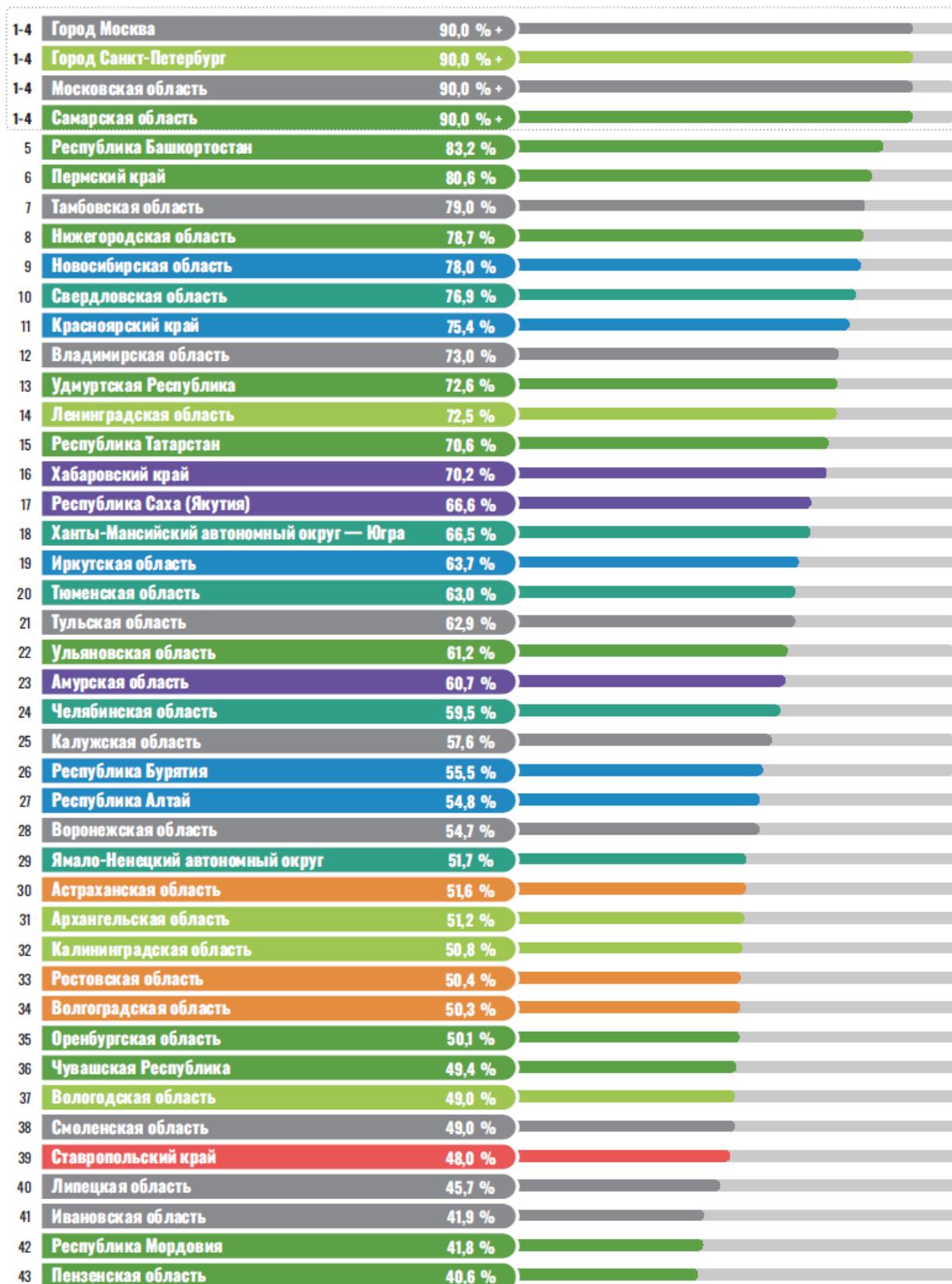
| ЦЕЛИ ПОДДЕРЖКИ | ПОДГОТОВКА ПРОЕКТА | | СОФИНАНСИРОВАНИЕ СТАВОК |
|--|---|--|---|
| Получатели средств – регионы (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) | | | |
| Минимальная стоимость проекта – не ограничена | | | |
| Максимальный срок строительства объекта – не ограничен | | | |
| Максимальное софинансирование ограничено лимитами предоставления финансовой поддержки по субъектам РФ (Приложение 2) | | | |
| Обязательные условия предоставления поддержки | Утверждена «дорожная карта» развития ЖКХ в регионе | Утвержден порядок отбора потенциальных проектов (для их последующего софинансирования) | Утвержден порядок софинансирования процентной ставки |
| Виды расходов | Оплата части расходов на подготовительные работы: техобследование, актуализация схем, программ развития, подготовка документов для государственной регистрации, кадастрового учета земельных участков, бизнес-плана проекта и конкурсной документации | | Возмещение затрат ресурсоснабжающим организациям в связи с уплатой процентов (включая проценты по кредитным и облигационным займам) |
| | | | Возмещение российским кредитным организациям части недополученных доходов по льготным кредитам ресурсоснабжающим организациям |
| Софинансирование субъекта РФ | Отдельно не ограничена, в пределах лимитов предоставления финансовой поддержки по субъектам РФ (Приложение 2) | | Ресурсоснабжающим организациям — 100% ключевой ставки Центрального Банка России |
| | | | Российским кредитным организациям — 100% ключевой ставки Центрального Банка России |
| Показатель эффективности использования финансовой поддержки | Объем привлеченных регионом инвестиций в проекты ЖКХ должен более, чем в 10 раз превышать объем полученной финансовой поддержки от Фонда ЖКХ | | |

Рис. Условия предоставления софинансирования коммунальных проектов ГЧП из Фонда ЖКХ

Источник: [102]

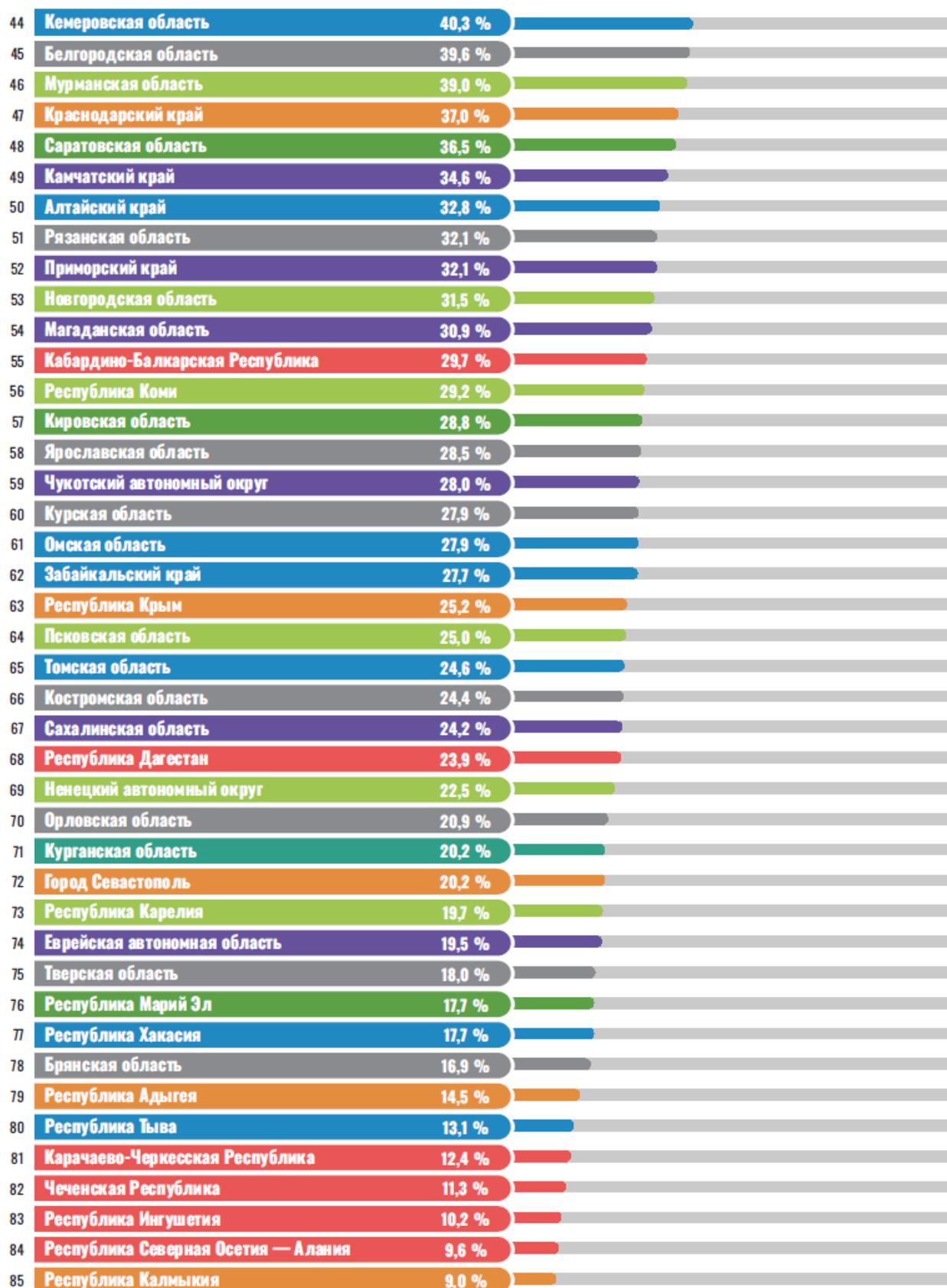
Приложение 7
Таблица

Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП за 2017-2018 гг.



* Регионы, занявшие первое место, расположены в алфавитном порядке

Окончание приложения 7
Окончание табл.



Источник: [97]