

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

УДК 33:37

О.А. Волкова, И.А. Бабенко

### ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: КОНТЕКСТ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ

*Человеческий капитал является важным элементом в изучении института собственности, в связи с тем, что право собственности – один из центральных институтов любой общественно-экономической формации. Уровень человеческого капитала, в значительной степени позволяющий создавать и развивать институт собственности, оказывает содействие повышению уровня жизни граждан страны.*

Собственность, институт собственности, человеческий капитал

O.A. Volkova, I.A. Babenko

### HUMAN FUND: THE CONTEXT OF PROPERTY INSTITUTE

*Human fund is an important element in the study of property institution due to the fact that ownership of one of any socio-economic structure central institutions. The level of human fund allows creating the property institution and assists the higher standards of living*

Property, property institution, human fund

Современные социально-экономические отношения собственности регулируются нормами права. Право собственности включает в себе правовые нормы, регулирующие, закрепляющие и охраняющие состояние принадлежности материальных благ конкретным лицам. В совокупности данные нормы образуют особый межотраслевой, комплексный институт права или, если быть точнее, – право собственности в объективном смысле.

Данное право собственности открывает отношения в обществе по поводу материальных благ, которые необходимы для достойного существования любого общества, между гражданами и другими субъектами. Все, что создается и формируется человеком путем завладения богатствами природы, их переработкой, созданием новых предметов, необходимых и полезных для удовлетворения, прежде всего, жизнеобеспечения, а также политических, экономических, социальных, культурных, духовных и прочих нужд общества.

Когда один субъект или коллектив приобретает те или иные предметы, создает новые вещи, он владеет ими как «своим имуществом», «своей вещью». Именно поэтому все другие лица должны относиться к этим объектам как к чужим, не принадлежащим им. Разделение вещей на «свои» и «чужие» возможно непосредственно только в человеческом обществе. Таким образом, собственность как социологическую категорию можно характеризовать как принадлежность материальных благ в обществе. Это и составляет сущность формирующихся отношений собственности между людьми.

В современном российском обществе наблюдается процесс общественного присвоения. Частная собственность порождает неравное распределение общественного богатства. Человек, в зависимости от места, которое он занимает в отношении к собственности, получает определенную долю общественного богатства [1]. Разумеется не только на этой доли базируется качество потребления, но она играет в этом процессе не маловажную роль.

Социальная практика обнаруживает и наглядно показывает, что для человеческого общества жизненно необходимо укрепить некоторые типы социальных отношений, сделать их обязательными для членов определенной социальной группы или определенного общества. Прежде всего, это относится к тем социальным отношениям, вступив в которые, члены социальной группы обеспечивают удовлетворение нужд и потребностей, необходимых для успешного развития и функционирования группы как неделимой социальной единицы.

Практика закрепления отношений, сосредоточенных на удовлетворение насущных потребностей, состоит в создании строго закреплённой системы статусов и ролей, предписывающих и уточняющих индивидуальным правилам поведения социальных взаимоотношений, а также в установлении системы санкций для того, чтобы добиться неукоснительного выполнения этих обязательных правил.

Системы статусов, ролей и санкций создаются в виде социальных институтов, которые являются достаточно важными и сложными для общества видами социальных отношений. Именно социальные институты помогают поддерживать совместную деятельность в организациях, устанавливают устойчивые образцы поведения, стимулы и идеи.

Понятие социальный институт – одно из наиболее центральных в социологии, это исторически сформировавшаяся стабильная система связей и социальных норм. Социальный институт объединяет значимые общественные процедуры и ценности, благоприятствующие важнейшим потребностям общества. В данной трактовке под общественными процедурами понимаются стандартизованные образцы поведения в групповых процессах, под общественными ценностями – разделяемые цели и идеи, а под системой социальных связей – сплетение статусов и ролей, посредством которых это поведение выполняется и удерживается в определенных, заданных ранее рамках.

Любой социальный институт возникает, функционирует и развивается, выполняя ту или иную социальную потребность. Если потребность становится незначительной, маловажной или совсем исчезает, то существование института становится бессмысленным, тормозящим общественную жизнь. Как видно на примере истории института собственности, есть важные, в высшей степени необходимые институты, вызванные к жизни определенными потребностями общества.

Собственность является значительным социологическим институтом, значение которого, несмотря на частноправовой характер, переросло рамки права. Причину того, что понятие собственности занимает одно из центральных мест в правовой системе, можно найти в многолетнем господстве идеологии, основанной на марксистской политэкономии [2]. Собственность как экономический термин существенно шире юридического. Под отношениями собственности понимают весь набор сформировавшихся общественных отношений по поводу присвоения и распределения материальных благ – все общественные отношения, которые регулируются не только правовым институтом собственности, но и многими институтами вещного и обязательственного права [3].

Социальные институты – это механизмы самоорганизации совместной жизни людей. Социальные институты обеспечивают превращение асоциального по природе человека в социальное существо, способное к совместным коллективным действиям. Институты возникают в ходе эволюции помимо сознательных намерений или «общественных договоров» как ответ на рост численности популяции; согласно общему закону – прирост массы приводит к усложнению структуры и дифференциации функций [5]. Социальные институты – органы управления и самоорганизации, а так как важнейшее свойство любого организма – взаимодействие и согласованность его частей, то основная задача социологии состоит в исследовании одновременного взаимодействия социальных институтов.

Многие ученые отмечают, что особенности институциональной организации общества в России основывались на коллективистском менталитете и мышлении, где индивидуальный интерес и заинтересованность, и, следовательно, индивидуальные свободы личности не владели безусловной ценностью. Но без последних формирование, развитие и доминирование абсолютной частной собственности невозможно. Институт собственности выступает совокупностью правовых норм, укрепляющих принадлежность материальных благ определенным лицам, возможность владеть, пользоваться, распоряжаться и пополнять их, а также обеспечивать защиту прав собственников в случае их нарушения.

Имея межотраслевой характер, институт собственности, пока еще не стал предметом общетеоретических исследований, хотя неизменно притягивал, привлекал и продолжает привлекать внимание исследователей. Это обусловлено, прежде всего, тем, что в отношениях собственности олицетворяются главные социальные процессы и связи.

Процессы распределения общественного богатства в современном их виде не обеспечивает надлежащее качество человеческого капитала, хотя сегодня требуется расширенное его развитие [1]. При этом особенно важны отношения человеческого капитала и собственности, так как именно они составляют приоритетное направление установления, определения и реализации экономических функций общества и государства.

Установление такого рода закономерностей позволяет верно предопределить направленность проводимых реформ в социально-экономической сфере, предотвратить негативные последствия отдельных реорганизаций, переосмыслить накопленный человечеством опыт применительно к специфике российского общества.

Термин «человеческий капитал» вошел в экономическую и социологическую науку относительно недавно, и рассматривается и анализируется, как запас знаний, навыков, мотиваций, способностей, которые могут быть применены человеком в процессе труда. Социологический подход к различным аспектам формирования человеческого капитала, способам его накопления и механизмам его конвертирования в другие виды капитала в современном обществе позволяет обнаружить, что и накопление начального человеческого капитала, и возможности его наращивания являются следствиями социального неравенства и, в свою очередь, детерминируют его [4].

Формирование, организация и развитие института собственности в России можно считать исторически обусловленным процессом, который не помещается в модель традиционной эволюционной социологии и экономики, предусматривающих развитие социальных институтов от менее эффективных и результативных к более эффективным и действенным. Если учитывать последовательность исторических событий с позиций неозоологической экономики, то можно выделить примеры зависимых от предшествующего пути развития событий, а также эффекта блокировки, закрепляющего неэффективные и субоптимальные социальные институты. В научной литературе присутствуют альтернативные точки зрения. Согласно С. Кирдиной, формирование института собственности имеет естественно-исторический характер. Условиями выбора тех или иных форм является реализация принципа экономической эффективности [5]. Из выше изложенного следует. Чем эффективнее по критерию снижения издержек и повышению результатов будет санкционированная общественная структура прав собственности, тем более велика вероятность ее закрепления.

Формирование и развитие хозяйственных институтов зависят от характеристик социального и человеческого капитала, которые формируют в обществе основу для создания институциональной структуры того или иного социально-экономического порядка. Качественные политические и экономические институты детерминируют экономический рост и долгосрочные тенденции роста благосостояния всех групп населения, что положительно, так как именно накопленный человеческий капитал позволяет тому или иному социуму создавать те социальные институты, которые способствуют достижению высокого уровня жизни населения [6]. Данная причина основания эффективных институтов имеет право на существование, так как они концентрируют внимание на различных аспектах введения и эволюционного формирования институциональной структуры собственности. Эволюционный характер возникновения и развития институтов важно учитывать, так как любой социальный институт существует как организованная система связей и социальных норм, объединяющая значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющая существенные потребности общества и его членов. Длительное существование в российском обществе института собственности во многом взаимосвязано с формированием своеобразного типа социального капитала, характерного только для российского социально-экономического порядка.

Исследование влияния человеческого капитала на социальное развитие связано с выявлением качественных характеристик социально-экономического порядка. Подобно другим формам капитала, человеческий капитал продуктивен. Он способствует достижению определенных целей, достичь которых при его отсутствии невозможно. Например, группа, в которой большое количество ее членов имеют высокий уровень образования, способна совершить намного больше по сравнению с группой, данными качествами не обладающей. Рассмотрение категории человеческого капитала в институциональном контексте предполагает, что учитывается не столько существующий запас человеческого капитала, сколько динамика его качественного накопления как ресурса, заметного на государственном уровне.

Институционализация собственности, структурным компонентом которой выступает человеческий капитал, приводит к формированию институциональной структуры, которая, кроме повышения (снижения) трансакционных издержек, образует стимулы для участия в хозяйственных процессах. Необходимо отметить, что российский институт собственности сформировался в коллективистском обществе, отличительными признаками которого является подчинение интересов индивидуальных интересам общественным. С большой долей условности можно сказать, что человеческий капитал, способствующий формированию института собственности, основывается на коллективизме несвободных людей, в отличие от которого институт абсолютной частной (индивидуализированной) собственности основан на солидарности свободных людей.

Человеческий капитал является одним из значительных факторов в изучении института собственности. В связи с тем, что право собственности – это один из центральных институтов гражданского права любой общественно-экономической формации. Уровень человеческого капитала, в значительной степени позволяющий создавать институт собственности, оказывает содействие повышению качества жизни граждан страны.

Важной составляющей человеческого капитала является образование. Данные о разделении опрошенного населения с точки зрения уровня полученного формального образования в сравнении с данными об уровне образования, полученного поколением родителей, позволяют говорить о том, что общий объем человеческого капитала страны за последние 30-40 лет существенно возрос. Так, например, от поколения родителей к поколению детей резко сократилась доля лиц с низким уровнем образования – начальным и неполным средним. Объем общего среднего образования, которое на современном рынке труда практически потеряло свою конкурентоспособность, равномерно распределен между родителями и детьми. На последующих – более высоких, а потому и более эффективно «работающих» на рынке современного труда ступенях образования соотношение, безусловно, устанавливается в пользу детей. Если доля опрошенных со средним специальным образованием среди родителей составляет 24%, то на уровне поколения детей эта доля достигает 39%. Разрыв между поколением родителей и поколением детей с точки зрения полученного высшего образования еще более велик: если среди опрошенных 27% – лица с высшим образованием, то среди родителей таких существенно меньше: 11%. В целом можно констатировать, что так или иначе дети повсеместно становятся образованнее родителей и их человеческий капитал, выраженный в институциональных формах образования, возрастает [6].

Независимо от того, каким является объем базового образования опрошенных, «хорошее образование» оценивается населением как одна из самых важных жизненных ценностей, и результаты эмпирических исследований – тому доказательство. Более половины опрошенных (56%) рассматривают «хорошее образование» в качестве «очень важного» условия для того, чтобы достичь «благополучного положения в жизни». Если сюда прибавить еще 33% тех, кто считает это условие «довольно важным», то получается, что необходимость подобного образования признается подавляющим большинством населения. Более детальный анализ показывает, что такое убеждение, за исключением незначительных нюансов, не зависит от возраста, социального слоя, достигнутого уровня образования. То есть образование – это признаваемая социальная ценность, – на которое, как условие достижения успеха в жизни, рассчитывают россияне. Особенно высоко оценивает важность образования молодежь, которая более других возрастных групп вовлечена в процесс получения образования: 80% студентов и учащихся техникумов считают получение хорошего образования «очень важным» и 20% – «довольно важным» для достижения успеха в жизни [7].

Однако особенность человеческого капитала состоит в том, что для того, чтобы он эффективно функционировал на рынке труда или в сфере общественного и социального признания, т. е. мог быть успешно конвертирован в экономический и другие виды капитала, он должен непрерывно преумножаться. Человек должен постоянно учиться и самосовершенствоваться, вкладывая в развитие и накопление человеческого капитала свое время, интеллектуальные усилия, материальные средства.

Рассчитано, что эффективность вложенных средств в человеческий капитал довольно значительна, но это предполагает длительный инвестиционный период. Считается, что человеческий капитал начинает приносить «доход» не ранее, чем после 12-20 лет «вложений». Между тем, согласно расчетам того, сколько полных лет отучились респонденты, получается, что средний показатель для закончивших учебу (а это 97% респондентов) составлял 11,7 лет. У тех, кто еще продолжал учиться, средняя продолжительность учебы составила 13,5 лет. Эта группа состояла из студентов и специалистов с высшим образованием, продолжавших обучение в аспирантуре [7].

По данным Министерства образования и науки Российской Федерации, с 1990 года в стране неуклонно росло количество высших учебных заведений. За пять лет их количество выросло с 514 до 1 068. Причем в большей степени росло число негосударственных ВУЗов: за эти же пять лет было зарегистрировано 413. За это время более чем в три раза выросло и число студентов [9].

Фонд «Общественное мнение» проводил опрос россиян, в результате которого стало ясно, что 88% граждан России признают важность высшего образования в нынешних условиях. Среди москвичей этого мнения придерживаются 92% респондентов. Две трети российских семей рассматривают высшее профессиональное образование как абсолютную ценность [8].

Аналитическая служба ВЦИОМ констатирует, что в последние годы особенно сильно возрос интерес россиян к высшему образованию. Причем необходимость его наличия признают не только люди среднего возраста, но и школьники, студенты. Мало того, интерес к получению второго высшего образования также возрос за последние несколько лет:

– 13% учащихся ПТУ считают, что обучение не в одном, а в двух вузах дает человеку наилучшие возможности;

– 44% студентов высших учебных заведений придерживаются такой же точки зрения;

– 14% студентов считают важным дальнейшее обучение в аспирантуре.

По данным всероссийского опроса, проведенного аналитической службой ВЦИОМ, среди молодежи в возрасте от 18 до 24 лет:

– 20% респондентов нацелены на получение второго высшего образования;

– 6% получают его в настоящий момент.

Среди людей с высоким уровнем дохода доля лиц, имеющих или собирающихся получить второе высшее образование, существенно больше [8].

Можно сделать вывод о том, что в настоящее время обсуждение и решение проблем взаимовлияния человеческого капитала и развития института собственности является необходимым для отечественных ученых и практиков. Сегодня существует потребность в регулировании отношений собственности, развивающемся на основе государственной собственности, природных и человеческих ресурсов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ельмеев В.Я. Проблемы труда и собственности в экономической социологии / В.Я. Ельмеев, Е.Е. Тарандо. СПб.: СПбГУ, 2009. 236 с.
2. Склоновский К.И. Собственность в гражданском праве: учеб.-практ. пособие / К.И. Склоновский. М.: Дело, 2000. 510 с.
3. Воронин М.Ю. Конституционно и гражданско-правовые основы защиты права собственности / М.Ю. Воронин // Юрист. 2008. №7. С. 34-36.
4. Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров // Вопросы экономики. 2009. №2. С. 12-17.
5. Кирдина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России / С.Г. Кирдина // Социологические исследования. 2002. № 12. С. 23-33.
6. Нецадин А. Экономический рост и ограничения человеческого потенциала / А. Нецадин // Общество и экономика. 2009. №5-6. С. 5-16.
7. Лексин, В. Региональная диагностика: сущность, предмет и метод, специфика применения в современной России / В. Лексин // Российский экономический журнал. 2008. №9-10. С. 21-29.
8. Официальный сайт Института социологии РАН [www.isras.ru](http://www.isras.ru)
9. Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2010.

**Волкова Ольга Александровна** –  
доктор социологических наук, доцент,  
профессор кафедры «Социальная работа»  
Белгородского государственного университета

**Volkova Olga Aleksandrovna** –  
Doctor of Social Sciences, Associate Professor,  
Professor of the Department of «Social Work»  
of Belgorod State University

**Бабенко Ирина Александровна** –  
экономист Федерального бюджетного  
учреждения «Тюрьма Управления Федеральной  
службы исполнения наказаний  
по Саратовской области»

**Babenko Irina Aleksandrovna** –  
Economist of the Federal Budget Organization  
of «Prison of the Federal Penitentiary Service  
in Saratov Region»

*Статья поступила в редакцию 08.09.10, принята к опубликованию 16.09.10*

УДК 333.5

**Е.Г. Дорожкина**

#### **ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ЗДОРОВЬЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Представлен подход к построению факторного мониторинга состояния здоровья населения муниципального образования на основе системы индикаторов, используемых в международных сопоставлениях. Данный методический подход дополнен индикаторами с учётом специфики изучаемой проблемы (смертностью в трудоспособном возрасте и заболеваемостью социально-обусловленными болезнями). Рассчитан интегральный индекс здоровья населения муниципального образования, выявлена степень его зависимости от составляющих компонентов.*

Методический подход, оценка здоровья, индикаторы, смертность, заболеваемость, ожидаемая продолжительность жизни, интегральный индекс здоровья