

УДК 81-119

ФОРМИРОВАНИЕ СМЫСЛОВ ОЦЕНОЧНОГО ХАРАКТЕРА В ЯЗЫКЕ

Е.Д. Столяр

Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород, Россия)
lenlen1@yandex.ru

В статье рассматриваются условия формирования оценочных смыслов в языке на основе разъяснения таких когнитивных процессов, как оценочная категоризация и оценочная концептуализация. Цель исследования заключается в определении оценки как сложной структуры уровня ментальных репрезентаций, лежащей в основе порождения оценочных высказываний в речи. Новизна исследования состоит в системном изучении способов репрезентации оценочных концептов и категорий не только в статическом аспекте, в системе языка, но и в динамике, в момент порождения оценочного высказывания. Выделены два типа оценочной категоризации. Рассмотрены когнитивные и языковые механизмы порождения оценочных суждений в речи.

Ключевые слова: оценочный концепт, оценочная категория, оценочная концептуализация, релятивность оценочного концепта, субъективный фактор оценки, когнитивные и языковые механизмы, языковая репрезентация.

Для цитирования: *Столяр Е.Д.* Формирование смыслов оценочного характера в языке // Вопросы когнитивной лингвистики. 2019. № 2. С. 41-48.

DOI: 10.20916/1812-3228-2019-2-41-48

1. Введение

Развитие когнитивной лингвистики позволяет выявить специфику представления знаний человека, в том числе и оценочных, в семантике языковых единиц. При изучении оценки данное научное направление дает возможность оценить роль человека в восприятии и оценке окружающей действительности и формировании оценочных смыслов с учетом взаимодействия когнитивных и языковых факторов.

Антропоцентрический подход в когнитивной лингвистике и соответствующие ему методы исследований (см. [Когнитивные исследования языка 2017]) позволяют выявить связь языковых форм со структурами знаний и опыта человека, а также раскрыть механизмы, лежащие в основе познавательных процессов концептуализации и категоризации, определяющих формирование языковых значений.

Цель данной работы заключается в определении и описании особенностей оценки как сложной структуры ментального уровня репрезентации, лежащей в основе порождения смыслов оценочного характера в языке. Это становится возможным посредством анализа процессов оценочной категоризации и оценочной концептуализации, выявления их специфики, структуры

и принципов формирования оценочных категорий, а также рассмотрения основных когнитивных и языковых механизмов формирования оценки. В статье описание данных процессов представлено на материале английского языка на основе оценочных категорий GOOD и BAD.

2. Особенности оценочной категоризации

Сознание человека содержит различные типы знания: объективное знание, включающее информацию о реальных объектах и явлениях окружающего мира, и знание субъективное, раскрывающее систему ценностей и предпочтений индивида. Эти типы знания соотносятся с двумя типами категоризации – естественной и оценочной, которые обнаруживают как определенные сходства, так и различия в организации.

Для категорий естественных объектов и явлений первостепенную роль играют сами объекты действительности с присущими им объективными характеристиками. В речи результаты процесса естественной категоризации проявляются в присвоении объекту определенного имени. Для формирования оценочных категорий важен сам человек и его система ценностей. Соответственно, оценочная категоризация носит субъективный характер, и «связь оценки с реальным миром опо-

средована системой ценностей индивида» [Арутюнова 1988: 181]. Под оценочной категоризацией, вслед за Н.Н. Болдыревым, понимается «группировка объектов и явлений по характеру их оценки в соответствующие классы и категории, т.е. систему оценочных категорий (статический аспект), или мыслительное соотнесение объекта или явления с определенной оценочной категорией (динамический аспект)» [Болдырев 2002: 104]. Именно в языке происходит формирование и изменение оценок. Связь между двумя различными типами знания осуществляется в языке и проявляется в виде аксиологической классификации объектов. Как указывает Н.Н. Болдырев, основное отличие оценочной категоризации от естественной заключается в том, что в их основе лежат разные способы восприятия и осмысления действительности: естественная и ценностные картины мира, а также дифференциация коллективного и личного опыта и знаний человека [Болдырев 2002а: 363]. Динамический процесс оценочной категоризации в речи обеспечивает передачу и понимание оценочных смыслов. Очевидно, что оценочные категории обнаруживают определенную специфику в своей организации, выявление которой предполагает рассмотрение особенностей структурного строения оценочных категорий.

Специфика оценочных (аксиологических) категорий заключается в том, что они относятся к категориям модусного типа, в основе которых, по утверждению Н.Н. Болдырева, лежит интерпретирующая функция языка. Это означает, что семантика слов, репрезентирующих оценочные структуры ментального уровня в речи, направлена не на отражение реальных объектов действительности, а на их оценку или интерпретацию говорящим (см. [Болдырев 2005]).

Данная особенность модусных категорий проявляется при формировании общих оценочных категорий (например, GOOD и BAD), в основе которых также лежит интерпретирующая функция. Образование данных оценочных категорий обусловлено наличием ряда факторов, которые определяют сложную структуру общих оценочных категорий. Ее рассмотрение напрямую связано с изучением специфики оценочных концептов (GOOD и BAD), составляющих когнитивную основу соответствующих оценочных категорий и определяющих особенности их строения и содержания.

3. Специфика оценочных концептов

Концепты формируются в результате мыслительного процесса концептуализации, который Е.С. Кубрякова определяет как «один из важнейших процессов познавательной деятельности человека, заключающийся в осмыслении поступающей к нему информации и приводящий к образованию концептов, концептуальных структур и всей концептуальной системы в мозгу (психике) человека» [КСКТ 1996: 93]. Важно отметить, что все концепты отличаются друг от друга не только способами своего формирования, но и содержательно (см. [Павиленис 1983]). В качестве одной из наиболее важных составляющих всей концептосферы человека является система оценочных концептов, образующихся в результате концептуализации действительности с ценностной точки зрения. Существенную роль при формировании оценочных концептов играют как общепринятая, так и субъективная системы мнений и оценок. В статье под оценочной концептуализацией понимается «оценочное осмысление объектов окружающего мира и образование в результате этого оценочных концептов в нашем сознании» [Болдырев 2002:104]. Другими словами, процесс оценочной концептуализации – рассмотрение всех объектов и явлений окружающего мира сквозь призму ценностной системы человека. Соответственно, знание, содержащееся в оценочном концепте, носит специфический характер и не может быть верифицировано, т.к. не имеет непосредственного отражения в реальном мире вещей и явлений. Это положение определяет специфику оценочных концептов, которая заключается в их несамостоятельном, релятивном характере. Из этого следует, что конкретная интерпретация оценочного концепта, а, следовательно, и его структурная организация зависят от другой концептуальной структуры, с которой он связан.

Выявление оценочных структур знания, т.е. наполнение оценочных концептов определенным содержанием, обусловлено, с одной стороны, особенностями оцениваемого предмета или явления, с другой стороны, установлением соответствия/несоответствия общепринятой и личной системам ценностей. В процессе оценочной концептуализации происходит наложение двух различных концептуальных структур. В результате подобного наложения реальный объект или явление рассматриваются с точки зрения ценностной картины мира человека и получают в речи соответствующую оценочную номинацию.

Если воспользоваться определением концепта, предложенным Р. Джекендоффом, согласно которому концепт это оперативная единица уровня ментальных репрезентаций, которая характеризуется схематическим строением и включает набор существенных признаков для определения предметов и явлений действительности [Jackendoff 1991: 8], то можно заметить, что относительно оценочных концептов схематичность их строения становится очевидной, главным образом, при языковой репрезентации. Другими словами, схематичность смысла, передаваемого оценочными концептами, проявляется при наложении на другую структуру знания. Дело в том, что при наложении концептуальных структур (естественной и оценочной) в ячейки оценочной схемы попадают наиболее существенные, конститутивные характеристики определяемой структуры. В результате подобной схематизации, употребление оценочных значений в речи понятно всем носителям языка и не требует дополнительной информации (a good car). Если в ячейки оценочной схемы попадают несущественные, неядерные характеристики определяемого, то оценочные концепты требуют конкретизации, которая может осуществляться в речи за счет описательных прилагательных (a good car, – big and speedy).

Оценочные концепты GOOD и BAD, являясь определенным способом интерпретации действительности, предполагают определенную иерархию характеристик, присущих оцениваемому объекту. Так в содержании вышеназванных оценочных концептов возможно выделить общие, коллективные характеристики (иерархически более значимые), занимающие центральное место в структуре концепта, а также индивидуальные, субъективные характеристики (иерархически менее значимые), относящиеся к периферии в структуре оценочного концепта и соответствующей категории. Это становится очевидным при анализе содержания самих оценочных концептов GOOD и BAD.

Анализ содержания оценочных концептов GOOD и BAD, проведенный с использованием материалов словарей [Longman 1995; CIDE 1996; Webster 1996; Collins 1997 и др.], позволяет выделить следующие их центральные характеристики:

BAD

– морально и социально предосудительный, неустойчивый, неприемлемый (о человеке, поведении, поступке);

– низкоквалифицированный (о профессиональных навыках человека);

– низкого качества, стандарта (о предметах действительности, работе);

– неблагоприятный (о погоде, условиях);

– непривлекательная, дефективная форма;

– физически нездоровый, причиняющий боль;

– не соответствующий личным ожиданиям и представлениям человека (об абстрактных понятиях).

GOOD

– морально и социально устойчивый, живущий согласно религиозным принципам (о человеке);

– социально и морально корректное поведение;

– высокого качества или стандарта (о предмете, работе);

– физически здоровый;

– обладающий привлекательным внешним видом;

– высококвалифицированный (о профессиональных умениях человека);

– благоприятный (о погоде, условиях);

– соответствующий личным ожиданиям человека (об абстрактных сущностях).

4. Структура и принципы формирования оценочных категорий

Несамостоятельный, релятивный характер оценочных концептов обуславливает особенности строения и содержания оценочных категорий GOOD и BAD. Вероятно, данные оценочные категории в структурном плане подобны мозаике. Это означает, что общие оценочные категории GOOD и BAD включают в себя ряд других, частных категорий или субкатегорий (GOOD/ BAD CAR; GOOD/ BAD WEATHER и т.д.).

Мозаичный характер общих оценочных категорий подводит к выводу о том, что в основе построения категорий GOOD и BAD лежит принцип «семейного сходства». Согласно данному принципу, элементы категории объединяются на основе подобия тех или иных отдельных характеристик (см. [Wittgenstein 1967]). Применительно к оценочным категориям данный принцип проявляется в том, что в их структуре невозможно выделить общую, существенную для всей категории прототипическую или инвариантную характеристику. Отсутствие явного прототипического ядра в исследуемых категориях объясняется также тем,

что они в большей степени ориентированы на систему ценностей человека. Следовательно, их содержание характеризуется изменчивостью, непостоянством.

Основное отличие частных оценочных категорий типа GOOD CAR или BAD IDEA от других типов категорий, например, прототипических, заключается в том, что исследуемые оценочные категории предполагают сочетание различных принципов организации в зависимости от природы оцениваемой сущности (см. [Болдырев 2005]). Так, если оценке подлежит естественный объект, то, соответственно, оценочная категория, как и категория естественных объектов, будет иметь прототипическую структуру. В случае оценки абстрактных сущностей оценочные категории так же, как и абстрактные категории, могут быть организованы по принципу «семейного сходства» или инвариантно-вариантному принципу. Следовательно, оценка конкретных объектов действительности, обладающих объективными характеристиками, обуславливает соотнесение их с прототипом оценочной категории, представленным данными характеристиками. Оценка абстрактных сущностей в большей степени связана с выделением субъективных характеристик, которые имеют скорее инвариантный, а не прототипический характер.

Многофакторность формирования оценочных категорий, их зависимый характер определяет то, что границы данных категорий носят размытый, нечеткий характер. Это положение указывает на наличие между ними переходных зон, обеспечивающих континуальность, недискретность категориального пространства. Подобная организация оценочных категорий во многом определяет их гибкость и, соответственно, вариативность процессов оценочной категоризации, лежащих в основе формирования оценочных смыслов.

5. Типы оценочной категоризации

Оценочная категоризация как соотнесение предмета мысли с определенной оценочной категорией связана с использованием языка. Динамический характер оценочной категоризации предполагает выделение двух ее типов, базирующееся на принципе референции: оценочная категоризация, основанная на конкретной референции, и оценочная категоризация, основанная на абстрактной референции. Под референцией понимается отношение актуализированного имени к объек-

там действительности или абстрактным сущностям (см. [Арутюнова 1982]). Применительно к оценочной категоризации сущность данного принципа заключается в выявлении содержания области, определяемой оценкой. Соответственно, каждый из названных типов обладает своей спецификой.

Оценочная категоризация, основанная на конкретной референции, предполагает взаимодействие оценочных концептов и концептов естественных категорий, отражающих онтологию мира. При этом определяемая оценкой область может быть рассмотрена как область-источник, обуславливающая содержание и структуру оценочных категорий. Она содержит информацию о конкретных объектах и явлениях действительности, т.е. о естественных категориях. Отличительная особенность данного типа оценочной категоризации заключается в том, что для частных оценочных категорий характерно прототипическое строение.

Оценочная категоризация, основанная на абстрактной референции, предполагает отсылку к непредметным сущностям. Это определяет взаимодействие оценочных концептов и концептов абстрактных категорий. Последние представляют собой образования, отражающие абстрактные сущности, природные явления, поступки, поведение и т.д., их преломление в сознании человека и языковое выражение. Специфика данного типа оценочной категоризации проявляется в том, что элементы абстрактных категорий не обладают «природными» характеристиками, которые могут быть верифицированы. В этом случае частные оценочные категории строятся на логическом основании и обнаруживают, скорее, инвариантно-вариантный принцип построения.

Выделенные типы оценочной категоризации неоднородны по своей природе. Оценочная категоризация, основанная на конкретной референции, включает такие подтипы, как оценочная категоризация одушевленных и неодушевленных объектов. В рамках данных подтипов возможно выделить следующие области оценочной категоризации:

- навыков и умений человека, основанных на определенных видах деятельности;
- социального статуса человека;
- физиологических особенностей человека;
- артефактов;
- природных объектов.

Оценочная категоризация, основанная на абстрактной референции, предполагает выделение

следующих областей оценочной категоризации:

- общих абстрактных сущностей;
- природных явлений;
- событий.

Для каждой из перечисленных областей на основе концептуального анализа возможно выделить наиболее существенные концептуальные характеристики (описаны нами подробно в [Гаврилова 2005]). Для примера в рамках типа оценочной категоризации, основанной на конкретной референции, рассмотрим область артефактов.

Так, анализ концепта ARTIFACT показал, что для оценочной категоризации артефактов существенны такие характеристики, как: а) “функциональная”: *Actually it was a bad car either, to drive* (Short L. Hurricane Range); б) “качественная”: *‘What is a bad book in your eyes?’ – ‘Well, it is not at all grasping or highly entertaining’* (BNC).

Подобным образом возможно выделить наиболее существенные концептуальные характеристики для других вышеназванных областей оценочной категоризации.

Общие абстрактные сущности, как правило, могут быть представлены концептами-контейнерами, которые рассматриваются как определенные вместилища, наполненные конкретным содержанием. Оценка подобных сущностей осуществляется через оценку их составных частей, т.е. конкретного содержания. Так, например, концептуальная характеристика общих абстрактных сущностей «временной период» оценивается через характеристику «событийное наполнение временного отрезка». *Life is full of ups and downs and I know that there are going to be bad times to go with the good ones* (Henry Sh. Alone together). Отнесение предмета мысли к определенной оценочной категории на основе названных характеристик определяется в большей степени контекстом оценки.

Взаимодействие одной из вышеназванных характеристик с выделенными выше характеристиками оценочных концептов GOOD и BAD обеспечивает оценочную категоризацию объекта и формирование на основе этого определенного оценочного смысла в речи. При этом совокупность всех знаний человека о конкретных объектах действительности и абстрактных сущностях составляет основу,

или фон для выделения фигуры, которая представлена непосредственно оцениваемыми характеристиками.

6. Когнитивные и языковые механизмы оценочной категоризации

Оценочная категоризация объектов и явлений и формирование конкретного оценочного смысла базируется на определенных когнитивных и языковых механизмах. К когнитивным механизмам оценочной категоризации относятся: профилирование, сравнение, метафорическое сравнение, метонимический перенос. Важно отметить, что выделение центральных и периферийных характеристик оцениваемой структуры зависит от когнитивного контекста. Под когнитивным контекстом в работе понимаются когнитивные структуры или блоки знания, стоящие за определенным языковым значением и обеспечивающие его понимание [Болдырев 2004]. Другими словами, когнитивный контекст, на фоне которого происходит отнесение объекта к определенной оценочной категории, предполагает знание норм, стереотипов, центральных характеристик оцениваемых концептов. В языке формирование определенного оценочного смысла обусловлено языковым контекстом, эксплицирующим и конкретизирующим оцениваемую характеристику за счет семантики отдельных языковых единиц.

Для примера рассмотрим действие некоторых из вышеперечисленных механизмов (см. подробнее [Гаврилова 2005]). Так формирование оценочного смысла, основанное на соотношении объекта или явления с определенной оценочной категорией, может осуществляться за счет профилирования центральных характеристик оцениваемого объекта. В качестве языкового механизма оценочной категоризации, как правило, выступает прямая номинация самой оценки и оцениваемого объекта, например: *He drew a very good picture of Beth* (Martin P. Sinner and Saint). Выделение оцениваемых характеристик при этом базируется на взаимодействии семантики существительного, репрезентирующего оцениваемый объект, и прилагательных общей оценки, репрезентирующих оценочный концепт. Отсутствие других средств выражения оценки подчеркивает, что формирование оценочного смысла в данном случае происходит на основе коллективного, стереотипного знания об объекте, т.е. на основе знания

именно центральных, прототипических его характеристик.

Формирование оценочного смысла возможно на основе выделения индивидуальной, периферийной характеристики, которая эксплицируется за счет описательных прилагательных: I suppose it was a good figure in the athletic sense of the term – *broad chested* and *thin flanked*, though *neither tall nor graceful* (Bronte Ch. Jane Eyre), или оценочных прилагательных: He would tell everyone he was still their ruler – a good *strong* and *undying* ruler (Taylor J. Wild is my Love). Положительная или отрицательная субъективная оценка содержится в семантике самих описательных и оценочных прилагательных, как в вышеназванных примерах, или эксплицируется контекстом. Использование конкретизаторов оценочного смысла свидетельствует о том, что говорящий соотносит эксплицируемые характеристики не с центром определенной оценочной категории, а с ее периферией. В этом случае оценочная категоризация основывается на субъективном знании.

Формирование оценочного смысла на базе периферийных характеристик осуществляется за счет сравнения, метафорического сравнения, метонимического переноса. При этом периферийные характеристики одной категории могут являться центральными для другой категории и поэтому становятся понятными и легче актуализируются именно за счет этих механизмов.

Так, для примера, рассмотрим особенности механизма сравнения. Соотнесение с определенной оценочной категорией может осуществляться за счет сравнения индивидуальной характеристики со стереотипными представлениями о другой оценочной категории. В качестве языкового механизма, реализующего сравнение, выступают сравнительные конструкции: She ran the house *like a good manager* (BNC). В данном примере положительная оценка непрофессиональной деятельности реализуется через сравнение с профессиональной деятельностью.

Сравнение обуславливает градацию оценки, которая проявляется не только в выделении центральных и периферийных характеристик, т.е. в степени удаленности от центра той или иной оценочной категории, но также в самой степени положительной или отрицательной оценки, когда оценивается определенная часть стереотипных представлений. В языке градация, как правило, представлена сравнительными конструкциями: *Like a bad wife, she couldn't even cook or look after*

his clothes (BNC). В приведенном примере градация оценки проявляется в отрицательной оценке лишь части стереотипных представлений о *плохой жене* (she couldn't cook, she couldn't look after his clothes).

Как отмечалось, оценочные категории представляют открытые образования, для которых не характерно наличие четких категориальных границ. Это положение обуславливает наличие между ними переходных зон. Оценочная категоризация объектов и явлений в переходных случаях основывается на механизме сравнения. Это означает, что оцениваемая характеристика, как правило, эксплицируемая описательными или оценочными прилагательными, отдельными пропозициональными единицами, сравнивается, но не вполне соотносится со стереотипными представлениями о той или иной оценочной категории, например: 'He is *not a bad roper, but needs more practice*' (Oldham D. Badlands Drifter). Формирование оценочного смысла переходного характера обусловлено использованием конкретизаторов положительной или отрицательной оценки, а также использованием отрицательной частицы *not* с оценочными прилагательными *good* и *bad*. При этом отрицание профилируемых оценочными прилагательными характеристик не означает их полного соответствия противоположной оценочной категории.

7. Заключение

1. Основной отличительной особенностью оценочной категоризации является то, что она в большей степени, нежели естественная категоризация, ориентирована на систему индивидуальных и общественных ценностей. Оценочная категоризация может быть представлена как в статическом, так и динамическом аспектах. Последний позволяет индивиду передавать и понимать оценочные смыслы в речи. В основе оценочной категоризации лежит интерпретирующая функция языка, которая предполагает не отражение предметов и явлений действительности, а их оценку и интерпретацию.

2. Когнитивную основу оценочных категорий (например, GOOD и BAD) составляют соответствующие оценочные концепты. Специфика этих концептов заключается в их зависимом, релятивном характере. Наполнение оценочных концептов конкретным содержанием происходит только при соотнесении оценочных концептов с концептами и концептуальными структурами, отражающими знание о реальных объектах

и явлениях действительности. Анализ содержания оценочных концептов GOOD и BAD показывает, что в их структуре возможно выделить общие и субъективные характеристики.

3. Релятивный характер оценочного концепта обуславливает мозаичную структуру общих оценочных категорий GOOD и BAD, включающих в себя ряд частных оценочных категорий GOOD/BAD, HOUSE/WIFE/WEATHER и т.д. Частные оценочные категории строятся по инвариантно-вариантному, прототипическому или другому принципу в зависимости от природы объекта оценки, что проявляется, главным образом, при их языковой репрезентации.

4. Выделение двух типов оценочной категоризации позволило провести анализ процессов оценочной категоризации на примере формирования конкретных оценочных смыслов в предложении-высказывании. В основе выделения двух типов оценочной категоризации лежит принцип референции, предполагающий выявление содержания области, определяемой оценкой. К первому типу относится оценочная категоризация, основанная на конкретной референции. Данный тип оценочной категоризации предполагает взаимодействие оценочных концептов и концептов естественных категорий. Ко второму типу относится оценочная категоризация, основанная на абстрактной референции, при которой происходит взаимодействие оценочного концепта и концептов абстрактных категорий. Результаты этого взаимодействия проявляются в речи в виде оценочных суждений.

5. К когнитивным механизмам оценочной категоризации относятся сравнение, метафорическое сравнение, метонимический перенос. Большое значение для определения характеристики оценочного концепта имеет когнитивный контекст. Формирование определенного оценочного смысла в языке обусловлено семантикой единицы, называющей объект оценки, и языковым контекстом.

Список литературы

Арутюнова Н.Д. Аксиология в механизмах жизни и языка // Проблемы структурной лингвистики 1982. М.: Наука, 1984. С. 5-23.

Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка, событие, факт. М.: Наука, 1988.

Болдырев Н.Н. Структура и принципы формирования оценочных категорий // С любовью к языку: сборник научных трудов. Посвя-

щается Е.С. Кубряковой. М.; Воронеж: ИЯ РАН; Воронежский гос. ун-т, 2002. С. 103-114.

Болдырев Н.Н. Языковые механизмы оценочной категоризации // Реальность, язык и сознание: Международный межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р.Державина, 2002а. С. 360-369.

Болдырев Н.Н. Концептуальное пространство когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1. С. 18-37.

Болдырев Н.Н. Категории как форма репрезентации знаний в языке // Концептуальное пространство языка: сборник научных трудов. Посвящается юбилею проф. Н.Н. Болдырева. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2005. С. 16-40.

Гаврилова Е.Д. Оценочные категории “good” и “bad” в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук. Тамбов, 2005.

Когнитивные исследования языка. 2017. Вып. XXVIII.

КСКТ – Краткий словарь когнитивных терминов / под ред. Е.С. Кубряковой. М.: Изд-во МГУ, 1996.

Кубрякова Е.С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1. С. 6-18.

Павленис Р.И. Проблема смысла: Современный логико-философский анализ языка. М.: Мысль, 1983.

Jackendoff R. Semantic Structures. Cambridge: The MIT Press, 1991.

Wittgenstein L. Philosophical investigations. Oxford: Blackwell, 1967.

CIDE – Cambridge International Dictionary of English. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

COBUILD – Collins Cobuild English Dictionary. Harper Collins Publishers Ltd., 1997.

Longman Dictionary of Contemporary English. Longman Corpus network, 1995.

Webster’s Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language. N.Y.: Gramercy Books, 1996.

Источники материала

BNC – British National Corpus. URL: <http://corpus.byu.edu/now>

Bronte Ch. Jane Eyre. London: Wordsworth Classic, 1992.

Henry Sh. Alone Together. London: Heywood Books, 1982.

Martin P. Sinner and Saint. N.Y.: A Candle-light Ecstasy Romance, 1984.

Oldham D. Badlands Drifter. N.Y.: Leisure Books, 1979.

Short L. Hurricane Range. London: Fontana Books, 1971.

Taylor J. Wild is my Love. N.Y.: Bantam Books, 1987.

VALUE MEANING CREATION IN LANGUAGE

E.D. Stolyar

Belgorod State National Research University (Belgorod, Russia)

lenlen1@yandex.ru

The article examines conditions of value meaning creation in language on the basis of explaining such complex cognitive processes as value categorization and value conceptualization.

This work aims at identifying value category as a complex structure of the level of mental representation which forms the basis for value meaning creation in language. It implies the complex study of ways of representing value concepts and categories not only in the static aspect but also in dynamics, in the moment of value meaning creation.

The work has been carried out on the basis of the complex method including conceptual and contextual analysis, cognitive modeling, dictionary definition analysis. Such principles of category formation as: family similarity, invariant-variants, prototypical the author considered as fundamental in the study of evaluation categorization.

As a result of the study the author managed to distinguish two types of value categorization: value categorization based on the definite reference and value categorization based on the abstract reference. Within these types of value categorization the article presents the main cognitive and language mechanisms of value meaning creation in language and observes the relative nature of value concepts and categories. It also analyses the basic principles of formation and structure of value concepts and categories.

The research results can be used for investigating the other types of complex knowledge.

***Key words:* value concept, value category, value conceptualization, relativity of value concept, subjective factor in valuation, cognitive and language mechanisms, language representation.**

For citation: Stolyar, E. D. (2019). Value meaning creation in language // *Voprosy Kognitivnoy Lingvistiki*, 2, 41-48. (In Russ.).