

5. Долгорукова И.В. Молодая семья в современном российском обществе // В книге: Государственная семейная политика. Науч. шк. Г.И. Климантовой. Сер. "Научные школы МГСУ / Моск. гос. социал. ун-т"; ред. Шеляг Т. В. М., 2004. С. 150-153.
6. Новикова С.С. Гендерное равноправие и неравенство в России: история и современность // Социальная политика и социология. 2016. Т. 15. № 3 (116). С. 108-115.
7. Фомичева Т.В. Изменение ценностного сознания российской молодежи: социологический анализ // Социальная политика и социология. 1999. № 2. С. 86-91.
8. Фомичева Т.В. Факторы формирования социокультурных ценностей современной российской молодежи // Социальная политика и социология. 2014. № 4 (105). С. 131-149.

КОМПАНИЕЦ С.А., СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ КАФЕДРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ
БЕЛГОРОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА, Г. БЕЛГОРОД

АКТУАЛИЗАЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ПРИГРАНИЧНОГО ВУЗА: ПРОБЛЕМЫ РЕПУТАЦИОННОГО РИСКА

Для современных вузов, находящихся в условиях достаточно жесткой конкуренции, очень важно просчитывать риск потери деловой репутации. Риск потери деловой репутации определяется как риск возникновения у организации убытков вследствие неблагоприятного восприятия репутации и имиджа клиентами, контрагентами, акционерами (участниками), деловыми партнерами, регулирующими органами и прочее. Зная это руководство вуза должно постоянно осуществлять направленное действие на его укрепление, просчитывая тем самым возможность возникновения репутационных рисков.

Вузу, тем более приграничному, необходимо выживать в агрессивной конкурентной среде, вести борьбу за абитуриентов и при этом вести учебную и хозяйственную деятельность. Перечисленные составляющие важны для построения адекватной стратегии управления вуза, а так же важны для работы по брендингованию и проблемам снижения репутационного риска приграничного вуза.

В сложившейся ситуации острой конкуренции на рынке образовательных услуг улучшение корпоративной репутации вуза является одной из наиважнейших задач, ее выполнение возлагается на высшее вузовское руководство, особенно ту его часть, которая непосредственно вступает в тесный контакт с реальными и потенциальными потребителями образовательных услуг вуза [1].

Положительная репутация, образ вуза складывается из множества компонентов. Репутация как совокупность представлений и мнений различных контактных групп о вузе отражает практически все стороны его деятельности и зависит от множества факторов внешнего и внутреннего характера. Мнение о каждой составляющей образа вуза, в свою очередь, оказывает влияние на формирование имиджа, внешними составляющими

которого являются: место расположения, престижность, качество знаний, наличие знаменитости, наличие символики, наличие традиций, оформление, возможность самореализации, поощрение студентов, наличие инфраструктуры, возможность трудоустройства.

Традиционно в качестве компонентов общественной оценки, статуса и образа вуза выделяют, в первую очередь те образовательные услуги вуза, которые связаны с востребованностью предлагаемых специальностей, качеством преподавания, престижностью дипломов, стоимостью предоставляемых услуг, возможностью трудоустройства. Оцениваются профессорско-преподавательский состав вуза, руководители вуза, их внешний облик, социально-демографические характеристики, общий культурный уровень, компетентность. Оценке подвергаются визуальные характеристики вуза и т.п. В этой связи представляют научный интерес аналитические материалы социологического мониторинга внутриуниверситетской среды, организованные, в частности, в Белгородском государственном национальном исследовательском университете (НИУ «БелГУ») [2], где анализируется оценка студенческим сообществом качества предоставляемых образовательных услуг, социально-бытовых условий, уровня развития научно-исследовательской деятельности и иных направлений работы современного вуза, которая имеет решающее значение.

По данным авторского исследования «Риски инновационного развития в вузах: причины, динамика и способы преодоления» в НИУ «БелГУ» [3] к возможному снижению рисков ситуаций в целом приведет социализация студента при максимальном вовлечении студентов в возможные виды работы в вузе. Для минимизации рисков ситуаций необходимо развивать не только материально-технические условия вуза, но и стимулировать развитие организационной деятельности вуза на выполнение общественно значимых работ, что, безусловно, связано с воспитательной функцией самой вузовской среды, разъяснять студентам перспективы и возможности, создавать условия для развития внутренней мотивации и заинтересованности, в данных разработках рациональна практика привлечения регионального экспертного интеллектуального сообщества [4, 5].

Список использованной литературы

1. Надуткина И.Э., Шовгеня С.А., Ресурсное обеспечение проектной инновационной деятельности в регионе// Среднерусский вестник общественных наук (научно-образовательное издание. - 2011. - № 4. - С. 161-168.
2. Отчет о результатах мониторинга удовлетворенности потребителей НИУ «БелГУ». Белгород, 2013. С. 17.
3. Социологическое исследование «Риски инновационного развития в вузах: причины, динамика и способы преодоления» проведено «БелГУ» в 2013-2015 году (рук. – ст. преп. Компаниец С.А.) среди экспертов методом анкетного опроса (N=56).

4. Бабинцев В.П., Надуткина И.Э., Сапрыка В.А. Экспертное сообщество как субъект гражданского участия в регионе // Власть. -2014. № 7. -С. 3-9.
5. Шовгеня С.А. Репутационный риск вуза // II Сборник трудов молодых ученых и специалистов Белгородской области. Том 2. – Белгород: ИД «Константа», 2013. С. 297-299.

КОНЬКОВ А.Т., ДОКТОР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР КАФЕДРЫ СОЦИОЛОГИИ
САХАЛИНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА, Г. ЮЖНО-САХАЛИНСК

ОСОБЕННОСТИ ЭТНИЧЕСКОЙ МИГРАЦИИ И ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ МИГРАНТОВ В САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Об актуальности проблематики миграции в целом и этнической миграции в частности свидетельствуют цифры, характеризующие миграционные процессы в Дальневосточном регионе. За период с 1991 по 2015 гг. население Дальневосточного региона сократилось с 8064 тысяч человек до 6195 тыс. человек. Уменьшение численности населения составило 1,869 млн. человек или 23,2%. Основной вклад в уменьшение численности населения внесла миграция (около 80% от суммарного объема потери населения с 1989 по 2012 годы) [4]. Среди тех, кто покидает российский Дальний Восток, большинство составляют граждане в трудоспособном возрасте [2], главным образом представители славянских национальностей Российской Федерации.

Встречный поток мигрантов, прибывающих на Дальний Восток России и в Сахалинскую область в частности, представлен следующими группами мигрантов:

1. Граждане стран СНГ, среди которых лидируют по абсолютным цифрам прибывших мигранты из трех среднеазиатских республик: Киргизстан, Таджикистан и Узбекистан. Менее значительную подгруппу мигрантов составляют граждане стран Закавказья: Азербайджана, Армении и Грузии; вклад граждан других государств бывшего СССР в миграционный поток прибывающих на российский Дальний Восток незначителен.

2. Граждане соседних для российского Дальнего Востока государств: Китая и КНДР, а также граждане Вьетнама.

3. Граждане других стран дальнего зарубежья: Турции, Афганистана и др.

4. Российские граждане из региона Северного Кавказа (Дагестан, Ингушетия).

5. Трудовые мигранты и переселенцы из других регионов России с преобладанием русскоязычного населения.

В Сахалинской области миграционная ситуация также характеризуется преобладанием мигрантов из стран СНГ. В 2014 году через