

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ИНЖИНИРИНГОВЫЙ КОЛЛЕДЖ**

**ЦМК ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И  
ОБЩЕПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН**

**МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

**Дипломная работа студента**

**очной формы обучения  
специальности 40.02.01. Право и организация социального обеспечения  
3 курса группы 01001623  
Данченко Павла Олеговича**

Научный руководитель  
Преподаватель  
А.А. Белецкая

Рецензент  
Начальник ФКУ СИЗО 3  
УФСИН России по  
Белгородской области,  
полковник внутренней  
службы  
А.Е. Калугин

**БЕЛГОРОД 2019**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН В РФ: ПОНЯТИЕ, ОСОБЕННОСТИ, ВИДЫ, СОДЕРЖАНИЕ .....</b>	<b>6</b>
1.1. Понятие и особенности социальных прав граждан в РФ.....	6
1.2. Виды и содержание социальных прав граждан в РФ .....	10
<b>ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В РФ.....</b>	<b>14</b>
2.1. Юридические средства защиты социальных прав граждан в РФ .....	14
2.2. Иные способы защиты социальных прав граждан в РФ.....	20
2.3. Неправительственные правозащитные организации в РФ .....	23
2.4. Перспективы совершенствования механизма защиты социальных прав граждан в Белгородской области.....	26
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>33</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>37</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>44</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Право на социальное обеспечение имеет каждый гражданин нашего государства. Данное право означает, что государство наделено обязанностью принимать должное участие в жизни тех людей, которые, оказавшись в трудной жизненной ситуации, не могут самостоятельно справиться с условиями жестокой реальности; а также со стороны государства необходимо создание определенных условий реализации прав и механизма защиты. Российская Федерация является основным источником и гарантом прав граждан на социальную защиту.

Социальное обеспечение является самой важной конституционной формой защиты населения. Принцип гарантированности обозначает обеспечение помощи со стороны государства при наступлении любого из общепризнанных социальных рисков: болезни, безработицы, старости, трудового увечья, профессионального заболевания, многодетности, беременности, инвалидности, потери кормильца, бедности, потребности в медицинской помощи.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью, и именно они определяют смысл, содержание и применение законов, направление и специфику планирования деятельности органов законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления. Государство уделяет особое внимание реализации гражданами своих прав и обеспечивает возможность их защиты.

Вопросы защиты социальных прав граждан относятся, вне всякого сомнения, к наиболее актуальным и значимым проблемам защиты прав и свобод человека и гражданина. Поэтому оценка и анализ соответствующих проблем в сравнительно-правовом плане, с позиций накопленного опыта защиты социальных прав, представляют несомненный интерес.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы защиты социальных прав и свобод человека и гражданина подробно отражены

в работах Н.А. Бобровой, Л.Д. Воеводина, Г.А. Гаджиева, А.П. Герасимова, Г.К. Дмитриевой, Т.Д. Зражевской, В.Т. Кабышева, В.А. Масленникова, О.О. Миронова, М.А. Миткжова, В.А. Ржевского, Ф.М. Рудинского, И.Е. Фарбер, Б.С. Эбзеева и многих других исследователей.

**Целью** данной работы является комплексный анализ механизма защиты социальных прав граждан в РФ в правовом аспекте, а также выявление путей их повышения.

Чтобы достичь поставленной цели, нам необходимо решить следующие важные для нас **задачи**:

- 1) Изучить понятие и особенности социальных прав граждан в РФ;
- 2) Исследовать виды и содержание социальных прав граждан в РФ;
- 3) Рассмотреть юридические средства защиты социальных прав граждан в РФ;
- 4) Изучить иные способы защиты социальных прав граждан в РФ;
- 5) Рассмотреть неправительственные правозащитные организации в РФ;
- 6) Исследовать перспективы совершенствования механизма защиты социальных прав граждан в Белгородской области.

В качестве **объекта исследования** выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере реализации механизма защиты социальных прав.

**Предметом исследования** являются нормативно-правовые акты в сфере правового регулирования социальной защиты граждан РФ.

**Методологическую основу исследования** составили общие положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений, фундаментом которой является диалектический метод. Применялись общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный подход и др.) и частнонаучные (формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой) исследовательские методы.

**Структура** дипломной работы состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН В РФ: ПОНЯТИЕ, ОСОБЕННОСТИ, ВИДЫ, СОДЕРЖАНИЕ

## 1.1. Понятие и особенности социальных прав граждан в РФ

А.А. Ходусов под социальными правами понимает совокупность конституционных прав человека (или только граждан конкретного государства), дающих ему возможность претендовать на получение от государства определенных материальных благ. К социальным правам относятся право на социальное обеспечение, право на образование, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на жилище, особые права детей и права инвалидов [45, с.52].

Э.Н. Гимазова определяют социальные права как возможности человека и гражданина обеспечить надлежащие социальные условия жизни, а именно: право на труд и его свободный выбор, отдых, охрану здоровья, жилище; право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, полной или частичной утраты трудоспособности, потери кормильца и тому подобное; право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи (питание, одежда, жилье); право на забастовку для защиты своих экономических и социальных интересов [16, с.211].

Ю.В. Анохин и А.А. Чесноков социальные права определяют как гражданские права в социальной сфере, которые заключаются в возможности получения социальных благ, а также во владении, пользовании и распоряжении ими, защите или совершении определенных действий в этой сфере [11, с.33].

К социальным правам отнесены право на труд, на отдых, на социальную защиту, на жилье, на достойный жизненный уровень, на охрану здоровья, медицинскую помощь и медицинское страхование и др.

Социальные права человека, их признание, закрепление, соблюдение, охрана и защита, структурно являются мощным комплексом принципов и норм, регулирующих широкий спектр общественных отношений.

Социальные права - это также права на выплаты по социальному обеспечению, которые существуют в современном обществе для всех граждан.

А.В. Ануфриева утверждает, что социальные права устанавливаются для того, чтобы обеспечить каждому человеку безопасное существование. Социальные права должны позволять такое существование, которое характеризуется возможностью самовыражения. Они направлены на обеспечение свобод, равенства и достоинства человеческой личности, какими бы не были экономические и социальные условия, возраст и состояние здоровья гражданина [12, с.40].

А.А. Костюков определяет социальные права как возможности человека реализовывать свои способности, получать средства к существованию, участвуя в производстве материальных и других благ. Он относит к социальным правам: права собственности на средства производства, получение профессии; выбор и осуществление трудовой или иной деятельности; благоприятные условия и справедливую оплату труда; отдых [32, с. 566].

Следовательно, социальные права человека - это возможности человека, с помощью которых он может реализовать свои способности для обеспечения достойного уровня жизни и осуществления трудовой деятельности, а также возможности претендовать на получение от государства определенных материальных благ.

Например, Е.В. Аристов интерпретирует право на охрану здоровья, которое входит в социальные права человека, как конкретизацию права на жизнь. Так как оно отражает общечеловеческие ценности заботы о сохранении физического и психологического здоровья, служит фундаментом для формирования человека как личности в физическом, а также психоэмоциональном отношении. Отсутствие заботы со стороны государства разрушает человека [13, с.7].

Следующей особенностью социальных прав можно назвать их меньшую универсальность по сравнению с гражданскими и политическими правами.

Поскольку социальная сфера сама по себе постоянно меняется вместе с изменением исторических эпох.

Другой отличительной особенностью социальных прав лица является наличие нечетких и неконкретных формулировок этих прав, большое количество оценочных понятий и категорий, например, «достойный жизненный уровень» и тому подобное.

К особенностям социальных прав личности также можно отнести то, что они выступают гарантиями по отношению к другим правам и свободам. Право на охрану здоровья является правом-гарантией, например, права на жизнь, а право на образование, безопасную окружающую среду и тому подобное являются правами-гарантиями права на охрану здоровья.

Следует обратить внимание на то, что в теории государства и права социальные права часто объединяют с экономическими и культурными. Проблема разграничения социальных прав, с одной стороны, и экономических и культурных прав - с другой, является более сложной из-за того, что многие ученые отождествляют эти понятия.

М.А. Дрепин дает характеристику социально-экономических прав как таких, которые «определяют положение человека в сфере труда и быта, занятости, благосостояния, социальной защищенности с целью создания условий, при которых люди могут быть свободны от страха и нищеты» [24, с.15].

Е.А. Поплавских приводит отдельную характеристику социальных прав человека, как таковых, которые обеспечивают человеку достойный уровень жизни и социальную защищенность, где главными являются право на социальное обеспечение, включая социальное страхование, пенсионное обеспечение и медицинское обслуживание [36, с.177].

По мнению Н.В. Рудаковой, не следует выделять отдельно социальные и экономические права как отдельный вид прав, а нужно рассматривать их как единый вид социально-экономических прав, поскольку эти права зависят от



многих условий и их стабильность в полной мере обеспечить невозможно [38,с. 107].

Ю.А. Дедкова объединяет социальные и экономические права в одну группу, потому что:

1) экономическую деятельность нельзя рассматривать лишь в аспекте эффективности использования ресурсов;

2) институты и механизмы, которые обеспечивают реализацию экономических прав, опираются не только на рынок и предпринимательство, но и на государственные учреждения, профсоюзы и тому подобное;

3) данная категория прав имеет общность объектов (жилье, одежда, предметы питания, денежные средства) и субъектов (граждане РФ, иностранцы, лица без гражданства);

4) они имеют единую материальную сферу применения [21, 24].

Социальные права, как и экономические, возникают и реализуются и в трудовых отношениях. Однако социальные права в этой сфере представляют собой те правомочия индивида, которые вытекают из правомерного государственного вмешательства в свободные отношения между работником и нанимателями.

Социальные права находятся вне зоны действия законов рыночной экономики. Поэтому объектом правоотношений по поводу социальных прав выступает та сфера экономических отношений, которая изымается государством из сферы действия рыночных механизмов с целью обеспечить поддержку и защиту стороне, изначально находится в неравном положении. Этой стороной являются лица (субъекты) наемного труда, которые без государственных гарантий и в условиях растущей безработицы, вынуждены были принимать невыгодные условия нанимателей.

Итак, сущность социальных прав заключается в том, что они относятся к общим правам человека, являются равноценной группой прав, наряду с гражданскими и политическими правами. Их реализация, безусловно, зависит от экономических ресурсов и активной политики государства, но это, скорее,

является их особенностью, а не дискриминирующим признаком. Основное отличие социальных прав личности от культурных и экономических прав состоит в степени их правовой гарантированности и механизме правовой защиты. Реализация экономических и культурных прав может осуществляться без государственного вмешательства (за исключением случаев их нарушения), в то время как реализация социальных прав человека, в частности прав в сфере социальной защиты, сегодня напрямую зависит от государства.

## **1.2. Виды и содержание социальных прав граждан в РФ**

В главе 2 Конституции Российской Федерации закрепляются такие социальные права, как: право на труд, вознаграждение за труд и отдых (ст. 37); право на защиту материнства и детства (ст. 38); право на социальное обеспечение (ст. 39); право на жилище (ст. 40); право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41).

В настоящее время существуют различные подходы к определению системы социальных прав, которые можно встретить в доктринальных источниках.

По мнению, В.В. Зудаева, которая занималась проблематикой социальных прав и социального законодательства, система социальных прав включает в себя: право на труд, право на забастовку, право на отдых, право на социальную защиту, право на жилье, право на достаточный жизненный уровень, право на охрану здоровья, медицинскую помощь и медицинское страхование [26, с. 209].

Как считает С.Р. Бекишиева, к группе социальных прав человека и гражданина следует относить: право на труд, право на забастовку, право на отдых, право на достаточный жизненный уровень, право на социальную защиту и социальное обеспечение, право на надлежащие, здоровые и безопасные условия труда, право на жилье, право на охрану здоровья и медицинскую помощь и медицинское страхование, право на благоприятную окружающую среду [15, с. 20].

А.В. Сергеева считает, что социальные права включают в себя право на социальную защиту, право на жилье, право на охрану здоровья, медицинскую помощь и медицинское страхование и право на безопасную жизнь и здоровую окружающую среду. Тогда как право на труд и связанные с ним права должны быть отнесены к экономическим правам [40, с. 690].

В.Н. Соловьев отмечает, что группу социальных прав составляют такие права, как: право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию; право на защиту от безработицы; право на отдых; право на социальное обеспечение; право на охрану здоровья и медицинскую помощь; право на благоприятную окружающую среду[41, с. 38].

Таким образом, и в доктринальных источниках существуют разные подходы относительно определения группы социальных прав человека и гражданина. При этом различия в перечне этих прав преимущественно связаны с определением принадлежности трех таких прав, как право на образование, право на здоровую окружающую среду и право на труд к группе социальных. Но если среди конституционных прав человека и гражданина выделять следующие группы прав, как экологические и культурные, то право на здоровую окружающую среду как и право на образование следует отнести именно к этим категориям прав.

Проблема отнесения к системе социальных прав права на труд и связанных с ним прав, по мнению имеет три способа решения:

- а) включение права на труд к группе экономических прав человека;
- б) включение права на труд к группе социальных прав;
- в) выделение права на труд в отдельную категорию или группу прав человека.

Таким образом, характеризуя систему социальных прав человека и гражданина следует определиться, считать право на труд и связанные с ним права к этой категории прав, или рассматривать его как одно из экономических прав. В пользу утверждения, что право на труд и связанные с ним права

относятся к социальным правам говорит тот факт, что это право по своему содержанию является таким, что позволяет интегрировать человеку прежде всего в сферу социальных отношений и предоставить ему возможность на достойное существование путем получения вознаграждения за осуществленную ею труд [11, с. 34].

Исследуя систему социальных прав человека и гражданина в РФ, можно сказать, что в настоящее время существуют такие виды социальных прав: право на труд, право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда, право на заработную плату, право на забастовку, право на отдых, право на социальную защиту, право на жилье, право на достаточный жизненный уровень, право на охрану здоровья, медицинскую помощь и медицинское страхование.

Право на труд, право на социальную защиту и право на достаточный жизненный уровень являются так называемыми ключевыми, структурообразующим социальными правами, вокруг которых образуется собственная специфическая подгруппа социальных прав.

Так, право на труд включает такие составляющие права как: право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда, право на заработную плату, право на забастовку, право на отдых.

Право на социальную защиту конкретизируется через его отражение в таких правах, как право на социальное обеспечение в случае полной, частичной или временной потери трудоспособности, потери кормильца, безработицы, а также в старости и в других случаях, предусмотренных законом и реализуется прежде всего через систему социального страхования и обеспечения возмещения социальных рисков.

Такое ключевое социальное право, как право на достаточный жизненный уровень тесно связано с такими социальными правами, как право на жилье, право на охрану здоровья, медицинскую помощь и медицинское страхование.

Таким образом, изучив понятие и сущность социальных прав человека и гражданина в Российской Федерации мы определяем социальные права как возможности человека и гражданина обеспечить надлежащие социальные

условия жизни, а именно: право на труд и его свободный выбор, отдых, охрану здоровья, жилище; право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, полной или частичной утраты трудоспособности, потери кормильца и тому подобное; право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи (питание, одежда, жилье); право на забастовку для защиты своих экономических и социальных интересов

Исследовав виды конституционных социальных прав человека и гражданина в Российской Федерации и других государствах, мы можем отметить, что в главе 2 Конституции Российской Федерации закрепляются такие социальные права, как: право на труд, вознаграждение за труд и отдых (ст. 37); право на защиту материнства и детства (ст. 38); право на социальное обеспечение (ст. 39); право на жилище (ст. 40); право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41). В доктринальных источниках существуют разные подходы относительно определения группы социальных прав человека и гражданина. При этом различия в перечне этих прав преимущественно связаны с определением принадлежности трех таких социальных прав, как право на образование, право на здоровую окружающую среду и право на труд к группе социальных.

## **ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В РФ**

### **2.1. Юридические средства защиты социальных прав граждан в РФ**

Под государственной защитой прав и свобод понимается направленная на это деятельность всех ветвей государственной власти - законодательной, исполнительной, судебной. Каждая из них, действуя самостоятельно, должна в то же время направлять свои усилия на то, чтобы предоставленные гражданам права и свободы не оставались пустой декларацией, а были предоставлены и защищены на деле.

Такое понимание прямо вытекает из установленного в ст. 18 Конституции положения о том, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием [13, с. 9].

Важнейшее значение в связи с этим принадлежит органам законодательной власти Российской Федерации и ее субъектов. Именно они призваны создать полную и четкую правовую базу, обеспечивающую конкретизацию и развитие конституционных норм о правах и свободах человека и гражданина.

Регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина, прав национальных меньшинств, гражданское законодательство, правовое регулирование интеллектуальной собственности и др. находятся в исключительном ведении Российской Федерации.

Особую роль в защите прав и свобод человека и гражданина принадлежит Президенту Российской Федерации как гаранту прав и свобод человека и гражданина (ст. 80 Конституции). Как глава государства Президент обладает широкими полномочиями и имеет большие возможности для выполнения этой обязанности.

В его непосредственном подчинении имеется аппарат, в частности специальные структурные подразделения, которые способствуют ему в исполнении этой важнейшей государственной задачи (подразделения, которые занимаются рассмотрением поступающих к Президенту жалоб, предложений и других обращений по вопросам гражданства, реабилитации жертв политических репрессий и др.).

Многие вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина разрабатываются и решаются на уровне Правительства Российской Федерации и его аппарата. В этом участвуют практически все министерства и ведомства.

Например, Министерство социального обеспечения обязано принимать меры к обеспечению пенсионных прав граждан, МВД - решать вопросы борьбы с преступностью, обеспечивать безопасность населения, защищать его имущественные и иные права от посягательств.

Органы законодательной и исполнительной власти в субъектах Российской Федерации также должны разрабатывать и реализовывать меры, гарантирующие политические, социальные, экономические и культурные права граждан[47, с.559].

Конституция Российской Федерации предусматривает существование высокой государственной должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

В деле защиты прав и свобод человека и гражданина видное место отводится Прокуратуре Российской Федерации, которая действует на основании Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» [5].

Защита прав и свобод человека и гражданина - одна из главных задач прокуратуры.

В целях ее реализации, она осуществляет надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами и ведомствами, представительными (законодательными) органами субъектов Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами

контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

В органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения. Ответ прокурора на обращение должен быть мотивированным.

Если жалоба не удовлетворена, заявителю должен быть разъяснен порядок обжалования принятого решения.

Осуществляя свои полномочия, органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы и должностных лиц, которые осуществляют контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина[46, с. 105].

Прокурор не только рассматривает и проверяет жалобы и иные обращения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, но и разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод, принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба.

Также стоит отметить, что граждане Российской Федерации должны соотносить свое поведение с действующим правом. Однако, для такого большого общества, различное понимание права является неизбежной составляющей. Это в свою очередь порождает определенные правовые конфликты. Принятие законодательных актов является не достаточной мерой для обеспечения правопорядка и предотвращения правовых столкновений.

В таких ситуациях законодательством Российской Федерации предусмотрены различные способы защиты прав человека. Одним из самых распространенных способов защиты является судебная защита.

Судебная защита гарантирована ч.1 ст. 46 Конституции РФ. Согласно данной статье, каждый человек имеет право на судебную защиту, т.е. это и школьники, и студенты, пенсионеры и т.д. Данный механизм защиты прав граждан представляет собой определенные правоотношения, в которых одна сторона, это лицо, которое обращается за защитой, а с другой стороны это суд.



Правосудие является одним из самых цивилизованных способов защиты прав граждан. Каждый суд, входящий в судебную систему РФ обязан рассматривать обращения граждан.

Государственной гарантией прав и свобод человека и гражданина является судебная защита. Важным элементом в системе защиты прав и свобод человека и гражданина является Конституционный Суд РФ, который является единственным органом конституционной юрисдикции на территории РФ, призван гарантировать верховенство Конституции РФ как Основного Закона государства.

Он осуществляет свою деятельность на принципах верховенства права, независимости, коллегиальности, равноправия судей, гласности, полного и всестороннего рассмотрения дел и обоснованности принятых им решений. Право граждан на обращение за судебной защитой является неотъемлемым правом. Судебная система защиты социальных прав и свобод человека посредством правовых средств является наиболее эффективным механизмом восстановления нарушенных прав. Судебная система представляет собой основную структуру для защиты прав человека на национальном уровне.

Защита социальных прав возможна посредством судов общей юрисдикции, конституционных судов субъектов или Конституционного суда РФ [43, с. 156].

Гражданский процессуальный кодекс РФ устанавливает в случаях, предусмотренных законом, право органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (статья 46 ГПК РФ).

Исходя из статьи 131 ГПК РФ, предъявляющей требование к содержанию искового заявления, мы видим, что для подачи заявления необходимо указать «в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования» (п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ).

В суде общей юрисдикции предусмотрено рассмотрение заявлений в порядке следующих производств: исковое производство, приказное производство, особое производство.

Социальные права, подлежат защите в рамках искового производства. Так, в рамках искового производства будет рассматриваться иск о предоставлении жилого помещения сироте, которая стоит на очереди (реализация конституционного права, установленного частью 3 статьи 40 Конституции РФ). Требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц может рассматриваться в приказном порядке (конституционные права защиты института семьи и детства).

Приведём пример из судебной практики. Так, гражданка К. обратилась в суд с иском к гражданину П. о взыскании задолженности по алиментам, указав, что стороны - истец и ответчик имеют общего несовершеннолетнего сына. На момент рождения сына, истица носила фамилию мужа и состояла в браке с ответчиком. Брак между ними был прекращен на основании Решения мирового судьи, сын по указанному решению оставлен проживать с матерью. Истица просит суд взыскать с гражданина П. задолженность по алиментам и госпошлину в соответствии с удовлетворенной частью иска. С учетом изложенных обстоятельств суд считает, что исковые требования гражданки К. подлежат удовлетворению, и с гражданина П. в пользу истца необходимо взыскать задолженность по алиментам, в соответствии с представленным истцом расчетом, который суд признает правильным [10].

В случае вынесения государственным органом незаконного решения (например, об отказе в признании семьи многодетной), препятствующего реализации конституционных социальных прав, сторона имеет право обратиться в суд за защитой нарушенных прав, а рассмотрение заявления будет осуществляться посредством производства по делам, возникающих из публичных правоотношений [44, 393].

Приведем пример из судебной практики. Истец гражданка Г. обратилась в суд с иском к Администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга о признании распоряжения главы Администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга незаконным, обязанности признать нуждающейся в улучшении жилищных условий, указав, что истец гражданка Г., вместе со своим супругом, Г., обратилась в Администрацию г. Екатеринбурга с заявлением о признании семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий в целях получения Государственного жилищного сертификата в рамках подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» федеральной целевой программы «Жилище». Решением Администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга в удовлетворении заявления было отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 54 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи намеренным ухудшением жилищных условий. Истец считает данный отказ незаконным и необоснованным и просит признать незаконным распоряжение Администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга об отказе в признании гражданки Г. нуждающейся в улучшении жилищных условий; обязать Администрацию Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга признать гражданку Г. нуждающейся в улучшении жилищных условий. В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивала в полном объеме. Суд руководствуясь ст. ст. 12, 194-199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил в удовлетворении исковых требований отказать [9].

Таким образом, для защиты и восстановления нарушенных социальных прав граждане могут обращаться в различные органы, в том числе в международные, по защите прав и свобод человека в тех случаях, когда уже были исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты. Допустимы не только индивидуальные, но и коллективные формы защиты, в частности, граждане могут участвовать в собраниях, митингах и т. п., прибегать к такому средству защиты, как забастовки.

Однако наиболее действенной формой защиты социальных прав выступает судебная защита. Именно суд вправе обязать государство и его органы выполнить свои обязательства перед человеком и возместить ему ущерб. Полномочия, предоставленные суду, превращают его в мощную стабилизирующую силу, способную защищать права и свободы граждан, оберегать общество от разрушительных социальных конфликтов.

## **2.2. Иные способы защиты социальных прав граждан в РФ**

Говоря об иных способ защиты социальных прав, в частности о неюрисдикционной форме защиты права и характеризуя подобный специфический способ защиты прав, нам видится необходимость рассматривать его в системе с иными существующими способами. Так, когда речь идет о юрисдикционной форме, подразумевается деятельность предусмотренных законом органов по защите прав [32, с.568].

Ее главное отличие от неюрисдикционной формы состоит в том, что при неюрисдикционной форме граждане и объединения граждан осуществляют именно самостоятельные действия, без обращения за помощью в компетентные органы и организации.

Способами защиты выступают некие определенные действия, которые не запрещены законом и направлены на защиту нарушенного права или признание законного интереса. Например, восстановление нарушенного права, пресечение противоправных деяний, признание акта нормотворчества, не подлежащего применению и т.д.

Правовой основой для осуществления указанных действий выступает, прежде всего, часть 2 статьи 45 Конституции РФ. Так, исходя из анализа данной статьи, уже можно заметить первый и весьма значительный недостаток указанной формы защиты.

Данный недостаток выражается в том, что в процессе реализации нормы лицо, осуществляющее самозащиту, самостоятельно определяет весь объем применяемых им мер и способов защиты, не руководствуясь в отличие от органов исполнительной власти при административном порядке защиты и судов – при судебном, конкретными нормативными указаниями и процессуальными положениями и по сути действует на свой страх и риск, поскольку при превышении объема применяемых им мер действия самого лица могут быть признаны незаконными.

Так, если говорить про сферу трудовых отношений, то она является тем редким исключением, когда законодатель прямо указал на возможность применения самозащиты прав и раскрыл указанное закрепление в некоторых статьях законов. В наиболее общей формулировке данное право закреплено среди прав работников в статье 21 Трудового Кодекса РФ, которая гласит о том, что работник имеет право на защиту своих трудовых прав, свобод и законных интересов всеми не запрещенными законом способами [14, 29].

В более же конкретном виде речь о защите идет в отдельных положениях главы 59 Трудового кодекса Российской Федерации «Самозащита работниками трудовых прав». Статья 379 ТК РФ закрепляет формы самозащиты, говоря о том, что работник может отказаться от выполнения работы при определенных случаях, перечень которых не является исчерпывающим, поскольку в целях самозащиты трудовых прав работник имеет право отказаться от выполнения работы также в других случаях, предусмотренных ТК РФ или иными федеральными законами.

При этом необходимо отметить то, что в соответствии со статьей 380 ТК РФ работодатель или его представители не имеют права препятствовать своим работникам в осуществлении ими самозащиты своих трудовых прав.

Многие авторы называют такую форму защиты специфической. Так, например, по мнению В.Н. Соловьева, самозащита - это особая форма защиты, специфика которой проявляется в том, что субъект права непосредственно своими действиями может защитить нарушенное право. Применение

самозащиты расширяет возможности работников по защите своих трудовых прав, но при этом и расширяет круг их обязанностей. Главная из них - обязанность соблюдать закон [41, 42].

Поскольку при осуществлении самозащиты работники обеспечивают защиту прав собственными действиями без обращения к государственным и иным органам, которые знают нормы права и имеют опыт в защите интересов работников, им необходимо знать содержание трудового законодательства, а также уметь толковать и применять в конкретной правовой ситуации его положения.

В качестве примера осуществления самостоятельной защиты прав работником можно привести положение статьи 142 ТК РФ. Указанная статья предусматривает право работника в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней приостановить работу на весь период задержки, известив об этом работодателя в письменной форме. Однако здесь необходимо помнить, что далеко не всякий отказ от работы рассматривается как самозащита. Основанием для самозащиты в целях избегания злоупотреблений является именно нарушение права работодателем. Нет нарушения – нет и самозащиты. При этом, согласно указанной статье отказ от работы не допускается в определенных случаях, установленным законодательством. Таким образом, если работник нарушит указанные положения, то речь пойдет уже не о самозащите как форме защиты нарушенного права работника, а о самоуправстве, которое может послужить основанием для расторжения с ним трудового договора.

Таким образом, исследуя в работе реализацию неюрисдикционной формы защиты социальных прав на вышеприведенных примерах, мы можем наблюдать ряд закономерных проблем:

- 1) Недостаточная правовая регламентация. Данный недостаток проявляется особенно в сравнении с иными формами защиты. Так, если для административного и судебного порядков существует своя строгая процессуальная форма, то для неюрисдикционной формы защиты таковой нет.

Это вполне оправдано тем сложившимся фактом, что самозащита предполагает необычайно широкий диапазон действий, и прописать конкретные виды из них крайне проблематично, хотя и было бы возможно применительно к отдельным видам законодательства.

2) Недостаточный уровень правовой культуры населения. Применяя те или иные меры, граждане могут переступить рамки закона с одной стороны, а с другой – бездействовать в ситуациях, когда возможно защитить свои права самостоятельно, без обращения в органы власти.

3) Ограниченность действия данной формы защиты. Данная проблема обуславливается тем, что как правило самостоятельно решить сложные проблемы при наличии сильного «соперничества» интересов невозможно и после долгих попыток реализации самозащиты граждане часто вынуждены в итоге прибегать к обращениям в компетентные органы исполнительной власти или суду.

### **2.3. Неправительственные правозащитные организации в РФ**

Негосударственным институтом в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина являются неправительственные правозащитные организации.

Под неправительственными правозащитными организациями следует понимать такие организации, первоочередной целью которых выступает защита прав человека, в том числе организации, которые отстаивают личные, политические, экономические, социальные и культурные права и свободы, непосредственно зафиксированные в Конституции и различных международных правовых актах в сфере прав и свобод человека, ратифицированных Российской Федерацией.

В юридической литературе содержится множество классификаций правозащитных организаций. Остановимся более подробно на двух классификациях.

Опираясь на Федеральный закон «Об общественных объединениях», правозащитные организации можно классифицировать по критерию масштаба деятельности на: международные, общероссийские, межрегиональные, региональные и местные. Рассмотрим каждый вид из названных правозащитных организаций в отдельности.

Международные правозащитные организации представляют собой общественные объединения, которые созданы на территории Российской Федерации, при условии, что в соответствии с их уставами на территории иностранных государств создаются их структурные подразделения – филиалы или представительства [17, с. 48].

Общероссийскими правозащитными организациями являются организации, осуществляющие свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях более половины субъектов Российской Федерации, и имеющие там свои структурные подразделения – филиалы или представительства.

Межрегиональными правозащитными организациями выступают организации, осуществляющие свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях менее половины субъектов Российской Федерации, и имеющие там свои структурные подразделения – филиалы или представительства.

Региональные правозащитные организации представляют собой объединения, деятельность которых в соответствии с их уставными целями осуществляется в пределах территории одного субъекта Российской Федерации. Местными правозащитными организациями являются объединения, деятельность которых в соответствии с их уставными целями осуществляется в пределах территории органа местного самоуправления.

В зависимости от направлений деятельности правозащитные организации можно подразделить на такие группы как:

а) общеправозащитные, то есть организации, которые осуществляют деятельность по всему блоку правозащитных проблем (например: Хельсинские



комитеты, отделения Международного общества прав человека, правозащитные центры);

б) профильные, то есть организации, которые осуществляют деятельность по конкретному виду правозащитных проблем (например: Центр содействия тюремной реформе; Независимая психиатрическая Ассоциация);

в) юридические, то есть организации, деятельность которых направлена на бесплатное консультирование граждан (например: «Фемида» г. Новосибирск; Американская Ассоциация юристов);

г) социально-благотворительные, то есть организации, задача которых заключается в благотворительной помощи малоимущим и социально не обеспеченным слоям населения (например: Международный фонд милосердия и здоровья; Московский благотворительный фонд «Сострадание») [31, 42].

В настоящее время на территории российского государства насчитывается 15 зарегистрированных правозащитных организаций. Необходимо сказать, что данный перечень неправительственных правозащитных организаций не является исчерпывающим.

Как показывает практика, основной причиной появления колоссального количества правозащитных организаций в Российской Федерации, прежде всего, послужила возросшая общественная активность различных слоёв населения, которые стремились к участию в общественной и политической жизни общества и добивались от властей законодательного установления такого участия.

Таким образом, изучив механизм социальных прав и свобод граждан РФ, стоит отметить, что в настоящее время выделяют юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты прав. К юрисдикционным формам защиты ученые относят деятельность государственных и иных уполномоченных органов, при помощи которых гражданин может защитить свои права. К неюрисдикционной форме защиты прав в сфере социального обеспечения относится самозащита.

Среди существующих механизмов защиты прав и интересов граждан особая роль отведена судебным средствам защиты социальных прав граждан. Посредством судебной защиты реализуется восстановительная и превентивная функции права. При всем этом нельзя упускать из виду и карательную функцию права. Ее осуществление, как и двух других, направлено на создание условий социально-правовой защищенности. Эффективность судебной системы защиты социальных прав граждан, зависит, прежде всего, от качества предоставления судебных услуг. Это один из основных показателей эффективности судебной системы. Судебная система должна соответствовать общественным потребностям. Соответствие общественным потребностям лежит в основе легитимности судебной системы. Для обеспечения принципа верховенства закона следует укреплять доверие к судебной системе. Недостаточный авторитет судебной системы может привести к невозможности реализации некоторых возложенных на нее функций и распространению режима беззакония. Судебная система должна быть организована таким образом, чтобы каждый человек имел возможность воспользоваться своим правом на судебную защиту.

#### **2.4. Перспективы совершенствования механизма защиты социальных прав граждан в Белгородской области**

В теории права под механизмом государства принято понимать систему государственных институтов и организаций, структурные элементы которой тесно взаимосвязаны и каждый из них выполняет определенные задачи.

Таким образом, механизм представляет собой определенную систему действий, подчиненных какой-либо цели, задаче. В научной литературе исследован правовой механизм защиты конституционных прав и свобод в сфере труда.

Механизм такой защиты анализировался Е.А. Кудряшовой и представлен автором как совокупность правовых норм, правовых учреждений

и юридических процедур, при помощи которых осуществляется защита и восстановление охраняемых законом прав и интересов человека и гражданина. Выделены три механизма: государственный, механизм публичной власти муниципального образования, механизм защиты со стороны общественных объединений (в т. ч. профсоюзы). Исследованные Е.А. Кудряшовой варианты механизма защиты права не противоречат формам и способам защиты права на социальное обеспечение. Любой способ защиты опосредован правовыми нормами, содержит свои юридические процедуры, специфику функционирования, своих субъектов, возникающих в процессе защиты правоотношений [33, 17].

Как в сфере труда, так и в области социального обеспечения в механизме защиты прав и свобод основную роль выполняют государственные органы (организации), но механизм защиты со стороны общественных организаций более неопределенный и менее используемый, чем в трудовом праве, так же как не заметен механизм публичной власти муниципального образования (органов местного самоуправления) в защите права на социальное обеспечение.

Вместе с тем эффективная защита права на социальное обеспечение будет обеспечена наиболее качественно и эффективно, когда будут работать все указанные механизмы.

Как указано выше, основную роль в механизме защиты права на социальное обеспечение в условиях современной России выполняют прежде всего государственные органы.

Из всех перечисленных государственных органов гражданам чаще всего приходится обращаться за защитой своего права в суд, а также к прокурору. Прокуроры активно защищают права граждан, обращаясь в суды с исками в интересах заявителей.

Так, согласно прокурорской проверки в Белгородской области по поводу соблюдения законодательства о защите прав льготной категории граждан на социальное обеспечение установлено, что по-прежнему в Волоконовском, Прохоровском и Алексеевском районах имеются объекты социальной

инфраструктуры недоступные для маломобильных групп населения, необорудованные пандусами.

Не в полном объеме соответствует требованиям закона, государственным стандартам социальное обслуживание престарелых и инвалидов в стационарных учреждениях с круглосуточным пребыванием.

В Муниципальном учреждении «Уразовский геронтологический центр» Валуйского района и МУСОН «Дом милосердия во имя Святой Блаженной Ксении Петербургской» в с. Горки Красненского района вскрыты нарушения санитарного законодательства [50].

Так, в указанном Центре отсутствует зона карантина, изолятор для временного нахождения больных с признаками инфекционных заболеваний до госпитализации в ЛПУ; мягкая мебель в гостиной не имеет съемных чехлов. После выписки, перевода в другие организации, смерти клиентов матрасы, подушки, одеяла не подвергаются обработке в дезинфекционной камере, поскольку таковой не имеется.

Аналогичные нарушения выявлены в Иловском и Луценковском домах-интернатах для престарелых и инвалидов в Алексеевском районе.

Прокурором Красненского района в Новоуколовском доме милосердия установлено, что после смерти подопечных их нательное белье передавалось другим гражданам, находящимся в учреждении.

Выявлены нарушения также в федеральных государственных учреждениях медико-социальной экспертизы, которыми установление групп инвалидности осуществлялось в отсутствие достаточных данных, свидетельствующих о нарушении здоровья со стойким расстройством функций организма, приводящим к ограничению жизнедеятельности и вызывающим необходимость социальной защиты граждан.

В аптечной сети продолжают выявляться нарушения действующего законодательства в части доступности жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств.

По всем выявленным фактам нарушений прокурорами принят комплекс мер прокурорского реагирования, направленный на устранение выявленных нарушений, наказанию виновных и недопущению подобного впредь.

Результаты проверки обсуждены на коллегии прокуратуры области, где прокурор Белгородской области Николай Саврун потребовал от прокуроров постоянного пристального надзора в сфере социальной защиты льготной категории граждан, пенсионного законодательства, а также выработан комплекс мер, направленных на повышение прокурорского надзора и состояния законности в данной сфере [49].

Также социальное обеспечение в виде пособий, пенсий, других выплат выступает, как правило, в качестве единственного источника существования российских граждан. Однако проверки по обращениям граждан в государственные органы, и в частности в органы прокуратуры, нередко проводятся необоснованно долго. Сокращение сроков проведения таких проверок позволит реализовать государственную задачу по оперативной защите прав обратившихся граждан. Срок рассмотрения жалоб о нарушении права на социальное обеспечение может быть сокращен с 30 до 15 дней.

В связи с этим предлагается внести соответствующие дополнения в ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», сократив срок рассмотрения письменных обращений, поступивших по вопросам защиты права на социальное обеспечение до 15 дней. Аналогичным изменениям может быть подвергнут и п. 5.2. «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации», утвержденной приказом Генерального прокурора России от 30 января 2013 № 45 [27, 33].

Суды, более чем другие государственные органы, включены в процесс разрешения обращений граждан с заявлениями о защите их права на социальное обеспечение.

Принимая во внимание, что законодательство, регулирующее вопросы социального обеспечения граждан РФ обширно, как и судебная практика

применения таких норм, законы страдают дефектами, пробелами и коллизиями. Считаем необходимым предложить введение специализации в судах общей юрисдикции судей, рассматривающих дела в районных судах и судах субъектов РФ по спорам, возникающим в связи с социальным обеспечением. Такая специализация позволит отдельным судьям более глубоко изучить законодательство о социальном обеспечении, практику его применения и положительно скажется на качестве принимаемых решений и защите прав заявителей.

При этом активное использование судьями такого правомочия, как направление в адрес органов, осуществляющих социальное обеспечение граждан, частных определений о нарушении прав граждан либо требований закона, с учетом того, что адресаты должны будут в обязательном порядке реагировать на них, позволит в будущем избежать аналогичных нарушений со стороны этих органов.

Учитывая, что иски о защите пенсионных прав граждан (ст. 29 ГПК РФ) могут быть предъявлены в суд по месту жительства истца, такое же альтернативное правило территориальной подсудности следует распространить и в целом на иски о защите права на социальное обеспечение, тем более что значительное число таких заявителей составляют нетрудоспособные, а также лица, обремененные детьми. Как отмечали выше, механизмы защиты права со стороны публичной власти муниципального образования незаметны.

Вместе с тем власти муниципального образования должны более широко вовлекаться в вопросы реализации и защиты прав граждан в указанной области. Связано это прежде всего с тем, что на местах такая защита с учетом территориальных особенностей может быть оказана индивидуально и адресно.

Представляется необходимым отнести к компетенции органов местного самоуправления обязанность обеспечения доступности для инвалидов среды жизнедеятельности, для чего ввести в Закон о социальной защите инвалидов новую ст. 5.2 «Участие органов местного самоуправления в обеспечении

социальной защиты и социальной поддержки инвалидов», где предусмотреть, что «органы местного самоуправления в области социальной защиты и социальной поддержки инвалидов обязаны в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечивать доступность для инвалидов среды жизнедеятельности», закрепив среди полномочий органов местного самоуправления право осуществления за счет средств бюджета органа местного самоуправления деятельности по обеспечению доступной среды жизнедеятельности для инвалидов [23, с. 179].

Передача ряда полномочий в области социального обеспечения на уровень местного самоуправления и соответствующего финансирования в этой области позволит гражданам обращаться за защитой своего права непосредственно в орган местного самоуправления, который осуществляет социальное обеспечение, что может упростить и ускорить разрешение возникающих споров. Защита рассматриваемого права общественными организациями в праве на социальное обеспечение носит преимущественно декларативный характер. Вместе с тем законодательное предоставление более широких полномочий общественным объединениям и организациям позволяет совершенствовать и более эффективно использовать механизмы защиты рассматриваемых прав граждан [20, 41].

Так, согласно ст. 22 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», профсоюзы вправе осуществлять профсоюзный контроль за соблюдением законодательства в сфере социального страхования, охраны здоровья, социального обеспечения. Законодательство о социальном обеспечении в ряде нормативных актов представляет профсоюзам в основном контрольные полномочия.

Вместе с тем установленного порядка, процедуры осуществления контроля со стороны профсоюзов законодательство РФ не содержит. Представляется, что в Закон о профсоюзах целесообразно включить положение, аналогичное ч. 2 ст. 370 ТК РФ, но распространяющееся не только на работодателей, но и на субъектов социально-обеспечительных отношений,

которые не выполняют своих обязанностей по отношению к получателям выплат и услуг по социальному обеспечению.

В связи с этим считаем целесообразным ст. 22 Закона о профсоюзах, определяющую права профсоюзов на социальную защиту работников, дополнить ч. 3, в которой предусмотреть, что «профессиональные союзы имеют право на осуществление контроля за соблюдением работодателями и их представителями, органами социального обеспечения нормативных правовых актов о социальном обеспечении [7].

Работодатели, органы социального обеспечения обязаны в недельный срок со дня получения требования об устранении выявленных нарушений сообщить в соответствующий профсоюзный орган о результатах рассмотрения данного требования и принятых мерах» [30, с. 121].

Расширение неюрисдикционных форм защиты прав граждан в случае их обращения в общественные организации (в профсоюзный орган, Всероссийское общество инвалидов, его региональные организации) и последующее отстаивание такими общественными организациями интересов заявителей в судах либо прокуратуре позволит применить комбинированный способ защиты прав граждан, когда обращение последних в общественную организацию приведет в действие механизмы государственной защиты права [48, с. 308].

Итак, эффективное функционирование правозащитного механизма предполагает четкую и слаженную работу всех правозащитных органов государства. Поэтому совершенствование механизмов защиты прав человека и гражданина должно, в первую очередь, идти в направлении совершенствования социального законодательства, реформирования исполнительной власти, ответственной за реализацию социальных обязательств государства, развития законодательства о судебной системе, судопроизводстве, повышении моральных качеств и профессиональной правовой культуры представителей судейского корпуса и прокуратуры.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сущность социальных прав заключается в том, что они относятся к общим правам человека, являются равноценной группой прав, наряду с гражданскими и политическими правами. Их реализация, безусловно, зависит от экономических ресурсов и активной политики государства, но это, скорее, является их особенностью, а не дискриминирующим признаком. Основное отличие социальных прав личности от культурных и экономических прав состоит в степени их правовой гарантированности и механизме правовой защиты. Реализация экономических и культурных прав может осуществляться без государственного вмешательства (за исключением случаев их нарушения), в то время как реализация социальных прав человека, в частности прав в сфере социальной защиты, сегодня напрямую зависит от государства.

В главе 2 Конституции Российской Федерации закрепляются такие социальные права, как: право на труд, вознаграждение за труд и отдых (ст. 37); право на защиту материнства и детства (ст. 38); право на социальное обеспечение (ст. 39); право на жилище (ст. 40); право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41). В доктринальных источниках существуют разные подходы относительно определения группы социальных прав человека и гражданина. При этом различия в перечне этих прав преимущественно связаны с определением принадлежности трех таких социальных прав, как право на образование, право на здоровую окружающую среду и право на труд к группе социальных.

Для защиты и восстановления нарушенных социальных прав граждане могут обращаться в различные органы, в том числе в международные, по защите прав и свобод человека в тех случаях, когда уже были исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты. Допустимы не только индивидуальные, но и коллективные формы защиты, в частности, граждане могут участвовать в собраниях, митингах и т. п., прибегать к такому средству защиты, как забастовки.

Однако наиболее действенной формой защиты социальных прав выступает судебная защита. Именно суд вправе обязать государство и его органы выполнить свои обязательства перед человеком и возместить ему ущерб. Полномочия, предоставленные суду, превращают его в мощную стабилизирующую силу, способную защищать права и свободы граждан, оберегать общество от разрушительных социальных конфликтов.

Исследуя в работе реализацию неюрисдикционной формы защиты социальных прав на вышеприведенных примерах, мы можем наблюдать ряд закономерных проблем:

1) Недостаточная правовая регламентация. Данный недостаток проявляется особенно в сравнении с иными формами защиты. Так, если для административного и судебного порядков существует своя строгая процессуальная форма, то для неюрисдикционной формы защиты таковой нет. Это вполне оправдано тем сложившимся фактом, что самозащита предполагает необычайно широкий диапазон действий, и прописать конкретные виды из них крайне проблематично, хотя и было бы возможно применительно к отдельным видам законодательства.

2) Недостаточный уровень правовой культуры населения. Применяя те или иные меры, граждане могут переступить рамки закона с одной стороны, а с другой – бездействовать в ситуациях, когда возможно защитить свои права самостоятельно, без обращения в органы власти.

3) Ограниченность действия данной формы защиты. Данная проблема обуславливается тем, что как правило самостоятельно решить сложные проблемы при наличии сильного «соперничества» интересов невозможно и после долгих попыток реализации самозащиты граждане часто вынуждены в итоге прибегать к обращениям в компетентные органы исполнительной власти или суду.

Для наиболее продуктивной работы правозащитной деятельности российских неправительственных организаций для решения выявленных проблем полагается необходимым опираться на практический опыт по этому

вопросу международных правозащитных организаций. Необходимо, чтобы взаимодействие неправительственных правозащитных организаций и органов государственной власти основывалось на принципах взаимного уважения, что позволит обеим сторонам достичь положительных результатов, а также равноправия, прозрачности деятельности, честности и ответственности. Кроме того, положительных результатов деятельности правозащитных организаций возможно достичь посредством увеличения финансирования этих организаций со стороны государства, а также частных лиц.

Вышесказанное требует также внесения некоторых изменений в направления социально-экономической политики Российской Федерации, совершенствования существующих приоритетов в социальной сфере российского государства, повышения материального благосостояния граждан и соответственно желание и возможность населения уделять своё время и тратить денежные средства на принятие участия в деятельности правозащитных организаций. Более того, разрешение изложенных проблем следует искать также на мировоззренческом уровне.

Выход заключается в проведении различных агитаций и пропагандистских мероприятий, социальных программ, а также активной работе со средствами массовой информации.

Всё вышепредложенное в единой целостности, на наш взгляд, поспособствует устранить сложившуюся негативную тенденцию и поспособствует изменению позиций неправительственных правозащитных организаций в обществе и в государстве в целом.

Исследовав существующие проблемы защиты социальных прав граждан в Белгородской области, мы пришли к выводу, что сама система социального обеспечения в Белгородской области будет намного эффективнее работать в том случае, если граждане будут полностью информированы о всевозможных социальных пособиях, выплатах, льготах, порядке их реализации и о своих правах в социальной сфере. Тогда население Белгородской области будет точно

знать, что в трудной жизненной ситуации государством действительно в полном объёме будет оказана должная социальная помощь.

Также считаем целесообразным ст. 22 Закона о профсоюзах, определяющую права профсоюзов на социальную защиту работников, дополнить ч. 3, в которой предусмотреть, что «профессиональные союзы имеют право на осуществление контроля за соблюдением работодателями и их представителями, органами социального обеспечения нормативных правовых актов о социальном обеспечении.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. №31. - Ст.4398.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации:Федеральный конституционный закон РФ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. -№ 13. - Ст. 1447.
3. О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан:Федеральный закон от 08.06.2015 № 139-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2015. -№ 24.- Ст. 3366.
4. О государственной социальной помощи:Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации.- 1999.- № 29.- Ст. 3699.
5. О прокуратуре Российской Федерации:Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202- 1 (в ред. 27.12.2018)// Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
6. О некоммерческих организациях:Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2018) //Собрание законодательства РФ. - 2003. - N 33. - Ст. 3254.
7. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности:Федеральный закон от 12.01.1996 N 10-ФЗ ( ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 3. - Ст. 148
8. Социальный кодекс Белгородской области от 28 декабря 2004 г. №165 // Белгородские известия. - 2004. - № 226-227.

9. Решение № 2-1704/2012 от 3 мая 2012 г. по делу № 2-1704/2012// Архив Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга (Свердловская область).

10. Решение № 2-59/2016 2-59/2016(2-599/2015;)~М-550/2015 2-599/2015 М-550/2015 от 12 февраля 2016 г. по делу № 2-59/2016// Архив Красноармейского районного суда (Самарская область).

11. Анохин, Ю.В., Чесноков, А.А. Принципы защиты прав личности во внешней и внутренней правовой политике российского государства / Ю.В. Анохин, А.А. Чесноков // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 4 (30). - С. 33-39.

12. Ануфриева, А.В. Проблемы защиты прав граждан на санаторно-курортное лечение в системе социального обеспечения / А.В. Ануфриева // Вестник Омской юридической академии. - 2017. - Т. 14. - № 2. - С. 40-44.

13. Аристов, Е.В. Вариации социального государства, социальное государство в различных странах / Е.В. Аристов // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. - 2015. - № 1. - С. 7-14.

14. Батищев, Д.А. Проблемы защиты прав граждан РФ в сфере социального обеспечения и пути их решения / Д.А. Батищев // В сборнике: Современные проблемы социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика Материалы международной научно-практической конференции. - Под общей редакцией Е.В. Королук. - 2017. - С. 29-32.

15. Бекишиева, С.Р. Проблемы защиты социальных прав граждан / С. Р. Бекишева // Юридический вестник ДГУ. - 2017. - Т. 24. № 4. - С. 20-24.

16. Гимазова, Э.Н. Формы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения / Э.Н. Гимазова // Ученые записки Казанского филиала "Российского государственного университета правосудия". - 2018. - Т. 14. - С. 211-214.

17. Гриб, В.В. Правовые основы правозащитной деятельности на международном и федеральном уровне / В.В. Гриб // Юридическая наука и

практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2018. - № 1 (41). - С. 48-57.

18. Гусев, А.Ю. К истории защиты права граждан на социальное обеспечение / А.Ю. Гусев // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2018. - № 4. - С. 39-40.

19. Гусев, А.Ю. Пути устранения отдельных дефектов законодательства о социальном обеспечении / А. Ю. Гусев // Вестник трудового права и права социального обеспечения. - 2018. - № 12. - С. 37-43.

20. Гусев, А.Ю. Развитие способов защиты права российских граждан на социальное обеспечение / А.Ю. Гусев // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2018. - № 4. - С. 41-43.

21. Дедкова, Ю.А. Субъекты права граждан на социальную защиту / Ю. А. Дедкова // В сборнике: Проблемы и перспективы современного права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. - Уфа, 2015. - С. 24-26.

22. Дергилева, Е.Д., Корякина, Т.В. Государственное регулирование занятости населения в Российской Федерации / Е.Д. Дергилева, Т.В. Корякина // Центральный научный вестник. - 2017. - Т. 2. - № 23S (40S). - С. 11-12.

23. Дзьоник, В.Р. Правовые механизмы обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в современном государстве: вопросы теории и практики / В.Р. Дзьоник // В сборнике: VI Лужские научные чтения. Современное научное знание: теория и практика материалы международной научной конференции. - 2018. - С. 179-184.

24. Дрепин, М.А. Региональные аспекты социальной защиты населения в условиях экономической нестабильности / М.А. Дрепин // В сборнике: Актуальные концепции развития гуманитарных и естественных наук: экономические, социальные, философские, политические, правовые, аспекты материалы международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 15-18.

25. Егужокова, И.З. К вопросу о судебной защите социальных прав граждан Российской Федерации / И.З. Егужокова // В сборнике: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство сборник статей II Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 123-126.
26. Зудаева, В.В. Актуальные проблемы конституционно-правового регулирования и защиты социальных прав граждан Российской Федерации / В.В. Зудаева // Образование и наука в России и за рубежом. - 2019. - № 4 (52). - С. 209-214.
27. Зудина, Т.С. Понятие и структура юридического механизма обеспечения прав человека / Т.С. Зудина // Студент. Аспирант. Исследователь. - 2018. - № 5 (35). - С. 33-37.
28. Ижаев, О.А. Проблемы совершенствования защиты социально-экономических прав человека и гражданина посредством конституционного судопроизводства / О.А. Ижаев // Проблемы права. - 2017. - № 2 (61). - С. 42-50.
29. Исаматов, Э.К., Абдыбеков, А.А., Найманбаев А.Б. Механизмы судебной защиты прав человека / Э.К. Исаматов, А.А. Абдыбеков, А.Б. Найманбаев // Вестник Таджикского национального университета: Серия социально-экономических и общественных наук. - 2017. - № 2-10. - С. 268-273.
30. Казначеева, Д.О. Конституционные гарантии защиты прав в сфере труда / О.Д. Казначеева // В сборнике: 25 лет конституции российской федерации: традиции и новации государственно-правового развития: Материалы Всероссийской научной конференции. - 2018. - С. 121-123.
31. Касимова, Д.Д. Деятельность правозащитных организаций в Российской Федерации / Д.Д. Касимова // В сборнике: Государственное и муниципальное управление сборник статей магистрантов. Удмуртский государственный университет, Институт экономики и управления. - Ижевск, 2018. - С. 136-138.
32. Костюков, А.А. О некоторых проблемах защиты прав граждан в сфере социального обеспечения: 4 шага к их разрешению / Костюков А.А. // Молодой ученый. - 2016. - № 4 (108). - С. 566-568.



33. Кудряшова, Е.А. Судебная защита конституционного права граждан на социальное обеспечение Российской Федерации / Е.А. Кудряшова // Гуманитарные научные исследования. - 2017. - № 11 (75). - С. 17.
34. Махадинов, У.А. Роль судебной ветви власти в механизме защиты прав человека и гражданина / У.А. Махадинов // В сборнике: Вопросы совершенствования системы государственного управления в современной России Международный сборник научных статей. Под общей редакцией Л.В. Фотиной. Москва, 2019. - С. 178-183.
35. Омарова, У.А., Магомедова, А.Г. Проблемы реализации конституционного права семей с детьми на социальную защиту / У.А. Омарова, А.Г. Магомедова // Юридический вестник ДГУ. - 2018. - Т. 28. - № 4. - С. 134-138.
36. Поплавских, Е.А. Юридические основы системы прав и свобод человека и гражданина в РФ / Е.А. Поплавских // Молодой ученый. - 2018. - № 45 (231). - С. 177-179.
37. Пузырёва, А.А. Неосновательное обогащение в праве социального обеспечения / А.А. Пузырева // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2017. - № 1 (50). - С. 150-155.
38. Рудакова, Н.В. Гарантии реализации конституционных прав граждан на труд и социальную защиту от безработицы / Н.В. Рудакова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - 2014. - № 49. - С. 107-112.
39. Савельева, О.Е., Мальцев, С.А., Дрозд, Е.Д. Защита прав граждан в области социального обеспечения РФ / О.Е. Савельева, С.А. Мальцев, Е.Д. Дрозд // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XV Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Г.Ю. Гуляев. - 2018. - С. 289-291.

40. Сергеева, А.В. Проблемы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения / А.В. Сергеева // Аллея науки. - 2018. - Т. 6. № 6 (22). - С. 690-694.
41. Соловьев, В.Н. Правовые проблемы защиты социально-трудовых прав и свобод гражданина в современных условиях / В.Н. Соловьев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - 2017. - № 10. - С. 38-42.
42. Стельмах, А.Д. Проблемы совершенствования института социально-правовой защиты человека и гражданина российской федерации и пути их преодоления, разрешения / А.Д. Стельмах // В сборнике: Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение: Сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции. -2017. - С. 736-740.
43. Степанова, Л.П., Слепенюк, Ю.Н., Сущность механизма защиты прав и законных интересов / Л.П. Степанова, Ю.Н. Слепенюк // В сборнике: современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей V Международной научно-практической конференции. - 2019. - С. 156-159.
44. Сурдаева, Ю.Н., Грак, Т.А. Проблемы реализации конституционного права граждан на социальное обеспечение и способы его защиты / Ю.Н. Сурдаева, Т. А. Грак // Наука и образование: новое время. - 2018. - № 3 (26). - С. 393-398.
45. Ходусов, А.А. Конституционная защита социальных прав и свобод / А.А. Ходусов // Евразийская адвокатура. - 2017. - № 2 (27). - С. 52-56.
46. Чупилин, Д.А., Смагина, Е.С. Участие прокурора в судебной защите социальных прав граждан / Д.А. Чупилин, Е.С. Смагина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2017. - № 12 (91). - С. 105-109.
47. Широкалова, Е.С.Актуальность развития механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации / Е.С. Широкалова // Форум молодых ученых. - 2017. - № 3 (7). - С. 559-562.

48. Ярычев, Н.У. Нормативно-правовое обеспечение системы социальной защиты населения / Н.У. Ярычев // Современная научная мысль. - 2017. - № 6. - С. 308-313.

49. В Белгородской области прокурорами принимаются меры по защите социальных прав льготной категории населения [Электронный ресурс] .- URL.: <http://belgorod.bezformata.com/listnews/prinimayutsya-meri-po-zashite-sotcialnih/20929816/>

50. Социальная защита и поддержка в Белгороде и Белгородской области в 2019 году [Электронный ресурс] .- URL.: <http://lgoty-vsem.ru/regiony/belgorodskaya-oblast/socialnaya-pomoshch-v-belgorode.html>

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Виды социальных прав



Виды социальной защиты

