

УДК 331

Занина О.В.

**СОВРЕМЕННЫЕ
ПРИНЦИПЫ
СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ
НАСЕЛЕНИЯ****Занина Ольга Владимировна,**
*соискатель*ФГБОУ ВПО Курская государственная сельскохозяйственная академия
им. проф. И.И. Иванова
Ул. К.Маркса, 70, г.Курск, 305040, Россия
*E-mail: o.zanina@inbox.ru***АННОТАЦИЯ**

В статье обобщены принципы социальной защиты населения, рассматриваемые с различных позиций, выделены основные принципы, наиболее точно отражающие действующую систему. Основываясь на указанных принципах социальной защиты населения, видим, что большинство действующих социальных гарантий являются неэффективными и требуют срочного реформирования. Действующие социальные гарантии должны отвечать принципам установления, тем самым, выполняя возложенные на них функции. Обоснована необходимость совершенствования социальных гарантий, рационализация системы социальной защиты с учетом основополагающих принципов. В зависимости от рассмотренных групп доходов населения предложена дифференциация пособий для представленных получателей по нескольким уровням.

Ключевые слова: социальная защита населения; социальные гарантии; уровень доходов населения.

UDC 331

*Zanina O.V.***MODERN PRINCIPLES
OF THE SOCIAL PROTECTION
OF POPULATION****Zanina Olga Vladimirovna***Degree-Seeking Student*

Kursk State Agricultural Academy named after Professor I.I. Ivanov

70 K. Marx St., Kursk, 305021, Russia

*E-mail: o.zanina@inbox.ru***ABSTRACT**

The paper summarizes the principles of the social protection of the population, viewed from different perspectives; the main principles, reflecting the current system most accurately are highlighted. Basing on these principles of the population social protection, we see that most of the existing social guarantees are ineffective and need urgent reforms. Existing social guarantees must conform to the principles of establishing, thereby fulfilling their duties. The necessity of improving the social safety net, the rationalization of the system of social protection, based on the fundamental principles, are substantiated. Depending on the considered income groups of the population the differentiation of the benefits for the represented recipients on several levels is proposed.

Keywords: social protection of the population; social security; population income level.

Актуальность проблемы. Человек всегда стремился получить защиту со стороны государства, а оно, в свою очередь, с целью создания благоприятных условий для функционирования всех отраслей, как экономических, так и политических, предоставляло различные механизмы социальной защиты в форме социальных гарантий. Таким образом, защита населения стала одним из важнейших элементов социальной политики любой страны.

С течением времени в развитых странах складываются модели социальной защиты, характеризующиеся особенностями уклада жизни определенной страны. В РФ как таковой модели не существует, а сохранившиеся формы защиты из СССР не только не учитывают интересы граждан уже в рыночной экономике РФ, но и, по большому счету, являются неэффективными. Необходимость совершенствования механизмов социальной защиты населения в России не вызывает сомнений, сложившиеся условия требуют пересмотра значительной части социальных гарантий со стороны государства, разработки новых моделей и механизмов.

Введение (INTRODUCTION). Широкий охват и большая дифференциация предоставляемых социальных гарантий, несомненно, является положительным результатом в деятельности страны. Начиная с 1991 года, в стране определен минимальный набор гарантий, который ежегодно дополнялся новыми видами защиты и формами реализации. Однако можно заметить, что в отличие от европейских стран установленные социальные гарантии в нашей стране более чем за 20 лет так и остались на прежнем уровне.

Совершенствование социальных гарантий, рационализацию системы социальной защиты необходимо проводить с учетом основополагающих принципов. Они должны отображать сущность всей системы социальной защиты населения, учитывая роль каждого института (социального обеспечения и социального страхования).

Цель работы: разработка теоретических, научно-методических и практических рекомендаций по совершенствованию механизмов социальной защиты населения.

Материалы и методы исследования. Материалы, использованные для решения поставленной задачи, содержали результаты исследований зарубежных и отечественных ученых и специалистов, статистические данные.

Для изучения принципов социальной защиты населения и выделения уровней социальной защиты населения использовались общенаучные и частные методы научного познания: анализ, синтез, дедукция, обобщение, сравнение, методы научных классификаций.

Основная часть (MAIN PART). Для систематизации принципов проведем сравнительную характеристику в четырех разных подходах: принципы права социального обеспечения, принципы социального обслуживания населения согласно федеральному закону, принципы социальной политики государства и принципы социальной защиты населения с точки зрения ученых, изучающих данную проблему.

Принципы, на которых основывается та или иная сфера должны четко и лаконично отражать сущность. Они должны быть понятно любому человеку, вне зависимости от причастности к данной сфере. Поэтому принципы социального обеспечения и социального обслуживания не возможно рассматривать как основополагающие. Принципы, указанные в социальной политике нашего государства носят ограничивающий круг, и не в полной мере отражают механизм социальной защиты населения.

Принципы социальной защиты населения с точки зрения ученых, изучающих данную проблему, в полной мере характеризуют возложенные функции, являются понятными и конкретными, однако данный перечень необходимо уточнить. Так среди представленных нет принципа «всеобщности», именно он, по нашему мнению, является одним из важнейших, социальная защита населения должна рассматриваться с множества позиций, но одновременно как единство, иначе, необходимо учесть интересы всех граждан. Данный принцип неразрывно связан с адресностью.

Таблица 1

Принципы социальной защиты населения

Table 1

The Principles of the Social Protection of the Population

Подходы	Принципы
Принципы права социального обеспечения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Всеобщность социального обеспечения. 2. Предоставление социального обеспечения как работнику, бывшему работнику, их семьям, так и каждому как члену общества без какой-либо связи с трудовой деятельностью. 3. Установление уровня социального обеспечения, гарантирующего достойную жизнь человека. 4. Многообразие оснований и видов социального обеспечения. 5. Дифференциация условий и норм обеспечения в зависимости от ряда социально значимых обстоятельств. 6. Участие общественных объединений, представляющих интересы граждан, в разработке, принятии и осуществлении решений по вопросам социального обеспечения и защиты их прав.
Принципы социального обслуживания населения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соблюдение прав человека и уважение достоинства личности, носит гуманный характер и не допускает унижения чести и достоинства человека. 2. Равный, свободный доступ граждан к социальному обслуживанию вне зависимости от их пола, расы, возраста, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений и принадлежности к общественным объединениям. 3. Адресность предоставления социальных услуг. 4. Приближенность поставщиков социальных услуг к месту жительства получателей социальных услуг, достаточность количества поставщиков социальных услуг для обеспечения потребностей граждан в социальном обслуживании, достаточность финансовых, материально-технических, кадровых и информационных ресурсов у поставщиков социальных услуг. 5. Сохранение пребывания гражданина в привычной благоприятной среде. 6. Добровольность. 7. Конфиденциальность.
Принципы социальной политики государства	<ol style="list-style-type: none"> 1. Социальной справедливости. 2. Социальной ответственности. 3. Социального партнерства. 4. Социальных гарантий. 5. Преемственности.
Принципы социальной защиты населения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Гуманизм и социальная справедливость. 2. Системность. 3. Комплексность. 4. Адаптивность. 5. Превентивность мер по социальной защите. 6. Много субъектность. 7. Адресность.

Источник: [2, с. 21-24; 3; 1, с. 14]

Принцип «доступности» характеризует систему как понятную для любого гражданина, элементарную в пользовании, отчетливую для выполнения необходимых критериев при условии дальнейшего пользования.

Принцип «социальной ответственности» выражает отношение государства к социальной необходимости, выполнение минимальных норм, в том числе корпоративная ответственность на период взаимодействия работника и работодателя.

Таким образом, считаем необходимым, включение данных принципов при изучении системы социальной защиты населения.

Однако, отметим, что включение «гуманизма» в систему принципов социальной защиты не имеет необходимости, так как он предполагает защиту личности и ценностей. Все рассмотренные в совокупности принципы подразумевают выполнение данного принципа, так как учитывают конституционные основы.

Среди рассмотренных подходов, выделим основные принципы социальной защиты населения, наиболее точно отражающие действующую систему:

- всеобщность;
- социальная справедливость;
- адаптивность;
- комплексность;
- доступность;
- превентивность мер по социальной защите;
- многосубъектность;
- адресность;
- социальная ответственность.

Основываясь на указанных принципах социальной защиты населения, видим, что большинство действующих социальных гарантий являются неэффективными и требуют срочного реформирования. Действующие социальные гарантии должны отвечать принципам установления, тем самым, выполняя возложенные на них функции.

Так, например, если гражданин получает пособие на ребенка в размере 129 рублей, а его усилия по оформлению документов составили 300 – 500 рублей (оплата проезда, сбор необходимых справок и подтверждений), то возникает вопрос эффективности получения данного пособия и целесообразности его применения. На сегодняшний день население получает выплаты через систему пластико-

вых карт, обслуживание которой составляет в среднем 60 рублей в месяц. Если рассмотреть ситуацию, при которой данное пособие является единственным денежным ресурсом, поступающим на карту, то видно, что его сумма фактически сокращается вдвое.

Применение стандартного налогового вычета на работника (статья 218 НК РФ) в размере 400 рублей, применяемого до тех пор, пока доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода, не превысит 40 000 рублей, оставалось неизменным [4]. Долгое время действующая величина требовала совершенствования в виду несущественности, правительство решило проблему кардинальным способом – полная отмена с 1 января 2012 года. Два приведенных примера указывают на отсутствие принципов адаптивности, адресности, и социальной справедливости.

Особое внимание хотелось бы обратить на индексацию социальных гарантий. Большинство россиян уверены, что пособия (выплаты), выплачиваемые им, постоянно растут по средствам индексации. Однако при детальном рассмотрении видим, что инфляции «поглощает» видимое увеличение, и фактически одна и та же выплата имеет разную покупательскую способность сегодня по сравнению со вчерашним днем. Это говорит об отсутствии принципа комплексности и доступности. Таким образом, возникает вопрос о том, правильным ли является длительное невмешательство по отношению к уровню роста социальных гарантий и льгот. При этом их полная ликвидация не является решением устранения неэффективности. Отсутствие или незначительное число социальных гарантий будет говорить о невыполнении социальной политики государства и конституционных прав граждан. Актуальным является вопрос о рационализации применения действующих элементов социальной защиты населения.

Пособия по социальному обеспечению населения имеют приемлемый уровень эффективности. Пособие по временной нетрудоспособности исчисляются исходя из заработка работника и трудового стажа, поэтому выплаты у каждого гражданина носят индивидуальный характер. Однако пособие по безработице не отвечает критериям эффективности, максимальный размер составляет 4 900 рублей, что является меньше прожиточного минимума на

трудоспособного гражданина. Особое внимание обратим на государственный сертификат на материнский капитал, его размер достаточно существенен, а ежегодная индексация учитывает изменения экономики.

Размер выплачиваемых пособий по материальной помощи населения в Курской области невелик, многих из них даже не соответствуют уровню прожиточного минимума. Некоторые из представленных видов пособий, такие как ежемесячное пособие на ребенка – 129,16 рублей, ежемесячное пособие на ребенка одинокой матери – 258,32 рубля, ежемесячное пособие на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов – 193,74 рубля и другие более, чем в 50 раз меньше прожиточного минимума на ребенка. Ежемесячное пособие малоимущим семьям, имеющим детей, в которых оба родителя являются студентами, составляет 900 рублей. Так, если представить, что родители получают максимальный размер стипендии, установленный государством 1100 рублей, то доход молодой семьи составит 3100 рублей, что не составляет даже половины прожиточного минимума одного гражданина РФ.

Совершенствование социальных гарантий, рационализацию системы социальной защиты необходимо проводить с учетом основополагающих принципов.

Особое внимание необходимо уделить получателям пособий. Таким образом, прово-

димые изменения в совершенствовании предоставления социальных гарантий для населения необходимо проводить, во-первых, на основе прожиточного минимума, это позволит восстановить принципы социальной защиты населения, учесть рекомендации международной организации труда, разрешить проблему ежегодной индексации. Во-вторых, опираясь на структуру общества по уровням доходов, что позволит скорректировать адресность получателей пособий и выплат.

В зависимости от рассмотренных групп доходов населения предлагается дифференцировать пособия для представленных получателей по нескольким уровням. На основе структуры уровня доходов предлагается выделить три уровня социальной защиты населения (таблица 2).

Практика зарубежного опыта показывает, что пособия и выплаты должны носить адресный характер. Адресный характер является основным направлением рационализации элементов социальной защиты населения.

В процессе исследования нами разработан новый методический подход установления минимальных социальных гарантий, основанный на:

1. Выделении 3-х уровней получателей социальных гарантий;
2. Определении социальных гарантий на уровне величины прожиточного минимума.

Таблица 2

Предлагаемые уровни социальной защиты населения

Table 2

The Proposed Levels of the Social Protection

№	Наименование уровня	Характеристика	Группы населения
I	Бедное население	Предоставление всех элементов социальной защиты населения	1. Наиболее нуждающиеся. 2. Низкообеспеченные
II	Средний достаток населения	Предоставление всех элементов социальной защиты населения, за исключением всех видов пособий по беременности	3. Обеспеченные ниже среднего уровня. 4. Среднеобеспеченные
III	Высокообеспеченное население	Предоставление элементов, предполагающих государственное обеспечение при: – потере работы; – погребении; – рождении ребенка; – нахождении в декретном отпуске (пособие на ребенка); – обучении на очной форме обучения.	5. Высокообеспеченные

Именно прожиточный минимум должен быть основой установления социальных гарантий, так как минимальная заработная плата может быть больше прожиточного минимума, а он, в свою очередь, должен обеспечивать достойный уровень жизни работника (гражданина). В связи с тем, что минимальная заработная плата в регионе может существенно превосходить ПМ, то, например, платить пособие безработным необходимо не исходя МЗП, а на основе ПМ. Это будет стимулировать данную категорию к поиску работы и в тоже время, с позиции социального государства, обеспечивать минимальной социальной гарантией.

Предлагается, взамен фактическим размерам пособий установить пособия на уровне прожиточного минимума.

Базовые социальные гарантии в отношении безработных и студентов предлагается предоставлять все категориям получателей в размере 1 прожиточного минимума.

В отношении пособий по беременности, родам и уходу за ребенком необходимо сократить дифференциацию и привести выплачиваемые пособия к приемлемому международному уровню.

При этом помимо предложений по увеличению существенности пособий, предлагается дифференциация пособий по уровням.

В отношении пособий на детей необходимо установить единый минимум на уровне ПМ ребенка, в случаях прохождения военной службы отца ребенку по призыву дополнительно предоставлять сумму ПМ среднюю по региону, чтобы восполнить минимальный доход. Данные пособия предлагается предоставлять всем категориям граждан с I по III группы населения.

Другие виды пособий предлагается предоставлять только I и II уровням, служащими социальной помощью. Исключением будет только единовременная выплата при усыновлении (удочерении), предоставляемая для I-III уровней, она как и в случае рождения ребенка, при передаче ребенка на воспитание в семью будет носить одноразовый характер.

Таким образом, важнейшим направлением на сегодняшний день является рационализация, основанная на принципах социальной защиты населения и направленная

на эффективное использование финансовых ресурсов государства.

Результаты исследования и их обсуждение. Важнейшим направлением на сегодняшний день является рационализация, основанная на принципах социальной защиты населения и направленная на эффективное использование финансовых ресурсов государства. Зарубежный опыт показал положительную тенденцию в использовании адресной помощи населению. Согласно структуре российского общества выделили III уровня социальной защиты, отвечающие действительности современного общества. По средствам увеличения существенности предоставляемых выплат, а также, учитывая предоставление социального обеспечения и социальной помощи необходимому классу, можно повысить уровень жизни бедных слоев населения и поддержать средний класс. По средствам ограничений для богатых слоев устранить необоснованные расходы для государства. Тем самым, эффективное перераспределение и существенность социальных гарантий для населения и будет являться успешной рационализацией социальной защиты.

Заключение (CONCLUSIONS). Принципы, закрепленные на государственном уровне, фактически не выполняются, что вызывает социальную напряженность среди общества. Зарубежный опыт показал, что равенство перед законом и социальное равенство носят противоположный смысл. В современных условиях главными принципами служат адаптация и адресность социальных гарантий. Именно поэтому так важно помочь населению, которое находится за чертой бедности и нуждается в поддержке от государства. А также учесть факт отсутствия необходимости обеспечения тех, чьи доходы в десятки раз выше уровня прожиточного минимума. Условно, предоставляя части состоятельного населения незначительную для них выплату, эффективнее обеспечить население, чьи доходы ниже прожиточного минимума, которым данная сумма послужит реальной социальной помощью. Именно поэтому важнейшим направлением на сегодняшний день служит не только повышение эффективности предоставляемых социальных гарантий, но и рационализация их применения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Тарент И.Г. Юдников С.А., Система социальной защиты населения в Российской Федерации текст. Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2013. 166 с.
2. Долженкова Г. В. Тема 2. Основные принципы и источники права социального обеспечения. М.: Юрайт, 2007. 187 с.
3. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 256-ФЗ) Консультант Плюс URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=166044;dst=0;ts=EDDoD62DDACB71183D5000B5826DFD71;rnd=0.20834359037689865>.
4. Налоговый Кодекс Российской Федерации от 25.12.2012 # 33-П. Консультант Плюс. 2014 URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147334;div=LAW>.
5. Ильин А.Е., Занина О.В. Социально – экономическая ситуация в России на рубеже XX – XXI веков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. №4. С. 2-7.
6. Ильин А.Е., Занина О.В. Роль и значение социальных гарантий населения в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. №5. С. 21-23.
7. Ильин А.Е., Ильина Г.В., Савин Д.А. Формирование корпоративного социального пакета в сельскохозяйственных организациях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. №5. С. 2-4.
8. Занина О.В. Эволюция механизмов социальной защиты населения // Апробация. 2014. № 3. С. 15-17.
9. Занина О.В. Налоговый механизм социальной защиты населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 5. С. 39-42.
10. Занина О.В. Фискальная и социальная функция налога на доходы физических лиц // Наука и образование: инновации, интеграция и развитие. 2015. № 1 (2). С. 178-180.

REFERENCES:

1. Tarentum I. G. Yudnikov G. V. *The Social Welfare System in the Russian Federation Text*. Noginsk: Noginsk branch RANHiGS, 2013. 166 p.
2. Dolzhenkova G.V. *Theme 2. Basic Principles and Sources of Social Security Law*. M.: Yurayt, 2007. 187 p.
3. *Federal Law "On the Basis of Social Services for Citizens in the Russian Federation"* (in red. Federal Law of 21.07.2014 № 256-FZ) Consultant Plus. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=166044;dst=0;ts=EDDoD62DDACB71183D5000B5826DFD71;rnd=0.20834359037689865>.
4. *Tax Code of the Russian Federation of 25.12.2012 № 33-P*. Consultant Plus 2014. Plus: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147334;div=LAW>.
5. Ilyin A. E., Zanina O. V. *The Socio-Economic Situation in Russia at the Turn of XX – XXI Centuries* // Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. 2013. №4. P. 2-7.
6. Ilyin A.E., Zanina O. V. *The Role and Importance of Social Guarantees of the Population in the Kursk Region* // Herald Kursk State Agricultural Academy. 2012. №5. P. 21-23.
7. Ilyin A. E., Ilyina G. V., Savin D. A. *Formation of Corporate Social Package in the Agricultural Organizations* // Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. 2012. №5. P. 2-4.
8. Zanina O. V. *The Evolution of Social Protection of the Population* // Testing. 2014. № 3. P. 15-17.
9. Zanina O. V. *Tax Mechanism of Social Protection* // Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. 2014. № 5. P. 39-42.
10. Zanina O. V. *Fiscal and Social Function of the Tax on Personal Income* // *Science and Education: Innovations, Integration and Development*. 2015. № 1 (2). P. 178-180.