

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ФИНАНСОВ, ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ

**СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ
КОРПОРАТИВНОГО ЗАЕМЩИКА В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
очной формы обучения, группы 09001614
Второвой Марины Александровны

Научный руководитель:
старший преподаватель
кафедры финансов,
инвестиций и инноваций
Пашкова Е.Н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО КЛЕНТА В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ	
1.1. Экономическая сущность и значение оценки кредитоспособности клиента в коммерческом банке.....	6
1.2. Основные методики оценки кредитоспособности клиента в коммерческом банке	11
1.3. Сравнительная характеристика отечественных и зарубежных систем оценки кредитоспособности клиента коммерческим банком.....	19
ГЛАВА 2.ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО КЛИЕНТА В «ГАЗПРОМБАНК» (АО)	
2.1.Организационно-экономическая характеристика «Газпромбанк» (АО).....	27
2.2. Анализ финансового состояния потенциального корпоративного клиента банка ООО «Газпром бурение».....	34
2.3. Оценка кредитоспособности ООО «Газпром бурение» в «Газпромбанк» (АО).....	41
2.4. Совершенствование методики оценки кредитоспособности корпоративного клиента в «Газпромбанк» (АО).....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	57
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что для любого банка в течение всего периода кредитования существует подверженность кредитному риску. Одним из основных методов управления кредитным риском является проведение оценки кредитоспособности заемщика на начальной стадии процесса кредитования. Под кредитоспособностью понимается такое финансовое состояние заемщика, которое дает уверенность банку в способности конкретного заемщика возратить сумму основного долга и проценты по кредиту в установленные сроки, в соответствии с условиями заключенного договора. Правильная оценка кредитоспособности позволяет снизить или предотвратить кредитный риск.

В условиях современной рыночной экономики необходимо постоянно совершенствовать методики проведения анализа кредитоспособности корпоративного клиента. В процессе кредитования предпочтительно использовать комплексный анализ кредитоспособности клиента, т.е. сама методика анализа, наряду с финансовыми (количественными) показателями, должна включать также и нефинансовые (качественные) показатели атрибутивного характера. Именно такая методика сможет преодолеть неотложные потребности практики, минимизировать кредитные риски и увеличить эффективность кредитных операций.

Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы. Исследованию проблем совершенствования организационно-экономических и методических основ кредитования корпоративных клиентов в России посвящены труды таких ученых как: Басс А.Б., Бондаренко Т.Г., Валевцева Н.И., Казакова Н.А., Лукачевич И.Я., Найденова Р.И., Соколинская Н.Э., Шаталова Е.П. и другие. Однако очень много проблем, связанных с отсутствием взаимовыгодных интеграционных связей между коммерческими банками и корпоративными заемщиками

несовершенством существующих методических подходов к оценке кредитоспособности предприятий остаются нерешенными.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ кредитоспособности корпоративного клиента в коммерческом банке, а также совершенствование его методики оценки кредитоспособности корпоративных заемщиков.

В соответствии с поставленной целью исследование направлено на решение следующих **задач**:

- рассмотреть экономическую сущность и значение оценки кредитоспособности клиента в коммерческом банке;
- исследование основных методик оценки кредитоспособности клиента в коммерческом банке;
- провести сравнительную характеристику отечественных и зарубежных систем оценки кредитоспособности клиента коммерческим банком;
- проанализировать финансовое состояние потенциального корпоративного клиента банка
- оценить кредитоспособность корпоративного клиента в коммерческом банке;
- предложить основные направления совершенствования методики оценки кредитоспособности корпоративного клиента в коммерческом банке.

Объектом исследования является процесс оценки кредитоспособности корпоративного клиента в коммерческом банке.

Предметом исследования являются финансово-экономические отношения между коммерческим банком и корпоративным клиентом по предоставлению банковских кредитов на основе оценки кредитоспособности заемщика.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы являются фундаментальные концепции и гипотезы, представленные в классических и современных трудах отечественных ученых-экономистов,

посвящённых проблемам оценки кредитоспособности корпоративных клиентов, среди таких труды таких авторов как: Бариленко В.И., Васильева Л.С., Ендовицкий Д.А., Костерина Т.М., Ловрушин О.И., Маркарьян С.Э., Поляк Г.Б., Рогова Е.М., Шохин Е.И. и другие.

Методологическая база. При написании работы в рамках системного подхода применялись общенаучные методы познания, такие как анализ, синтез, методы экономико-статистического анализа и экономико-математического моделирования. Равнение, группировка, классификация, а также различные методики графической интерпретации информации.

Информационную базу исследования составляют федеральные законы Российской Федерации, нормативно-правовые документы Центрального Банка РФ, регулирующие деятельность кредитных организаций при оценке кредитоспособности заемщика, научная литература по исследуемой тематике, статьи, опубликованные в периодических изданиях, данные полученные из официальных изданий и статистических сборников, данные годовой отчетности ООО «Газпром бурение» и «Газпромбанк» (АО), а также материалы сети Интернет.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в процессе исследования выводы и методические положения могут быть использованы кредитными аналитиками банков для определения финансового состояния и конкурентоспособности корпоративных клиентов. Предложенные направления совершенствования методики оценки кредитоспособности потенциального заёмщика, позволят банку быть уверенным в выполнении заемщиком своих обязательств.

Структура выпускной квалификационной работы определена поставленной целью, сформированными задачами, а также выбранными путями и методами их решения. Работа состоит из введения, двух глав основного текста, заключения, списка литературы, содержащего 55 источника и 16 приложений. Работа изложена на 63 страницах машинописного текста, включающего 11 таблиц, 2 рисунка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО КЛИЕНТА В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ

1.1. Экономическая сущность и значение оценки кредитоспособности клиента в коммерческом банке

Коммерческие банки являются центральными звеньями в системе рыночных отношений, а планомерное развитие их деятельности – необходимое условие функционирования рыночной экономики. Они способствуют пропорциональному экономическому развитию страны, аккумулируя временно свободные денежные средства в обществе и размещая их в форме кредита в отрасли, особо нуждающиеся в инвестировании. От устойчивости банков во многом зависит стабильное развитие экономики страны. Однако их деятельность сопряжена со многими рисками, среди которых кредитный риск – один из наиболее значимых.

В последнее время в нашей стране наблюдается интенсивный рост рынка кредитования. Интенсификация процессов глобализации и интернационализации экономик отдельных государств, а также финансовые кризисы, способствуют увеличению кредитных рисков, которые принимают на себя как отдельные кредитно-финансовые институты, так и банковская система страны в целом. Капитал становится мобильным, он не знает границ и легко перетекает из одной страны в другую при малейшем изменении экономической конъюнктуры. Как только возникают сомнения в кредитоспособности компании, капитал быстро меняет свое местонахождение, тем самым еще сильнее ухудшая «кредитное качество» заемщика. В этой ситуации особую актуальность приобретает анализ «кредитного качества» заемщика и оценка кредитного риска [44, с. 236].

На сегодняшний день тема кредитных банковских рисков, заостряет внимание исследователей из разных областей экономической науки.

Развитость рынка банковских услуг для корпоративных клиентов является правомерным процессом, затрагивающим интересы всех субъектов хозяйственных взаимоотношений.

Практика хозяйствующего субъекта показывает, что она направлена на решение проблем максимизации прибыли путем минимизации потерь. Объем прибыли все же является не постоянным, и он зависит от внешних и внутренних факторов. Для того чтобы покрыть нехватки средств, корпоративные клиенты обращаются в банки, для получения кредитов.

Таким образом, когда кредитование корпоративных клиентов развивается очень быстро, то перед банками встает ряд проблем. Наиболее важной из них является предотвращение неоправданных кредитных вложений, обеспечение своевременной и полной возвратности ссуд, а также снижение риска неплатежности.

Решением таких проблем, будет являться качественная оценка кредитоспособности клиента-заемщика. Однако, как показывает практика, у большинства российских банков отсутствует общепринятая методика по оценке кредитоспособности заемщика [45, с. 5].

Нестабильность экономики страны сопровождается повышением дефицита ресурсов, усилением конкуренции среди хозяйствующих субъектов, и одним из эффективных методов сохранения предприятием своего стабильного функционирования является привлечение заемных средств. Однако не каждое предприятие готово вернуть выданные средства в сроки и в полном объеме с начислением процентов, поэтому необходим комплексный подход к оценке эффективности привлеченных средств, кредитоспособности предприятия, чтобы не усугубить финансовое положение.

Основным видом деятельности банков является кредитование хозяйствующих субъектов. Эффективность их деятельности заключается в оценке заемщика вернуть выданные средства в срок и в полном объеме с

процентами. Для снижения риска невыплат выданных средств и процентов по ним банки изменяют требования к потенциальным клиентам, уделяя особое внимание их платежеспособности и финансовому состоянию, прогнозируя дальнейшую кредитоспособность заемщика.

В нынешнем состоянии рыночной экономики увеличивающийся спрос на кредитные ресурсы со стороны предприятий различных отраслей и рост конкуренции на рынке банковских услуг, которая вызвана экспансией иностранных кредитных учреждений в России, требуют тщательной разработки механизмов оценки кредитоспособности предприятий и повышения качества обслуживания клиентов.

Также неотъемлемой частью деятельности банка является создание для своих клиентов такие условия, по которым сделка будет выгодна обеим сторонам кредитования. Для решения данных задач банки разрабатывают собственные методики оценки кредитоспособности предприятий, которые нуждаются в кредитовании.

Банки оценивают изменение доли собственных средств предприятия в общей сумме источников средств с точки зрения финансового риска при заключении сделок. Риск нарастает с уменьшением доли собственных источников средств. Для того чтобы избежать специфических рисков в своей деятельности, кредиторы разрабатывают собственные методики оценки кредитоспособности предприятия. Для этого необходимо понимать, что включает в себя это понятие и чем оно отличается от платежеспособности.

Кредитоспособность – это состояние финансово-хозяйственной деятельности предприятия, при котором оно способно в долгосрочной перспективе вернуть кредит с начисленными процентами в срок и целенаправленно использовать привлеченные средства [52, с. 86].

Также под кредитоспособностью предприятия понимают способность заемщика полностью и в срок рассчитаться по своим долговым обязательствам [50, с. 46].

Наиболее точно в отечественной литературе понятие «кредитоспособность» было сформулировано Д.А. Ендовицким. Автор определяет кредитоспособность как процесс, учитывающий вероятность погашения обязательств, не только на стадии возникновения обязательств, но и в будущем [21, с. 118].

Платежеспособность является более широким понятием и оценивает лишь количественные характеристики предприятия на данный момент и означает возможность предприятия погасить свои обязательства полностью и в срок. При оценке платежеспособности оценивает потенциальный заемщик предприятие или организация, а при кредитоспособности – заемщик и конкретная кредитная сделка. Информационная база для платежеспособности ограничивается финансовой отчетностью компании (баланс формы 1 и 2), а для анализа кредитоспособности информационная база шире, т.к. включает в себя оценку не только количественных показателей, но и качественных – оценка бизнеса [7, с. 67].

Целью анализа кредитоспособности корпоративного заемщика является определение целесообразности кредитования клиента. Основными задачам оценки кредитоспособности заемщиков являются:

- 1) определение оптимальной величины, срока, формы платежей по кредиту;
- 2) мониторинг текущего финансового состояния и финансовых результатов деятельности организации;
- 3) прогнозирования финансовых показателей предприятия в период погашения кредита;
- 4) оценка целесообразности кредитования с точки зрения его влияния на финансовую устойчивость предприятия;
- 5) оценка готовности руководства предприятия к возврату кредита;
- 6) оценка ликвидности и достаточности залогового обеспечения.

В Российской Федерации высшим органом банковского регулирования и контроля деятельности коммерческих банков и других кредитных

учреждений является Центральный Банк РФ. В процессе взаимоотношений с коммерческими банками ЦБ РФ стремится к поддержанию устойчивости всей банковской системы и защите интересов населения и кредиторов.

В настоящее время в РФ для коммерческих банков создана Инструкция Банка России от 28.06.2017г. №180-И, которая предусматривает методики определения и расчета некоторых рисков, а также по данной инструкции классифицируют активы на группы по степени риска и присваивается процент риска от 0% до 100%. Согласно инструкции Банк России не обязывает банки следовать предложенной методике оценки кредитоспособности заемщика, а наоборот, поощряет разработку собственной нормативной базы. Методические рекомендации ЦБ РФ служат ориентиром для развития методологической базы коммерческих банков, предоставляя им широкий диапазон для действия, тем самым, стимулируя создание новых технологий по управлению рисками [7, с. 68].

Разнообразие методов оценки кредитоспособности заемщиков в настоящее время обусловлено рядом причин:

- различной степенью доверия к количественным и качественным параметрам оценки кредитоспособности;
- многообразием факторов, оказывающих влияние на уровень кредитоспособности, – в результате банки уделяют им различное внимание при присвоении кредитного рейтинга;
- тем, что результат оценки кредитоспособности заемщика принимает различные формы: некоторые банки останавливаются на простом расчете финансовых коэффициентов, другие же присваивают кредитные рейтинги и рассчитывают уровень кредитного риска [52, с. 87].

Подводя итог необходимо отметить, что основная цель банка при оценке кредитоспособности – найти такие качества заемщика, которые могли бы указать на возможные изъяны в его деятельности, способные, в свою очередь, стать причиной невозврата кредитных средств. Только по прохождении такой «проверки на надежность» заемщик получает

положительный ответ на свой запрос о получении кредита. Коммерческим банкам целесообразно работать над созданием собственной базы финансовых коэффициентов не только реальных, а и потенциальных клиентов, которые подали кредитные заявки. Даже в случае, если их было отклонено, такие лица могут получить ссуду в будущем. Для создания соответствующих массивов информации за областями и группами клиентов у банков есть объективные предпосылки. Ведь большей частью банки занимают определенные сегменты рынка и работают с несколькими клиентами одной области.

Коммерческие банки применяют различные методы и средства оценки кредитоспособности корпоративного заемщика. Это обусловлено рядом причин: различная степень доверия к количественным и качественным способам оценки факторов кредитоспособности, особенности исторически сложившихся индивидуальных принципов, культуру кредитования и практику оценки кредитоспособности, использование определенного набора инструментов минимизации кредитно риска [54, с. 64]. С учетом влияния каждого из указанных критериев каждый коммерческий банк выбирает и использует те методики оценки кредитоспособности клиента, которые включают в себя наиболее значимые показатели для выдачи кредита.

1.2. Основные методики оценки кредитоспособности клиента в коммерческом банке

Просроченная задолженность по выданным кредитной организацией кредитам и займам является одним из важных проблем в современной банковской сфере. В настоящее время зачастую встречаются неплатежеспособные предприятия, поэтому кредитным организациям приходится проводить тщательный анализ и оценку кредитоспособности заемщиков.

Оценку кредитоспособности заемщика следует проводить в целях определения способности юридического лица (заемщика) вернуть

необходимую сумму долга и выплатить проценты по нему. Также оценка кредитоспособности заемщика осуществляется для оценки рисков, которые могут появиться в процессе кредитования данной фирмы. Кроме того, в качестве цели оценки кредитоспособности заемщика подразумевают определение целесообразного предоставления кредита юридическому лицу. Эффективно организованный процесс оценки кредитоспособности заемщика дает банку возможность для снижения уровня кредитных рисков, а также банк сможет создать такие условия, при которых будет осуществляться качественное обслуживание клиентов [52, с. 90].

В течение долговременного существования банков и банковских структур, остается постоянным их основное назначение, содержащееся в посредничестве при движении валютных средств от кредитора к заемщику.

При определении условий и формы кредитования банк отводит главную роль оценке финансов заемщика, их надежности и ликвидности.

На практике используется несколько методик оценки кредитоспособности (рис. 1.1) [19, с. 51]:

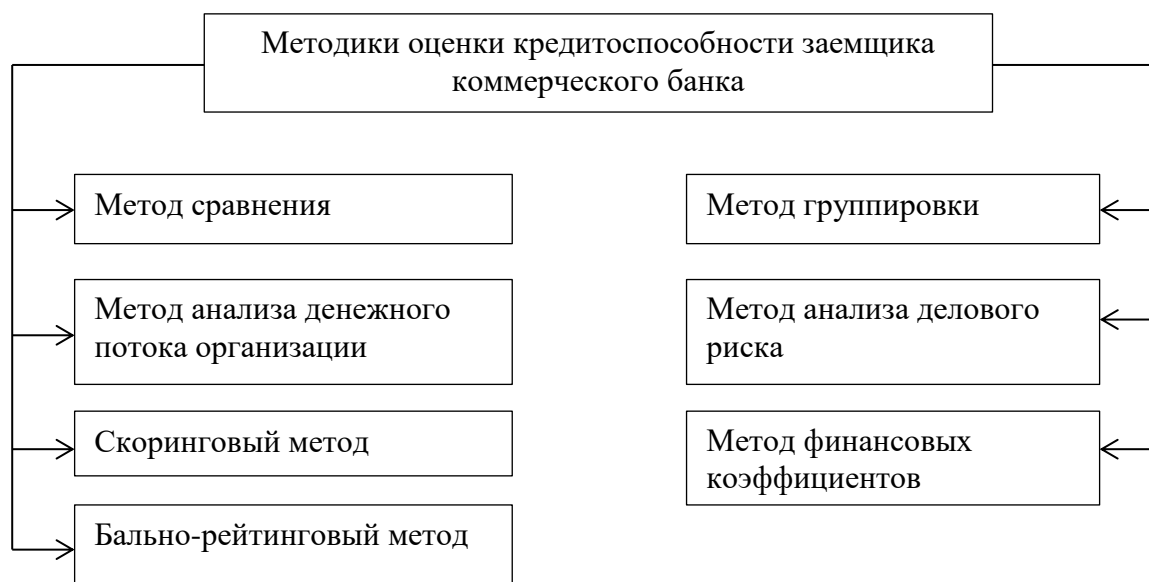


Рис. 1.1. Методики оценки кредитоспособности заемщика коммерческого банка

Рассмотрим более подробно каждую методику. Метод сравнения или сопоставления позволяет найти предпосылки и степень действия динамических конфигураций и отклонений по статьям на прибыльность и ликвидность банка и его операций, а также выявить резервы увеличения прибыли.

Метод группировки позволяет через систематизацию данных баланса ориентироваться в сути анализируемых явлений и действий.

Метод денежных потоков дает возможность проанализировать и спрогнозировать перемещение валютных средств, чтобы проанализировать настоящего финансовое состояние должника. Вся суть представленного способа состоит в сравнении валютных потоков (амортизация, прибыль и др.) и оттоков (уплата дивидендов, налогов и др.) средств заемщиков по счетам.

Для разбора валютного потока берутся данные за определенные несколько периодов, это позволяет проявить тенденции в их изменении. Неизменный и незапятнанный валютный приток заемщика говорит о его денежной стойкости, а кратковременный – о неустойчивом состоянии и более низкой степени денежной безопасности.

Метод анализа делового риска дает возможность установить степень приемлемых рисков при следовании прибыльной деятельности, прозрачной структуры собственности заемщика и качества управления. При этом под деловым риском подразумевается возможность убытка от нарушений, замедления, либо несвоевременного прекращения кругооборота фондов заемщика. На практике кредитной деятельности этот способ используется редко.

Скоринговый метод сопряжен с оперативным предоставлением кредита заемщику на базе анализа денежной отчетности по итогам соблюдения конкретных характеристик, описывающих степень финансовой стабильности должника по методике, которую разрабатывает банк [19, с. 53].

Сущность балльно-рейтингового метода оценки кредитоспособности заемщика заключается в том, что каждому оценочному показателю придается

определенная значимость в зависимости от политики конкретного банка, особенностей клиента, положения на ссудном рынке и т. д. Придание каждому показателю веса позволяет банку учитывать эти особенности и выбирать проекты, наиболее соответствующие его задачам и политике. Однако нужно учитывать, что балльно-рейтинговая система оценки кредитоспособности клиента должна быть статистически тщательно выверена, она требует постоянной актуализации информации.

Оценка кредитоспособности заемщика приводится в баллах. Общая сумма баллов (Б) представляют собой сумму произведений набранных баллов по i -му показателю (Π_i) и его весового значения (V_i):

$$B = \sum \Pi_i \times V_i \quad (1.1)$$

Формируются укрупненные группы показателей, которые ранжируются в зависимости от значимости каждой из них в оценке кредитоспособности.

Весовые значения определяются также для каждой из выделенных групп, внутри которых показатели тоже ранжируются. По каждому показателю группы определяются оптимальные значения. По каждой группе устанавливается свой рейтинг. С учетом веса соответствующей группы показателей рассчитывается синтезированный рейтинг. В зависимости от количества набранных баллов предприятие-заемщик относится к определенному классу (рейтингу) кредитоспособности [37, с. 196].

Благодаря методу финансовых коэффициентов можно оценить финансовое состояние заемщика для раскрытия готовности и способности возвращать займ в соответствии с критериями кредитного договора, а также договора залога. Для этого используются следующие коэффициенты:

1. Коэффициент ликвидности;
2. Коэффициент эффективности или коэффициент оборачиваемости (деловой активности);
3. Привлечение средств (финансовый левередж);
4. Коэффициент прибыльности.

Приведенные финансовые коэффициенты разрешено рассчитывать на базе практических отчетных данных, либо прогнозных величин на конкретный период. При устойчивой экономике либо условно стабильной ситуации заемщика оценка его кредитоспособности в будущем имеет возможность опираться на практические характеристики за минувшие периоды. На практике эти практические характеристики берутся как минимум за 3 года. В данном случае базой расчета коэффициентов кредитоспособности считаются средние остатки запасов за определенное время, кредиторской и дебиторской задолженности, средств на счетах в банке и кассе, величина акционерских денежных средств (уставного фонда), личного капитала и т.д.

Также существует методика анализа кредитоспособности заемщика предложенная Центральным Банком РФ. Методика основана на определении класса кредитоспособности заемщика. Для начала рассчитываются значения коэффициентов. Далее по каждому коэффициенту присваивается балл (таблица 1.1) [54, с. 66].

Таблица 1.1

Показатели для оценки кредитоспособности заемщика

Показатель	Расчетная формула	Оптимальное значение	Максимальный балл
Коэффициент финансового рычага	$\frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}}$	менее 20%	8
Коэффициент финансовой зависимости	$\frac{\text{Валюта баланса}}{\text{Собственный капитал}}$	менее 20%	8
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	более 2	4
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{\text{Денеж. ср} - \text{ва} + \text{Кр. фин. влож.}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	более 0,8	5
Оборачиваемость дебиторской задолженности	$\frac{360 \times \text{Выручка от продаж}}{\text{Дебиторская задолженность}}$	до 30 дней	8
Оборачиваемость кредиторской задолженности	$\frac{360 \times \text{Выручка от продаж}}{\text{Кредиторская задолженность}}$	до 30 дней	6

Продолжение таблицы 1.1

Показатель	Расчетная формула	Оптимальное значение	Максимальный балл
Оборачиваемость запасов	$\frac{360 \times \text{Себестоимость}}{\text{Запасы}}$	до 30 дней	6
Норма валовой прибыли	$\frac{\text{Валовая прибыль (убыток)}}{\text{Выручка от продаж}}$	более 35%	40
Норма чистой прибыли	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка от продаж}}$	более 12%	40
Коэффициент процентного покрытия	$\frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Проценты к уплате}}$	более 9	25
Рентабельность капитала	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}}$	более 15%	35
Фондоотдача	$\frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Основные средства}}$	более 2	40

В результате по сумме набранных баллов определяется финансовое состояние заемщика по следующим критериям:

- более 200 баллов – очень хорошее финансовое состояние;
- 171 – 200 баллов – хорошее финансовое состояние;
- 131-170 баллов – среднее финансовое состояние;
- 101-130 баллов – плохое финансовое состояние;
- менее 100 баллов – очень плохое финансовое состояние.

Данная методика оценки определяет долгосрочную перспективу кредитоспособности клиента коммерческого банка. Для определения кредитоспособности корпоративных клиентов при краткосрочном кредитовании банками была разработана другая методика анализа финансового состояния, которая использует три группы оценочных показателей (коэффициенты ликвидности, коэффициент наличия собственных средств, показатели оборачиваемости и рентабельности) [50, с. 43]:

- K1 – коэффициент абсолютной ликвидности;
- K2 – промежуточный коэффициент покрытия, расчетная формула показателя имеет следующий вид:

$$K2 = \frac{\text{Кратк.дебит.задол.} + \text{Катк.фин.влож.} + \text{Денежные средства}}{\text{Текущие обязательства}} \quad 1.2$$

– K3 – коэффициент текущей ликвидности;

– K4 – коэффициент наличия собственных средств, расчетная формула показателя имеет следующий вид:

$$K4 = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные средства}} \quad 1.3$$

– K5 – рентабельность продукции, расчетная формула коэффициента имеет следующий вид:

$$K5 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Полная себестоимость проданных товаров}} \times 100\% \quad 1.4$$

– K6 – рентабельность деятельности предприятия, рассчитывается по формуле:

$$K6 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Средняя величина активов}} \times 100\% \quad 1.5$$

Вышеназванные коэффициенты K1, K2, K3, K4, K5 и K6 являются основными оценочными показателями. Другие показатели оборачиваемости и рентабельности используются для общей характеристики и рассматриваются как дополнительные к первым шести показателям.

Таблица 1.2

Дифференциация показателей по категориям и расчет суммы баллов

Коэффициент	1 категория	2 категория	3 категория	Вес показателя
K1	0,1 и выше	0,05-0,1	менее 0,05	0,05
K2	0,8 и выше	0,5-0,8	менее 0,5	0,1
K3	1,5 и выше	1,0-1,5	менее 0,1	0,4
K4				0,2
кроме торговли	0,4 и выше	0,25-0,4	менее 0,25	
для торговли	0,25 и выше	0,15-0,25	менее 0,15	
K5	0,10 и выше	менее 0,10	нерентаб.	0,15
K6	-	-	-	0,1

Оценка результатов расчетов шести коэффициентов заключается в присвоении заемщику категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными достаточными и

определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами (таблица 1.2) [50, с. 44].

Для показателя К6 не устанавливаются оптимальные или критические значения ввиду большой зависимости этих значений от специфики предприятия, отраслевой принадлежности и других конкретных условий.

Далее определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами:

$$S = 0,05 \times K1 + 0,1 \times K2 + 0,4 \times K3 + 0,2 \times K4 + 0,15 \times K5 + 0,1 \times K6 \quad 1.6$$

Заключительным этапом оценки кредитоспособности является определение рейтинга заемщика или его класса.

В соответствии с данной методикой устанавливается 3 класса заемщиков:

- первоклассные – кредитование которых не вызывает сомнений;
- второго класса – кредитование требует взвешенного подхода;
- третьего класса – кредитование связано с повышенным риском.

Рейтинг определяется на основе суммы баллов по шести основным показателям, оценки остальных показателей третьей группы и качественного анализа рисков.

Сумма баллов S влияет на рейтинг заемщика следующим образом:

- 1 класс кредитоспособности: $S = 1,25$ и менее. Обязательным условием отнесения заемщика к данному классу является значение коэффициента К5 на уровне, установленном для 1-го класса кредитоспособности;
- 2 класс кредитоспособности: значение S находится в диапазоне от 1,25 (не включительно) до 2,35 (включительно). Обязательным условием отнесения заемщика к данному классу является значение коэффициента К5 на уровне, установленном не ниже, чем для 2-го класса кредитоспособности;
- 3 класс кредитоспособности: значение S больше 2,35.

Далее определенный таким образом предварительный рейтинг корректируется с учетом других показателей и качественной оценки заемщика [50, с. 45].

Таким образом, существующие методики оценки не являются универсальными и не могут подходить как для оценки крупной компании, так и для маленького розничного магазина. Из существующих методик наиболее разработанной является методика Центрального Банка, однако и она не лишена недостатков. Во времена рыночной экономики, когда конкуренция заставляет предприятия сохранять и улучшать свое финансовое положение, привлеченные средства в виде кредитов являются необходимым «спасательным кругом», поэтому банкам необходимо детально разрабатывать собственные методики с учетом отраслевой принадлежности и размера оцениваемых предприятий.

1.3. Сравнительная характеристика отечественных и зарубежных систем оценки кредитоспособности клиента коммерческим банком

Для активно развивающихся предприятий проблема дополнительных финансовых вложений является одной из главных. Особенно это актуально при выходе на внешний рынок. Практически каждое предприятие рано или поздно сталкивается с проблемой нехватки собственных средств. Решить данную проблему предприятия могут за счет привлечения кредитов банков, как в собственной стране, так и за рубежом. Для получения кредита хозяйствующий субъект должен быть кредитоспособным. Оценка кредитоспособности в разных странах осуществляется с использованием различных методик.

Оценка кредитоспособности корпоративных клиентов в зарубежных банковских системах состоит из нескольких этапов. Некоторые коммерческие банки, перед выдачей кредита определяют вероятность его возврата в установленный срок. Для этого прибегают к услугам кредитного агентства,

которое ведет справочную книгу, где содержатся кредитные рейтинги как национальных, так и иностранных фирм. Также, агентство предоставляет отчет о кредитной истории потенциального клиента. Дополнительно коммерческий банк проводит мониторинг цен на акции исследуемой организации и делает сравнительный анализ их с ценами акций других предприятий.

В практике зарубежных стран анализ кредитоспособности предприятия основывается на методиках, включающих в себя анализ количественных финансовых показателей и отдельных нефинансовых индикаторов, которые играют важную роль для кредиторов, поскольку характеристика заемщика становится комплексной.

Некоторых кредитные организации США применяют методику оценки кредитоспособности заемщика, основанную на определении его класса. Для этого используются следующие финансовые показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент финансового левериджа, коэффициент финансовой маржи и т.д. Выбор коэффициентов, используемых для определения кредитоспособности клиента, каждый коммерческий банк определяет для себя самостоятельно, основываясь на своей кредитной политике.

Чтобы упростить расчёты показателей применяется группировка активов (по степени ликвидности) и пассивов (по степени срочности).

После нахождения значений коэффициентов определяется балл каждого показателя. Затем полученные баллы суммируются из расчёта 100 баллов – максимум. Класс определяется по следующей схеме: 1 класс – 97,5 баллов; 2 класс – 93,5; 3 класс – 64,5; 4 класс – 33,5; 5 класс – 7,5 баллов.

Кредитование является целесообразным при присвоении первых трёх классов. Если компания получила 4 или 5 класс, то риск не возврата и банкротства клиента достаточно велик. Тем не менее, не стоит судить о финансовом состоянии предприятия по одному лишь классу. Необходимо выяснить, почему организация получила тот или иной показатель, сделать

выводы, какие коэффициенты сильно отклоняются от нормы, а какие – нет [25, с. 67].

В целом такая комплексная оценка баланса организации помогает охарактеризовать его финансовое состояние. При положительных результатах коммерческий банк проводит более конкретный контроль, основываясь на кредитной политике банка, экономической ситуации в стране, отрасли потенциального клиента, других особенностях фирмы и так далее, пока не получит полной информации, позволяющей выдать кредит.

Также в Америке получила распространение модель «Шести Си», которая включает в себя использование шести ключевых принципов кредитования: характер заемщика; его способность брать средства в кредит; денежные средства предприятия; характеристика обеспечения; условия функционирования, то есть положение организации в отрасли, экономические условия; контроль - чувствительность заемщика к изменению законодательства, соответствие кредитной заявки действующей кредитной политике коммерческого банка.

Следующая американская модель оценки кредитоспособности клиента называется «СAMPARI», она предлагает выделять следующие наиболее существенные факторы, определяющие деятельность клиента:

- С – character (характер, характеристика клиента);
- А – amount (размер ссуды);
- R – repayment (условия погашения кредита);
- I – insurance (обеспечение, страхование риска непогашения ссуды).

Методика «СAMPARI» предполагает поэтапное вычленение из кредитной заявки и финансовых документов предприятия наиболее существенных признаков, характеризующих функционирование организации.

В английской модели «PARTS» при проведении оценки кредитоспособности анализируют цель предприятия в получении кредита (Purpose), сумму заемных средств (Amount), вероятность возврата

полученных средств с процентами за период пользования кредитом (Repayment), срок кредитования предприятия банком (Term) и обеспечение (залог), которое предприятие предоставляет в качестве гарантии банку (Security).

Данная методика нецелесообразна для применения коммерческими банками в России, так как методика не предусматривает прогнозирование финансового состояния предприятия, не рассматривает его платежеспособность. Анализ осуществляется исключительно по основным показателям текущего времени.

В Германии кредитоспособность предприятия оценивают по показателям рентабельности, анализируют структуру капитала организации. Кредит выдают только тем заемщикам, которые имеют либо хорошее финансовое состояние вне зависимости от обеспечения кредита, или с хорошим обеспечением, вне зависимости от финансового положения [30, с. 96].

В зарубежной практике так же популярностью пользуется еще одна система подробной оценки потенциального заемщика (due diligence). Согласно этому подходу к системе кредитования определению значимости подвергаются две из пяти категорий клиентов: потенциальные, так как эта группа клиентов прежде не являлась клиентами банка, не имеет досье, клиент новый, поэтому банку для принятия решения необходима полная информация об этом клиенте; второй группой, которую необходимо проверить на «значимость», является категория спящих клиентов. Также показатели разработаны с учетом принадлежности клиентов к группе корпоративных и малого бизнеса. Данная система позволяет охарактеризовать внешнюю среду предприятия, показать его место на рынке и в отрасли, подтвердить или опровергнуть законность и эффективность деятельности, определить уровень диверсификации. Владея такого рода информацией, банк может определить целесообразность предоставления кредита.

Во французских банках методика оценки кредитоспособности и финансовой состоятельности включает в себя три блока: общую финансово-экономическую оценку заемщика; прикладную оценку кредитоспособности и финансовой состоятельности на основе методик, которые приняты в каждом конкретном коммерческом банке; рассмотрение данных о заемщике из картотеки Банка Франции.

Коммерческие банки Франции интересуются характером деятельности предприятия, тем, насколько долго оно функционирует, а также факторами производства (трудовыми, производственными, финансовыми ресурсами, экономической средой предприятия, условиями конкуренции, коммерческой политикой, стадией жизненного цикла выпускаемой продукции).

Баланс и другие формы отчетности применяются, чтобы дать оценку соотношению сальдовых показателей и рассчитать необходимые коэффициенты кредитоспособности, используя оборотные показатели. Предмет анализа – это соотношения долгосрочной задолженности и собственного капитала, динамика убытков и затрат в сравнении с темпами роста производства и другие пропорции. Производится сопоставление данных отчетности заемщика с данными сводного баланса, составляемого на основе балансов однородных предприятий. При оценке состояния денежной наличности учитывается уровень развития предприятия, его рентабельность и качество потребности в оборотных средствах.

При оценке кредитоспособности заемщиков рассматривается также информация из картотеки Банка Франции, состоящей из четырех разделов. В первом разделе предприятия распределены на 10 групп в соответствии с размером актива баланса. Второй раздел – это раздел кредитной котировки, которая выражает доверие к предприятию. В ее основе лежит изучение финансовой ситуации и рентабельности, оценка руководителей и держателей капитала, с которыми заемщик состоит в тесных коммерческих связях. В соответствии с кредитной котировкой предприятия делятся на 7 групп. В третьем разделе предприятия классифицируются по платежеспособности на

три группы. Классифицирующим признаком четвертого раздела является возможность переучета векселей и ценных бумаг предприятия Банком Франции [19, с. 60].

Проведем сравнительную характеристику российской и зарубежных систем оценки кредитоспособности клиента коммерческим банком (таблица 1.3).

Таблица 1.3

Сравнительная характеристика российской и зарубежных систем оценки кредитоспособности клиента коммерческим банком

№ п/п	Наименование зарубежной системы оценки кредитоспособности заемщика	Отличие от российской системы оценки кредитоспособности заемщика	Сходство с российской системой оценки кредитоспособности заемщика
1.	Американская модель «Шести СИ»	Рассматривается положение организации в отрасли и экономические условия, оказывающие влияние на деятельность фирмы	Проводится анализ деятельности заемщика, оценка его денежных средств
2.	Американская модель «СAMPARI»	Предусматривает обеспечение и страхование риска непогашения ссуды	Анализируются деятельность предприятия, размер и условия погашения ссуды
3.	Английская модель «PARTS»	Не предусматривает анализ финансового состояния и платежеспособности предприятия	Анализируется цель кредита и вероятность возврата полученных средств с процентами
4.	Немецкая модель	Кредиты выдаются вне зависимости от финансового положения при хорошем обеспечении ссуды	Оцениваются показатели рентабельности
5.	Французская модель	Рассчитанные коэффициенты кредитоспособности сопоставляются с данными сводного баланса, составляемого на основе балансов однородных предприятий. При оценке рассматривается также информация из картотеки Банка Франции	Анализируется годовая финансовая отчетность предприятия и рассчитываются коэффициенты кредитоспособности

Из таблицы 1.3 видно, что российская и зарубежные методики имеют много сходства, так большая часть зарубежных моделей оценки кредитоспособности заемщика предусматривает анализ финансового состояния предприятия, показателей рентабельности и платежеспособности. Не смотря на это, каждая из рассмотренных зарубежных методик имеет свои отличия от остальных, связанные со спецификой экономики страны.

В мировой практике распространено использование коммерческими банками оценки кредитоспособности и финансовой состоятельности заемщика на основе синтезированного показателя-рейтинга, который рассчитывается в баллах.

В настоящее время методы проверки кредитоспособности и финансовой состоятельности заемщиков по балльной системе получают все большее признание банков по всему миру. К преимуществам рейтинговой модели можно отнести простоту, возможность ранжировать заемщиков по полученным результатам, возможность расчета оптимальных значений по частным показателям, использование комплексного подхода оценки кредитоспособности (так как применяются показатели, которые отражают разные стороны деятельности организации).

Вместе с тем при использовании описанной методики возникает ряд сложностей: необходимо тщательно отбирать финансовые показатели, чтобы наиболее полно охарактеризовать положение клиента, а также выбирать коэффициенты значимости для каждой отдельной группы заемщиков в соответствии с отраслью их деятельности. Кроме того, нужно обосновывать пороговые значения показателей, что представляется довольно сложным в России, так как статистических сведений о фактическом состоянии дел и об уровнях различных показателей недостаточно.

Подводя итог, стоит отметить, что в международной практике имеется достаточный опыт оценки финансового состояния предприятий: коммерческие банки иностранных государств опробовали разные модели,

отличающиеся друг от друга количеством индикаторов, значимостью каждого из них.

Несмотря на то, что имеется такое разнообразие моделей оценки кредитоспособности предприятий, фактически большинство методик используют практически одни и те же коэффициенты оценки финансового состояния: ликвидность, платежеспособность и т.д. [30, с. 98].

Вместе с тем, зарубежные модели не соответствуют условиям развития экономики России и требуют адаптации к существующим условиям. Отечественным банкам следует осуществлять оценку финансового положения в качестве первого этапа комплексной оценки кредитоспособности, поскольку анализ одного финансового состояния ведет к необъективным результатам и присвоению несоответствующего действительности класса кредитоспособности заемщику.

Кроме того, принимая во внимание заинтересованность кредитных организаций в улучшении качества корпоративного кредитного портфеля, целесообразно рекомендовать предприятиям-заемщикам меры по улучшению своего финансового состояния с целью повышения уровня кредитоспособности. Проведем более подробный анализ кредитоспособности корпоративного клиента, используя данные финансовой отчетности предприятия ООО «Газпром бурение» и методику оценки «Газпромбанк» (АО).

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО КЛИЕНТА В «ГАЗПРОМБАНК» (АО)

2.1. Организационно-экономическая характеристика «Газпромбанк» (АО)

«Газпромбанк» (Акционерное общество), сокращенное наименование – Банк ГПБ (АО) – это коммерческий банк, созданный в 1990 году как общество с ограниченной ответственностью. Прежнее наименование Банка «Газпромбанк» (Открытое акционерное общество) и сокращенное наименование ГПБ (ОАО) было изменено на «Газпромбанк» (Акционерное общество) и сокращенное наименование – Банк ГПБ (АО). Внесенные изменения связаны с приведением полного и сокращенного наименований банка в соответствие с требованиями законодательства в связи с изменениями в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В состав банка входят следующие обособленные подразделения: 20 филиалов, 219 дополнительных офиса, 121 операционных офиса, 4 операционные кассы вне кассового узла. По состоянию на 1 января 2018 года в состав банка входят 4 зарубежных представительства: в г. Пекине (Китайская Народная Республика); в г. Улан-Баторе (Монголия); в г. Нью-Дели (Республика Индия); в г. Астане (Республика Казахстан).

«Газпромбанк» (АО) – один из крупнейших универсальных финансовых институтов России, предоставляющий широкий спектр банковских, финансовых, инвестиционных продуктов и услуг корпоративным и частным клиентам, финансовым институтам, институциональным и частным инвесторам.

Банк имеет Генеральную лицензию на осуществление банковских операций, в том числе операций с драгметаллами, лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление дилерской, брокерской, депозитарной деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами, лицензию на осуществление деятельности

специализированного депозитария, а также лицензию биржевого посредника и Генеральные лицензии на экспорт золота и серебра.

Основными видами деятельности «Газпромбанк» (АО) являются:

– Корпоративный бизнес – предоставление услуг корпоративным клиентам и организациям по обслуживанию банковских счетов, открытию депозитов, услуг инкассации, предоставление всех видов финансирования, включая проектное финансирование, выдача гарантий, обслуживание внешнеторговых операций и другие операции;

– Розничный бизнес – оказание банковских услуг клиентам-физическим лицам по кредитованию, принятию средств во вклады, обслуживание банковских карт, проведение операций с драгоценными металлами, оказание депозитарных услуг и услуг по доверительному управлению, услуг по управлению фондами, брокерских услуг и интернет-трейдинга, осуществление валютно-обменных операций, денежных переводов, платежей, хранение ценностей и другие операции;

– Операции на финансовых рынках – привлечение и размещение средств на межбанковском рынке, операции с ценными бумагами, привлечение и размещение средств на рынках капитала, операции с иностранной валютой и производными финансовыми инструментами.

Банк не занимается производственной, страховой и торговой деятельностью. Ограничения на осуществление банковских операций отсутствуют.

Управление «Газпромбанк» (АО) осуществляется в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации и Уставом банка.

В соответствии со статьей 9 Устава Банка органами управления Банком являются:

- Общее собрание акционеров;
- Совет директоров;

– Единоличный (Председатель Правления) и коллегиальный (Правление) исполнительные органы.

Законодательством Российской Федерации и Уставом банка определены перечни решений, которые принимаются исключительно Общим собранием акционеров, и решений, которые принимаются Советом директоров.

Высшим органом управления банком является Общее собрание акционеров. Совет директоров коммерческого банка осуществляет общее руководство деятельностью банка, за исключением решения вопросов, отнесенных Федеральным законом № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Уставом банка к компетенции Общего собрания акционеров. Руководство текущей деятельностью кредитной организации осуществляется единоличным (Председатель Правления) и коллегиальным (Правление) исполнительными органами.

Основными факторами, повлиявшими на развитие бизнеса «Газпромбанк» (АО) в 2017 году, являются:

– выход российской экономики из рецессии в стадию восстановительного роста;

– замедление инфляции и постепенное смягчение денежно-кредитной политики со снижением ключевой ставки с 10% в начале года до 7,75% в декабре;

– сохранение экономических санкций со стороны США, ЕС и ряда других государств.

Для оценки финансово-экономической деятельности «Газпромбанк» (АО) необходимо рассмотреть динамику его финансовых показателей за 2015-2017гг. (таблица 2.1), данные для расчетов взяты из годовых бухгалтерских отчетов банк формы 1 и 2 (приложения 2-5).

Динамика финансовых показателей «Газпромбанк» (АО)
за 2015-2017 гг., тыс. руб.

Показатель	Года			Темп прироста, %	
	2015	2016	2017	2016г./ 2015г.	2017г./ 2016г.
Процентные доходы	381001125	394648247	376038264	3,58	-4,72
Процентные расходы	279392978	264643834	237646811	-5,28	-10,20
Чистые процентные доходы	101608147	130004413	138391453	27,95	6,45
Комиссионные доходы	22392569	22723103	24251068	1,48	6,72
Комиссионные расходы	8029198	10264501	11455406	27,84	11,60
Чистые совокупные доходы (расходы)	-557736	121668135	110399731	в 218 раз	-9,26
Операционные расходы	57304864	64729439	68107588	12,96	5,22
Прибыль (убыток) до налогообложения	-57862600	56938696	42292143	в 3 раза	-25,72
Возмещение (расход) по налогам	-11800777	-10277961	-10386256	-12,90	1,05
Прибыль (убыток) за отчетный период	-46061823	46660735	31905887	в 3 раза	-31,62
Величина активов	4952750034	4748227372	5268264449	-4,13	10,95
Чистая ссудная задолженность	3727655251	3407367329	3707013200	-8,59	8,79
Собственные средства	412370906	442815024	517731549	7,38	16,92
Средства акционеров	190234277	190234277	194996182	0,00	2,50

По результатам таблицы 2.1 можно сделать выводы, что процентные доходы «Газпромбанк» (АО) в 2017 году снизились на 4,72% в результате уменьшения доходов от размещения средств в кредитных организациях, ссуд, предоставленных некредитным организациям и вложений в ценные бумаги.

Процентные расходы банка в 2017 году уменьшились на 10,2% по сравнению с 2016 годом. Это произошло в связи со снижением расходов по привлеченным средствам кредитных организаций, некредитных организаций и расходов по впущенным долговым обязательствам.

Чистые процентные доходы по итогам исследования возросли на 6,45% и составили 138,4 млрд. руб.

Положительная динамика наблюдается при анализе комиссионных доходов, в 2016 году их сумма увеличилась на 1,48% по сравнению с 2015 годом, в 2017 году на 6,72% по сравнению с 2016 годом. Это связано с ростом комиссии по расчетно-кассовым и кредитным операциям, по торговому финансированию, а также с увеличением комиссии за депозитные услуги.

Рост комиссионных доходов повлиял на увеличение комиссионных расходов в 2016 году на 27,84%, и в 2017 году на 11,6% по сравнению с прошлым годом. Это обусловлено повышением суммы расходов по тем же операциям, которые вызвали рост коммерческих доходов, а также увеличением расходов на комиссионные сборы за проведение операций с валютными ценностями.

Чистые совокупные доходы в 2017 году снизились на 9,28% по сравнению с 2016 годом, что связано с увеличением суммы резервов на возможные потери.

Операционные расходы в отчетном 2017 году увеличились на 5,22%, это произошло по большей части из-за роста расходов на заработную плату и прочие вознаграждения, и государственных страховых взносов.

«Газпромбанк» (АО) в 2015 году получил чистый убыток в размере 46,1 млрд. руб. Основным фактором, обусловившим величину убытка, стало доформирование резервов из-за ухудшения качества заемщиков по кредитам, выданным в предыдущие годы (в т.ч. в иностранной валюте). Также на величину прибыли 2016 года существенное влияние оказали разовые сделки по ценным бумагам и полученные дивиденды, увеличив показатель в 3 раза

по сравнению с 2015 годом. В результате снижения процентных доходов, прибыли до налогообложения и роста расходов по налогам, прибыль на отчетный 2017 год снизилась на 31,62%.

Величина активов банка в 2017 году увеличилась на 10,95% по сравнению с прошлым годом. В структуре активов «Газпромбанк» (АО) свыше 70% (3707 млрд. руб.) приходится на чистую ссудную задолженность. По итогам 2017 года рост чистой ссудной задолженности составил 8,79%. Банк целенаправленно наращивал корпоративный кредитный портфель в рублях (на долю кредитного портфеля в рублях на конец 2017 года приходилось 72% корпоративного кредитного портфеля против 67% по итогам 2016 года) и сокращал соответствующий портфель в иностранной валюте.

По состоянию на 1 января 2018 года собственные средства (капитал) банка в соответствии с Положением Банка России от 28 декабря 2012 года № 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)) (далее – «Положение №395-П») составили 517,7 млрд. руб. (рост на 16,92% по сравнению с 442,8 млрд. руб. по состоянию на 1 января 2017 года). Рост капитала коммерческого банка был обеспечен дополнительной эмиссией обыкновенных акций банка и привлечением бессрочных субординированных депозитов от акционера, а также полученной прибылью.

В 2017 году размер уставного капитала Банка составляет 194996182 тыс. руб. (в 2016 году – 190234277 тыс. руб.). Уставный капитал «Газпромбанк» (АО) состоит из 585883635 штук обыкновенных акций номинальной стоимостью 50 руб. за 1 акцию, 39954000 штук привилегированных именных неконвертируемых бездокументарных акций типа А номинальной стоимостью 1000 руб. и 12574800 штук привилегированных именных неконвертируемых бездокументарных акций типа Б номинальной стоимостью 10000 руб. В декабре 2016 года в соответствии с решением Общего собрания акционеров банка Совет

директоров одобрил эмиссию 95238095 штук обыкновенных акций номинальной стоимостью 50 рублей каждая. Цена размещения – 630 рублей за акцию. Новая эмиссия была зарегистрирована ЦБ РФ 10 января 2017 года. Отчет об итогах дополнительного выпуска акций был зарегистрирован ЦБ РФ 20 июля 2017 года. Держатели вновь выпущенных обыкновенных акций имеют право на получение дивидендов, а также одного голоса на каждую акцию на годовом и прочих Общих собраниях акционеров банка.

Подводя итог организационно-экономическому анализу деятельности «Газпромбанк» (АО) необходимо отметить, что банк занимает сильные позиции на отечественном и международном финансовых рынках, обслуживает ключевые отрасли российской экономики – газовую, нефтяную, атомную, химическую и нефтехимическую, черную и цветную металлургию, электроэнергетику, машиностроение и металлообработку, транспорт, строительство, связь, агропромышленный комплекс, торговлю и другие отрасли. Своевременно реагируя на изменение макроэкономических и рыночных условий, в том числе усиление конкуренции среди крупнейших банков и снижение доходности банковского бизнеса, банк вносит коррективы и уточняет свои планы, обеспечивая преемственность стратегических целей и дальнейшее развитие ключевых компетенций и конкурентных преимуществ. Среди основных стратегических задач Банка ГПБ (АО) – развитие стратегического партнерства с крупнейшими российскими компаниями, поддержание статуса одного из ключевых системообразующих банков, диверсификацию бизнеса и сохранение ключевых позиций на рынке банковских услуг. По результатам анализа финансовых показателей банка можно сделать вывод, что прибыль за отчетный период банка в 2017 году снизилась в связи с уменьшением процентных доходов, прибыли до налогообложения и роста расходов по налогам. Тем не менее, банк продолжает работу с корпоративными клиентами с учетом кредитного качества и надежности заемщика, в качестве основного критерия при принятии кредитных решений.

2.2. Анализ финансового состояния потенциального корпоративного клиента банка ООО «Газпром бурение»

ООО «Газпром бурение» – одно из крупнейших буровых предприятий России, осуществляющее управление интегрированными проектами по строительству скважин на суше и на шельфе на всей территории Российской Федерации: в Западной и Восточной Сибири, на Дальнем Востоке, Северном Кавказе, в Оренбургской и Астраханской областях, Республике Коми, на полуострове Ямал.

ООО «Газпром бурение» имеет четыре производственных филиала: «Уренгой бурение», «Краснодар бурение», «Астрахань бурение», «Оренбург бурение», Представительства в г. Санкт-Петербурге и г. Тюмени.

Буровая компания обладает мощным производственным потенциалом и применяет весь спектр современных технологий, используемых в процессе бурения, в том числе технические и программные средства, позволяющие производить технологический, геологический и геофизический контроль строительства скважин. Профессиональные и инвестиционные ресурсы ООО «Газпром бурение» направляет на развитие и рост, модернизируя собственные производственно-технологические активы и повышая квалификацию персонала.

В компании действует проектная система управления, способствующая обеспечению высокой эффективности производства в интересах клиентов (приложение б).

ООО «Газпром бурение» – первая из отечественных буровых компаний, которая прошла предквалификацию в крупнейшей нефтяной компании мира Saudi Aramco, что позволит принимать участие в тендерах по строительству скважин на территории Саудовской Аравии и ряде других стран Персидского залива.

За большие заслуги в деле возрождения и развития славных традиций отечественного предпринимательства ООО «Газпром бурение» награждено

орденом «Слава России». Компания – лауреат главной Всероссийской премии «Российский национальный Олимп» и «Золотой Олимп», которой отмечены лучшие предприятия, компании и учреждения России, внесшие выдающийся вклад в развитие страны и российской газовой отрасли.

Для оценки финансового состояния ООО «Газпром бурение» необходимо рассмотреть динамику статей бухгалтерского баланса предприятия. Для расчетов были использованы данные приложения 7, полученные результаты представлены в таблице приложения 10.

Анализируя данные приложения 10 можно сделать выводы, что активы предприятия в 2017 году снизились на 4,72% по сравнению в 2016 годом. Это связано с уменьшением внеоборотных и оборотных активов организации. Сумма внеоборотных активов в 2017 году уменьшилась на 2,13% в результате снижения всех статей входящих в этот раздел баланса кроме основных средств. Величина основные средства в конце отчетного периода возросла на 6,82%, что обусловлено увеличением зданий, сооружений, машин и оборудования компании.

Оборотные активы в 2017 году уменьшились на 6,11% по сравнению с 2016 годом. Основными показателями, повлиявшими на снижения данного раздела баланса стали: дебиторская задолженность (в 2017 году снижение составило 14,79%), финансовые вложения (в 2017 году снижение составило 72,37%), прочие оборотные активы (в 2017 году снижение составило 33,14%).

Пассивы баланса ООО «Газпром бурения» по итогам исследования также уменьшились, это произошло из-за снижения обязательств предприятия. Долгосрочные обязательства фирмы в 2017 году уменьшились на 38,10%, что связано с сокращением сумм отложенных налоговых обязательств на 31,18% и прочих обязательств на 65,53%. Краткосрочные обязательства в 2017 году снизились на 5,94%, в результате уменьшения кредиторской задолженности на 10,06%.

Далее необходимо провести анализ ликвидности предприятия, который позволит оценить способность заемщика быстро освобождать из оборота

денежные средства, которые необходимы для устойчивой финансово-экономической деятельности предприятия (таблица 2.2), расчетные формулы показателей ликвидности представлены в приложении 11.

Таблица 2.2

Анализ ликвидности ООО «Газпром бурение» за 2015-2017гг.

Показатель	Нормативное значение	Года			Абсолютное отклонение (+,-)	
		2015	2016	2017	2016г./2015г.	2017г./2016г.
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,7$; нормативное значение 2,0	1,141	1,216	1,221	0,075	0,005
Коэффициент срочной ликвидности	$\geq 1(\geq 0,7)$	0,976	1,040	1,035	0,064	-0,005
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2-0,5$	0,035	0,020	0,112	-0,015	0,092
Коэффициент общей ликвидности	≥ 1	0,574	0,571	0,636	-0,003	0,065

Из таблицы 2.2 видно, что коэффициент текущей ликвидности в 2017 году увеличился на 0,005, что говорит о достаточности оборотных средств предприятия для погашения текущих обязательств.

Несмотря на снижение коэффициента срочной ликвидности в 2017 году на 0,005 по сравнению с 2016 годом, его значение превышает 1, что свидетельствует о высокой платежеспособности предприятия и высокой оборачиваемости собственных средств, вложенных в запасы.

Коэффициент абсолютной ликвидности по итогам исследования составил 0,112, что на 0,092 больше чем в предыдущем году. Это говорит об увеличении доли краткосрочных обязательств, которые предприятие может покрыть за счет денежных средств и их эквивалентов.

Коэффициент общей ликвидности в 2017 году увеличился на 0,065, рост показателя связан с уменьшением кредиторской задолженности. Увеличение коэффициента свидетельствует о повышении способности

компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов.

Не смотря на то, что практически все коэффициенты ликвидности в 2017 году увеличились, их значения меньше нормативных, следовательно, можно сделать вывод о не высокой платежеспособности организации. В результате чего могут возникнуть проблемы с покрытием текущих обязательств компании за счет денежных средств и их эквивалентов.

Проводя анализ финансового состояния необходимо рассмотреть показатели финансовой устойчивости (таблица 2.3), формулы для расчета коэффициентов расположены в приложении 12.

Таблица 2.3

Анализ финансовой устойчивости ООО «Газпром бурение» за 2015-2017гг.

Показатель	Нормативное значение	Года			Абсолютное отклонение (+,-)	
		2015	2016	2017	2016г./2015г.	2017г./2016г.
Коэффициент капитализации	≤ 1	1,742	1,629	1,432	-0,114	-0,196
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	$\geq 0,1$	-0,013	0,049	0,083	0,062	0,034
Коэффициент финансовой независимости	$\geq 0,5$	0,365	0,380	0,411	0,016	0,031
Коэффициент маневренности	0,2-0,5	0,174	0,262	0,237	0,088	-0,025
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,6$	0,436	0,448	0,455	0,012	0,007

Из таблицы 2.3 видно, что коэффициент капитализации выше нормативного значения и в 2017 году составляет 1,432. Но его значение с каждым годом снижается, это говорит о том, что большая часть прибыли остается у предприятия, и компания финансирует свою деятельность за счет собственных средств, тем самым увеличивая свою инвестиционную привлекательность.

Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования гораздо меньше нормативного значения. Это свидетельствует о том, что организация не в состоянии обеспечивать свои потребности в оборотных активах за счет собственных средств, в связи, с чем является финансово неустойчивой.

Коэффициент финансовой независимости в 2017 году составил 0,411, что на 0,031 больше чем в 2016 году. Значение показателя за исследуемый период меньше 0,5, следовательно, предприятие за счет собственного капитала сможет покрыть только малую долю своих активов, в итоге значительная часть активов финансируется за счет заемных средств, в связи с чем финансовая устойчивость компании падает.

Значение коэффициента маневренности за последние 2 года соответствует нижней границе нормативного значения, в результате чего можно сделать вывод, что предприятие способно поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства за счет собственных источников финансирования.

Коэффициент финансовой устойчивости меньше нормативного значения, это говорит о том, что организация зависит от внешних источников финансирования, в связи с чем, может возникнуть риск неплатежеспособности.

Проведя анализ финансовой устойчивости ООО «Газпром бурение» можно сделать вывод, что у предприятия недостаточно собственного капитала, для увеличения и поддержания на нужном уровне активов фирмы, в результате чего организация зависит от внешних источников финансирования. Тем не менее, по итогам исследования наблюдается рост коэффициента обеспеченности собственными источниками финансирования, коэффициента финансовой независимости и коэффициента финансовой устойчивости, что говорит об улучшении финансового состояния предприятия.

Для оценки результативности экономической деятельности организации относительно величины расходов ресурсов в процессе операционного цикла необходимо рассмотреть динамику показателей деловой активности компании (приложения 13 и 14).

Из приложения 14 видно, что коэффициенты оборачиваемости всех показателей в 2017 году увеличиваются, а средние периоды оборачиваемости снижаются. Это говорит о повышении эффективности использования оборотных активов, запасов, дебиторской и кредиторской задолженности. Продолжительность операционного цикла предприятия в 2017 году снизилась на 36 дней по сравнению с прошлым годом, следовательно, время от закупки сырья и материалов до получения выручки сокращается. Финансовый цикл по итогам исследования также уменьшился на 11 дней, в результате чего можно сделать вывод, о снижении продолжительности между оттоком денежных средств, направленных на производственную деятельность и поступлением денежных средств как результата производственно-финансовой деятельности фирмы.

Анализ рентабельности ООО «Газпром бурение» представлен в таблице 2.4 выпускной квалификационной работы.

Таблица 2.4

Анализ показателей рентабельности ООО «Газпром бурение»
за 2015-2017гг., %

Показатель	Года			Абсолютное отклонение (+,-)	
	2015	2016	2017	2016г./ 2015г.	2017г./ 2016г.
Рентабельность продаж, %	8,44	10,67	13,67	2,23	3,00
Рентабельность основных средств, %	6,84	23,13	39,14	16,30	16,01
Рентабельность собственного капитала, %	5,17	15,21	26,70	10,04	11,49
Рентабельность оборотного капитала, %	3,01	8,88	17,09	5,87	8,21

По итогам анализа таблицы 2.4 видно, что рентабельность продаж в 2017 году возросла на 3% по сравнению с 2016 годом. Это говорит о росте

удельного веса прибыли организации в ее выручке, и об увеличении финансовой результативности компании.

Положительная динамика наблюдается при оценке рентабельности основных средств предприятия, в 2017 году показатель составил 39,14%, что на 16,01% больше чем в предыдущем году. Это свидетельствует об эффективном использовании основных средств фирмы.

Рентабельность собственного капитала ООО «Газпром бурение» в 2017 году увеличилась на 11,49%, что показывает эффективность использования капитала, инвестируемого собственниками предприятия.

Рентабельность оборотного капитала также с каждым годом увеличивается, в результате чего можно утверждать о полном и целесообразном использовании средств, вложенных в оборотные активы компании.

Анализ рентабельности ООО «Газпром бурение» показал рост всех исследуемых показателей предприятия, это свидетельствует об эффективном использовании организацией своих активов и капитала. Следовательно, с увеличением значения данных показателей растет финансовая устойчивость и платежеспособность фирмы.

Таким образом, проведя анализ финансового состояния ООО «Газпром бурение» можно сделать вывод, что показатели ликвидности организации ниже нормативных значений, для их роста компании необходимо увеличить долю наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов. Для повышения финансовой устойчивости организации нужно снизить сумму внешних источников финансирования за счет увеличения собственного капитала. Коэффициенты деловой активности и рентабельности показывают хороший результат деятельности предприятия и свидетельствуют об эффективном использовании активов и собственного капитала организации. В целом ООО «Газпром бурение» можно считать финансово устойчивым, платежеспособным и перспективным предприятием.

2.3. Оценка кредитоспособности ООО «Газпром бурение» в «Газпромбанк» (АО)

Оценка кредитоспособности необходимая процедура в работе банка, так как деятельность банка подвержена кредитному риску, который представляет собой риск потерь, возникающих в результате неисполнения обязательств заемщиком или контрагентом.

Кредитный риск является наиболее существенным риском в деятельности банка. Это обусловлено тем, что основным бизнес-направлением банка является кредитование корпоративных и розничных клиентов. Наиболее существенным сегментом в данном направлении выступает коммерческое кредитование крупных и крупнейших корпоративных клиентов. Также значительную роль играет кредитование в рамках проектного финансирования.

Управление кредитным риском осуществляется в соответствии с нормативными документами Банка России, принципами и методиками, выработанными Базельским комитетом по банковскому надзору, а также внутренними документами банка, разработанными на основе указанных требований и принципов, учитывающих лучшую мировую практику в области управления рисками.

Управление кредитным риском осуществляется на всех этапах кредитного процесса с момента рассмотрения кредитной заявки клиента до момента полного погашения его обязательств.

Процесс управления кредитным риском в «Газпромбанк» (АО) включает следующие основные элементы:

- идентификация, количественная и качественная оценка риска;
- меры по ограничению и снижению риска (включая установление лимитов, принятие обеспечения);

- мониторинг и контроль уровня риска (включая контроль установленных лимитов) как на уровне отдельных заемщиков, так и на уровне портфеля;

- формирование резервов на возможные потери;

- планирование уровня кредитного риска.

Плановые уровни кредитного риска устанавливаются в соответствии с аппетитом к риску. Результатом качественной оценки кредитного риска является подготовка экспертных заключений, содержащих вывод о приемлемости запрашиваемых параметров сделки, требуемых мерах по минимизации принимаемых кредитных рисков и соответствии испрашиваемой формы финансирования модели денежных потоков и целевому назначению сделки.

Количественная оценка кредитного риска осуществляется в соответствии с разработанными «Газпромбанк» (АО) моделями оценки вероятности дефолта для различных типов контрагентов.

В качестве основных инструментов в рамках мониторинга используются: система лимитов принятия кредитного риска, контроль отлагательных и дополнительных условий, предусмотренных решением о принятии кредитного риска, мониторинг финансового положения заемщика и залога, а также формирование реестра Watch List.

Банк устанавливает предельные лимиты риска для каждого заемщика или группы заемщиков. Соблюдение (использование) лимитов кредитного риска отслеживается на постоянной основе и представляет собой контроль соответствия условий проводимых сделок параметрам лимитов принятия кредитного риска, утвержденным соответствующим Уполномоченным органом.

Банк формирует резервы на возможные потери по ссудной задолженности и прочим активам в соответствии с требованиями нормативных актов Банка России. Оценка кредитного риска в целях

формирования резервов по ссудам юридических лиц осуществляется на индивидуальной основе.

В Банке на регулярной основе осуществляется стресс-тестирование кредитного риска в целях оценки возможного изменения качества кредитного портфеля в случае неблагоприятного изменения состояния экономики. Качество кредитного портфеля характеризуется значением показателя ожидаемых потерь, который моделируется с учетом заданных в стресс-сценарии макро-параметров, отражающих состояние экономики Российской Федерации. Разработанные модели позволяют в зависимости от изменения макроэкономических показателей моделировать миграцию внутренних рейтингов контрагентов в кредитном портфеле «Газпромбанк» (АО) в условиях кризиса. При этом для каждой отрасли построена индивидуальная модель с учетом исторических данных по клиентам банка.

Для оценки кредитоспособности ООО «Газпром бурение» необходимо рассмотреть две методики, первая из них, это методика, рекомендуемая Центральным Банком РФ (таблица 2.5)

Таблица 2.5

Оценка кредитоспособности ООО «Газпром бурение» по методике
Центрального Банка РФ за 2015-2017гг.

Показатель	Расчетная формула	Года		
		2015	2016	2017
Коэффициент финансового рычага	$\frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}}$	1,01	0,95	0,92
Коэффициент финансовой зависимости	$\frac{\text{Валюта баланса}}{\text{Собственный капитал}}$	2,74	2,63	2,43
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	1,14	1,22	1,22
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{\text{Ден. ср.} + \text{Кр. фин. влож.}}{\text{Кр. обязательства}}$	0,04	0,02	0,11
Оборачиваемость дебиторской задолженности	$\frac{360 \times \text{Выручка от продаж}}{\text{Дебиторская задолженность}}$	167	187	153
Оборачиваемость кредиторской задолженности	$\frac{360 \times \text{Выручка от продаж}}{\text{Кредиторская задолженность}}$	155	182	157

Продолжение таблицы 2.5

Показатель	Расчетная формула	Года		
		2015	2016	2017
Оборачиваемость запасов	$\frac{360 \times \text{Себестоимость}}{\text{Запасы}}$	30	33	31
Норма валовой прибыли	$\frac{\text{Валовая прибыль (убыток)}}{\text{Выручка от продаж}}$	12,18	14,29	16,69
Норма чистой прибыли	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка от продаж}}$	1,73	5,67	9,83
Коэффициент процентного покрытия	$\frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Проценты к уплате}}$	3,94	13,13	23,48
Рентабельность капитала	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}}$	5,17	15,21	26,70
Фондоотдача	$\frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Основные средства}}$	3,95	4,08	3,98

Из таблицы 2.5 видно, что коэффициент финансового рычага в течение исследуемого периода снижается, следовательно, доля заемных средств в капитале предприятия уменьшается, а финансовая устойчивость компании растет. Тенденция к снижению коэффициента финансовой зависимости свидетельствует о стремлении компании увеличить долю собственного капитала с целью повышения стабильности предприятия.

Достаточно невысокое значение коэффициента текущей ликвидности говорит о существующих трудностях покрытия текущих обязательств, для решения которых необходимо снизить кредиторскую задолженность фирмы. Низкое значение коэффициента абсолютной ликвидности (0,11 в 2017 году) показывает недостаточное количество денежных средств предприятия для оплаты краткосрочных долговых обязательств.

Сокращение оборачиваемости дебиторской задолженности говорит об уменьшении периода времени, за который задолженность превратится в денежные средства фирмы. Период оборачиваемости кредиторской задолженности в 2017 году также сократился, следовательно, компании требуется меньше времени для оплаты выставленных счетов. Снижение периода оборачиваемости запасов свидетельствует об эффективном

производстве и уменьшении потребности в оборотном капитале для его организации.

Увеличение показателей нормы валовой и чистой прибыли показывает рост доходности предприятия от реализации произведенной продукции, работ и услуг.

Коэффициент процентного покрытия с каждым годом растет, следовательно, увеличивается способность организации погашать вовремя свои долги по процентам, что говорит о высоком уровне финансовой независимости предприятия от кредиторов.

Рост рентабельность капитала свидетельствует об эффективном вложении собственного капитала компании. Уменьшение фондоотдачи предприятия показывает снижение результативности вложенных в основные средства активов.

Полученные в таблице 2.5 данные оценим по критериям Банка России представленным в приложении 15 и присвоим каждому показателю соответствующий балл (таблица 2.6).

Таблица 2.6

Бальная оценка кредитоспособности ООО «Газпром бурение»
по методике Центрального Банка РФ за 2015-2017гг.

Показатель	Года		
	2015	2016	2017
Коэффициент финансового рычага	8	8	8
Коэффициент финансовой зависимости	8	8	8
Коэффициент текущей ликвидности	2	2	2
Коэффициент абсолютной ликвидности	1	1	1
Оборачиваемость дебиторской задолженности	0	0	0
Оборачиваемость кредиторской задолженности	0	0	0
Оборачиваемость запасов	5	4	4
Норма валовой прибыли	15	18	20
Норма чистой прибыли	3	20	30
Коэффициент процентного покрытия	8	25	25
Рентабельность капитала	12	35	35
Фондоотдача	40	40	40
Сумма баллов	102	161	173
Оценка финансового состояния заемщика	плохое	среднее	хорошее

По итогам проведенного исследования необходимо отметить, что по методике Центрального банка в 2015 году ООО «Газпром бурение» имеет плохое финансовое состояние, так как сумма набранных баллов находится в промежутке от 101 до 130 баллов. В 2016 году финансовое состояние заемщика значительно улучшилось, сумма баллов составило 161, следовательно, можно оценить его как среднее. По результатам 2017 года видно, что финансовое состояние предприятия оценивается как хорошее, в связи с тем, что сумма баллов составляет 173. Таким образом, по методике Банка России можно сделать вывод, что финансовое состояние организации является хорошим, и фирму можно считать полностью конкурентоспособной.

Проведем оценку кредитоспособности ООО «Газпром бурение» по методике «Газпромбанк» (АО), для этого рассчитаем коэффициенты рассмотренные в пункте 1.3 выпускной квалификационной работы (таблица 2.5).

Таблица 2.7

Анализ основных оценочных показателей ООО «Газпром бурение»
за 2015-2017гг.

Показатель	Расчетная формула	Года		
		2015	2016	2017
Коэффициент абсолютной ликвидности К1	$\frac{\text{Кр. фин. влож.} + \text{Ден. ср.}}{\text{Текущие обязательства}}$	0,04	0,02	0,11
Промежуточный коэффициент покрытия К2	$\frac{\text{Кр. ДЗ} + \text{Кр. фин. влож.} + \text{Ден. ср.}}{\text{Текущие обязательства}}$	0,06	0,05	0,13
Коэффициент текущей ликвидности К3	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}}$	1,14	1,22	1,22
Коэффициент наличия собственных средств К4	$\frac{\text{Соб. оборотные средства}}{\text{Оборотные средства}}$	-0,01	0,05	0,08
Рентабельность продукции К5	$\frac{\text{Прибыль до н/о}}{\text{Себестоимость}}$	0,10	0,12	0,16
Рентабельность деятельности К6	$\frac{\text{Прибыль до н/о}}{\text{Средняя велич. активов}}$	0,03	0,08	0,14
Сумма баллов S	$0,05 \times K1 + 0,1 \times K2 + 0,4 \times K3 + 0,2 \times K4 + 0,15 \times K5 + 0,1 \times K6$	0,48	0,53	0,56

Значения рассчитанных показателей из таблицы 2.7 необходимо сравнить с критериями банка, для определения категории заемщика, также

неотъемлемым показателем, влияющим на оценку финансового состояния является сумма баллов. Именно по сумме баллов определяется рейтинг предприятия (таблица 2.8).

Таблица 2.8

Дифференциация показателей ООО «Газпром бурение» по категориям за 2015-2017гг.

Показатель	Года		
	2015	2016	2017
Коэффициент абсолютной ликвидности К1	3 категория	3 категория	1 категория
Промежуточный коэффициент покрытия К2	3 категория	3 категория	3 категория
Коэффициент текущей ликвидности К3	2 категория	2 категория	2 категория
Коэффициент наличия собственных средств К4	3 категория	3 категория	3 категория
Рентабельность продукции К5	1 категория	1 категория	1 категория
Рентабельность деятельности К6	-	-	-
Класс кредитоспособности заемщика	1	1	1

Из таблицы 2.8 видно, по методике «Газпромбанк» (АО) по сумме баллов ООО «Газпром бурение» можно отнести к первому классу кредитоспособности заемщика, так как показатели суммы за весь период исследования меньше 1,25. Также соблюдается обязательное условие, где показатель рентабельности продукции К5 больше или равен 0,10. К первому классу кредитоспособности относятся предприятия, кредитование которых не вызывает никаких сомнений. Такой результат объясняется тем, что несмотря на низкие показатели ликвидности и наличия собственных средств, рентабельность предприятия находится на высоком уровне.

Таким образом, подведя итог анализа кредитоспособности можно сделать вывод, что методика Центрального Банка РФ показывает положительную тенденцию в изменении финансового состояния ООО «Газпром бурение». По оценке кредитоспособности «Газпромбанк» (АО) предприятие можно отнести к первому классу кредитоспособности, следовательно, данный класс организаций банк кредитует без особых сомнений.

Несмотря на хорошие итоговые показатели предприятия, стоит отметить, что коэффициенты ликвидности и наличия собственного капитала фирмы находятся на невысоком уровне, это не оказало сильного влияния на результат исследования. Но не стоит пренебрегать данными показателями. В результате чего, коммерческому банку при оценке кредитоспособности стоит использовать комплексный подход, вбирающий положительные черты указанных выше методик, и ориентирующийся на отраслевой признак, а также проводить расчет других качественных показателей компании (размер, выпускаемая продукция, т.д.).

2.4. Совершенствование методики оценки кредитоспособности корпоративного клиента в «Газпромбанк» (АО)

Быстрое развитие российской банковской практики дает новый материал для усовершенствования методики оценки кредитоспособности заемщика. Однако применяемые в настоящее время и рекомендуемые в экономической литературе способы оценки кредитоспособности опираются главным образом на анализ финансового состояния предприятия. Очевидно, что в такой оценке необходимо учитывать и прочие не менее значимые факторы, имеющие зачастую нефинансовый характер

Можно отметить, что в существующих методиках оценки кредитоспособности заемщика имеются различия, во-первых, в способе расчета финансовых коэффициентов, а во-вторых, в выборе качественных показателей кредитоспособности. В результате этого появляется необходимость в формировании единого для всех кредитных организаций комплексного метода оценки кредитоспособности предприятий, который бы учитывал как количественные, так и качественные составляющие, рассчитанные с учетом целого ряда направлений.

Выбирать финансовые коэффициенты необходимо, руководствуясь следующими критериями [23, с. 152]:

- количество коэффициентов не должно быть слишком большим;
- коэффициенты не должны «копировать» друг друга;
- коэффициенты должны максимально отражать финансовое положение заемщика;
- коэффициенты должны быть предельно информативными.

Можно определить перечень необходимых коэффициентов, то есть тех коэффициентов, которые станут основными и обязательными, а остальные будут признаны дополняющими и будут рассчитываться при необходимости.

В процессе расчета финансовых коэффициентов, должны быть учтены региональные и отраслевые особенности предприятия-заемщика. Для этого целесообразно создать единую базу предприятий, разделив их на группы в соответствии с региональными и отраслевыми особенностями, и на основании данной базы рассчитать оптимальное значение финансовых коэффициентов. Это помогло бы ускорить процесс выдачи кредита и облегчило бы саму процедуру оценки кредитоспособности заемщиков.

Расчет оптимальных финансовых показателей необходим и самим предприятиям для оценки текущей деятельности и ее постоянного мониторинга. Значения финансовых коэффициентов могли бы послужить для предприятий ориентиром при развитии деятельности и сравнительным показателем по отношению к организациям из аналогичной отрасли. Единая база нормативных значений коэффициентов по отраслям для оценки финансового положения предприятий и системы публикуемых рейтингов надежности, устойчивости и кредитоспособности помогла бы коммерческим банкам решить проблему оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков, сократить риски, а также повысить эффективность кредитных операций и, соответственно, качество кредитного портфеля.

Очевидно, что при анализе кредитоспособности предприятий огромную роль играет анализ отрасли. Для эффективной оценки кредитоспособности необходимо использовать комплексный метод, который учитывает не только внутреннюю отчетность и качество управления

предприятием, но и специфику отрасли, к которой относится данное предприятие.

Кредитной политикой банка в сфере управления кредитным риском и установления приоритетов при кредитовании определяется содержание методов оценки кредитоспособности заемщика.

Следует отметить, что проблема оценки кредитоспособности заемщика банками для российской экономики всегда существовала и не относилась к числу достаточно разработанных.

Анализ законодательных и нормативных актов, используемых отечественными банками в повседневной практике, показывает, что вопросам изучения кредитоспособности заемщика уделяется недостаточно внимания, нет общепризнанных подходов, раскрывающих его единое понимание и оценку кредитоспособности заемщиков, процесс выдачи и погашения кредитов. В результате коммерческие банки вырабатывают подход к формированию мотивированного заключения о кредитоспособности заемщика, исходя из собственного опыта.

В этой связи проблема оценки кредитоспособности заемщика и ее совершенствования приобретает исключительную актуальность в современных российских условиях, так как, несмотря на определенные наработки в этой области, комплексная и эффективная методика оценки банками кредитоспособности заемщика отсутствует, а применяемые методики требуют дальнейшей проработки. Недостаточность разработанности методических основ кредитного анализа усугубляется низким качеством внутренних документов кредитных учреждений.

Одной из проблем, встающей перед банком при оценке кредитоспособности, является формирование информационной базы, которая должна включать всю систему информации, используемой в его финансовом управлении. Ее содержание во многом определяется совокупностью критериев и показателей, рассмотрение и анализ которых позволяет сделать вывод об уровне кредитоспособности заемщика.

По мнению российских ученых, в развитии внешних источников информации о деятельности заемщиков отечественная практика банковского дела сильно отстает от практики экономически развитых западных стран. Несмотря на вступление в силу Федерального закона «О кредитных историях», формирование таких институтов, как кредитные агентства, кредитные бюро, централизованные базы данных финансовой отчетности и регистрации кредитных операций, происходит крайне медленно. Это говорит о том, что в России отсутствуют в полном объеме качественные источники внешней информации. Здесь необходим метод комплексного подхода к решению данного вопроса с привлечением законодательных органов с целью создания цивилизованного рынка в России. Особую роль в этом следует отводить Банку России [18, с. 233].

На основании анализа существующих методик в банковской практике можно сделать вывод о том, что нет единой методики, которая позволяла бы оценивать кредитоспособность по единым критериям и показателям. Большинство методик оценки кредитоспособности не удовлетворяют современным требованиям комплексности и обоснованности, в них существуют различия в терминологическом аппарате и методологии расчета одних и тех же коэффициентов, что влечет за собой проблемы выбора системы показателей и их нормативных значений. Некоторые внутрибанковские методики преднамеренно занижают параметры коэффициентов, которые невозможно не выполнить. Поэтому необходимо формирование оптимальной системы показателей кредитоспособности, в нее должны входить не только величины, сравнительно легко рассчитываемые с помощью количественных данных, но и те, которые могут быть описаны лишь с помощью оценочных суждений.

Таким образом, для совершенствования методики оценки кредитоспособности заемщика «Газпромбанк» (АО) можно предложить следующие рекомендации (рис. 2.1):



Рис. 2.1. Совершенствование методики оценки кредитоспособности корпоративных клиентов «Газпромбанк» (АО)

Существует еще также проблема, связанная с тем, какие значения коэффициентов относить к нормативным. В зарубежной практике принято расчетные значения коэффициентов, характеризующих финансовое состояние предприятия, сравнивать с его ретроспективными показателями и со средними показателями по сегменту, к которому данная фирма принадлежит, а при долгосрочной оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика делается акцент на накопленные статистические данные о банкротствах. В России реализовывать такую практику нелегко. Ведь сравнить расчетные показатели со своими прежними данными зачастую невозможно из-за частого изменения налогового законодательства и других нормативных актов, регламентирующих

деятельность хозяйствующих субъектов. Еще сложнее проводить сравнение значений рассматриваемых показателей с так называемыми нормативными при прогнозировании вероятности банкротства в будущем, поскольку таковых просто нет. В настоящее время в России нет государственных органов и институтов, собирающих для этого соответствующие данные и проводящих подобные расчеты. В этой связи оптимальный выбор анализируемых коэффициентов и используемых методик зависит главным образом от квалификации кредитного работника и кредитной политики конкретного банка.

Таким образом, реализация предложенных рекомендаций позволит «Газпромбанк» (АО) усовершенствовать и развить кредитные отношения с корпоративными клиентами. Также внедрение в практическую деятельность банка методики анализа кредитоспособности с полным и объективным учетом отраслевой и региональной составляющих существенно снизит кредитные риски и повысит эффективность кредитования предприятий-заемщиков. Это позволит «Газпромбанк» (АО) сохранить лидирующие позиции среди организаторов сделок с корпоративными клиентами в условиях усилившейся конкуренции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема сдерживания кредитного риска в банковской сфере актуальна в современной российской действительности. Инструментом, позволяющим снизить кредитный риск банка, является анализ кредитоспособности его клиента. В условиях рынка необходимо совмещать разнородную информации, касающуюся кредитоспособности заемщика. С этой целью применяются различные оценочные подходы к ее анализу. Однако методики, представленные в экономической литературе, и большинство действующих банковских методик оценки кредитоспособности заемщика не удовлетворяют требованиям комплексности и обоснованности. Результаты анализа кредитоспособности предприятия не дают полной и всесторонней его характеристики. Поэтому нужна методика анализа кредитоспособности заемщика, балансирующая качество и глубину проработки вопроса и рациональные трудозатраты.

Анализ кредитоспособности заемщика осуществлялся на примере ООО «Газпром бурение» по методике «Газпромбанк» (АО). Подводя итог организационно-экономическому анализу деятельности банка необходимо отметить, что кредитная организация занимает сильные позиции на отечественном и международном финансовых рынках, обслуживает ключевые отрасли российской экономики – газовую, нефтяную, атомную, химическую и нефтехимическую, черную и цветную металлургию, электроэнергетику, машиностроение и металлообработку, транспорт, строительство, связь, агропромышленный комплекс, торговлю и другие отрасли. По анализу финансовых показателей банка можно сделать вывод, что в результате снижения процентных доходов, прибыли до налогообложения и роста расходов по налогам, прибыль на отчетный 2017 год уменьшилась на 31,62%.

Оценка финансового состояния ООО «Газпром бурение» показала, что коэффициенты ликвидности организации ниже нормативных значений, для

их роста компании необходимо увеличить долю наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов. Для повышения финансовой устойчивости организации нужно снизить сумму внешних источников финансирования за счет увеличения собственного капитала. Коэффициенты деловой активности и рентабельности показывают хороший результат деятельности предприятия и свидетельствуют об эффективном использовании активов и собственного капитала организации. В целом ООО «Газпром бурение» можно считать финансово устойчивым, платежеспособным и перспективным предприятием.

По итогам проведенного исследования необходимо отметить, что по методике Центрального банка в 2015 году ООО «Газпром бурение» имеет плохое финансовое состояние, так как сумма набранных баллов находится в промежутке от 101 до 130 баллов. В 2016 году финансовое состояние заемщика значительно улучшилось, сумма баллов составило 161, следовательно, можно оценить его как среднее. По результатам 2017 года видно, что финансовое состояние предприятия оценивается как хорошее, в связи с тем, что сумма баллов составляет 173. Таким образом, по методике Банка России можно сделать вывод, что финансовое состояние организации является хорошим, и фирму можно считать полностью конкурентоспособной.

Методика оценки кредитоспособности «Газпромбанк» (АО) показала, что по сумме баллов ООО «Газпром бурение» можно отнести к первому классу кредитоспособности заемщика, так как показатели суммы за весь период исследования меньше 1,25. Также соблюдается обязательное условие, где показатель рентабельности продукции K_5 больше или равен 0,10. К первому классу кредитоспособности относятся предприятия, кредитование которых не вызывает никаких сомнений. Такой результат объясняется тем, что, несмотря на низкие показатели ликвидности и наличия собственных средств, рентабельность предприятия находится на высоком уровне.

Несмотря на хорошие итоговые показатели предприятия, стоит отметить, что коэффициенты ликвидности и наличия собственного капитала фирмы находятся на невысоком уровне, это не оказало сильного влияния на

результат исследования. Но не стоит пренебрегать данными показателями. В результате чего, коммерческому банку при оценке кредитоспособности стоит использовать комплексный подход, вбирающий положительные черты указанных выше методик, и ориентирующийся на отраслевой признак, а также проводить расчет других качественных показателей компании (размер, выпускаемая продукция, т.д.).

По результатам проведенного анализа кредитоспособности корпоративного клиента «Газпромбанк» (АО) были предложены основные направления совершенствования методики оценки клиентов. Реализация данных рекомендаций позволит банку усовершенствовать и развить кредитные отношения с корпоративными клиентами. Также внедрение в практическую деятельность банка методики анализ кредитоспособности с полным и объективным учетом отраслевой и региональной составляющих существенно снизит кредитные риски и повысит эффективность кредитования предприятий-заемщиков. Это позволит «Газпромбанк» (АО) сохранить лидирующие позиции среди организаторов сделок с корпоративными клиентами в условиях усилившейся конкуренции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Текст] : офиц. текст. – М.: Издательство АСТ, 2018. – 32 с.

2. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] / федер. закон от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ (последняя редакция). – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10105800/>, свободный.

3. О кредитных историях [Электронный ресурс] / федер. закон от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ (последняя редакция). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51043/, свободный.

4. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] / федер. закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ (последняя редакция). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/, свободный.

5. О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») [Электронный ресурс] / Положение Банка России от 28.12.2012 № 395-П. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/24214.html/>, свободный.

6. Об обязательных нормативах банка [Электронный ресурс] / Инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И (редакция от 27.11.2018). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220206/, свободный.

7. Алёшина, О.Е. Анализ кредитоспособности предприятия с позиции заемщика / О.Е. Алёшина, Е.В. Бортникова, С.В. Гаврилова, Ю.В. Долгая // Вектор экономики. – 2018. – 10 (28). – С. 66-71.

8. Балахнев, Ю.Н. Совершенствование модели прогнозирования в проведении аналитических процедур аудита кредитоспособности организации [Текст] / Ю.Н. Балахнев // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 6 (42). – С. 276-283.

9. Банки и банковские операции [Текст] : учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. В.В. Иванова, Б.И. Соколова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 189 с.

10. Банковское дело [Текст] : учебник для академического бакалавриата / под ред. Н.Н. Мартыненко, О.М. Маркова, О.С. Рудакова, Н.В. Сергеева. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 217 с.

11. Банковское дело [Текст] : учебник для бакалавров / под ред. Н.Н. Наточеевой, Г.А. Бунич. – М.: ИТК Дашков и К., 2019. – 270 с.

12. Бариленко, В.И. Анализ финансовой отчетности (бакалавриат). [Текст] : Учебное пособие / В.И. Бариленко, О.В. Кайро, С.И. Кузнецов, Л.К. Плотниова. – М.: КноРус, 2019. – 240 с.

13. Басс, А.Б. Тенденции развития финансовых услуг коммерческих банков в России [Текст] : Монография / А.Б. Басс – М.: Русайнс, 2017. – 104 с.

14. Берзон, Н.И. Финансовый менеджмент (для бакалавров) [Текст] : Учебник / Н.И. Берзон Н.И., Т.В. Теплова. – М.: КноРус, 2016. – 656 с.

15. Бондаренко, Т.Г. Финансовый менеджмент [Текст] : Учебное пособие / Т.Г. Бондаренко, В.В. Коокуева, Ю.С. Церцейл. – М.: Русайнс, 2018. – 240 с.

16. Валенцева, Н.И. Оценка финансовой устойчивости и перспектив деятельности кредитных организаций (серия «Магистратура») [Текст] : Учебное пособие / Н.И. Валенцева Н.И., – М.: КноРус, 2018. – 248 с.

17. Васильева, Л.С. Анализ финансовой отчетности. (бакалавриат). [Текст] : Учебник / Л.С. Васильева. – М.: КноРус, 2019. – 280 с.

18. Гамалей, Я.В. Совершенствование методики оценки кредитоспособности предприятий малого и среднего бизнеса [Текст] / Я.В. Гамалей, Н.М. Денисенко // Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. – 2018. – № 1-2 (7). – С. 232-235.

19. Губернаторов, А.М. Теория, методология и практика оценки кредитоспособности предприятия-заемщика [Текст] : Монография / А.М. Губернаторов, Л.К. Корецкая. – М.: Русайнс, 2018. – 160 с.

20. Демильханова, Б.А. Модели факторного анализа прибыли в оценке кредитоспособности заемщика банка [Текст] / Б.А. Демильханова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т.1. – № 12. – С. 93-103.

21. Ендовицкий, Д.А. Анализ кредитоспособности организации и группы компаний [Текст] : Учебное пособие / Д.А. Ендовицкий, К.В. Бахтин, Д.В. Ковтун. – М.: КноРус, 2016. – 376 с.

22. Загоруйко, И.Ю. Современные экономические подходы к оценке кредитоспособности в предпринимательской сфере [Текст] / И.Ю. Загоруйко // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 3 (92). – С. 820-823.

23. Илюхина, И.Б. К вопросу о совершенствовании методики оценки кредитоспособности предприятий в условиях макроэкономической нестабильности [Текст] / И.Б. Илюхина // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2017. – № 5. – С. 151-155.

24. Казакова, Н.А. Анализ финансовой отчетности. Консолидированный бизнес [Текст] : учебник для бакалавриата и магистратуры / Н.А. Казакова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 233 с.

25. Капылова, А.С. Методические основы оценки кредитоспособности предприятий в зарубежных банках [Текст] / А.С. Капылова, О.Е. Баранникова, Ю.А. Иванова // Теория и практика актуальных научных исследований. – 2017. – С. 66-68.

26. Костерина, Т.М. Банковское дело [Текст] : учебник для СПО / Т.М. Костерина. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 332 с.

27. Куницкая, Ю.А. Оценка финансовой деятельности предприятия [Текст] / Ю.А. Куницкая // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 2(18). – С. 15-18.

28. Лаврушин, О.И. Банковское дело. Современная система кредитования (бакалавриат и магистратура) [Текст] : Учебное пособие / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева. – М.: КноРус, 2019. – 360 с.

29. Лаврушин, О.И. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации (магистрантура) [Текст] : Учебник / О.И. Лаврушин О.И., И.Д. Мамонова и др. – М.: КноРус, 2018. – 304 с.

30. Леванидова, Н.П. Оценка кредитоспособности предприятия: сравнительный анализ российского и зарубежного опыта [Текст] / Н.П. Леванидова, М.В. Россинская // Синергия Наук. – 2018. – № 30. – С. 95-101.

31. Лукасевич, И.Я. Финансовый менеджмент. Инвестиционная и финансовая политика фирмы [Текст] : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Я. Лукасевич. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 304 с.

32. Макаров, В.Ю. Уточнение требований к оценке кредитоспособностей [Текст] / В.Ю. Макаров // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2017. – Т. 17. – № 1. – С. 76-80.

33. Маркарьян, С.Э. Финансовый анализ (для бакалавров) [Текст] : Учебное пособие / С.Э. Маркарьян, Э.А. Маркарьян. – М.: КноРус, 2017. – 192 с.

34. Масленников, А.А. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика [Текст] / А.А. Масленников // Сервис в России и за рубежом. – 2018. – Т. 10. – № 5 (66). – С. 58-68.

35. Найденова, Р.И. Финансовый менеджмент [Текст] : Учебное пособие / Р.И. Найденова, А.Ф. Виноходова, А.И. Найденов. – М.: КноРус, 2017. – 208 с.

36. Незамайкин, В.Н. Финансовый менеджмент [Текст] : учебник для бакалавров / В.Н. Незамайкин, И.Л. Юрзинова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 467 с.

37. Некрылова, Н.В. Балльно-рейтинговая оценка кредитоспособности предприятия-заемщика коммерческого банка [Текст] / Н.В. Некрылова, О.А. Макарова // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – С. 195-200.

38. Оржак, С.К. Оценка кредитоспособности хозяйствующего субъекта [Текст] / С.К. Оржак, П.Н. Лихутин // Научный журнал. – 2017. – № 6-2 (19). – С. 55-58.

39. Пащенко, С.Н. Методика определения кредитоспособности заемщика [Текст] / С.Н. Пащенко, А.И. Рахматулина // Управление. Экономический анализ. Финансы. – 2017. – С. 168-172.

40. Паштова, Л.Г. Перспективы финансовой деятельности современных компаний в цифре [Текст] : Монография / Л.Г. Паштова. – М.: КноРус, 2018. – 312 с.

41. Поляков, В.Е. Методические аспекты анализа кредитоспособности организации [Текст] / В.Е. Поляков, К.Г. Коровина // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 1 (22). – С. 142-146.

42. Рогова, Е.М. Финансовый менеджмент [Текст] : учебник и практикум для СПО / Е.М. Рогова, Е.А. Ткаченко. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 540 с.

43. Сергеева, И.А. Направления повышения кредитоспособности промышленных предприятий [Текст] / И.А. Сергеева, В.М. Володин // Известия высших учебных заведений. – 2018. – № 1 (45). – С. 160-171.

44. Сидорова, Н.А. Анализ кредитоспособности предприятия-заемщика коммерческого банка [Текст] / Н.А. Сидорова // Научный альманах. – 2018. – №. 5-1 (19). – С. 235-241.

45. Слепова, С.А. Методы оценки кредитоспособности корпоративных клиентов в Российской Федерации [Текст] / С.А. Слепова, В.Н. Тишина // Научно-аналитический экономический журнал. – 2017. – № 11 (22). – С. 2-8.

46. Соколинская, Н.Э. Актуальные направления развития банковского дела [Текст] : Монография / Н.Э. Соколинская. – М.: Русайнс, 2018. – 256 с.

47. Софронова, В.В. Оценка дефолта заемщика [Текст] / В.В. Софронова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2018. – № 3 (285). – С. 39-48.

48. Струина, М.П. Оценка кредитоспособности предприятия по методикам российских банков [Текст] / М.П. Струина, Т.В. Решетникова // Студенческий. – 2018. – № 11-6 (31). – С. 54-58.

49. Тарасов, В.И. Совершенствование и пути повышения конкурентоспособности предприятия [Текст] / В.И. Тарасов, В.В. Трофимов, Д.В. Нехайчук // Апробация. – 2017. – № 11 (50). – С. 117-121.

50. Усман, С.С. Методы оценки кредитоспособности предприятий, используемые российскими банками [Текст] / С.С. Усман // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2017. – № 6. – С. 40-47.

51. Финансовый менеджмент [Текст] : учебник для академического бакалавриата / отв. ред. Г.Б. Поляк. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 456 с.

52. Шаталова, Е.П. Оценка кредитоспособности заемщиков в банковском риск-менеджменте [Текст] : Учебное пособие / Е.П. Шаталова, А.Н. Шаталов – М.: КноРус, 2016. – 168 с.

53. Шохин, Е.И. Финансовый менеджмент (бакалавриат) [Текст] : Учебник. / Е.И. Шохин и др – М.: КноРус, 2019. – 480 с.

54. Юнусова, Е.И. Особенности оценки кредитоспособности корпоративных клиентов в коммерческих банках [Текст] / Е.И. Юнусова, Д.К. Бикчантаева // Инновации и инвестиции. – 2017. – № 3. – С. 64-67.

55. Годовая отчетность ООО «Газпром бурение» за 2015-2017 год [Электронный ресурс] : официальный сайт ООО «Газпром бурение». – Режим доступа: <https://burgaz.ru/company/>, свободный.

ПРИЛОЖЕНИЯ