

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ФИНАНСОВ, ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ

**СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ПО
СТРАХОВАНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
очной формы обучения, группы 09001513
Евдокимова Святослава Владимировича

Научный руководитель
старший преподаватель
кафедры финансов,
инвестиций и инноваций
Пашкова Е. Н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАХОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ.....	7
1.1. Исследование сельскохозяйственных рисков: классификация и механизм управления.....	7
1.2. Технология развития зарубежного и отечественного опыта страхования сельскохозяйственных рисков.....	12
1.3. Проблемы развития рынка сельскохозяйственного страхования...	18
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ПРАКТИКИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ПО СТРАХОВАНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ И ЕЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ	26
2.1. Организационно-экономическая характеристика АО «РСХБ-Страхование».....	26
2.2. Оценка страхования сельскохозяйственных рисков в страховом портфеле АО «РСХБ-Страхование»	31
2.3. Практические рекомендации по развитию предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков АО СК «РСХБ-Страхование».....	38
2.4. Основные векторы развития предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Как отдельные сельхозтоваропроизводители, так и целые отрасли сельского хозяйства подвержены воздействию рисков широкого спектра. Учитывая постоянное давление со стороны некоторых государств Европейского Союза, цель которого прежде всего продовольственное эмбарго Российской Федерации, и в целях реализации Указа «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации», подписанного в январе 2010 года Дмитрием Медведевым, возникает необходимость обеспечения устойчивого развития отечественного сельскохозяйственного сектора, что определяет место сельскохозяйственного страхования, как инструмента защиты сельхозтоваропроизводителей от рисков и стабилизации функционирования.

Отмечается, что в современных условиях государственной поддержки в области субсидирования страхования сельхозтоваропроизводителей недостаточно для поддержания стабильного спроса у сообщества сельскохозяйственной отрасли, отсутствуют стимулы его широкого использования. На фоне отсутствия интереса со стороны сельскохозяйственных производств наблюдается низкий уровень доходности сельскохозяйственных предприятий, разорение малых сельскохозяйственных предприятий и формирование олигополизированного рынка.

Вышеуказанные факторы заставляют отвлекать из государственного бюджета крупные суммы денежных средств на компенсации потерь в сельском хозяйстве. Учитывая значительность, а также масштабность ущерба в сельском хозяйстве на территории всей Российской Федерации, невозможность ликвидации последствий ущерба силами самих сельхозтоваропроизводителей и все вышесказанное, увеличивается значимость страховых компаний, занимающихся страхованием сельскохозяйственных рисков, а также государственных мер по поддержке страхования сельскохозяйственной отрасли.

Степень разработанности проблемы. Аспекты сельскохозяйственного страхования всеобъемлюще изучены как зарубежными так и отечественными специалистами в области экономики сельского хозяйства. Особенности системы страхования сельского хозяйства, в том числе с использованием мер государственной поддержки, пути улучшения и векторы развития рассматривались Бондаренко Л.Н., Борхуновым Н.А., Вологдиным Л.Н., Лининым Ю.И., Назаровой А.А., Парахиным Ю.Н., Плющиковым В.Г., Соколовой И.А., Тодоровым С.Н., Хожайновым Н.Т., Шибалкиным А.Е., Щербаковым В.В. и др.

За рубежом различные исследования в области страхования и риск менеджмента в сельском хозяйстве провели: Андерсон Дж., Варангис П., Гарднер Б., Глаубер Ж., Гуренко Е., Йоргенсен С., Коллинзом К., Ларсон Д., Махул О., Скиз Дж., Хольцман Р. и др.

Частные практические и теоретические аспекты освещены полно, но до сих пор исследователями неполным образом изучены особенности рисков. Большинство последних исследований своей целью ставят поиск методов борьбы и компенсации ущерба от рисков, генерируемых системой, которая заведомо является несовершенной. Отсутствуют основные принципы осуществления страхования сельскохозяйственных рисков. Отсутствуют алгоритмы привлечения государственных средств на цели сельскохозяйственного страхования. Несущественная доля ресурсов используется для оценки возможности и адаптации иностранного опыта осуществления страхования сельскохозяйственных рисков к российским реалиям.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка практических рекомендаций по развитию предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков АО СК «РСХБ-Страхование» в контексте основных выделенных векторов развития предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков в Российской Федерации.

Основные задачи работы:

- исследовать сельскохозяйственные риски, их классификацию и механизм управления;
- исследовать технологии развития зарубежного и отечественного опыта страхования сельскохозяйственных рисков;
- определить тенденции и проблемы развития рынка сельскохозяйственного страхования;
- провести организационно-экономическую характеристику АО «РСХБ-Страхование»;
- оценить страховой портфель АО «РСХБ-Страхование» по страхованию сельскохозяйственных рисков;
- предложить практические рекомендации по развитию предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков АО СК «РСХБ-Страхование»;
- выделить основные векторы развития предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков.

Объектом выпускной квалификационной работы является процесс предоставления услуг по сельскохозяйственному страхованию.

Предметом исследования выступает система экономических отношений, возникающих между страхователем и страховщиком по поводу страхования сельскохозяйственных рисков.

В выпускной квалификационной работе использованы такие **методы исследования** как: сравнительно-исторический анализ, статистический, анализа рядов динамики, сравнительный, системный и др.

Источниками **информационной базы** для ВКР стали законодательные и нормативные акты Российской Федерации и СССР, сведения из различных научных и аналитических исследований, проведенных как отечественными, так и зарубежными учеными, статистические обзоры страхового и сельскохозяйственного рынков России, официальные данные Центрального Банка Российской Федерации и Росстата, аналитические и статистические материалы Федерального агентства по государственной поддержке

страхования в сфере агропромышленного производства, Национального союза агростраховщиков, документы Мирового банка, документы Европейской Комиссии Евросоюза.

Практическая значимость работы. Результаты выполнения выпускной квалификационной работы могут быть использованы страховыми компаниями и союзами страховщиков в целях совершенствования системы управления рисками, стабилизации своих доходов и устойчивого развития организаций.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложения. ВКР содержит 63 страницы печатного текста, таблицы и рисунки. В списке использованной литературы содержится 50 источников. Работа включает в себя 7 приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАХОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ

1.1. Исследование сельскохозяйственных рисков: классификация и механизм управления

Согласно п.1 ст.32.9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 28.11.2018) "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) к сельскохозяйственному страхованию относится страхование урожая, сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, животных [1].

Оптимальная комбинация технических и финансовых инструментов создает эффективную систему сельскохозяйственного риск-менеджмента.

Рассмотрим структуру сельскохозяйственного риска на рис.1.1. Мелкие сельхозтоваропроизводители могут иметь небольшие, но периодические потери за счет соответствующего внутрихозяйственного риска. К методам смягчения воздействия таких потерь относятся: ирригация и борьба с вредителями и инструменты самострахования (такие как сбережения и кредиты). Что касается более катастрофических, но менее частых потерь, то для них могут использоваться кооперативное, взаимное страхование, а также передача риска перестраховщикам. Государство же может иметь основополагающую роль при оказании помощи после крупных погодных катаклизмов и бедствиях, являясь последней инстанцией перестрахования.

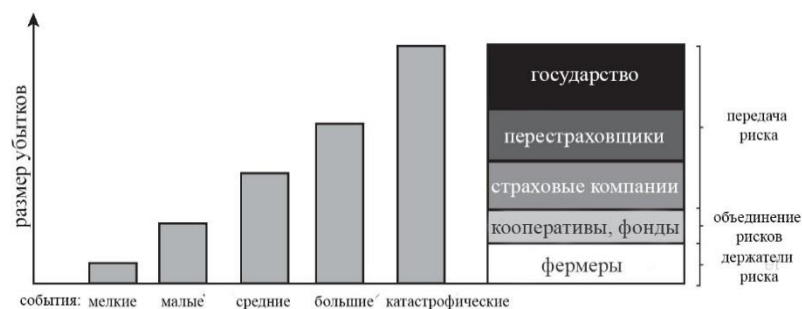


Рис. 1.1 Структура сельскохозяйственных рисков

Сельскохозяйственные производители сталкиваются с множеством рисков, которые могут влиять на их объем производства, их доход и, в конечном итоге, на их потребление. Основные источники риска могут быть классифицированы, как показано в таблице 1.1 [39, с. 48]. Фермеры и скотоводы сталкиваются с рядом рисков, включая специфические риски (такие как пожар, град и здоровье), которые влияют на них независимо, и системные риски (такие как засуха, эпидемические заболевания и цена), которые затрагивают большое количество производителей в то же время.

Таблица 1.1

Классификация сельскохозяйственных рисков

	Вид риска	Системность риска		
		случайный	←————→	системный
1	природные катаклизмы	град	наводнения	засуха
2	заболевания и вредители			инфекционные заболевания животных
3	ценовой			Товар, ресурсы, курсы валют
4	финансовый			Процентные ставки
5	операционный		Оперативная доступность входа	Эволюция технологий производства (например, биотехнология)
6	окружающей среды		загрязнение, вырубка лесов	
7	политика			государственные субсидии, сельскохозяйственная политика
8	здоровье	болезни, травмы, инвалидность	эпидемические	
9	собственность	пожар, воровство		Землетрясения, наводнения

Степень, в которой сельскохозяйственные производители не склонны к риску, играет ключевую роль в их решениях по управлению рисками, включая их спрос на сельскохозяйственное страхование. Хотя большинство экономических моделей и теорий предполагают, что агенты не склонны к риску, эмпирический анализ показывает широкий разброс предпочтений

риска. Исследователи Эдгардо Москарди и Алаин де Янври обнаружили значительное неприятие риска в выборке мелких мексиканских натуральных фермеров. Ганс Бинсвангер в свою очередь показал, что более богатые, образованные и более прогрессивные фермеры как правило, менее склонны к риску. Исследование Вики Гудвина, основанное на опросе 593 американских фермеров, показало, что они могут относиться нейтрально к риску или даже предпочитать рисковать [36].

Огромное количество литературы посвящено тому, как сельскохозяйственные производители в развивающихся странах управляют подверженностью риску. Фермеры могут использовать различные инструменты там, где они доступны, для борьбы с этими многочисленными источниками риска.

Распространенные методы снижения риска на две основные категории: управление рисками и преодоление рисков. Стратегии управления рисками пытаются устранить риск заранее, стратегии преодоления риска устраняют риск постфактум.

Кроме классификации, представленной в таблице 1.1, следует обратить внимание на классификацию, используемую в Общей сельскохозяйственной политике, разработанной Европейской комиссией Евросоюза. Данная классификация выделяет 3 вида рисков, которым подвержены сельхозтоваропроизводители: ценовые риски, производственные риски и риски доходности [38].

Ценовые риски характеризуются сильной волатильностью цен, неопределенностью относительно будущих цен и совместным движением цен, обусловлены дисбалансом между спросом и предложением, который может быть результатом конкуренции, макроэкономических, геополитических, климатических изменений, фитосанитарных рисков и т. д. Кроме того, в отношении сельскохозяйственной продукции спрос, возникающий в конце цепочки поставок продовольствия, генерирует отложенные ценовые сигналы для поставщиков, которые затем будут

принимать решения, что в итоге обуславливает отсроченное влияние на производимые объемы.

Производственные риски относятся к возможности того, что результаты деятельности окажутся ниже ожидаемых. Это может быть результатом экстремальных климатических условий, таких как засуха, ураганы или наводнения. Также менее системные события, такие как вредители, болезни и местные погодные явления, такие как град, заморозки и чрезмерные осадки, могут оказать существенное влияние на сельскохозяйственную продукцию.

Прогноз погодных явлений подвержен высокой неопределенности, хотя последние годы показывают, что из-за изменения климата большее количество периодов оказывается неблагоприятным, что, в свою очередь, увеличивает изменчивость урожая.

Риски доходности характеризуются дисбалансом между доходами и затратами (на которые в основном влияют предыдущие виды риска цены и производства), риски дохода связаны не только с волатильностью дохода, но и с низким уровнем дохода. Большие неблагоприятные колебания цен и выпуска могут привести к ограничению денежных потоков и привести к банкротству фермеров [37].

Когда цены на такие ресурсы, как удобрения, семена или корма, растут, а цена сельскохозяйственной продукции остается стабильной, рентабельность уменьшается. Поэтому фермеры с низкой маржой будут более чувствительны к риску дохода, когда цены колеблются.

Риск дохода между видами фермерства в Европе разный. Фермы с постоянными смешанными культурами, зерновыми, масличными и белковыми культурами, свиньями и птицей, фруктами и овощами сталкиваются с падением дохода ниже 30% чаще, чем средние фермы.

Механизм управления рискам включает в себя два подхода к управлению техническими и финансовыми рисками, представленные в таблице 1.2 [39, с. 49]. Сельскохозяйственное страхование, как правило,

является одним из многих инструментов, которые фермеры и скотоводы могут использовать в рамках своей комплексной стратегии управления сельскохозяйственными рисками.

Таблица 1.2

Методы механизма управления сельскохозяйственными рисками

Вид управления риском	Примеры
Технический	<ul style="list-style-type: none"> – производство с низким риском – орошение – борьба с вредителями (пестициды, гербициды) – профилактика заболеваний скота (вакцинация) – внутрихозяйственная диверсификация – диверсификация вне фермы
Финансовый	<ul style="list-style-type: none"> – страхование – хеджирование – предупредительные сбережения – условное кредитование

Развивающиеся страны значительно различаются по степени, в которой они защищают свои сельскохозяйственные отрасли от рисков. Страны, в которых финансовые рынки недостаточно развиты, в значительной степени полагаются на самострахование и компенсации после стихийных бедствий. Поскольку финансовые рынки становятся более сложными, хеджирование цен и сельскохозяйственное страхование часто дополняют помощь после бедствия.

Страховые программы должны помочь государству развивать устойчивое и рентабельное сельское хозяйство, они должны быть основаны на управлении корпоративными рисками и в то же время учитывать бюджет правительства (экономические и социальные факторы). Эта структура основана на четырех основных принципах: оценка сельскохозяйственных рисков, сегментация агробизнеса, финансирование сельскохозяйственных рисков и наращивание институционального потенциала.

Таким образом, эффективная комбинация технических и финансовых инструментов определяет эффективность риск менеджмента в страховании сельскохозяйственных рисков.

1.2. Технология развития зарубежного и отечественного опыта страхования сельскохозяйственных рисков

Как отдельные сельхозтоваропроизводители, так и целые отрасли сельского хозяйства подвержены воздействию рисков широкого спектра. Учитывая постоянное давление со стороны некоторых государств Европейского Союза, цель которого прежде всего продовольственное эмбарго Российской Федерации, и в целях реализации Указа «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации», подписанного в январе 2010 года Дмитрием Медведевым, возникает необходимость обеспечения устойчивого развития отечественного сельскохозяйственного сектора, что определяет место сельскохозяйственного страхования, как инструмента защиты сельхозтоваропроизводителей от рисков и стабилизации функционирования.

Отмечается, что в современных условиях государственной поддержки в области субсидирования страхования сельхозтоваропроизводителей недостаточно для поддержания стабильного спроса у сообщества сельскохозяйственной отрасли, отсутствуют стимулы его широкого использования. На фоне отсутствия интереса со стороны сельскохозяйственных производств наблюдается низкий уровень доходности сельскохозяйственных предприятий, разорение малых сельскохозяйственных предприятий и формирование олигополизированного рынка.

Развитие сельского хозяйства в Российской Федерации прошло тернистый и длительный путь, который не отличался последовательностью и логикой. К этому стоит добавить, масштабные войны, аномальные катаклизмы, имевшие место с самого начала основания российского

государства и до настоящих дней, которые и обуславливали чрезвычайность, непоследовательность развития системы страхования сельскохозяйственных рисков [22, с. 34].

Этапы развития сельскохозяйственного страхования в России можно проследить в таблице 1.3.

Таблица 1.3

Этапы развития сельскохозяйственного страхования в России

Этапы	Характерные особенности
I	<ul style="list-style-type: none"> - период до 1861 года - традиционный сельский уклад - страхование с государственной поддержкой отсутствовало - существовало самострахование посредством крестьянской общины
II	<ul style="list-style-type: none"> - период с 1861 по 1917 год - создание земских страховых обществ и взаимных обществ страхования на уровне губерний - зарождение добровольного сельскохозяйственного страхования
III	<ul style="list-style-type: none"> - период с 1917 по 1991 год - существование единой централизованной системы сельскохозяйственного страхования - Госстрах СССР - обязательное и всеобщее страхование, добровольное страхование только для собственных хозяйств населения - появление списка страховых случаев и объектов страхования
IV	<ul style="list-style-type: none"> - период с 1991 по настоящее время - становление сельскохозяйственного страхования на рыночное развитие - полностью добровольное сельскохозяйственное страхование - роль государства – поддержка сельскохозяйственного страхования

Также рассмотрим технологию развития страхования сельскохозяйственных рисков в других государствах в таблице 1.4.

Истоки сельскохозяйственного страхования можно проследить с конца 17-го века в Западной Европе, тогда фермерами образовывались частные

компаний по взаимному страхованию урожая и взаимных компаний по страхованию скота.

Таблица 1.4

Технология развития страхования сельскохозяйственных рисков за рубежом

Период	Страна или регион	Мероприятия по развитию с/х страхования
Конец XVII вв	Западная Европа	образование первых частных компаний по взаимному страхованию урожая и скота
XIX в.	США, Канада, Аргентина	развитие частного взаимного страхования от града
1930 г.	США	федеральная программа страхования урожая
1950-1980 гг.	Латинская Америка, Азия	рост мультирискового страхования в государственном секторе
1980 г.	Португалия, Испания	национальные программы субсидированного страхования от многочисленных рисков
1990 г.	Латинская Америка	свертывание государственных программ
1990-е	Индия, Филиппины, Португалия, Испания и США	принятие различных мер по укреплению и реформированию национальных программ

Частное взаимное страхование града распространилось на Соединенные Штаты, Канаду и Аргентину в конце 19-го и начале 20-го века. Одним из самых ранних примеров государственного страхования от многочисленных опасностей (мультирисковое страхование) является Федеральная программа страхования урожая США, введенная администрацией Рузвельта в 1930-х годах как реакция на крупные засухи с главной целью стабилизации доходов фермерских хозяйств [44].

Между 1950-ми и концом 1980-х годов наблюдался значительный рост мультирискового страхования в государственном секторе в Латинской Америке (Бразилия, Коста-Рика, Эквадор, Мексика и Республика Боливариана-де-Венесуэла) и Азии (Индия и Филиппины), часто связанные с программами сезонного кредитования производства для мелких фермеров. В Западной Европе национальные программы субсидированного страхования от многочисленных рисков были введены в Португалии и Испании в 1980 году. В бывшем Советском Союзе мультирисковое страхование

государственного сектора было внедрено в совхозах. Низкий уровень страховых премий при больших эксплуатационных расходах, высокие уровни потерь в сельском хозяйстве, ненадлежащее управление - это основные характеристики государственных программ.

Например, неудовлетворительные результаты реализации программ поддержки страхования сельскохозяйственной отрасли стали причиной свертывания государственных программ в Латинской Америке еще в 1990 году. В Индии, на Филиппинах, в Португалии, Испании и Соединенных Штатах были приняты различные меры по укреплению и реформированию национальных программ.

Исторически многие субсидированные правительством программы мультирискового страхования работали очень плохо, с чрезмерно высокими административными расходами и претензиями, значительно превышающими премии, собираемые с фермеров. Чтобы оценить полные экономические издержки этих субсидируемых государством программ, научным сообществом был представлен анализ с точки зрения соотношения выплаченных компенсаций к несубсидированной части премии, выплачиваемой фермером, названной коэффициентом потерь сельхозпроизводителей. Этот показатель отличается от обычного или общего коэффициента потерь, который рассчитывается как отношение выплаченных компенсаций к общей первоначальной валовой премии. Административные и организационные расходы и их соотношение были представлены с использованием премии производителя в качестве знаменателя.

Анализ, который провел Питер Хейзел, показывает, что на каждый доллар в собранных премиях, выплачиваемых производителями, выплаченные компенсации (стоимость претензий) и административные расходы по этим программам варьировались от 2,40 долл. США (в Соединенных Штатах) до 5,70 долл. США (на Филиппинах). Коэффициент потерь сельхозпроизводителей при значении более 1,0 указывает на то, что

программа не собирает адекватные премии от застрахованного производителя для покрытия возмещений и административных расходов. Программы в значительной степени зависели от государственных финансовых субсидий (премий, претензий или административных расходов), чтобы оставаться в работе. Программы в Бразилии и Мексике были в конечном итоге прекращены из-за несостоятельности; другие субсидированные программы остаются в силе.

В 1990-х годах многие государства взяли курс на субсидирование страхования сельскохозяйственных рисков с помощью частных страховых компаний. Такая форма поддержки носила название государственно-частного партнерства (ГЧП). Вследствие развала СССР в 1991 году все бывшие государственные страховые организации были переданы в частную собственность и начали конкурировать за потребителей страховых услуг с новыми страховыми коммерческими организациями.

В США программа мультирискового страхования производится посредством 17 частных страховых компаний. За последние 10 лет в таких странах Латинской Америки как Чили, Бразилия и Эквадор было создано абсолютно новое коммерческое страхование без государственного участия. В Испании государством была произведена замена специальных мер по возмещению ущерба от природных катаклизмов на программы, субсидируемые государством, и официально реализуемые частными страховщиками. Государство предоставляет дополнительную перестраховочную защиту, частные страховщики предоставляют программы по страховой защите урожая и домашнего скота. Например, в США отрасль страхования урожая является относительно высокодоходной, но несмотря на это, государство все равно оказывает компенсирует убытки сельхозтоваропроизводителей в случае природных катаклизмов.

При проведении сравнения эффективности и затратности господдержки в форме компенсации части страховых выплат и в форме прямых выделений средств на возмещение ущерба зарубежный и

отечественный опыт говорят, что форма компенсации части страховых выплат является более предпочтительной. Но в то же время прямые выплаты денежных средств до сих пор используются в странах в случаях преодоления природных катастроф.

Увеличение участия государства в процессе страхования усиливает значение страхования как инструмента риск-менеджмента, увеличивает долю компенсируемого ущерба, способствует стабилизации деятельности сельхозтоваропроизводителей, повышению доступности кредитов и привлекательности сельского хозяйства как объекта инвестирования.

Многие исследователи отмечают обязательность обеспечения высокой доли перестрахования из-за локального характера риска в различных регионах и недостаточности страховых средств. Высокую долю государства в отрасли страхования сельскохозяйственных рисков обуславливает не только финансовая поддержка производителей, но и другие причины: высокая конкуренция, нарушения антимонопольного законодательства как крупными страховщиками, так и сельхозпроизводителями, невысокая рентабельность сельскохозяйственного производства, желание страхователей заплатить более низкую премию, и противоположное желание страховщика получить более высокую страховую премию.

Для государства и бюджета важно снижение доли средств, выделяемых на возмещения по различным сельскохозяйственным ущербам, для этого необходимо развитие страхования как стимулятора развития и увеличения использования иных чем страхование инструментов риск-менеджмента.

Таким образом, процесс становления страхования в России занял длительный период истории государства, во время которого принимались как правильные, так и неверные решения со стороны государства. Именно совокупность всех факторов, воздействовавших длительно на развитие системы страхования, сформировала ту систему страхования, которая сейчас функционирует, но требует особого контроля и поддержки государства, особенно в области сельскохозяйственного страхования [27].

Для поиска оптимального учета интересов государства, частных страховщиков и сельхозтоваропроизводителей в отрасли сельскохозяйственного страхования Российской Федерации необходимо не только опираться на отечественную технологию развития отрасли, но и изучать, анализировать и исследовать возможности адаптации зарубежного опыта под российские реалии, следовать принципам сельскохозяйственного страхования, которые будут принимать в расчет максимальное количество вышеназванных факторов.

1.3. Проблемы развития рынка сельскохозяйственного страхования

Исследование проблем развития рынка сельскохозяйственного страхования невозможно без изучения места сельскохозяйственного страхования на рынке страхования. Рассмотрим рынок страховых услуг в России в 2016 и в 2018 году на рис. 1.2 и 1.3, дополнительно в сельскохозяйственном страховании выделим доли страхования с государственной поддержкой и с/х страхование без участия государства.



Рис. 1.2 Страховой рынок в 2018 году



Рис. 1.3 Страховой рынок в 2016 году

Исходя из данных, приведенных в рисунке 1.2 и 1.3, можно сделать вывод о том, что государство играет основную роль в страховании сельскохозяйственных рисков, поскольку вследствие сокращения объемов поддержки страхования этой отрасли в 2017 году сельскохозяйственное страхование в 2018 стало занимать <1% от общего рынка страховых услуг.

Для определения основных тенденций развития отрасли сельскохозяйственного страхования необходимо прежде всего обратиться к статистике сельхозстрахования. Единственным источником консолидированных сведений о количестве заключенных договоров страхования, суммах страховых премий полученных и выплатах, в том числе сведений о страховании, проводимом с государственной поддержкой, может являться официальная статистика Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков», представленная в таблице 1.5. [47].

Таким образом, исходя из статистических данных, представленных в таблице 1.5 можно выделить определенные тенденции:

- снижение общего количества как организаций, заключающих договоры сельхозстрахования, подлежащие субсидированию, так и общего количества заключаемых договоров с 2016 по 2018 г. (на 50 и 57% соответственно);

Основные показатели отрасли сельскохозяйственного страхования с
государственной поддержкой за 2016-2018 гг.

Наименование показателя	Год			Темп роста, %		
	2016	2017	2018	2017/ 2016	2018/ 2017	2018/ 2016
Количество сельскохозяйственных организаций, заключивших договоры сельхозстрахования, подлежащие субсидированию, ед.	1 390	538	695	39%	129%	50%
Количество заключенных договоров сельхозстрахования, ед.	1 766	855	762	48%	89%	43%
Посевная (посадочная) площадь по договорам страхования, млн. га	4,1	1,3	1,2	32%	92%	29%
Поголовье сельскохозяйственных животных по договорам страхования, млн. условных голов	4,3	4,5	4,8	105%	107%	112%
Страховая сумма, млн. руб.	212 425	130 636	125 364	61%	96%	59%
Страховая премия (начисленная), млн. руб.	8 157	2 322	2002	28%	86%	25%
Страховая премия (полученная), млн. руб.	6 226	1 962	1918	32%	98%	31%
Количество заявленных убытков, ед.	167	176	150	105%	85%	90%
Сумма заявленных убытков, млн.руб.	933	675	678	72%	100%	73%
Количество выплат - всего, ед	175	145	66	83%	46%	38%
Сумма выплат - всего, млн.руб.	1 274	889	631	70%	71%	50%
Количество отказов, ед	30	28	78	93%	279%	260%
Сумма убытков, по которым отказано в выплате, млн.руб	137	120	255	88%	213%	186%

- увеличение показателей страхования сельскохозяйственного поголовья на 12% за исследуемый промежуток времени;
- снижение показателей страхования посевных площадей на 71% с 2016 по 2018 гг.;
- снижение объемов страховых сумм и премий полученных на 41 и 69% соответственно;

– увеличение количества отказов в выплате на 160% за исследуемый период при отсутствии роста показателей сумм и количества заявленных убытков: может свидетельствовать как о попытках незаконными методами получить страховые выплаты, так и о несовершенстве механизма оценки ущерба и определении наступления страхового случая.

Как следствие введения европейскими и другими государствами продуктового эмбарго относительно Российской Федерации, недостаточного уровня развития системы страхования сельскохозяйственных рисков в России, запутанности и несовершенства инфраструктуры сельхозстрахования, было установлено, что кризис в сельскохозяйственной отрасли страхования носит системный характер.

Более того были выделены следующие группы проблем, представленные на рис. 1.4.

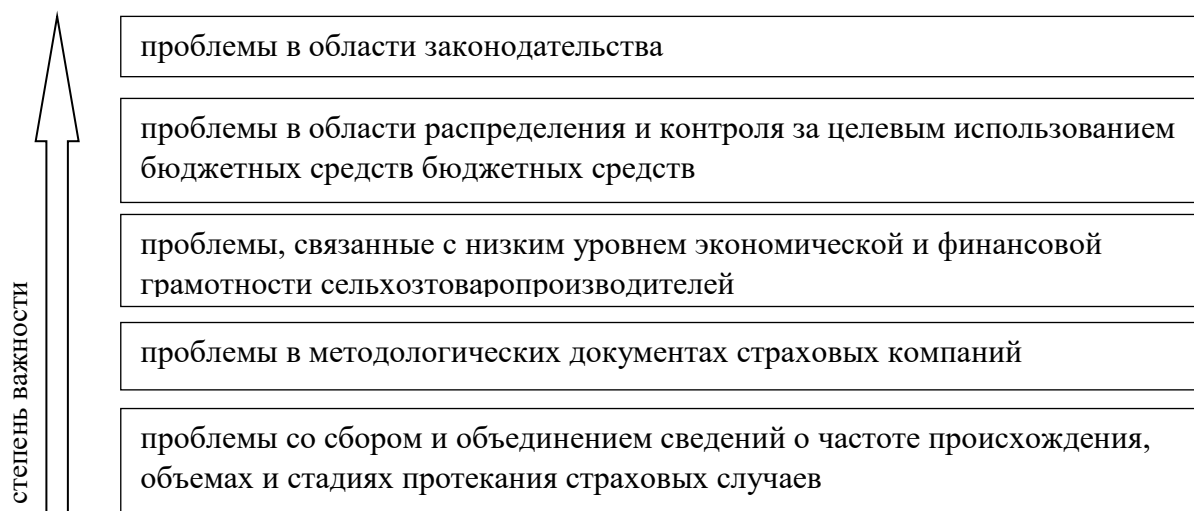


Рис. 1.4 Основные группы проблем развития рынка сельскохозяйственного страхования

Более подробно, проблемы, определенные в группы основных проблем развития рынка сельскохозяйственного страхования, описаны ниже:

- не определены государственные цели оказания помощи отрасли сельхозстрахования;
- ограничения сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, а также отсутствие варианности условий страхования (в

соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» в ред. Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 563-ФЗ страховым объектом не признается имущество, техника, сооружения);

- не разработаны стандартизированные продукты с минимальной страховой защитой без франшиз;
- не учтена особенность ведения агрохозяйственной деятельности – необходимо оплатить страховые взносы до окончания сева;
- большой список документов, необходимых для участия в государственной поддержке;
- вероятность неполучения поддержки из-за проблем с секвестированием бюджетным средств;
- отсутствие перестраховочного фонда для целей выполнения обязательств несостоятельных страховщиков;
- отсутствие строгого контроля за целевым использованием бюджетных средств;
- отсутствие интереса сельхозтоваропроизводителей к использованию предупредительных мер по уменьшению ущерба из-за прямых компенсаций со стороны государства при крупных катастрофических событиях;
- недостаточный объем сформированных фондов и резервов для возмещения ущербов в отдельные годы;
- оценка ущерба самими страховыми компаниями или наемными экспертами;
- отсутствие методов урегулирования споров без привлечения суда;
- отсутствие стандартизированной, качественной информации о частоте происхождения, объемах и стадиях протекания страховых случаев.

Основной причиной изначально невысокого уровня развития сельхозстрахования стал переход в связи с распадом Советского Союза от

обязательного сельхозстрахования, установленного государством, к добровольному страхованию. Установленные принципы, реализация, связь с другими инструментами риск-менеджмента не были заменены на адекватные принципы добровольного сельскохозяйственного страхования и его поддержки со стороны государства [48].

Вышеуказанное обстоятельство большинство экономистов и специалистов в области сельхозстрахования выделяют как основная причина кризиса отрасли страхования сельскохозяйственных рисков. Можно говорить о том, что со времен распада Советского Союза в 1991 году и до принятия в июле 2011 года Федерального закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» № 260-ФЗ, что сельхозстрахование не выполняло своих функций, не существовало установленных законом государственных мер поддержки отрасли.

Отдельного упоминания стоят особенности сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Существуют различия в особенностях осуществления агрострахования с государственной поддержкой и без нее. Факт того, что система с государственной поддержкой будет иметь большее количество структурных элементов, и, следовательно, более длительный период оформления (рис. 1.5)

К основным элементам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой относятся: союзы агростраховщиков, Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства, Министерство сельского хозяйства РФ, Центральный Банк РФ, Росстат, Федеральная антимонопольная служба, и другие государственные учреждения.

В настоящее время государством расширяется информационно-консультационная работа с сельхозпроизводителями для популяризации и разъяснения условий страхования и получения государственной поддержки через ФГБУ «ФАГПССАП» и объединения агростраховщиков.

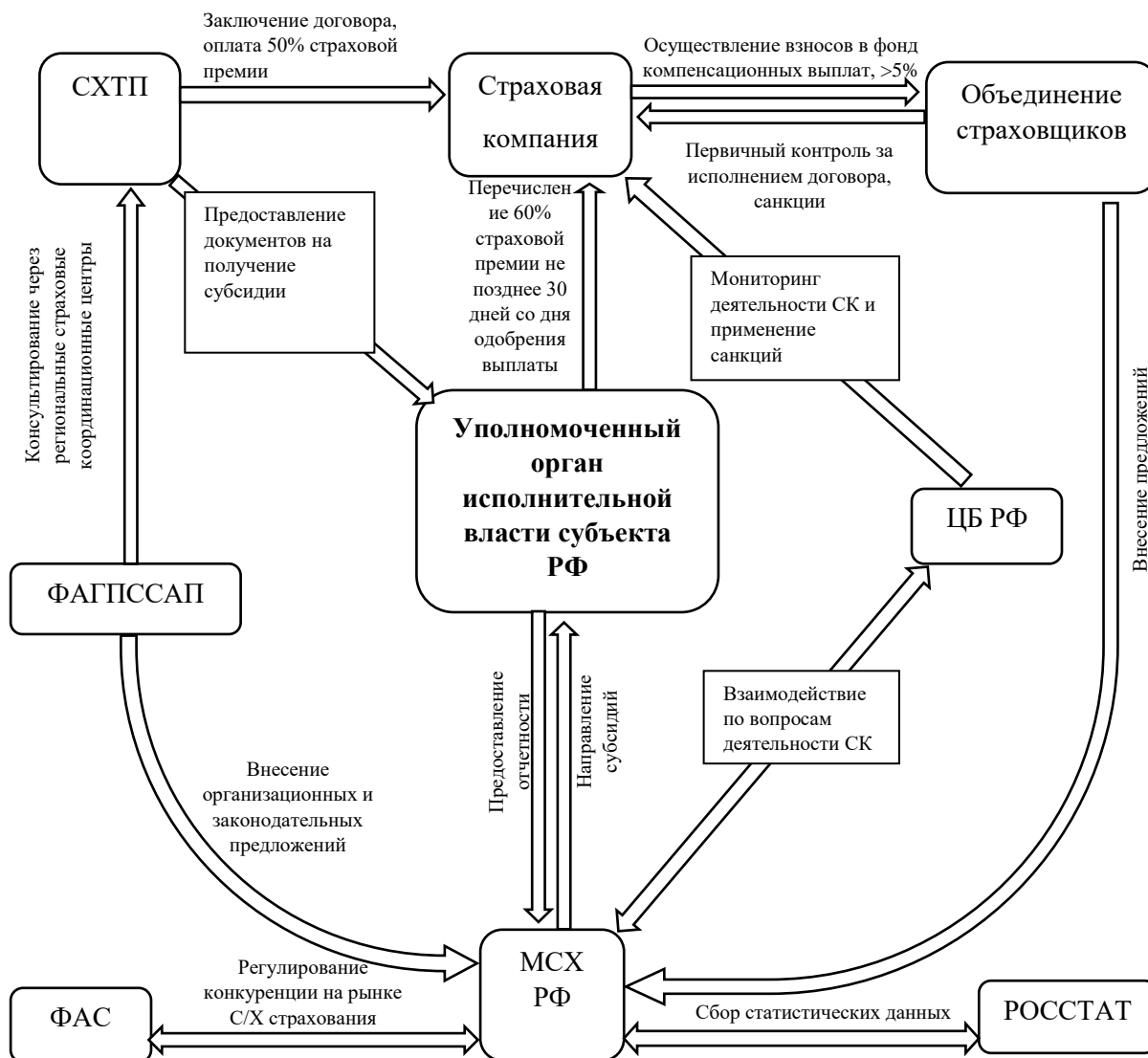


Рис. 1.5 Инфраструктура и процесс сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в России

ФГБУ «Россельхозцентр» проводит обучающие семинары с выездом экспертов в регионы. Широкая работа по развитию агрострахования с государственной поддержкой ведется региональными органами управления сельским хозяйством, которые проводят обучение по повышению информированности сельхозпроизводителей об условиях страхования с государственной поддержкой.

Процедура сельскохозяйственного страхования включает следующие основные этапы: выбор страховщика на основе изучения условий страхования; подготовка документов для заключения договора; подача заявления на сельскохозяйственное страхование страхователем; проведение

предстраховой экспертизы страховщиком, оценка рисков и установление тарифа; заключение договора страхования оплата страхователем 50% страховой премии; предоставление документов на получение государственной поддержки страхователем в исполнительный орган власти субъекта РФ; перечисление федеральных субсидий.

Таким образом, при изучении технологии осуществления страхования сельскохозяйственных рисков были выявлены определенные группы проблемы, такие как: проблемы в области законодательства, проблемы в области распределения и контроля за целевым использованием бюджетных средств, проблемы, связанные с низким уровнем экономической и финансовой грамотности сельхозтоваропроизводителей, проблемы в методологических документах страховых компаний, проблемы со сбором и объединением сведений о частоте происхождения, объемах и стадиях протекания страховых случаев. Решение перечисленных проблем будет содействовать улучшению развития страхования сельскохозяйственных рисков в Российской Федерации.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ПРАКТИКИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ПО СТРАХОВАНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ И ЕЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ

2.1. Организационно-экономическая характеристика АО «РСХБ-Страхование»

АО СК «РСХБ-Страхование» - страховая компания, предоставляющая услуги корпоративным и частным клиентам. Приоритетные направления деятельности - страхование рисков предприятий агропромышленного комплекса и банкострахование. АО СК «РСХБ-Страхование» входит в группу компаний АО «Россельхозбанк» – шестого по объему чистых активов банка страны, 100% акций которого находятся в собственности государства.

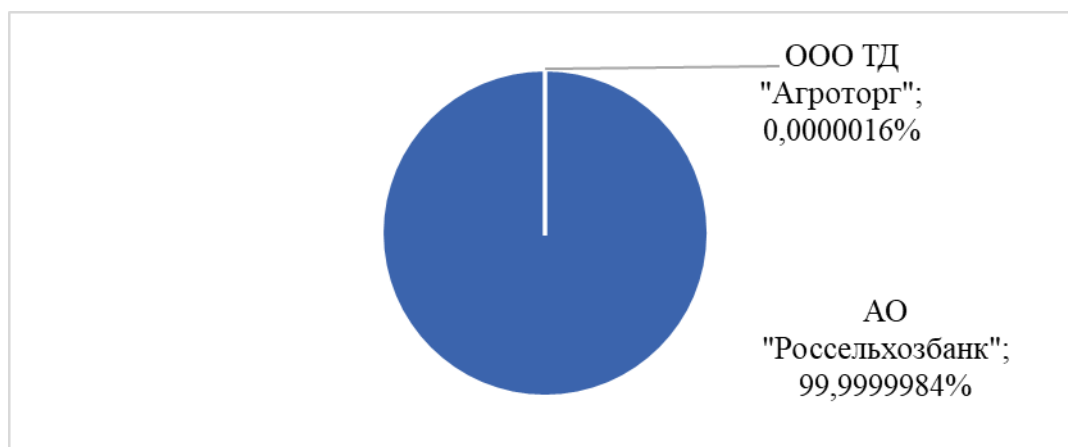


Рис. 2.1 Структура акционеров АО СК «РСХБ-Страхование»

Стороной, обладающей конечным контролем, является Правительство Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом, которое является единственным акционером АО «Россельхозбанк».

Страховая компания оказывает широкий спектр страховых услуг корпоративным и частным клиентам, осуществляя деятельность на

основании лицензий ЦБ РФ СИ № 2947 от 23.10.2017, СЛ № 2947 от 23.10.2017, ПС № 2947 от 23.10.2017, ОС № 2947-02 от 23.10.2017, ОС № 2947-04 от 23.10.2017, ОС № 2947-05 от 23.10.2017.

Уставный капитал компании составляет 624 млн. рублей.

Номинальный зарегистрированный акционерный капитал компании по состоянию на 31.12.2018 г. составляет 624 млн. руб. На 31 декабря 2018 и 2017 года все выпущенные акции полностью оплачены.

Количество зарегистрированных акций компании по состоянию на 31.12.2018 составляет 6336300 шт. (2017: 6 336 300 шт.) в том числе:

- 6 229 300 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 100 руб. каждая;
- 107 000 привилегированных именных акций номинальной стоимостью 10 руб. каждая.

По состоянию на конец 2018 года собственных акций, выкупленных у акционеров, у компании не было. Также на конец 2018 года в собственности дочерних и зависимых обществ не было акций компании.

В соответствии с требованиями МСФО 29 немонетарные статьи финансовой отчетности, включая статьи капитала, относящиеся к операциям организации, совершенным до 31 декабря 2002 года, были пересчитаны с учетом изменений общей покупательной способности российского рубля. В результате произведенного пересчета акционерный капитал компании по состоянию на 31 декабря 2018 года составил 627 824 тыс. руб. [49].

В 2018 году Собранием Акционеров Компании по итогам деятельности за 2017 год было решено выплатить дивиденды в размере 546 665 тыс. руб. (в 2017 – 184 365 тыс. руб., в 2016 году дивиденды не выплачивались)

Стратегическими приоритетами деятельности АО СК «РСХБ-Страхование» являются страхование предприятий российского агропромышленного комплекса и банковское страхование. В своей деятельности компания уделяет особое внимание корпоративным и частным

клиентам, находящимся в сельской местности, средних и малых городах. Компания представлена в 49 субъектах Российской Федерации.

Финансовая устойчивость компании подтверждена действующим рейтингом надежности рейтингового агентства «Эксперт РА» на уровне ruAA (что соответствует рейтингу A++ по ранее применявшейся шкале). По рейтингу установлен стабильный прогноз. Ранее у компании действовал рейтинг A++ со стабильным прогнозом [49].

Высокая надежность страховых операций подкреплена программами перестрахования в лидирующих отечественных и международных перестраховочных компаниях:

- АО РНПК
- Partner Reinsurance Europe SE, Zurich Branch
- General Reinsurance AG, Germany
- Swiss Reinsurance Company Ltd.
- Hannover Rück SE, Germany
- ООО «СКОР П.О.»

АО СК «РСХБ-Страхование» является членом саморегулируемой организации Всероссийский союз страховщиков с 06.12.2016.

Также АО СК «РСХБ-Страхование» является членом Национального союза агrostраховщиков (с 27.12.2011) и Национального союза страховщиков ответственности (с 16.07.2012).

АО СК «РСХБ-Страхование» совместно с ООО «РСХБ-Страхование жизни» образуют страховую группу «РСХБ-Страхование».

Для экономической оценки страховщика необходимо обратиться к годовой бухгалтерской отчетности акционерного общества «Страховая компания «РСХБ-Страхование» за 2016, 2017, 2018 гг., представленной в приложении 6.

Из данных приложения 6 видно, что сальдо баланса АО СК «РСХБ-Страхование» за период с 2016 по 2018 увеличилось более чем в 2 раза (9 495 722 тыс. руб., 227%), что может свидетельствовать как об активной

деятельности страховой компании на рынке страховых услуг, так и о высоком уровне спроса на услуги сельскохозяйственного страхования среди частных и корпоративных клиентов.

Анализ актива и пассива баланса рационально начать с показателей, имеющих наибольшие доли. К таким показателям относятся: депозиты в банках, доли перестраховщиков в резервах незаработанной премии и убытков, финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или через убыток, финансовые активы, удерживаемые до погашения, и дебиторская задолженность по операциям страхования и перестрахования.

Стоит отметить стабильный рост показателя депозиты в банках – 2 554 504 тыс. руб. или 198% за период с 2016 по 2018 год. Показатель доли перестраховщиков в резерве незаработанной премии, резервах убытков также показывает ежегодную положительную тенденцию; абсолютный прирост составил 1 780 522 тыс. руб., в процентном выражении рост показателя составил 174%. Необходимо обратить внимание на показатели финансовых активов. Например, финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток за оцениваемый период, показали прирост в 171% или 1 799 136 тыс. руб. в абсолютном выражении. Также в 2016-2017 у оцениваемой страховой компании отсутствовали финансовые активы, удерживаемые до погашения. По итогам 2018 года они нашли свое отражение в балансе, тем самым увеличили активы страховой организации на 2 820 628 тыс. руб.

Показатель дебиторской задолженности по операциям страхования и перестрахования показывает невысокие темпы роста – 110% за 3 года, что положительно сказывается на финансовой устойчивости организации.

На основе сведений приложения 6 можно сделать вывод, что в разделе «Обязательства» большую долю ежегодно занимают страховые резервы, за период 2016-2018 гг. темп роста страховых резервов составил 226%, что практически совпадает по значению с темпом роста баланса страховой

организации – 227%. Показатель кредиторской задолженности по операциям страхования и перестрахования показывает схожую со страховыми резервами динамику – 220 % за исследуемый период.

Исходя из данных раздела «Капитал» можно заметить, что акционерный капитал за анализируемый период не изменялся и составляет 627 824 тыс. руб. Исходя из рис. 2.2 можно отметить высокие темпы ежегодного прироста показателя нераспределенной прибыли – ежегодный темп прироста составляет порядка 102%, итого за период с 2016 по 2018 год темп роста составил 304%.

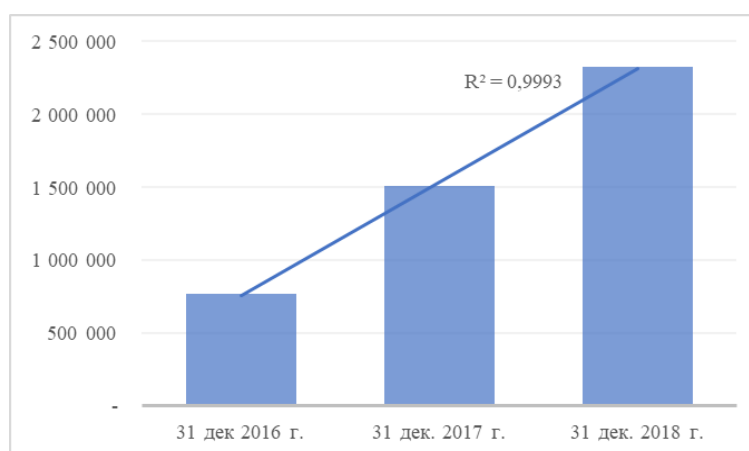


Рис. 2.2. Динамика показателя нераспределенной прибыли АО СК «ПСХБ-Страхование» за 2016-2018 гг.

На рис. 2.3. отображена динамика пассивов страховой компании. Среди всех исследуемых лет деятельности организации самым успешным из прошедших можно считать 2018 год.

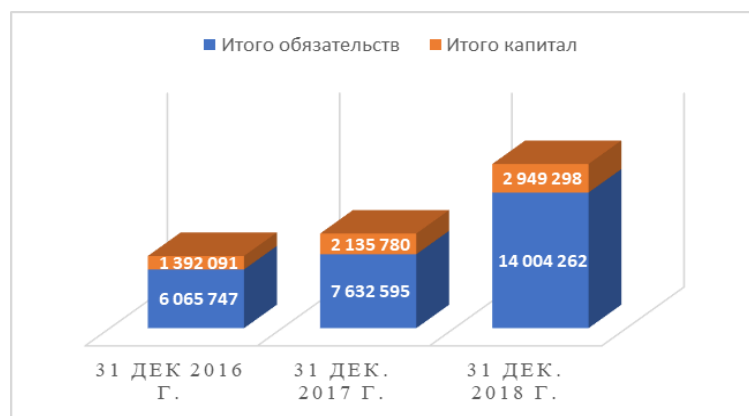


Рис. 2.3. Динамика пассивов АО СК «ПСХБ-Страхование»

Таким образом, АО СК «РСХБ-Страхование» - страховая компания, предоставляющая услуги корпоративным и частным клиентам. Приоритетные направления деятельности - страхование рисков предприятий агропромышленного комплекса и банкострахование. Страховщик входит в состав группы компаний АО «Россельхозбанк».

Компания занимает первое место в России по сельскохозяйственному страхованию. Финансовая устойчивость компании подтверждена действующим рейтингом надежности рейтингового агентства «Эксперт РА» на уровне ruAA (что соответствует рейтингу A++ по ранее применявшейся шкале).

Проанализировав годовую отчетность компании, можно прийти к выводу о том, что АО СК «РСХБ-Страхование» является лидером в отрасли страхования сельскохозяйственных рисков. Показатели роста и развития компании улучшаются из года в год, что указывает на эффективность средств, вкладываемых государством в данную организацию. Данная страховая компания является ярким примером государственного участия в развитии не только страховой отрасли, но и всего сельского хозяйства. Меры по сотрудничеству между государством в лице «РСХБ-Страхование» и сельхозпроизводителей призваны противодействовать экономическим санкциям, вводимым европейскими государствами.

2.2. Оценка страхования сельскохозяйственных рисков в страховом портфеле АО «РСХБ-Страхование»

Страховой портфель компании – обобщенная характеристика деятельности страховой организации по развитию страхования за определенный период.

Анализ страхового портфеля страховой организации следует начать с анализа количества договоров страхования за исследуемый период, представленный на рис. 2.4.

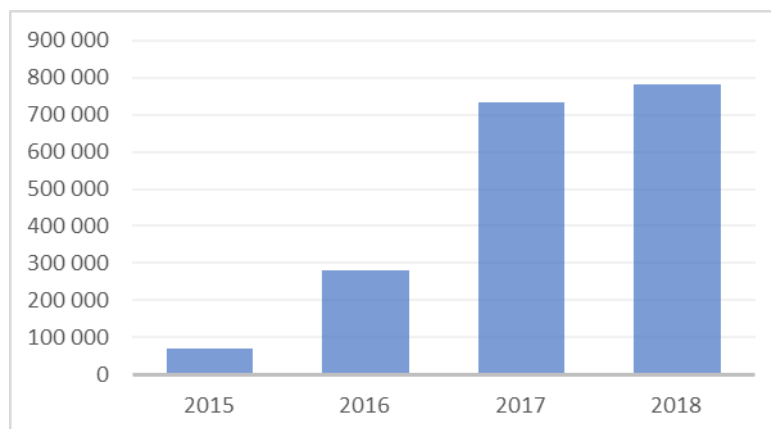


Рис. 2.4. Динамика количества заключенных (новых) договоров страхования

Исходя из рис. 2.4. по итогам 2018 года общее количество заключенных договоров страхования составило 781 537 договоров. Так же стоит отметить, что в 2017 году количество заключенных договоров страхования резко возросло – 732 242 договоров, по сравнению с 2016 – 280 428, а в 2018 году их количество выросло незначительно.

Структуру страхового портфеля АО СК «РСХБ-Страхование» за 2018 год представлена на рисунке 2.5.

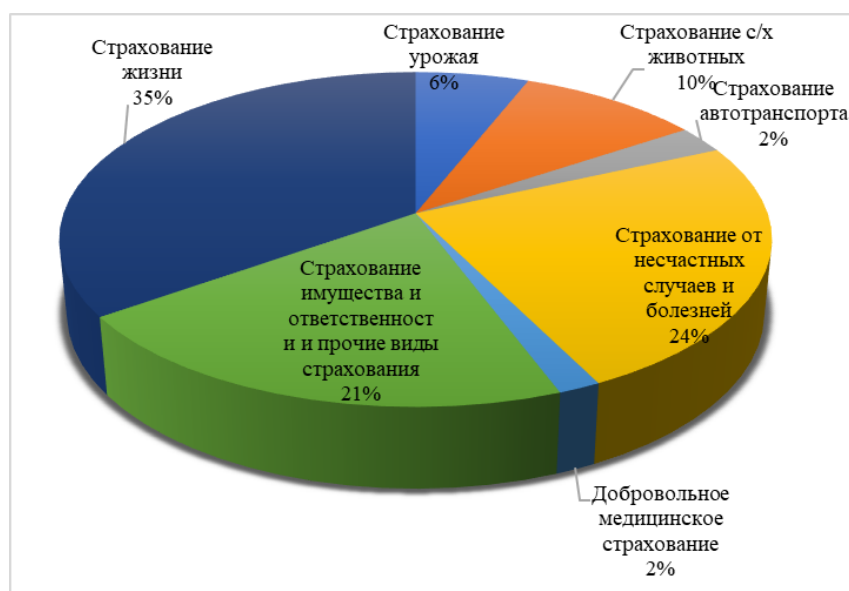


Рис. 2.5. Структура страхового портфеля АО СК «РСХБ-Страхование» за 2018 год

Исходя из данных рис. 2.5., можно сделать вывод о том, что важнейшими видами страхования для исследуемой компании являются

страхование жизни – 35%, страхование от несчастных случаев и болезней – 24%, страхование имущества и ответственности – 21%, а также страхование сельскохозяйственных животных – 10%.

К одним из важнейших абсолютных показателей относятся суммы премий, полученных страховщиком. Проведем анализ динамики поступления премий за анализируемый период с учетом видов страхования, которые осуществляет страховщик.

Таблица 2.1

Динамика поступлений страховых премий по видам деятельности АО
СК «РСХБ-Страхование»

Виды деятельности	Страховые премии, общая сумма			Изменение показателя, %		
	2016	2017	2018	2017/2016	2018/2017	2018/2016
Страхование урожая	985 264	860 239	627 492	87%	73%	64%
Страхование с/х животных	562 884	888 539	1 012 114	158%	114%	180%
Страхование автотранспорта	305 796	290 302	274 279	95%	94%	90%
Страхование от несчастных случаев и болезней	1 490 842	1 968 394	2 557 392	132%	130%	172%
Добровольное медицинское страхование	47 034	159 929	175 874	340%	110%	374%
Страхование имущества и ответственности и прочие виды страхования	1 189 956	1 706 956	2 190 268	143%	128%	184%
Страхование жизни			3 652 214			
Итого	2 281 591	5 874 359	10 489 633	257%	179%	460%

Источник: сделано автором по данным годовой консолидированной отчетности СК АО «РСХБ-Страхование»

Исходя из расчетов в таблице 2.1, можно судить о популярности страховых продуктов. Например, страхование урожая ежегодно используется клиентами все меньше и меньше – 985 264 тыс. руб. в 2016 году, 860 239 тыс. руб. в 2017 году и 627 492 тыс. руб. в 2018 году.

По-другому обстоят дела в сфере страхования сельскохозяйственных животных. С каждым годом АО СК «РСХБ-Страхование» собирает все больше и больше страховых премий: 562 884 тыс. руб. в 2016 году, 888 539 тыс. руб. в 2017 году и 1 012 114 тыс. руб. в 2018 году. Данный тренд может свидетельствовать как о росте популярности страхования с/х животных, так и о развитии животноводства в целом.

Страхование автотранспорта является непопулярным видом страхования в АО СК «РСХБ-Страхование» и за исследуемый период наблюдается снижение объемов получения страховых премий на 10% в 2018 по сравнению с суммами, полученными за 2016 год.

Суммы премий, полученных по страхованию от несчастных случаев и болезней, повторяют тренд всего рынка страхования. Если в 2016 было собрано 1 490 842 тыс. руб., то в 2017 уже было собрано 1 968 394 тыс. руб., а в 2018 – 2 557 392 тыс. руб. (172% по сравнению с показателем 2016 года). Исходя из этого, можно считать, что продукт, который компания предоставляет клиентам, является действительно интересным и выгодным прежде всего для клиента.

Для анализа наиболее приоритетных направлений страхования необходимо ознакомиться со структурой выплат по страховым случаям.

Структура выплат АО СК «РСХБ-Страхование» за 2018 год представлена на рис. 2.6.

Исходя из данных рис. 2.5. и рис. 2.6., можно сделать вывод о том, что при страховании имущества и ответственности доля премий (21% в портфеле) не соответствует доле выплат (31% от портфеля выплат). Таким образом, стоит увеличить тариф по данному виду страхования, чтобы избежать чрезмерных выплат.



Рис. 2.6. Структура выплат АО СК «РСХБ-Страхование» за 2018 год.

Ситуация со страхованием имущества и ответственности повторяется со страхованием сельскохозяйственных животных. Если в портфеле премий он занимает 10%, то в портфеле выплат его доля 24%, учитывая низкий спрос и рентабельность данного вида страхования, следует либо разработать методики по более точной оценке страховой суммы, либо повысить тарифы.

Относительно страхования от несчастных случаев и болезней можно сделать вывод о том, что данный вид страхования является выгодным и рентабельным для компании-страховщика. В портфеле премий этот вид страхования занимает 24%, а в портфеле выплат – 26%.

Также следует упомянуть о страховании жизни, премии по которым в структуре портфеля составляют 35%, а выплаты менее 1% от портфеля страховых выплат. Страхование жизни как отдельный вид страхования, стал выделяться в отчетности компании только в 2018 году, и с самого своего начала показал высокую рентабельность.

Следует отметить, что структура и динамика поступления премий и выплат АО СК «РСХБ-Страхование» совпадает или в большей или меньшей степени повторяет ее, таким образом, можно сделать вывод о том, что

компания следит за современным состоянием рынка и трендами, что положительно сказывается на финансовом состоянии группы.

Рассмотрим динамику выплат по видам страхования в АО СК «РСХБ-Страхование» представленную в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Динамика страховых выплат страхового портфеля АО СК «РСХБ-Страхование»

Виды деятельности	Страховые выплаты, общая сумма, тыс. руб.			Изменение показателя, %		
	2016	2017	2018	2017/2016	2018/2017	2018/2016
Страхование урожая	280 216	49 540	232 273	18%	469%	83%
Страхование с/х животных	549 370	183 647	589 182	33%	321%	107%
Страхование автотранспорта	135 908	84 664	82 971	62%	98%	61%
Страхование от несчастных случаев и болезней	350 807	539 245	634 939	154%	118%	181%
Добровольное медицинское страхование	158 313	155 261	160 308	98%	103%	101%
Страхование имущества и ответственности и прочие виды страхования	226 409	518 340	759 087	229%	146%	335%
Страхование жизни			2 329			
Итого	1 701 021	1 530 697	2 461 089	90%	161%	145%

Источник: сделано автором по данным годовой консолидированной отчетности СК АО «РСХБ-Страхование»

Страхование урожая носит сезонный характер и полностью зависит от погодных условий, что можно проследить по динамике выплат. Например, в 2017 году было выплачено на 82% меньше, чем в 2016, что связано с благоприятными погодными условиями в течении зимы, весны и лета 2017 года. Но в то же время, в 2018 году было выплачено почти в 5 раз больше средств по страховым возмещениям, чем в 2017 году.

Показатели выплат по страхованию сельскохозяйственных животных повторяют динамику показателя страхования урожая – 549 370 тыс. руб. в 2016, 183 647 тыс. руб. в 2017 и 589 182 тыс. руб. в 2018 году.

Страхование автотранспорта – непопулярное направление страхования в АО СК «РСХБ-Страхование» и за период с 2016 по 2018 год показатели выплат также демонстрируют снижение на 61%. Динамика выплат по виду страхованию от несчастных случаев и болезней опережает формирование этого портфеля – 181% и 172% соответственно. Добровольное медицинское страхование является интересным продуктом как со стороны клиента, так и со стороны банка. При росте поступлений премий по этому продукту за 2016-2018 год в 374% суммы выплат изменяются незначительно 101% указанный период. Страхование имущества и ответственности исходя из данных таблицы 2.1 и 2.2 носит нерентабельный характер, так как динамика выплат превышает динамику поступлений страховых премий на большую величину – 335% и 184% соответственно.

Рассмотрим динамику уровня выплат в АО СК «РСХБ-Страхование», представленную в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Оценка показателей с/х рисков АО СК «РСХБ-Страхование»

Год	Показатель	Страхование урожая	Страхование с/х животных	Итого с/х страхование
2016	Премии	985 264	562 884	1 548 148
	Выплаты	280 216	549 370	829 586
	Уровень выплат	28%	98%	54%
2017	Премии	860 239	888 539	1 748 778
	Выплаты	49 540	183 647	233 187
	Уровень выплат	6%	21%	13%
2018	Премии	627 492	1 012 114	1 639 606
	Выплаты	232 273	589 182	821 455
	Уровень выплат	37%	58%	50%

Источник: сделано автором по данным годовой консолидированной отчетности СК АО «РСХБ-Страхование»

Исходя из оценки основных показателей страхования сельскохозяйственных рисков в АО СК «РСХБ-Страхование» можно сделать вывод о том, что при страховании с/х животных уровень выплат заметно выше, чем при страховании урожая: 98% и 28% в 2016, 21% и 6% в 2017, 58% и 37% в 2018 году соответственно. Общий уровень выплат по страхованию сельскохозяйственных рисков за период с 2016 по 2018 год не превышает 54%, что считается хорошим показателем даже без учета специфики страховой компании.

Таким образом, проанализировав основные показатели страхового портфеля АО СК «РСХБ-Страхование» можно прийти к следующим выводам. Страховая организация следит за общими тенденциями развития рынка страховых услуг, предлагает своим клиентам зачастую выгодные страховые продукты. Стоит выделить общую динамику роста объема страхового портфеля – 460% за период с 2016 по 2018 год.

Структура страхового портфеля имеет свои особенности и отличается как положительными сторонами, так и недостатками, которые необходимо устранить. Учитывая сложные экономические условия, санкции европейских государств, вводимые как против российского бизнеса, так и против конкретных граждан, возникает особая необходимость и возможность развития отечественного сельского хозяйства. Учитывая рисковый характер деятельности сельского хозяйства, услуги по предоставлению услуг страхования сельскохозяйственных рисков еще долгое время будут пользоваться спросом на рынке страховых услуг.

2.3. Практические рекомендации по развитию предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков АО СК «РСХБ-Страхование»

Для развития предоставления услуг по осуществлению страхования сельскохозяйственных рисков СК АО «РСХБ-Страхование» были сформулированы следующие практические рекомендации:

- 1) проведение информационной работы и работы по повышению экономической и финансовой грамотности личных подсобных хозяйств и малых форм сельхозтоваропроизводителей;
- 2) создание специальных программ страхования для личных подсобных хозяйств и малых форм сельхозтоваропроизводителей
- 3) адаптация и применение индексного страхования, успешно используемого в США;
- 4) развитие и участие в обществах взаимного страхования (ОВС)

Ограниченность денежных средств и зачастую завышенная стоимость страховых полисов – два фактора, замедляющих развитие сельхозстрахования с государственной поддержкой. Особенно стоит упомянуть средних и малых сельхозтоваропроизводителей, как уже указывалось они стараются снизить издержки и, следовательно, готовы больше рисковать, поэтому зачастую не занимаются страхованием сельскохозяйственных угодий и животных.

Согласно статистическим сведениям Союза "Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков, за период с 2016 по 2018 году объем застрахованных посевных площадей снизился на 71%. Указанное обстоятельство основано на том, что мелкие и малые сельхозтоваропроизводители получают более крупный ущерб при проявлении негативных рисков событий. Происходит это по большей части из-за малых объемов деятельности. Потенциально большой ущерб заставляет страховые организации повышать страховой тариф для производителя сельхозпродукции, а повышенный страховой тариф в свою очередь снижает возможности и мотивацию хозяйства в заключении договора страхования.

Совершенствование и популяризация страхования с государственной поддержкой среди некрупных сельхозтоваропроизводителей – вот цели, следование которым будет способствовать стабилизации сельскохозяйственного сектора экономики России и увеличению

продуктовой независимости от зарубежных поставщиков. Для следования выделенным целям необходимо учитывать особенности осуществления малого и микро-бизнеса, заранее рассмотреть вероятность консолидации рисков в рамках обществ взаимного страхования (ОВС), рассмотреть возможность адаптации зарубежных систем индексного страхования и совместно с субъектами РФ обсудить возможности оказания специальных мер стимулирования и поддержки.

Например, по состоянию на 1.05.2019 в Едином государственном реестре субъектов страхового дела содержится информация о 12 ОВС, однако только одна из них – СК Гарантия инвестиций, ПОВС (Гарантинвест, НО ПОВС) - осуществляет сельскохозяйственное страхование, однако за последние 4 года компания заключила всего 12 договоров страхования, 8 из которых были заключены в 2019 году. Вышеуказанные факты не могут указывать на то, что обществами взаимного страхования в принципе проводится сельскохозяйственное страхование.

Обратимся к зарубежной практике, которая подтверждает возможности использования ОВС в страховании сельскохозяйственных рисков. Например, в странах Евросоюза и Латинской Америки ОВС активно используется как инструмент страхования. В Соединенных Штатах 3 из 16 компаний, специализирующихся на страховании сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой, осуществляют взаимное страхование [39].

Объяснение успеха ОВС в области страхования сельскохозяйственных рисков связано с продолжительным периодом их работы, что в свою очередь предоставляет аналитикам и практикам большие объемы информации об особенностях для успешного применения накопленного опыта в современных реалиях.

В условиях деятельности ОВС риски членов общества хорошо известны друг другу, данный факт обуславливает сильный взаимный контроль.

Но с другой стороны, учитывая специфику ОВС, его члены обычно располагаются на небольшом удалении друг от друга, что при условии природного катаклизма регионального масштаба, подвергает опасности разорения сразу всех участников ОВС.

Всемирный Банк в своем обзоре системы сельхозстрахования акцентирует внимание общественности на том, что в отличие от рисков, которые остаются в ведении сельхозпроизводителей система обществ взаимного страхования находится на один уровень выше [36].

Для нивелирования регионального характера риска при использовании ОВС предлагается требовать последующей консолидации и передачи катастрофических рисков перестраховщику [34].

Одной из альтернатив классического сельхозстрахования выступает индексное страхование. Индексное страхование призвано количественно оценить факторы, влияющие на урожайность сельскохозяйственных культур.

При использовании страхования по методу индексов, страховщики не оценивают убытки сельхозтоваропроизводителя, а размер потенциального страховой выплаты определяется через заранее созданную модель.

Среди преимуществ, относимым к модели индексного страхования, выделяют простоту заключения контракта и возмещения убытка. Постоянное сопровождение контракта не предусмотрено, потому что величина убытка является расчетной, а решение о выплате страхового возмещения основано на сведениях о факторах, оказывающих влияние на деятельность страхователя.

Однако вместе с преимуществами индексное страхование имеет и следующие недостатки: необходима обработка значительных объемов статистических данных, что в условиях развития информационных технологий не представляется сложной задачей, а также страховщикам предстоят значительные затраты на определение связи между факторами и состоянием сельскохозяйственных культур.

Наиболее широкое распространение индексное страхование получило в странах со значительным числом небольших малообеспеченных аграриев, расположенных на большой территории, таких как Индия, Мексика, Китай и Таиланд. Однако индексное страхование также применяется и в развитых странах, например в США и Испании. В таблице 8 представлены программы индексного страхования, применяемые в США.

Таблица 2.8

Программы индексного страхования в США

Название программы	Описание программы
Group Risk Plan (GRP)	программа рассчитана на защиту от рисков, охватывающих значительные территории. В качестве основы используется средняя урожайность в районе по данным Национальной службы сельскохозяйственной статистики (NASS). Возмещение не зависит от урожайности самого страхователя и выплачивается при снижении урожайности в районе с учетом выбранного страхователем уровня покрытия (до 90%). GRP упрощает урегулирование убытков, в связи с чем стоимость страхования становится ниже. Фактически программа является индексным страхованием урожайности [38].
Group Risk Income Protection (GRIP)	программа аналогична GRP, но расчет основан на оценочном доходе в районе, то есть при расчете сравнивается цена урожая. Для расчета убытка средняя урожайность в районе умножается на цену, сложившуюся на момент уборки сельскохозяйственной продукции.
Rainfall Index (RI)	страхование на основе индекса осадков, отражающего отклонение среднего количества осадков на определенной территории в определенный период времени.
Vegetation Index (VI)	страхование на основе индекса вегетации, получаемого по данным спутниковых снимков.

Источник: сделано автором по данным Департамента сельского хозяйства США

В настоящее время основными видами индексного страхования являются страхование по индексу погоды и страхование по индексу урожайности.

При страховании по индексу погоды убыток определяется исходя из зависимости урожая от определенных погодных условий на основании данных о температурах и/или осадках (основных параметрах, определяющих состояние погоды), что требует наличия широкой сети метеорологических станций и постов.

При страховании по индексу урожайности убыток определяется на основании снижения урожайности в среднем по району, исходя из того, что такие события, как засуха или вымерзание, оказывают влияние на значительной территории. Таким образом, выплата страхового возмещения производится в случае, если размер средней урожайности по району в текущем году ниже среднего уровня урожайности по району за несколько предыдущих лет [38].

Для внедрения индексного страхования в России необходимо учесть ряд обстоятельств:

- 1) Выплата страхового возмещения производится без увязки с реальным ущербом, понесенным страхователем (индекс урожайности и погоды).

Специфика индексного страхования такова, что основным фактом для выплаты страхового возмещения является не фактическая утрата (гибель) урожая, а достижение (наличие) определенного договором страхования значения индекса. Однако в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования возмещению подлежат убытки, возникшие вследствие наступления страхового случая. Кроме того, фактические показатели урожайности конкретного хозяйства могут быть лучше, чем расчетные показатели по индексу (например, фермер применяет агротехнологии, позволяющие снизить влияние негативных факторов, закладываемых в основу индекса), что может привести к выплате страхового возмещения, превышающего реальный ущерб.

Таким образом, при разработке соответствующего страхового продукта полагаем целесообразным применять комбинированные программы индексного и классического страхования, закрепив в условиях страхования, что страховое возмещение производится исходя из значения индекса, но не выше убытка, подтвержденного формами федерального статистического наблюдения страхователя (№29-СХ или №2-фермер).

Данный подход позволит использовать преимущества индексного страхования, выражающиеся в упрощении процедуры и сокращении расходов на урегулирование убытка (не требуется регулярного мониторинга полей в период действия договора страхования, проведения дорогостоящих экспертиз и так далее), и в то же время избежать неосновательного обогащения застрахованных лиц.

2) Наличие проблем, связанных с искажением данных в формах статистической отчетности (индекс урожайности), что может быть решено за счет применения инструментов дистанционного мониторинга.

3) Необходимость разработки критериев природных явлений и моделей зависимости урожая от метеорологических показателей, учитывающих вид сельскохозяйственной культуры и фазы ее развития (индекс погоды). Расширение сети метеонаблюдения для повышения точности построения моделей.

Учитывая обширную территорию Российской Федерации и количество выращиваемых видов сельскохозяйственных культур, такая деятельность потребует значительных материальных и трудовых затрат, в связи с чем при проработке данных предложений целесообразно рассмотреть возможность применения инструментов частно-государственного партнерства.

4) Длительность процесса урегулирования убытков, связанная с тем, что для принятия решения о признании страхового случая и осуществления страховой выплаты необходимы данные о средней урожайности по району, где расположено застрахованное хозяйство, которые, как правило, публикуются со значительной задержкой (индекс урожайности). В то же время полагаем, что больший срок получения страховой выплаты может компенсироваться меньшей стоимостью страхования для сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Наравне с индексным страхованием необходимо рассмотреть введение специализированных мер поддержки.

На практике страховые тарифы для малых форм хозяйствования выше, чем в отношении крупных агропредприятий. В первую очередь это связано с тем, что утрата (гибель) посевов даже с небольшой площади или части поголовья животных (незначительная для большого хозяйства) приводит к наступлению страхового случая. Кроме того, малые формы хозяйствования ограничены в средствах, что сказывается на соблюдении агротехнологий, наличии необходимой сельскохозяйственной техники, а также профессиональных агрономов и узкопрофильных специалистов.

Указанные факторы повышают стоимость страховой защиты, но при этом одновременно обуславливают и большую потребность в ее применении.

В связи с вышеизложенным для АО СК «РСХБ-Страхование» рациональным выглядит рассмотреть вопрос о разработке специальных страховых программ, ориентированных на малые формы хозяйствования, исходя из заинтересованности региона в развитии соответствующего направления сельскохозяйственного бизнеса, в том числе при условии повышенного участия субъекта Российской Федерации в субсидировании.

Принятие программ позволит страховщикам сформировать привлекательные условия договоров страхования, которые также могут основываться на индексном страховании, что снизит их стоимость и упростит процесс урегулирования убытков.

Для дальнейшего развития предоставления услуг по осуществлению страхования сельскохозяйственных рисков СК АО «РСХБ-Страхование» определены следующие практические рекомендации:

- проводить активную информационную работу и работу по повышению экономической и финансовой грамотности личных подсобных хозяйств и малых форм сельхозтоваропроизводителей;
- создать специальные программы страхования для личных подсобных хозяйств и малых форм сельхозтоваропроизводителей;
- изучить возможности адаптации и применения индексного страхования, успешно используемого в США;

– развивать и участвовать в обществах взаимного страхования (ОВС).

2.4. Основные векторы развития предоставления услуг страхования сельскохозяйственных рисков

На основании данных аналитических и статистических сведений, полученных из изданий Центрального Банка РФ, Национального Союза Агростраховщиков, отчетности АО СК «РСХБ-Страхование» возможно выделение шести основных векторов развития отрасли страхования сельскохозяйственных рисков:

Первое направление развития - совершенствование установленных законом условий сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Не вызывает сомнений целесообразность закрепления в Федеральном законе от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» базовых условий государственной поддержки сельскохозяйственного страхования и требований к программам страхования [47].

Также отмечено, что страховые программы, определяющие конкретные условия страхования, должны разрабатываться и утверждаться отдельно в установленном законом порядке.

При этом к базовым условиям респонденты отнесли:

– определения основных понятий;

– подходы и принципы предоставления государственной поддержки, в том числе порядок финансирования, взаимодействия сторон в случае его отсутствия, ответственность за соблюдение сроков предоставления средств государственной поддержки; – требования к страховым продуктам и порядок их утверждения с обязательным предварительным тестированием [47].

Также выделены следующие направления, по которым разработка страховых программ является наиболее актуальной:

- сельскохозяйственные культуры, выращиваемые в защищенном грунте;
- затраты на производство сельскохозяйственной культуры;
- расходы на пересев озимых сельскохозяйственных культур;
- особо опасные болезни животных;
- залоговое имущество;
- пилотные программы индексного страхования.

В том числе деление страховых программ возможно исходя из типа хозяйств (крупные, средние, малые формы хозяйствования (включая личные подсобные хозяйства)).

Страховые программы должны включать в себя следующие положения:

- объекты страхования;
- определение страхового случая и перечень исключений из страхового покрытия; – страховые риски и их критерии;
- порядок определения страховой стоимости;
- порядок расчета ущерба и выплаты страхового возмещения;
- базовые страховые тарифы;
- порядок взаимодействия сторон договора страхования.

Также высказано мнение о целесообразности сохранения критерия «порога» утраты (гибели) сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений¹ с целью его применения в рамках страховых программ.

Второе направление развития - дополнительные стимулы к применению сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Необходимо поддерживать инициативу Банка России по сближению условий сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и страхования предметов залога. При этом отмечено, что

применение подобной практики актуально как в растениеводстве, так и в животноводстве [47].

Необходимо отметить, что условия государственной поддержки при страховании сельскохозяйственной продукции, передаваемой в залог при льготном кредитовании, должны быть стандартными для банков участников и предлагаться в виде отдельной страховой программы. (снижение фактического значения по сравнению с запланированным; достижение «порога» является одним из условий признания события страховым случаем; при страховании урожая размер «порога» составляет 20%, при страховании посадок многолетних насаждений – 30%) [47].

Данная практика позволит учесть все необходимые условия без увеличения стоимости для сельскохозяйственных товаропроизводителей, которым не требуется расширенное страховое покрытие.

Поскольку сельскохозяйственное страхование позволяет защитить основные источники дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей и гарантировать стабильность их деятельности, участники обсуждения считают важным применение страхования для всех сфер сельского хозяйства. С наличием договора страхования могут быть увязаны: – несвязанная поддержка растениеводства (повышающие коэффициенты при наличии договора страхования); – льготное кредитование и лизинг (дополнительные льготы при страховании передаваемого в залог имущества, а также при страховании основной продукции, что позволяет защитить основной источник дохода сельскохозяйственного товаропроизводителя и в случае его потери получить средства, необходимые для погашения долга); – объем получаемой аграрием государственной поддержки по иным направлениям основной деятельности.

К дополнительным мерам, направленным на стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей к заключению договора страхования, необходимо отнести:

- установление достаточного объема субсидий;

– установление упрощенного порядка получения государственной поддержки, включая четкие сроки предоставления государственной поддержки.

Третье направление развития - развитие инструментов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой для малых форм хозяйствования.

Необходимо реализовать реальные возможности участия обществ взаимного страхования (ОВС) в системе сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. При этом ввиду высокой концентрации рисков в рамках ОВС наиболее эффективным представляется использовать облигаторное перестрахование рисков ОВС. Отмечено, что в данном случае участие перестраховщика позволит не только защитить членов ОВС при катастрофических событиях, но и проводить профессиональную оценку принимаемых ОВС рисков за счет обобщаемой перестраховщиком практики страхования [47].

В качестве пилотного проекта осуществления реального участия ОВС в перестраховании сельскохозяйственных рисков необходимо выделить компанию, которой при участии Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков» (НСА) могут быть разработаны стандартные программы перестрахования сельскохозяйственных рисков ОВС.

В то же время отмечено, что в Казахстане непрозрачность деятельности ОВС привела к демпингу, уходу с рынка коммерческих страховщиков и стала одной из причин низкой эффективности страхования с государственной поддержкой в целом. В этой связи также предложено ввести специализированную систему контроля, гарантирующую целевое использование ОВС субсидий.

Необходимо повышать заинтересованность страхового сообщества в развитии индексного страхования, субсидируемого государством. Отмечено, что в России возможно использовать разные программы индексного

страхования в зависимости от специфики страхователей и объектов страхования:

- крупные предприятия, для которых не важны незначительные потери от локальных событий и урожайность которых хорошо коррелирует с районной, могут быть заинтересованы в страховании с использованием индексов районных урожайностей;

- небольшие хозяйства могут быть более заинтересованы в страховании с использованием индексов погоды, которые к тому же позволяют получать страховое возмещение через незначительное время после наступления страхового события;

- хозяйства, занимающиеся выращиванием кормовых культур, могут быть заинтересованы в страховании с использованием индексов вегетации, определяемых по данным спутниковых и авиационных снимков, так как индексы вегетации хорошо отражают зеленую массу растений;

- основной результат выращивания кормовых культур. При этом считается возможным отдать предпочтение развитию страхования по индексу погоды, поскольку его условия не предусматривают обязательного осмотра посевов и оценки понесенного хозяйством убытка, что значительно экономит стоимость заключения и сопровождения договора страхования, а также упрощает процедуру урегулирования убытков [47].

С целью распространения применения сельскохозяйственного страхования среди малых форм хозяйствования представляется актуальным достижение следующих показателей:

- снижение стоимости страхования;
- упрощение процедуры заключения договора страхования и получения государственной поддержки;
- упрощение и прозрачность процедуры урегулирования убытков.

Достижению указанных показателей могут послужить следующие меры:

- повышение доли участия государства в страховой премии;
- использование программ коллективного страхования;

- использование программ индексного страхования.

Четвертое направление развития - совершенствование процессов урегулирования убытков.

При этом отмечена актуальность применения инструментов дистанционного мониторинга, которые могут использоваться как в течение срока действия договора страхования, так и после с привлечением архивных данных, в том числе:

- для оценки развития посевов в период вегетации;
- для определения площади посева, повреждения, пересева и уборки на определенную дату;
- для подтверждения факта повреждения и гибели посевов;
- для сравнения показателей периода страхования с аналогичными периодами прошлых лет.

Данные дистанционного мониторинга могут служить подтверждением страховых событий в случаях, когда осмотр не проводился и данные метеостанции недостаточно точны из-за ее удаленности.

Современные технологии расширяют возможности дистанционного мониторинга (использование систем позиционирования, установка датчиков на полях, получение метеоданных и т.п.).

Кроме того, необходимо дополнительно регламентировать процессы проведения экспертиз при наступлении страховых случаев и деятельности независимых экспертов. Отсутствие единых стандартов проведения экспертиз может приводить к неоднозначным оценкам – эксперты могут по-разному квалифицировать одно и то же событие, что приводит к спорным ситуациям. Необходимо совершенствовать сопутствующие урегулированию убытков процессы, в первую очередь ввести стандарты агротехнологий, развивать сеть метеорологических станций и постов [47].

Пятое направление развития - вопрос субсидирования, который является одним из важных элементов данного вида страхования.

Масштабное развитие сельскохозяйственного страхования невозможно без совершенствования системы субсидирования. Для повышения эффективности государственной поддержки необходимо:

- вывести поддержку сельскохозяйственного страхования из «единой» субсидии либо определить фиксированный размер субсидии с установлением отдельной подпрограммы ее распределения между субъектами внутри «единой» субсидии;
- ввести единые стандарты предоставления государственной поддержки, в том числе сроков ее предоставления;
- увязать страхование с прямыми компенсациями из бюджета при ЧС.

Необходимо вынести на обсуждение вопрос закрепления в законе возможность уплаты сельскохозяйственными товаропроизводителями 100% страховой премии с последующей подачей в органы агропромышленного комплекса документов на компенсацию части затрат.

Шестое направление - развитие информационного взаимодействия между Минсельхозом России, Банком России и НСА.

Выглядит рациональным обмен следующими видами информации:

- о выделенных на поддержку страхования субсидиях в разрезе регионов;
- о заключенных договорах страхования;
- о принятых на субсидирование договорах страхования и объеме перечисленных субсидий (в разрезе договоров);
- об объемах заявленных убытков и выплаченного возмещения (в разрезе договоров).

Данные должны собираться по факту заключения договора страхования и быть увязаны с конкретным договором страхования. Кроме того, обработка и систематизация сведений о суммах и датах перечисления каждого страхового взноса, включая средства государственной поддержки, а также выплатах страхового возмещения позволит анализировать полученную

информацию в разных аспектах, а также повысить точность оценки потребности в бюджетных средствах и осуществления контроля за их использованием [47].

На основе изучения теоретического материала по предоставлению услуг сельхозстрахования, а также осуществляемой в России и зарубежных странах практики страхования сельскохозяйственных рисков были выделены следующие векторы развития отрасли в РФ:

- совершенствование установленных законом условий сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой;
- дополнительные стимулы к применению сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой;
- развитие инструментов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой для малых форм хозяйствования;
- совершенствование процессов урегулирования убытков;
- вопрос субсидирования, который является одним из важных элементов данного вида страхования;
- развитие информационного взаимодействия между Минсельхозом России, Банком России и НСА.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимость изучения вопроса страхования сельскохозяйственных рисков, в том числе с государственной поддержкой не вызывает сомнений. Сельскохозяйственный сектор в тех природно-климатических условиях, которые доступны на территории Российской Федерации, должен продолжать свое развитие не только экстенсивными методами, но и интенсивными.

Изучение теоретических аспектов сельхозстрахования показало, что существует много классификаций рисков, которым подвергаются сельхозтоваропроизводители. Наряду с выделением рисков природных катаклизмов, заболеваний и вредителей, окружающей среды, здоровья, собственности, финансовых, ценовых, операционных и политических рисков Европейской Комиссией Евросоюза выделяются всего 3 вида рисков – производственный, ценовой и риск доходности. Таким образом, в разных странах используются разнообразные классификации сельскохозяйственных рисков, что оказывает основополагающее влияние на развитие страхования.

В основные механизмы управления сельскохозяйственными рисками были выделены 2 метода – финансовый и технический.

Исследование технологии развития сельхозстрахования в разных странах мира показало, что страхование сельского хозяйства в большинстве стран начинало свой путь с государственной поддержки и до сих пор в большинстве стран осуществляется именно с использованием государственных мер поддержки. Несмотря на то, что в России развитие страхования сельскохозяйственных рисков началось раньше, чем в большинстве стран мира, отечественная система страхования до сих пор остается одной из самых неразвитых в мире. Объяснение данному факту можно найти в истории становления Российского государства – участие во множестве военных конфликтов, частые политические изменения – все это

оказывало дестабилизирующее воздействие на экономику и, следовательно, отрасль сельхозпроизводства.

Были выделены основные проблемы, решение которых позволит развивать рынок сельскохозяйственного страхования:

- проблемы в области законодательства,
- проблемы в области распределения и контроля за целевым использованием бюджетных средств,
- проблемы, связанные с низким уровнем экономической и финансовой грамотности сельхозтоваропроизводителей,
- проблемы в методологических документах страховых компаний,
- проблемы со сбором и объединением сведений о частоте происхождения, объемах и стадиях протекания страховых случаев

Таким образом, в первой главе были рассмотрены теоретические основы осуществления сельскохозяйственного страхования. Изучение данного вопроса показало несовершенство отечественной системы сельхозстрахования, а изучение и адаптация зарубежного опыта может на конкретных примерах помочь совершенствованию отечественной системы сельхозстрахования.

Проведя анализ АО СК «РСХБ-Страхование» можно прийти к выводу о том, что компания является лидером в отрасли страхования сельскохозяйственных рисков. Показатели роста и развития компании улучшаются из года в год, что указывает на эффективность средств, вкладываемых государством в данную организацию. Данная страховая компания является ярким примером государственного участия в развитии не только страховой отрасли, но и всего сельского хозяйства. Меры по сотрудничеству между государством в лице «РСХБ-Страхование» и сельхозпроизводителей призваны противодействовать экономическим санкциям, вводимым европейскими государствами.

При проведении оценки страхования сельскохозяйственных рисков в портфеле АО СК «РСХБ-Страхование» были определены следующие

особенности, которые совпадают с общими тенденциями страхового рынка: страхование урожая ежегодно используется клиентами все меньше и меньше – 985 264 тыс. руб. в 2016 году, 860 239 тыс. руб. в 2017 году и 627 492 тыс. руб. в 2018 году. С другой стороны, с каждым годом АО СК «РСХБ-Страхование» собирает все больше и больше страховых премий: 562 884 тыс. руб. в 2016 году, 888 539 тыс. руб. в 2017 году и 1 012 114 тыс. руб. в 2018 году. Данный тренд может свидетельствовать как о росте популярности страхования с/х животных, так и о развитии животноводства в целом.

Исходя из оценки основных показателей страхования сельскохозяйственных рисков в АО СК «РСХБ-Страхование» можно сделать вывод о том, что при страховании с/х животных уровень выплат заметно выше, чем при страховании урожая: 98% и 28% в 2016, 21% и 6% в 2017, 58% и 37% в 2018 году соответственно. Общий уровень выплат по страхованию сельскохозяйственных рисков за период с 2016 по 2018 год не превышает 54%, что считается хорошим показателем даже без учета специфики страховой компании.

Для развития предоставления услуг по осуществлению страхования сельскохозяйственных рисков СК АО «РСХБ-Страхование» были сформулированы следующие практические рекомендации:

- проведение информационной работы и работы по повышению экономической и финансовой грамотности личных подсобных хозяйств и малых форм сельхозтоваропроизводителей;
- создание специальных программ страхования для личных подсобных хозяйств и малых форм сельхозтоваропроизводителей
- адаптация и применение индексного страхования, успешно используемого в США;
- развитие и участие в обществах взаимного страхования (ОВС)

На основе изучения теоретического материала по предоставлению услуг сельхозстрахования, а также осуществляемой в России и зарубежных

странах практики страхования сельскохозяйственных рисков были выделены следующие векторы развития отрасли в РФ:

- совершенствование установленных законом условий сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой
- дополнительные стимулы к применению сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой
- развитие инструментов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой для малых форм хозяйствования
- совершенствование процессов урегулирования убытков
- вопрос субсидирования, который является одним из важных элементов данного вида страхования
- развитие информационного взаимодействия между Минсельхозом России, Банком России и НСА.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об организации страхового дела в Российской Федерации с изменениями и дополнениями от 1 мая 2019 г. // Федеральный закон от 27 ноября 1992 г. №4015-1 // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ , свободный.
2. О развитии сельского хозяйства с изменениями и дополнениями от 25.12.2018 // Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/, свободный.
3. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон О развитии сельского хозяйства с изменениями и дополнениями от 1.05.2019 // Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/, свободный.
4. Ameels A., Bruggeman W., Scheipers G. Value-based management: an integrated approach to value creation a literature review. Vlerick Leuven Gent Management School, 2014. - P. 2-10.
5. Copeland T., Koller T., Murrin J. Valuation: Measuring and Managing the Value of Companies. 4th ed, New York: JohnWiley & Sons, 2017. - P. 40-46.
6. Damodaran A. Valuing Financial Service Firms. Stern Business School, New York Univ. 2014. - P. 10-12
7. Dermine J. Bank Valuation and Value-Based Management. New York, McGraw-Hill. 2016. - P. 3-8.
8. Абдулова Е. Не нужно нам субсидий. Нужны гарантии реализации продукции по справедливой цене [Электронный ресурс] // Агрострахование и кредитование . – 2016. – № 9 (88). – Режим доступа: http://www.ask-mag.ru/docs/magazine/9_12agro.pdf, свободный.

9. Агроэкспертиза – неотъемлемое звено новой системы страховой защиты урожая //Агррия. - 2014. – 10 с.
10. Адамчук Н.Г. Теория и практика страхования: учебное пособие [Текст]. - М.: Анкил, 2016. – 704 с.
11. Алехина Е.С. Страхование: конспект лекций. – М.: Юрайт, 2017. – 30 с.
12. Алиев Б. Х., Махдиева Ю. М. Совершенствование законодательного регулирования сельскохозяйственного страхования: региональные аспекты / Б. Х. Алиев, Ю. М. Махдиева //Экономика и управление. - 2016. - №12 (105). - С.63-67.
13. Арзютова Р.Н. Государственное сельскохозяйственное страхование как инструмент снижения специфических рисков сельскохозяйственного производства//Вестник алтайского государственного университета. – 2015. - № 3(77). – С.99-105.
14. Архипов А.П., Богоявленский С.Б., Дюжев Ю.В. и др. Основы страховой деятельности: Учебник /Под ред. Т.А. Федорова. – М.: БЕК, 2015. – 757 с.
15. Бабенко И.А., Бадюков В.Ф., Жук И.Н. Оценка инвестиционной стоимости страховой организации при слияниях и поглощениях. - М.: Анкил, 2014. - 284 с.
16. Большой экономический словарь / Под ред. А. н. Азрилияна. - 3-е изд. - М.: Институт новой экономики, 2016. — 864 с.
17. Бондаренко Л.Н. Государственное регулирование страхования в сфере агропромышленного производства//Оптовые продовольственные рынки: пути и перспективы развития. - Волгоград, 2014. - С. 115-124.
18. Бурая Ю.С. История страхования: учебно-методический комплекс. - Казань: РИЦ «Юниверсум», 2015. – 49 с.
19. Грунин О.А., Куприн А.А. Страховое дело: Учебн. пособие.— СПб.: Астерион, 2016. – 330 с.

20. Грязнова А., Федотова М.А. Оценка бизнеса: Учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 124 с.
21. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и техника оценки любых активов. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2014. – 60 с.
22. Жилин А.Н. Проблемы и основные направления совершенствования управления инновационными процессами в страховании // Проблемы современной экономики.— 2014.— № 2.
23. Ивасенко А.Г., Никонова Я.И. Страхование: учебное пособие. – М.: КноРус, 2015. – 130 с.
24. Казакова Л.В. Современные аспекты страхования рисков российских сельхозтоваропроизводителей// Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы международной научно-практической конференции. – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2017. – С. 103-111.
25. Концепция развития страхования в Российской Федерации -М.: 2016. – 22 с.
26. Кудрявцева М. А. Оценка стоимости компании как показателя эффективности ее деятельности методом дисконтирования денежных потоков // Импульс. Труды IX Междунар. науч.-практ. конф. студентов, молодых ученых и предпринимателей в сфере экономики, менеджмента и инноваций: сборник. В 2-х томах. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2015. С. 186-188.
27. Линин Ю.И., Кемрюгов А.А. О состоянии и перспективах страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 10. - С. 61-63.
28. Масленкова О.Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса). - М.: КноРус, 2016. – 150 с.
29. Национальные доклады о ходе и результатах реализации в 2013, 2014 годах Государственной программы развития сельского хозяйства и

регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы

30. Николенко Н.П. Развитие страхования в России// Финансы. - 2015. - № 3. - С. 32
31. Оценка бизнеса / Под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой, 2015
32. Теплова Т.В. Инвестиции: Учебник для бакалавров». – М.: Юрайт, 2016. – 213 с.
33. Худяков А.И. Теория страхования. - М.: Статут, 2015. – 309 с.
34. «Эксперт РА» составил рэнкинги страховщиков по МСФО [Электронный ресурс] // Агентство страховых новостей. Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/41077>, свободный.
35. Agricultural insurance program: Lessons from different country experiences // Leibniz Information Centre for Economics [Электронный ресурс]– Режим доступа: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/173579/1/pidsdps1702.pdf>, свободный.
36. Agricultural Risk Management Tools // Platform for Agricultural Risk Management [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://p4arm.org/app/uploads/2018/05/PARM_ARM-ToolsElearning_Gunjaj_May_2016.pdf, свободный.
37. Government Support to Agricultural Insurance CHALLENGES AND OPTIONS FOR DEVELOPING COUNTRIES // The official web-site of World Bank [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://documents.worldbank.org/curated/pt/698091468163160913/pdf/538810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf#page=47>, свободный.
38. Index insurances // The official web-site of Risk Management Agency, U.S. Department of Agriculture [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://legacy.rma.usda.gov/policies.html>, свободный.
39. Risk management schemes in EU agriculture Dealing with risk and volatility // Official site of European Commission [Электронный ресурс] –

Режим доступа: https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/markets-and-prices/market-briefs/pdf/12_en.pdf, свободный.

40. Агрострахование: международный опыт, текущее состояние и возможности развития в Узбекистане. Аналитическая записка [Электронный ресурс]. – Ташкент: Издание Программы развития ООН, 2016. – Режим доступа: <http://ced.uz/userfiles/files/2009-YY-4.pdf>, свободный

41. Аудиторское заключение независимого аудитора о годовой консолидированной финансовой отчетности Акционерного Общества Страховая Компания РСХБ-Страхование и ее дочерних компаний за 2016 год // Официальный сайт Страховой Компании РСХБ-Страхование [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rshbins.ru/upload/iblock/d54/IFRS_2016.pdf, свободный.

42. Аудиторское заключение независимого аудитора о годовой консолидированной финансовой отчетности Акционерного Общества Страховая Компания РСХБ-Страхование и ее дочерних компаний за 2017 год // Официальный сайт Страховой Компании РСХБ-Страхование [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rshbins.ru/upload/iblock/d54/IFRS_2017.pdf, свободный.

43. Аудиторское заключение независимого аудитора о годовой консолидированной финансовой отчетности Акционерного Общества Страховая Компания РСХБ-Страхование и ее дочерних компаний за 2018 год // Официальный сайт Страховой Компании РСХБ-Страхование [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rshbins.ru/upload/iblock/d54/IFRS_2018.pdf, свободный.

44. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения [Электронный ресурс]. – М.: Минсельхоз РФ. - 2015. - Режим доступа: www.mcsx.ru/documents/file_document/v7_show/25792.133.htm, свободный.

45. Земское страхование [Электронный ресурс]//интернет-ресурс Российское страхование. – Режим доступа: <http://russia-strax.ru/zemstvo.php>, свободный.

46. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования: брошюра Минсельхоза России [Электронный ресурс]. – М.: Минсельхоз России. – 2014. – Режим доступа: www.mcsx.ru/documents/file_document/show/18013..htm, свободный.

47. Отчет об итогах общественных консультаций по вопросам доклада «Предложения по развитию сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации Режим доступа: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/50682/Comments_180405.pdf, свободный.

48. Официальный сайт Агентства по сопровождению программ государственной поддержки агропромышленного комплекса - Режим доступа: <http://fagps.ru/>, свободный.

49. Официальный сайт АО СК "РСХБ-Страхование" [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rshbins.ru/>, свободный.

50. Официальный сайт Союза "Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков" [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.naai.ru/>, свободный.

ПРИЛОЖЕНИЯ

АО СК «РСХБ-Страхование»

Консолидированная финансовая отчетность

Консолидированный отчет о финансовом положении**По состоянию на 31 декабря 2017 г.***(в тысячах российских рублей)*

	Прим.	31 декабря 2017 г.	31 декабря 2016 г. (пересчитано)	1 января 2016 г. (пересчитано)
Активы				
Денежные средства и их эквиваленты	5	463 255	285 157	662 884
Депозиты в банках	6	4 091 648	2 599 134	2 818 246
Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	7	1 261 514	1 050 092	-
Дебиторская задолженность по операциям страхования и перестрахования	8	836 491	702 497	672 859
Прочая дебиторская задолженность	8	6 310	42 126	42 621
Предоплаты и прочие активы	9	217 005	150 552	87 736
Доля перестраховщиков в резерве незаработанной премии	11	1 479 113	1 504 225	1 118 446
Доля перестраховщиков в резервах убытков	11	1 101 813	912 788	660 511
Отложенные аквизиционные расходы	17	270 194	151 159	190 562
Отложенный налоговый актив	23	-	24 872	38 154
Основные средства и нематериальные активы	10	41 032	35 236	21 915
Итого активов		9 768 375	7 457 838	6 313 934
Обязательства				
Резерв незаработанной премии	11	3 980 485	3 407 166	2 979 179
Резервы убытков	11	2 417 566	1 705 624	1 420 732
Отложенные аквизиционные доходы	17	66 302	68 184	54 478
Отложенные налоговые обязательства	23	27 887	-	-
Кредиторская задолженность по операциям страхования и перестрахования	12	935 266	723 817	711 664
Прочая кредиторская задолженность и прочие обязательства	13	205 089	160 956	117 210
Итого обязательств		7 632 595	6 065 747	5 283 263
Капитал				
Акционерный капитал	14	627 824	627 824	627 824
Нераспределенная прибыль		1 507 956	764 267	402 847
Итого капитал		2 135 780	1 392 091	1 030 671
Итого обязательств и капитала		9 768 375	7 457 838	6 313 934



Простатин С. И.
Генеральный директор
28 апреля 2018 года



Кашавцева В.С.
Главный бухгалтер

Консолидированный отчет о финансовом положении должен рассматриваться вместе с примечаниями к данной консолидированной финансовой отчетности, которые являются ее неотъемлемой частью.

Группа «РСХБ-Страхование»

Консолидированная финансовая отчетность

Консолидированный отчет о финансовом положении**По состоянию на 31 декабря 2018 г.***(в тысячах российских рублей)*

	Прим.	31 декабря 2018 г.	31 декабря 2017 г.
Активы			
Денежные средства и их эквиваленты	5	381 736	463 255
Депозиты в банках	6	5 153 638	4 091 648
Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	7	2 849 228	1 261 514
Финансовые активы, удерживаемые до погашения	8	2 820 628	-
Дебиторская задолженность по операциям страхования и перестрахования	9	782 657	836 491
Прочая дебиторская задолженность	9	200 691	6 310
Предоплаты и прочие активы	10	144 525	217 005
Доля перестраховщиков в страховых резервах	12	4 197 535	2 580 926
Отложенные аквизиционные расходы	19	350 785	270 194
Отложенный налоговый актив	25	10 266	-
Основные средства и нематериальные активы	11	61 871	41 032
Итого активов		16 953 560	9 768 375
Обязательства			
Страховые резервы	12	11 534 297	6 398 051
Отложенные аквизиционные доходы	19	85 226	66 302
Отложенные налоговые обязательства	25	183 115	27 887
Кредиторская задолженность по операциям страхования и перестрахования	13	1 593 893	935 266
Прочая кредиторская задолженность и прочие обязательства	14	607 731	205 089
Итого обязательств		14 004 262	7 632 595
Капитал			
Акционерный капитал	15	627 824	627 824
Нераспределенная прибыль		2 321 474	1 507 956
Итого капитал		2 949 298	2 135 780
Итого обязательств и капитала		16 953 560	9 768 375

Простатин С.И.
Генеральный директор

24 апреля 2019 года



Кацавцева В.С.
Главный бухгалтер

Консолидированный отчет о финансовом положении должен рассматриваться вместе с примечаниями к данной консолидированной финансовой отчетности, которые являются ее неотъемлемой частью.

ОБЩИЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ
Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса -
Национальный союз агростраховщиков»
по осуществлению в 2018 году сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой

№ п/п	Наименование показателя	Страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений	Страхование сельскохозяйственных животных	ВСЕГО
1	2	3	4	5
1	Количество сельскохозяйственных организаций, заключившие договоры сельхозстрахования, подлежащие субсидированию, ед.	367	328	695
2	Количество заключенных договоров сельхозстрахования, ед.	427	335	762
3	Посевная (посадочная) площадь по договорам страхования, млн.га	1,2	x	1,2
4	Поголовье сельскохозяйственных животных по договорам страхования, млн.условных голов	x	4,8	4,8
5	Страховая сумма, млн.руб.	23 700	101 664	125 364
6	Страховая премия (начисленная), млн.руб.	989	1 014	2 002
7	Страховая премия (полученная), млн.руб.	977	942	1 918
8	Субсидии, перечисленные региональными органами управления АПК, млн.руб.	481	435	917
	<i>Доля фактической компенсации полученной страховой премии, перечисленной региональными органами управления АПК, %</i>	<i>48,7</i>	<i>43,0</i>	<i>45,8</i>
9	Площадь утраты (гибели) урожая сельхозкультур - всего, млн.га	0,19	x	0,19
	в том числе площадь утраты (гибели) урожая сельхозкультур по заключенным в 2018 году договорам, млн.га	0,11	x	0,11
10	Количество утраченных (погибших) сельскохозяйственных животных - всего, млн.условных голов	x	0,013	0,013
	в том числе количество утраченных (погибших) сельскохозяйственных животных по заключенным в 2018 году договорам, млн.условных голов	x	0,013	0,013
11	Количество заявленных убытков, ед.	145	5	150
12	Сумма заявленных убытков, млн.руб.	286	392	678
13	Количество выплат - всего, ед.	61	5	66
	в том числе количество выплат по заключенным в 2018 году договорам, ед. *	33	3	36
14	Сумма выплат - всего, млн.руб.	237	394	631
	в том числе сумма выплат по заключенным в 2018 году договорам, млн.руб. *	95	387	482
15	Количество отказов, ед.	76	2	78
16	Сумма убытков, по которым отказано в выплате, млн.руб.	252	3	255

*) Согласно Приказу Минсельхоза России от 16 ноября 2017 г. № 578 «Об утверждении методик определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных» урегулирование убытков (определение утраты урожая) по договорам страхования озимого сева 2017 года возможно только после получения сведений формы государственного статистического наблюдения №29-СХ, срок представления которой указан 2 ноября (21 ноября) 2018 года в зависимости от региона. Выплаты по договорам страхования озимых культур посева 2017 года будут произведены в 2018-2019 гг.

Приложения:

1. Сведения Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» о ходе заключения и выполнения договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений, осуществляемого с государственной поддержкой, в разрезе субъектов Российской Федерации в 2018 году на 3 л.;
2. Сведения Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» о ходе заключения и выполнения договоров страхования сельскохозяйственных животных, осуществляемого с государственной поддержкой, в разрезе субъектов Российской Федерации в 2018 году на 3 л.;
3. Перечень застрахованных сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственных животных по заключенным в 2018 году договорам на 1 л.

ОБЩИЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ
Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса -
Национальный союз агростраховщиков»
по осуществлению в 2017 году сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой,
по состоянию на 31 декабря 2017 года

№ п/п	Наименование показателя	Страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений	Страхование сельскохозяйственных животных	ВСЕГО
1	2	3	4	5
1	Количество сельскохозяйственных организаций, заключившие договоры сельхозстрахования, подлежащие субсидированию, ед.	295	243	538
2	Количество заключенных договоров сельхозстрахования, ед.	474	381	855
3	Посевная (посадочная) площадь по договорам страхования, млн.га	1,3	x	1,3
4	Поголовье сельскохозяйственных животных по договорам страхования, млн.условных голов	x	4,5	4,5
5	Страховая сумма, млн.руб.	39 031	91 605	130 636
6	Страховая премия (начисленная), млн.руб.	1 447	874	2 322
7	Страховая премия (полученная), млн.руб.	1 211	752	1 962
8	Субсидии, перечисленные региональными органами управления АПК, млн.руб.	487	298	785
	<i>Доля фактической компенсации полученной страховой премии, перечисленной региональными органами управления АПК, %</i>	<i>33,7</i>	<i>34,1</i>	<i>33,8</i>
9	Площадь утраты (гибели) урожая сельхозкультур - всего, млн.га	0,09	x	0,09
	в том числе площадь утраты (гибели) урожая сельхозкультур по заключенным в 2017 году договорам, млн.га	0,04	x	0,04
10	Количество утраченных (погибших) сельхозживотных - всего, млн.условных голов	x	0,002	0,002
	в том числе количество утраченных (погибших) сельхозживотных по заключенным в 2017 году договорам, млн.условных голов	x	0,001	0,001
11	Количество заявленных убытков, ед.	163	13	176
12	Сумма заявленных убытков, млн.руб.	597	77	675
13	Количество выплат - всего, ед.	140	5	145
	в том числе количество выплат по заключенным в 2017 году договорам, ед. *	22	-	22
14	Сумма выплат - всего, млн.руб.	863	26	889
	в том числе сумма выплат по заключенным в 2017 году договорам, млн.руб. *	90	-	90
15	Количество отказов, ед.	23	5	28
16	Сумма убытков, по которым отказано в выплате, млн.руб.	104	16	120

*) Согласно Приказу Минсельхоза России от 16 ноября 2017 г. № 578 «Об утверждении методик определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных» урегулирование убытков (определение утраты урожая) по договорам страхования озимого сева 2017 года возможно только после получения сведений формы государственного статистического наблюдения №29-СХ, срок представления которой указан 2 ноября (21 ноября) 2018 года в зависимости от региона. Выплаты по договорам страхования озимых культур посева 2017 года будут произведены в 2018-2019 гг.

Приложения:

1. Сведения Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» о ходе заключения и выполнения договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений, осуществляемого с государственной поддержкой, в разрезе субъектов Российской Федерации в 2017 году, по состоянию на 31 декабря 2017 г. на 3 л.;
2. Сведения Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» о ходе заключения и выполнения договоров страхования сельскохозяйственных животных, осуществляемого с государственной поддержкой, в разрезе субъектов Российской Федерации в 2017 году, по состоянию на 31 декабря 2017 г. на 3 л.;
3. Перечень застрахованных сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственных животных по заключенным в 2017 году договорам, по состоянию на 31 декабря 2017 г. на 1 л.

ОБЩИЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ
Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса -
Национальный союз агростраховщиков»
по осуществлению в 2018 году сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой

№ п/п	Наименование показателя	Страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений	Страхование сельскохозяйственных животных	ВСЕГО
1	2	3	4	5
1	Количество сельскохозяйственных организаций, заключившие договоры сельскохозяйственного страхования, подлежащие субсидированию, ед.	367	328	695
2	Количество заключенных договоров сельскохозяйственного страхования, ед.	427	335	762
3	Посевная (посадочная) площадь по договорам страхования, млн.га	1,2	x	1,2
4	Поголовье сельскохозяйственных животных по договорам страхования, млн.условных голов	x	4,8	4,8
5	Страховая сумма, млн.руб.	23 700	101 664	125 364
6	Страховая премия (начисленная), млн.руб.	989	1 014	2 002
7	Страховая премия (полученная), млн.руб.	977	942	1 918
8	Субсидии, перечисленные региональными органами управления АПК, млн.руб.	481	435	917
	<i>Доля фактической компенсации полученной страховой премии, перечисленной региональными органами управления АПК, %</i>	<i>48,7</i>	<i>43,0</i>	<i>45,8</i>
9	Площадь утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур - всего, млн.га	0,19	x	0,19
	в том числе площадь утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур по заключенным в 2018 году договорам, млн.га	0,11	x	0,11
10	Количество утраченных (погибших) сельскохозяйственных животных - всего, млн.условных голов	x	0,013	0,013
	в том числе количество утраченных (погибших) сельскохозяйственных животных по заключенным в 2018 году договорам, млн.условных голов	x	0,013	0,013
11	Количество заявленных убытков, ед.	145	5	150
12	Сумма заявленных убытков, млн.руб.	286	392	678
13	Количество выплат - всего, ед.	61	5	66
	в том числе количество выплат по заключенным в 2018 году договорам, ед. *	33	3	36
14	Сумма выплат - всего, млн.руб.	237	394	631
	в том числе сумма выплат по заключенным в 2018 году договорам, млн.руб. *	95	387	482
15	Количество отказов, ед.	76	2	78
16	Сумма убытков, по которым отказано в выплате, млн.руб.	252	3	255

*) Согласно Приказу Минсельхоза России от 16 ноября 2017 г. № 578 «Об утверждении методик определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных» урегулирование убытков (определение утраты урожая) по договорам страхования озимого сева 2017 года возможно только после получения сведений формы государственного статистического наблюдения №29-СХ, срок представления которой указан 2 ноября (21 ноября) 2018 года в зависимости от региона. Выплаты по договорам страхования озимых культур посева 2017 года будут произведены в 2018-2019 гг.

Приложения:

1. Сведения Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» о ходе заключения и выполнения договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений, осуществляемого с государственной поддержкой, в разрезе субъектов Российской Федерации в 2018 году на 3 л.;
2. Сведения Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса - Национальный союз агростраховщиков» о ходе заключения и выполнения договоров страхования сельскохозяйственных животных, осуществляемого с государственной поддержкой, в разрезе субъектов Российской Федерации в 2018 году на 3 л.;
3. Перечень застрахованных сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственных животных по заключенным в 2018 году договорам на 1 л.

Годовая бухгалтерская отчетность акционерного общества «Страховая компания «РСХБ-
 Страхование» за 2016, 2017, 2018 год, тыс. руб.

	31 дек 2016 г.	31 дек. 2017 г.	31 дек. 2018 г.	Абсолютное изменение 2018 к 2016	2018/2016, %
Активы					
Денежные средства и их эквиваленты	285 157	463 255	381 736	96 579	134%
Депозиты в банках	2 599 134	4 091 648	5 153 638	2 554 504	198%
Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	1 050 092	1 261 514	2 849 228	1 799 136	271%
финансовые активы, удерживаемые до погашения			2 820 628	2 820 628	
Дебиторская задолженность по операциям страхования и перестрахования	702 497	836 491	782 657	80 160	111%
Прочая дебиторская задолженность	42 126	6 310	200 691	158 565	476%
Предоплаты и прочие активы	150 552	217 005	144 525	- 6 027	96%
Доля перестраховщиков в резерве незаработанной премии, резервах убытков	2 417 013	2 580 926	4 197 535	1 780 522	174%
Отложенные аквизиционные расходы	151 159	270 194	350 785	199 626	232%
Отложенный налоговый актив	24 872		10 266	- 14 606	41%
Основные средства и нематериальные активы	35 236	41 032	61 871	26 635	176%
Итого активов	7 457 838	9 768 375	16 953 560	9 495 722	227%
Обязательства					
Страховые резервы	5 112 790	6 398 051	11 534 297	6 421 507	226%
Отложенные аквизиционные доходы	68 184	66 302	85 226	17 042	125%
Отложенные налоговые обязательства		27 887	183 115	183 115	
Кредиторская задолженность по операциям страхования и перестрахования	723 817	935 266	1 593 893	870 076	220%
Прочая кредиторская задолженность и прочие обязательства	160 956	205 089	607 731	446 775	378%
Итого обязательств	6 065 747	7 632 595	14 004 262	7 938 515	231%
Капитал					
Акционерный капитал	627 824	627 824	627 824	-	100%
Нераспределенная прибыль	764 267	1 507 956	2 321 474	1 557 207	304%
Итого капитал	1 392 091	2 135 780	2 949 298	1 557 207	212%
Итого обязательств и капитала	7 457 838	9 768 375	16 953 560	9 495 722	227%

Рынок страхования РФ с 2016 по 2018 г

Вид страхования	Взносы, млн р.		
	2018 г.	2017 г.	2016 г.
ОСАГО	226,0	222,0	234,0
Страхование от несчастных случаев и болезней	170,0	121,0	108,0
Страхование автокаско	169,0	162,0	171,0
Добровольное медицинское страхование	151,8	140,0	138,0
Страхование прочего имущества юридических лиц	89,0	96,0	107,0
Страхование прочего имущества граждан	64,8	57,4	51,0
Сельскохозяйственное страхование	3,7	3,9	9,8
-страхование с гос. поддержкой,	2	2,3	8,2
-страхование без участия государства	1,7	1,6	1,6
Non-life-страхование	1 027	947	965
Страхование жизни	452,4	331,5	216,0
Итого (life + non-life)	1 480	1 279	1181