

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ: СИСТЕМНЫЙ
АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.01
Правовое обеспечение национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001405
Логачева Виталия Сергеевича

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Жилина Н. Ю.

Рецензент:
адвокат Адвокатского кабинета
«Шпай Александра Ивановича»
адвокатской палаты Белгородской
области
Шпай А.И.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Исторические аспекты и общие характеристики преступлений против здоровья граждан.....	6
1.1. Развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности за причинение вреда здоровью.....	6
1.2. Понятие, общая характеристика преступлений против здоровья граждан.....	12
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика побоев.....	16
2.1. Понятие, общая характеристика побоев.....	16
2.2. Объект и объективная сторона побоев.....	18
2.3. Субъект и субъективная сторона побоев.....	22
Глава 3. Уголовно-правовая характеристика истязания.....	27
3.1. Понятие, общая характеристика истязания.....	27
3.2. Объект и объективная сторона истязания.....	30
3.3. Субъект и субъективная сторона истязания.....	38
Глава 4. Отграничение побоев от истязания.....	45
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Согласно Конституции Российской Федерации «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию»¹. Российский законодатель особое значение отводит преступлениям, посягающим на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. Среди таковых преступлений стоит выделить побои (ст. 116 и 116.1 УК РФ) и истязания (ст. 117 УК РФ). Побои направлены всегда на причинение только физической боли, а истязания могут быть направлены на причинение физических или психологических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями. Действия, предусмотренные данными преступлениями, влекут за собой для потерпевшего причинение вреда здоровью, а в случае истязания еще и унижает его честь и достоинство, при этом в отдельных определенных ситуациях моральный вред может быть более вредным для человека, чем физический вред.

На сегодняшний день рассматриваемые составы являются достаточно актуальными. Побои и истязания обладают повышенной степенью общественной опасности, при их совершении они посягают на естественные права граждан. Такие преступления являются достаточно латентными, так как потерпевшие обращаются в правоохранительные органы редко. Также побои и истязания являются довольно легко совершаемыми преступлениями и по объективным причинам являются трудно предотвращаемыми.

До начала 2017 года статистика преступлений, предусмотренных ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, росла. В 2012 году МВД насчитало 34 тысяч жертв домашнего насилия, в 2014-м — 42,8 тысячи, а в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398; СПС «Гарант», 2019

2016-м — уже 65,5 тысячи. В 2017-м число потерпевших преступности внезапно упало с 65,5 до 36 тысяч. Снижение произошло после того, как в январе 2017 года Госдума частично декриминализовала побои. Теперь побои, совершенные без квалифицирующего признака, считаются административным правонарушением. В 2017 году в 70% случаев разбирательств по таким административным правонарушениям суды назначали наказание в виде административного штрафа¹.

Такой вид преступлений, как истязания, менее всего исследован среди остальных преступлений против здоровья граждан. Удельный вес истязаний среди всех совершаемых преступлений равен около 1,5%, однако они имеют негативную тенденцию².

В качестве *объекта* исследования выступают общественные отношения, которые возникают в связи с установлением, дифференциацией и реализацией уголовной ответственности за побои и истязания.

Предметом исследования являются российские уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за побои и истязание, а также практика их применения.

Целью работы является изучение побоев и истязаний. Достижение поставленной цели определяет решение следующих *задач*:

- рассмотреть историю развития отечественного законодательства о преступлениях против здоровья;
- дать уголовно-правовую характеристику преступлениям против здоровья;
- сформулировать понятие побоев, изучить объективные и субъективные признаки побоев;
- сформулировать понятие истязаний, изучить объективные и субъективные признаки истязаний;

¹ <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения 7 марта 2019).

² http://crimestat.ru/offenses_chart - Портал правовой статистики (дата обращения 5 марта 2019).

- провести отграничение побоев от истязания.

Методологическую основу исследования составили следующие методы:

1) формально-юридический; 2) сравнительно-правовой; 3) логические приемы и операции (анализ, синтез, дедукция, индукция).

Теоретическая основа исследования. Исследованию основных теоретических и практических аспектов, связанных с побоями и истязаниями в уголовном праве посвящены труды ученых, в частности: Агапова П.В., Иванова С.А., Пестерева Ю.С., Ророга А.И., Силантьева С.Д., Шарапова Р.Д. и других.

Нормативную базу исследования составили Конституция, Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека".

Эмпирическая база исследования данной работы основывается на анализе материалов судебной практики за 2012-2018 годы.

Апробация. Основные положения исследования докладывались автором на международной научно-практической конференции «Современное состояние гуманитарных и социально-экономических наук» (г.Белгород, 31 января 2019г.), международной научно-практической конференции «Становление и развитие нового гуманитарного и экономического знания» (г.Белгород, 30 марта 2019г.) и международной научно-теоретической конференции курсантов, слушателей и студентов «Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе» (г.Белгород, 18 апреля 2019г.).

Структура работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН

1.1. Развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности за причинение вреда здоровью

В российской науке всегда уделялось внимание проблеме уголовно-правовой охраны права человека на здоровье. Первое упоминание в отечественном праве о телесных повреждениях встречаются в договорах русских с греками. В договоре Олега 911 г. содержится статья, в которой сказано: «Если ударит кто мечом или будет бить каким-либо другим орудием, то за тот удар или битье пусть даст 5 литр серебра по закону русскому; если же совершивший этот проступок неимуший, то пусть даст сколько может, так, что пусть снимет с себя и те самые одежды, в которых ходит, а об оставшейся неуплаченной сумме пусть клянется по своей вере, что никто не может помочь ему, и пусть не взыскивается с него этот остаток»¹. Также в этом договоре содержится следующее: «Русин Хрестьяну или Хрестьян Русину, мучения образом искус творити и насилье Яве, или возьмет что-либо дружине, да вьспятитьтроичь»², что в переводе означает: «если кто из христиан или из русских посредством побоев покусится (на грабеж) и явно силою возьмет что-либо, принадлежащее другому, то пусть вернет в тройном размере».

Аналогичные положения можно найти в Договоре Игоря с греками 945 г., в нем написано: «Если же ударит мечом, или копьем, или иным каким-либо оружием русский грека или грек русского, то за то беззаконие пусть заплатит виновный 5 литр серебра по закону русскому; если же окажется неимушим, то пусть продадут у него все, что только можно, так что даже и одежды, в которых он ходит, и те пусть с него снимут, а о недостающем

¹ Статья 5 Русско-византийского договора 911 года

² Статья 7 Русско-византийского договора 911 года

пусть принесет клятву по своей вере, что не имеет ничего, и только тогда пусть будет отпущен»¹.

Одним из правовых источников в Древней Руси, имеющим нормы уголовного права, является Русская Правда, происхождение которой связано с правлением Ярослава Мудрого. Нормы Русской Правды постепенно кодифицировались киевскими князьями, в основу легло устное восточнославянское обычное право с включением элементов византийского права. До нашего времени оригинал не сохранился, до нас дошла она в разных списках.

В академическом списке Русской правды предусмотрена ответственность за причинение побоев, телесных повреждений, синяков и кровоподтеков.

Дальнейшим этапом развития отечественного законодательства об ответственности за преступления против здоровья был период Судебников (1497, 1550 гг.), где за убийство уже стала назначаться смертная казнь, а за телесные повреждения до определенного момента сохранялось денежное возмещение. В Судебнике 1550 г. стало указываться: «За увечье крестьянину платить исходя из нанесенного увечья»², это означало, что наказание должно быть в соответствии с размером причиненного вреда.

Следующим событием в развитии права было утверждение Земского собора Уложения 1649 г. Кодифицированные законы в Соборном уложении 1649 г. были составлены для регулирования быстро развивающихся общественных отношений. Уголовное право в стране приобрело выраженный государственно-публичный характер. Частноправовые элементы стали сужаться. Царская власть стала усиливаться³.

Стоит отметить, в Уложении 1649 г. различали увечья, раны, побои и удары. Если наносились удары, причинялись побои, раны, то в качестве

¹ Статья 14 Русско-византийского договора 944 г.

² Статья 26 Судебника 1550 г.

³ Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. –СГА.: Саратов, 1999. С. 8.

ответственности применялись имущественные санкции и штрафы. Как государственное преступление рассматривалось причинение вреда здоровью на государственном дворе¹.

Во времена правления Петра I развитие уголовного права предопределялось обострением противоречий между разными классами, общественными группами и проводимыми государственными преобразованиями. Урегулирование уголовно-правовых вопросов при помощи Уложения постепенно становилось невозможным, Поэтому Петр I лично стал участвовать в создании новых законов.

По Военскому Артикулу Петра I «за телесные повреждения стали назначаться членовредительские и телесные наказания, а за побои - тюремное заключение, денежные взыскания и испрашиваемое прощение»².

С момента создания свода законов Российской империи, где том XV был посвящен уголовному праву, начинается кодифицированный этап развития отечественного законодательства. Создание свода законов было подготовительной ступенью для составления Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Это было последним звеном целого ряда законодательных работ, в основе которых лежало Соборное уложение 1649 г.

Такая система существовала в России до принятия Уложения 1903 г. При составлении объяснительной записки к Уголовному уложению 1903 г. ее создатели исходили из того, что в основу для разграничения различных видов телесных повреждений стоит принять границы по анатомо-патологическому признаку. Они считали, что основным отличием является наступление определенных последствий³. Для определения тяжести телесных повреждений существовали следующие критерии:

¹ Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. - СПб.: Юридический центр "Пресс", 2001. С. 8.

² Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учебное пособие. - М.:Юрайт, 1999. С. 189.

³ Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. - М.: Госиздат, 1948. С. 325

1) определяющие степень повреждения по соотношению их с социальной деятельностью пострадавшего и добыванием им средств существования;

2) определяющее значение повреждений по соотношению их со здоровьем пострадавшего¹.

Далее был разработан первый советский Уголовный кодекс. В Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. существовала глава 5, которая была посвящена ответственности за причинение телесного повреждения, она содержала нормы об уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. Создатели Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. телесные повреждения разделили на тяжкие, менее тяжкие и легкие.

Согласно Уголовному кодексу РСФСР 1922 г. к тяжкими телесными повреждениями были повреждения, повлекшие опасное для жизни расстройство здоровья, душевную болезнь, потерю зрения, слуха или какого-либо органа либо неизгладимое обезображивание лица. Менее тяжкими считались повреждения, которое не опасно для жизни, но причинило расстройство здоровья либо длительное нарушение функций какого-либо органа. Для телесного повреждения законодатель дал определения. Мы можем только сделать вывод, что к легкому телесному повреждению относились не опасные для жизни повреждения, которые не причинили длительного расстройства здоровья. Умышленное нанесение удара, побоев и иных насильственных действий, а также истязания и мучения выделены были в отдельные статьи.

Позже появился Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., который заметно изменили систему телесных повреждений в отечественном уголовном праве. Из числа тяжких телесных повреждений был исключен такой вид, как «повреждения, повлекшие опасное для жизни расстройство здоровья», теперь

¹Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. - СПб.: Нева. 1999. С. 239.

было предусмотрено «иное расстройство здоровья, соединенное со значительной утратой трудоспособности». Тогда же законодатель решил отказаться от ранее существовавшего деления телесных повреждений, теперь они делились на тяжкие и легкие телесные повреждения. Но в то же время появилось впервые деление легких телесных повреждений на два вида: причинившие и не причинившие расстройство здоровья.

Теперь согласно Уголовному кодексу РСФСР 1926 г. и Правил для составления заключений о тяжести повреждений к тяжким телесным повреждениям стали относить повреждение, опасное для жизни или повлекшее за собой потерю зрения, слуха или какого-либо иного органа или утрату органом его функций, неизгладимое обезображивание лица, душевную болезнь или иное расстройство здоровья, соединенное с потерей трудоспособности более чем на 1/3.

Следующий Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. стал предусматривать три категории телесных повреждений: тяжкие телесные, менее тяжкие телесные, легкие телесные повреждения. Также легкие телесные повреждения при этом подразделяются на два вида: на повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности и на не повлекшие указанных последствий.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. в отличие от предыдущего Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. содержит новую классификацию телесных повреждений: тяжкие, менее тяжкие, два вида легких. Правила определения степени тяжести телесных повреждений 1961 г., которые были разработаны на основе Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., отличаются от Правил определения степени тяжести телесных повреждений 1928 г. Теперь рассматриваемые критерии в них находятся в более точном соответствии с текстом закона. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. и Правила определения степени тяжести телесных повреждений 1961 г. дают характеристику тяжести телесного повреждения исходя из следующих критериев:

- 1) опасности повреждения для жизни;

2) последствий повреждений, отражающих различную степень причиненного здоровью вреда.

Такие критерии положены в основу оценки тяжести любого вида повреждения.

В соответствии с Уголовным кодексом РСФСР 1960 г. Удары, побои и иные насильственные действия в отличие от предыдущих кодексов не выделяются в отдельный состав, они охватываются признаками одной ст. 112 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., которая в своем названии включала побои. Также впервые было выделено истязание в отдельный состав, оно было предусмотрено ст. 113 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. Тогда под истязанием понимали систематическое нанесение побоев или иные действия, которые наносят характер истязаний, если они не повлекли за собой последствий.

Определение степени тяжести телесных повреждений, начиная с 1 апреля 1979 г., стало производиться согласно Правилам судебно-медицинского определения тяжести телесных повреждений, утвержденным Приказом Министра здравоохранения СССР от 11 декабря 1978 г. № 1208.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. продолжал действовать до 1 января 1997 г. Новый Уголовный кодекс Российской Федерации был принят 24 мая 1996 г., вступивший силу 1 января 1997 г., действует до сих пор с определенными изменениями и дополнениями. С 10 декабря 1996 г. до 14 сентября 2001 г. действовали Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, приложение 2 к Приказу Минздрава Российской Федерации от 10 декабря 1996 г. № 407.

Термин «телесные повреждения» заменен на «вред здоровью». В соответствии с Уголовным кодексом РФ вред здоровью имеет следующую классификацию: тяжкий, средней тяжести, легкий. Такое разделение было и в Правилах судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью 1996 г., которые являлись более адаптированными к современному уголовному закону, а также отражали тенденции развития современной судебной

медицины, по сравнению с Правилами 1978 г.

При разработке Правил судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью 1996 г. не учитывались рекомендации судебно-медицинских экспертов по корректировке проблемных аспектов. Вермель И.Г. и Грицаенко П.П. рекомендовали внести ясность в трактовку и в принципы оценки новых понятий, которые были введены в Уголовный кодекс РФ: "полная утрата профессиональной трудоспособности", "заболевание наркоманией", "заболевание токсикоманией", также предлагали расширить перечень повреждений, которые носят опасный для жизни вред здоровью, т. к. являлся недостаточно полным¹. Но все равно новые Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью 1996 г. по сравнению с Правилами судебно-медицинского определения тяжести телесных повреждений 1978 г. содержали более четкие и конкретные формулировки определения тяжести вреда здоровью. На данный момент действует Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118).

1.2. Понятие, общая характеристика преступлений против здоровья граждан

Хотя преступления против здоровья и не выделены в Уголовном кодексе Российской Федерации в самостоятельную главу, но достаточно компактно и последовательно расположены в гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья». «Право каждого человека на охрану здоровья - общепризнанная норма международного права. В международном праве охрана здоровья граждан представляет собой неотъемлемое условие жизни

¹Вермель И.Г., Грицаенко П.П. О причинении вреда здоровью в свете положений нового Уголовного кодекса РФ // Судебно-медицинская экспертиза, 1997. С. 42 - 43.

общества, а государство несет ответственность за сохранение и укрепление здоровья своих граждан»¹.

Родовой объект рассматриваемых преступлений - жизнь и здоровье людей. В качестве видового объекта выступает здоровье других людей.

Под здоровьем человека понимают конкретное физиологическое состояние организма. Для того, чтобы констатировать наличия составов преступлений против здоровья никакого значения не будут иметь наличие у потерпевшего определенных биологических качеств, его возраст, состояние здоровья в момент совершения посягательства.

С объективной стороны данная группа преступлений может совершаться в виде действия либо бездействия и состоит в причинении вреда здоровью другого человека. Причинение вреда себе не будет являться преступлением, но исключением будет ст. 339 Уголовного кодекса Российской Федерации (уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или членовредительства). Вред здоровью есть ничто иное как телесные повреждения, то есть нарушение анатомической целостности органов, тканей или их физиологических функций, или это могут быть заболевания либо патологические состояния, которые возникли в результате воздействия на человека разных факторов внешней среды.

Преступления против здоровья являются деяниями, совершаемые умышленно либо по неосторожности, которые посягают на здоровье граждан, причиняют телесные повреждения или вызывают заболевания либо патологические состояния, а также деяния, которые ставят потерпевшего в опасное для жизни и здоровья состояние.

Субъект рассматриваемой нами группы преступлений общий. Уголовная ответственность наступает для лиц, достигших возраста 16 лет, а по преступлениям, предусмотренным ст. 111 Уголовного кодекса Российской

¹ Беляков А.В. Право на здоровье как одно из основных прав человека (международно-правовые аспекты) // Медицинское право. 2009. С. 3 - 6.

Федерации (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью) наступает для лиц, достигших возраста 14 лет.

Для квалификации по составам преступлений против здоровья не имеют значения следующие характеристики: возраст потерпевшего, наличие у него каких-либо биологических качеств, состояние здоровья в момент посягательства и т. д.

Деяние, связанное с причинением вреда здоровью, не является преступным, если имеется одно из обстоятельств, исключающие преступность деяния, указанных в гл. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации. А значит, лицо не подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Довольно часто различные насильственные действия совершаются людьми во время драки либо ссоры между потерпевшим и виновным. Однако взаимное нанесение телесных повреждений не будет являться обстоятельством, которое устраняет уголовную ответственность каждого из виновных, если при этом не было достигнуто примирение при определенных составах преступлений.

Подводя итоги главы, можно сказать, что отечественное законодательство в области преступлений против здоровья достаточно динамично развивалось и продолжает изменяться по сей день. Первые упоминания о преступлениях против здоровья датируются 10 веком, ответственность за причинение телесных повреждений была предусмотрена Договором князя Олега с греками 911 г. На сегодняшний день ответственность за преступления против здоровья предусмотрена гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья» Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г.

Также правильное применение судами законодательства обеспечивает соблюдение прав граждан, воспитывает чувство уважения к закону и нормам

поведения у граждан, предотвращает возникающие конфликты на личной почве и предупреждает совершение преступлений против жизни и здоровья.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ

2.1. Понятие, общая характеристика побоев

Относительно вида и меры ответственности за побои в законодательстве неоднократно происходили существенные изменения. Некоторые из них уже перестали действовать вследствие ненужности. В настоящее время за побои и другие насильственные действия, причинивших физическую боль, но не навредивших здоровью, может наступить:

- 1) административная ответственность по статье 6.1.1 КоАП РФ¹;
- 2) уголовная ответственность по статьям 116 и 116.1 УК РФ².

Напомним, что «побои представляют собой причинение телесных повреждений, не влекущих вреда здоровью пострадавшего, посредством неоднократного нанесения ударов».

Отметим, что повреждениями, не причинившими вреда здоровью, согласно медицинскому определению, являются поверхностные раны, кровоподтеки, ссадины, ушибы, другие повреждения, не ставшие причиной расстройства здоровья или утраты общей трудоспособности. Количество ударов, характер травм отличает побои от иных насильственных действий, вследствие которых причиняется боль, но для здоровья пострадавшего не следует вреда. Ответственность за них также предусмотрена указанными статьями под названием КоАП РФ и УК РФ.

При нанесении побоев отсутствуют незначительное расстройство здоровья или временная утрата работоспособности. Под побоями следует понимать насилие физического характера путем нанесения многократных ударов.

В научной литературе высказывается мнение, что под побоями должно пониматься нанесение трех и более ударов. Так, определяется что побои –

¹ Статья 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

² Статья 116, 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации

это нанесение неоднократных ударов потерпевшему (три и более раза)¹.

Побои не должны повлечь за собой последствий, указанных в ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью). Поэтому, в случае с побоями заключение судебно-медицинского эксперта имеет важнейшее значение для определения характера повреждений, механизма их образования, количества нанесенных ударов, иных способов воздействия, вреда здоровью и т.д.

Если лицо нанесло побоев или совершило иные насильственные действия, причинившие физическую боль, то оно должно быть подвергнуто административному наказанию по ст. 6.1.1. КоАП РФ.

Если побои совершает лицо, подвергнутое административному наказанию по ст. 6.1.1. КоАП РФ с момента вступления в законную силу постановления о назначении ему наказания по административному делу в течение 12 месяцев со дня его исполнения, то это лицо должно быть подвергнуто уголовному наказанию по ст. 116.1 УК РФ.

Если побои совершены из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, то лицо должно быть подвергнуто уголовному наказанию по ст. 116 УК РФ.

Уголовные дела о преступлениях по статье 116 УК РФ являются делами частно-публичного обвинения. Это означает, что их возбуждают только по заявлению пострадавшего, прекращать за примирением сторон не имеют права. В таком случае уголовное преследование осуществляют наделенные соответствующими полномочиями государственные органы, в данном случае дознаватели полиции прокурор, только если имеется заявление пострадавшего.

В свою очередь уголовные дела о деяниях по статье 116.1 УК РФ – дела

¹Грачев Ю.В., Есаков Г.А., Князькин А.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / 4-е изд., - М.: Проспект, 2012. С. 144.

частного обвинения, которые тоже возбуждают исключительно по заявлению пострадавшего, но могут прекратить, если стороны помирятся. Дела по этой статье рассматриваются мировым судом, который занимается наиболее «простыми» уголовными делами, к которым отнесена и ст. 116.1 УК РФ. В данном случае уголовное преследование осуществляется самим потерпевшим посредством подачи заявления в мировой суд, но только тогда, когда известны данные о лице, причинившем телесные повреждения.

Состав содержит в себе четыре обязательных элемента, при утрате любого из них, деяние не может являться преступным. В таком случае лицо не подлежит привлечению к уголовной ответственности. Таким элементами являются объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

2.2. Объект и объективная сторона побоев

Родовым объектом побоев являются общественные отношения в сфере защиты личности.

Видовым объектом побоев являются общественные отношения в сфере защиты жизни и здоровья человека.

Непосредственным объектом побоев являются общественные отношения, которые складываются в ходе реализации человеком права, принадлежащего ему с момента рождения до момента смерти, гарантированного конституционными, международными и другими правовыми нормами на личную телесную неприкосновенность и гарантирующие безопасность его здоровья. Отсюда можно сделать вывод, что потерпевшим от преступления может быть любой человек.

Объективная сторона побоев выражена в действии. Действия, которые входят в объективную сторону побоев, законодатель характеризует нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль. Но внимание также уделяется различным последствиям и формам.

Под «побоями понимаются как действия, которые характеризуются неоднократным нанесением ударов (не менее трех), которые влекут за собой причинение кровоподтеков, ушибов, ссадин, царапин и иных повреждений, но не причинивших вреда здоровью человека и нарушивших только его телесную неприкосновенность». Подобные действия за собой не должны повлечь никакого вреда здоровью, повлекшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, в противном случае ответственность будет наступать уже по другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

Под «иными насильственными действиями понимаются любые разовые насильственные воздействия на тело человека, не повлекшее расстройство здоровья. К ним могут быть отнесены укусы, щипки, заламывание либо выкручивание рук и ног, защемление кожи, вырывание волос, сдавливание частей тела, связывание, воздействие на тело потерпевшего огнем либо другими природными биологическими факторами, например, путем использования животных и насекомых, и т. д., если все это сопряжено с причинением физической боли. Иные насильственные действия, как и побои, причиняют физическую боль человеку и они не должны причинить вреда здоровью, повлекшего расстройства здоровья»².

При освидетельствовании потерпевшего судебно-медицинский эксперт оценивает повреждения, отмечая их характер, локализацию, признаки, которые свидетельствуют о свойствах предмета, причинившего повреждения, механизме и давности их образования. Эти повреждения не должны расцениваться как вред здоровью, их тяжесть не определяется.

Если нет объективных следов, то судебно-медицинский эксперт в заключение указывает жалобы потерпевшего, отмечает отсутствие объективных признаков повреждений. В таких случаях установления факта

¹ Блинников В. А., Бриллиантов А. В., Вагин О. А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015 - 653 с.

² Блинников В. А., Бриллиантов А. В., Вагин О. А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015 - 1184 с.

побоев будет являться компетенцией правоприменителя.

Объективные свойства побоев указывают на то, что в результате причинения физической боли может наступить разный по тяжести вред здоровью. Но вредный результат довольно затруднительно зафиксировать даже после совершения преступления, а особенно по истечении определенного времени. Поэтому ответственность наступает за побои при доказывании одного факта совершения действий, вызвавших боль, независимо от индивидуальных ощущений физической боли и характера причиненного вреда такими действиями организму потерпевшего.

Состав побоев принято считать формальным, т.е. преступление будет оконченным с момента совершения действий, причинивших физическую боль¹.

Но некоторые ученые и специалисты подмечают, что обязательным признаком является наличие физической боли, должна быть причинно-следственная связь между действиями и физической болью, поэтому состав должен быть материальным².

Проанализировав судебную практику уголовных дел мировых судей г. Белгорода, можно проследить каким способом совершаются побои.

Так, Тонких С. М. был осужден мировым судьей судебного участка №5 Западного района по г. Белгороду за то, что 15.05.18 г. около 19 часов 45 минут находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте - возле подъезда <НОМЕР> д. 12 по ул. <АДРЕС> г. Белгорода, из хулиганских побуждений, желая продемонстрировать пренебрежительное отношение к ранее не знакомой ему женщине - <Ф.И.О.1>, осознавая, что его противоправные действия носят общественную опасность и преступный характер, в целях причинения последней физической боли и телесных повреждений, действуя умышленно взял <Ф.И.О.1> за кофту на спине и,

¹Блинников В. А., Бриллиантов А. В., Вагин О. А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015.С. 1184

² Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) - М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 218.

применяя физическую силу, повалил последнюю на тротуарную плитку, на правый бок, отчего она ударилась ладонью левой руки и правым локтевым суставом. Затем он, в продолжение своих преступных действий, умышленно нанес <Ф.И.О.1> своими руками, сжатыми в кулаки, поочередно не менее четырех ударов в область головы, один удар в область живота с левой стороны, один удар в область бедра с левой стороны, два удара в область левой голени и один удар в область правого плеча.

Своими преступными действиями Тонких С.М. причинил <Ф.И.О.1> физическую боль и следующие телесные повреждения: участок осаднения кожи на задней поверхности нижней трети правого плеча, ссадина на ладонной поверхности левой кисти, кровоподтеки на передней поверхности верхней трети левой голени, которые не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности - согласно п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (приложение к приказу Минздравсоцразвития России от <ДАТА5><НОМЕР>)¹.

Из приговора видно, что объективная сторона побоев была выражена активными действиями, которые состояли в нанесении виновным повреждений, повлекшим физическую боль, путем применения своей физической силы.

Таким образом, объектом побоев является здоровье человека не зависимо от возраста, пола потерпевшего и его гражданства. Объективная сторона побоев выражается в активном действии, применении физической силы виновным, повлекшем физическую боль для пострадавшего.

¹Дело №1-19/18 / приговор суда от 06 июля 2018 г.
http://zapad5.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=45876225&delo_id=1540006

2.3. Субъект и субъективная сторона побоев

Субъект побоев общий, так как никаких особых специфических признаков законодатель не дал. Субъектом, то есть тем, кто может ответить как за административное правонарушение, так и уголовно-наказуемое деяние, в данном случае является лицо, которому уже исполнилось 16 лет¹.

Преступления в большинстве случаев совершают мужчины, удельный вес женщин, виновных в побоях равен 21,2%, следовательно, удельный вес мужчин, виновных в побоях равен 78,8%. Средний возраст виновных от 18 до 24².

Субъективная сторона характеризуется умыслом, который может быть:

- 1) прямым, когда виновный понимает противоправность своих действий, тяжесть их последствий и сознательно добивается их наступления;
- 2) косвенным, когда виновный понимал, что делает, предполагал, какие у его действий могут быть последствия, не хотел, но осознанно допускал их.

Если действия были неумышленные, ответственность за нанесение повреждений может наступить, когда последовал тяжкий вред для пострадавшего. Если причинен вред иной тяжести, никакая ответственность за неумышленные телесные повреждения не установлена.

Отличительные черты этого деяния заложены в мотивах виновного, побудивших его к причинению побоев. Для наступления ответственности по ст. 116 УК РФ мотивами должны выступать:

- 1) Хулиганские побуждения, когда преступление совершается в отсутствие или с незначительным поводом. Для установления этого обстоятельства важное значение имеет, кто явился зачинщиком ссоры, не являлся ли конфликт прикрытием, чтобы использовать его как повод

¹ Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. - СПб.: Юридический центр "Пресс", 2001 г. 153 с.

² Санджиев Ю. Л. Побой и истязания в системе преступлений против здоровья: криминологическая характеристика и предупреждение: Дис. канд. юрид. Наук. – Ростов-на-Дону, 2008 г. С. 73

совершения противоправных действий. Преступление не будет совершенным из хулиганских побуждений, если инициатором ссоры был потерпевший, или причиной преступного поступка явилось его противоправное поведение.

2) Политическая, идеологическая, расовая, национальная, религиозная ненависть, вражда.

3) Ненависть, вражда к какой-нибудь социальной группе.

Для наступления ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и ст. 116.1 УК РФ вышеперечисленные мотивы отсутствуют.

Так, Беседин А.А. и Ахметжанов С.М. были осуждены по ст. 116 УК РФ мировым судьей судебного участка №4 Восточного района по г. Белгороду за то, что 09.09.2018 около 19 часов 00 минут, Беседин А.А. и Ахметжанов С.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте возле дома №71 по Белгородскому проспекту г. Белгорода, действуя совместно в составе группы лиц без предварительного сговора, умышленно, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод для конфликта, грубо нарушая общественный порядок и выражая при этом явное неуважение к обществу, с целью причинения <ФИО1> повреждений, нанесли ему: Беседин А.А. один удар кулаком правой руки в область головы справа, не менее одного удара в область грудной клетки справа, один удар кулаком руки в область спины, Ахметжанов С.М. не менее четырех ударов кулаком правой руки в область лица слева, не менее шести ударов кулаком правой руки в область туловища и верхних конечностей, один удар ногой в область боковой части туловища слева и один удар ногой в область спины.

Своими совместными действиями Беседин А.А. и Ахметжанов С.М. причинили <ФИО1> боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на границе лобной и височной областей слева, на передней поверхности груди справа с распространением от проекции правой ключицы до 2-го ребра, между переднеподмышечной и серединой линии, на передней поверхности верхней трети левого плеча, в заушной области слева, с распространением на

верхнюю и среднюю треть левой ушной раковины, на задней поверхности груди слева между заднеподмышечной и лопаточной линиями; кровоизлияния в щечной области слева, на задней поверхности груди справа, в поясничной области с распространением от левой лопаточной линии до заднеподмышечной линии справа в проекции 3-го поясничного позвонка, в лопаточной области слева, в теменной области слева, на передней поверхности шеи в области средней трети, на передней поверхности груди справа с распространением от проекции правой ключицы до 2-го ребра, между переднеподмышечной и серединой линии; ссадины на задней поверхности в проекции левого локтевого сустава, которые не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности¹.

Из приведенного выше примера можно сделать вывод, что для привлечения по ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации должны быть квалифицирующие признаки.

Так, Селюков Н.Н. был осужден по ст. 116.1 УК РФ мировым судьей судебного участка №1 Восточного района по г. Белгороду за то, что Селюков Н.Н. нанес побои <ФИО2>, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в статье 115 УК РФ, и не содержащие признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, при следующих обстоятельствах.

Постановлением Свердловского районного суда города Белгорода от 14 декабря 2017 года, вступившим в законную силу 25.12.2017 года, Селюков Н.Н. признан виновным по статье 6.1.1 КоАП РФ - за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль,

¹Дело №1-4/2019 / приговор суда от 29 января 2019 г. http://vostok4.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=49438328&delo_id=1540006

но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток. Срок административного ареста истек 24.12.2017 года, соответственно, в силу статьи 4.6 КоАП РФ, подсудимый считается подвергнутым данному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления, т.е. до 23.12.2018 года.

Селюков Н.Н., достоверно зная о том, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, 28 декабря 2017 года около 21 часа 00 минут, находясь в комнате квартиры <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> г. Белгорода, в ходе ссоры со своей дочерью <ФИО2> на почве личных неприязненных отношений, в ходе распития спиртных напитков, желая причинить последней телесные повреждения и физическую боль, подошел к ней и стоя в положении лицом к лицу, толкнул ее своими руками в область обоих плеч, в результате чего она упала на деревянный пол, устеленный линолеумом на правый бок, ударившись при падении правой ногой, правой рукой, правой ягодицей и поясницей правой стороны. После чего, схватил ее правой рукой за волосы, и, удерживая в таком положении ударил лицом об пол не менее 5 раз. Такими умышленными действиями он причинил <ФИО2> острую физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице, грудной клетке справа, в поясничной области справа, на правой верхней конечности, на правой и левой нижних конечностях, на правой ягодице, которые не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности¹.

Из данного решения мы видим, что для привлечения по ст. 116.1 УК РФ необходимо наличие привлечения к административной ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ. Однако для привлечения по ст.116.1 УК РФ и 6.1.1.

¹Дело №1-2/18 / приговор суда от 19 февраля 2018 г.
http://vostok1.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=42989636&delo_id=1540006

КоАП РФ квалифицирующих признаков не должно быть.

Таким образом, субъектом побоев является лицо, которому уже исполнилось 16 лет, в большинстве случаев это мужчины, достигшие 18-летнего возраста. Субъективная сторона побоев характеризуется умыслом, который может быть прямым либо косвенным.

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТЯЗАНИЯ

3.1. Понятие, общая характеристика истязания

«Истязание - это насильственное преступление, деяние против жизни и здоровья. Рассматриваемая нами тема - истязание, - непосредственно затрагивает важные сферы повседневной деятельности людей (семья, быт, школа, досуг, определенные области экономических отношений и т. д.), является не только теоретически важной, она стала, наверное, одной из острых практических проблем»¹.

Впервые истязания как самостоятельный состав был выделен в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. Ранее истязания были приравнены к побоям и рассматривались только как квалифицирующий признак.

На сегодняшний день истязания рассматриваются как отдельный вид преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ. Под истязанием понимают причинение физических или психических страданий путем нанесения систематических побоев или же иными действиями насильственного характера.

Под «физическим страданием понимают претерпевание потерпевшим особенной боли. Физическое страдание - это боль, которую человек испытывает постоянно в течение определенного времени. Какова должна быть боль, чтобы признать ее особенной, авторы затрудняются ответить и полагают, что данное понятие в теории уголовного права является оценочным»².

Систематическое нанесение побоев представляет собой цепь взаимосвязанных действий, которые объединены общей линией поведения виновного к потерпевшему и стремлением причинить ему физические или психические страдания. Именно систематичность побоев вызывает у

¹ Каплин М.Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: Дис. канд. юрид. наук. Ярославль, 2003. С. 48.

² Константинов П. Уголовная ответственность за истязание –М.: Законность, 2000. № 4. С. 8 - 10.

потерпевшего физические или психические страдания, которые сопровождаются чувствами унижения, обиды и т.д. Нельзя считать истязанием нанесение даже неоднократных побоев, если они имели разрозненный характер¹.

Истязание является преступлением публичного обвинения. Это означает, что уголовное дело возбуждается независимо от наличия заявления от потерпевшего. Т. е. в случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, дознаватель и орган дознания обязаны принять меры, предусмотренные законом, по установлению события преступления, изобличению лица, виновного в совершении преступления.

Стоит отметить, истязание не является особым видом причинения вреда здоровью, поэтому установление факта, что действия являлись истязаниями, входит в компетенцию правоприменителя, а не судебно-медицинского эксперта. Судебно-медицинский эксперт устанавливает размер вреда здоровью и характер повреждений. Законодатель четко указывает на допустимый размер вреда в составе, который причиняется здоровью потерпевшего.

Но не стоит забывать, что для правильной квалификации по ст. 117 УК РФ необходимо правильное медицинское заключение. Так как истязание не должны повлечь за собой тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью, а именно потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности или длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

¹Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) - М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в процессе истязания выходит за пределы состава, предусмотренного ст. 117 УК РФ, и требует квалификации по ст. 111 и ст. 112 УК РФ. Из последствий исключается самоубийство потерпевшего. Истязание, в результате которого потерпевший совершает самоубийство или покушение на самоубийство, квалифицируется по ст. 110 УК РФ.

Как истязание не будет рассматриваться причинение психических страданий путем унижения клеветы, угроз. Указанные действия образуют иные составы преступлений против личности (ст. 128.1, ст. 119 УК РФ).

Для более эффективной работы судов и правоохранительных органов, правильной квалификации действий виновного представляется необходимым на уровне Постановления Пленума Верховного Суда, необходимо дать определения некоторым понятиям, а также разъяснить порядок применения рассматриваемой нормы в целом, т. к. предыдущее Постановление Пленума Верховного Суда от 25 сентября 1979 г. № 4 "О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР" утратил свою силу в связи с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 8.

Истязание, разумеется, является проявлением жестокости, но в определенных случаях оно совершается с применением наиболее мучительных средств и способов воздействия для потерпевшего, цель которого причинить жертве физических или психических страданий.

При анализе состава преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ, следует учитывать, что причинение физических и психических страданий потерпевшему может быть как отдельной целью действий виновного, так и выступать в качестве промежуточной цели, для достижения финальной цели. Обязательным признаком рассматриваемого нами состава является причинение физических или психических страданий, отсутствие иных целей в норме свидетельствует о их многообразии, но при этом они не имеют значения для квалификации.

Для возбуждения уголовного дела и привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава преступления. В состав преступления входит четыре элемента: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона.

3.2. Объект и объективная сторона истязания

Родовым объектом истязания являются общественные отношения в сфере защиты личности. Видовым объектом истязания являются общественные отношения в сфере защиты жизни и здоровья человека.

Непосредственным объектом истязания являются общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного права на здоровье и гарантирующие безопасность этого блага.

Объективная сторона истязания выражена в действие со стороны виновного в виде причинения физических или психических страданий потерпевшему. К таким действиям относят систематическое нанесение побоев или иные насильственные действия. Под страданием понимают физическую или нравственную боль, мучения¹.

Истязание не должно повлечь за собой последствий, указанных в ст. 111 УК РФ и ст. 112 УК РФ, т. е. тяжкого и средней тяжести здоровья. Следовательно, мы можем сделать вывод, что может быть причинен легкий вред здоровью.

Судебно-медицинский эксперт не квалифицирует мучения или истязания как повреждения. Это относится к компетенции правоохранительных органов. Судебно-медицинский эксперт должен установить:

- 1) наличие и характер повреждений;
- 2) различие в давности нанесения повреждений;

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к постановлениям пленумов верховных судов РФ (РСФСР) по уголовным делам"// НОРМА-ИНФРА-М, 2006 г.

3) орудие и признаки способа причинения повреждений (по медицинским данным);

4) тяжесть вреда здоровью.

Одним из обязательных признаков является систематичность. «Систематичность означает многократность совершаемых насильственных действий и их взаимосвязь, что образует определенную линию поведения виновного в отношении потерпевшего». Нанесение побоев, например, во время обоюдных ссор на почве личных неприязненных взаимоотношений не может быть квалифицировано как истязание по ст. 117 УК РФ.

Необходимо установить причинно-следственную связь между деянием и последствиями, следовательно, состав является материальным.

Так, например Мировой судья судебного участка № 2 Новооскольского района Белгородской области вынес приговор в отношении гр. Киреева, так в период времени с 07.03.2016 года по 26.08.2016 года <Киреев> в ходе ссор с <ФИО2>, с целью причинения физических страданий, систематически наносил побои <ФИО2>, причиняя последней телесные повреждения и физическую боль.

07.03.2016 года в 13м часу <Киреев>, находясь в домовладении, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Новый Оскол, ул. <АДРЕС>, на почве ревности устроил ссору с <ФИО2>, в ходе которой умышленно, с целью причинения физических страданий, нанес ей один удар кулаком в область левого плеча, один удар кулаком по спине, после чего взял потерпевшую двумя руками за руки и с силой сдавливал их, чем причинил <ФИО2> телесные повреждения в виде кровоподтеков на наружной поверхности левого плеча в средней трети, на наружной поверхности правого плеча в средней трети, ссадины на внутренней поверхности ногтевой фаланги четвертого пальца правой кисти, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, каждое в отдельности и в

совокупности, как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека, но вызвавшие физическую боль.

Он же 30.04.2016 года в 24м часу, находясь в домовладении, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Новый Оскол, ул. <АДРЕС>, в ходе ссоры с <ФИО2> умышленно, с целью причинения физических страданий, нанес ей не менее 5 ударов кулаком по голове и телу, не менее двух ударов ладонями по лицу, в результате чего причинил потерпевшей физическую боль.

Так же 11.05.2016 года в 22м часу <Киреев>, находясь в домовладении, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Новый Оскол, ул. <АДРЕС>, д. 9, на почве ревности устроил ссору с <ФИО2>, в ходе которой умышленно, с целью причинения физических страданий, нанес ей не менее 5 ударов ногами по ногам, один удар ногой по ягодицам, один удар кулаком по спине, после чего взял ее двумя руками за руки и с силой сдавливал их, чем причинил потерпевшей телесные повреждения в виде кровоподтеков в правой лопаточной области, на задней поверхности левого плеча в верхней и средней трети, на внутренней поверхности правого бедра в средней трети, на внутренней поверхности правого колена, на задней поверхности левой голени в верхней трети, на задней поверхности левой голени в средней трети, в средней части правой ягодичной области, в области правой паховой складки, в области ногтевой фаланги 3 пальца правой кисти; ссадины в правой лопаточной области, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, каждое в отдельности и в совокупности, как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека, но вызвавшие физическую боль.

18.05.2016 года в 21м часу <Киреев>, находясь в домовладении, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Новый Оскол, ул. <АДРЕС>, на бытовой почве устроил ссору с <ФИО2>, в ходе которой умышленно, с целью причинения физических страданий, нанес последней не

менее четырех ударов кулаком и ногой по рукам и ногам, после чего взял ее двумя руками за руки и с силой сдавливал их. Своими действиями <Киреев> причинил потерпевшей телесные повреждения в виде кровоподтеков на задней поверхности левого плеча в средней трети, задней поверхности левого плеча в нижней трети, на внутренней поверхности правого плеча в средней трети, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, каждое в отдельности и в совокупности, как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека, но вызвавшие физическую боль.

26.08.2016 года в 24м часу <Киреев>, находясь во дворе многоквартирного дома, расположенного по адресу: Белгородская область, г. Новый Оскол, ул. <АДРЕС>, на бытовой почве устроил ссору с <ФИО2>, в ходе которой умышленно, с целью причинения физических страданий, нанес <ФИО2> один удар кулаком в лицо, после чего взял ее за руку и одежду и с силой завел в подъезд дома. Находясь в подъезде <Киреев> ногами нанес <ФИО2> не менее 7 ударов по ногам. После чего <Киреев> взял <ФИО2> за руки и одежду и с силой завел ее в квартиру по месту жительства по адресу: Белгородская область, г. Новый Оскол, ул. <АДРЕС>, где в ходе продолжившейся ссоры нанес <ФИО2> не менее 12 ударов кулаком в область лица, головы и тела, один удар ногой по ягодицам, чем причинил последней телесные повреждения в виде кровоподтеков на наружной поверхности верхней трети правого предплечья; на боковой поверхности шеи справа; по наружной поверхности верхней трети левого бедра; по наружной поверхности верхней трети правого бедра; по наружной поверхности в нижней трети правого бедра; по внутренней поверхности в нижней трети правого бедра; по передневнутренней поверхности правого коленного сустава; по передней поверхности грудной клетки, в проекции рукоятки грудины; по передней поверхности верхней трети левой голени; по передней поверхности в средней трети левой голени; по наружной поверхности правого бедра в верхней трети, в проекции большого вертела; ссадины по

задней поверхности в верхней трети левого предплечья; кровоизлияние на слизистой верхней губы по центру, квалифицирующиеся как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы¹.

Мировой судья судебного участка № 8 Восточного округа г. Белгорода переквалифицировал дело с ч. 1 ст. 117 УК РФ на ч.1 ст. 116 УК РФ. Так Воронкина А.В., <ДАТА12>. около 12 часов 00 минут, находясь по адресу: г. Белгород, ул. <АДРЕС>, в ходе словесного конфликта с <ФИО2>, возникшего по поводу того, что последняя отказалась поддерживать с ним отношения, реализуя свой внезапно возникший умысел на причинение телесных повреждений и физической боли, <ОБЕЗЛИЧИНО><ОБЕЗЛИЧИНО>. Своими умышленными действиями Воронкин<ФИО2> причинил физическую боль и телесные повреждения: <ОБЕЗЛИЧИНО> которые не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Он же, <ДАТА>. около 13 часов 00 минут, находясь по адресу: г. Белгород, ул. <АДРЕС>, в ходе словесного конфликта с <ФИО2>, инициатором которого являлся <ОБЕЗЛИЧИНО><ОБЕЗЛИЧИНО>. Своими умышленными действиями Воронкин<ФИО2> причинил физическую боль и телесные повреждения: <ОБЕЗЛИЧИНО>, которые не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Он же, <ДАТА> г. около 17 часов 00 минут, находясь в салоне автомобиля <ОБЕЗЛИЧИНО> серого цвета, государственный

¹Дело №1-44/16 / приговор суда от 14 октября 2016 г.https://sudact.ru/magistrate/doc/5oWup2RSyOoN/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+117.+%D0%98%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&magistrate-doc_type=1081&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=3014&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1555751891610

регистрационный знак которого не установлен, по пути следования от д.<НОМЕР> по ул. <АДРЕС> г. Белгорода до <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> г. Белгорода, в ходе словесного конфликта с <ФИО2>, возникшего не по чужей ревности к последней, реализуя свой внезапно возникший умысел на причинение телесных повреждений и физической боли, <ОБЕЗЛИЧИНО>, <ОБЕЗЛИЧИНО> не менее двух ударов руками по ее рукам и не менее трех ударов ногами по ее ногам. Своими умышленными действиями Воронкин А.В. причинил <ФИО2> физическую боль и следующие телесные повреждения: <ОБЕЗЛИЧИНО>, которые не причинил вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Воронкин А.В. вину в нанесении побоев и причинении иных насильственных действий потерпевшей <ДАТА12>., <ДАТА>. и <ДАТА> г. признал, <ОБЕЗЛИЧИНО> Потерпевшая в судебном заседании показала <ОБЕЗЛИЧИНО>. Факты нанесения ей побоев и причинении иных насильственных действий Воронкиным <ДАТА12>., <ДАТА>. и <ДАТА> г. подтвердила. Показала, что <ДАТА12>. Воронкин нанес побои и причинил иные насильственные действия в период конфликта, по поводу их межличностных отношений, <ДАТА><ОБЕЗЛИЧИНО>.

Из оглашенных в порядке ст.281 УПК РФ показаний свидетеля <ФИО4> следует, что <ДАТА>. он явился очевидцем побоев и причинения иных насильственных действий Воронкиным <ФИО2> на почве ревности вначале в автомобиле, <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Признавая показания потерпевшей, оглашенные в порядке ст.281 УПК РФ показания свидетеля как достоверные, суд исходит из того, что они не содержат противоречий, оснований не верить показаниям потерпевшей и свидетеля, у суда не имеется, поскольку причин, по которым они могли оговорить подсудимого, суду не приведено.

Кроме того вина Воронкина подтверждается письменными доказательствами: заявлениями <ФИО2> от <ДАТА> г. (л.д.6), 04.07.2012г.

(л.д.15), 31.07.2012г (л.д.27), в которых она просит провести проверку по факту причинения ей телесных повреждений Воронкиным А.В. <ДАТА12>, <ДАТА>. и <ДАТА>.

Судебно - медицинской экспертизой <НОМЕР> от <ДАТА> года установлено, что у <ФИО2><ОБЕЗЛИЧИНО><АДРЕС>Заключением эксперта <НОМЕР> от <ОБЕЗЛИЧИНО><ОБЕЗЛИЧИНО>Заключением эксперта <НОМЕР> от <ДАТА> года, согласно которому у <ФИО2> имели место: <ОБЕЗЛИЧИНО>, которые не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности - согласно п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (приложение к приказу минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н). Вышеописанные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов в срок, который может <ОБЕЗЛИЧИНО> Для образования повреждений, описанных в п. 1 достаточно и четырех травматических воздействий, которые могли быть причинены руками, ногами другого человека. (л.д. 48-49).

Признавая письменные материалы дела допустимыми доказательствами по делу, и оценивая их как достоверные, суд исходит из того, что они не содержат противоречий. Выводы эксперта обоснованы в описательной части, экспертиза проведена в соответствии с требованиями УПК РФ. Сомневаться в правильности выводов эксперта у суда оснований нет, в связи с чем, суд признает заключение экспертиз объективными и допустимыми.

Согласно ч.3 ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, толкуются в пользу обвиняемого, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Государственным обвинителем не было представлено бесспорных доказательств, подтверждающих совершение Воронкиным А.В.5 деяний, которые судом могли бы квалифицироваться по ст. 117 ч.1 УК РФ. Так

<ДАТА12>., <ДАТА>. и <ДАТА>. Воронкин наносил побои и причинял иные насильственные действия <ФИО2>, однако доказательств системности в нанесении побоев и причинении иных насильственных действий представляющих собой цепь взаимосвязанных действий, объединенных общей линией поведения подсудного по отношению к потерпевшей и его стремление постоянно причинять потерпевшей физические и психические страдания стороной обвинения в судебном заседании не представлено.

Оценивая представленные сторонами и исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для рассмотрения уголовного дела по существу, суд находит доказанными виновность Воронкина в нанесении побоев и иных насильственных действиях <ДАТА12>., <ДАТА>. и <ДАТА>. в отношении <ФИО2>. Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных приведенными выше доказательствами и обстоятельствами дела.

Действия Воронкина по эпизоду <ДАТА12>. суд квалифицирует по ст. 116 ч.1 УК РФ, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, так как подсудимый в момент конфликта с потерпевшей, на почве межличностных отношений, реализуя внезапно возникший умысел на причинение телесных повреждений и физической боли, нанес <ФИО2><ОБЕЗЛИЧИНО>, осознавал, что своими действиями он причиняет ей физическую боль, и желал этого, чем причинил последней физическую боль и телесные повреждения.

Действия Воронкина по эпизоду <ДАТА> г. суд квалифицирует по ст. 116 ч.1 УК РФ, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, так как подсудимый в момент конфликта с потерпевшей, на по вопросу воспитания несовершеннолетних детей, реализуя внезапно возникший умысел на причинение телесных повреждений и физической боли, <ОБЕЗЛИЧИНО>.

осознавал, что своими действиями он причиняет ей физическую боль, и желал этого, чем причинил последней физическую боль и телесные повреждения

Действия Воронкина по эпизоду <ДАТА> г. суд квалифицирует по ст. 116 ч.1 УК РФ, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, так как подсудимый в момент конфликта с потерпевшей, на почве ревности, реализуя внезапно возникший умысел на причинение телесных повреждений и физической боли, нанес <ФИО2> в машине в период следования на автомобиле домой <ОБЕЗЛИЧИНО>осознавал, что своими действиями он причиняет ей физическую боль, и желал этого, чем причинил последней физическую боль и телесные повреждения¹.

Рассмотрев примеры из судебной практики, мы можем сделать вывод о том, что истязания совершаются только в форме активных действий, а также необходимо наличие системности.

3.3. Субъект и субъективная сторона истязания

Субъект истязания общий, т.е. ответственность для лица наступает с возраста 16 лет. При рассмотрении в суде уголовных дел по ст. 117 УК следует обращать внимание на характеристику личности виновного. Истязанием близких, особенно детей, отличаются люди, жестокие по характеру, неуравновешенные, с низким культурным и интеллектуальным уровнем. Возможны и патологические отклонения в психике. Выяснение особенностей личности позволит индивидуализировать наказание по ст. 117 УК и предупредить такие опасные преступления, как причинение тяжкого вреда здоровью либо убийство.

¹Дело №1-21/12 / приговор суда от 20 ноября 2012 г.
http://vostok8.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=10625197&delo_id=1540006

Согласно исследованию, чаще всего истязания, совершают мужчины (89,8%), а остальные (10,2%) — соответственно женщины. При этом 98,5% всех изученных преступников, совершивших истязания, были совершеннолетними, и только 1,5% — несовершеннолетними¹.

Субъективная сторона истязания выражается виной в форме прямого либо косвенного умысла. Лицо осознает, что своими действиями причиняет физические либо психические страдания потерпевшему, или сознательно допускает причинение такого вреда потерпевшему и желает причинить страдания. Мотив и цель преступления могут быть различными, в качестве мотива могут быть - ревность, месть и т. д. Цель преступления - причинение физических или психических страданий потерпевшему².

При анализе состава преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ, следует учитывать, что причинение физических и психических страданий потерпевшему может быть как отдельной целью действий виновного, так и выступать в качестве промежуточной цели, для достижения финальной цели. Обязательным признаком рассматриваемого состава является причинение физических или психических страданий, отсутствие иных целей в норме свидетельствует об их многообразии, но при этом они не имеют значения для квалификации.

В ч. 2 ст. 117 УК РФ указаны квалифицирующие признаки:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

¹Магушкин П. А. Предупреждение побоев и истязаний: Дис. канд. юрид. Наук. - Саратов, 2017 г. С. 49

² Константинов П. Уголовная ответственность за истязание - Законность. 2000. С. 13

г) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника;

д) с применением пытки;

е) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

ж) по найму;

з) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы¹.

Одно из важных и особенных отягчающих обстоятельств при истязании – это применение пытки. Отметим, что «под пыткой понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях»².

Стоит учесть, что понятия пытки в российском и международном праве отличаются. Согласно ст. 1 «Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» от 10.12.1984 г. «пытка – это любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом,

¹ Часть 2 статьи 117 Уголовного кодекса Российской Федерации

²Примечание статьи 117 Уголовного кодекса Российской Федерации

выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия»¹.

Судьей Белгородского районного суда Белгородской области был вынесен приговор гражданам Вахтину, Симонову, Добродомову Артему и Добродомов Александру, Шульга. Так, Вахтин, Симонов, Добродомов Артем и Добродомов Александр, Шульга совершили истязание группой лиц по предварительному сговору с применением пытки. Вахтин совершил угрозу убийством.

Преступления совершены в период времени с 00 часов 10 минут до 2 часов 30 минут 25.06.2015 г. в с.Ближнее Белгородского района и области, при таких обстоятельствах. 24 июня 2015 года около 23 часов, находясь в с.Ближнее Белгородского района и области, в ходе распития спиртных напитков, Вахтин предложил Симонову, Добродомову Артему и Добродомову Александру, Шульге пойти по месту жительства Т. с целью причинения ему телесных повреждений, отомстив за то, что последний убил принадлежащую ему собаку и употребил ее в пищу.

Согласившись с указанным предложением, действуя по предварительному сговору с целью причинения физических и нравственных страданий путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий Т., подсудимые прибыли к месту жительства последнего на территорию домовладения (адрес обезличен), где отыскивали спящего в голубятне Т.

При этом, Вахтин, действуя в рамках единого умысла, направленного на истязание Т., в составе группы лиц по предварительному сговору, применяя пытку, нанес спящему Т. не менее 2 ударов коленом и не менее 3 ударов кулаком по лицу, требуя при этом сознаться в убийстве принадлежащей его родителям собаки и употреблении ее в пищу.

¹ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.)

После того, как Т. проснулся и пояснил, что не убивал собаку, Вахтин с целью получения от потерпевшего признания в этом, взяв за ногу Т. и против его воли, волоча по земле, вытащил его на улицу.

Находясь напротив (адрес обезличен), Вахтин, в продолжение своих преступных намерений, действуя совместно и согласованно с другими подсудимыми, вырвал фрагмент ткани с футболки лежащего на земле Т., предложив при этом соучастникам поджечь волосы последнего.

Согласившись с предложением Вахтина, и действуя совместно с ним Добродомов Александр, Симонов, удерживая Т., при помощи имеющихся у них зажигалок, попытались поджечь волосы на голове потерпевшего, причиняя ему физические и психические страдания.

Затем, Симонов, действуя в рамках единого преступного умысла, группой лиц по предварительному сговору, с целью принуждения Т. сознаться в убийстве собаки и употреблении ее в пищу, применяя пытку, имеющейся у него горячей сигаретой, умышленно прижигал руки и ноги Т., причиняя ему физические и психические страдания.

После этого, Вахтин, Симонов и Добродомов Александр, действуя в продолжение единого преступного умысла, применяя пытку, вновь потребовали от Т. признания в убийстве собаки и употреблении ее в пищу, после чего, они умышленно нанесли потерпевшему, лежащему на земле руками и ногами по различным частям тела, не менее трех каждый. После признания Т. в том, что от него требовалось, подсудимые Вахтин, Симонов и Добродомов Александр, не реагируя на просьбы Т. прекратить его избиение, продолжили наносить ему по телу руками и ногами удары, в общей сложности не менее 10 ударов, причинив ему физическую боль.

При этом, подсудимые Шульга и Добродомов Артем, действуя в рамках достигнутой договоренности с другими подсудимыми на истязание Т., согласно отведенной роли, с целью придания точности нанесения ударов, при помощи фонарика на сотовом телефоне, светил на последнего, а

подсудимый Добродомов Артем при этом снимал факт истязания Т. на видеокамеру сотового телефона.

Затем Симонов, продолжая свои преступные намерения, действуя группой лиц по предварительному сговору, имеющейся у него горячей сигаретой вновь стал умышленно прижигать тело Т., а Вахтин, сдавив лицо Т. против его воли стал заливать ему в рот водку, причиняя тем самым физические и психические страдания потерпевшему.

Далее, Добродомов Александр по указанию Вахтина принес веревку, согласившись с предложением Вахтина привязать Т. к столбу с табличкой с надписью «Я съел собаку». После чего Вахтин, Добродомов Александр, Симонов и Шульга связали руки и ноги Т., после чего Вахтин пытался тащить потерпевшего по земле, но веревка порвалась.

При этом, Вахтин, приподняв с земли Т., не менее 2-х раз со значительной силой бросил того на землю.

В это же время, Вахтин, действуя с целью запугивания Т., высказал угрозы убийством в его адрес, который потерпевший в силу сложившейся обстановки воспринимал реально и боялся их осуществления.

Затем, подсудимые, продолжая свои совместные преступные намерения, умышленно нанесли лежащему на земле Т. множественные удары руками и ногами по различным частям тела, при этом Вахтин нанес не менее 5 ударов руками и не менее 5 ударов ногами, Симонов нанес не менее 3 ударов руками в область головы, Добродомов Александр не менее 3 ударов ногами по ногам, Добродомов Артем не менее 2 ударов ногами и Шульга не менее 2 ударов ногами по телу потерпевшего.

После этого, Вахтин предложил остальным соучастникам раздеть потерпевшего. Согласившись с таким предложением, подсудимый Шульга, действуя в рамках единого преступного умысла, расстегнул пуговицу и молнию на брюках Т., после чего Вахтин сорвал с лежащего на земле Т. брюки и трусы, а Симнов сорвал ранее разорванную футболку.

С целью дальнейшего истязания потерпевшего, подсудимые Вахтин, Симонов, Добродомов Александр и Добродомов Артем, Шульга, взяв обнаженного Т. за руки и за ноги, вопреки его воли, отнесли его к столбу ЛЭП, расположенному возле центральной автомобильной дороги по ул.Луговая. При этом Шульга, согласно отведенной ему роли при помощи фонарика на сотовом телефоне освещал путь следования и нес пакет со спиртным.

Находясь возле указанного столба ЛЭП, подсудимые, действуя совместно и согласованно нанесли Т. множественные удары ногами по голове и телу, из которых Вахтин нанес не менее 4-х ударов, Симонов не менее 3-х ударов; Добродомов Александр не менее 1 удара, Добродомов Артем не менее 2 ударов, от которых Т. упал на землю.

После этого, Вахтин, Симонов, Добродомов Александр и Добродомов Артем, действуя совместно и согласованно нанесли лежащему на земле Т. удары руками и ногами, из которых Вахтин не менее 5 ударов руками и ногами, Симонов – не менее 2 ударов руками, Добродомов Артем не менее 2 ударов, причинив Т. физические и психические страдания¹.

Подводя итоги главы, можно утверждать, субъектом истязания является вменяемое физическое лицо, которому исполнилось 16 лет к моменту совершения преступления. При совершении истязаний субъективная сторона характеризуется умыслом, за неумышленное причинение физических или психологических страданий, если не было причинено тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, то лицо ответственности нести не будет. Истязание может быть не только отдельной целью, но и выступать в качестве промежуточной цели.

¹Дело №1-9/16 / приговор суда от 17 марта 2016 г.
https://sudact.ru/regular/doc/2fJOJdXvk4Vu/?page=2®ular-doc_type=®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+117.+%D0%98%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=1022®ular-txt=&_=1555755525575®ular-judge=

ГЛАВА 4. ОТГРАНИЧЕНИЯ ПОБОЕВ ОТ ИСТЯЗАНИЯ

При анализе преступлений против здоровья есть необходимость сравнения составов преступлений. Каждый из составов преступлений против здоровья имеет специфический видовой объект. Рассматривая соотношение составов преступлений против здоровья, можно заметить, что разграничительный признак одного деяния от другого предложен законодателем.

Истязания представляют собой особый способ причинения вреда. Многие авторы предполагают, что истязания являются более опасной разновидностью побоев¹.

Побои представляют собой причинение телесных повреждений, не влекущих вреда здоровью пострадавшего, указанного в ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), посредством неоднократного нанесения ударов².

Под истязанием понимают причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью). Исходя из представленных понятий, мы можем сделать определенные выводы об отличии рассматриваемых нами составов преступлений³.

Общественно опасным последствием при побоях является причинение физической боли. А при истязании общественно опасным последствием является причинение не только физических, но и психических страданий.

¹ Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 109.

² Рыжаков А.П. Комментарий к постановлениям пленумов верховных судов РФ (РСФСР) по уголовным делам" - НОРМА-ИНФРА-М, 2006 г.

³ Каплин М.Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: Дис. канд. юрид. наук. Ярославль, 2003. С. 15.

Отграничение побоев от истязания производится по характеристике деяния, т.е. в зависимости от кратковременности или длительности (систематичности) насилия¹. Так одной из характерных особенностей истязания в отличие от побоев является систематичность. При однократном применении физической силы нельзя квалифицировать действия лица как истязания. При доказывании, что виновным было совершено истязание, а не побои, установление одного лишь факта причинения физических или психических страданий недостаточно. Необходимо доказать, что вред здоровью был причинен путем систематического, т. е. неоднократного нанесения побоев либо иными насильственными действиями.

Для привлечения к уголовной ответственности за побои достаточно единичного случая нанесения ударов либо причинения иных насильственных действий. А основанием для привлечения к уголовной ответственности за истязание будет совершение в течение года не менее трех тождественных случаев нанесения побоев потерпевшему либо иных насильственных действий.

Объективная сторона побоев заключается в следующих действиях:

- 1) в нанесении неоднократных ударов;
- 2) иные насильственные действия.

Объективная сторона истязания заключается в деянии, которое выражается в форме следующих действий:

- 1) систематическое нанесение побоев (нанесение не менее трех раз многократных ударов);
- 2) иные насильственные действия, которые причиняют физические или психические страдания.

При побоях в качестве достижения результата применяется нанесение ударов либо иных насильственных действий. А при истязании в качестве достижения результата применяются побои либо иные насильственные

¹ Каплин М.Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: Дис. канд. юрид. наук. - Ярославль, 2003. С. 94.

действия, которые причиняют физическую боль. Физическое или психическое страдания при истязании являются следствием совершения действий.

При побоях результатом преступных действий выступает причинение физической боли, не влекущей вреда здоровью, указанного в ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью).

При истязании результатом преступных действий выступает причинение физических или психических страданий, не повлекших вреда здоровью, указанного в статьях 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью).

При истязании в отличие от побоев может быть причинен потерпевшему легкий вред здоровью.

Отграничивая составы преступлений, стоит отметить, что состав побоев предусматривает менее расширенный состав квалифицирующих признаков, их всего два. По одному указано в ст. 116 УК РФ и ст. 116. 1 УК РФ соответственно. В составе истязаний предусмотрено восемь квалифицирующих признаков, которые указаны в ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Таким образом, завершая вопрос отграничения побоев от истязаний, отметим, что в качестве отличий выступают следующие признаки:

- 1) общественно опасные последствия;
- 2) характеристика деяния;
- 3) объективная сторона;
- 4) результат преступных действий;
- 5) причинение потерпевшему легкого вреда здоровью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отечественное законодательство в области преступлений против здоровья достаточно динамично развивалось и продолжает изменяться по сей день. Первые упоминания о преступлениях против здоровья датируются 10 веком, ответственность за причинение телесных повреждений была предусмотрена Договором князя Олега с греками 911 г. На сегодняшний день ответственность за преступления против здоровья предусмотрена гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья» Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. На наш взгляд наступил момент, когда уже можно выделить отдельную главу «Преступления против здоровья», что позволит подчеркнуть значимость видового объекта.

При изучении материалов уголовных дел стало ясно, что побои и истязания преимущественно носят ситуативно-бытовой характер, являются результатом неправомерного разрешения конфликтов в семейно-бытовой сфере и сфере досуга, могут порождаться злоупотреблением спиртными напитками и незаконным употреблением наркотических средств.

Поэтому мы считаем, что решение законодателя о декриминализации побоев было не правильным, так как это порождает еще большее количество инцидентов, связанных с насилием, декриминализация привела к ощущению безнаказанности для агрессора, что можно не бояться уголовной ответственности.

Если виновный причиняет вред без конкретизированного умысла любому члену общества, то лицо будет привлечено всего лишь к административной ответственности. Для этого представляется целесообразным изменить норму ст. 116 УК РФ, к уже имеющимся квалифицирующим признакам дополнить норму установлением уголовной ответственности за нанесение побоев в отношении малолетнего, женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

На сегодняшний день законодательная регламентация уголовной ответственности за побои и истязание является не совсем совершенной, что может порождать некоторые трудности для правоприменителей, связанные с квалификацией побоев и истязаний. Составы побоев и истязания содержат в себе оценочные признаки, разъяснение которых вызывает некоторые затруднения на практике, например, «физические или психические страдания», «иные насильственные действия». В законе нет конкретных определений побоям, физическим или психическим страданиям, иным насильственным действиям. Также в законе не указано количество ударов при побоях, хоть в научной литературе и сказано, что это 3 и более ударов, но, по нашему мнению, 1 удар тоже может причинить физическую боль. Поэтому мы считаем, что законодателю необходимо дать четкое определения данным понятиям.

Перечисленные изменения позволят дифференцированно подойти к установлению уголовной ответственности за побои, они могут позитивно сказаться на уровне нетяжкого насилия в стране, упорядочить нормы в зависимости от степени их общественной опасности, а также помогут судам и правоохранительным органам в правильно и четко применять нормы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398; СПС «Гарант», 2019.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994; СПС «Гарант», 2019.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. ст. 16; СПС «Гарант», 2019.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. ст. 410; СПС «Гарант», 2019.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2019).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; СПС «КонсультантПлюс», 2019.
8. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Российская газета. - № 9. - 16.01.1997; СПС «КонсультантПлюс».

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

10. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118).

Материалы правоприменительной практики

11. Дело №1-21/12 / приговор суда от 20 ноября 2012 г.
http://vostok8.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=10625197&delo_id=1540006

12. Дело №1-9/16 / приговор суда от 17 марта 2016 г.
https://sudact.ru/regular/doc/2fJOJdXvk4Vu/?page=2®ular-doc_type=®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+117.+%D0%98%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=1022®ular-txt=&_id=1555755525575®ular-judge=

13. Дело №1-44/16 / приговор суда от 14 октября 2016 г.
https://sudact.ru/magistrate/doc/5oWup2RSyOoN/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+117.+%D0%98%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&magistrate-doc_type=1081&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=3014&magistrate-court=&magistrate-judge=&_id=1555751891610

14. Дело №1-2/18 / приговор суда от 19 февраля 2018 г.

http://vostok1.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=42989636&dello_id=1540006

15. Дело №1-19/18 / приговор суда от 06 июля 2018 г.
http://zapad5.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=45876225&dello_id=1540006

16. Дело №1-4/2019 / приговор суда от 29 января 2019 г.
http://vostok4.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=49438328&dello_id=1540006

Научная и учебная литература

17. Беляков А.В. Право на здоровье как одно из основных прав человека (международно-правовые аспекты): Медицинское право, 2009. № 3 (27). С. 274

18. Блинников В. А., Бриллиантов А. В., Вагин О. А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015 - 1184 с.

19. Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 218.

20. Вермель И.Г., Грицаенко П.П. О причинении вреда здоровью в свете положений нового Уголовного кодекса РФ // Судебно-медицинская экспертиза. - 1997. - № 2. С. 63.

21. Грачев Ю.В., Есаков Г.А., Князькин А.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / 4-е изд., - М.: Проспект, 2012. С. 144.

22. Каплин М.Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: Дис. канд. юрид. наук. Ярославль, 2003. С. 94.

23. Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. - Саратов, СГА, 1999. С. 127.

24. Константинов П. Уголовная ответственность за истязание - Законность. 2000. С. 207.
25. Матушкин П. А. Предупреждение побоев и истязаний: Дис. канд. юрид. Наук. - Саратов, 2017 г. С 202.
26. Рыжаков А.П. Комментарий к постановлениям пленумов верховных судов РФ (РСФСР) по уголовным делам" - НОРМА-ИНФРА-М, 2006 г.
27. Санджиев Ю. Л. Побои и истязания в системе преступлений против здоровья: криминологическая характеристика и предупреждение: Дис. канд. юрид. Наук. – Ростов-на-Дону, 2008 г. С. 178
28. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учебное пособие. - М., Юрайт, 1999. С. 189.
29. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. –СПБ.: Нева, 1999. С. 239.
30. Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) - М.: КОНТРАКТ, 2013. С. 672.
31. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. - СПб.: Юридический центр "Пресс", 2001. С. 281.
32. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. - М.: Госиздат, 1948. С. 325

Интернет-ресурсы

33. http://crimestat.ru/offenses_chart - Портал правовой статистики (дата обращения 5 марта 2019).
34. <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения 7 марта 2019).
35. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 468 с. — (Серия :Бакалавр и

специалист). — ISBN 978-5-534-08759-8. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/ugolovnyy-process-431953> (дата обращения 5 мая 2019).

36. Уголовный процесс в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 165 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-9575-6. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/ugolovnyy-process-v-2-ch-chast-1-437724> (дата обращения 8 мая 2019).

37. Уголовный процесс в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 351 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-9577-0. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/ugolovnyy-process-v-2-ch-chast-2-437725> (дата обращения 12 мая 2019).

38. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / Т. Ю. Вилкова [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 360 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02051-9. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/ugolovno-processualnoe-pravo-rossiyskoj-federacii-v-2-ch-chast-1-434592> (дата обращения: 14 мая 2019).

39. Уголовно-процессуальное право : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / В. И. Качалов [и др.] ; под общей редакцией В. А. Давыдова, В. В. Ершова. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 373 с. — (Серия : Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-03330-4. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/book/ugolovno-processualnoe-pravo-uchebnik-i-praktikum-dlya-prikladnogo-bakalavriata-434592>

online.ru/bcode/433638 (дата обращения 15 мая 2019).