

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПО
РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое сопровождение бизнеса
(бизнес-юрист)», направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
очной формы обучения, группы 01001714
Щербак Андрея Викторовича

Научный руководитель:
доцент кафедры трудового и
предпринимательского права,
к.ю.н., доцент
Лиликова О.С.

Рецензент:
помощник председателя
Арбитражного суда
Белгородской области
к.ю.н. Переверзев А.В.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Характеристика правового статуса арбитражного управляющего	11
1.1 Требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего, его права и обязанности	11
1.2 Влияние правового статуса арбитражного управляющего на его ответственность.....	19
Глава 2. Виды ответственности арбитражного управляющего за противоправные действия при банкротстве	27
2.1. Лица, имеющие право на обжалование действий арбитражных управляющих	27
2.2. Нарушения, по которым действия арбитражных управляющих признаются судами незаконными (ст. 60 Закона о банкротстве)	33
Глава 3. Основания привлечения арбитражного управляющего к ответственности.....	50
3.1. Административная ответственность арбитражного управляющего.....	53
3.2. Особенности гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего.....	56
3.3. Договор страхования ответственности как инструмент обеспечения ответственности арбитражного управляющего.....	61
Заключение.....	65
Список использованной литературы.....	72

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что арбитражный управляющий – специалист по антикризисному управлению, назначаемый арбитражным судом. Его основная функция – контроль деятельности и активов должника в целях полноценного удовлетворения кредитных обязательств. Такой человек работает связным между должником, кредиторами и судебными органами, разрешающими арбитражные споры. В идеале он соблюдает интересы тех и других. Он стремится, чтобы процедура банкротства прошла в чётком соответствии с законом, а все участники процесса были по возможности удовлетворены результатами. Без участия управляющего банкрот, особенно если это физическое лицо, будет незащищен перед профессиональными кредиторами. И хотя специалист назначается арбитражным судом, заявитель вправе порекомендовать свою кандидатуру на роль финансового управляющего. Арбитражный управляющий имеет высшее образование и состоит в саморегулируемой организации таких специалистов. Как правило, он работает в команде из 2-3 помощников. Кстати, только проработав положенное время на должности помощника, гражданин имеет право стать полноценным арбитражным управляющим.

Арбитражный управляющий является профессиональным участником дела о банкротстве, и на него возложена обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Кроме того, исходя из системного толкования положений Закона о банкротстве результатом конкурсного производства должно быть максимальное удовлетворение требований кредиторов.

Безусловно, имеются случаи, когда арбитражный управляющий действует недобросовестно, нарушает требования закона.

При этом действующее законодательство оставляет открытым вопрос о реализации ответственности арбитражного управляющего, о методике

определения размера ущерба, причиненного арбитражным управляющим лицам, участвующим в деле о банкротстве и т.д. Вследствие этого случаи взыскания убытков с арбитражных управляющих достаточно редки.

Несмотря на то что ст. 20.4 Закона о банкротстве содержит нормы гражданско-правовой (п. 4) и административной ответственности (п. п. 1 - 3) арбитражного управляющего, законом не исключается возможность привлечения арбитражного управляющего к уголовной ответственности за совершение им преступления, предусмотренного уголовным законодательством.

Правовое регулирование отношений ответственности арбитражного управляющего не исчерпывается названными нормами права, поскольку соответствующие нормы содержатся в Гражданском кодексе РФ¹, Кодексе РФ об административных правонарушениях² и других нормах.

Вместе с тем, гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего эффективнее других видов ответственности, потому что помимо регулятивной, штрафной и превентивно-воспитательной функций, имеет целью компенсировать пострадавшей стороне ущерб, вызванный действиями нарушителя.

К основным видам ответственности арбитражного управляющего следует отнести отстранение его от исполнения возложенных обязанностей, взыскание убытков, причиненных должнику, а также дисквалификацию за совершение административного правонарушения (ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ).

Таким образом, вопрос об ответственности арбитражного управляющего в настоящее время является одним из самых актуальных в конкурсных отношениях и нуждается в детальном теоретическом изучении.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - Ст. 3301.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе привлечения арбитражного управляющего к ответственности за недобросовестное исполнение своих обязанностей.

Предмет исследования составляют нормы российского законодательства, регулирующие основания привлечения к ответственности арбитражного управляющего при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства), взыскание убытков с арбитражного управляющего как вид профессиональной ответственности.

Целью исследования является всесторонний анализ правового статуса арбитражного управляющего и систематизация нормативного, теоретического и практического материала, связанного с привлечением к ответственности арбитражного управляющего.

Для достижения указанной цели в рамках проведения дипломного исследования предполагается решить следующие **задачи**:

- рассмотреть требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего, его права и обязанности;
- изучить влияние правового статуса арбитражного управляющего на его ответственность;
- охарактеризовать лица, имеющие право на обжалование действий арбитражных управляющих;
- рассмотреть нарушения, по которым действия арбитражных управляющих признаются судами незаконными (ст. 60 Закона о банкротстве);
- исследовать основания привлечения арбитражного управляющего к ответственности;
- рассмотреть основания привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего;
- проанализировать договор страхования ответственности как инструмент обеспечения ответственности арбитражного управляющего.

В качестве **гипотезы** исследования можно указать, что обобщение изучаемых материалов приводит к уяснению проблем правового статуса

арбитражного управляющего, и как следствие, к выявлению оснований привлечения к ответственности арбитражного управляющего, а также к выработке предложений по их совершенствованию.

Нормативная основа исследования. Положения и выводы выпускной квалификационной работы основываются на изучении норм Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)», Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих», Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», других федеральных законов, подзаконных актов, судебная и правоприменительная практика.

Теоретическая основа исследования. В процессе подготовки данной работы активно использовались труды отечественных правоведов. Так теоретической основой настоящего исследования стали работы таких цивилистов как Е.В. Богданов, С.А.Карелина, В.Ф. Кощин, Я.В.Наумов, Попондопуло, Г.Ф. Шершеневич, И.В.Фролов, М.Е. Эрлих и др.

Эмпирическая основа исследования. Важное значение для исследования специфики правового регулирования привлечения к ответственности арбитражных управляющих имеет практика арбитражных судов. Она позволяет не только определить основные проблемы, которые возникают в практической деятельности при регулировании правоотношений, возникающих в данной сфере, но и наметить основные пути их решения.

Здесь следует особо выделить Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» и Письмо Минэкономразвития РФ от 11.04.2011 г. № 7060-ОФ/Д06 «О подведомственности дел о привлечении арбитражного управляющего к

административной ответственности», а также постановления федеральных арбитражных судов Российской Федерации, вынесенные по конкретным делам.

Научная новизна магистерской диссертации обусловлена новыми подходами к осмыслению правового регулирования привлечения к ответственности арбитражного управляющего по российскому законодательству. В работе осуществлено системное изучение результатов теоретических исследования в области несостоятельности (банкротства), в частности исследования в области правового регулирования деятельности арбитражного управляющего при осуществлении своих действий, исследованы виды ответственности арбитражного управляющего за противоправные действия при банкротстве, в частности, основания отстранения арбитражным судом управляющего от исполнения возложенных обязанностей в случаях нарушения Закона о банкротстве, федеральных стандартов, при исключении из саморегулируемой организации арбитражных управляющих как вид административной ответственности, а также гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего в виде взыскания убытков с конкурсных управляющих организаций, признанных банкротами и предложены возможные пути преодоления существующих проблем.

На защиту выносятся следующие **положения и выводы**:

1. Под арбитражным управлением в Российской Федерации следует понимать специализированный вид управления несостоятельным должником в форме административно-надзорной деятельности, осуществляемой публично назначаемым субъектом, который вводится в рамках административно-процедурных правил, установленных федеральным законодательством о банкротстве, с целью восстановления финансовой платежеспособности или ликвидации должника, для стабилизации рыночных отношений посредством нормативной защиты публичных интересов в правоотношениях финансовой несостоятельности должника, через обеспечение управленческого механизма «внешнего» позитивного разрешения конфликтов между должником и кредитором.

2. Арбитражный управляющий - это лицо, участвующее в деле о банкротстве, утвержденное арбитражным судом по согласованию с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, кредиторами и должником для проведения одной из процедур банкротства, применяемой к юридическому лицу, а в отдельных случаях - и к физическому лицу.

3. Правовой статус арбитражного управляющего является комплексным; по действующему законодательству он включает в себя характеристики статуса руководителя должника, доверительного управляющего, индивидуального предпринимателя. Наряду с частноправовыми интересами арбитражный управляющий реализует и охраняет общественные и государственные интересы. Комплексный правовой статус предопределяет характеристики ответственности арбитражного управляющего.

4. Осуществление отвода кандидатуры арбитражного управляющего должником и заявителем должно происходить на основании обязательно мотивированного заявления, представленного арбитражному суду. Это должно способствовать предупреждению возможных злоупотреблений со стороны как должника, так и кредиторов.

5. Страхование гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего до его утверждения арбитражным судом в качестве лица, участвующего в конкретном деле о банкротстве, является нецелесообразным.

6. При доказывании факта наличия убытков и определении их размера у кредиторов и третьих лиц предлагается учитывать следующее: право вышеуказанных лиц на взыскание убытков возникает в случае совершения арбитражным управляющим неправомерных действий в отношении имущества (конкурсной массы) должника, что влечет ее уменьшение; имуществу кредитора либо иного лица, участвующего в деле, арбитражный управляющий в связи с исполнением своих обязанностей причинить реальный ущерб не может, т.к. доступа к нему не имеет, а вправе распоряжаться только имуществом должника.

Теоретическая значимость работы. Исследование правового регулирования оснований привлечения к ответственности арбитражного

управляющего, теоретический и эмпирический анализ проблем правового регулирования данных правоотношений является перспективным научным вектором, дополняющим и расширяющим российское предпринимательское право.

Значимость данного вектора определяется необходимостью достижения максимальной эффективности, а также правовой гармонии юридических норм, определяющих основания привлечения к ответственности арбитражного управляющего.

Концептуальное исследование, проведенное автором, и сформулированные по его итогам теоретические выводы, могут служить материалом для возможного дополнения теории предпринимательского права, способствовать совершенствованию современного правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Методологическая основа исследования. Основу методологии исследования составил всеобщий диалектический метод познания общественных явлений, а также вытекающие из него частнонаучные методы: анализа и синтеза, дедукции и индукции и др. Помимо этого при подготовке исследования использовались специальные юридические методы.

Практическая значимость исследования состоит в тех выводах и рекомендациях, которые содержатся в работе и могут быть использованы в процессе совершенствования правового регулирования статуса арбитражного управляющего в сфере несостоятельности (банкротства).

Апробация результатов исследования. Некоторые положения и выводы магистерского исследования были изложены в двух опубликованных автором научных статьях.

Помимо этого, результаты работы использованы при прохождении научно-исследовательской и педагогической практики в Юридическом институте НИУ «БелГУ» в 2018-2019 годах.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Характеристика правового статуса арбитражного управляющего

1.1. Требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего, его права и обязанности

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ под банкротством понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Процедура банкротства – это совокупность мер в отношении должника, направленных на восстановление его платежеспособности или ликвидации.

Данная процедура имеет несколько стадий, каждая из которых имеет свои цели и задачи. Но самой главной задачей всех процедур банкротства является удовлетворение требований кредиторов в результате их проведения.

Для наиболее эффективного достижения данной цели проводить процедуры банкротства в силу закона наделен специальный субъект правоотношений в сфере несостоятельности (банкротстве) – арбитражный управляющий.

В соответствии с Законом о банкротстве арбитражный управляющий – гражданин Российской Федерации, утверждаемый арбитражным судом для проведения процедур банкротства. Это одна из ключевых фигур дела о банкротстве.

Определение правового статуса арбитражного управляющего в конкурсных отношениях имеет большое теоретическое и практическое значение для институтов гражданской правосубъектности, сделок, а также для деятельности юридического лица в процедурах банкротства. Однако, нормы Закона о банкротстве не позволяют прийти к однозначному выводу о понятии,

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 28.10.2002. - № 43. - Ст. 4190.

природе и специфике этого статуса. Не сложилось единого мнения по вопросу определения правового статуса арбитражного управляющего и в науке конкурсного права¹.

Исходя из данной позиции, можно сделать вывод о том, что арбитражный управляющий – это, прежде всего, субъект публичных отношений, правовой статус которого имеет административно-правовой характер, проявляющийся в его публично-правовом статусе. Это основывается также на том, что действующим федеральным законодательством определено, что данное лицо действует в интересах общества не с целью обогащения и извлечения прибыли, а с целью урегулирования конфликтных отношений в сфере экономической деятельности с гарантированным Законом вознаграждением².

Новая правовая сущность статуса арбитражного управляющего, *de facto* провозглашенная Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»³ раскрывается в том, что арбитражный управляющий не выражает интересы конкретных участников хозяйственной деятельности, не решает финансовые проблемы должников и кредиторов - он выражает интересы стабильности государства, общества и хозяйственной деятельности в целом. Указанная точка зрения имеет принципиальное значение для понимания управленческих функций и полномочий арбитражного управляющего как в общей модели системы публичного управления в Российской Федерации банкротством, так и в функционировании всей системы арбитражного управления как базового компонента института банкротства, помогая уяснить его функциональное предназначение.

¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. - М., 2000. - С. 289-300.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – № 3, март. - 2014

³ Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 05.01.2009. - № 1. - Ст. 4.

Вопрос о правовом положении арбитражного управляющего в деле о банкротстве длительное время дискусируется в науке. Так, Г. Ф. Шершеневич приравнивал статус присяжного попечителя к статусу судебного пристава в исполнительном производстве¹, что свидетельствовало о публичном характере деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве. По мнению некоторых ученых, указанный субъект является представителем должников², другие полагают, что данный субъект представляет интересы кредиторов³.

Арбитражный управляющий — это ключевая фигура при банкротстве предприятия.

Функции арбитражного управляющего во время процедур, применяемых при банкротстве. Самой общей, основной задачей арбитражного управляющего является цивилизованное решение проблемы, вызванной несостоятельностью должника. Во время проведения процедур, применяемых при банкротстве (часть 1 статьи 27 закона «О банкротстве»), арбитражные управляющие осуществляют различные функции. Эти функции зависят от конкретной процедуры.

Наблюдение

На стадии наблюдения арбитражный управляющий имеет статус временного управляющего (статья 2 закона «О банкротстве»). Его обязанности прописаны в части 1 статьи 67 закона «О банкротстве». Если обобщить, то временный управляющий обязан выяснить, есть ли возможность поправить финансовые дела должника, восстановить его платежеспособность.

Финансовое оздоровление

На стадии финансового оздоровления арбитражный управляющий именуется административным управляющим (статья 2 закона «О банкротстве»). Основная функция арбитражного управляющего на этой стадии - контролирующая. Он:

¹ Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. - Казань, 1980. - С. 289.

² Гессен Я.М. Устав торговый с разъяснениями. - СПб., 1910. - С. 55.

³ Бардзкий А.Э. О пределах власти окружного суда при назначении присяжных попечителей по делам несостоятельных должников // Журнал гражданского и уголовного права. - 1886. - № 10. - С. 35.

- ведёт реестр требований кредиторов,
- контролирует выполнение плана финансового оздоровления, графика погашения долга, перечисления средств кредиторам и другое (часть 3 статьи 83 закона «О банкротстве»).

Внешнее управление

Внешний управляющий - арбитражный управляющий, который фактически руководит должником после введения внешнего управления (часть 1 статьи 94 закона «О банкротстве»). Особенность этой процедуры в том, что прежнее руководство должника отстраняется от работы (часть 1 статьи 94 закона «О банкротстве»). Внешний управляющий:

- ведёт бухгалтерский, финансовый, статистический отчёт,
- разрабатывает план внешнего управления,
- ведёт реестр требований кредиторов (часть 2 статьи 99) и другое.

Основная цель этой стадии - восстановить платежеспособность должника.

Если кредиторы принимают решение обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом (часть 3 статьи 118 закона «О банкротстве») и суд удовлетворяет это ходатайство, то открывается конкурсное производство (часть 1 статьи 124 закона «О банкротстве»). Арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего (часть 1 статьи 127 закона «О банкротстве»).

Конкурсное производство

Конкурсный управляющий руководит должником (часть 1 статьи 129 закона «О банкротстве»). В статусе конкурсного управляющего арбитражный управляющий наделён очень широкими полномочиями:

- распоряжаться имуществом должника;
- увольнять работников;
- искать, выявлять и возвращать имущество должника, которое находится у третьих лиц;
- требовать возврата задолженности перед должником и другое (часть 2 статьи 129) и т.д.

Интересно: в статье 2 закона «О банкротстве» прописан также финансовый управляющий, но он участвует в деле о банкротстве физического лица, гражданина. Поэтому финансовый управляющий в этой статье не рассматривается.

Как стать административным управляющим в России? Эти требования установлены статьёй 20 закона «О банкротстве». Требования к арбитражному управляющему следующие:

- он должен быть гражданином Российской Федерации;
- должен быть членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (часть 1 статьи 20 закона «О банкротстве»).

На этом требования к арбитражному управляющему заканчиваются. А вот для того, чтобы стать членом СРО арбитражных управляющих, придётся выполнить ещё несколько условий, а именно:

- иметь высшее образование;
- иметь стаж работы руководителем не менее 1 года;
- стажироваться в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее 2-х лет;
- сдать теоретический экзамен по специальной программе;
- не иметь дисквалифицирующего наказания за совершение административного правонарушения;
- не иметь судимости за умышленное преступление;
- не быть исключённым из СРО арбитражных управляющих в течение 3-х лет до момента подачи заявления на членство (часть 2 статьи 20);
- заключить договор обязательного страхования ответственности;
- уплачивать установленные СРО взносы, в том числе взносы в компенсационный фонд (часть 3 статьи 20).

Порядок назначения арбитражных управляющих- этот порядок установлен статьёй 45 закона «О банкротстве».

В Арбитражный суд подаётся заявление о признании должника банкротом. В этом заявлении указывается наименование и адрес СРО, из числа членов

которой нужно определить временного управляющего (часть 2 статьи 37 закона «О банкротстве»). Указанная СРО получает определение арбитражного суда о принятии заявления и представляет суду информацию: соответствует кандидатура арбитражного управляющего требованиям или нет. СРО обязана сделать это в течение 9-ти дней (часть 4 статьи 45 закона «О банкротстве»).

Если кандидатура управляющего удовлетворяет установленным требованиям, арбитражный суд утверждает этого кандидата (часть 5 статьи 45 закона «О банкротстве»). Если в течение 14-ти суток с момента получения определения арбитражного суда СРО не подаст в суд информацию о кандидатуре, суд откладывает рассмотрение вопроса на 30 дней. Заявитель имеет право в течение этого времени обратиться в другую СРО (часть 7 статьи 45 закона «О банкротстве»). Если же кандидатура управляющего не представлена в течение 3-х месяцев, то арбитражный суд прекращает производство (часть 9 статьи 45 закона «О банкротстве»).

Обратите внимание - порядок назначения арбитражного управляющего описан в общих чертах. Ситуация осложняется, если, например, арбитражному управляющему требуется допуск к государственной тайне.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих — это некоммерческая организация (часть 1 статьи 21 закона «О банкротстве»). СРО включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. При этом СРО должна выполнить несколько требований:

- у неё должно быть не менее 100 членов;
- её участники должны в сумме провести не менее, чем 100 процедур банкротств;
- она должна иметь компенсационный фонд;
- должны быть разработаны стандарты и правила профессиональной деятельности арбитражных управляющих;
- она должна иметь органы управления и специализированные органы (часть 2 статьи 21).

В редакции закона «О банкротстве» от 03 декабря 2008 года было требование о том, что арбитражный управляющий обязан иметь регистрацию индивидуального предпринимателя. Однако в редакции закона от 1 января 2014 года этого требования уже не имелось. В настоящее время арбитражный управляющий может не быть индивидуальным предпринимателем.

Законодательство России о банкротстве развивается. К ключевой фигуре этого процесса - арбитражному управляющему — предъявляются всё более серьезные требования.

Это позитивные изменения, поскольку они отсекают от рынка неквалифицированных лиц. Благодаря строгим требованиям закона «О банкротстве» на рынке услуг арбитражных управляющих остаются честные и достойные профессионалы.

В этом отношении следует отметить, что Постановлением КС России от 19 декабря 2005 г. № 12-П положение п. 1 статьи 20 Закона о банкротстве (в первоначальной редакции¹), устанавливающее обязанность арбитражного управляющего быть членом одной из СРО арбитражных управляющих в качестве условия утверждения в должности арбитражного управляющего по решению арбитражного суда, признано не противоречащим Конституции РФ.

Как отмечено в указанном Постановлении, Федеральным законом от 8 августа 2001г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»² необходимость лицензирования деятельности арбитражных управляющих не предусматривается; соответственно, в Законе о банкротстве лицензирование как форма государственного регулирования деятельности арбитражных управляющих заменена на иной, альтернативный механизм обеспечения стандартов профессиональной деятельности, предполагающий

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Собрание законодательства РФ. - 16.01.2006. - № 3. - Ст. 335.

² Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ (ред. от 29.12.2010 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 13.08.2001. - № 33 (часть I). - Ст. 3430 (утратил силу)

обязательность их членства в одной из СРО арбитражных управляющих; в такой замене проявляется конституционный принцип соразмерности в правовом регулировании экономической деятельности; создание СРО арбитражных управляющих практически одновременно с отказом от лицензирования деятельности арбитражных управляющих означает, что государство переложило на эти организации часть своих, публично-правовых, функций.

Кроме того, Закон о банкротстве не содержит требования обязательной регистрации арбитражного управляющего в одном из арбитражных судов.

Пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве также определяет, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую комментируемым Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Данное положение является нововведением Закона 2008 г. № 296-ФЗ, которым одновременно исключено такое требование к арбитражному управляющему, как необходимость регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В соответствии с ч. 9 ст. 4 Закона 2008 г. № 296-ФЗ (в ред. Закона 2009 г. № 323-ФЗ¹) положения статьи 20 Закона о банкротстве в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 1 января 2011 г. В связи с этим изменением в письме ФНС России от 26 марта 2012 г. № ЕД-4-3/4964@ «О налогообложении доходов арбитражных управляющих с 01.01.2011»² даны разъяснения относительно возможности применения с 1 января 2011 г. упрощенной системы налогообложения арбитражными управляющими при

¹ Федеральный закон от 17.12.2009 г. № 323-ФЗ (ред. от 29.12.2015 г.) «О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 21.12.2009. - № 51. - Ст. 6160.

² Письмо ФНС РФ от 26.03.2012 г. № ЕД-4-3/4964@ «О налогообложении доходов арбитражных управляющих с 01.01.2011» // СПС «КонсультантПлюс»

осуществлении профессиональной деятельности, регулируемой Законом о банкротстве.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных Законом о банкротстве. Данное правило изложено в редакции изменений, внесенных Законом 2010 г. № 429-ФЗ¹. В прежней редакции пункта было указано следующее: деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не является предпринимательской деятельностью; арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности, а также предпринимательской деятельностью в порядке, установленном законодательством РФ, при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и не приводит к конфликту интересов.

В положениях п. 2 статьи 20 Закона о банкротстве определен следующий перечень обязательных условий членства в СРО арбитражных управляющих:

1) наличие высшего образования. Исходя из положений ч. 5 ст. 10 и ч. 7 ст. 60 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² в России к высшему образованию относятся следующие уровни профессионального образования: бакалавриат – подтверждается дипломом бакалавра; специалитет – подтверждается дипломом специалиста; магистратура – подтверждается дипломом магистра; подготовка кадров высшей квалификации, осуществляемая по результатам освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программ ординатуры, ассистентуры-стажировки, –

¹ Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 429-ФЗ (ред. от 29.12.2014 г.) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2011. - № 1. - Ст. 41.

² Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 31.12.2012. - № 53 (ч. 1). - Ст. 7598.

подтверждается дипломом об окончании соответственно аспирантуры (адъюнктуры), ординатуры, ассистентуры-стажировки;

2) наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем один год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем шесть месяцев;

3) отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления. Как предусмотрено в ст. 4.6 КоАП РФ¹, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления;

4) отсутствие судимости за совершение умышленного преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ² лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Согласно ч. 6 указанной статьи погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Судимость может быть снята с лиц, отбывших наказание, а также актом об амнистии и актом помилования (ч. 2 ст. 84 и ч. 2 ст. 85 УК РФ). Частью 2 ст. 86 УК РФ установлено, что лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. В части 3 данной статьи определены сроки, по истечении которых судимость погашается.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

В пункте 3 статьи 20 Закона о банкротстве указано еще на два важных обязательных условия членства в СРО арбитражных управляющих, помимо условий, установленных в п. 2 данной статьи. Это:

1) наличие у члена СРО договора обязательного страхования ответственности. Требования к такому договору установлены в ст. 24.1 Закона о банкротстве;

2) внесение членом СРО установленных ею взносов, в том числе взносов в компенсационный фонд СРО. Компенсационному фонду посвящена ст. 25.1 Закона о банкротстве.

Следует заметить, что СРО арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней вправе устанавливать иные, дополнительные требования к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего, нежели требования, предусмотренные в п. п. 2 и 3 статьи 20 Закона о банкротстве. На возможность установления таких дополнительных требований прямо указано в положении п. 2 статьи 20 Закона о банкротстве в части требований к наличию стажа работы на руководящих должностях и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

До недавнего времени объявить себя финансово несостоятельными могли только юридические лица. Но с 2015 года ситуация изменилась. Теперь инициировать процедуру банкротства имеют право и рядовые граждане. Зачастую это единственный выход из финансового тупика, вызванного неспособностью обслуживать взятые на себя кредитные обязательства.

Но неважно, кто объявляет себя банкротом и с какой целью, самостоятельно управлять своими активами инициатор процедуры уже не вправе. Эту функцию берёт на себя профессиональный специалист по банкротству – арбитражный управляющий¹.

¹ Фролов И.В. Банкротство как административно-правовой механизм регулирования экономических конфликтов: Монография. Новосибирск, 2016. - С. 211-220.

1.2. Влияние правового статуса арбитражного управляющего на его ответственность

В соответствии со ст. 57 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»¹), если учредители (участники) юридического лица, уполномоченный ими орган или орган юридического лица, уполномоченный на реорганизацию его учредительным документом, не осуществит реорганизацию юридического лица в срок, определенный в решении уполномоченного государственного органа, суд по иску указанного государственного органа назначает в установленном законом порядке арбитражного управляющего юридическим лицом и поручает ему осуществить реорганизацию юридического лица. С момента назначения арбитражного управляющего к нему переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

Согласно п. 5 ст. 62 ГК РФ² в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения учредителями (участниками) юридического лица обязанностей по его ликвидации заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе потребовать в судебном порядке ликвидации юридического лица и назначения для этого арбитражного управляющего.

Таким образом, в гражданском законодательстве наряду с фигурой арбитражного управляющего в деле о банкротстве появился новый субъект - арбитражный управляющий юридическим лицом. И это действительно новый субъект со своими обязанностями, правами, полномочиями и т.д. Следует

¹ Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 12.05.2014. - № 19. - Ст. 2304.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - Ст. 3301.

отметить, что согласно ст. 57 ГК РФ в прежней редакции данный субъект назывался внешним управляющим юридического лица.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве обеспечивает сохранность имущества должника, контролирует работу его органов, следит за совершаемыми должником сделками, анализирует финансовое состояние должника и возможность восстановления его платежеспособности и др. Деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве направлена на удовлетворение интересов кредиторов должника, самого должника и общества в целом. Государство заинтересовано в стабильности общества, в том, чтобы экономические споры разрешались цивилизованно, чтобы имущество должника использовалось для выплаты долгов кредиторам не только с учетом экономической приоритетности их требований, но и с учетом принципа справедливости, с тем чтобы сохранить социальную стабильность в обществе. Именно поэтому в первую очередь производятся расчеты с гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда, а во вторую очередь - расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Что касается арбитражного управляющего юридическим лицом, то необходимо отметить, что основным направлением его деятельности является реорганизация или ликвидация юридического лица. Так, при проведении реорганизации юридического лица арбитражный управляющий после назначения его судом помещает в средствах массовой информации уведомление о реорганизации юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, письменно уведомляет кредиторов о реорганизации, выступает в суде от имени юридического лица, составляет передаточный акт и передает его на рассмотрение суда вместе с учредительными документами юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации, и др.

Что касается арбитражного управляющего юридическим лицом, то он, по сути, выполняет функции органа управления, и потому его полномочия будут определяться не Законом о банкротстве, а ГК РФ и другими законами о

соответствующих юридических лицах. Да и процедуры наблюдения, как и других процедур, применяемых при банкротстве, здесь просто не может быть. Арбитражный управляющий юридическим лицом - это назначенный судом орган управления юридического лица, осуществляющий свою деятельность под контролем суда¹. Так, например, составленный арбитражным управляющим юридического лица передаточный акт и подготовленные учредительные документы на вновь создаваемые юридические лица в результате реорганизации передаются на рассмотрение суда. Решение суда об утверждении указанных документов является основанием для государственной регистрации вновь создаваемых юридических лиц.

В статье 20.2. Закона о банкротстве предусмотрены те требования к арбитражному управляющему, которые должны быть соблюдены при утверждении его в деле о банкротстве. Общие же требования к лицам, которые выступают в качестве арбитражных управляющих, закреплены в ст. 20 Закона.

Когда на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, распространяет на него, во-первых, все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ для руководителя такого должника, и, во-вторых, нормы о всех мерах ответственности, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ для руководителя такого должника. Такое правило содержалось в п. 5 ст. 20 Закона в прежней редакции (до внесения Законом 2008 г. № 296-ФЗ изменений), но в Законе о банкротстве 1998 г. не указывалось.

На случай, когда исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, п. 1 статьи 20.2 Закона о банкротстве устанавливает, что арбитражный управляющий должен иметь допуск к государственной тайне по форме, соответствующей форме допуска, необходимой для исполнения полномочий руководителя данного

¹ Богданов Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего юридическим лицом // Гражданское право. - 2015. - № 1. - С. 27-30.

должника и соответствующей высшей степени секретности сведений, обращающихся на предприятии должника. Приказом Минюста России от 4 февраля 2005 г. № 10 утверждена Инструкция по организации работ по оформлению допуска к государственной тайне руководителей саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и арбитражных управляющих, однако следует учитывать, что названный документ издан в условиях действия Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утв. Постановлением Правительства РФ от 28 октября 1995 г. № 1050, в то время как Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2010 г. № 63 утверждена новая Инструкция о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне.

В положениях п. 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве определен исчерпывающий перечень обстоятельств, при наличии которых арбитражные управляющие не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих, конкурсных управляющих или финансовых управляющих.

Пункт 3 статьи 20.2 Закона о банкротстве предусматривает право конкурсного кредитора или уполномоченного органа, являющихся заявителями по делу о банкротстве, а также собрания кредиторов выдвигать к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве следующие дополнительные требования:

- наличие высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника;
- наличие определенного стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики;
- проведение в качестве арбитражного управляющего определенного количества процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган либо собрание кредиторов вправе выдвигать только предусмотренные настоящим пунктом требования к кандидатуре арбитражного управляющего. При этом подчеркнuto, что к кандидатуре арбитражного управляющего могут быть выдвинуты только предусмотренные данным пунктом требования.

Уместно упомянуть, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС России от 12 апреля 2011 г. № 15201/10¹, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности ООО, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

Пункт 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве устанавливает запрет передачи иным лицам полномочий, возложенных в соответствии с Законом о банкротстве на арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Арбитражные суды при применении на практике данной нормы и положения абз. 6 п.1 статьи в п. 10 Постановления Пленума ВАС России от 23 июля 2009 г. № 60² арбитражные суды учитывают, что пункт 5 статьи не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему комментируемым Законом как специальному

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 г. № 15201/10 по делу № А76-41499/2009-15-756/129 «Дело о взыскании убытков направлено на новое рассмотрение, так как судом не исследован вопрос о причинении истцу убытков действиями ответчика» // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 7.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 60 (ред. от 20.12.2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. - № 9, сентябрь. – 2009.

участнику процедур банкротства и связанных, прежде всего, с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Институт банкротства физических лиц в новой России имеет относительно короткую историю. Поэтому многие граждане пока ещё с опаской относятся к процедуре признания финансовой несостоятельности, предпочитая менее цивилизованные и более сложные способы борьбы с кредитными нагрузками. Одни уходят в подполье, другие устраиваются на дополнительную работу и живут на хлебе и воде, чтобы рассчитаться с долгами, третьи берут новые кредиты, чтобы рассчитаться со старыми. Между тем во многих ситуациях легче и дешевле официально признать себя банкротом и начать финансовую историю с «чистого листа». Предприятиям и коммерческим компаниям проще инициировать эту процедуру: механизм банкротства юрлиц вполне отлажен и строго регламентирован на законодательном уровне. Но и здесь далеко не все руководители до конца представляют себе все последствия этого мероприятия, что сказывается как на финансовых перспективах компаний, так и на дальнейшей судьбе их владельцев.

Итак, первое, что должны знать рядовые граждане и руководители организаций о банкротстве: эта процедура невозможна без участия арбитражного управляющего. Иногда его называют финансовым управляющим или даже менеджером по банкротству¹.

¹ Карелина С.А., Эрлих М.Е. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов // Право и экономика. - 2017. - № 3. - С. 21-23.

Глава 2. Виды ответственности арбитражного управляющего

2.1. Лица, имеющие право на обжалование действий арбитражных управляющих

Широкий круг полномочий, предоставленный законодательством о банкротстве арбитражному управляющему, обуславливает то повышенное внимание, которое законодатель проявляет к вопросам его ответственности.

В ст. 20.3 Закона о банкротстве установлено основное правило о добросовестности действий арбитражного управляющего, в соответствии с которым указано, что арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Применительно к отдельным процедурам банкротства, специальные нормы устанавливают дополнительные права и обязанности арбитражных управляющих, отражающие специфические особенности данных процедур, которые должны исполняться наряду с общими обязанностями.

Вместе с тем, на практике зачастую встречаются случаи недобросовестного исполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей. В связи с чем закон о банкротстве устанавливает ответственность арбитражного управляющего за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей.

Так, за неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, он может быть привлечен к специальной ответственности в рамках дела о банкротстве, а также к гражданской, административной и уголовной ответственности.

Законом о банкротстве установлены 3 органа, осуществляющих непосредственный контроль за деятельностью арбитражных управляющих.

1. Во-первых, это саморегулируемая организация арбитражных управляющих. Так, в соответствии со ст. 22 Закона о банкротстве саморегулируемая организация обязана:

- контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

- рассматривать жалобы на действия члена саморегулируемой организации, исполняющего обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве;

- применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные настоящим Федеральным законом и внутренними документами саморегулируемой организации, в отношении своих членов, в том числе исключение из членов саморегулируемой организации;

По результатам направления жалоб в саморегулируемую организацию, арбитражный управляющий привлекается к дисциплинарной ответственности, виды которой устанавливаются внутренними правилами саморегулируемой организации, например, предупреждение, предписание о недопустимости подобных нарушений, замечание, выговор, исключение из членов СРО.

2. Во-вторых, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, которая наделена полномочиями по осуществлению государственного контроля за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций в сфере несостоятельности (банкротстве). В отношении арбитражных управляющих Росреестр при определенных обстоятельствах наделен полномочиями на составление протоколов и направление в суды заявлений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в соответствии с которой неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если

такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

3. В-третьих, Арбитражный суд, в производстве которого рассматривается дело о банкротстве, который вправе на основании поступившего обращения кредитора или уполномоченного органа признать неправомерными действия арбитражного управляющего, а также отстранить его от исполнения возложенных обязанностей.

Контрольные функции арбитражного суда по отношению к арбитражному управляющему проявляются еще и в том, что конкурсный управляющий обязан по требованию суда представлять все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности (п.3 ст.143 Закона о банкротстве).

В этом плане примечательна судебная практика Арбитражного суда Белгородской области. В целях сокращения сроков проведения процедур банкротств еще в 2008г. было проведено расширенное заседание Президиума Арбитражного суда Белгородской области с участием правоохранительных органов и органов исполнительной власти. На заседании Президиума обсуждались проблемы соблюдения прав и законных интересов участников банкротных дел, вопросы повышения эффективности деятельности органов и служб, задействованных в рассмотрении дел о банкротстве. Постановлением Президиума арбитражным судьям было рекомендовано ежеквартально заслушивать отчеты конкурсных управляющих о ходе конкурсного производства. Несмотря на довольно большие полномочия арбитражных управляющих собрание участников должника может контролировать их деятельность и в судебном порядке отстранить арбитражного управляющего от ведения дела о банкротстве должника, а также может и взыскать убытки, причиненные такой деятельностью арбитражного управляющего¹.

¹ Официальный сайт Арбитражного суда Белгородской области. <http://belgorod.arbitr.ru/>

Кто еще обладает контрольными функциями за деятельностью арбитражного управляющего?

Не реже одного раза в месяц, если более длительный срок не установлен собранием кредиторов, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иную информацию.

Следует отметить, что в ходе производства по делу о банкротстве могут возникать разногласия между арбитражным управляющим и кредиторами, должником, другими лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

В силу п. п. 1 и 3 ст. 60 Закона о банкротстве кредитор, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, иные лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) арбитражного управляющего в случае нарушения его прав и законных интересов.

Примечательно, что кредиторы по текущим платежам имеют право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам (абз. 4 п. 2 и п. 3 ст. 35 Закона).

В рамках реализации данного права кредиторы по текущим платежам также могут обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы (п. 4 ст. 5 Закона) (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60¹).

Лицо, имеющее право на обжалование действий арбитражных управляющих, обращается с соответствующим заявлением (ходатайством или

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 60 (ред. от 20.12.2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. - № 9, сентябрь. – 2009.

жалобой) в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве должника.

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего рассматривается единолично судьей арбитражного суда в судебном заседании не позднее чем через месяц после поступления заявления (ходатайства или жалобы), по результатам рассмотрения которого арбитражным судом выносится определение.

Согласно положениям ст. 65 АПК РФ¹ при рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего повлекли негативные последствия в виде нарушения права и законных интересов кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности, исходя из сложившихся обстоятельств.

В том случае, если заявители жалоб не подтвердили факт нарушения своих прав и законных интересов спорными действиями (бездействием) конкурсного управляющего, а также не доказали наличие в действиях (бездействии) конкурсного управляющего должника нарушений положений Закона о банкротстве, в удовлетворении жалобы суды отказывают (Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 г. № 306-ЭС18-3900 по делу № А06-7028/2015)². Необходимо иметь в виду, что жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ) до завершения конкурсного

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - Ст. 3012.

² Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 г. № 306-ЭС18-3900 по делу № А06-7028/2015 «О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о жалобе на бездействие конкурсного управляющего должником» // СПС «КонсультантПлюс».

производства или прекращения производства по делу (п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35¹).

При этом отстранение арбитражного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником не влияет на возможность последующего обжалования его действий (бездействия) и не освобождает последнего от необходимости доказывания возражений по жалобе (п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 150²). Арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

2.2. Нарушения, по которым действия арбитражных управляющих признаются судами незаконными (ст. 60 Закона о банкротстве)

С момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб (п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. № 29³)».

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся нарушения, по которым действия арбитражных управляющих признаются судами незаконными в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 (ред. от 21.12.2017 г.) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. - № 8, август. - 2012.

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник ВАС РФ. - № 8, август. – 2012.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. № 29 (ред. от 21.12.2017 г.) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». - № 12. - 2005.

1. Нарушения, связанные с опубликованием сообщений о банкротстве.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2017 № Ф06-14441/2016 по делу № А57-11076/2014 было установлено нарушение срока опубликования сведений о введении наблюдения (такие сведения были опубликованы, спустя 52 дней после введения процедуры банкротства).

При этом судом сделан вывод о том, что отсутствие у должника денежных средств, необходимых для оплаты связанных с публикацией расходов, не является обстоятельством, освобождающим арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него ст.28 Закона о банкротстве обязанностей. В качестве негативного последствия суд указал на затягивание процедуры банкротства, увеличение расходов по делу о банкротстве¹.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2018 г. № Ф05-1597/2016 по делу № А40-161653/2014² установлены следующие нарушения при опубликовании сообщений о торгах. В сообщении о торгах не указаны такие идентифицирующие признаки недвижимого имущества, как конкретное наименование, подробное описание, этажность, кадастровый номер, характеристика и кадастровый номер земельного участка, на котором расположены объекты, документы, подтверждающие основания возникновения на них права, а также порядок оформления участия на торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению, порядок и критерии выявления победителя торгов, дата, время и место подведения результатов торгов, сведения об организаторе торгов. Также

¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2017 г. № Ф06-14441/2016 по делу № А57-11076/2014 «Определением жалоба на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим обязанностей удовлетворена в части, признаны ненадлежащими действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся: в нарушении сроков опубликования сообщения об открытии конкурсного производства, утверждении конкурсного управляющего, сообщения о введении процедуры наблюдения; в систематическом нарушении сроков опубликования сообщений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, неопубликовании сообщений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве» // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2018 г. № Ф05-1597/2016 по делу № А40-161653/2014 «О признании недействительными торгов, проведенных в форме публичного предложения, договора цессии» // СПС «КонсультантПлюс»

сообщение о торгах не было опубликовано в местном печатном органе. Суд со ссылкой на п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №101 указал, что ненадлежащая форма доведения информации о публичных торгах, как самостоятельное нарушение установленной процедуры проведения, может явиться достаточным правовым основанием для признания их недействительными. С учетом признания торгов судом недействительными, на основании решения собрания кредиторов об отстранении, в связи с допущенными нарушениями арбитражный управляющий отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

2. Отсутствие анализа финансового состояния должника.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 г. № 07АП-7147/15(3) по делу № А45-6386/2014¹ были признаны незаконными бездействие конкурсного управляющего ликвидируемого должника в связи с непроведением финансового анализа, непроведением действий по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, арбитражный управляющий отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Суд указал, что основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными и отстранения его от возложенных на него обязанностей определен в ст. ст. 20.3, 129 Закона. В силу п. 2 ст. 20.3 Закона арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в том числе анализировать финансовое состояние должника и результаты его хозяйственной и инвестиционной деятельности,

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 г. № 07АП-7147/15(3) по делу № А45-6386/2014 «Об отмене определения об отказе в признании незаконным бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в неполучении акта приема-передачи, печати и документации должника, ненадлежащем анализе сделок, совершенных должником, непроведении финансового анализа деятельности должника, неистребовании договора об инвестиционной деятельности, непроведении анализа наличия/отсутствия оснований для привлечения бывшего директора должника к субсидиарной ответственности, законности/незаконности ликвидации дебиторов должника, подаче от лица должника исковых заявлений, заведомо не подлежащих удовлетворению, отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего» // СПС «КонсультантПлюс»

выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства. Указанная норма является общей и определяет перечень обязанностей, возлагаемых на арбитражного управляющего, независимо от процедуры банкротства.

В данном случае проведение финансового анализа и установление признаков преднамеренного банкротства являются обязанностью конкурсного управляющего в связи с введением в отношении должника изначально процедуры конкурсного производства.

Такая правовая позиция направлена на защиту прав кредиторов в деле о банкротстве, поскольку непроведение проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, анализа сделок должника в соответствии с требованиями ст. 20.3 Закона о банкротстве нарушает право кредиторов на владение информацией о причинах уменьшения активов должника, о правомерности действий контролирующих должника лиц по выбытию активов, не позволяет своевременно рассмотреть вопрос об оспаривании сделок должника, повлекших существенное уменьшение активов или увеличение обязательств, о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности, в том числе и субсидиарной, в пределах срока исковой давности.

Также признаются незаконными действия арбитражного управляющего, выразившихся в допущении ошибок и искажении коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника, отраженных в финансовом анализе, а также непроведении анализа по выявлению признаков преднамеренного банкротства.

Так, Определением ВАС РФ от 06.05.2014 г. № ВАС-15768/13 по делу № А75-7604/2012¹ было установлено, что составленный временным управляющим финансовый анализ не соответствует принципу полноты сведений, поскольку не основан на первичной бухгалтерской документации; доказательств,

¹ Определение ВАС РФ от 06.05.2014 г. № ВАС-15768/13 по делу № А75-7604/2012 «О пересмотре в порядке надзора судебных актов по жалобе на действия временного управляющего» // СПС «КонсультантПлюс».

подтверждающих принятие временным управляющим мер к получению необходимых сведений относительно финансово-хозяйственной деятельности должника, как от его руководителя, так и от государственных органов в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, на судебную экспертизу временным управляющим и должником были представлены документы в большем объеме по сравнению с объемом документов, использованных при составлении финансового анализа должника. Выявив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу, что арбитражным управляющим нарушены права кредиторов на получение полной, достоверной и документально подтвержденной информации о финансовом положении должника.

Нарушение сроков представления отчетов собранию кредиторов.

Отсутствие информации о банкротстве должника, которая должна доводиться до кредиторов на собрании кредиторов, может привести к возникновению конфликтов с арбитражным управляющим.

Судами также признаются незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непроведении собрания кредиторов в сроки, установленные Законом о банкротстве, непредставлении отчетов о своей деятельности. На конкурсного управляющего возложена обязанность по представлению отчетов и иной информации собранию (комитету) кредиторов, а также по обеспечению конкурсному кредитору доступа к копиям указанных документов, касающихся проведения собраний кредиторов, а также связанных с работой комитета кредиторов, в порядке и сроки, установленные п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве. Целью представления собранию кредиторов отчета о деятельности конкурсного управляющего является формирование кредитором своего представления об имуществе должника и возможности удовлетворения за его счет своих требований, произведенных расходах в период процедуры банкротства. Судом отмечено, что само по себе избрание комитета кредиторов и предоставление ему соответствующих полномочий не влечет за собой в любом случае лишения иных кредиторов и уполномоченных органов, не вошедших в

его состав, прав на осуществление контроля за деятельностью конкурсного управляющего и получение информации о ходе процедуры банкротства.

3. Затягивание процедуры банкротства.

Многие предприятия-должники перед угрозой несостоятельности стремятся как можно скорее погасить долг, если он приемлемый, ведь зачастую возбуждение дела о банкротстве может повлечь существенные риски (требование банка о досрочном возврате кредита, ограничение доступа к госзакупкам и т.д.). Однако в период между принятием судом заявления о банкротстве и до введения процедуры компания продолжает работать в привычном режиме. На это время закон не устанавливает ограничений должнику, поэтому иногда ему может быть выгодно как можно дольше находиться в таком положении. У кредиторов же совсем другая задача.

Зачем должники идут на затягивание банкротства - 97% всех банкротств заканчиваются ликвидацией должника. Последние, понимая это, стремятся максимально отсрочить введение процедуры. Иногда должник сопротивляется неизбежному банкротству, руководствуясь благими намерениями. Например, ему требуется время на переговоры с инвестором, готовым решить текущие проблемы компании в обмен на интересные активы. Другой причиной может быть реструктуризация долга перед основным кредитором или смена собственника, позволяющая получить дополнительное финансирование. Т.е. в ряде случаев цель затягивания - выиграть время, нужное для расчета с кредиторами, и избежать банкротства. Но чаще всего такое уклонение имеет своей целью причинение вреда кредиторам.

Наиболее очевидное из негативных последствий заключается в том, что продажа активов должника с торгов и выплата долгов откладывается в долгий ящик. Вместе с этим неплательщик получает дополнительное время на вывод активов, устранение недочетов в финансовой документации, создание искусственных контролируемых кредиторов, чтобы в будущем сохранить контроль над банкротством и заполучить максимум своего же имущества.

Другой негативный фактор - искусственное увеличение текущих долгов. По закону долг, возникший после возбуждения дела о несостоятельности, погашается в приоритетном порядке. Если собственники должника хотят присвоить себе как можно больше имущества в ходе банкротства, то они увеличивают текущие долговые обязательства. В практике встречаются случаи, когда с помощью контролируемых компаний владельцы должника искусственно формируют текущие требования, после чего кладут себе в карманы значительные средства от продажи с торгов своего же имущества (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 по делу № А33-1787/2013к19¹).

Постановлением ФАС Центрального округа от 21.09.2012 г. по делу № А36-1014/2009² была удовлетворена жалоба уполномоченного органа, в том числе по факту необоснованного затягивания процедуры конкурсного производства. Судом установлено, что конкурсным управляющим в полном объеме не приняты необходимые и достаточные меры по установлению третьих лиц, имеющих задолженность перед должником, и по предъявлению требований о взыскании указанной задолженности, что привело к затягиванию процедуры банкротства. Так, первичные документы у бывшего руководителя конкурсным управляющим не истребовались в установленном Законом порядке, претензионные требования направлены в адрес части дебиторов спустя 10 месяцев после введения конкурсного производства, исковые заявления в суд

¹ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 по делу № А33-1787/2013к19 «По требованию о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, выразившихся в недостоверном отражении сведений в отчете конкурсного управляющего, в нарушении порядка организации и проведения собрания кредиторов, в непроведении работы по закрытию счетов должника, в несвоевременном включении отчета об оценке имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, в необоснованном заключении договоров на оказание бухгалтерских и юридических услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление ФАС Центрального округа от 21.09.2012 г. по делу № А36-1014/2009 «Определением частично отказано арбитражному управляющему во взыскании расходов, связанных с проведением процедуры конкурсного производства в отношении должника за счет заявителя по делу о банкротстве, поскольку факт бездействия конкурсного управляющего, затягивания конкурсного производства, необоснованного увеличения расходов по делу установлен» // СПС «КонсультантПлюс».

о взыскании дебиторской задолженности не подавались. Кроме того, со стороны конкурсного управляющего не приняты надлежащие меры по оценке имущества должника, с даты заключения договора с оценщиком до получения положительного заключения финансово-контрольного органа прошло более 12 месяцев. Ненадлежащим образом проведенные мероприятия, связанные с определением начальной цены продажи имущества должника, привели к затягиванию конкурсного производства и, соответственно, увеличению текущих расходов, в частности на вознаграждения конкурсного управляющего, привлеченных специалистов, как следствие это привело к уменьшению конкурсной массы, за счет которой проводится погашение требований кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2016 N Ф10-3143/2016 по делу № А54-9259/2012¹ суд признал незаконным бездействие конкурсного управляющего по факту непринятия мер по реализации имущества должника. Судом указано, что меры по выставлению имущества должника на торги должны быть осуществлены в наиболее короткие сроки, поскольку недобросовестность и неразумность таких действий могут повлечь за собой затягивание процедуры банкротства и увеличение расходов на ее проведение и, соответственно, нарушение прав и законных интересов кредиторов должника. В данном случае сообщение о торгах опубликовано конкурсным управляющим по истечении 224 дней с даты утверждения порядка продажи имущества должника.

4. Необоснованные расходы

Суды, признавая незаконными действия конкурсного управляющего ввиду нарушения п. 2 ст. 20.7 Закона о банкротстве, ввиду необоснованного привлечения специалистов, установления завышенной суммы вознаграждения привлеченным специалистам для проведения финансового анализа должника,

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2016 г. № Ф10-3143/2016 по делу № А54-9259/2012 «Определением конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей, поскольку факт бездействия конкурсного управляющего по непринятию мер по реализации имущества должника и необоснованному привлечению специалиста установлен» // СПС «КонсультантПлюс».

исходят из того, что деятельность арбитражного управляющего, утвержденного для проведения мероприятий процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника, необходимые юридические и экономические знания арбитражный управляющий получает при прохождении подготовки арбитражных управляющих по Единой программе подготовки арбитражных управляющих¹.

Данная правовая позиция подтверждается обширной судебной практикой (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.09.2013г. по делу № А53-13740/2009, Определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.09.2012 г. по делу № А07-13739/2009, от 25.09.2012 г. по делу № А07-13739/2009, № 07-8698/2012, № А07-4319/2013, № А07-22425/2010, № А07-3969/2013)

5. Сохранность имущества должника

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2018 N Ф10-896/2018 по делу N А62-4766/2014² суд признал незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неосуществлении действий по обеспечению сохранности заложенного имущества, принадлежащего должнику, в связи с чем имущество было украдено. Суд указал, что обязанность по обеспечению сохранности имущества должника, находящегося в стадии конкурсного производства, Законом о банкротстве возложена на конкурсного управляющего и не является обязанностью залогового кредитора. При принятии судебного акта суд указал на то, что в соответствии с абз. 5 п. 2 ст. 129 Закона о

¹ Мадыгина О.А., Баркалова Г.И. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебник. - Воронеж: ООО «Издательство РИТМ», 2018. - С. 202-217.

² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2018 г. № Ф10-896/2018 по делу № А62-4766/2014 «Определением удовлетворено заявление о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим и кредиторами, требования которых обеспечены залогом имущества должника, по вопросу заключения договора аренды имущества должника, находящегося в залоге, так как заключение договора аренды отвечает интересам должника и его кредиторов, направлено на обеспечение сохранности имущества, при этом Закон о банкротстве не содержит запрета на сдачу в аренду имущества должника в ходе проведения процедуры конкурсного производства» // СПС «КонсультантПлюс».

банкротстве к обязанностям конкурсного управляющего относится принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника.

Судом не приняты во внимание доводы арбитражного управляющего о том, что утраченные оконные конструкции на момент его утверждения конкурсным управляющим должника уже отсутствовали ввиду недоказанности, а ответственным лицом за сохранность имущества в спорный период по договору хранения являлся привлеченный специалист, т.к. наличие договора хранения не освобождает арбитражного управляющего от обязанности принимать все необходимые меры для обеспечения сохранности имущества должника и исключения возможности причинения любых убытков¹.

6. Непринятие мер по обжалованию сделок должника.

Суды признают незаконным бездействие конкурсного управляющего по факту необжалования сделок должника, несмотря на соответствующее решение собрания кредиторов². Подача заявления конкурсным управляющим об оспаривании сделки без ссылок на Закон о банкротстве и иные нормативно-правовые акты, без приложений документов, подтверждающих адресованные суду требования, уведомлений о направлении искового заявления ответчику, документа по оплате государственной пошлины либо ходатайства о предоставлении отсрочки, которое было оставлено без движения, а впоследствии возвращено, не свидетельствует о должном исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей по оспариванию неправомερных сделок должника, совершенных в преддверии банкротства (Постановлением ФАС Уральского округа от 24 июля 2014 г. по делу № А07-19942/2012, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.08.2013 по Делу № А58-2032/09) .

7. При составлении отчетов арбитражных управляющих.

¹ Кошин В.Ф. Кто, что доказывает // ЭЖ. Юрист. - 2017. - № 6. - С. 10-15.

² Наумов Я. В. Оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами : В сборнике: 21 век: фундаментальная наука и технологии Материалы V международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2018. - С. 254-262.

Задержка оплаты счетов коммерческой организацией — достаточно часто встречающееся явление в современной российской практике. Причины этой ситуации могут быть самыми различными: например, такая задержка может быть вызвана необходимостью прохождения нескольких дней для проведения банковского платежа, отсутствием времени на открытие счета, техническими сложностями в системе отправки денежных средств или попросту временными финансовыми трудностями в компании. Как правило, практически любой коммерческий партнер, получив внятное объяснение причин задержки поступления денег, согласится на предоставление небольшой отсрочки, которая позволит решить возникшие проблемы.

Следует иметь в виду, что¹ затягивать с перечислением суммы денежных средств для оплаты счета, предусмотренной условиями договора, заключенного с коммерческим партнером, все же не стоит. Дело в том, что действующее законодательство предоставляет кредитору, который не получил вовремя причитающегося ему платежа, возможность применения достаточно жестких мер для защиты своих законных прав и интересов. Так, в частности, статья 3 Федерального закона № 127 от 22 октября 2006 г¹ . «О несостоятельности (банкротстве)» предоставляет такому кредитору право обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о признании должника банкротом¹ . В этом случае не за горами и отчет конкурсного управляющего о результатах продажи имущества должника.

Однако для того, чтобы в отношении компании, допустившей просрочку платежа, предусмотренного договором, была инициирована процедура банкротства, необходимо соблюдение ряда условий, зафиксированных в указанном нормативно-правовом акте. Так, исковое заявление от кредитора будет принято арбитражным судом к рассмотрению только в том случае, если¹ с того момента, когда компания должна была погасить имеющуюся задолженность, прошло не менее 3 месяцев. При этом заявитель, обращаясь в суд, должен предоставить доказательства этого факта. Например, в качестве такого доказательства может быть использована копия договора, подписанного

обеими сторонами, в которой зафиксировано, во-первых, обязательство должника уплатить необходимую сумму, а во-вторых, дата наступления такого обязательства. Таким образом судебный орган сможет установить факт истечения трехмесячного срока, который отпущен для его погашения действующим законодательством.

Получив все необходимые документы, арбитражный суд в предусмотренный законом срок должен будет осуществить их рассмотрение и вынести решение об инициации процедуры банкротства или отказе в ее инициации. Если представленные заявителем доказательства финансовой несостоятельности компании-должника будут признаны достаточными, судебному органу нужно будет также вынести решение о том, какая именно мера, призванная обеспечить соблюдение законных прав и интересов истца, должна быть применена к должнику.

Действия конкурсных управляющих в связи с неотражением полных сведений в отчетах конкурсного управляющего, в том числе о привлеченных специалистах, о дебиторской задолженности, о размерах поступивших и использованных денежных средств должника противоречат требованиям п. 11 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего¹ и ущемляют права кредиторов, в том числе на получение полной и достоверной информации о ходе конкурсного производства с целью контроля за деятельностью арбитражного управляющего. В связи с чем судами признаются незаконными действия конкурсного управляющего, в том числе по факту указания недостоверных сведений в отчете конкурсного управляющего о сформированной конкурсной массе должника, неприложения к отчету необходимых документов. (Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 г. по делам № 09АП-41919/2013, № 09АП-41920/2013, А40-29149/11-86-1406, Определения Арбитражного суда

¹ Постановление Правительства РФ от 22.05.2003 г. № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» // Собрание законодательства РФ. - 26.05.2003. - № 21. - Ст. 2015.

Республики Башкортостан по Делу № А07-3523/2011, № А07-9088/2009, Определение ВАС РФ от 16 апреля 2014 г. № ВАС-10825/12) .

8. Нарушение порядка расчетов с кредиторами.

Нарушение порядка расчетов с кредиторами также является основанием для признания судом действий арбитражного управляющего незаконными.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2018г. № Ф05-3822/2011 по делу № А40-110070/10¹ суд признал незаконными действия конкурсного управляющего по распределению денежных средств, поступивших от взыскания дебиторской задолженности между кредиторами третьей очереди без учета требований залогового кредитора. Суд со ссылкой на п. 5 ст. 18.1, п. 2.1 ст. 138 Закона о банкротстве указал, что данные нормы не содержат запрета на удовлетворение требований залогового кредитора за счет иного имущества должника.

Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.04.2011 г. по Делу № А07-39324/2005 судом были признаны незаконными действия конкурсного управляющего в нарушение п. 2 ст. 141 Закона о банкротстве по принятию решения без согласия собрания кредиторов о замещении активов должника ОАО (созданного ранее путем замещения активов должника) путем создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ по усмотрению внешнего управляющего ОАО.

9. Еще один вид ответственности, который в целом расширительно толкует институт ответственности арбитражного управляющего – отстранение арбитражного управляющего из дела о банкротстве.

Четких признаков оснований для отстранения арбитражного управляющего в действующем законодательстве нет. Как быть должнику, если

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2018 г. № Ф05-3822/2011 по делу № А40-110070/10 «Определением признаны незаконными действия конкурсного управляющего, отстраненного от исполнения обязанностей, по распределению между кредиторами третьей очереди, требования которых не обеспечены залогом, денежных средств до погашения залоговых требований, с конкурсного управляющего взысканы убытки, так как требования залогового кредитора подлежат удовлетворению только за счет средств, вырученных от продажи заложенного имущества, и лишь в случае их недостаточности удовлетворяются в общем порядке» // СПС «КонсультантПлюс».

его права ущемляются недобросовестным управляющим? По статистике в трети всех дел о банкротстве требуют отстранить управляющего¹. Как показывает судебная практика, отстранить управляющего можно по определению арбитражного суда, если представить ему необходимые обоснования данного действия.

Закон о несостоятельности определяет основным признак отстранения управляющего: если он исполнял свои прямые обязанности ненадлежащим образом или же нарушил существующие правила профессионализма. В любой процедуре банкротства основания для смещения управляющего с должности очень похожи. Эти основания должны быть изложены в ходатайстве, которое будет подаваться на рассмотрение суда.

Стоит отметить, что практически любое нарушение, которое будет допущено управляющим при исполнении его прямых обязанностей, влечет за собой нарушение прав заявителя, а также возможность возникновения каких-либо убытков. Зачастую на появившиеся убытки из-за деятельности управляющего жалуются кредиторы, и именно они являются заявителями.

Таким образом, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей арбитражный суд по ходатайству собрания (комитета) кредиторов, отдельных кредиторов, СРО, а в исключительных случаях и по собственной инициативе может отстранить нерадивого управляющего от исполнения им своих обязанностей и утвердить нового.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве².

¹ Банкрот-Информ: статистика банкротств. http://bankrot-inform.ru/statistika_bankrotstv

² Наумов Я.В. Финансовые операции должника, направленные на погашение долга в рамках дела о банкротстве расцениваются как сделки с предпочтением // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2017. - № 10. - С. 317-319.

Итак, в соответствии с правилами ст. 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего:

- на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей;

- в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов;

- в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим;

- на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

- на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

ВАС РФ в пункте 56 Постановления Пленума № 35 от 22 июня 2012 г. «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о

банкротстве»¹ разъяснил, что при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами, приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Одновременно с отстранением конкурсного управляющего суд утверждает нового конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 1 статьи 127 рассматриваемого Федерального закона.

Определение арбитражного суда об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего подлежит немедленному исполнению.

Определение арбитражного суда об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего может быть обжаловано. Важно заметить, что в случае отмены определения арбитражного суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей за неисполнение или ненадлежащее их исполнение арбитражный управляющий не подлежит восстановлению арбитражным судом для исполнения данных обязанностей.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 (ред. от 21.12.2017 г.) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. - № 8, август. - 2012.

В случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований настоящего Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражный управляющий отстраняется арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на основании ходатайства саморегулируемой организации не позднее чем в течение десяти дней с даты его поступления.

В случае отмены или признания недействительным решения об исключении арбитражного управляющего из саморегулируемой организации, послужившего основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражный управляющий не может быть восстановлен арбитражным судом для исполнения данных обязанностей.

Применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Сведения, содержащиеся в реестре дисквалифицированных лиц, подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Отмена судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего не является основанием для восстановления его арбитражным судом для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Глава 3. Основания привлечения арбитражного управляющего к ответственности

Вопросы, связанные с привлечением арбитражного управляющего к ответственности, в судебной практике традиционно относятся к числу проблемных. Это обусловлено рядом факторов: с одной стороны, специфичность и сложность конкурсного законодательства, с другой - его невысокая юридическая техника, наличие коллизионных, бланкетных, а зачастую и противоречивых норм, отсутствие достаточной согласованности с другими нормативными актами. Нельзя забывать и то обстоятельство, что арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действует прежде всего в сфере хозяйственной деятельности, которая изобилует различного рода непредвиденными обстоятельствами и внештатными ситуациями.

Указанные обстоятельства объективно порождают сложности судебного правоприменения при решении вопросов об ответственности арбитражного управляющего.

Арбитражный управляющий – ключевой элемент в деле о банкротстве физического или юридического лица. Он назначается исключительно судьёй, однако кандидатура может быть выдвинута участниками судебного процесса (заявителем или собранием кредиторов).

Чтобы стать арбитражным управляющим, необходимо соответствовать ряду критериев (иметь российское гражданство и законченное высшее образование, пройти практику в роли помощника управляющего, сдать теоретический экзамен и т. д.). Одно из основных условий – членство в какой-либо СРО (т. е. саморегулируемой организации).

На должностное лицо возложены определённые обязательства, невыполнение которых недопустимо и может стать причиной привлечения лица к ответственности

Каждая разновидность ответственности, к которой может быть привлечён управляющий, имеет определённые особенности и нюансы.

При вступлении в ряды СРО в обязательном порядке заключается договор страхования ответственности арбитражного управляющего. Без соблюдения данного условия членство в некоммерческом учреждении недопустимо.

Это необходимо для возмещения нанесённого должностным лицом ущерба в связи невыполнением обязанностей в будущем. Оно выплачивается участникам дела или иным гражданам, чьи интересы были затронуты.

Арбитражный управляющий обязуется действовать непредвзято и добросовестно, соблюдая интересы каждой из сторон (должника, его контрагентов и других заинтересованных в исходе дела лиц). Договор страхования выступает обеспечением СРО на случай нарушения должностным лицом закона.

Стоит отметить, что минимальный размер страхового взноса ежегодно составляет 3 миллиона рублей.

Профессиональная деятельность управляющих подлежит тщательному контролю со стороны некоммерческой организации, членами которой они являются. СРО следит за соблюдением каждым должностным лицом федерального законодательства, ФЗ № 127 от 2002 года 26 октября, внутренней документации учреждения и прочих нормативных актов.

В отношении управляющих, нарушивших правила профессиональной деятельности, могут применяться нижеперечисленные разновидности дисциплинарной ответственности:

- назначение штрафного взыскания, величина которого предусмотрена внутренней документацией некоммерческого учреждения;
- вынесение предписания об устранении нарушений в установленные сроки;
- вынесение публичного предупреждения;
- заявление об исключении гражданина из членов СРО (окончательное решение может принять исключительно коллегиальный орган управления).

В случае несоблюдения арбитражным управляющим своих прямых обязанностей или нарушения норм российского законодательства лицо подлежит незамедлительному отстранению.

Принять решение о дисквалификации может исключительно судья, ведущий дело о финансовой несостоятельности.

Подать мотивированную жалобу на управляющего способны:

- один из контрагентов, принимающих участие в деле;
- представитель СРО (если управляющий исключён из членов некоммерческого учреждения);
- собрание кредиторов (в этом случае вместо жалобы судье может быть направлен протокол собрания или комитета кредиторов).

Если решение суда об отстранении лица будет отменено, арбитражный управляющий всё равно не сможет вернуть на занимаемую им ранее должность и продолжить вести дело о банкротстве.

С учетом изложенного представляется небезынтересным освещение отдельных теоретических аспектов, а также практики арбитражных судов в части привлечения арбитражного управляющего к различным видам ответственности.

Росреестр и участники дела о признании финансовой несостоятельности лица вправе обращаться в суд с заявлением о привлечении должностного лица к административной ответственности¹.

Основанием для обращения в инстанцию является осуществление управляющим противоправных действий или бездействие, в результате которого был нанесён ущерб сторонам дела или заинтересованным лицам.

В соответствии с 3 и 3.1 частями 14.13 статьи КоАП РФ, в качестве мер наказания в этом случае выделяют:

- назначение штрафного взыскания, величина которого составляет от 25 тысяч до 50 тысяч рублей;
- вынесение предупреждения;

¹ Смоленский И. Н. Недобросовестный управляющий ответит сполна // ЭЖ-Юрист. - 2018. - № 39. - С. 1-3.

- дисквалификацию лица на период от полугода до трёх лет включительно (при повторном совершении аналогичного правонарушения).

Привлечение к административной ответственности допускается лишь в том случае, если не было обнаружено признаков уголовно наказуемого деяния.

На практике судьи чаще прибегают к штрафным взысканиям, хотя в отношении управляющего, совершившего малозначительное нарушение, не повлёкшее за собой нанесение существенного вреда сторонам дела, суд вправе ограничиться объявлением устного замечания.

В этом случае должностное лицо освобождается от фактического наказания, согласно положениям 2.9 статьи КоАП РФ.

Судьба физических и юридических лиц, находящихся на грани финансовой несостоятельности, а также их контрагентов напрямую зависит от эффективности работы арбитражного управляющего.

В случае хищения чужой собственности или её сокрытия в корыстных целях, при уничтожении важной документации, требующейся для разрешения дела, или сокрытия информации об имуществе банкрота должностное лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности.

При этом важно учитывать, что неправомерные действия управляющего стали причиной нанесения участникам дела существенного ущерба.

В такой ситуации наказание назначается в зависимости от состава правонарушения по 159 и 195 статьям УК РФ.

3.1. Административная ответственность арбитражного управляющего

Административная ответственность арбитражного управляющего за неправомерные действия при банкротстве предусмотрена статьей 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹. В настоящее

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

время размер административного штрафа для арбитражных управляющих увеличился в десять раз и варьируется от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Крайней мерой административной ответственности является дисквалификация арбитражного управляющего на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с п. 5.1.9. Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии¹ Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) осуществляет контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций .

Должностные лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) в отношении арбитражных управляющих вправе составлять протоколы об административных правонарушениях и вместе с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности направлять для рассмотрения в арбитражный суд.

По данным Управления Росреестра по Белгородской области, количество составленных его должностными лицами в 2018 году протоколов об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих по сравнению с предыдущим годом увеличилось в 1,52 раза. За 2018 год должностные лица Управления Росреестра по Белгородской области составили 59 протоколов об административных правонарушениях по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. В большинстве случаев арбитражный суд применил к арбитражным управляющим меру ответственности в виде административных штрафов

¹ Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 г. № 457 (ред. от 15.02.2017 г.) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с «Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии») // Собрание законодательства РФ. - 22.06.2009. - № 25. - Ст. 3052.

различных размеров и в одном случае арбитражный управляющий дисквалифицирован сроком на шесть месяцев¹.

Наиболее часто встречающимися административными правонарушениями являются следующие: действия (бездействия) по умышленному созданию или увеличению неплатежеспособности юридического лица или индивидуального предпринимателя (преднамеренное банкротство), за которые предусмотрено назначение наказания виновному лицу в виде наложения административного штрафа в размере от 40 до 50 МРОТ или дисквалификация на срок до трех лет (ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ); неправомерные действия при банкротстве, в том числе: сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, передача имущества в иное владение, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов (ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ); невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законом, которое влечет наложение административного штрафа в размере от 40 до 50 МРОТ или дисквалификацию на срок до трех лет (ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ); использование полномочий по управлению организацией вопреки ее законным интересам и/или интересам ее кредитора (ненадлежащее управление), повлекшее уменьшение собственного капитала организации и (или) возникновение убытков (ст. 14.21 КоАП РФ), либо заключение лицом, выполняющим управленческие функции в организации, сделок и совершение иных действий с превышением полномочий (ст. 14.22 КоАП РФ), за что кодекс предусматривает одинаковое наказание виновным лицам в виде наложения административного штрафа в размере до 10 МРОТ или дисквалификации на срок до трех лет.

¹ Официальный сайт Управления Росеестра по Белгородской области. <https://rosreestr.ru/site/about/struct/uparvlenie-po-kontrolyu-i-nadzoru-v-sfere-samoreguliruemymkh-ganizatsiy>

Ненадлежащее управление юридическим лицом может проявляться в необеспечении управляющим своевременного и качественного выполнения всех договоров и обязательств должника; необеспечении своевременной выплаты заработной платы; совершении сделок с имуществом вопреки интересам должника и его кредиторов, использовании предоставленных должнику третьими лицами целевых средств не по назначению и т.п. К действиям, выходящим за рамки полномочий управляющего, могут быть отнесены действия, которые управляющий или вообще не вправе совершать, или которые он может совершать с соблюдением установленных законом условий и порядка, оснований и форм совершения этих действий.

На практике арбитражные суды, рассматривающие дела о привлечении управляющих к административной ответственности, как правило, применяют к виновным лицам наказание в виде административного штрафа. Известны случаи и освобождения судом арбитражных управляющих от ответственности в виду малозначительности допущенных правонарушений и отсутствия вредных последствий для должника и кредиторов, когда суд ограничивался вынесением управляющему устного замечания. Вместе с тем арбитражные суды применяют к недобросовестным управляющим и более серьезное наказание в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

В целом необходимо констатировать, что привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности носит наиболее распространенный характер.

3.2. Особенности гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего

Арбитражный управляющий – ответственная должность, деятельность которой подлежит контролю со стороны государственных регулирующих инстанций и СРО. Чтобы получить статус управляющего, следует пройти серьезный отбор.

К каждому кандидату предъявляются определённые требования. В случае несоблюдения норм законодательства РФ и нарушения профессиональной этики лицо привлекается к соответствующей ответственности.

В первую очередь стоит сказать о том, что в случае неисполнения или исполнения недолжным образом своих прямых обязанностей управляющий может быть отстранен от должности. Разумеется, подобное не будет рассматриваться, если лица, участвующие в банкротстве, не подадут таких требований. Когда судом будет отменено такое определение, то арбитражный управляющий больше не сможет восстановиться на этой должности для дальнейшего выполнения своих обязанностей.

Если управляющий был исключен из саморегулируемой организации в связи с нарушением условий членства организации или нарушил требования Федерального закона и некоторые правила и стандарты своей профессиональной деятельности, то по заявлению саморегулируемой организации он может быть отстранен от участия в делах, связанных с банкротством, в течение 10 дней с того момента, как заявление было получено. Как и в первом случае¹, если подобное заявление было получено и признано недействительным, то управляющего все еще будет невозможно восстановить на этой должности. Немаловажным фактором является то, что если от саморегулируемой организации было получено письмо такого рода, а помимо этого и копии ходатайств об отстранении арбитражного управляющего от исполнения необходимых обязанностей, связанных с каким-либо делом о банкротстве, саморегулируемая организация будет должна представить свою кандидатуру на выбор арбитражному суду для участия в процессе. Этот нюанс описан в 45 статье Федерального закона¹.

Разумеется, что если арбитражный управляющий нарушил как минимум административный закон, то к нему может быть применено наказание в виде дисквалификации, а помимо этого и отстранение от исполнения принадлежащих ему обязанностей в деле о банкротстве. По истечении 3 суток после того, как

¹ Решения Арбитражного суда Белгородской области от 18 февраля 2011г. по Делу № А08-5962/2010 и от 12 января 2012 г. по Делу № А08-7531/2010 // <http://www.belgorod.arbitr.ru/>

решение суда по этому делу вступает в свою законную силу, органы исполнительной власти должны уведомить саморегулируемую организацию о том, что арбитражный управляющий дисквалифицирован, при этом они обязаны приложить вступившее в законную силу решение суда. Сделать они это обязаны таким образом, чтобы получателю сообщение пришло не позднее, чем через 5 дней после отправки письма. В данном случае информация о таком арбитражном управляющем будет внесена в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве, ответственность за проведение подобных действий несут специальные органы.

После того как саморегулируемая организация получит письмо такого рода, она в обязательном порядке должна будет направить в арбитражный суд ходатайство, в котором будут оговорены все нюансы, связанные с отстранением такого работника (конечно, тогда, когда они утвердят такое уведомление). Это письмо должно быть доставлено получателю в срок не более, чем через 5 дней после его отправки. Если же произошло отстранение арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей в деле о банкротстве и саморегулируемая организация желает поставить на это место другого управляющего, то она должна подать соответствующее заявление, и принять его арбитражный суд должен будет не позднее следующего дня после принятия ходатайства саморегулируемой организацией. Эта организация может обойтись и без вызова тех лиц, которые участвуют в деле о банкротстве. В этом случае обязательно должны быть приняты на рассмотрение требования, которые предусматриваются либо конкурсным кредитором, либо уполномоченным органом.

Арбитражный управляющий вправе созывать собрание, комитет кредиторов во время проведения дела о банкротстве, а помимо этого и обращаться за помощью (с ходатайствами и заявлениями) в арбитражный суд. Он может привлекать к настоящему делу о банкротстве иных лиц, оплачивая их деятельность за счет денежных средств должника. Имеет право запрашивать необходимые ему сведения о должнике, начиная от принадлежащего ему

имущества и заканчивая, тем, какие еще обязательства должник имеет перед государственными органами, физическими и юридическими лицами, причем сопротивляться этому никто не вправе.

Он может и подать в арбитражный суд заявление об освобождении себя от исполнения обязательств в конкретном деле о банкротстве. Тогда саморегулируемая организация обязана направить соответствующее ходатайство непосредственно в арбитражный суд в течение 14 дней после того, как управляющий выйдет из организации, а значит, и прекратится его членство в этой организации. Уже после получения ходатайства арбитражным судом принимается решение об отстранении управляющего от возложенных на него обязательств. Если же арбитражным судом не будет получено соответствующее ходатайство от саморегулируемой организации в течение 20 дней, тогда действующий коллегиальный орган управления этой организации имеет полное право заявить об освобождении управляющего от его обязанностей, на основании чего арбитражный суд принимает решение об этом.

Все лица, которые привлекаются в настоящее дело о банкротстве, не должны быть заинтересованными лицами по отношению к кому-либо из участников процесса. Все сведения, которые арбитражному управляющему могут понадобиться в деле о банкротстве, должны быть предоставлены ему в течение 7-и дней после получения запроса вне зависимости от того, что это за лицо или орган, и плата за это не должна взиматься.

Арбитражный управляющий вправе получать вознаграждения в деле о банкротстве, таким образом существенно увеличивая свой капитал. В большинстве случаев оно выплачивается со средств должника. Стоит упомянуть, что этот человек имеет право на полное возмещение расходов, которые были им понесены во время разбора дела о банкротстве. Сумма вознаграждения фиксированная. Например, 15 тысяч рублей управляющий вправе получить, если он выступал в деле в качестве административного управляющего, 30 тысяч — в качестве конкурсного или временного управляющего, а 45 тысяч — внешнего. Эта сумма может быть увеличена тогда, когда от лиц, участвующих в процессе

дела о банкротстве поступает подобного рода ходатайство, которое обязательно должно быть обоснованным в зависимости от сложности выполняемой им работы.

Арбитражным судом же может быть установлено вознаграждение тогда, когда дело возлагает на арбитражного управляющего полномочия, с которыми не был способен справиться другой человек, а фиксированная сумма не может быть уменьшена в данном случае. Вознаграждение может быть увеличено, если оно установлено собранием кредиторов. Вознаграждение управляющий может не получить, если он освобожден или отстранен от исполнения своих обязанностей в деле о банкротстве непосредственно арбитражным судом.

Разумеется, что кроме прав у арбитражного управляющего имеются еще и определенные обязательства. К основному списку его обязательств относятся: принятие мер, которые будут защищать имущество должника, анализ финансового состояния своего клиента, а также наличие результатов деятельности. В том случае, если арбитражный управляющий обнаружит какие-либо правонарушения, административные или другие, то он обязан сообщить о них в органы, которые занимаются расследованием подобной деятельности. Кроме всего этого в его функции входит разумное и обоснованное осуществление расходов, которые связаны непосредственно с исполнением возложенных на него обязанностей в конкретном деле о банкротстве. Если кто-то подозревает необоснованную растрату средств, ему будет необходимо обратиться с заявлением в арбитражный суд.

В рамках дела о признании лица финансово несостоятельным может подаваться заявление о взыскании нанесенного арбитражным управляющим ущерба.

Законным основанием для привлечения должностного лица к ответственности выступает нарушение норм законодательства РФ, невыполнение возложенных на него обязанностей или бездействие.

Возместить убытки управляющий обязуется исключительно:

- при нанесении материального вреда кому-либо из участников дела;

- при подаче заявления с соблюдением сроков исковой давности;
- при наличии соответствующего решения суда.

Убытки, нанесённые управляющим, подлежат оплате за счёт страховщика, с которым лицо заключило договор страхования ответственности.

Если данной суммы недостаточно, исполнение обязательства, непогашенного страховым возмещением, осуществляется за счёт личного имущества должностного лица или компенсационного фонда СРО, в которой состоит гражданин (в этом случае речь идёт о субсидиарной ответственности арбитражных управляющих, перечисляющих взносы в данный фонд).

3.3. Договор страхования ответственности как инструмент обеспечения ответственности арбитражного управляющего

Для обеспечения максимальной защиты интересов кредиторов при причинении убытков используются такие инструменты обеспечения ответственности арбитражного управляющего как договор страхования ответственности и компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В силу п. 3 ст. 20 Закона о банкротстве обязательным условием членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих является наличие у ее члена договора обязательного страхования ответственности.

В соответствии с п. 2 ст. 24.1 Закона о банкротстве минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего составляет три миллиона рублей в год.

В течение 10 дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи

с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не может быть менее чем:

- три процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над сотней миллионов рублей при балансовой стоимости активов должника от ста миллионов рублей до трехсот миллионов рублей;

- шесть миллионов рублей и два процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремя сотнями миллионов рублей при балансовой стоимости активов должника от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей;

- двадцать миллионов рублей и один процент размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллиардом рублей при балансовой стоимости активов должника свыше одного миллиарда рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 24.1 Закона о банкротстве договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего должен быть заключен на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок.

В соответствии с п. п. 5, 7 ст. 24.1 Закона о банкротстве страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

При наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и

иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Согласно п. 1, 4, 5 ст. 25.1 Закона о банкротстве для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих.

Требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих может быть предъявлено к организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии таких условий, как: недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков; отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение 30 рабочих дней с даты предъявления этого требования.

К требованию о компенсационной выплате из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих должны быть приложены: решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в определенном размере; документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего; документ, подтверждающий отказ арбитражного управляющего от удовлетворения требования, или направление арбитражному управляющему такого требования, не удовлетворенного им в течение 30 рабочих дней с даты его направления.

В связи с этим страховая компания, являющаяся страховщиком названной ответственности, и саморегулируемая организация арбитражных управляющих

подлежат обязательному привлечению к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, поскольку решение суда может повлиять на их права и обязанности по отношению к сторонам в споре.

Заключение

Проведенное научное исследование дает основание сделать следующие выводы.

1. 26 октября 2002 года принят новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 - ФЗ, который является очередным важным шагом к созданию справедливого института банкротства и цивилизованного рынка арбитражного управления.

Именно этот закон сегодня является основополагающим при определении статуса арбитражного управляющего. Под статусом арбитражного управляющего понимается сумма прав и обязанностей, принадлежащих субъекту права, а также его ответственность.

Новая редакция Закона (п. 4 ст. 20.4), безусловно, являясь прогрессивной по сравнению с прежней редакцией, в свою очередь, также содержит ряд неясных формулировок.

Как уже отмечалось, названная норма устанавливает обязанность арбитражного управляющего возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки при наличии следующих условий: убытки причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; факт причинения убытков установлен вступившим в законную силу решением суда.

Можно было бы предположить, что здесь законодатель предусмотрел обязанность арбитражного управляющего возместить убытки, которые взысканы с него решением суда, вступившим в законную силу. Такой подход соответствовал бы приведенной выше позиции, высказанной Президиумом ВАС РФ. Однако буквальное толкование пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве исключает возможность такого прочтения исследуемой нормы, поскольку при ее изложении использовано выражение «факт причинения убытков». Именно этот факт должен быть установлен решением суда, вступившим в законную силу, на что прямо указано в рассматриваемой статье. Другими словами, удовлетворение

иска о возмещении арбитражным управляющим вреда невозможно при отсутствии вступившего в законную силу решения суда, которым установлен факт причинения убытков. Кроме того, статья 20.4 Закона о банкротстве озаглавлена «Ответственность арбитражного управляющего». Следовательно, при решении вопроса о гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего должны учитываться положения этой статьи.

Спорная ситуация усугубляется не совсем удачным, на наш взгляд, использованием термина «решение суда». Если под решением суда понимать судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу (ч. 2 ст. 15 АПК РФ), то получается, что до предъявления иска о взыскании с арбитражного управляющего убытков лицо, чье право нарушено, должно обратиться в суд за установлением факта причинения убытков. Такая конструкция представляется абсурдной.

2. Установление факта, имеющего юридическое значение, как самостоятельная процессуальная цель может быть достигнуто только в рамках особого производства. Однако существующее арбитражное процессуальное законодательство, равно как и гражданское процессуальное законодательство, не предусматривают возможности установления в порядке особого производства такого факта, как причинение убытков.

При таких обстоятельствах более разумным представляется толковать понятие «решение суда» в широком смысле, то есть как судебный акт, принятый по результатам рассмотрения гражданского, уголовного, административного дела по существу, а также по результатам рассмотрения по существу заявления, ходатайства, жалобы в рамках дела о банкротстве.

3. Факт причинения действиями арбитражного управляющего убытков может быть установлен различными судебными актами. Это может быть определение арбитражного суда по делу о банкротстве, которым удовлетворена жалоба на неисполнение (ненадлежащее исполнение) арбитражным управляющим своих обязанностей. Это может быть приговор суда, которым арбитражный управляющий привлечен к уголовной ответственности; решение

арбитражного суда о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Следует также отметить, что при таком подходе снимается вопрос о том, каким именно судебным актом должна быть установлена вина арбитражного управляющего в причинении вреда. Коль скоро факт причинения убытков не может являться самостоятельной процессуальной целью, суды, рассматривая гражданское, уголовное, административное дела, жалобу или заявление в рамках дела о банкротстве, так или иначе будут устанавливать, причинены арбитражным управляющим убытки.

4. Выявлены основные признаки ответственности арбитражного управляющего:

- основанием ответственности является правонарушение, совершенное арбитражным управляющим в ходе процедуры банкротства в связи с исполнением обязанностей временного, административного, внешнего и конкурсного управляющего;

- ответственность наступает в результате применения к арбитражному управляющему мер не только государственного, но и иного социального, общественного принуждения, которые влекут неблагоприятные последствия для арбитражного управляющего или его имущественной сферы (ст. 25 Закона 2002 г.);

- ответственность реализуется как в общем порядке, предусмотренном отраслевым процессуальным законодательством, так и в специальных процессуальных и процедурных формах, предусмотренных законодательством о банкротстве (например - отстранение от участия в деле);

- отраслевая принадлежность мер ответственности связана с проводимой арбитражным управляющим процедурой банкротства и характером правонарушения.

5. Ответственность арбитражного управляющего может быть разделена на виды по отраслевому принципу:

- гражданско-правовая ответственность;

- административная ответственность;
- уголовная ответственность;
- дисциплинарная ответственность.

6. Ст. 25 Закона о банкротстве предусмотрена гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего в форме возмещения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, дисциплинарная ответственность в форме исключения из СРО (исключение из СРО отнесено к мерам дисциплинарной ответственности ст.10 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», а также отстранение от участия в деле, которое, ввиду сходства с дисквалификацией, можно отнести к мерам административной ответственности.

7. Для привлечения арбитражного управляющего к ответственности за убытки обязательным условием является наличие его вины. Требование о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, рассматривается вне дела о банкротстве. Причиненные арбитражным управляющим в процедурах банкротства убытки возмещаются в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Возмещение убытков – это вид специальной профессиональной гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего за допущенные им нарушения профессиональной деятельности в процедурах банкротства. Обязанность возмещения убытков возникает с даты вступления в силу судебного акта о возмещении таких убытков. Нормы Закона о банкротстве, регулирующие профессиональную деятельность арбитражного управляющего, предусматривают возможность возмещения убытков за счет различных источников: имущества арбитражного управляющего, страхового возмещения и средств компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

8. Еще один вид ответственности, который в целом расширительно толкует институт ответственности арбитражного управляющего – отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

Юридическим основанием является исполнение закрепленных в законодательстве (прежде всего, Законе о банкротстве) обязанностей арбитражного управляющего (ст. ст. 24, 67, 99, 129 Закона о банкротстве), а также правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего. Фактическим основанием является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего, установленных Правительством Российской Федерации, а также исключение из саморегулируемой организации арбитражных управляющих за неисполнение или ненадлежащее исполнение правил профессиональной деятельности, установленных СРО.

В целом, данный вид не относится ни к гражданско-правовой ответственности, так как не носит имущественного характера; не обладает признаками уголовной ответственности, так как исчерпывающий перечень видов уголовного наказания установлен ст. 14 УК РФ; нельзя отнести данную ответственность и к дисциплинарной, так как арбитражный управляющий не состоит в трудовых отношениях с должником. Существует мнение, согласно которому по характеру данный вид ответственности соответствует признакам административной ответственности и является разновидностью лишения специального права. Это обусловлено наличием следующих признаков:

- 1) данное специальное право по участию в процедуре банкротства должника является специальным;
- 2) данное право предоставляется арбитражному управляющему по решению суда;
- 3) лишение данного права производится только по судебному решению.

Вместе с тем, мы полагаем, что ограничивать отстранение арбитражного управляющего как разновидность лишения специального права не позволяет действующее законодательство. Так, в соответствии с положениями КоАП РФ установлен исчерпывающий перечень видов лишения специального права: лишение права управления транспортным средством, лишение права управления

судном и лишение права охоты. При этом субъектом ответственности является физическое лицо, а не специальный субъект (ст. 3.8 КоАП РФ).

Таким образом, отстранение является самостоятельным видом ответственности арбитражного управляющего. Практика показывает, что за недобросовестные и неквалифицированные действия арбитражного управляющего чаще всего применяется именно ответственность в виде отстранения от исполнения обязанностей. Особенностью в данном случае является то, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей арбитражный управляющий может быть отстранен вне зависимости от причинения убытков. Кроме того, как показал приведенный выше анализ, именно отстранение арбитражного управляющего является наиболее применяемой, а главное, действенной мерой, способствующей соотносить действия арбитражного управляющего с правами и законными интересами должника и кредиторов.

Таким образом, одной из важнейшей составляющей статуса арбитражного управляющего является юридическая ответственность за действия, осуществляемые в процедурах банкротства, которая выражается в применении к арбитражному управляющему гражданско-правовой, уголовной, административной, дисциплинарной ответственности. При этом действующее законодательство о банкротстве предусматривает такую меру ответственности как отстранение арбитражного управляющего; фактическим его основанием признаются неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражным управляющим правил профессиональной деятельности, установленных Правительством Российской Федерации, а также исключение из СРО за неисполнение или ненадлежащее исполнение правил профессиональной деятельности арбитражным управляющим, установленных СРО. Данная мера является самостоятельным видом ответственности и наиболее действенной наряду с другими видами ответственности арбитражного управляющего.

9. Действующее законодательство и судебнo-арбитражная практика исходят, прежде всего, из того, что арбитражный управляющий должен

действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов.

Арбитражные управляющие наиболее подготовлены к восприятию медиативных технологий. В связи с этим целесообразно было бы внести в Закон о банкротстве поправки, касающиеся внедрения обязательной медиации в разрешении таких споров в рамках дел о несостоятельности, как по рассмотрению жалоб на действие арбитражного управляющего, оспариванию неправомерных сделок должника, по привлечению должника к субсидиарной ответственности, по оспариванию решения собрания кредиторов.

Арбитражный управляющий, являясь одной из ключевых фигур в процедуре банкротства, зачастую подвергается излишнему необоснованному давлению, подозревается в «ангажированности» тем или иным участником процедуры. Привлечение профессионального медиатора может способствовать разрешению конфликта, причем в значительно меньшие сроки, чем судебные споры.

Список использованной литературы

1. Нормативно–правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием) от 12.12.1993г. (ред. от 17.02.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - Ст. 3012.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

6. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 28.10.2002. - № 43. - Ст. 4190.

7. Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 05.01.2009. - № 1. - Ст. 4.

8. Федеральный закон от 17.12.2009 г. № 323-ФЗ (ред. от 29.12.2015 г.) «О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 21.12.2009. - № 51. - Ст. 6160.

9. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 429-ФЗ (ред. от 29.12.2014 г.) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2011. - № 1. - Ст. 41.

10. Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 12.05.2014. - № 19. - Ст. 2304.

11. Федеральный закон от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства РФ. - 03.12.2007. - № 49. - Ст. 6076.

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 (ред. от 21.12.2017 г.) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. - № 8, август. - 2012.

13. Постановление Правительства РФ от 22.05.2003 г. № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» // Собрание законодательства РФ. - 26.05.2003. - № 21. - Ст. 2015.

14. Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 г. № 457 (ред. от 15.02.2017 г.) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с «Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии») // Собрание законодательства РФ. - 22.06.2009. - № 25. - Ст. 3052.

15. Письмо ФНС РФ от 26.03.2012 г. № ЕД-4-3/4964@ «О налогообложении доходов арбитражных управляющих с 01.01.2011» // СПС «КонсультантПлюс»

16. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002 г., с изм. от 01.10.2002 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 12.01.1998. - № 2. - Ст. 222 (утратил силу)

17. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ (ред. от 29.12.2010 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 13.08.2001. - № 33 (часть I). - Ст. 3430 (утратил силу)

2. Учебники и учебные пособия

1. Бардзкий А.Э. О пределах власти окружного суда при назначении присяжных попечителей по делам несостоятельных должников // Журнал гражданского и уголовного права. - 1886. - № 10. - С. 35.

2. Богданов Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего по законодательству Российской Федерации : учеб. пособие. - М., 2014. – 128 с.

3. Гессен Я.М. Устав торговый с разъяснениями. - СПб., 1910. - С. 55.

4. Мадыгина О.А., Баркалова Г.И. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебник. - Воронеж: ООО «Издательство РИТМ», 2018. – 298 с.

5. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. - Казань, 1980. - С. 289.

6. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. - М., 2000. – 420 с.

3. Монографии и научные статьи

1. Богданов Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего юридическим лицом // Гражданское право. - 2015. - № 1. - С. 27-30.

2. Карелина С.А., Эрлих М.Е. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов // Право и экономика. - 2017. - № 3. - С. 21-28.

3. Колесникова С.Г. Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего за убытки, причиненные неисполнением (ненадлежащим исполнением) возложенных на него обязанностей // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2018. - № 1. - С. 32 - 82.

4. Кощин В.Ф. Кто, что доказывает // ЭЖ. Юрист. - 2017. - № 6. - С. 10-15.

5. Наумов Я. В. Оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами : В сборнике: 21 век: фундаментальная наука и технологии Материалы V международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2018. - С. 254-262.

6. Наумов Я.В. Финансовые операции должника, направленные на погашение долга в рамках дела о банкротстве расцениваются как сделки с предпочтением // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2017. - № 10. - С. 317-319.

7. Пархоменко И.К. О концепции правового положения арбитражного управляющего и его роли на стадии конкурсного производства при банкротстве юридического лица // Ленинградский юридический журнал. - 2017. - № 2. - С. 130 - 135.

8. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Проспект», 2016. – 340с.

9. Свириденко О.М. Правовое регулирование ответственности арбитражного управляющего // Lex russica. - 2018. - № 8. - С. 96 - 104.

10. Смоленский И. Н. Недобросовестный управляющий ответит сполна // ЭЖ-Юрист. - 2018. - № 39. - С. 1-3.

11. Ускова Т.В. Отдельные проблемы административной и дисциплинарной ответственности арбитражного управляющего // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 11. С. 37 - 41.

12. Фролов И.В. Банкротство как административно-правовой механизм регулирования экономических конфликтов: Монография. Новосибирск, 2016. – 308 с.

4. Судебная практика

1. Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 г. № 306-ЭС18-3900 по делу № А06-7028/2015 «О пересмотре в кассационном порядке судебных актов

по делу о жалобе на бездействие конкурсного управляющего должником» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Определение ВАС РФ от 06.05.2014 г. № ВАС-15768/13 по делу № А75-7604/2012 «О пересмотре в порядке надзора судебных актов по жалобе на действия временного управляющего» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник ВАС РФ. - № 8, август. – 2012.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Собрание законодательства РФ. - 16.01.2006. - № 3. - Ст. 335.

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – № 3, март. – 2014.

6. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 г. № 15201/10 по делу № А76-41499/2009-15-756/129 «Дело о взыскании убытков направлено на новое рассмотрение, так как судом не исследован вопрос о причинении истцу убытков действиями ответчика» // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 7.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 60 (ред. от 20.12.2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. - № 9, сентябрь. – 2009.

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 (ред. от 21.12.2017 г.) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. - № 8, август. - 2012.

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. № 29 (ред. от 21.12.2017 г.) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». - № 12. - 2005.

10. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 г. № 91 (ред. от 06.06.2014 г.) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. - № 2, февраль. – 2010.

11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2017 г. № Ф06-14441/2016 по делу № А57-11076/2014 «Определением жалоба на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим обязанностей удовлетворена в части, признаны ненадлежащими действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся: в нарушении сроков опубликования сообщения об открытии конкурсного производства, утверждении конкурсного управляющего, сообщения о введении процедуры наблюдения; в систематическом нарушении сроков опубликования сообщений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, неопубликовании сообщений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве» // СПС «КонсультантПлюс»

12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2018 г. № Ф05-1597/2016 по делу № А40-161653/2014 «О признании недействительными торгов, проведенных в форме публичного предложения, договора цессии» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 г. № 07АП-7147/15(3) по делу № А45-6386/2014 «Об отмене определения об отказе в признании незаконным бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в неполучении акта приема-передачи, печати и документации должника, ненадлежащем анализе сделок, совершенных должником, непроведении финансового анализа деятельности должника, неистребовании договора об инвестиционной деятельности, непроведении анализа наличия/отсутствия оснований для привлечения бывшего директора

должника к субсидиарной ответственности, законности/незаконности ликвидации дебиторов должника, подаче от лица должника исковых заявлений, заведомо не подлежащих удовлетворению, отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего» // СПС «КонсультантПлюс»

14. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 по делу № А33-1787/2013к19 «По требованию о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, выразившихся в недостоверном отражении сведений в отчете конкурсного управляющего, в нарушении порядка организации и проведения собрания кредиторов, в непроведении работы по закрытию счетов должника, в несвоевременном включении отчета об оценке имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, в необоснованном заключении договоров на оказание бухгалтерских и юридических услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

15. Постановление ФАС Центрального округа от 21.09.2012 г. по делу № А36-1014/2009 «Определением частично отказано арбитражному управляющему во взыскании расходов, связанных с проведением процедуры конкурсного производства в отношении должника за счет заявителя по делу о банкротстве, поскольку факт бездействия конкурсного управляющего, затягивания конкурсного производства, необоснованного увеличения расходов по делу установлен» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2016 г. № Ф10-3143/2016 по делу № А54-9259/2012 «Определением конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей, поскольку факт бездействия конкурсного управляющего по непринятию мер по реализации имущества должника и необоснованному привлечению специалиста установлен» // СПС «КонсультантПлюс».

17. Решения Арбитражного суда Белгородской области от 18 февраля 2011 г. по Делу № А08-5962/2010 и от 12 января 2012 г. по Делу № А08-7531/2010 // <http://www.belgorod.arbitr.ru/>

5. Электронные ресурсы

1. <http://belgorod.arbitr.ru> - Арбитражный суд Белгородской области.
2. <https://rosreestr.ru/site/about/struct/uparvlenie-po-kontrolyu-i-nadzoru-v-sfere-samoreguliruemyykh-organizatsiy> - Управление Росеестра по Белгородской области.
3. http://bankrot-inform.ru/statistika_bankrotstv - Банкрот-Информ: статистика банкротств.