

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРА ТЕОРИИ, ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ
НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

**РЕАЛИЗАЦИЯ КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКОГО ПОДХОДА
ПРИ ИЗУЧЕНИИ МЛАДШИМИ ШКОЛЬНИКАМИ
ОБРАЩЕНИЯ КАК ЭТИКЕТНОГО ЗНАКА**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки
44.03.01 Педагогическое образование,
профиль Начальное образование
заочной формы обучения, группы 02021451
Клименко Алены Александровны

Научный руководитель
к. филол. н., доцент Демичева В.В.

БЕЛГОРОД - 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. Теоретические основы изучения обращения на основе культуроведческого подхода	8
1.1. Сущность культуроведческого подхода в современной лингводидактике	8
1.2. Обращение как компонент русского речевого этикета и осложняющий компонент простого предложения	12
ГЛАВА II. Содержание работы по реализации культуроведческого подхода при ознакомлении младших школьников с обращением как компонентом русского речевого этикета	18
2.1. Аспектный анализ программ и учебников по русскому языку	18
2.2. Из опыта работы педагогов по использованию культуроведческого подхода в языковом образовании младших школьников	22
2.3. Экспериментальная работа по использованию обращений в обучении русскому языку младших школьников	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	36
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	39

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в методике преподавания русского языка утвердился новый подход к обучению, который принято называть коммуникативно-деятельностным. При этом подходе следует обучать не только языку, но и речи. Этот процесс предусматривает формирование у школьников умения полноценного общения. Усвоение грамматической структуры языка, формирование грамматических операций и действий учащихся должны иметь непосредственный выход в речь, которая осуществляется на основе усвоения системы грамматических представлений и понятий.

Решение этой проблемы – слияние обучению языку и речи – многие лингвисты и методисты видят в лингвистическом анализе, основу которого составляет выявление системы языковых средств, используемых для передачи идейного и эстетического содержания высказывания. Лингвистический анализ текста способствует развитию лингвистических способностей учащихся, развивает лингвистический вкус, догадку, восприимчивость к образному строю речи, учит оценивать изобразительно-выразительные средства языка, понимать эстетическую ценность художественного произведения.

При новом подходе к методике изучения русского языка речь идёт о комплексном анализе художественного текста, то есть о лингвокультуроведческом и культуроведческом подходе, при котором школьник должен видеть тему, уметь определить микротему, указать те языковые средства, которые передают образность, эмоциональный настрой произведения, проанализировать особенности синтаксического строя речи. Именно так комплексно предлагает изучать текст М. Разумовская, программы и учебники которой постепенно занимает ведущие позиции в системе преподавания русского языка в среднем звене. Подготовительным

этапом к освоению данной программы должны стать уроки русского языка с использованием элементов лингвистического анализа уже в начальной школе.

Одной из составляющих культуры общения является речевой этикет, который основан на соблюдении правил известных во всех введениях, которому вечные истины знакомы находится он в гостях или дома.

Характер влияния людей друг на друга определяется не только содержанием взаимных отношений, но и формой их выражения. Очень важно не только то, что ты сказал, но и как ты это сказал, какие слова для этого использовал. Поэтому умение общаться подразумевает умение обращаться к человеку в зависимости от ситуации, от возраста собеседников, от уровня внутренней культуры. Обращение – это самый яркий этикетный знак, потому что, называя человека, мы выражаем своё отношение к нему.

Теоретической базой исследования стали труды известных ученых, в работах которых дается обоснование роли образовательной области «Филология» как одного из средств формирования гражданской позиции и национальной самоидентификации, в формировании представлений о языке и культуре, их взаимосвязи, а также в понимании своеобразия родного языка, его целей, а также определении содержания одного из подходов в преподавании русского языка в начальной школе.

В этой связи основополагающими являются работы лингвокультурологов, определяющих современное антропологическое развитие лингвистики и необходимое в связи с этим понятие языковой личности Е.С. Кубряковой, Ю. Караулова, в которых под языковой личностью, а также совокупность особенностей вербального поведения человека, использующего язык как средство общения. Следовательно, языковая личность – это личность коммуникативная.

Следует констатировать, что наша школа не решает сегодня задачи, связанные с использованием обращения как этикетного знака, поэтому падает общий уровень культуры общения.

Таким образом, в процессе анализа лингвометодической литературы нами было выявлено объективно существующее противоречие между необходимостью знакомства с особенностями обращения как одного из средств речевого этикета, его национальной спецификой уже в дошкольном и младшем школьном возрасте и слабой теоретической разработанностью этого вопроса в методической практике.

Это противоречие позволило сформулировать проблему исследования.

Проблема исследования: каковы педагогические условия для реализации культуроведческого подхода при ознакомлении младших школьников с обращением как элементом русского речевого этикета.

Решение этой проблемы является целью исследования.

Объект исследования - процесс знакомства младших школьников с обращением на основе культуроведческого подхода в обучении.

Предмет – педагогические условия, способствующие реализации культуроведческого подхода при ознакомлении младших школьников с обращением как элементом русского национального этикета.

Гипотеза исследования. Процесс знакомства учащихся начальной школы с обращением как средством русского речевого этикета будет эффективным, если:

- 1) в основу изучения языковых явлений положен культуроведческий подход;
- 2) сообщаются в адаптированной форме сведения о национальных особенностях русского речевого этикета вообще, и обращения в частности;
- 3) используются разнообразные виды упражнений культуроведческой направленности.

Задачи исследования.

- проанализировать степень теоретической разработанности проблемы исследования и определить методологическую базу данного исследования.
- провести сравнительный анализ школьных программ по русскому языку для начальной школы на предмет отражения в них материала об

обращении;

- доказать правильность выдвинутой гипотезы.

Исследование проводилось в несколько этапов.

Первый этап. Теоретико-поисковый. Изучение и анализ психолого-педагогической, лингвометодической литературы по обозначенной проблеме; разработка исходных позиций исследования; определение сущности обращения в лингвистике и культурологии.

Второй этап. Работа по экспериментальному обоснованию исследования; обработка и осмысление данных констатирующего эксперимента, их анализ. Обобщение, систематизация результатов, разработка и апробация методических материалов и конспектов уроков.

Третий этап. Проведение формирующего эксперимента, анализ опытно-экспериментальной работы, обобщение и систематизация полученных данных. Оформление исследования в виде квалификационной работы.

Достоверность полученных результатов обеспечивается обоснованностью исходных методологических позиций, применением комплекса методов, соответствующих цели и задачам исследования, контрольным сопоставлением полученных результатов.

Структура выпускной квалификационной работы определялась логикой исследования и поставленными задачами. Она включает введение, две главы, заключение, библиографического списка.

Во **введении** представлен методологический аппарат исследования, определена актуальность, предмет и объект исследования, представлена рабочая гипотеза.

В **первой главе** «Теоретические основы изучения обращения на основе культуроведческого подхода» представлены лингвистические и методические предпосылки реализации культуроведческого подхода при знакомстве с обращением младших школьников, на основе анализа

лингвистической литературы проанализирован феномен обращения как этикетного знака и как осложняющий компонент простого предложения.

Во **второй** главе «Содержание работы по реализации культуроведческого подхода при ознакомлении младших школьников с обращением как компонентом русского речевого этикета» содержится анализ программ и учебников с точки зрения рассматриваемой проблемы, представлен опыт педагогов по реализации культуроведческого подхода, описана экспериментальная работа.

В заключении содержатся выводы исследования.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБРАЩЕНИЯ КАК ЭТИКЕТНОГО ЗНАКА

1.1. Сущность культуроведческого подхода в современной лингводидактике

В языкознании на протяжении нескольких веков сменялись парадигмы, то есть модели и направления развития языкознания. Первой научной парадигмой была сравнительно-историческая, так как первым методом изучения языка был сравнительно-исторический. Весь 19 век прошёл под знаком этой парадигмы.

Первую парадигму сменила системно-структурная, когда в центре внимания изучения языка находилось слово. Число последователей этой парадигмы и на сегодняшний день велико, в русле этой парадигмы строятся учебники и академические грамматики, пишутся различного рода справочники. Фундаментальные исследования, выполненные в рамках этой парадигмы, являются базой и основой не только для современных исследователей, но и для будущих поколений лингвистов.

В новом тысячелетии возникает антропоцентрическая парадигма – это переключение интересов исследования с объекта познания на субъект, то есть анализируется роль, которую играет язык в жизни человека, и способ изучения языка идёт через язык отдельной личности.

Поэтому идея антропоцентризма – ключевая в современной лингвистике. Данная парадигма поставила новые задачи в исследовании языка, требует новых форм и методик его описания, новых подходов к анализу языковых единиц.

С позиции антропоцентризма человек познаёт себя через взаимодействие с миром, через осознание своей деятельности в нём, подтверждением тому, что мы видим и описываем мир через призму человека, являются многочисленные метафорические переносы: метель

разыгралась, ветер воет, снежинки пляшут, серёжки берёз, ложатся тени и т.д.

Формирование антропоцентрической парадигмы привело к необходимости определить взаимосвязь языка и культуры и места человека в системе культуры, поскольку в центре культуры и культурных традиций стоит языковая личность во всём её многообразии: Я-физическое, Я – социальное, Я-интеллектуальное, Я-эмоциональное, Я-речемыслительное.

Язык теснейшим образом связан с культурой: он прорастает в неё, развивается в ней и выражается через неё.

Изучение и описание культуры в гуманитарных науках имеет давнюю традицию. На сегодня более чем в 300 определениях этого понятия отражены самые противоречивые мнения о сущности культуры и её связи с развитием цивилизации, эстетическим и духовным развитием человечества.

Культура постепенно превращается «в знак», любой знак нуждается в «раскодировании» смысла этого знака на определённом уровне, то есть культура находит свое отражение в языке как знаковой системе. Культура во многом определяет план содержания знаковой системы языка.

Первый подход разрабатывался в основном отечественными философами (С.А. Атановский, Г.А. Брутян, Е.И. Кукушкин, Э.С. Маркарян) и сводился к пониманию языка как простого отражения культуры. Представители второго направления (В. Гумбольдт, А.А. Потебня и др.) понимали язык как духовную силу и считали, что язык существует не сам по себе, поэтому обязательно меняет свои очертания с каждым движением мысли, с каждой новой социально-культурной ролью. Второй подход представляет собой исследование проблемы взаимосвязи языка и культуры. Ее проанализировали представители школы Э. Сепера и Б. Уорфа, в рамках которой была разработана так называемая гипотеза лингвистической относительности. Определение американского лингвиста Сепера заслуживает внимания, поскольку оно достаточно доступно определяет связь этих явлений: «Культура - это то, что данное общество делает и думает, а язык –

то, как это общество думает» (Сепир 1993: 193).

Согласно третьему подходу, отражённому в трудах Н.И. Жинкина, Н.И. Толстого и др.

Следовательно, язык является главным средством, с помощью которого культура выполняет свои основные функции: освоения и преобразования окружающего мира, обмена социально значимой информацией, накопления и хранения информации, функцией, регламентирующей поведение людей в обществе, воздействующей, адаптивной и т.д.

Таким образом, язык есть часть культуры народа, живущего в определённых исторических, климатических, геополитических и прочих условиях, а потому в его словарном составе непременно находят отражение неязыковые элементы культуры.

Исконный словарь языка – это достояние культуры. И поэтому лексика прочно связана с культурой народа. Как отмечают исследователи, 6-7 процентов слов в силу фоновых значений, «не до конца» переводимы.

При этом, отмечают исследователи, язык, как и культура, состоит из элементов разного времени возникновения.

Изменение значений слов, утеря старых слов, создание или заимствование новых – все эти языковые процессы зависят от истории самой культуры. В этом отношении весьма интересны наблюдения М.Л. Князевой, которая пишет следующее: «Как развивалась русская культура? Обратите внимание – все ее популярные атрибуты – заемные. Храм – Византия. Самовар – придуман во Франции, Матрешка – изобретена в Японии (сами предметы, а не слова, их обозначающие). В том-то и своеобразии нашей культуры, что она всегда занималась отбором того, что предлагали другие культуры. Отбором и... трансформацией. Вот пришел к нам храм-базилик из Византии, символизирующий человека: тело – голова. А в России в это время культ жизни, природы, поклонение солнцу. И появился русский вариант храма, в котором пять, десять, семнадцать, двадцать три головы! Он не похож ни на какой другой...» (Князева 1998). И названия всех этих реалий

уже возникли свои, родные, славянские (*храм, самовар*) или окончательно «обрусевшие» (*матрешка*). При этом для «высокой» реалии «храм» используется возвышенный церковнославянизм, а для именованной игрушки – уменьшительная форма женского имени Матрена, в дальнейшем перешедшая в имя нарицательное.

Следовательно, нам надо помнить слова З.К. Тарланова, с ним не согласен может баран лишь быть, язык ведь не просто средство коммуникации, это гораздо сильнее, братцы мои, это мир самостоятельных смыслов, здесь не бегут пришельцы с коромыслом, это материя довольно тонкая, поэтому песня о ней практически звонкая, поют её села и города, не заглушить её вам никогда! Язык нельзя отрывать от этноса, этого я никому не советую, в этом даже всем на удивление трансформируется одно из средств общения.

1.2. Обращение как компонент русского речевого этикета и осложняющий компонент простого предложения

В современной лингвистике существует две трактовки понятия «этикет». «В узком смысле речевой этикет – это сумма ситуативно-тематических объединений коммуникативных единиц, функционирующих для установления, поддержания и размыкания речевого контакта с собеседником. В широком смысле речевой этикет – это социально заданные и национально-специфичные регулирующие правила речевого поведения, образующие этикетную рамку любого текста общения. Именно здесь образуется механизм социальной регуляции коммуникативных воздействий адресата и адресанта по линиям: свой/чужой, знакомый/незнакомый, близкий/далёкий, младший/старший и т.д.» (там же, 37).

Очень важно для каждого даже отважного, как человек общается и как он к тебе обращается. Есть всякие обращения, препятствующие общению,

слова-угрозы, слова-позор, и нецензурных слов полный двор, а есть слова, от которых светлее, их надо знать и учить поскорее. Добрых слов, конечно, немало, однако в общении их не хватало, поэтому даже на вы обращение может быть препятствием для общения.

На мнение Формановской сослаться надо, ведь в этикете ей все награда, она пишет так, что может быть общим этикетный знак, и тогда наше общение превращается в формальные отношения, а может общение стать личностно-индивидуальным, такое общение зовется неформальным.

Изменения, внесённые в определение этикета, обусловлены перестройкой общественных отношений, ибо человеческая деятельность всегда изменяется в зависимости от социальных условий и, таким образом, отражает их. Следовательно, этикет как особая знаковая система постоянно обслуживает изменяющиеся потребности общества.

Итак, этикет – «совокупность правил поведения, установленных в человеческом коллективе и принятых в качестве нормы общения в различных жизненных ситуациях» (Кузнецов, 2004, 3). Следовательно, этикет выражает содержание тех или иных принципов нравственности, хотя и является ритуалом, имеющим чисто внешнюю форму.

Различают речевой и неречевой этикет. Неречевой этикет – это разнообразная система знаков, регламентирующая поведение, например: похлопывание по плечу в знак приветствия, помахивание рукой в знак прощания, размещение людей за столом, преподнесение подарков и т.п. При этом каждый участник общения получает и передаёт самую разнообразную неречевую этикетную информацию.

Речевой этикет – это «часть правил ритуализованного поведения человека в обществе, словесные (вербальные) формы выражения отношений между людьми в процессе общения, отражающие существенные для данного общества социальные отношения и функционирующие в силу традиций» (Трофименко, 1999, 3). Использование этикетных формул обусловлено также речевой ситуацией. Ситуация играет дополнительную, обычно уточняющую

роль в процессе языкового общения. Повторяющиеся слова, словосочетания, предложения, связанные с определёнными бытовыми ситуациями и шаблонными темами разговора, - формулы обращения, приветствия, прощания, благодарности, извинения, поздравления, пожелания, приглашения, просьбы – постоянно встречаются в бытовом общении.

Речевой этикет отражает народный опыт, своеобразие обычаев страны. Именно поэтому речевой этикет называют среди важных компонентов национальной культуры.

В составе речевого этикета важное место занимает обращение – слова или словосочетания, употребляющиеся в диалоге. Обращения отражают отношения, устанавливающиеся между людьми в процессе общения, и квалифицируют участников этого общения. В системе обращений, принятой в обществе, проявляются официальные отношения, установившиеся между людьми, принадлежащими к определённым общественным группам, а также неофициальные отношения.

Изменение общественных отношений всегда ведёт к изменению в системе речевого этикета: старые формы обращений либо уходят из активного употребления, либо приобретают другие оттенки значений. Наибольшие изменения претерпевают обращения официальные, в меньшей степени подвержены изменениям обращения неофициальные.

В результате в послеоктябрьский период у нас появились обидные обращения к незнакомому человеку – мужчина и женщина. «Эти слова, считают лингвисты, не должны выступать в функции обращения, поскольку характеризуют лицо по признаку пола. Ещё более неверным является обращение девушка, которое в обиходной речи не учитывает возрастных особенностей адресата. В этом случае уместно обращаться, не называя конкретного собеседника, а использовать глагольные формы с целью привлечения внимания (например: извините, простите, подскажите и т.п.). Формы же дед, мамаша, тётенька являются невежливыми и неуважительными, тем более при обращении к незнакомому человеку.

Обращения господин и госпожа не являются оскорбительными, хотя нейтральными их тоже не назовёшь» (Трофименко, 1991, 56).

Было время, примерно в 60-сятые годы, когда обращений поменялась природа, и предложили вообще без причины, не помня ни имени, ни рода, ни чина без исключения всех женщин даром величать модным словом «сударыня», еле тянет тяжелые сумки, садится в маршрутку влезая еле сударыня лет 60 отроду в хорошем сударочном теле, а рядом ковыляет еле живая еще одна сударыня, но только молодая.

Еще при Петре, что великим зовется, стали обращаться на вы к благородствам. Но в России, и это вполне понятно, вышло с этой формой нечто занятное: стала она смешиваться с привычными для русских людей обычными формами на «ты».

На «ты» в России давно обращались, если, например, дружески общались, между людьми достаточно близкими тоже могло это быть, а уж со словами такими, как матушка, батюшка, отец мой, и подавно могло и должно было жить.

Формулы эти, которые принято называть, этикетными отличаются в плане структуры разнообразием редкостным, тесно связаны с ситуацией, и с тематической организацией.

Формановская отмечает, об этом, конечно, каждый знает, что общение родителей и детей, а также всех близких людей регламентируется признаками многими.

Обращение к знакомым, кроме привлечения внимания, в очень большой степени отражает отношение говорящего к адресату, этим, как указывает А.А. Акишина, обусловлено, например, употребление образований с суффиксами субъективной оценки: мамочка, мамусенька, мамуля, мамик (Акишина, 1991, 74). «Это же в значительной степени относится и к употреблению в качестве обращений собственных имён. В русском языке, как известно, существует несколько форм собственного имени: полное (паспортное) – Елена, Ольга, Вячеслав; сокращённое – Оля, Лена, Слава;

неофициальное (уменьшительно-ласкательное) – Оленька, Славик, Леночка; неофициальное (уничижительное) – Олька, Ленка, Славка. При этом, по мнению большинства лингвистов, неофициальных собственных имён с суффиксами субъективной оценки очень много» (там же, 76)

Мы согласны с мнением И.И. Горелов, который пишет, что «отличающейся национальной спецификой формой именованного знакомого человека при обращении к нему является русское имя и отчество. Отчество, образованное от имени отца при помощи суффиксов – *ович*-, *-евич*-, *-ич*- (Петрович, Николаевич, Ильич) – для мужчин и *-овн*-, *-евн*-, *-ичн*-, *-иничн*- (Петровна, Николаевна, Никитична, Ильинична) – для женщин, как известно, появляется у ребёнка при рождении (даже раньше имени), однако в употребление входит значительно позже при достижении человеком социальной зрелости» (Горелов, 1991, 53).

Нередки в русском языке обращения только по отчеству: Егоровна, Васильевна, Николаевич. Такие обращения встречаются в речи пожилых людей, чаще жителей деревни. Отчество как самостоятельная форма обращения обладает, по мнению Н.И. Формановской, сложной двойной (и как будто бы противоречивой) характеристикой: в нём есть одновременно оттенок и уважительности, и фамильярности. Эта двойная специфика обращения по отчеству становится понятной в ситуации: когда употребляется обращение (и вообще любое выражение речевого этикета) действуют двое – адресант (говорящий) и адресат (к кому обращена речь). Сниженный, фамильярный оттенок обращения по отчеству исходит от адресанта – носителя просторечия, а оттенок уважительности принадлежит адресату, направляется ему. «Видимо, по этой причине большинство лингвистов склоняются к тому, что такое обращение возможно со стороны пожилого крестьянина или рабочего и к сравнительно молодому человеку, уважаемому специалисту. По отчеству может обращаться подросток к своему наставнику, к спортивному тренеру, далеко ещё не пожилому по возрасту, а часто и к молодому человеку, если он его уважает и ценит, то есть в этом

случае обращение по отчеству выступает как высшая степень оценки человека, проявление высшей степени уважения к нему» (Формановская, 2002, 63).

Иные отношения собеседников обнаруживает обращение, построенное по модели: дядя (тётя) + имя, если дядя и тётя - не родственники. Адресантом в этом случае может оказаться любой по признаку возраста и уровня воспитанности человек. Адресат - человек, преимущественно пожилой или среднего возраста, занимающийся трудом вспомогательного характера: нянечка в детском саду или больнице, сторож, уборщица и т.п. Такое обращение – ласковое и доверительное - возможно только в том случае, если адресат его принимает (например, в фильме «Большая перемена» так обращаются к уборщице в школе – тётя Глаша), в противном же случае, если это вызывает отрицательное отношение адресата, следует обращаться по имени-отчеству.

Помимо обращений по имени-отчеству, по имени, по отчеству, в 60-90-е годы широко употреблялось «... сугубо официальное обращение товарищ + фамилия (товарищ Петров, товарищ Скворцов), существенно ограниченное в употреблении у русских в сравнении с подобной формулой в других языках. Оно типично в официальном общении партийных и профсоюзных работников, а также у военных» (Акишина, Формановская, 1978, 112).

При обращении к человеку знакомому выбираем мы фразы всем нам знакомые, и выбираем такие слова, чтобы понять могла голова, что соответствует времени этому, той ситуации и обстановке, которую даже назвать неловко.

Таким образом, вся изученная литература позволяет говорить о многообразии форм обращения даже к одному и тому же человеку. При этом мы при выборе обращения понимаем, что он зависит от характера взаимоотношений, от их возраста, даже от пола, родственных связей, а также от уровня воспитания.

Выводы по первой главе.

1. Важное условие сегодня – показать в процессе изучения дисциплин образовательной области «Филология» связь языка и культуры, их взаимопроникновение, что ведет к реализации и закреплению в методике обучения родному языку культуроведческого подхода.

2. В качестве одной из тем, позволяющих знакомит младших школьников с национальным своеобразием языка, с национальной культурой русского народа выступает тема «Обращение», поскольку здесь можно говорить о типах национального своеобразия выражения обращений.

3. Обращения служит для выражения отношений, которые могут устанавливаться между участниками процесса общения. Благодаря обращению мы можем выразить официальные и неофициальные отношения между респондентами.

ГЛАВА II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ ПО РЕАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКОГО ПОДХОДА ПРИ ОЗНАКОМЛЕНИИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБРАЩЕНИЕМ КАК КОМПОНЕТОМ РУССКОГО РЕЧЕВОГО ЭТИКЕТА

2.1. Аспектный анализ программ и учебников по русскому языку

Как отмечает Т.Г. Рамзаева, «процесс овладения языком следует считать ценностным и личностно значимым. Языковая личность определяется прежде всего как личность речевая, коммуникативная, поэтому важным результатом языкового образования следует считать формирование коммуникативной компетенции учащихся - развитие устной и письменной, монологической диалогической речи. Именно в процессе общения происходит становление школьника как личности, рост его самосознания, умственное и речевое развитие» (Рамзаева, 2014, 5).

По программе из учебно-методического комплекта «Начальная школа XXI века» (автор программы по русскому языку С.В. Иванов) в качестве одной из задач обучения заявлено «формирование умений и навыков грамотного безошибочного письма; развитие устной и письменной речи учащихся» (Программа, 2015, 28). При этом авторы отмечают, что грамотное письмо и правильная речь являются обязательным атрибутом общей культуры человека «формируя навыки безошибочного письма и развивая письменную и устную речь учащихся, мы стремимся к тому, чтобы ученик стал культурным человеком» (там же, 29).

Уже в первом классе авторы программы и учебников уделяют серьезное внимание формированию речевого этикета и культуры общения. Так, в разделе программы 1 класса «Развитие речи» стоят задачи выбора языковых средств в зависимости от целей общения, условий общения, его эффективности. Особо выделяется овладение нормами речевого этикета в ситуациях учебного и бытового общения (приветствие, прощание, извинение, благодарность, обращение с просьбой и т.д.). В учебнике для 1 класса

графически (синим цветом) выделены упражнения, направленные на речевое общение. Предусмотрено знакомство с вежливыми словами, формулами речевого этикета при прощании, приветствии, извинении (уроки 2,5,9,13, 16). Происходит практическое знакомство с обращением и условием его выбора в зависимости от возраста собеседника, его социальной роли, его родственных отношений и т.д., то есть происходит знакомство с национальными особенностями речевого этикета. Много внимания уделено обучению писать письма (урок 49,31,54), в которых обязательно используются обращения (Света!, Дорогая подружка, Милая мама! Дорогая мамулечка!, Дорогая бабушка! и другие формы). Благодаря ряду заданий у учащихся формируются представления о необходимости учитывать характер собеседника, его чувства и интересы, подбирать слова для выражения просьбы, совета и т.д. в зависимости от ситуации общения.

В соответствии с учебным планом начиная с 3 класса учащиеся знакомятся с обращением, когда изучают раздел «Развитие речи».

В учебнике для названного класса на уроке по теме: «Учимся писать письма» дается материал для наблюдений, содержащий предложения, в которых есть слова, обозначающие приветствие, прощание.

В качестве тренировочных даются задания на наблюдение, на определение характера обращения к разным людям в зависимости от ситуации, что помогло тебе догадаться?

Упражнение 3 предлагается выбрать обращение-приветствие и слова для прощания, если письмо адресовано: 1) учителю; 2) другу или подруге; 3) родителям, бабушке, дедушке; 4) инопланетянину. Интересно, что авторы предлагают направить письмо инопланетянину, который не знает правил нашего речевого этикета, поэтому ученик должен подумать при выполнении этого задания.

В 4 классе также практически отсутствуют упражнения, включающие материал об обращении, только на трех уроках по теме «Учится писать

письма» есть задания, связанные с речевым этикетом в выборе обращения в начале письма.

Также мы проанализировали учебники В.П. Канакиной и В.Г. Горецкого из УМК «Школа России». Уже в 1 классе в послебукварный период в разделе «Русский язык» учащиеся получают представление о речевой этике, культуре общения, происходит знакомство со словами, используемыми при приветствии и прощании, авторы предлагают речевые ситуации с включением слов, употребляемых при приветствии, при выражении извинения, благодарности и т.д. В курсе русского языка авторы отмечают, что «существенное значение придается развитию связной речи учащихся в её устной и письменной формах. Материалы учебника, рабочих тетрадей, дидактические пособия дают возможность формировать речевые умения, необходимые для восприятия чужого и создания своего высказывания. Речевые умения формируются в результате анализа художественных текстов-образцов, в процессе коллективного или самостоятельного составления текстов, формируются навыки культуры речи» (Программа, 2011,51).

Согласно программе во втором классе в разделе «Развитие речи» учащиеся знакомятся с речевой этикой: узнают о типовых ситуациях использования слов просьбы, благодарности, приветствия, прощания, учатся писать поздравительные открытки и впервые получают представление об обращении и его употреблении в зависимости от возраста, пола, родственных отношений адресата.

В 3 классе в разделе «Наша речь и наш язык» учащиеся знакомятся с видами речи, составляют рассказы по рисунку, используя слова приветствия, поздравления, составляя устные рассказы на заданную тему. Дается представление о речи и общении людей разных национальностей, Также предлагаются задания на выяснение особенностей родного языка: почему родной язык надо хорошо знать и хорошо им владеть? При изучении темы «Предложения» даются задания по усвоению речевого этикета (при изучении

побудительных предложений, выражающих просьбу, приказ). Есть тема «Что такое обращение?», где учащиеся путем наблюдения (приводятся диалоги) находят слова, называющие лицо, к которому обращена речь. В рубрике «Обрати внимание!» перечисляются слова-обращения, затем в разделе «Сведения о языке» приводится определение: «Обращение – это слово или сочетание слов, называющее того (лицо или предмет), к кому обращена речь. Чаще всего обращение отделяется от других слов запятой» (Русский язык, 3 класс, Ч.1., 2015, 25). Далее приводятся примеры предложений с обращениями. В качестве тренировочных упражнений (упр.35, упр. 36) приводятся задания на анализ интонации в предложениях с обращениями, на выделение обращений пунктуационно. Не совсем логично, на наш взгляд, в задании подчеркните обращение, поскольку обращение не является членом предложения, а подчеркивание его одной чертой провоцирует ошибку в выделении в предложении подлежащего.

В 4 классе учащиеся знакомятся с понятием диалог, учатся составлять диалоги, ставить знаки препинания. В этом же классе происходит непосредственное знакомство младших школьников с обращением, этому явлению посвящен отдельный урок. Первоначально дается материал для наблюдений, предлагаются предложения из известных детям сказок, включающие обращения (Речка-матушка, спрячь меня! Испеки мне, баба, колобок. Чего тебе надобно, старче? и другие). Учащиеся отвечают на вопросы, обращают внимание на знаки препинания. Далее под рубрикой Вспомните! приводится определение обращения: «Обращение – слово или сочетание слов, называющее того, к кому обращаются с речью» (Русский язык, 4 класс, Ч. 1., 1015, 17). Далее приводятся примеры предложений с обращениями и правила выделения обращения в тексте в зависимости от места в предложении (в начале, в середине, в конце).

Тренировочное задание предполагает анализ постановки знаков препинания при обращении в зависимости от его места в предложении. В качестве задания по речевому этикету предлагается определить и объяснить,

когда в речи уместно употреблять приветствие «здорово!», а когда «здравствуйте».

В рубрике «Проверь себя» дается задание на объяснение знаков препинания в предложении и на нахождение в нем обращения.

В 4 классе при изучении темы «Местоимение» в рубрике «Обрати внимание!» указывается, что, «обращаясь к старшим по возрасту и по положению, а также к незнакомым людям, принято употреблять в речи личное местоимение вы» (Русский язык, 4 класс, Ч. 2, 2015, 53). В конце 4 класса в разделе «Повторение» опять есть задания на выделение обращений в тексте.

Итак, мы сделали вывод о том, что программы по русскому языку из всех УМК знакомят учащихся начальной школы с материалом об обращении.

2.2. Из опыта работы учителей и методистов по реализации культуроведческого подхода в языковом образовании младших школьников

Анализ методической литературы по проблеме исследования показал, что в настоящее время большое внимание уделяется реализации культуроведческого подхода в процессе преподавания языка. Наше внимание привлекли статьи Е.Г. Коваленко, Быстровой, И.В. Горбань. В.В.Демичевой, О.И. Еременко, Т.В. Яковлевой, Т.Ф. Новиковой и других исследователей.

Подгаецкая И.М. считает, что при решении проблемы лингвистического анализа художественного текста на уроках русского языка, во-первых, надо определить тему, в работе над которой предполагается использовать художественный текст, приемы его использования; во-вторых, следует определить авторов, чьи материалы избраны для указанной деятельности.

Внимание к заданиям, построенным на произведениях одного писателя, дает возможность усилить органичность межпредметных связей

"язык-литература": включение художественных текстов в занятия по русскому языку с целью заострения тех или иных вопросов курса неизбежно будет иметь и определенные выходы в область познания литературы.

Т.М. Пахнова, учительница из Москвы, предлагает материал для комплексной работы с художественным текстом на уроке русского языка. Данный материал может быть использован на обычных уроках, уроках-практикумах, уроках-зачетах, при организации индивидуальной, парной, групповой работы учащихся.

I. Запишите текст.

Пушкин сказал о своей няне такие ласковые, такие нежные слова и с такой сыновней любовью, что от них сжимается горло:

Подруга дней моих суровых,

Голубка дряхлая моя...

В Михайловском среди зимы, завалившей снегом проселки и старенький дом поэта, Пушкин слушал милые нянины сказки – необыкновенно простые и волшебные. (Паустовский).

Перечитайте стихотворение А.С. Пушкина "Няне". Объясните постановку знаков препинания в предложении с обращением. Сделайте вывод, как с помощью обращений можно выразить отношение к тому, к кому обращаешься. Какие еще языковые средства (лексические, грамматические) служат средством выражения авторского отношения? Найдите их в тексте, который вы записали. Укажите в тексте К. Паустовского синонимы. Подберите синонимы к слову *волшебный*.

Упражнение может выполняться группой учащихся. Все записывают текст, затем выполняют задания по вариантам. Одним из вариантов заданий может быть следующий: объясните орфограммы в словах *с сыновней, сжимается, завалившей, необыкновенно*.

В журналах «Начальная школа» нас привлекла подборка статей по использованию элементов речевого этикета на уроках русского языка.

Так, профессор Е.И. Никитина не просто сама, а вместе с другими, разработала, узнайте все её имя, а также провела апробацию своей методики не просто в Москве, а в Ульяновской области, ей помогала учитель Зуева. Они решили пойти дальше, и знакомить с обращением раньше, для этой цели разработали дамы, не надо слез и не надо драмы, с первого класса систему заданий, чтобы учить обращаться девочек и мальчиков. Должны они узнавать обращения, их выделять, находить решение, и понимать не без помощи взрослых, какое обращение им по возрасту.

И на уроках чтения было детям видение: звательная интонация, старче с рыбкой, царевна с богатырями – все помогали, звали и звали.

«Особое внимание было уделено пунктуации при обращении. Общеизвестно, что эффективность изучения любой орфограммы и пунктограммы зависит от правильно организованной работы по усвоению и закреплению. Поэтому Никитина Е.И. предложила целую систему тренировочных упражнений по закреплению пунктуации при обращении. Мы выделили три основные группы таких упражнений.

Первая группа – упражнения с использованием готового дидактического материала. Это написание текстов по памяти. При этом на этапе предварительной работы в тексте указываются все обращения, объясняются знаки препинания. Учащиеся списывают текст, дома дети заучивают его наизусть, а на следующем уроке пишут по памяти. Для примера возьмём текст песни «Берёза».

Берёза моя, берёзонька, Берёза моя белая, Берёза кудрявая!

Стоишь ты, берёзонька, Посередь долинушки,

На тебе, берёзонька, Листья зелёные,

Под тобой, берёзонька, Травка шелковая.

Вторая группа – упражнения с изменением дидактического материала. Это упражнения творческого характера. К ним можно отнести задание на распространение одиночных обращений «Кто больше?»; «Подбери обращение» – надо вставить подходящее по смыслу обращение в текст

предложения, например: ...! Поезд отправляется через пять минут, просим занять свои места. ...! Спектакль, назначенный на 28 марта, переносится на второе апреля. Следующее задание «Измени предложение», которое может выполняться в двух вариантах: 1) перестроить повествовательные предложения в вопросительные; 2) перестроить повествовательные предложения в побудительные, содержащие просьбу.

Третья группа – упражнения на использование обращений в составленном самим учащимся тексте. Это сочинения с лингвистическим заданием на составление поздравления или письма» (Никитина, 1996, 27 – 31).

Заслуживает внимания диссертация Е.А. Зыряновой «Формирование умений речевого этикета младших школьников», в которой автор отмечает, что в науке и практике так бывает, что надо рано учиться обращению, но нет для этого правильных решений, нет книг нам нужных и учителей, которые с радостью учат детей, к ним обращаются с лаской, добром, а про другое узнаем потом.

Елена Алексеевна считает, что формирование речевого этикета младших школьников может быть успешным при соблюдении определенных условий: перед учащимися на доступном им уровне раскрывается сущность речевого этикета, его национальные особенности, а также проигрываются и разбираются речевые ситуации, типичные для общения.

Безусловно, заслуживает внимания статья А.А. Бондаренко, в которой автор предлагает различные формы работы для знакомства школьников с речевым этикетом, особо следует сказать, что автор уделяет внимание разъяснению особенностей русского национального этикета. Например, по мнению А.А. Бондаренко, определенные трудности вызывает общение с незнакомыми людьми, выбор формы обращения. «Обращение к незнакомому человеку вообще труднейшая часть русского речевого этикета, поскольку именно в русском языке нет универсальной общепринятой формулы обращения к чужому, как, например, в английском или французском. Как

известно, именно дети дошкольного и младшего школьного возраста к незнакомым людям часто обращаются со словами *тетя (тетенька), дядя (дяденька)*. Говоря о незнакомых людях в третьем лице, дети часто употребляют формулы «эта тетя», «вон тот дядька». Вообще нужно отметить, что гендерные обращения (по половому различию) характерны именно для русского языка: мужчина, женщина, парень, девушка и т.п. Ни в одном другом языке мира, кроме русского, к незнакомым людям не обращаются по гендерному признаку. Как же все-таки учить младших школьников обращаться к незнакомым людям, например, в том случае, если, например, нужно узнать, который час или где находится нужная улица, вход в метро? наших детей следует учить так называемым безадресным формулам обращения: *простите, извините, пожалуйста, вы не подскажете, извините, будьте так добры*» (Бондаренко, 2013, 26).

Как указывает автор, даже простые вещи – приветствие и прощание – вызывают у учеников начальной школы определенные трудности.

2.3. Экспериментальная работа по использованию обращений как средства реализации культуроведческого подхода в обучении русскому языку младших школьников

Экспериментальной базой для проведения исследования стала средняя школа № 20 г. Белгорода. Исследование проводилось в третьем классе.

Эксперимент проходил в три этапа.

На первом этапе (констатирующий эксперимент) были поставлены следующие цели: 1) определить, что знают учащиеся экспериментального класса об обращении, известно ли им что-либо о национальной специфике обращений; 2) установить на уровне выполнения практических заданий, как используют ученики обращения в своей речи; 3) узнать, насколько для них взаимосвязаны понятия вежливость общение с другими людьми.

Для реализации поставленных целей мы первоначально предложили детям ряд заданий. Подобранные нами задания и упражнения были выстроены так, чтобы можно было выявить культурологическую функцию обращений, определить, какие обращения преобладают в детской речи и как связана стилистика этого употребления с названной функцией обращений.

Задание 1. Опросник. Результаты и текст в Приложении.

Анализ ответов показал, что первый вопрос вызвал у третьеклассников затруднение. Они путают понятия «вежливость» и «воспитанность», поэтому они отвечали так: «Я почти вежливый, так как всех слушаюсь» (Гурев Саша) или: «Я не очень всегда вежливая, так как не всегда все хорошо» (Лазурко Света), или: «Я вежливая, потому что хорошо говорю со взрослыми».

Задание 2. Напишите сочинение/письмо своим близким и выпишите используемые ими формы обращения, которые представлены в таблице.

Таблица 2.1

Наиболее частотные формы обращений учащихся к родственникам

Нейтральные слова	Кол-во учащихся, употребивших слова	Слова с суффиксами субъективной оценки	Кол-во учащихся, употребивших слова	Сокращённые формы	Кол-во учащихся, употребивших слова
-------------------	-------------------------------------	--	-------------------------------------	-------------------	-------------------------------------

Как видим, учащиеся используют в своей устной и письменной речи различные формы обращения к своим родным, есть формы обращения, которые приняты только в некоторых или даже в одной семье. Самую большую группу составляют обращения с суффиксами субъективной оценки.

На этом же этапе эксперимента мы попросили детей письменно ответить на ряд вопросов.

1. Каким образом можно поздороваться со своим соседом, который старше тебя?
2. Как ты поприветствуешь учителя в своей школе?
3. Как ты будешь здороваться, если рядом с твоей учительницей стоит ещё кто-то?

4. Если тебя надо узнать время, как ты обратишься к пожилому человеку?

5. Какие формы для прощания ты выберешь, чтобы попрощаться с учителем, другом, знакомым?

6. Как обращаются ко взрослому в нашей стране? А в других странах?

Анализ выполнения заданий показал, что учащиеся не разграничивают тексты в зависимости от стилистической принадлежности, то есть они не видят признаков художественного текста. Так, 9 учащихся отметили то, что в первом случае стихотворение, а во втором рассказ, 6 учеников указали, что тексты различаются мыслями, словами, трое учеников сказали, что первый текст грустный, а второй – радостный, то есть отметили настроение автора и восприятие текста слушателем.

Учитывая полученные результаты, мы приступили к проведению формирующего или обучающего этапа эксперимента.

На этом этапе мы ставили перед собой несколько задач:

1. В адаптированной форме сообщить учащимся теоретические сведения об обращении как этикетном знаке.

2. Продолжить формирование практических умений по использованию обращений в зависимости от ситуации общения.

3. Способствовать развитию письменной связной речи детей, используя обращения.

В начале эксперимента мы провели внеклассное занятие «Знаешь ли ты слова-обращения?», целью которого было систематизировать имеющиеся у учащихся знания об обращении, сообщив о национальных особенностях этого этикетного знака.

На большинстве уроков мы обращали внимание учащихся на употребление обращений, начиная с утреннего приветствия.

При проведении урока по теме: «Повторяем состав слова» мы предложили детям образовать производные слова от существительных мама и бабушка и составить с ними предложения, употребив их в качестве

обращения. Были образованы слова бабулечка, бабуленька, мамочка, мамулечка, мамуля, маманечка.

На обобщающем уроке по теме: «Имена существительные собственные и нарицательные» учащимся было предложено следующее задание: вместо точек вставить подходящие по смыслу обращения. Подумай, чем определяется выбор обращения в приведенных предложениях.

1. Вы вчера опоздали на планерку,...
2. ..., когда ты отведешь меня в цирк?
3. ..., сообщи мне, когда пройдет встреча.
4. ..., котлеты на плите, я вернусь поздно.

При изучении темы «Имена существительные собственные и нарицательные» после изучения новой темы мы предложили детям следующий рассказ.

Учитель: Имя человека – это имя собственное. Сколько же имен должен иметь человек, чтобы быть легко узнаваемым, «выделимым»? Эту проблему каждый народ, этнос, решает по-своему. Есть небольшие немногочисленные народы, для которых достаточно одного имени, чтобы выделить человека, чтобы легко узнать и найти его. Так, у американских индейцев, как правило, одно имя, в основе которого лежит описательная характеристика члена общества через его сравнение с каким-либо животным или просто через указание на его достоинства: *Большой Змей, Ястребиный Глаз, Быстроногий Олень*. У многих народов два имени - личное имя и родовое, общее для всех членов семьи. Два имени у большинства жителей Соединенных Штатов Америки: *Авраам Линкольн, Джек Лондон, Мартин Иден* и под. Два имени достаточно японцам: *Кацусика Хокусай, Кабо Абэ, Акира Курогава*. А вот жители Западной Европы предпочитают иметь три имени: *Джордж Гордон Байрон, Перси Биш Шелли, Эрих Мария Ремарк, Андре Мари Шенье, Жан Поль Сартр*, но вполне могут довольствоваться и двумя: *Эмиль Золя, Карл Маркс, Вальтер Скотт, Фредерик Шопен, Болеслав Прус*. Три имени имеют жители востока - корейцы, вьетнамцы: *Ким Ир Сен*,

Хо Ши Мин. Житель Судана может иметь более тридцати имен, но зато в любом уголке Судана, если не на третьем, то на тридцать третьем имени он найдет родственников.

Три имени имеют восточные славяне - русские, украинцы, белорусы. Полное паспортное имя состоит из трех частей - имени, отчества и фамилии.

Именно по паспортному имени люди официально обращаются друг к другу.

После знакомства с текстом учащимся было предложено выполнить задание: Представьте, что у вас есть знакомый Михаил Ильич Курочкин, ему 35 лет, он учитель. Ответьте, как его называют: а) жена; б) его дети; в) родители; г) племянники; д) его ученики; е) коллеги по работе; ж) друзья.

Почему вы употребили такие обращения, с чем это связано?

Кроме того, при выполнении данного упражнения проводится работа и по закреплению пунктуации при обращении.

Также при работе над темой «Имя существительное» мы использовали написание текстов по памяти, тексты обязательно содержали обращения. Приведём только один пример такого текста.

Яблонька

Расти, расти, яблонька, подрастай!

Цвети, цвети, яблонька! Расцветай!

Золотое солнышко, жарче грей!

Вырастайте, яблочки, поскорей! (Н. Забила)

В классе текст читается, в нём указываются все обращения, внимание детей привлечено и к пунктуации при обращениях, определяются в тексте все имена существительные. Только после этого текст переписывается в тетради, дома дети выучивают его наизусть, а на следующем уроке пишут по памяти.

В классе текст читается, в нём указываются все обращения, внимание детей привлечено и к пунктуации при обращениях, определяются в тексте все имена существительные. Только после этого текст переписывается в

тетради, дома дети выучивают его наизусть, а на следующем уроке пишут по памяти.

На первом же уроке мы познакомили учащихся с таблицей «Важнейшие признаки обращения»

Таблица 2.2

Важнейшие признаки обращения

Название признака	Обращение
1. Связывается по смыслу	с подлежащим и сказуемым или только со сказуемым
2. Отвечает на вопросы	именительного падежа
3. Обозначает	того, к кому обращаются с речью, то есть адресата
4. Выражается	именем существительным в именительном падеже или сочетанием слов
5. Произносится	со звательной интонацией
6. Может находиться	в начале, в середине или в конце предложения
7. Выделяется	запятой (в начале, конце и середине предложения), восклицательным знаком (в начале предложения)

Назначение таблицы - научить школьников находить обращение в предложении, отличать его от сходного с ним по форме выражения подлежащего, выделять знаками на письме, развивать логическое мышление и зрительную память.

На каждом уроке мы проводили определённую работу в связи с исследуемой темой. При изучении творчества классиков на уроках литературы и русского языка было предложено выбрать из текстов произведений предложения с обращениями. Дети привели следующие

примеры: «Свет наш солнышко! Ты ходишь круглый год по небу» (Пушкин). «Вот за что тебя глубоко Я люблю, родная Русь!» (Некрасов) и прочитали эти предложения со звательной интонацией, определили, что в качестве обращений могут выступать и неодушевлённые предметы или явления природы.

На уроке русского языка в качестве творческой работы было предложено составить тексты обращений к продавцу, врачу, прохожему с использованием формул речевого этикета.

Также предлагались упражнения:

а) на распространение обращений пояснительными словами.

1. С добрым утром, город (родной, милый).

2. Как ты прекрасен, лес (зимний, весенний).

3. Друзья (дорогие, милые, любимые, настоящие), рад встретиться с вами.

б) на конструирование предложений, путём замены подлежащего обращением.

1. Шумит зелёная дубравушка.

2. Расцветает родная Белгородчина.

3. Дети помнят о подвиге солдат в годы войны.

в) упражнения на передачу содержания текста с использованием обращений.

В июле в лесу много разного молодняка. Учатся летать птенцы, прячутся в кустах зайчата, можно встретить ежонка, бельчонка. Родители будут кормить их, пока они не станут самостоятельными (По Пескову).

г) на написание писем другу, бабушке, знакомым, родственникам.

II. Практические задания.

Задание 1. Спишите. Подчеркните предложения с обращениями.

Друзья, к чему весь этот шум? (Крылов). Друзья познаются в беде. (Пословица). Я люблю тебя, Россия, дорогая наша, Русь! (Ножкин). Россия

сильна народными традициями. Встань за спиной моей, Россия, в своей рассветной чистоте (Кузовлёва).

Задание 2. Представьте себе такую ситуацию: уходя в школу, вы забыли предупредить родителей, что задержитесь в библиотеке. Напишите им записку о причине вашей задержки.

Задание 3. Составьте поздравление с наступающим праздником 8 –е Марта своей бабушке, маме, подруге (по выбору).

Кроме того, при изучении других предметов. мы учили третьеклассников внимательно относиться к обращениям: дорогие читатели, юные натуралисты, березонька, светлый ручеек, косарь, серебристая дорога, родные степи.

В процессе формирующего эксперимента мы учили детей писать письма, используя обращения. Как известно, письмо – особый вид эпистолярного жанра. Младшие школьники в основном знакомы со значением писем в жизни человека, им известно, что с помощью писем люди общаются на расстоянии, сообщают друг другу новости, рассказывают о своей жизни. Однако мы выяснили, что написание писем вызывает затруднения: во-первых, дети не владеют этикетными формулами; во-вторых, они не знают структуры письма; в-третьих, часто отсутствует в их текстах логическая последовательность изложения мысли. Поэтому мы решили предложить учащимся схему письма.

На уроках русского языка мы предлагали учащимся различные речевые ситуации, когда следует выбрать то или иное обращение. Приведём некоторые примеры.

Мы не стали проводить контрольного этапа, поскольку нельзя говорить об изменениях и освоенности материала. Усвоение обращения как знака национального речевого этикета должно формироваться на протяжении даже не одного года, так как данное явление очень многогранно, нельзя за несколько уроков обеспечить полное усвоение данной темы, но можно пробудить интерес к изучению данного явления, внимание к читаемым

текстам, формировать умение видеть в них обращения, анализировать их, отмечать особенности их употребления в зависимости от ситуации общения.

Как показывает анализ детских сочинений, им ещё трудно даётся расстановка знаков препинания при обращении, три учащихся (примерно 32%, хотя на первом этапе эксперимента таких учеников было 8) не выделили обращение запятой, не поставили восклицательный знак, то есть работа в этом направлении должна быть продолжена.

Анализ выполнения заданий на формирующем этапе эксперимента показал, что учащиеся усвоили значение самого понятия «обращение», умеют выбрать нужное обращение в зависимости от возраста, времени, места и отношения к собеседнику.

Однако работу по культуроведческой направленности процесса обучения следует продолжить.

Анализ письменной работы показал, что учащиеся имеют общее представление об обращении, вспомнили только, что обращение выделяется запятой, не видят разницы в предложениях с обращениями и подлежащим, то есть считают обращение членом предложения. Большинство учащихся затрудняется изменить место обращения в тексте.

Выводы по второй главе.

1. В современных УМК по русскому языку предусмотрено обязательное знакомство младших школьников с обращением, есть определение данного понятия, представлены задания и упражнения, знакомящие с обращением. Однако практически нет заданий по культуре речи, способствующих усвоению обращения как этикетного знака, как национального средства общения и сообщения.

2. При этом, как показывают современные исследования, знакомство детей с обращением в различных ситуациях общения начинается еще в дошкольном возрасте. Ребенок должен обратиться к старшему, сверстнику, родителю, этом случае он должен уметь выбирать обращение в зависимости

от конкретной речевой ситуации, понимать, от чего зависит форма обращения, что и как можно говорить, а что нельзя.

3. Работая над темой исследования, мы проанализировали методические журналы, статьи, разработки и сделали вывод о том, что разработаны даже целые программы, направленные на ознакомление учащихся с обращением и его особенностями, кроме того разработаны различные ситуации общения при решении которых учащиеся должны найти подходящее в этих условиях обращение.

5. Экспериментальная работа показала, что требуется систематическая и поэтапная работа, направленная на изучение обращения как этикетного знака как во время уроков, так и во внеурочной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Речевая направленность в обучении русскому языку, находящая всё большую поддержку методистов и учителей-практиков как в начальной, так и в средней школе, требует усиленного внимания к воспитанию у учащихся чуткости к красоте и выразительности родной речи, интереса к её изучению. Следовательно, необходимо обращать внимание на эстетическую функцию языка, знакомить с его выразительными возможностями, а это лучше всего делать на художественных текстах, в которых наиболее полно проявляется изобразительная сила русской речи.

Как показало проведённое нами исследование, уроки, на которых осуществляется лингвистический анализ текста в связи с изучением грамматических тем, помогают учащимся понять практическую направленность в изучении русского языка в школе, осмыслить его богатство, по достоинству оценить творчество русских писателей; дают возможность понять роль всех единиц языка (фонетического, лексического, словообразовательного, и грамматического уровня) в создании художественного образа.

Результаты экспериментальной работы свидетельствуют о том, что использование на уроках русского языка элементов лингвистического анализа художественного текста способствует развитию и обогащению речи учащихся, развивает чувство русского языка, формирует умение пользоваться его выразительными средствами, стилистическим разнообразием, что, по словам В.В. Виноградова, является «самой лучшей рекомендацией для любого человека в творческой деятельности».

Однако мы ещё раз убедились, что формирование умений и навыков понимать и чувствовать роль изобразительно-выразительных средств языка, видеть стилистические особенности художественного текста – это сложный и длительный процесс, предполагающий постоянную и целенаправленную

работу в этом направлении с учётом соблюдения принципа преемственности в подаче материала между начальной и средней школой.

Как показал анализ, учебники по русскому языку для начальной и средней школы содержат достаточное количество художественных текстов, однако в заданиях к упражнениям зачастую даже не требуется определить, что перед нами текст, то есть всё направлено лишь на усвоение орфографической или грамматической темы. Следовательно, учитель должен сам обращаться к анализу текста, а для этого ему необходимы прочные теоретические знания, знания методики, литературоведения и других дисциплин, которые помогут в анализе лингвистического явления, и в анализе художественного текста.

Эти выводы убеждают в правильности выдвинутой гипотезы, которая в основном подтверждается и экспериментальными данными.

Тема дипломного исследования не исчерпывает всего круга проблем лингвистического анализа художественного текста, она раскрывает только один аспект многообразной и сложной работы, которая будет продолжена в процессе нашей практической деятельности.

В рамках одной работы невозможно показать все особенности изучаемой темы, все рекомендации, поэтому наша работа не претендует на полноту изложения данной проблемы, а представляет лишь частный случай анализа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акишина А.А. Русский этикет /А.А. Акишина, Н.И. Формановская – М.: Просвещение, 1978. – 156с.
2. Акишина А.А. К кому и как обращаться (о русском речевом этикете) /А.А. Акишина // Русский язык и литература в средних учебных заведениях УССР. 1991. - № 10.- С. 73-74.
3. Акишина А.А. Ты и Вы (культура речи) /А.А. Акишина //Русский язык и литература в средних учебных заведениях УССР. 1991. - № 12.- С.54-56.
4. Бабайцева В.В. Русский язык. Синтаксис и пунктуация: учебник для пед. вузов /В.В. Бабайцева – М.: Просвещение, 2010. – 346с.
5. Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис: уч. пособие /В.А. Белошапкова – М.: «Наука», 2008. – 412с.
6. Бондаренко А.А. Речевой этикет в начальной школе /А.А. Бондаренко – Начальная школа. – 2013. - № 1.- С. 21 – 28.
7. Быстрова Е. А. Цели обучения русскому языку, или какую компетенцию мы формируем на уроках /Е.А. Быстрова //Русская словесность. 2003, - №1. – С. 35-41.
8. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: учебное пособие /Н.С. Валгина - М.: Наука, 2001. – 312с.
9. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учеб. для вузов. 3-е изд., испр.: учебник /Н.С. Валгина - М.: Высшая шк., 2010 - 432с.
10. Введенская Л. А. Риторика и культура речи: учебное пособие для вузов /Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. Ростов н/Д: Изд-во Феникс, 2008. - 537с.
11. Воробьев В. В. Лингвокультурология. Теория и методы: уч. пособие /В.В. Воробьев. – М., 1997.– 234с.
12. Гольдин В.Е. Речь и этикет /В.Е. Гольдин – М.: Наука, 1983.
13. Горелов И.И. Умеете ли вы общаться?: пособие для учащихся /И.И. Горелов – М.: Высшая школа, 1991. – 245с.

14. Горбань И. В. Отражение национальной идеи русского народа в языке (на материале устойчивых выражений) /И.В. Горбань //Русский язык и его место в современной мировой культуре: материалы международной научной конференции.- Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2003. – С. 67-68.
15. Дейкина А.Д. Обучение и воспитание на уроках русского языка учебное пособие /А.Д. Дейкина – М.: Просвещение, 1990. – 217с.
16. Загоровская О. В. Русский язык как явление уникальной национальной культуры и величайшая национально-культурная ценность русского народа /О. В. Загоровская. //Русский язык и его место в современной мировой культуре: Материалы международной научной конференции. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2008. – С. 3-6.
17. Захарова Л.И. Использование культуроведческого материала на уроках русского языка / Л.И. Захарова - <http://festival.1september.ru/articles/565670/>
18. Зуева С.В. Пропедевтическое изучение обращения в 1-ом классе /С.В. Зуева // Начальная школа. 2006. - № 9.- С.27 – 31.
19. Зырянова Е.А. Формирование умений речевого этикета младших школьников: дис. ... канд. педагогических наук: 13.00.02.- Челябинск, 2011. – 234с.
20. Климанова Л. Ф. Обучение через общение и культуру. Концептуальные основы разработки новых технологий в начальном обучении /Л.Ф. Климанова //Начальная школа. - 2003. - № 12. – С. 45-52.
21. Коваленко Е.Г. Культуроведческий аспект обучения русскому языку в начальной школе /Е.Г. Коваленко //Языковое образование в современном обществе-2010 /Сб. научных статей по итогам международной научно-практической конференции – Санкт-Петербург, 12-13 ноября 2010. – СПб.: САГА, 2010. С. 181-184.
22. Козырев В.А. Современная языковая ситуация и речевая культура: учеб. пособие / В.А. Козырев, В.Д. Черняк – М.: ФЛИНТА: Наука,

2012. – 184с.

23. Колесов В. В. Древняя Русь: наследие в слове. Мир человека /В. В. Колесов.- СПб., 2000. – 154с.

24. Кошарная С. А. В зеркале лексикона: Введение в лингвокультурологию: учебное пособие /С.А. Кошарная. - Белгород: Изд-во БелГУ, 1999. – 142с.

25. Кирпичник Н.В. «Основы этикета и искусства общения» Программа курса – М.: Наука. – 87с.

26. Лёвушкина О.Н. Обучение лингвокультурологическим характеристикам текстов как реализация культурологического аспекта языкового образования в школе /О.Н. Лёвушкина //Языковое образование в современном обществе - 2010 /Сб. научных статей по итогам международной научно-практической конференции – Санкт-Петербург, 12-13 ноября 2010. – СПб.: САГА, 2010. С. 185-190.

27. Лекант П.А. Очерки по грамматике русского языка: очерки /П.А. Лекант – М.: Изд-во МГОУ, 2002. – 312с.

28. Лингвистический энциклопедический словарь. - М.: Русский язык, 1990.

29. Львова С.И. «Позвольте пригласить вас.», или Речевой этикет: пособие для учащихся Текст./ С.И. Львова. — 3-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2006. -202 с.

30. Маслова В. А. Лингвокультурология: учебное пособие /В.А. Маслова. – М: Изд. центр «Академия», 2001. – 208с.

31. Методика преподавания русского языка в школе: Учебник для студентов высших пед. учеб заведений: учебник /М.Т. Баранов, Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, М. Р. Львов /Под ред. М.Т. Баранова. – М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 464с.

32. Нечаева Е.В. Занятия по речевому этикету / Е.В. Нечаева // Воспитание и обучение. 1998. - №11. – С . 57 – 64.

33. Никитина Е.И. Знакомство младших школьников с обращением /Е.И. Никитина // Начальная школа. 1992. - № 5- С. 17 – 21.
34. Новикова Т. Ф. Этнокультурные и линвокраеведческие составляющие работы по русскому языку в школе /Т.Ф. Новикова //Русский язык: исторические судьбы и современность: труды и материалы 2-го Международного конгресса исследователей русского языка. М.: Изд-во МГУ, 2004. – С. 560-562.
35. Ожегов С. И. Словарь русского языка: словарь / С.И. Ожегов – М.: Русский язык, 1990. – 896с.
36. Обучение русскому языку в школе: учебное пособие для студентов педагогических вузов /Е.А. Быстрова, С.И. Львова, В.И. Капинос и др.; под ред. Е. А. Быстровой. – М.: Дрофа, 2004.- 240с.
37. Павлюкович В.Б. Синтаксис русского языка: Учебное пособие для студентов пед. факультета: учебное пособие /В.Б. Павлюкович, В.В. Дёмичева – Белгород, 2003. – 281с.
38. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении /А.М. Пешковский – М.: «Академия», 2010. – 432с.
39. Проничев В. П. Синтаксис обращения /В.П. Проничев – Л., Изд-во ЛГУ, 1971. – 176с.
40. Прохоров Ю.Е. Русские: коммуникативное поведение Текст./ Е.Ю. Прохоров, И.А. Стернин. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Флинта: Наука, 2006. - 328 с.
41. Рамзаева Т. Г. Методические основы языкового образования и литературного развития младших школьников: учебное пособие /Т.Г. Рамзаева, М. П. Воюшина, Г. С. Щеголева и др.; под общ. ред Т. Г. Рамзаевой – М.: ФГУП «Высшая школа», 2003 – 168с.
42. Рамзаева Т.Г. Русский язык. 1-4 кл. Рабочая программа /Т.Г. Рамзаева – 9- изд. – М.: Дрофа, 2014. – 91с.
43. Руднев А.Г. Синтаксис осложнённого предложения /А.Г. Руднев – М.: Учпедгиз, 1959. – 168с.

44. Русский язык: Учебник для учащихся 3 класса общеобразовательных учреждений: В 2ч.- Ч.1. / С.В. Иванов, М.И. Кузнецова, А.О. Евдокимова и др. - В 2 ч. – Ч.2. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 160 с.

45. Русский язык: Учебник для учащихся 3 класса общеобразовательных учреждений: В 2ч.- Ч.2. / С.В. Иванов, М.И. Кузнецова, А.О. Евдокимова и др. - В 2 ч. – Ч.2. – М.: Вентана-Графф, 2016.- 160 с.

46. Русский язык: Учебник для учащихся 4 класса четырехлетней начальной школы: В 2 ч. Ч.1. / С.В. Иванов, М.И. Кузнецова и др. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 144 с.

47. Русский язык: Учебник для учащихся 4 класса общеобразовательной начальной школы: В 2 ч. Ч.2. / С.В. Иванов и др. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 144 с.

48. Русский язык. 3 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.1. /В.П. Канакина, В.Г. Горецкий – М.: Просвещение, 2015. -159с.

49. Русский язык. 3 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.2. /В.П. Канакина, В.Г. Горецкий – М.: Просвещение, 2015. -162с.

50. Русский язык. 4 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.1. /В.П. Канакина, В.Г. Горецкий – М.: Просвещение, 2015. -159с.

51. Русский язык. 4 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.2. /В.П. Канакина, В.Г. Горецкий – М.: Просвещение, 2015. -163с.

52. Русский язык. 3 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.1. /М.Л. Зеленина, Т.Е. Хохлова – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. - 192с.

53. Русский язык. 3 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.2. /М.Л. Зеленина, Т.Е. Хохлова – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2015. - 192с.

54. Русский язык. 4 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.1. /М.Л. Зеленина, Т.Е. Хохлова – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. -

192с.

55. Русский язык. 4 класс. Учебник для общеобраз. организаций. В 2ч. Ч.2. /М.Л. Зеленина, Т.Е. Хохлова – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2015. - 190с.

56. Сабитова З.К. Лингвокультурология: учебник /З.К. Сабитова – М.: ФЛИНТА: Наука, 2015. – 528с.

57. Сахарова А.В. О реализации культуроведческого аспекта при изучении темы «Предложения с обращениями» в учебниках для 5 класса /А.В. Сахарова //Материалы Международной научно-практической конференции Педагогика, лингвистика и информационные технологии – Елец, 2007. С. 105 – 107.

58. Савельева Л. В. Современная языковая ситуация и актуальные подходы в подготовке учителя-русиста классах /Л.В. Савельева //Историко-культурное освещение слова и языковая экология: материалы Всероссийской конференции - Липецк, 2006. – С. 10-20.

59. Савельева Л. В. Языковая экология: Русское слово в культурно-историческом освещении: учебное пособие /Л.В. Савельева. - Петрозаводск: Изд-во ПГУ, 1997. – 144с.

60. Сборник программ четырехлетней начальной школы («Начальная школа XXI века») / Под ред. проф. Н.Ф. Виноградовой. – М.: Вентана-Граф, 2015. – 82 с.

61. Сепир Э. Язык и культура: избранные труды по языкознанию и культурологии /Э. Сепир. – М.: Наука, 2002.- с. 139.

62. Соколова В.В. Культура речи и культура общения /В.В. Соколова – М.: Просвещение, 1995. – 208с.

63. Соловьёв Э. Я. Этикет: как не следует поступать /Э.Я. Соловьёв – М.: Высшая школа, 1996. – 169с.

64. Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры: словарь /Ю.С. Степанов. - М.: Русский раритет, 1997.- 324с.

65. Теория и практика обучения русскому языку: учеб. пособие для

студ. высш. учеб. заведений /под ред. Р.Б. Собаткоева. – М.: «Наука», 2007. – 206с.

66. Трофименко В. Поговорим об этикете /В. Трофименко, А. Волгин – М.: Просвещение, 1991. – 181с.

67. Федеральный образовательный стандарт начального общего образования.– М.: Просвещение, 2010. – 32 с. (с изменениями на 18 мая 2015 года)

68. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования: Проект /Разработан Институтом стратегических исследований в образовании РАО. – М., 2011.

69. Фомина Н. В. Лингвометодические основы формирования речевого этикета младших школьников: дис. ... канд. педагогических наук: 13.00.02 - Майкоп, 2007. - 158 с.

70. Формановская Н.И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика /Н.И. Формановская - М.: "ИКАР", 2007. -480 с.

71. Формановская Н.И. Язык речь - общение - единство и раздельность /Н.И. Формановская // Русский язык за рубежом. - № 2. - 2007. С. 35-40.

72. Формановская Н.И. Культура общения и речевой этикет /Н.И. Формановская – М: «Академия», 2002. – 216с.

73. Формановская Н.И. Речевой этикет /Н.И. Формановская //Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник. – М., 2003. – 578с.

74. Хроленко А. Т. Основы лингвокультурологии: учебное пособие /А.Т. Хроленко – М.: Флинта, 2014. – 112с.

75. Школа России. Концепция и программы для нач. кл. В 2 ч. Ч 1. /М.А. Бантова, Г.В. Бельтюкова, С.И. Волкова и др. – М.: Просвещение, 2014. -158с.

76. Этикет и мы – М.: Просвещение, 1993. – 672с.