

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(НИУ «БелГУ»)**

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ  
КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОЙ  
МОБИЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА БЕЛГОРОДА**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 39.03.01 Социология  
очной формы обучения, группы 10001522  
Меняевой Валентины Николаевны

Научный руководитель:  
доктор социол. наук, профессор  
Зубок Ю.А.

БЕЛГОРОД 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРА СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ	11
1.1 Теоретико-методологические основы изучения образования как фактора социальной мобильности	11
1.2 Анализ опыта исследования образования как фактора социальной мобильности	17
1.3 Анализ статистических индикаторов исследования образования как фактора социальной мобильности	23
ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА К ВЛИЯНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕЕ СОЦИАЛЬНУЮ МОБИЛЬНОСТЬ»	28
2.1 Методологические основы исследования «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»	28
2.2 Методические основы исследования «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»	34
2.3 Апробация инструментария и менеджмент исследования	38
ГЛАВА III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА К ВЛИЯНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕЕ СОЦИАЛЬНУЮ МОБИЛЬНОСТЬ»	41
3.1 Анализ линейного распределения по результатам исследования «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»	41
3.2 Корреляционный анализ данных исследования «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»	51
3.3 Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	63
ПРИЛОЖЕНИЯ	70

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Образование в современном мире считается важнейшей областью, определяющая развитие и функционирование общества, обособляет сферу человеческой деятельности. Образование является социальным институтом и выполняет ряд функций, в том числе обеспечивает внедрение в жизнь общества исторического опыта и накопленных знаний. Образование передает социально значимый опыт новому поколению и влияет на сохранение социальной структуры общества, ее специфики и своеобразия, воспроизводит систему каналов перемещений индивидов и социальных групп. К тому же, что очень важно, образование является одним из факторов обеспечения социальной мобильности человека. Именно это является объектом нашего изучения.

Все сложнее становится устройство современного общества, также становится все более разнообразны его общественные отношения. В такой ситуации на образование возлагается роль обеспечения воспроизводства всего многообразия социальных явлений и процессов. Оно притягивает и взаимодействует со всеми сферами общественной жизни, определяет перспективы и основные направления развития общества. Именно поэтому проблема образования выведена на уровень сферы государственных интересов.

Практически все структуры современного общества в данный момент претерпевают изменения. Все это объясняется появлением новой сферы. Так как общество переходит на информационный этап развития, то данная сфера становится очень значимой в развитии других сфер. Для того, чтобы охарактеризовать общество, которое базируется на производстве, обработке и использовании информации, в научной литературе используются термины – «информационное общество» и «общество знания». В таком обществе особая роль отводится образованию и науке как сферам, обеспечивающим его конкурентоспособность, а знание и информация становятся ведущими

социальными ресурсами. Такие изменения в сферах общества трансформируют и саму его систему, где теперь большая доля ответственности за процессы социальной динамики человека и развития самого общества возлагается на образование и науку.

Процессы модернизации, которые происходят в обществе и образовании, могут проявляться достаточно противоречиво. С одной стороны, прослеживается первостепенная значимость образования для дальнейшего социально-экономического развития общества. С другой стороны, оторванность института образования от реального процесса социализации, значительно усложняют его функционирование снижение ценности образования в общественном сознании и недостаточность поддержки со стороны властей, в частности финансирование.

Для полного изучения темы образования, его социальных функций, в особенности мобильностные функции, необходимо исследовать все аспекты данной проблемы. В первую очередь, для рассмотрения образования как социальной проблемы стоит воспользоваться силами социологической и педагогической наук. Так, в рамках социологических обоснований образования состоит в изучении его социальных функций. Образование понимается как один из множества факторов социальной мобильности. В педагогике акцентируется внимание на образовании как процессе и результате передачи знаний, умений, навыков. Исследование в рамках любой другой науки ограничено использованием специфичной и узкой методологии, что не всегда обеспечивает понимание и обоснование основных аспектов проблемы образования, не выводит на необходимый уровень обобщения и глубины ее исследования. Поэтому проблема образования как инструмента изменения социального положения человека, удовлетворяющих вызовам современного общества, требует социально-философского осмысления, так как связана с включенностью образования во все сферы общества и его влиянием на поддержание и изменение социальной структуры. Социально-философский подход к проблеме образования имеет стратегическое значение для

настоящего и будущего развития общества, в особенности, российского, ведь от ее решения зависит выбор направлений дальнейшего развития современного общества.

Определение значения и роли образования в обеспечении социальной мобильности дает возможность оценить потенциал образования с точки зрения оптимизации его влияния на человеческую активность в настоящем и будущем, а также определить характер и степень его влияния на тенденции развития общества. Таким образом, социально-философский анализ сущности и возможностей образования как фактора обеспечения социальной мобильности человека в настоящее время приобретает особую актуальность.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Научно-исследовательская литература содержит достаточно большой объем трудов, которые посвящены анализу проблем образования как фактора обеспечения социальной мобильности человека, что показывает наличие интереса к данной проблематике со стороны социальной философии, философии образования, социологии образования, культурологии, психологии и ряда других социально-гуманитарных наук.

Затрагивая философский анализ образования как социокультурного явления, в первую очередь, стоит вспомнить представителей античной философии, которые впервые проанализировали социальные функции образования (Платон, Аристотель, Сенека, Цицерон). В дальнейшем, по мере развития философии, происходит углубление и развитие представлений о социальной и индивидуально-личностной сущности образования. Это можно отметить в трудах Т. Мора, Т. Кампанеллы, М. Монтеня, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегеля и др., благодаря которым далее количество исследований, посвященных анализу образования, возросло<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Мор Т. Утопия. М., 1947; Кампанелла Т. Город Солнца. М., 1947; Монтень М. Опыты. М., 2005; Локк Дж. Опыт о человеческом разумении. М., 1985; Руссо Ж.-Ж. Эмиль, или о воспитании. М., 2016; Гегель Г. Философия духа. М., 2016.

Теоретико-методологические аспекты рассмотрения образования как фактора социальной мобильности человека в историческом смысле и в условиях современного общества содержатся в трудах Е.Р. Борисовой, Б.С. Гершунского, Э.Н. Гусинского, А.Ж. Кусжановой<sup>1</sup> и др. Важное значение для обоснования проблемы имеют идеи представителей новосибирского центра философии образования (Б.О. Майер, Н.В. Наливайко, Е.А. Пушкарева). Они отмечают, что обоснование целостного представления об образовании как типичном социокультурном явлении повлечет за собой уточнение его социальных функций, в том числе и определение влияния образования на социальную динамику человека в современном обществе и выработку адекватных обучающих практик.

Проблема образования как фактора социальной мобильности и различные аспекты такового рассматриваются в социально-философских концепциях социальной динамики, предложенных Р.Ф. Абдеевым, Д. Беллом, Т. Стюартом, Э. Тоффлером, Ю.В. Яковцом<sup>2</sup>. Авторы анализируют специфику современного общества, перспективы и направления его развития. В их исследованиях современное состояние общества определяется как «переходный этап к информационному обществу или обществу знания», в котором образованию отводится одно из важнейших мест. Особые методологические разработки имеют работы М. Вебера и Э. Дюркгейма. Эти работы содержат концепции социальной стратификации и разработки, которые разделяют индивидов и социальные группы в данном обществе в данный период времени. В данном контексте авторы рассматривают образование как важнейший фактор стратификации современного общества. В контексте данной темы в первую очередь необходимо рассмотреть работы

---

<sup>1</sup>Борисова Е.Р. Индивидуальные логопедические занятия с дошкольниками. М., 2008; Гершунский Б.С. Философия образования. М., 1998; Гусинский Э.Н. Образование личности. М., 1994; Кусжанова А.Ж. Основания взаимодействия различных субъектов в современном образовании. СПб., 2002.

<sup>2</sup>Абдеев Р.Ф. философия информационных цивилизаций. М., 1994; Белл Д. Грядущее индустриальное общество. М., 2004; Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. М., 2007; Тоффлер Э. Шок будущего. М., 2006; Яковец Ю.В. История цивилизации. М., 1997.

П.А. Сорокина, а в особенности следует выделить концепцию социальной и культурной мобильности. Помимо этого, нужно выделить то, что Сорокин ввел в методологию исследования социальных процессов и явлений такие понятия «социальная мобильность» и «канал социальной мобильности», в том числе определил основные направления социальной динамики индивидов. Совместно с А.Н. Поддьяковым, П.А. Сорокин изучили негативные стороны и проявления образования как инструмента социальной мобильности<sup>1</sup>. Исследователи отмечают разрушительное воздействие социальной мобильности на нравственность и психологическое состояние человека, а также существование в образовании механизмов противодействия развитию человека.

Сделав анализ всей представленной литературы, которая напрямую или косвенно связана с темой образования как фактора социальной мобильности, можно сделать вывод о том, что существует ряд вопросов, требующих поиска уточнений и решений. Несмотря на столь внушительные работы по данной проблеме, можно говорить о недостаточности и полноте разработок сущностных аспектов и специфики образования как инструмента социальной мобильности. Не в полной мере выявлены возможности образования в обеспечении мобильности, в особенности, ее горизонтальной разновидности в трансформирующемся обществе с учетом изменяющихся ценностно-мировоззренческих установок современного человека. Недостаточно четко охарактеризованы объективные и субъективные условия реализации потенциала образования в качестве фактора социальной мобильности. Все эти обстоятельства обуславливают целесообразность данного исследования.

**Проблема исследования** определяется необходимостью использования образования как фактора социальной мобильности и отсутствием

---

<sup>1</sup>Поддьяков А.Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт. М., 2000; Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

социологического инструмента, позволяющего получить оценку общественного мнения наличия данного тренда на локальной территории.

**Объектом исследования** выступает молодежь города Белгорода.

**Предметом исследования** является общественное мнение молодежи города о возможности использования образования для обеспечения социальной мобильности.

**Целью исследования** является определение роли образования в социальной мобильности молодежи.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) раскрыть теоретические основы изучения факторов социальной мобильности молодежи;
- 2) обосновать методологические и методические основы изучения образования как фактора социальной мобильности молодежи;
- 3) сделать выводы на основе полученных эмпирических данных, разработать предложения для повышения возможности образования влиять на социальную мобильность молодежи.

**Теоретико-методологическими основами исследования.**

Использована теория социальной стратификации и мобильности П.А. Сорокина. Она определена автором как «любой переход индивида, социального объекта или ценности, созданной или модифицированной благодаря деятельности, от одной социальной позиции к другой», как одна из необходимых социальных функций. Он классифицировал мобильность на горизонтальную и вертикальную, восходящую и нисходящую, раскрыл механизм их реализации и показал, что основу восходящей мобильности составляют потребность индивидов в социальном признании и успехе, а также непрерывный процесс образования и вертикального перемещения новых социальных групп<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Сорокин П.А. Социальная мобильность. М., 2005.



Использованы теории, изложенные в труде «Социальные перемещения» М.Н. Руткевич и Ф.Р. Филиппова. В данной книге исследуются закономерности социальных изменений, связанных с переходом работников сельского хозяйства в ряды рабочего класса, рабочих и крестьян в ряды интеллигенции, рабочих с низким уровнем квалификации в группы высококвалифицированных рабочих и т.п. Исследуется роль этих социальных перемещений в сближении всех слоев общества. Особое внимание уделяется анализу социальной динамики молодежи<sup>1</sup>.

1. Системный подход (направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов; совокупности взаимодействующих объектов; совокупности сущностей и отношений);

2. Синергетический подход (формируется новое понимание взаимосвязи частей и целого и согласованности их изменений);

3. Междисциплинарный подход (позволяет переносить методы исследования из одной научной дисциплины в другую).

В качестве основных методов исследования использовались:

1. Массовый опрос (один из методов количественных исследований, особенностью которых является получение точной, статистически выверенной численной информации; количество респондентов составляет 400 человек).

2. Экспертные интервью (экспертный опрос) – это сбор первичных данных, основанный на использовании опыта, знаний и интуиции экспертов в исследуемых областях. Эксперты – специалисты, которым известны специфические стороны изучаемого явления.

3. Фокус-группа – это качественный метод сбора информации и базируется на использовании эффекта групповой динамики. Применение данного метода предполагает групповую дискуссию под руководством

---

<sup>1</sup>Руткевич М.Н., Филиппов Ф.Р. Социальные перемещения. М., 1970.

специалиста (модератора). Основным достоинством данного метода является возможность оперативного получения так называемой глубинной информации в небольшой группе респондентов.

#### **Эмпирическая база исследования.**

1. «Отношение молодежи региона к влиянию образования на ее социальную мобильность». Руководитель – Ю.А. Зубок. Число участников опроса – 400 респондентов. Анкетный опрос городского населения, апрель 2019 года.

2. «Влияние образования на социальную мобильность молодежи». Руководитель – Ю.А. Зубок. Число участников – 3 интервьюера. Экспертное интервью выпускников вузов города Белгорода, май 2019 года.

3. «Влияние образования на социальную мобильность молодежи». Руководитель – Ю.А. Зубок. Число участников – 16 человек (первая группа – 10 человек, вторая группа – 6 человек). Фокус-группа среди студентов вуза (первая группа) и выпускников вузов (6 человек) города Белгорода.

4. Использовались данные статистики приема в вузы в 2018 году.

5. Использовались данные результатов социологического исследования «Отношение молодежи к сфере образования», проведенного многофункциональным молодежным центром «Шанс» г. о. Тольятти.

**Научно-практическая значимость исследования** заключается в следующих положениях:

1. Результаты и выводы исследования дают целостное научное представление о существовании реальных возможностей образования влиять на социальную мобильность молодежи.

2. Полученные результаты могут стать теоретическими ориентирами для дальнейшего исследования данной темы, а также могут лечь в основу мониторинга, который поможет следить за развитием данного фактора.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРА СОЦИАЛЬНОЙ ОБИЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ

## 1.1. Теоретико-металогические основы изучения образования как фактора социальной мобильности

Теоретико-методологические аспекты обоснования образования как фактора социальной мобильности молодого человека с исторической стороны вопроса описано в трудах Е.Р. Борисовой, Б.С. Гершунского, Э.Н. Гусинского, А.Ж. Кусжановой, Н.С. Розова<sup>1</sup> и др. Авторы полагают, что образование несет большую долю ответственности за развитие общества, а также строят долгосрочные прогнозы в данном направлении.

Термин «образование» характеризуется рядом таких понятий как: «образ» – это нечто реально существующее; «образец» – пример для подражания; «образование» – это обучение, просвещение, процесс усвоения знаний. В научной литературе просматривается разносторонний подход к пониманию и объяснению данного термина. В работе «Психология и педагогика» П.И. Пидкасистый рассматривает образование как педагогический процесс, состоящий из развития, воспитания и обучения человека. В результате данного процесса формируется образованность – целостный, интегральный результат образования. Следует отметить, что в ходе педагогического процесса, то есть смены последовательных состояний, участвуют субъект, оказывающий влияние и объект, воспринимающий влияние субъекта<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Борисова Е.Р. Положения Болонской декларации в системе высшего образования. Чебоксары, 2006; Герасимов Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества. Ростов-н/Д, 2005; Гусинский Э.Н. Введение в философию образования. М., 2001; Кусжанова А.Ж. К теории образования: философские и социологические проблемы. Оренбург, 1993; Розов Н.С. Философия гуманитарного образования (ценностные основания базового гуманитарного образования в высшей школе). М., 1993.

<sup>2</sup>Репина Е.Г., Драницына Е.Г. О различных подходах к трактовке понятия «образование». URL: <https://publikacia.net/archive/2017/1/2/16> (дата обращения: 19.02.2019)

Идеи таких авторов как Б.О. Майер, Н.В. Наливайко, Е.А. Пушкарева играют важную роль для выявления проблемы<sup>1</sup>. Они отмечают, что формирование интегрального представления об образовании как о своего рода социокультурном феномене может повлечь за собой уточнение социальных функций образования, в том числе и определение влияния образования на социальную мобильность человека в современном обществе.

Как и любые проблемы, проблему образования как фактора социальной мобильности необходимо рассматривать с различных аспектов, что и предлагают авторы социально-философских теорий социальной динамики Р.Ф. Абдеев, Д. Белл, Т. Стюарт, У. Бек, Э. Тоффлер, Ю.В. Яковец, Г.А. Угольницкий.<sup>2</sup> Ими проанализированы особенности и перспективы развития современного общества. Они утверждают, что современное общество находится на переходном этапе развития к обществу знания, в котором на первом и важном месте находится образование.

Рассматривая социальную мобильность, также необходимо обратить внимание на работы М. Вебера, Э. Дюркгейма<sup>3</sup>, содержащие концепции социальной стратификации. В этих работах определяется разграничение индивидов и социальных групп необходимым моментом социального бытия и рассматривает образование в числе важнейших факторов стратификации современного общества. Макс Вебер, проводя многолетние исследования, которые в дальнейшем положили начало его теории о социальной стратификации, вывел к ней собственный, совершенно отличный от видения другими теоретиками, трехмерный подход. Основой его трех измерений

---

<sup>1</sup>Майер Б.О. Об онтологии качества образования в обществе знания. // Новосибирск, 2008; Наливайко Н.В. Философия образования как методологическая основа анализа образования. Новосибирск, 2007; Пушкарева Е.А. Философское фундаментальное знание в системе современного образования. Новосибирск, 2008.

<sup>2</sup>Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000; Белл Д. Социальные рамки информационного общества. М., 1986; Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации. М., 1999; Тоффлер Э. Шок будущего. М., 2001; Угольницкий Г.А. Модели социальной иерархии. М., 2000; Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М., 2004.

<sup>3</sup>Вебер М. Основные понятия стратификации. М., 1994; Дюркгейм Э. Социология образования. М., 1996.

социальной мобильности являются экономика, власть и престиж. В последствии эти три измерения им же были названы автономными. Согласно теории Макса Вебера именно собственность, а точнее виды ее владения, дают возможность к возникновению «экономических классов», в которых различают меры доступа к власти, образованию политических партий, а престижность отдельных из них создает статусные группировки.

Проявления психологических и индивидуально-личностных особенностей человека и их влияние на осуществление его социальной мобильности, обособленный образованием, анализировались Б.Г. Ананьевым, К.А. Абульхановой, А.Б. Лебедевым, А. Маслоу, Г.П. Меньчиковым, К.Х. Момджаном, А.Г. Сабировым, С.В. Соколовым, А.К. Уледовым, Э. Фроммом, Э.З. Феизовым, М.Д. Щелкуновым, М. Шелером, К. Ясперсом<sup>1</sup>. Ими отмечается необходимость учета «субъективного момента» при рассмотрении фактов социальных перемещений человека.

Мобильную личность учащегося рассматривая Ю.В. Найданова, определяет ее как «многоаспектное свойство личности, включающее активность, гибкость, оперативность и личный энергоресурс». Обучающийся, обладающий перечисленными свойствами мобильности, и определяется как «мобильная личность»<sup>2</sup>.

Личная мобильность, по мнению Т.Б. Котмакова, представляет такое качество личности, которое является основополагающим способом эффективного осуществления ею других некоторых типов социальной

---

<sup>1</sup>Абульханова К.А. Личность как субъект жизненного пути. Мн., 2003; Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб., 2002; Лебедев А.Б. Духовное производство: сущность и функционирование. Казань, 1991; Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. М., 1999; Меньчиков Г.П. Основы антропологии: традиции и новации. Казань, 2006; Момджян К.Х. Введение в социальную философию. М., 1997; Сабиров А.Г. Антропологизация как приоритетное направление развития современного образования. Казань, 1998; Соколов С.В. Социальная философия. М., 2003; Уледов А.К. Духовное обновление общества. М., 1990; Феизов Э.З. Философский анализ психофизической проблемы. М., 2001; Фромм Э. Здоровое общество. М., 2006; Шелер М. Формы знания и образование. М., 1994; Щелкунов М.Д. Личность XXI века: к новой философии образования. Казань, 1998; Ясперс К. Духовная ситуация времени. М., 2007.

<sup>2</sup>Найданова Ю.В. Мобильная личность обучающегося как научное понятие // Вестник ЮУрГУ 2014. № 2.

мобильности, которые отражаются в способности обучаться, к творческой деятельности, общению, что может позволить личности активно саморазвиваться<sup>1</sup>.

Взаимодействие образования с политикой, экономикой, наукой и другими элементами общества, а также различные аспекты такого процесса изучались Ж. Аллаком, В.Н. Комаровым, В.П. Кохановским, Л.П. Кураковым, А.Ж. Кусжановой, М.П. Медянцева, Ф.Т. Михайловым, Е.Ф. Сабуровым, В.П. Ширшовым<sup>2</sup>. Авторы обозначают образование как сферу, которая концентрирует вокруг себя остальные сферы общества и определяет стратегии их развития.

Основные теории социальной мобильности представлены П.А. Сорокиным. Институты образования и воспитания всегда были средством вертикального социального передвижения. В обществах, где школы доступны всем его членам, система образования представляет собой «лифт», движущийся с самого низа до самых верхов. В обществах, где образование доступно только людям привилегированных классов общества, система образования представляет собой лифт, движущийся только по верхним этажам. В качестве примера обществ с социальной системой, представляющей собой лифт, который движется вверх и вниз с самых различных первоначальных уровней, Сорокин приводит китайское общество.

В Китае приток людей в высшие социальные и политические слои происходил непосредственно с помощью школьного механизма. Школы были открыты для всех социальных классов. Лучшие ученики, независимо от их

---

<sup>1</sup>Котмакова Т.Б. Формирование личностной мобильности как профессионального качества будущих специалистов в процессе обучения в вузе: на примере специальности «Электрический транспорт железных дорог». Хабаровск, 2011.

<sup>2</sup>Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования. М., 1993; Комаров В.Н. Школа и общество (на примере современной рыночной России). Казань, 2004; Кохановский В.П. Основы философии науки. Ростов н/Д., 2004; Кураков Л.П. Индустрия образования: состояние и перспективы. М., 1996; Кусжанова А.Ж. Социально-философские проблемы теории образования: Монография. СПб., 2003; Медянцева М.П. Научная деятельность как смысл жизни ученого. Казань, 1996; Михайлов Ф.Т. Образование и власть. М., 2003; Сабуров Е.Ф. Инвестиционный климат в образовании. М., 2007; Ширшов В.П. Наука и образование. Казань, 1998.

семейного статуса отбирались и переводились в высшие школы, а затем в университеты. Из университетов они попадали на высокие правительственные должности, а самые талантливые – на высшие социальные позиции. Таким образом, китайская школа постоянно давала возможность достичь людям простого происхождения высших рангов и препятствовала продвижению людей, происходящих из высших слоев, которые не могли удовлетворить требованиям школьного отбора<sup>1</sup>.

Под социальной мобильностью П.А. Сорокин подразумевает любой переход индивида или социального объекта (ценности), из одной социальной позиции в другую. Сорокин разрабатывает два основных типа социальной мобильности: горизонтальная и вертикальная. Под горизонтальной социальной мобильностью, или перемещением, он подразумевает переход индивида или социального объекта из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне. Перемещение какого-либо индивида из одного гражданства в другое, из одной семьи (как мужа, так и жены) в другую при разводе или при повторном браке, с одной фабрики на другую, сохраняя при этом свой профессиональный статус, – все это примеры горизонтальной социальной мобильности<sup>2</sup>.

Следует особо обратить внимание на концепцию социальной и культурной мобильности П.А. Сорокина, который ввел в методологию исследования социальных процессов и явлений концепты «социальная мобильность» и «канал социальной мобильности», а также определил основные направления социальных перемещений индивидов.<sup>3</sup>

Более научное определение социальной мобильности гласит, что это совокупность перемещений людей, социальных групп или социальных объектов в обществе, связанных с изменением их статуса. Основные типы и

---

<sup>1</sup>Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

<sup>2</sup>Сорокин П.А. Концепция социальной мобильности. URL: <https://studfiles.net/preview/3549120/page:7/> (дата обращения: 05.02.2019)

<sup>3</sup>Там же.

формы социальной мобильности приведены В.Г. Лукьяновым, С.А. Сидоровым, И.С. Урсу:

1. Горизонтальная мобильность – изменение положения индивида в пределах одной и той же страны.

2. Вертикальная мобильность (восходящая мобильность, нисходящая мобильность) – перемещение из одной страны в другую, то есть переход вверх или вниз по социальной лестнице.

3. Индивидуальная мобильность – перемещение индивида по вертикали или по горизонтали благодаря собственным усилиям и личным достижениям, независимо от других.

4. Групповая мобильность – коллективное перемещение, в результате которого изменяется статус практически всех принадлежащих к этой группе индивидов.

5. Организованная мобильность – перемещение индивидов и социальных групп вверх, вниз или по горизонтали, которое управляется государством.

6. Структурная мобильность – перемещения вызываются изменениями в структуре экономики и происходят помимо воли и сознания индивидов и групп<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что эти виды в чистом виде не существуют.

Негативные стороны и проявления образования как фактора социальной мобильности проанализированы в трудах К.С. Ерохиной, А.Н. Поддьякова, П.А. Сорокина<sup>2</sup>. Исследователи отмечают разрушительное воздействие социальной мобильности на нравственность и психику человека, а также существование в образовании механизмов противодействия развитию человека.

---

<sup>1</sup>Лукьянов В.Г. Сидоров С.А., Урсу И.С. Виды, типы и формы социальной мобильности. СПб., 2004.

<sup>2</sup>Ерохина К.С. Социальная мобильность ученых и проблемы ее государственного регулирования. М., 2008; Поддьяков А.Н. Философия образования: проблема противодействия. М., 1999; Сорокин П.А. Социальная мобильность. М., 2005.



Место и роль университетского образования в процессах социальной мобильности исследуется в работах Г.Н. Константинова, Н.С. Ладыжец, М. Хайдеггера<sup>1</sup>. Авторы акцентируют внимание на роли университетов в воспроизводстве элиты общества, а также отмечают первостепенную значимость университетского образования в процессе сохранения культуры и интеллектуального наследия общества. Университет, по их мнению, – центр развития фундаментального знания и передовых научных разработок.

Большой вклад в разработку проблемы образования как социального института внесли такие отечественные исследователи, как С.А. Кугель, А.М. Осипов, Я.М. Рощина, М.Н. Руткевич, Ф.Р. Филиппов, В.Н. Шубкин<sup>2</sup> и др. Воспользовавшись широким эмпирическим материалом, авторы смогли проследить конкретные проявления образования как фактора социальной мобильности человека в современном обществе.

## **1.2. Анализ опыта исследований образования как фактора социальной мобильности**

Образование является сферой, которая постоянно претерпевает изменения. Поэтому данная тема актуальна из года в год. Особенно интересно, как сами обучающиеся относятся к образованию. Для того, чтобы более полно обосновать нашу тему обратимся к уже проведенному исследованию «Отношение молодежи к сфере образования». Социологический опрос проведён в октябре-ноябре 2017 г. МБУ Многофункциональным молодежным центром «Шанс». Опрошено 500 человек, в возрасте от 14 до 30 лет, в городском округе Тольятти<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Константинов Г.Н. Университеты, общество знания и парадоксы образования. М., 2005; Ладыжец Н.С. Философия и практика университетского образования. Ижевск, 1995; Хайдеггер М. Самоутверждение немецкого университета. М., 1993.

<sup>2</sup>Кугель С.А. Профессиональная мобильность в науке. М., 1983; Осипов А.М. Механизмы социального расслоения в образовании. М., 2006; Рощина Я.М. Дифференциация доходов и образования в России. М., 2005; Руткевич М.Н. Социальные перемещения. М., 1970; Филиппов Ф.Р. От поколения к поколению: социальная подвижность. М., 1989; Шубкин В.Н. Социологические опыты. М., 1970.

<sup>3</sup>Социологическое исследование «Отношение молодежи к сфере образования». URL: <http://dmoshans.ru/shanss-press/sociologicheskoe-issledovaniya/sociologicheskoe-issledovanie-ot-noshenie-molodezhi-k-sfere-obrazovaniya/> (дата обращения: 22.01.2019)

Личность формируется во время процесса социализации. Это процесс непосредственно связан с воспитанием и обучением, что является основными функциями образования. Поэтому первый вопрос был направлен на выявление в необходимости получения высшего образования, на который 41% опрошенных выбрали вариант «скорее необходимо». Респонденты дополнили свой ответ тем, что в образовании существуют некоторые проблемы, которые приводят к выходу на рынок труда некомпетентных специалистов. Эта проблема часто затрагивается во время приемных компаний вузов. Образование становится доступнее, но его качество не совсем удовлетворяет работодателей. Но высшее образование необходимо, без него шансы найти хорошую работу и стать квалифицированным специалистом очень малы (см. Диаграмма 1).

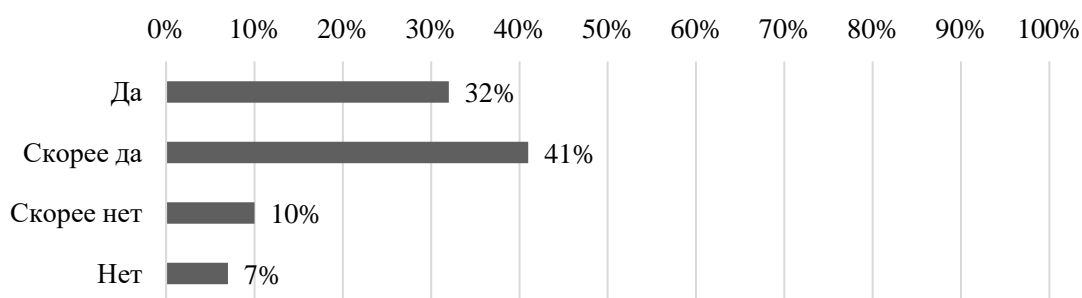


Диаграмма 1. Как Вы считаете, нужно ли человеку высшее образование?

Следующий вопрос, который задается в данном исследовании, направлен на выявление мотивов получения образования. Организаторы исследования поясняют, что по этому вопросу можно более точно судить о роли образования. Этот вопрос также стал интересным и для нас.

Обратим внимание на популярные ответы такие как «стать специалистом в определенной области», «получить высокооплачиваемую работу», «желание получить новые знания» и «в целях саморазвития». То есть, можно в полной мере утверждать, что образование имеет достаточную долю влияния в жизни молодого человека, что в первую очередь, образование – это способ получения профессии и хорошей работы. Необходимо также учитывать и другие варианты ответов, которые были выбраны значительным

количеством опрошенных. Как всегда, большую роль в становлении человека играют его родители, в том числе и при выборе профессии. Именно поэтому вариант «требование родителей» нашло отражение у 22% респондентов. Вариант «получить диплом о высшем образовании» выбрало 20% респондентов. Обычно такая ситуация случается, когда молодые люди учатся, потому что родители считают, что без высшего образования человек не может стать полноценным членом общества, но обычно сами молодые люди так не думают (см Диаграмма 1).



Диаграмма 2. Укажите ваши мотивы получения высшего образования

Респондентов также спросили какой уровень образования они считают для себя достаточным. Выяснилось, что больше половины респондентов считают для себя достаточным высшее образование (57 %). Среди опрошенных 13% считают достаточным для себя получение высшего образования за границей. Среднего профессионального образование достаточно для 18% опрошенных, а на среднем (9-11 классов) – 11 %. Это говорит о том, что высшее образование очень значительно для молодежи (см. Диаграмма 3).

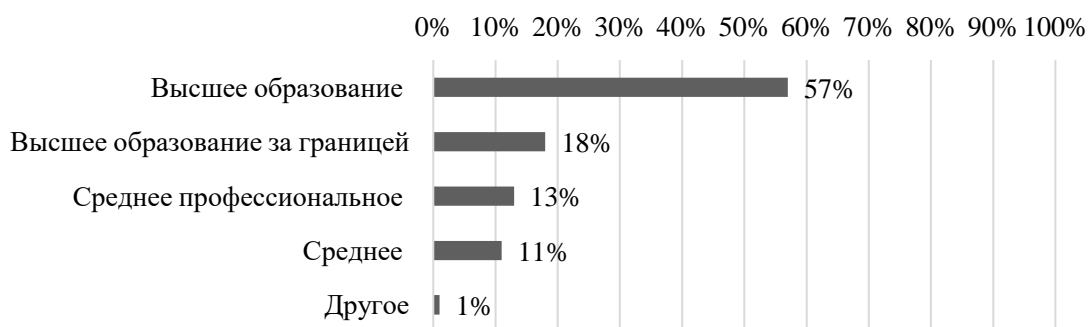


Диаграмма 3. Какое образование Вы считаете для себя достаточным?

Свои варианты предложили 1 % молодежи. Среди них: «несколько высших образований», «СПО, но если будет необходимо, то получить ВПО», «высшие бакалавр + магистр», «самообразование».

Также был проведен анализ результатов вопроса «Как Вы считаете, существует ли необходимость послевузовского образования (магистратура, аспирантура, докторантура, повышение квалификации)?». Да и скорее да выбрало большинство опрошенных (19% и 45% соответственно). Возможно, это объясняется тем, что молодые люди считают вузовское образование неполным и недостаточным для получения профессиональных навыков. Это можно объяснить еще и тем, что при получении более высокого уровня образования повышается и социальный статус молодого человека.

Также затрагивая тему качества образования, в данном исследовании молодые люди утверждают, что такое можно получить только в вузах крупных научных центров страны (Москва, Санкт-Петербург и др.). Также есть и те, кто утверждает, что качественное образование можно получить только за границей. Данная проблема о соответствии получаемых знаний с требуемыми не теряет актуальности уже на протяжении нескольких лет. Но судя по результатам исследования, все еще актуальна и не решена. Именно поэтому организаторы исследования задали такой вопрос как «Возможно ли в наше время достойно зарабатывать, не имея высшего образования?», на который 83% респондентов ответили «да». Это может говорить о том, что сами работодатели уже не верят в качество полученных знаний и навыков у соискателей и рассчитывают только на их личные качества.

Среди молодежи были и те, кто высказал личное мнение по данному поводу в варианте «другое». Ответы были следующими: «зависит от человека», «при большом желании человек будет учиться везде, вне зависимости от того столица это или провинция», «университет дает не знания, он дает навык «Успевать всегда и везде. В дальнейшем эти навыки мне очень помогли в работе», «хорошее и качественное высшее образование можно получить в тех вузах, в которых готовят к данной специальности лучше», «не в каждом городе можно получить качественное образование по специальности. И не только в крупных городах можно получить качественное образование – в каждом городе есть профессия, которой обучают лучше всего именно в этом городе», «можно получить в процессе самообучения» (см. Диаграмма 4).



Диаграмма 4. С каким из ниже перечисленных высказываний Вы больше всего согласны?

В современном мире очень часто у молодежи возникают проблемы с самоопределением как в плане будущей профессии, так и в жизненных целях в целом. На выбор профессии молодым человеком зачастую влияют много различных факторов. Именно поэтому в данном исследовании был задан следующий вопрос «Что для Вас является наиболее важным при выборе профессии?». Высокая заработная плата на 56% является определяющим фактором. Работа должна быть интересной для 53% опрошенных. Хорошие условия труда для 36% являются одними из главных факторов выбора

профессии. Возможность профессионального роста, разнообразие и творчество предпочитают 24% респондентов. Возможность карьерного роста является важным фактором для 20% опрошенных. Для 12% респондентов основными факторами являются гибкий график и престиж профессии. Польза для общества значимы для 11% и 9% респондентов считают социальные гарантии одним из основных факторов при выборе профессии.



Диаграмма 5. Что для Вас является наиболее важным при выборе профессии?

Помимо данных факторов также респондентам было предложено определить лично для них какие факторы влияют или повлияли на их выбор профессии. Родители для большинства респондентов (42%) имеют значительное влияние. Система образования повлияла на выбор 30% опрошенных, на процент ниже у территории расположения учебного заведения (29%). Рейтинг учебного заведения повлиял на выбор 25% респондентов. СМИ имеют влияние на выбор 19% респондентов. Друзья способствовали профессиональному выбору 8% опрошенных. И 8% респондентов сообщили о других факторах. Среди них многие выделили личное мнение. Так же встречаются такие варианты, как интерес, качество получаемых знаний, бесплатное обучение, знакомство с профессией и кафедрой до поступления в ВУЗ (см. Диаграмма 6).

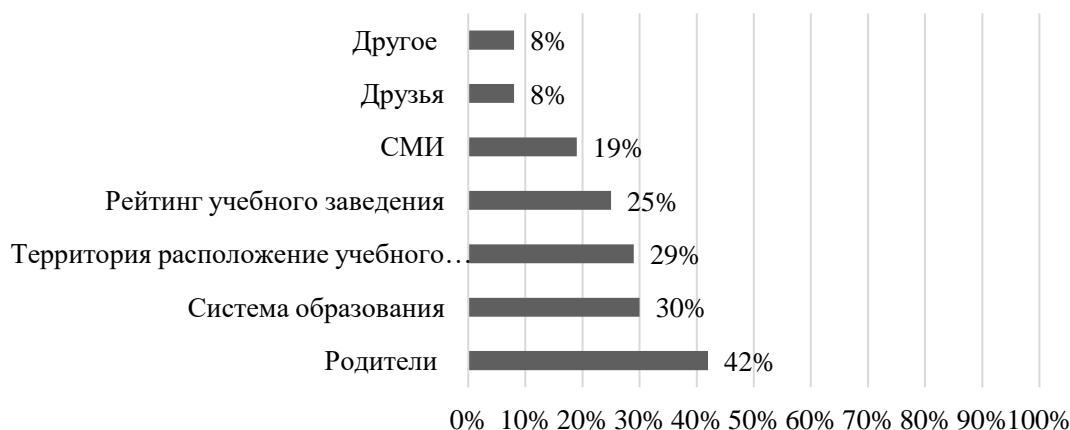


Диаграмма 6. Какие факторы влияют (влияли) на Ваш профессиональный выбор?

Проводя вторичный анализ исследования «Отношение молодежи к сфере образования», можно сделать вывод, что влияние образования на молодежь очень спорно. С одной стороны, молодые люди утверждают, что образование необходимо для получения хорошей и высокооплачиваемой работы, но при этом сообщают, что и без образования можно хорошо трудоустроиться. Но получение диплома о высшем образовании считается неоспоримым способом удостоверения потребностей в самовыражении. Большую роль в получении образования играют родители, считающие, что образование необходимый инструмент в социальной мобильности молодого человека. Непосредственно для себя, мы смогли выявить моменты, касающиеся нашей темы. Несомненно, образование играет немаловажную роль в становлении человека в обществе, в повышении его социального статуса. Можно утверждать, что это одна из основных задач образования. Для более полного раскрытия данной темы есть необходимость в проведении собственного исследования.

### **1.3. Анализ статистических показателей исследования образования как фактора социальной мобильности**

Следует обратиться к статистическим данным для более глубокого обоснования темы. Проанализируем результаты приемной компании

российских вузов за 2018 год<sup>1</sup>. По данным это статистики 1148000 абитуриентов поступили на бакалавриат, специалитет и в магистратуру (на 6000 человек больше, чем в 2017 году). Это говорит о большой популярности высшего образования и о его неоспоримо важном значении в жизни человека и общества. Но говорить, что образование стало доступным затруднительно. Как утверждают специалисты, такой прирост связан с естественными причинами, а именно приростом рождаемости<sup>2</sup>.

Статистика показывает, что доля платного обучения возросла с 25% до 40%, при это стоимость на 2018-2019 гг. составляет 140000 рублей в год. Специалистов тревожит цифра сопоставления дохода населения и стоимость образования. Впервые рост оплаты за обучение опережает рост доходов населения. Как утверждают специалисты прирост стоимости года обучения в вузе превысил рост годовых доходов среднестатистического россиянина в 3 раза<sup>3</sup>.

В 2018 году число регионов в 3 раза возросло по приему «отличников». К Москве, Питеру, Томску и Татарстану в этом году добавились Новосибирская область, Ленинградская область, Краснодарский край, Свердловская область, Башкортостан, Нижегородская и Тюменская области.

В рейтинге регионов лидирует Москва, где качество приема в вузы выросло с 76,5 баллов в 2017 году до 78,4 в 2018 году, причем разрыв с вузами Санкт-Петербурга стал существеннее. При этом в московские вузы зачислено почти 4,5% троечников. Это означает, что не все 59 вузов столицы, участвующих в мониторинге, ведут принципиальную политику в части приема.

---

<sup>1</sup>Статистика приема в вузы в 2018 году. URL: <https://4ege.ru/novosti-vuzov/57530-statistika-priyema-v-vuzy-2018.html> (дата обращения: 25.01.2019)

<sup>2</sup>Пять главных выводов из статистики приема в вузы в 2018 году. URL: <https://mel.fm/blog/mikhail-lantsman/45023-5-glavnykh-vyvodov-iz-statistiki-priyema-v-vuzy-v-2018-godu> (дата обращения: 25.01.2019)

<sup>3</sup>Мониторинг качества приема в вузы за 2018 год. URL: [https://ege.hse.ru/stata\\_2018\\_all](https://ege.hse.ru/stata_2018_all) (дата обращения: 25.01.2019)



Максимальный рост качества приема отмечен в Бурятии – плюс 3,6 балла, Татарстане (плюс 2,9), Ленинградской и Ростовской областях (обе плюс 2,7). В два раза сократилось число регионов, где на бюджетные места принято больше половины «троечников».

В 2018 году 528000 человек поступили на бюджетные места, а это на 12500 больше, чем в 2017 году. Возможно, более внушительней эти цифры будут звучать на фоне роста проходного балла. Специалисты утверждают, что вырос уровень подготовки выпускников, так как при поступлении на бюджет средний балл по России составил выше 70. Выходит, что в 2018 году на бюджет поступило больше половины всех отличников, четверть таковых поступило на платное обучение.

В пользу улучшения качества образования хочется сказать, что в последние шесть лет Минобрнауки России и Рособрнадзор проводили активную работу по «расчистке» рынка высшего образования от программ низкого качества. Повышались требования к государственной аккредитации образовательных программ, закрывались слабые филиалы. Шел процесс выхода с рынка негосударственных вузов с аналогичными характеристиками. В результате с 2011 по 2017 год сеть филиалов государственных вузов сократилась на 54,1% (с 2005 – на 73,7%); сеть государственных вузов – на 21,1%. Число негосударственных вузов сократилось на 40,4%, а их филиалов – на 71,2%<sup>1</sup>.

Самые популярные направления в 2018 году стали фундаментальная медицина, экономика и управления, сестринское дело. Направления с прошлого года почти не изменились, юриспруденция потеряла в этом году свои позиции. Возможно, это сказывается из-за перенасыщения рынка кадрами этой сферы. На рынке труда все еще остается нехватка квалифицированных специалистов в сфере управления. Медицина всегда была востребована, стоматология и фармацевтика потеряли в 2018 году свои

---

<sup>1</sup>Статистика приема в вузы в 2018 году. URL: <https://4ege.ru/novosti-vuzov/57530-statistika-priema-v-vuzy-2018.html> (дата обращения: 25.01.2019)

позиции, но сестринское дело набирает популярность. Интересно, что фундаментальная медицина все еще актуальна. Минимальный интерес со стороны абитуриентов наблюдается к таким направлениям как сельское хозяйство, лесное и рыбное хозяйство, физкультура и спорт. Последнее вызывает особый интерес, так как в современном мире идет большая популяризация ЗОЖ и спорта. И сейчас это направление считается перспективным.

По прогнозам на 2019 год российские вузы ожидают не меньший приток студентов, чем в 2018 году. В этом году вузы предоставляют 312,4 тыс. бюджетных мест в бакалавриате, 77,1 тыс. бюджетных мест в специалитете и 128,8 тыс. мест в магистратуре.

Предоставлен также список самых популярный направлений в 2019 году, состоящий из 5 направлений. С большим отрывом вузы ожидают набор на экономику. Данное направление все еще не теряет своих позиций. Далее идут информатика и вычислительная техника. Это сейчас направление, которое максимально востребовано и популяризировано. Ожидается, что вскоре это направление займет место бессменных экономических и юридических направлений. На третьем месте идет юриспруденция, которая за год смогла вернуть свои позиции. Далее с небольшим отрывом ожидается лечебное дело. И на последнем идет менеджмент. Также увеличивается перечень документов для приемной кампании. Таким образом вузы стараются максимально отсеять абитуриентов. Но и средний проходной балл в этом году изменился незначительно.

Специалисты Федеральной службы по труду и занятости (Роструд) проводили опрос на портале «Работа в России». Проанализировав результаты, они пришли к выводу, что лишь 27% россиян работают по специальности, указанной в дипломе. Число опрошенных не указывается. Согласно полученным результатам, более половины россиян выбрали профессию самостоятельно, без консультаций со специалистами и сервисами по профориентации. Еще 19% прислушались к советам родственников и друзей.

Лишь 2,5% респондентов признались, что выбрать будущую профессию им помогли на профориентационных мероприятиях. Отмечается также, что женщины (42%) чаще работают по специальности, чем мужчины (38%).

По данным статистики можно сделать следующие выводы. Благодаря работе специальным органам качество образования растет, но растет и его стоимость, что значительно усложняет абитуриентам получения желаемого образования. Повышение количества поступивших в вуз связан с естественным приростом населения и преодоления «демографических ям», поэтому прирост поступивших продолжит расти. Вузы стараются максимально расслоить абитуриентов по всем направлениям, поэтому увеличивается порог баллов для прохождения и усложняются вступительные испытания. Но и подготовка выпускников в школах выходит на новый уровень. По прогнозам на 2019 год средний балл поступивших в вузы по стране станет еще выше. Вузы ожидают большой прирост среди поступивших отличников, в том числе на платную основу, так как в 2018 году доля таковой выросла в сравнении с 2017 годом. Возможно, именно таким образом образование станет более качественным и на рынок труда будут выходить первоклассные профильные специалисты.

## **ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА К ВЛИЯНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕЕ СОЦИАЛЬНУЮ МОБИЛЬНОСТЬ»**

### **2.1. Методологические основы исследования «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»**

Россия является страной с обществом переходного типа. В таком обществе особенно важным является изучение и прогнозирование процессов социальной динамики, определяющих их факторов и отражения этих процессов в сознании россиян. Это необходимо для развития общей теории и для решения конкретных задач социологии

Образование становится одним из основных факторов социального расслоения. С одной стороны, глобализация и перенос отношений соперничества из области финансовых, промышленных и военно-технических ресурсов в область информационных технологий требует определенного уровня образования и культуры. С другой стороны, в условиях изменения российского общества образование как институт социализации может обеспечить и преемственность положительного опыта, и формирование новых корпоративных ценностей, необходимых для возникающих социальных слоев.

Другим основным инструментом социальной мобильности является профессия. В индустриальном обществе развитие передовых технологий дает толчок появлению множества новых профессий, требующих высокой квалификации и подготовки, а также являющихся высокооплачиваемыми и престижными. В результате этого возрастает уровень мобильности как добровольной, ориентированной на достижения, так и вынужденной, основанной на необходимости повышения квалификационного уровня.

Общество становится сложнее по своему устройству и разнообразию общественных отношений. Во многом из-за этого на образование возлагают роль обеспечения воспроизводства многообразия социальных явлений и процессов. Оно взаимодействует и со всеми сферами общественной жизни, в

том числе определяет перспективы и основные направления развития общества. Именно поэтому проблема образования выведена на уровень сферы государственных интересов, от разрешения которой зависит сохранение нации и ее безопасности.

Современное общество находится в стадии значительных изменений в социально-экономических, политических и культурных сферах. Эти изменения связаны с появлением особой сферы социальной жизни – информационной сферы. В научной литературе часто используют термины «информационное общество» и «общество знания» для обозначения общества, которое основывается на производстве, обработке и использовании информации. В данном обществе образованию и науке отводится особая роль – они обеспечивают его жизнеспособность и конкурентоспособность, знание и информация, в такой ситуации, становятся ведущими социальными ресурсами. С этими социокультурными изменениями также трансформируется и социальная структура общества, возрастает значение образования как инструмента обеспечения социальной динамики человека.

**Проблема исследования** определяется необходимостью изучения роли образования в развитии социальной мобильности молодежи и отсутствием социологического инструмента, позволяющего получить оценку общественного мнения ситуации такого влияния на локальной территории.

**Объектом исследования** являются молодые люди, учащиеся в учреждениях высшего и профессионального образования города Белгорода.

**Предметом исследования** является мнение молодежи города Белгорода о роли образования в обеспечении их социальной мобильности.

**Целью исследования** является анализ мнения молодежи о доли влияния образования на социальную мобильность.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. Оценить значение образования в социальной мобильности молодежи;

2. Выяснить, какова роль образования среди других факторов социальной мобильности молодежи;

3. Рассмотреть отношение молодежи к основным инструментам социальной мобильности.

#### **Гипотезы исследования:**

1. Образование является основным инструментом социальной мобильности молодежи, по мнению молодежи;

2. Получение образования рефлексится как важная часть жизни молодого человека;

3. Получение образование, по мнению молодежи, в большей степени влияет на социальную и экономическую сторону жизни молодого человека.

#### **Интерпретация основных понятий.**

Высшее образование – это уровень профессионального образования, который направлен на подготовку специалистов в любой научной сфере на основе имеющегося среднего (полного) общего или среднего профессионального образования.

Профессия – род трудовой деятельности человека, обычно его источник существования. Профессия требует владения теоретическими знаниями и практическими навыками, приобретаемыми в ходе специальной подготовки или получения специального образования.

Социальная мобильность – изменение индивидом или группой места, занимаемого в социальной структуре (социальной позиции), перемещение из одного социального слоя (класса, группы) в другой (вертикальная мобильность) или в пределах одного и того же социального слоя (горизонтальная мобильность).

Факторы социальной мобильности – причины, позволяющие человеку перемещаться из одной социальной группы в другую.

Учебное заведение – организация, предоставляющая образовательные услуги.

Престиж – общественная оценка общественной значимости индивида, социальной группы, профессии, организации, определенной нормы.

Социальный статус – социальное положение, занимаемое социальным индивидом или социальной группой в обществе или отдельной социальной подсистеме общества.

Доступность образования – основной принцип образовательной политики в демократическом обществе, предусматривающий предоставление населению широкого спектра возможностей получить надлежащее образование до начала трудовой деятельности и продолжать его во взрослом возрасте.

Дополнительное образование – образование, предоставляемое в рамках каждого уровня профессионального образования с целью удовлетворения образовательных потребностей личности за рамками основных образовательных программ, обеспечивающее непрерывное повышение квалификации и мастерства граждан в связи с постоянной генерацией новых знаний в области науки и техники, необходимостью обновления теоретических и практических знаний по образовательным программам базовой специальности, освоения современных методов решения профессиональных задач.

Самообразование – это такая форма индивидуальной деятельности человека, которая мотивирована его собственными профессиональными и личностными интересами и потребностями и направлена на приобретение необходимого багажа знаний, навыков и умений и их усовершенствование, а также на развитие и усовершенствование им качеств своей личности.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Словари и энциклопедии на Академике. URL: <https://dic.academic.ru/> (дата обращения: 16.01.2019)

Операционализация основных понятий анкетного опроса

Показатель	Программный вопрос	Анкетный вопрос
Влияние образования	Роль образования в жизни молодого человека	Что для вас значит получение образования?
		Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?
		Как образование повлияло на вашу жизнь?
		Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни (где 1 – мало повлиял, 5 – сильно повлиял)
	Дополнительно образование	Получаете ли вы дополнительное образование?
		Что для вас значит дополнительное образование?
Влияние уровня образования	Считаете ли вы, что чем выше образование, тем выше социальный статус?	
Факторы социальной мобильности	Какова доля влияния других факторов социальной мобильности?	Определите степень влияния каждого представленного фактора социальной мобильности на вашу жизнь (где 1 – не повлиял, 5 – сильно повлиял)
		От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?
Доступность образования	Роль влияния доступности образования	Считаете ли вы современное образование доступным?
		Влияет ли стоимость образования на статус человека?
Престиж учебного заведения	Влияние престижа учебного заведения	Влияет ли, по вашему мнению, престиж учебного заведения на статус обучающегося?
	Дополнительные возможности для обучающихся	Пользовались вы дополнительными возможностями в вузе?
		Какими дополнительными возможностями вашего вуза вы пользовались?



## Операционализация основных понятий анкетного опроса

Социально-демографические данные	Половозрастные показатели	Ваш пол.
		Ваш возраст
	Уровень образования	Ваш уровень образования.
	Материальное положение	Ваше материальное положение

Таблица 2

## Операционализация основных понятий экспертного интервью

Показатель	Программный вопрос	Анкетный вопрос
Влияние образования	Роль образования в жизни молодого человека	Что для вас значит получение образования?
		Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?
		Как образование повлияло на вашу жизнь?
		Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни (где 1 – мало повлиял, 5 – сильно повлиял)
	Дополнительно образование	Имеете ли вы второе или дополнительное образование?
		Поспособствовало ли дополнительное (или второе) образование на повышение вашего статуса?
Влияние уровня образования	Считаете ли вы, что чем выше образование, тем выше социальный статус?	
Доступность образования	Роль влияния доступности образования	Считаете ли вы современное образование доступным?
		Влияет ли стоимость образования на статус человека?
Престиж учебного заведения	Влияние престижа учебного заведения	Влияет ли, по вашему мнению, престиж учебного заведения на статус обучающегося?
	Дополнительные возможности для обучающихся	Влияют ли дополнительные возможности образовательного учреждения на социальную мобильность молодежи?
		Пользовались ли вы когда-нибудь дополнительными возможностями вуза?

Операционализация основных понятий фокус-группы

Показатель	Программный вопрос	Анкетный вопрос
Влияние образования	Роль образования в жизни молодого человека	Что для вас значит получение образования и необходимо ли оно человеку? Считаете ли вы, что образование повышает социальный статус молодого человека?
	Дополнительно образование	Что вы думаете о получении второго и дополнительного образования? Какого влияние такого образования на жизнь человека?
	Влияние уровня образования	Считаете ли вы, что чем выше образование, тем выше социальный статус?
Факторы социальной мобильности	Какова доля влияния других факторов социальной мобильности?	От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?
Доступность образования	Роль влияния доступности образования	Считаете ли вы современное образование доступным? Какого качества получаемое образование?
		Влияет ли стоимость образования на статус человека? Влияет ли она и на качество образования?
Престиж учебного заведения	Влияние престижа учебного заведения	Влияет ли, по вашему мнению, престиж учебного заведения на статус обучающегося?
	Дополнительные возможности для обучающихся	Влияют ли дополнительные возможности образовательного учреждения на социальную мобильность молодежи?

## 2.2 Методические основы исследования «Отношение молодежи к влиянию образования на ее социальную мобильность»

### Определение выборочной совокупности.

В нашем исследовании будет применяться гнездовая, квотная выборка.

Квотами являются пол и возраст.

Генеральная совокупность составляет жители города Белгорода в возрасте от 18 до 35 лет – 146441 человек. Объем выборочной совокупности составляет 383 человека. Ошибка выборки составляет 5%.

В ходе опроса необходимо опросить 46% мужчин и 54% женщин.

Таблица 4

Описание выборочной совокупности по квотному признаку – пол

№	Пол	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
		Всего	%	Всего	%
1	Мужчины	67510	46	176	46
2	Женщины	78931	54	207	54
Итого		146441	100	383	100

Таблица 5

Описание генеральной совокупности по квотному признаку – возраст

№	Возрастная группа	Женщины		Мужчины	
		человек	%	человек	%
1	18-22	10360	23	8826	23
2	23-25	16704	36	14229	36
3	26-35	19030	41	16210	41
Итого		46094	100	39265	100

Таблица 6

Описание выборочной совокупности по квотным признакам – пол и возраст

№	Возрастная группа	Женщины		Мужчины	
		человек	%	человек	%
1	18-22	48	23	41	23
2	23-25	74	36	63	36
3	26-35	85	41	72	41
Итого		207	100	176	100

### **Обоснование методов сбора эмпирических данных.**

Методы сбора информации.

1. Массовый опрос – это один из методов количественных исследований, особенностью которых является получение точной, статистически выверенной численной информации. В данном исследовании этот метод особенно актуален, так как нам нужно узнать мнение широкого

слоя населения по проблеме развития общемировых тенденций. При проведении исследования будет применяться раздаточное анкетирование, в присутствии интервьюера.

2. Фокус-группа – это определенная группа респондентов, которая состоит из 6-10 человек, собирающихся вместе для обсуждения определенной темы, в которой каждый из них является заинтересованным в той или иной степени. В данном случае, в первую группу входили действующие студенты, вторую группу составляли выпускники вуза. Обсуждение продолжается в течение одного часа.

3. Экспертный опрос – наиболее распространенный метод экспертного социологического исследования. При экспертном опросе респондентами выступают специалисты какой-то определенной, узкой области деятельности. в данном случае, в качестве экспертов выступали выпускники вузов. Основное назначение экспертного опроса – выявление наиболее значимых аспектов данной проблемы, повышение надежности благодаря участию в исследовании экспертов. При опросе экспертов применяются методы анализа информации и принятия решений.

Методы обработки информации.

1. Подготовка данных для обработки:
  - выявление и отбор бракованных анкет;
  - создание макета для ввода данных в программе SPSS Statistics;
  - кодирование данных для машинной обработки;
  - подготовка к расшифровке информации, полученной в ходе глубинного интервью.
2. Обработка данных:
  - ввод данных в компьютер посредством программы SPSS Statistics;
  - перенос информации, полученной в ходе глубинного интервью, с аудионосителя в электронный вид;
  - создание таблиц и графиков для последующего анализа данных.
3. Анализ данных:

- описание полученных данных;
- интерпретация результатов;
- разработка рекомендаций.

### **Организационный план исследования.**

Таблица 7

Организационный план исследования

Вид работы	Исполнитель	Сроки выполнения
Выявить мнение молодежи города на влияние высшего образования на ее социальную мобильность	Опросная группа	Апрель, 2019 г.
Выявить мнение экспертов о влиянии высшего образования на социальную мобильность молодежи	Опросная группа	Апрель, 2019 г.
Оценить, на основе мнения населения, влияние на социальную мобильность молодежи высшего образования, а также определить его значимость на фоне других факторов социальной мобильности молодежи.	Руководитель опросной группы	Май, 2019 г.
Проанализировать полученные данные	Руководитель опросной группы	Май, 2019 г.
Интерпретировать результаты	Руководитель опросной группы	Май, 2019 г.
Разработать предложения и рекомендации по результатам исследования	Руководитель опросной группы	Май, 2019 г.

## **2.3 Апробация инструментария и менеджмент исследования**

### **Пилотажное исследование (апробация инструментария).**

Для уточнения формулировок вопросов и ответов опросника, а также для проверки понимания формулировок опросника у целевой группы и нормирования опроса, нами было проведено пилотажное исследование по теме «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность». Был проведен полевой опрос 30 респондентов, которые были подобраны по таким квотным признакам как пол и возраст. Далее был произведен анализ результатов интервью с последующим обсуждением реакций респондентов с анкетерами.

В ходе пилотажного исследования были выявлены такие проблемы как большое наличие открытых вопросов, некорректная постановка вопроса и

невозможность дать однозначный ответ на поставленный вопрос. Вследствие этого были внесены изменения в инструментарий.

Во-первых, третий вопрос из открытого был заменен на закрытый. Были включены самые популярные варианты ответов и добавлен вариант другое. Это было сделано по причине возникновения трудностей при обработке данных.

Во-вторых, в четвертом вопросе был изменен способ ранжирования. Это было сделано для того, чтобы более полно раскрыть этот вопрос и, следовательно, получить более качественные результаты.

В-третьих, был добавлен вопрос «Получаете ли вы дополнительное образование?». Это было сделано для помощи в анализе ответов на вопрос «Что для вас значит дополнительное образование?».

В-четвертых, вопрос «От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?» из открытого был заменен на закрытый. Были включены самые популярные варианты ответов и возможность выбора нескольких вариантов ответов. Это было сделано по причине возникновения трудностей при обработке данных.

Протокол пилотажного исследования приведен в Приложении 4.

#### **Менеджмент исследования.**

Обеспечение организационных условий для проведения полевого исследования.

Затраты времени. Затраты времени на опрос одного человека – приблизительно 15 минут (40 секунд на один вопрос). Учитывая погодные условия, увеличиваем имеющийся промежуток времени в 1,2 раза, т.е.  $15 \times 1,2 = 18$  минут. Учитывая занятость населения в городе (плюс возможные отказы) увеличиваем время еще в 1,2 раза:  $18 \times 1,2 = 22$  минуты. Поиск респондента увеличивает временной показатель в 1,1 раза:  $22 \times 1,1 = 24$  минут. Поиск респондента, который соответствует квоте, согласно выборочной совокупности увеличивает показатель еще в 1,2 раза:  $24 \times 1,2 = 29$  минут.

Таким образом, приблизительно 30 минут понадобится на опрос одного человека.

Количество респондентов – 400 человек.

В проведении исследования предположительно будут участвовать 5 человек – студенты НИУ «БелГУ», обучающиеся на разных курсах по направлению подготовки «Социология».

Рассчитаем время работы группы:

Необходимо опросить 383 человека, то есть 76 – 77 человек на одного интервьюера. Временные затраты составят приблизительно 37 – 38 часов. Таким образом, время на опрос в Белгороде составит 5 рабочих дней.

Суммируя временные затраты в каждом городе, можно сделать вывод, что на опрос уйдет 1 рабочая неделя (5 дней).

Затраты времени на проведение глубинного интервью составят приблизительно 4-5 часов, если исходить из того, что для каждого блока проблем будет приглашен 1 эксперт и время беседы с ним составит от 40 минут до 1 часа.

Тиражирование материала. Распечатка анкет: для одной анкеты необходимо затратить 4 печатных страниц. Печать одной страницы составляет 2,5 рубля, для одной анкеты необходимо затратить 10 рублей.

$383 \times 10 = 3830$  – сумма для распечатки анкет для массового опроса.

### **Управление рисками исследования.**

В любом социологическом исследовании возможно возникновение рисков. Для этого мы считаем необходимым предусмотреть их и предложить какое-либо решение по их предотвращению.

1. Риски исследования, связанные с ресурсной частью. Подразумеваются трудности с поиском респондентов, которые соответствовали бы критериям выборки. Не исключен отказ подходящих респондентов отвечать на вопросы. В связи с этим необходимо проводить ремонт выборки – процесс устранения погрешностей.

Еще одним методом исследования является интервью с экспертами. В нашем регионе достаточно сложно найти людей, занимающихся изучением, проблем, обозначенных в нашем исследовании. В этой связи поиск экспертов для интервью будет осуществляться методом снежного кома.

2. Риски, связанные с результатами исследования. В ходе проведения массового опроса респонденты могут давать ложные, социально-выгодные ответы. В этой связи существует риск того, что результаты исследования не будут отображать верно картину действительности.

3. Риски, связанные с организационной частью. В нашем исследовании будет проводиться интервью с экспертами, которое планируется записывать на диктофон. В связи с этим может возникнуть проблема работы диктофона (аппарат может не сработать; могут возникнуть неполадки в ходе записи интервью; могут возникнуть помехи, которые не позволят расшифровать, полученную информацию). В этом случае следует подготовить материал на бумажном носителе и кратко фиксировать информацию от эксперта в ходе проведения интервью.

Так же к данной группе рисков относится риск, связанный с природным фактором. Человек не может управлять природными условиями, в связи, с чем не представляется возможным каким-либо образом избежать или предотвратить данный вид риска.



## ГЛАВА III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА К ВЛИЯНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕЕ СОЦИАЛЬНУЮ МОБИЛЬНОСТЬ»

### 3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»

Большую часть своей жизни человек посвящает получению образования. Поэтому можно говорить о том, что образование имеет непосредственное влияние на человека и его жизнь. Конечно, когда речь идет об образовании, мы в первую очередь рассматриваем такую социальную группу как молодежь. Именно поэтому мы изучим мнение молодежи о влиянии образования на ее жизнь, а конкретно ее социальную мобильность.

Первым вопросом мы хотели узнать, что именно для молодых людей значит образование. Около 24% опрошенных считают образование инструментом получения новых знаний. Половина респондентов предпочли вариант другое (51%). В основном респонденты сообщали, что образование для них – это, прежде всего, возможность получить хорошую работу (см Таблица 8).

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «Что для вас значит получение образования?»

Инструмент получения новых знаний	24
Возможность реализовать себя	10
Возможность стать полноценным членом общества	15
Инструмент повышения своего социального статуса	9
Другое	51

Также большинство опрошенных считают, что образование повышает их социальный статус (Скорее да, чем нет – 46%). Интересно, что только 1% опрошенных не считают, что образование повышает их социальный статус, а 20% респондентов затруднились с ответом.

В данном исследовании мы спросили у респондентов непосредственно как образование повлияло на их жизнь. Анализ данного вопроса дал следующие результаты: 43% респондентов сообщают о том, что образование помогло найти хорошую работу, 35% выбрали вариант о улучшении личных качеств и только 15% сообщают, что образование повлияло на их социальный статус. Возвращаясь к первому вопросу и сравнивая с результатами этого вопроса, можно судить, что получение образования оправдывает ожидания молодежи (около половины считают образование инструментом получения хорошей работы и 35% сообщают, что образование помогло им найти ее). Что интересно так это то, что 6% опрошенных считают получение образования пустой тратой времени.

Также респондентам было предложено оценить степень образования на каждую сферу их жизни. Оказалось, что больше половины считают, что образование незначительно повлияло на их экономическое положение. И только 3% считают, что сильно и значительно повлияло. Больше трети опрошенных считают, что образование почти не повлияло на их политические взгляды. Интересно, что 29% считают, что образование не повлияло на их жизнь. Сильно и значительно образование повлияло на политические взгляды только 11% опрошенных. Половина респондентов сообщают, что образование незначительно повлияло на их социальное положение, 39% сообщают о том, что значительно, 1% считают, что образование не повлияло на их социальное положение. Влияние образования на мировоззрение оценивается незначительно у 34% опрошенных, 26% респондентов считают, что это влияние было сильным, а 13% – нет никакого влияния. Что касается самореализации, то 68% считают, что образование сильно повлияло, и только 2%, что не имело вовсе никакого влияния. На самовосприятие образование сильно повлияло у 41% опрошенных. В сумме всех показателей, можно сказать, что образование все же имеет значительное влияние на жизнь молодого человека (см. Таблицу 9).

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни»

	Сильно повлиял	Значительно повлиял	Незначительно повлиял	Почти не повлиял	Не повлиял
Экономическое положение	1%	2%	56%	38%	3%
Политические взгляды	2%	9%	23%	37%	29%
Социальное положение	5%	39%	50%	5%	1%
Мировоззрение	26%	17%	34%	10%	13%
Самореализация	68%	20%	8%	2%	2%
Самовосприятие	41%	27%	29%	1%	2%

Далее респондентам было предложено оценить влияние различных факторов социальной мобильности на их жизнь. Образование 64% опрошенных оценили как сильно и значительно влияющее на их жизнь. Сфера деятельности для 81% имеет значительное и сильное влияние, личные качества и способности имеют влияние для 79% опрошенных. Статус семьи имеет значительное влияние для 74%, 81% опрошенных сообщают о значительном влиянии материального положения на их социальную мобильность. Место жительства только для 12% респондентов оказало значительное влияние. Мы можем утверждать, что образование играет не последнюю роль в социальном развитии молодого человека (см. Таблицу 10).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос «Определите степень влияния каждого представленного фактора социальной мобильности на вашу жизнь»

	Сильно повлияло	Значительно повлияло	Незначительно повлияло	Почти не повлияло	Не повлияло
Сфера деятельности	48%	33%	10%	8%	1%
Статус семьи	35%	39%	24%	2%	0%
Образование	23%	41%	18%	9%	9%
Место жительства	10%	2%	15%	65%	8%
Личностные качества и способности	59%	20%	18%	2%	1%
Материальное положение	44%	37%	11%	7%	1%

Следующий вопрос Мы также спросили у респондентов, что, по их мнению, эффективнее влияет на социальную мобильность молодежи (в данном вопросе респондентом предлагалась выбрать несколько вариантов ответа). Оказалось, что 42% считают, что это образование, но больше всего респондентов (39%) предпочли вариант сфера деятельности. Если исходить из того, что сферу деятельности обычно выбирают исходя из полученного образования, то можно оценить влияние образование как более значительное. Также стоит отметить, что для молодых людей имеет влияние и материальное положение (24%). Статус семьи, место жительства, личные качества и способности были выбраны меньшим количеством респондентов и в сумме составляют треть всех опрошенных. (см. Таблица 11).

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос «От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?»

Образование	42%
Статус семьи	10%
Сфера деятельности	39%
Место жительства	12%
Личные качества и способности	19%
Материальное положение	24%

Так как основной показатель в нашем исследовании – это образование, то мы также спросили респондентов о дополнительном образовании. Оказалось, что 25% опрошенных получают дополнительное образование, 36% опрошенных не получают, но хотят получить, 39% также не получают и не хотят получать. На вопрос «Что для вас значит дополнительное образование?» больше половины опрошенных выбрали ответ «повышение профессиональных навыков». Можем утверждать, что дополнительно образование для молодежи, в первую очередь, это повышение квалификации, то есть усовершенствование уже имеющегося образования. И лишь немногие считают дополнительное образование инструментом саморазвития. Большинство респондентов также считают, что уровень образования мало влияет на социальный статус (см. Таблица 12).

Распределение ответов на вопрос «Что для вас значит дополнительное образование?»

Повышение профессиональных навыков	57
Получение дополнительных знаний	14
Инструмент саморазвития	9
Пустая трата времени и денег	19
Другое	1

Ответы на следующий вопрос «Считаете ли вы, что образование доступным» распределились следующим образом: «да» – 28%, «скорее да, чем нет» – 29%, «скорее нет, чем да» – 30, «нет» – 8%, «затрудняюсь ответить» – 5%. Данные результаты показывают, что большинство респондентов считают образование доступным. Возможно, это связано с тем, что на данный момент получение престижной профессии является очень дорогостоящей возможностью. Нельзя сказать что-то определенное по результатам вопроса, связанным с влиянием стоимости образования на статус молодого человека, так как мнения респондентов разделились. Также мнения разделились на вопросе о влиянии престижа учебного заведения на статус обучающегося. 39% считают, что такое влияние есть, а 41% опрошенных напротив, считают, что нет.

На вопрос «Как вы думаете, влияют ли дополнительные возможности учебного заведения для обучающегося на его социальную мобильность?» распределение ответов выглядит таким образом: «Да» 40%, «Скорее да, чем нет» 24%, «Скорее нет, чем да» 15%, «Нет» 17%, «Затрудняюсь ответить» 4%. Можно сказать, что дополнительные возможности университета, по мнению большинства респондентов, абсолютно точно влияют на социальную мобильность обучающегося. Среди опрошенных только 43% пользовались такими возможностями. Самыми популярными дополнительными возможностями университета являются участие в форумах и студенческих клубах (59% и 41% соответственно). Следующими по популярности идут

студенческое самоуправление и получение второго образования (см. Диаграмма 7).



Диаграмма 7. Распределение ответов на вопрос о использовании респондентами дополнительными возможностями вуза

Вторым методом данного исследования было выбрано экспертное интервью. Экспертное интервью предполагало собой беседу в свободной форме, в качестве эксперта выступали выпускники вузов города Белгорода. Гайд экспертного интервью приведен в Приложении 2.

На вопрос, что для вас значит получение высшего образования, как и большинство в массовом опросе, эксперты ответили, что это инструмент получения хорошей работы. Также это способ саморазвития и получения профессиональных навыков, это прямой способ самоутвердиться в обществе и стать его полноценным членом. В дополнении к этому был задан вопрос о влиянии образования на социальный статус, на что респонденты ответили, что это несомненно так. Получение высшего образования – это приобретение нового статуса и социальной роли.

На вопрос, как образование повлияло на вашу жизнь, мнения разделились. Двое экспертов сообщают, что получение ими хорошей работы напрямую зависело от образования, которое они получили. Они также сообщают, что полученное ими образование напрямую связано с их обязанностями на работе. Третий эксперт утверждает, что только его личные качества способствовали устройству на работу. Работа данного эксперта

никак не связанна с полученной специальностью, но он сообщает, что он доволен ею и ее оплатой.

Мы выяснили, что все три эксперта получают, либо получили дополнительное образование. Один эксперт получил второе высшее образование по смежному профилю, второй эксперт по окончании бакалавриата поступил в магистратуру и третий прошел курсы подготовки, оплаченные работодателем. Последний сообщил, что это данное ему, несомненно, пригодилось, первые двое экспертов сказали, что получали дополнительное образование для собственного развития.

На вопрос о взаимосвязи уровня образования и социального статуса все дали положительный ответ. Чтобы обосновать свой ответ, они приводя в пример разницу между специалистом и аспирантом. Человек имеющий больше знаний и опыта, несомненно, будет выше по статусу как профессиональному, так и социальному.

Все три эксперта согласились с тем, что образование сейчас доступно. Но качество вузовского образование должно повыситься. Образовательные программы порой не адаптированы к современным реалиям. Мы все должны работать на благо будущего и это необходимо делать еще со школы. Но в данный момент, уточняют эксперты, все направлено на сдачу контрольных точек, но никак не накопление профессиональных знаний и навыков. Также отмечают эксперты, что от повышения стоимости образование его качество не меняется. Да, повышается статус молодого человека, потому что всегда самые престижные профессии самые дорогие. Но в любой профессиональной нише можно стать уважаемым человеком, повысить свой авторитет и статус, усердно работая и добиваясь успехов.

Самым эффективным инструментом повышения социального статуса эксперты считают личные качества. Именно таковые позволят молодому человеку получить образование, добиться успеха и найти работу. Престиж учебного заведения – это престиж учебного заведения, утверждают эксперты, все зависит полностью от человека. Человек может учиться в обычной

сельской школе или в вузе «провинциального городка», но добиться небывалых успехов в своей жизни. Про вопрос о дополнительных возможностях вуза, эксперты считают, что это может быть хорошим стартом для реализации навыков, получения первого опыта, саморазвития и самореализации. Все наши эксперты сообщают, что, обучаясь в вузе, они пользовались такими возможностями и полученный опыт пригодился им в дальнейшем: при налаживании коммуникативных связей, при устройстве на работу.

Для того чтобы наше исследование было максимально полным и глубоким, мы провели две фокус-группы. Фокус-группа представляла собой обсуждение проблемы небольшой группой людей, которые компетентны в данной теме, и длилась каждая около часа. В первую группу вошли нынешние студенты разных курсов, во вторую вошли люди, которые закончили университет больше года назад. Гайд по фокус-группе представлен в Приложении 3.

Для лучшего анализа мы будем сравнивать ответы обеих групп между собой. На первый вопрос о том, что такое для них значит высшее образование, каких-либо новых высказываний мы не услышали. Как и респонденты первых двух методов, участники обеих фокус-групп отмечают, что это инструмент развития, получения новых знаний и возможность получения хорошей работы. Но на вторую часть вопроса не было однозначного ответа. После долгого обсуждения студенты пришли к выводу, что иногда со средним специальным образованием найти работу проще, чем имея высшее образование. Выпускники же сообщили, что высшее образование необходимо для утверждения своего места в обществе. Но обе группы утверждают, что образование в целом необходимо всем, так как мы живем в обществе, которое постепенно переходит на более высокий уровень, и чтобы быть достойным его членом. Обсуждение двух следующих вопросов о влиянии образования и его уровня на социальную мобильность молодежи в обеих группах было



длительным и напряженным. Но в итоге вывод у всех был один, что получение нового уровня образования влечет за собой изменения и социального статуса.

Следующий вопрос затрагивал доступность и качество образования. В первой группе заметно поднялся уровень заинтересованности и включенности. Все желают получать образование, качество которого будет удовлетворять потребности будущей профессии, а также видеть положительную реакцию на инициативность и самостоятельность со стороны преподавателей. Выпускники же ответили, что полученное ими образование было достойного качества, соответствовало всем компетенциям и запросам работодателя. Обе группы отмечают, что образование доступно всем, и всегда так было, но ситуация может вскоре измениться, так как идет увеличение стоимости обучения и сокращение бюджетных мест на востребованных направлениях.

На вопрос о влиянии престижа вуза и студенты, и выпускники сошлись во мнении, если университет престижен в стране, то и студенты считаются высококлассными специалистами, а если вуз престижен в маленькой области, то работодатель будет верить больше слухам. Но несмотря на уровень вуза его дополнительные возможности являются отличным подспорьем для студента, утверждают участники обеих групп. Это то, что реально может помочь не только в повышении своего статуса, это огромный опыт, как «маленькая репетиция большой жизни».

На вопрос о дополнительном образовании группа студентов сообщили, что пока не задумывались об этом и желают получить пока хотя бы одно, но не упускают возможности поучаствовать в образовательных форумах, школах и конференциях. Вторая же группа сообщила, что многие из них параллельно основному образованию получали и второе, многие заканчивали магистратуру, также часто проходят курсы повышения квалификации. Также вторая группа отмечает, что это заметно выделяет молодого человека на рынке труда, следовательно, повышает шансы найти работу. И непосредственно этот процесс повышает и социальный статус.

Мы провели исследование на основе трех методов, что позволило более широко рассмотреть интересующую нас проблему. На основе этого можно сделать выводы, что образование несомненно является одним из важнейших факторов социальной мобильности молодежи и большинство молодых людей придает этому особое значение. Помимо образования, большую роль в социальной мобильности молодого человека играют его личные качества. Уровень образования напрямую влияет на социальный статус, как было отмечено, что и дополнительное образование играет не последнюю роль в этом процессе.

Анализ проблем развития образования подтверждает, что образование выступает как интегральная, обобщающая ценность духовной культуры. Наряду с политической и правовой культурой образование формирует эстетические и нравственные черты личности в неразрывной связи с жизнью общества. Стоит сказать о том, что образование связано со всеми сферами общественной жизни. Реализуется эта связь непосредственно через личность, включенную в экономические, политические, духовные, иные социальные связи. Образование является единственной специализированной подсистемой общества, целевая функция которой совпадает с целью общества.

Образование считается доступным, хотя и идет много споров по этому поводу, так же, как и про его стоимость, но в итоге все приходят к тому мнению, что он достаточно доступен во всех смыслах.

Также мы можем утверждать, что вузы делают все для расширения своих возможностей, чтобы непосредственно расширить возможности своих студентов. Очень много программ создано для развития личных, профессиональных и особых навыков у студентов, создается многочисленными платформами для отработки полученных навыков у студентов, лабораторий. Поэтому, несомненно, высшее образование все больше становится значимым в жизни молодого человека и в его становлении в обществе.

### **3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»**

Корреляционный анализ – это поиск связи между двумя и более переменными. Следует отметить, что наличие такой связи характеризуется тем, насколько она выражена.

Обычно силу связи описывают с помощью следующих понятий:

1. От 0 до 0,3 – связь слабая;
2. От 0,3 до 0,5 – связь средняя;
3. От 0,5 до 0,8 – связь сильная;
4. От 0,8 до 1 – связь очень сильная.

Для того чтобы определить наличие корреляционных связей и их выраженность, необходимо построить таблицы сопряженности, которые позволяют получить представление о совместном распределении двух переменных. Для оценки связи между номинальными переменными, можно использовать только коэффициенты, основанные на совместном появлении событий. В нашем случае подойдет коэффициент Крамера, который мы рассчитывали с помощью программы Vortex10. Коэффициент Крамера измеряется от 0 до 1, причем, чем ближе коэффициент к 1, тем сильнее связь между двумя переменными.

В первую очередь построим таблицы сопряженности между вопросами социально-демографического блока и вопросами, в ходе которых необходимо было проверить достоверность или ошибочность основных гипотез. За основную переменную берём пол. Теперь определим наличие связи между полом и вопросом «Что для вас значит получение образования?». Мы выявили, что коэффициент Крамера составляет 0,486. Этот показатель сообщает нам, что связь между данными основаниями среднего уровня. Вариант «получение новых знаний» среди женщин был выбран 25% опрошенных, среди мужчин – 30%. «Возможность реализовать себя» среди женщин и мужчин был популярен у 11% и 7% соответственно, почти схожее распределение и на

следующий вариант «Возможность стать полноценным членом общества». Одинаковый процент как среди женщин, так и среди мужчин, получил вариант «Инструмент повышения социального статуса». Вариант другое выбрали 51% среди женщин и 49% среди мужчин (см. Таблицу 13).

Таблица 13

Переменная-основание: пол

Что для вас значит получение образования?	Ваш пол			
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
Инструмент получения новых знаний	25%	30%	51	52
Возможность реализовать себя	11%	7%	22	13
Возможность стать полноценным членом общества	4%	5%	9	9
Инструмент повышения своего социального статуса	9%	9%	19	16
Другое	51%	49%	106	87
ИТОГО:	100%	100%	207	176

Далее нам необходимо определить связь между полом и вопросом «Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?». Коэффициент Крамера в этом случае равен 0,381, что, как и в случае с первым вопросом, показывает нам о связи среднего уровня. Согласились с данным вопросом 23% женщин и 19% мужчин, больше ответов было присвоено варианту «Скорее да, чем нет» и составило 47% среди женщин и 44% среди мужчин. Вариант «Скорее нет, чем да» и среди мужчин, и среди женщин выбрали 12% респондентов, также вариант «Нет» имеет одинаковый процент и равен 2%. Затруднилось с ответом больше мужчин (23%), среди женщин затруднившихся с ответом оказалось 16% опрошенных (см. Таблицу 14).

Таблица 14

Переменная-основание: пол

Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?	Ваш пол			
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
Да	23%	19%	48	33
Скорее да, чем нет	47%	44%	97	79
Скорее нет, чем да	12%	12%	25	21
Нет	2%	2%	4	3
Затрудняюсь ответить	16%	23%	33	40
ИТОГО:	100%	100%	207	176

В вопросе «От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается статус молодого человека?» связь по коэффициенту Крамера равна 0,457 – это так же является средним показателем. В данном вопросе была дана возможность выбрать несколько вариантов. Самым популярным оказалось «Образование», его выбрало 43% женщин и 40% мужчин. Вариант «Сфера деятельности» выбрали 34% среди женщин и 36% среди мужчин. Также значительный процент набрал вариант ответа «Материальное положение», среди женщин составил 20%, а среди мужчин 28%. С небольшой разницей распределился выбор ответов на менее популярные варианты «Место жительства» и составил среди женщин 12% и среди мужчин 15%, и вариант «Личные качества и способности» ответы распределились следующим образом: среди женщин 18%, среди мужчин 19%, а также вариант «Статус семьи» был выбран 12% женщин и 9% мужчин (см. Таблица 15).

Таблица 15

Переменная-основание: пол

От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается статус молодого человека?	Ваш пол			
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
Образование	43%	40%	90	71
Статус семьи	12%	9%	24	16
Сфера деятельности	34%	36%	71	62
Место жительства	12%	15%	24	28
Личные качества и способности	18%	19%	39	33
Материальное положение	20%	28%	42	50

Теперь построим таблицы сопряженности, за основание которых будет взят возраст. Теперь определим наличие связи между возрастом и вопросом «Что для вас значит получение образования?». Мы выявили, что коэффициент Крамера составляет 0,394. Как и в ситуации с полом, такая связь показывает средней уровень сопряженности. Образование является инструментом получения новых знаний у 30% опрошенных в возрасте 18-22 года, 21% среди респондентов в возрасте 23-25%, среди опрошенных 26-35 лет таких оказалось 31%. Возможностью реализовать себя среди опрошенных в возрасте 18-22 года считают 20%, среди 23-25 лет – 17%, а в возрасте 26-35 таких 7%.

«Возможность стать полноценным членом общества» среди опрошенных как в возрасте 18-22 года, так и в возрасте 23-25 лет выбрали 4%, а в возрасте 26-35 лет таких оказалось 5%. Среди опрошенных в возрасте 18-22 считающих образование инструментом повышения своего социального статуса оказалось 9%, среди респондентов в возрасте 23-25 таких оказалось 12%, а в возрасте 26-35 лет – 18%. Другое выбрали 37% опрошенных в возрасте 18-22 лет, в возрасте 23-25 лет таких 46%, а в возрасте 26-35 лет оказалось 39% опрошенных (см. Таблица 16).

Таблица 16

Переменная-основание: возраст

Что для вас значит получение образования?	Ваш возраст		
	18-22	23-25	26-35
Инструмент получения новых знаний	30%	21%	31%
Возможность реализовать себя	20%	17%	7%
Возможность стать полноценным членом общества	4%	4%	5%
Инструмент повышения своего социального статуса	9%	12%	18%
Другое	37%	46%	39%
ИТОГО:	100%	100%	100%

Следующая таблица показывает нам сопряженность возраста с вопросом «Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?». В данном случае коэффициент Крамера равен 0,298. Варианты «да» и «скорее да, чем нет» выбрали 60% респондентов в возрасте 18-22 года, в возрасте 23-25 лет такой же выбор сделали 79% опрошенных, и в возрасте 26-35 лет предпочтение этим вариантам отдали 60% респондентов. «скорее нет, чем да» и «нет» среди опрошенных в возрасте 18-22 оказалось 12%, среди респондентов в возрасте 23-25 лет – 14%, а в возрасте 26-35 лет – 28%. Затруднились с ответом 28% респондентов в возрасте 18-22 года, среди опрошенных 23-25 лет оказалось 7% затруднившихся, а среди респондентов в возрасте 26-35 таких оказалось 19% (см. Таблица 17).

Переменная-основание: возраст

Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?	Ваш возраст		
	18-22	23-25	26-35
Да	35%	30%	21%
Скорее да, чем нет	25%	49%	39%
Скорее нет, чем да	8%	9%	12%
Нет	4%	5%	9%
Затрудняюсь ответить	28%	7%	19%
ИТОГО:	100%	100%	100%

Теперь выявим связь между возрастом и вопросом «От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается статус молодого человека?». Коэффициент Крамера в этом случае равен 0,351. Образование выбрали 51% среди респондентов в возрасте 18-22 года, в возрасте 23-25 таких оказалось 43% и среди 26-35 лет – 39%. Статус семьи среди опрошенных в возрасте 18-22 года выбрали 24%, среди 23-25 лет таких 13% и 14% оказалось среди респондентов в возрасте 26-35 лет. «Личные качества и способности» и «материальное положение» среди опрошенных в возрасте 18-22 года оказалось 34% и 28% соответственно, эти же варианты среди респондентов в возрасте 23-25 лет выбрали 31% и 20% соответственно, среди респондентов в возрасте 26-35 лет таких оказалось 28% и 31% соответственно.

Таблица 18

Переменная-основание: возраст

От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается статус молодого человека?	Ваш пол		
	18-22	23-25	26-35
Образование	51%	43%	39%
Статус семьи	24%	13%	14%
Сфера деятельности	13%	39%	41%
Место жительства	10%	11%	7%
Личные качества и способности	34%	31%	28%
Материальное положение	28%	20%	31%

С помощью корреляционного анализа мы смогли удостовериться о наличии статистической взаимосвязи между исследуемыми переменными. То есть молодые люди понимают, что образование имеет большое влияние на это

жизнь, в среднем они соглашаются с данным. Это именно то, что мы и предполагали. Средний коэффициент связи позволяет нам полностью удостовериться в правильности данных и на основе это сделать правдивые выводы.

### **3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования**

Социальная мобильность молодежи – это процесс перехода молодого человека от одного социального статуса к другому, и наибольший интерес в этом процессе производят факторы, способствующие этому переходу. В своем исследовании мы выявили отношение молодежи города Белгорода к влиянию образования на ее социальную мобильность, так как мы посчитали именно образование самым интересным фактором данного процесса. На основе анализа полученных данных мы можем сделать некоторые выводы.

В программе исследования нами были выдвинуты гипотезы. Благодаря проведенному нами исследованию мы можем подтвердить данные гипотезы:

1. Образование является основным инструментом социальной мобильности молодежи, по мнению молодежи. Это именно так, потому что 67% опрошенных сообщают, что образование влияет или скорее влияет на их социальную мобильность. Также эксперты сообщают, что образование напрямую влияет на социальную стратификацию молодого человека.

Образование – процесс получения новых знаний и навыков, необходимых человеку для получения хорошей работы, повышения социального статуса. Именно такое определение мы получили на основе проведенного исследования, которое доказало наши предположения по поводу роли образования в жизни молодого человека. Несомненно, оно оказывает непосредственное влияние на жизнь молодежи. Хотя многие и критикуют саму систему образования, но необходимость получения данного никем не отрицается. Вузы и соответствующие органы работают над этим,



создавая благоприятную среду для возвращения квалифицированных специалистов с совершенными знаниями.

2. Получение образования рефлексировается как важная часть жизни молодого человека. По данным исследования в среднем отмечается значительное воздействие образования на разные сферы жизни молодого человека. Также молодые люди отмечают, что образование значительно повлияло на их жизнь в целом (64%).

Образование – это профессиональное воспитание человека, которое в последствии помогает человеку определиться в обществе. Общее мнение молодежи города Белгорода по отношению к образованию можно оценить как хорошее. Несмотря на то, что молодежь видит много минусов в данном процессе, она признается в необходимости этого процесса и его реальной значимости для ее собственной жизни.

3. Получение образования, по мнению молодежи, в большей степени влияет на социальную и экономическую сторону жизни молодого человека. В среднем каждый третий опрошенных согласился с этим утверждением. Это же подтвердили и эксперты.

Основными мотивами получения высшего образования для молодых людей является получение хорошей работы, возможность саморазвития. Теми же мотивами руководствуются и при получении второго и дополнительного образования. Также считается, что чем выше образование, тем выше социальный статус молодого человека. Молодые люди считают, что на их социальный статус также влияют их личные качества и способности, социальный и экономический статус семьи.

Роль образования в современном обществе становится все более значимой, оно стало многофакторным явлением, активно влияющим на все стороны общества. Можно утверждать, что оно частично взяло на себя функции, которые раньше выполнялись церковью, семьей и другими социальными институтами. Образование занимает важную роль в жизни не только молодого человека, но и всего современного общества. С помощью

образования передается опыт, который веками накапливался человеком на примере предшествующих поколений, а благодаря этому, в свою очередь, открывается дорога в завтрашний день. Таким образом, роль образования в жизни человека очень велика и значима, он является посредником между поколениями, передавая опыт, является фильтром стратификационных процессов общества.

На основе этого можно сделать несколько рекомендаций для учреждений высшего образования и соответствующих органов власти. Во-первых, продолжить всеобщую аккредитацию образовательных учреждений, ликвидировать последствия их деятельности. Относится к данному в более строгом порядке, прописать более четкие требования и критерии. Проводить реальные проверки качества образования, так как на данном момент по итогам нашего исследования, качество такого не удовлетворяет ни студентов, ни работодателей. Адаптировать образование под современные реалии, как было обозначено респондентами в нашем исследовании.

Во-вторых, продолжить расширение площадок для самореализации студентов. К сожалению, во многих вузах это все является только номинальным, но это необходимо студентам. Стоит обратить на это особое внимание, в том числе и с точки финансирования. Все дополнительные возможности в первую очередь привлекают абитуриентов. Современная молодежь очень амбициозна и ей нужна платформа для реализации самой себя. Студенческое самоуправление, образовательные форумы и школы, студенческие конференции на интересующие молодежь темы – все это может напрямую позволить молодым людям раскрыть и показать себя.

В-третьих, улучшить площадки для усовершенствования и отработки профессиональных знаний. Любой студент проходит практику во время обучения. Именно этот процесс позволяет ему ощутить себя настоящим специалистом. Нужно усовершенствовать систему прохождения практик, чтобы она действительно была направлена на отработку полученных знаний и получения опыта и навыков в профессиональной деятельности.

усовершенствование собственных лабораторий для раскрытия потенциала студентов, для предоставления им инициативности и самостоятельности.

В-четвертых, улучшить качество образования на всех уровнях. Сделать привлекательным и интересным такие образовательные уровни как магистратура и аспирантура для увеличения ученого слоя молодежи. Необходимо сделать науку привлекательной для молодежи, в том числе омолодить преподавательский состав образовательных учреждений. Сделать профессию преподавателя привлекательной для молодых людей.

Роль и значение образования в жизни молодого человека и современного общества очень велика. Процесс обучения очень многогранен, богат многолетним опытом. Процесс образования занимает большую часть жизни человека. От малых лет до глубокой старости мы продолжаем учиться, часто сами этого не понимая. Малообразованность граждан – это одна из основных проблем современного общества. Но вместе с этим проблема качества получаемого образования все больше становится поистине большой проблемой.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассматривая тему образования как фактора социальной мобильности молодежи, можно утверждать, что влияние образования высоко, а данный процесс имеет особую специфику. Образование является одним из значительных факторов социальной мобильности молодого человека. Процесс образования охватывает сразу несколько сфер общества и не может существовать само по себе. Будучи независимым институтом, образование создает своего рода трамплины для вхождения в каждую из сфер общества. Образование внедряется в процесс воспроизводства социальной действительности. Этот процесс показывает некую более высокую значимость среди функционирования всех факторов социальной мобильности в современном обществе. Образование находится в основе таких социальных явлений, как политика, бизнес, наука. Это задает определенный комплекс знаний, умений, индивидуально-личностных характеристик и влияет на мировоззрение человека. Это все позволяет образованию иметь тип социального характера, который необходим для обеспечения воспроизводства соответствующих видов общественных отношений.

Образование – процесс формирования образа человека, его подлинной сущности и предназначения, внутреннего и целостного изменения человека. Под формированием человека понимается «сложный процесс, который представляет собой движение человеческой сущности от биологической к духовно-социальной, где образовательный процесс совмещен с процессом формирования социально-духовных качеств человека». Образование проявляется в таких конкретных качествах, как образованность и профессиональная компетентность. Образованность – это категория, которая характеризует личностные образовательные приобретения, отличающаяся объемом, широтой и глубиной соответствующих знаний, умений, навыков, мировоззренческих и поведенческих характеристик. Профессиональная компетентность – это уровень собственно профессионального образования,

опыта и наличия индивидуальных способностей человека, успешное освоение им какого-либо вида деятельности.

Образование, включенный в различные сферы общественной жизни, имея огромное значение в функционировании системы факторов социальной мобильности, обладает значительными возможностями мобильности в обеспечении динамики человека в вертикальных и горизонтальных направлениях социального пространства. Образование становится что-то вроде трамплина социальной мобильности человека, влияя на формирование механизмов социального самоопределения и социальной самоидентификации. Эти возможности отражаются в влиянии образования на формирование образовательного знания и потребной в образовательном процессе, а также навыков самообразовательной деятельности и непрерывности образовательной практики. Последствия влияния образования на социальную мобильность человека могут иметь как позитивный, так и негативный характер.

Социальная мобильность, определенная образованием, осуществляется в определенных условиях объективного и субъективного характера. Объективные условия выступают основой осуществления социальной мобильности человека. Реализация возможностей образования, связанных с социальной мобильностью, определена спецификой социальной структуры, характером взаимодействия государства и образования, особенностями общественного сознания, типа воспроизводимой социальной действительности в каждом конкретном обществе.

Улучшение возможностей образования в обеспечении социальной мобильности человека происходит в рамках ситуации перехода к обществу знания и изменений в социальной структуре. Вместе с этим в современном обществе существует несогласованность значимых функций образования. Главная проблема современного образования заключается в следующем: с одной стороны, образование не соответствует характеру общественных запросов, который меняется с течением времени, а с другой стороны,

образование не может воспроизводить необходимую социальную действительность, так как не соответствует современным вызовам общества. Иными словами, образование в настоящее время дезориентировано.

Образование стало неотъемлемой частью стратификационных характеристик общества, напрямую и косвенно оно влияет на экономическое положение индивида, его профессиональный рост, продвижение по социальной лестнице. Постоянно растущая социальная значимость образования открывает для него возможность в случае хорошей организации приносить большую общественную пользу, но в противном случае, это может приносить значимый вред. Поэтому следует правильно организовывать качественную и количественную сторону этого социального фильтра.

Именно поэтому молодые люди предают огромное значение образованию. Это их залог благоприятного будущего. Повышение статуса и социальная мобильность неосознанно становятся ключевыми мотиваторами в получении образования, в его расширении, усовершенствовании. В данном контексте главная ответственность за весь процесс лежит на образовательных учреждениях. Именно они являются трамплинами в социальной мобильности молодежи, на их базе человек раскрывается и познает себя, самоутверждается и находит свое место в обществе.

В результате исследования на тему высшего образования как фактора социальной мобильности молодежи в современном обществе можно сформулировать ряд проблем, выявленных в ходе проведения исследования, на основе которых были изложены несколько рекомендаций. Но многие затронутые темы выпали за рамки нашего исследования. Так, требует дополнительного исследования проблема в принципе образования как сферы жизни человека, трансформации системы образования в современном мире и его качество. Кроме того, имеет смысл дальнейшего целенаправленного изучения всех факторов социальной мобильности молодежи, а именно влияния семьи, личных качеств, умственных способностей, материальное положение и тому подобное.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдеев, Р.Ф. Философия информационной цивилизации [Текст] / Р.Ф. Абдеев. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 336 с.
2. Абульханова, К.А. Личность как субъект жизненного пути [Текст] / К.А. Абульханова. // Время как фактор изменений личности. – 2003. – С. 24-65.
3. Аллак, Ж. Вклад в будущее: приоритет образования [Текст] / Ж. Аллак. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 168 с.
4. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2002. – 288 с.
5. Барулин, В.С. Социально-философская антропология. Человек и общественный мир [Текст] / В.С. Барулин. – М.: Академический Проект, 2007. – 600 с.
6. Батлук, О.В. Философия образования Сенеки: кризис Цицероновского идеала [Текст] / О.В. Батлук // Вопросы философии. – 2001. – № 1. – С. 143-160.
7. Батлук, О.В. Цицерон и философия образования [Текст] / О.В. Батлук // Вопросы философии. – 2000. – № 2. – С. 115-140.
8. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну [Текст] / У. Бек. – М.: Прогресс, 2000. – 384 с.
9. Белл, Д. Социальные рамки информационного общества [Текст] / в кн. Новая технократическая волна на Западе / Д. Белл. – М.: Прогресс, 1986. – С. 330-342.
10. Борисова, Е.Р. Положения Болонской декларации в системе высшего образования [Текст] / Е.Р. Борисова. – Чебоксары: Новое время, 2006. – 311 с.
11. Валицкая, А.П. Философские основания современной парадигмы образования [Текст] / А.П. Валицкая // Педагогика. – 1997. – № 3. – С. 15-19.

12. Вебер, М. Основные понятия стратификации [Текст] / М. Вебер. // Социологические исследования. – 1994. – № 5. – С. 147-156.
13. Владиславлев, А.П. Непрерывное образование: проблемы и перспективы [Текст] / А.П. Владиславлев. – М.: Молодая Гвардия, 1978. – 175 с.
14. Герасимов, Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. [Текст] / Г.И. Герасимов. – Ростов-н/Д., 2005. – 58 с.
15. Гессен, С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию [Текст] / С.И. Гессен. – М.: Школа-Пресс, 1992. – 448 с.
16. Громкова, М.Т. Андрагогика: теория и практика образования взрослых [Текст] / М.Т. Громкова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 495 с.
17. Гусинский, Э.Н. Введение в философию образования [Текст] / Э.Н. Гусинский. – М.: Логос, 2001. – 224 с.
18. Долженко, О.В. Очерки по философии образования [Текст] / О.В. Долженко. – М.: Промо-Медиа, 1995. – 240 с.
19. Дюркгейм, Э. Социология образования [Текст] / Э. Дюркгейм. – М.: ИНТОР, 1996. – 80 с.
20. Ерохина, К.С. Социальная мобильность ученых и проблемы ее государственного регулирования [Текст] / К.С. Ерохина // Социологические исследования. – 2008. – № 9. – С. 85-93.
21. Зборовский, Г.Е. Образование как ресурс информационного общества [Текст] / Г.Е. Зборовский // Социологические исследования. 2005. – № 7. – С. 107-113.
22. Комаров, В.Н. Школа и общество (на примере современной рыночной России) [Текст] / В.Н. Комаров // Образование в системе институтов рыночного общества: сб. ст. – Казань: Казан, Университет, 2004. – С. 12-15.
23. Константинов, Г.Н. Университеты, общество знания и парадоксы образования [Текст] / Г. Н. Константинов // Вопросы образования. – 2005. – № 4. – С. 106-126.



24. Константиновский Д.Л. Образование как фактор социальной дифференциации и мобильности (круглый стол) [Текст] / Д.Л. Константиновский // Социологические исследования. – 2003. – № 5. – С. 89-100.
25. Кохановский, В.П. Основы философии науки [Текст] / В.П. Кохановский. – Ростов н/Д.: Феникс, 2004. – 608 с.
26. Кугель, С.А. Профессиональная мобильность в науке [Текст] / С.А. Кугель. – М.: Мысль, 1983. – 256 с.
27. Кураков, Л.П. Индустрия образования: состояние и перспективы [Текст] / Л.П. Кураков. – М.: Республика, 1996. – 218 с.
28. Кусжанова, А.Ж. К теории образования: философские и социологические проблемы [Текст] / А.Ж. Кусжанова. – Оренбург: Политехнический институт, 1993. – 140 с.
29. Кусжанова, А.Ж. Социально-философские проблемы теории образования [Текст] / А.Ж. Кусжанова. – СПб.: Синтез-Полиграф, 2003. – 472 с.
30. Ладыжец, Н.С. Философия и практика университетского образования [Текст] / Н.С. Ладыжец. – Ижевск: Удмуртия, 1995. – 256 с.
31. Ланцман, М. Пять главных выводов из статистики приема в вузы в 2018 году [Электронный ресурс] / М. Ланцман // Режим доступа к изд. : [https:// mel.fm/blog/mikhail-lantsman/45023-5-glavnykh-vyvodov-iz-statistiki-priyema-v-vuzy-v-2018-godu](https://mel.fm/blog/mikhail-lantsman/45023-5-glavnykh-vyvodov-iz-statistiki-priyema-v-vuzy-v-2018-godu) – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
32. Лебедев, А.Б. Духовное производство: сущность и функционирование [Текст] / А.Б. Лебедев. – Казань: Казан, 1991. – 97 с.
33. Ленин, В.И. О воспитании и образовании [Текст] / В.И. Ленин. – М.: Просвещение, 1970. – 680 с.
34. Майер, Б.О. Об онтологии качества образования в обществе знания [Текст] / Б.О. Майер // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 5-18.

35. Малькова, З.А. Современная школа и педагогика в капиталистических странах [Текст] / З.А. Малькова. – М.: Просвещение, 1975. – 263 с.
36. Малькова, З.А. Школа и педагогика за рубежом [Текст] / З.А. Малькова. – М.: Просвещение, 1983. – 172 с.
37. Маслоу, А. Новые рубежи человеческой природы [Текст] / А. Маслоу. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
38. Медянцева, М.П. Научная деятельность как смысл жизни ученого [Текст] / М.П. Медянцева // Человек и смысл его бытия: материалы науч. конф. / – Казань: Казан, Университет, 1996. – С. 54-56.
39. Меньчиков, Г.П. Основы антропологии: традиции и новации [Текст] / Г.П. Меньчиков. – Казань: РИЦ «Школа», 2006. – 240 с.
40. Михайлов, Ф.Т. Образование и власть [Текст] / Ф.Т. Михайлов // Вопросы философии. – 2003. – № 4. – С. 31-47.
41. Момджян, К.Х. Введение в социальную философию [Текст] / К.Х. Момджян. М.: Высшая школа, Университет, 1997. – 448 с.
42. Мнухина, Т.А. Социальная мобильность научно-педагогических кадров высшей школы: автореф. дис. ... канд. филос. наук. [Текст] / Т.А. Мнухина. – М.: МГУ, 1990. – 26 с.
43. Найданова Ю.В. Мобильная личность обучающегося как научное понятие [Текст] / Ю.В. Найданова // Вестник ЮУрГУ. – 2014. – № 2. – С. 40-45.
44. Наливайко, Н.В. Философия образования как методологическая основа анализа образования [Текст] / Н.В. Наливайко // Философия образования. – 2007. – № 1 (18). – С. 213-221.
45. Ницше, Ф.О. Будущности образовательных учреждений [Электронный ресурс] / Ф.О. Ницше // Режим доступа к изд. : <http://lib.rus.ec/b/113485/read>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

46. Нуруллин, Р.А. Образование как модерн в постмодерне [Текст] / Р.А. Нуруллин // Образование и культура постмодерна: сб. ст. – Казань: Казан, Университет, 2005. – С. 27-30.
47. Осипов, А.М. Механизмы социального расслоения в образовании [Текст] / А. М. Осипов // Образование и общество. – 2006. – № 2. – С. 59-64.
48. Поддъяков, А.Н. Философия образования: проблема противодействия [Текст] / А.Н. Поддъяков // Вопросы философии. – 1999. – № 8. – С. 119-128.
49. Пушкарева, Е.А. Философское фундаментальное знание в системе современного образования [Текст] / Е. А. Пушкарева // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 55-61.
50. Репина, Е.Г. О различных подходах к трактовке понятия «образование» [Электронный ресурс] / Е.Г. Репина, Е.Г. Драницына / <https://publikacia.net/archive/2017/1/2/16> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
51. Руткевич, М.Н. Социальные перемещения [Текст] / М.Н. Руткевич. – М.: Мысль, 1970. – 253 с.
52. Розов, Н.С. Философия гуманитарного образования (ценностные основания базового гуманитарного образования в высшей школе) [Текст] / Н.С. Розов. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 194 с.
53. Сабиров, А.Г. Антропологизация как приоритетное направление развития современного образования [Текст] / А.Г. Сабиров // Образование в зеркале философии: материалы межвуз. науч. конф. – Казань: Казан, Университет, 1998. – С. 75-78.
54. Сабуров, Е.Ф. Инвестиционный климат в образовании [Текст] / Е.Ф. Сабуров // Общественные науки и современность. – 2007. – № 1. – С. 5-16.

55. Соколов, С.В. Социальная философия [Текст] / С.В. Соколов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 440 с.
56. Сорокин, П.А. Социальная мобильность [Текст] / П.А. Сорокин. – М.: Academia; LVS, 2005. – 588 с.
57. Сорокин П.А. Концепция социальной мобильности [Электронный ресурс] / П.А. Сорокин // Режим доступа к изд. : <https://studfiles.net/preview/3549120/page:7/> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
58. Социологическое исследование «Отношение молодежи к сфере образования» [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <http://dmoshans.ru/shans-press/sociologicheskie-issledovaniya/sociologicheskoe-issledovanie-otnoshenie-molodezhi-k-sfere-obrazovaniya/> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
59. Статистика приема в вузы в 2018 году [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <https://4ege.ru/novosti-vuzov/57530-statistika-priema-v-vuzy-2018.html> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
60. Стюарт, Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации [Текст] / Т. Стюарт. – М.: Academia, 1999. – С. 372-400.
61. Тоффлер, Э. Шок будущего [Текст] / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2001. – 560 с.
62. Угольницкий, Г.А. Модели социальной иерархии [Текст] / Г.А. Угольницкий. – М.: Вузовская книга, 2000. – 88 с.
63. Уледов, А.К. Духовное обновление общества [Текст] / А.К. Уледов. – М.: Мысль, 1990. – 333 с.
64. Феизов, Э.З. Философский анализ психофизической проблемы [Текст] / Э.З. Феизов. – Чебоксары: Виктор-М, 2001. – 412 с.
65. Филиппов, Ф.Р. От поколения к поколению: социальная подвижность [Текст] / Ф. Р. Филиппов. – М.: Мысль, 1989. – 237 с.
66. Фромм, Э. Здоровое общество [Текст] / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2006. – 539 с.

67. Хайдеггер, М. Самоутверждение немецкого университета [Текст] / в кн. Работы и размышления разных / М. Хайдеггер. – М.: Гнозис, 1993. – С. 222-231
68. Шелер, М. Формы знания и образование [Текст] / М. Шелер // Избранные произведения. – М.: Гнозис, 1994. – С. 15-56.
69. Ширшов, В.П. Наука и образование [Текст] / Образование в зеркале философии: материалы межвуз. науч. конф. / В.П. Ширшов. Казань: Казан, Университет, 1998. – С. 66-68.
70. Шубкин, В.Н. Социологические опыты [Текст] / В.Н. Шубкин. – М.: МЫСЛЬ, 1970. – 217 с.
71. Щелкунов, М.Д. Личность XXI века: к новой философии образования [Текст] / М.Д. Щелкунов // Образование в зеркале философии: Материалы межвуз. науч. конф. – Казань: Казан, Университет, 1998. – С. 13-17.
72. Яковец, Ю.В. Эпохальные инновации XXI века [Текст] / Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2004. – 444 с.
73. Ясперс, К. Духовная ситуация времени [Текст] / в кн. Ясперс К., Бодрийар Ж. Призрак толпы. / К. Ясперс. – М.: Алгоритм, 2007. – С. 31-95.

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Анкета массового опроса «Отношение молодежи города Белгорода к образованию как фактору ее социальной мобильности»**

*Участнику исследования! Просим Вас ответить на вопросы предложенной анкеты. Для этого следует внимательно прочитать вопрос и варианты ответов, подчеркнуть или обвести номера вариантов, с которыми Вы согласны.*

1. Что для вас значит получение образования?

- а) Инструмент получения новых знаний;
- б) Возможность реализовать себя;
- в) Стать полноценным членом общества;
- г) Повысить свой социальный статус;
- д) Другое

2. Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?

- а) Да
- б) Скорее да, чем нет
- в) Скорее нет, чем да
- г) Нет
- д) Затрудняюсь ответить

3. Как образование повлияло на вашу жизнь?

- а) Помогло найти хорошую работу;
- б) Это оказалось тратой времени;
- в) Оказало большое влияние на мой социальный статус;
- г) Помогло улучшить личные навыки;
- д) Другое.

4. Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни

	Сильно повлиял	Значительно повлиял	Незначительно повлиял	Почти не повлиял	Не повлиял
Экономическое положение					
Политические взгляды					
Социальное положение					
Мировоззрение					
Самореализация					
Самовосприятие					

5. Получаете ли вы дополнительное образование?

- а) Да
- б) Нет, но хотелось бы
- в) Нет и не хочется

6. Что для вас значит дополнительное образование?

- а) Повышение профессиональных навыков
- б) Получение дополнительных знаний
- в) Инструмент саморазвития
- г) Пустая трата времени и денег
- д) Другое

7. Считаете ли вы, что чем выше образование, тем выше социальный статус?

- а) Да
- б) Скорее да, чем нет
- в) Скорее нет, чем да
- г) Нет
- д) Затрудняюсь ответить

8. Определите степень влияния каждого представленного фактора социальной мобильности на вашу жизнь

	Сильной повлияло	Значительно повлияло	Незначительно повлияло	Почти не повлияло	Не повлияло
Умственные и физические способности					
Социальный статус семьи					
Образование					
Место жительства					
Личностные качества					
Экономический статус семьи					

9. От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?

*(не более 3-х вариантов)*

- а) Образование
- б) Статус семьи
- в) Сфера деятельности
- г) Место жительства
- д) Личные качества и способности

10. Считаете ли вы современное образование доступным?

- а) Да



- б) Скорее да, чем нет
- в) Скорее нет, чем да
- г) Нет
- д) Затрудняюсь ответить

11. Влияет ли стоимость образования на статус человека?

- а) Да
- б) Скорее да, чем нет
- в) Скорее нет, чем да
- г) Нет
- д) Затрудняюсь ответить

12. Влияет ли, по вашему мнению, престиж учебного заведения на статус обучающегося?

- а) Да
- б) Скорее да, чем нет
- в) Скорее нет, чем да
- г) Нет
- д) Затрудняюсь ответить

13. Как вы думаете, влияют ли дополнительные возможности учебного заведения для обучающегося?

- а) Да
- б) Скорее да, чем нет
- в) Скорее нет, чем да
- г) Нет
- д) Затрудняюсь ответить

14. Пользовались вы дополнительными возможностями в вузе?

- а) да
- б) Нет

15. Какими дополнительными возможностями вашего вуза вы пользовались?

- а) Студенческая мобильность
- б) Студенческое самоуправление
- в) Студенческие клубы и объединения (спортивные команды, клубы по интересам, волонтерские объединения)
- г) Параллельное получение второго высшего образования
- д) Участие в образовательных форумах и школах
- е) Отработка навыков в лабораториях

16. Ваш пол:

а) Мужской

б) Женский

17. Ваш возраст:

а) 18-22

б) 23-25

в) 26-35

19. Ваш уровень образования:

а) Среднее образование

б) Бакалавр

в) Специалист

г) Магистр

д) Аспирант

20. Ваше денежное положение:

а) Высокий доход (могу ни в чем себе не отказывать)

б) Средний доход (денег хватает, но покупка товаров длительного пользования затруднительна)

в) Низкий доход (хватает на еду и одежду)

***Благодарим Вас за участие в исследовании!***

**Гайд интервью эксперта «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»**

Здравствуйте, меня зовут Валя. В целях написания дипломной работы я провожу исследование на тему «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность». Интервью будет проводиться в форме свободной беседы, носить анонимный характер. Вся полученная информация анализируется в обобщенном виде, без ссылок на конкретных лиц.

**Вводная часть.** Пожалуйста, расскажите немного о себе. Как давно вы закончили университет? Каков ваш уровень образования?

**Основная часть.**

1. Что для вас значит получение образования?
2. Считаете ли вы, что образование повышает социальный статус молодого человека?
3. Как образование повлияло на вашу жизнь?
4. Имеете ли вы второе или дополнительное образование?
5. Поспособствовало ли дополнительное (или второе) образование на повышение вашего статуса?
6. Считаете ли вы, что чем выше образование, тем выше социальный статус?
7. От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?
8. Считаете ли вы высшее образование доступным?
9. Влияет ли стоимость образования на статус человека?
10. Влияет ли, по вашему мнению, престиж учебного заведения на статус обучающегося?
11. Влияют ли дополнительные возможности образовательного учреждения на социальную мобильность молодежи?
12. Пользовались ли вы когда-нибудь дополнительными возможностями вуза?

***Благодарим за участие!***

### **Гайд по фокус-группе «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность»**

Здравствуйте, меня зовут Валя. В целях написания дипломной работы я провожу исследование на тему «Отношение молодежи города к влиянию образования на ее социальную мобильность». Фокус-группа будет проводиться в форме свободной беседы, носить анонимный характер. Вся полученная информация анализируется в обобщенном виде, без ссылок на конкретных лиц.

**Вводная часть.** Для начала давайте представимся, это необходимо для анализа нашей беседы, вы можете назваться любым именем, и скажите вашу сферу деятельности.

#### **Основная часть.**

1. Что для вас значит получение высшего образования и необходимо ли оно человеку?

2. Считаете ли вы, что образование повышает социальный статус молодого человека?

3. Считаете ли вы, что чем выше образование, тем выше социальный статус?

4. От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?

5. Считаете ли вы высшее образование доступным? Какое качество у получаемого образования?

6. Влияет ли стоимость образования на статус человека? Влияет ли она и на качество образования?

7. Влияет ли, по вашему мнению, престиж учебного заведения на статус обучающегося?

8. Влияют ли дополнительные возможности образовательного учреждения на социальную мобильность молодежи?

9. Что вы думаете о получении второго и дополнительного образования? Каково влияние такого образования на жизнь человека?

***Благодарим за участие!***

**ПРОТОКОЛ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПО ТЕМЕ «ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА К ВЛИЯНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ  
НА ЕЕ СОЦИАЛЬНУЮ МОБИЛЬНОСТЬ»  
08.04.2019**

**Цель проведения пилотажного исследования:**

1. Уточнение формулировок вопросов и ответов опросника.
2. Проверка понимания формулировок опросника у целевой группы.
3. Нормирование опроса (количество респондентов, время одного интервью, количество отказов и т.д.).

**Способ проведения пилотажного исследования:**

Полевой опрос 30 респондентов, подобранным по квотным признакам: пол и возраст, анализ результатов интервью с последующим обсуждением реакций респондентов.

**Основные проблемы, выявленные в ходе пилотажного исследования:**

1. Чрезмерное наличие повторяющихся вопросов
2. Некорректная постановка вопроса
3. Невозможность однозначно ответить на поставленный вопрос

**Изменение в инструментарии по итогам пилотажного исследования:**

1. Вопрос «Как образование повлияло на вашу жизнь?» из открытого был заменен на закрытый. Были включены самые популярные варианты ответов и добавлен вариант другое. Это было сделано по причине возникновения трудностей при сборе ответов и обработке данных.

2. В вопросе «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни» был изменен способ ранжирования. Это было сделано для того, чтобы более полно раскрыть этот вопрос и, следовательно, получить более качественные результаты.

3. Был добавлен вопрос «Получаете ли вы дополнительное образование?». Это было сделано для помощи в анализе ответов на вопрос «Что для вас значит дополнительное образование?».

4. Вопрос «От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?» из открытого был заменен на закрытый. Были включены самые популярные варианты ответов и возможность выбора нескольких вариантов ответов. Это было сделано по причине возникновения трудностей при сборе и обработке данных.

## Поток одномерных распределений

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос «Что для вас значит получение образования?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Инструмент получения новых знаний	103	24	24
2	2) Возможность реализовать себя	35	10	10
3	3) Возможность стать полноценным членом общества	18	15	5
4	4) Инструмент повышения своего социального статуса	34	9	9
5	5) Другое	193	51	51
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 2.

Распределение ответов на вопрос «Считаете ли вы, что образование повышает ваш социальный статус?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Да	80	21	21
2	2) Скорее да, чем нет	176	46	46
3	3) Скорее нет, чем да	46	12	12
4	4) Нет	4	1	1
5	5) Затрудняюсь ответить	77	20	20
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 3.

Распределение ответов на вопрос «Как образование повлияло на вашу жизнь?»

Валидные	Значения	Частота	% от опрошенных	% от ответивших
1	1) Помогло найти хорошую работу	165	43	43
2	2) Это оказалось тратой времени	23	6	6
3	3) Оказало большое влияние на мой социальный статус	57	15	15
4	4) Помогло улучшить личные навыки	134	35	35
5	5) Другое	4	1	1
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 4.

Распределение ответов на вопрос «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни. Экономическое положение»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Сильно повлияло	1	0,3	2
2	2) Значительно повлияло	1	0,3	2
3	3) Незначительно повлияло	27	7	54
4	4) Почти не повлияло	19	5	38
5	5) Не повлияло	2	0,5	4
	Итого ответивших:	50	13,1	100,0

Таблица 5.

Распределение ответов на вопрос «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни. Политические взгляды»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Сильно повлияло	1	0,3	2
2	2) Значительно повлияло	4	0,5	9
3	3) Незначительно повлияло	12	3	23
4	4) Почти не повлияло	18	5	37
5	5) Не повлияло	15	4	29
	Итого ответивших:	50	12,8	100,0

Таблица 6.

Распределение ответов на вопрос «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни. Социальное положение»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Сильно повлияло	4	0,5	6
2	2) Значительно повлияло	17	4,4	27
3	3) Незначительно повлияло	25	7	39
4	4) Почти не повлияло	3	0,8	5
5	5) Не повлияло	15	4	23
	Итого ответивших:	64	16,7	100,0

Таблица 7.

Распределение ответов на вопрос «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни. Мировоззрение»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Сильно повлияло	13	3	26
2	2) Значительно повлияло	8	2	17
3	3) Незначительно повлияло	17	4	34
4	4) Почти не повлияло	5	1,3	10
5	5) Не повлияло	7	1,8	13
	Итого ответивших:	50	12,1	100,0

Таблица 8.

Распределение ответов на вопрос «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни. Самореализация»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Сильно повлияло	34	9	68
2	2) Значительно повлияло	10	2,6	20
3	3) Незначительно повлияло	4	1	8
4	4) Почти не повлияло	1	0,2	2
5	5) Не повлияло	1	0,2	2
	Итого ответивших:	50	13	100,0

Таблица 9.

Распределение ответов на вопрос «Определите в какой степени образование повлияло на каждую сторону вашей жизни. Самовосприятие»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Сильно повлияло	20	5,2	40
2	2) Значительно повлияло	13	3,3	27
3	3) Незначительно повлияло	29	8	29
4	4) Почти не повлияло	1	0,2	2
5	5) Не повлияло	1	0,2	2
	Итого ответивших:	66	16,9	100,0

Таблица 10.

Распределение ответов на вопрос «Получаете ли вы дополнительное образование?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Да	96	25	25
2	2) Нет, но хотелось бы	138	36	36
3	3) Нет и не хочется	149	39	39
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 11.

Распределение ответов на вопрос «Что для вас значит дополнительное образование?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Повышение профессиональных навыков	218	57	57
2	2) Получение дополнительных знаний	54	14	14
3	3) Инструмент саморазвития	35	9	9
4	4) Пустая трата времени и денег	72	19	19
5	5) Другое	4	1	1
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 12.

Распределение ответов на вопрос «Считаете ли вы, что чем выше образование, тем выше социальный статус?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Да	72	19	19
2	2) Скорее да, чем нет	92	24	24
3	3) Скорее нет, чем да	100	26	26
4	4) Нет	42	11	11
5	5) Затрудняюсь ответить	77	20	20
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 13.



Распределение ответов на вопрос «От чего, на ваш взгляд, эффективнее повышается социальный статус молодого человека?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Образование	161	42	29
2	Статус семьи	40	10	7
3	Сфера деятельности	133	39	24
4	Место жительства	52	12	9
5	Личные качества и способности	72	19	13
		92	24	18
	<b>Итого ответивших:</b>	<b>551</b>	<b>136,0</b>	<b>100,0</b>

Таблица 14.

Распределение ответов на вопрос «Считаете ли вы современное образование доступным?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Да	107	28	28
2	2) Скорее да, чем нет	111	29	29
3	3) Скорее нет, чем да	115	30	30
4	4) Нет	31	8	8
5	5) Затрудняюсь ответить	19	5	5
	<b>Итого ответивших:</b>	<b>383</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Таблица 15.

Распределение ответов на вопрос «Влияет ли стоимость образования на статус человека?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Да	77	20	20
2	2) Скорее да, чем нет	99	26	26
3	3) Скорее нет, чем да	103	27	27
4	4) Нет	46	12	12
5	5) Затрудняюсь ответить	58	15	15
	<b>Итого ответивших:</b>	<b>383</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Таблица 16.

Распределение ответов на вопрос «Влияет ли, по-вашему, престиж учебного заведения на статус студента?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Да	46	12	12
2	2) Скорее да, чем нет	103	27	27
3	3) Скорее нет, чем да	95	25	25
4	4) Нет	62	16	16
5	5) Затрудняюсь ответить	77	20	20
	<b>Итого ответивших:</b>	<b>383</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Таблица 17.

Распределение ответов на вопрос «Как вы думаете, влияют ли дополнительные возможности учебного заведения для обучающегося на его социальную мобильность?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Да	153	40	40
2	2) Скорее да, чем нет	92	24	24
3	3) Скорее нет, чем да	58	15	15
4	4) Нет	65	17	17
5	5) Затрудняюсь ответить	15	4	4
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 18.

Распределение ответов на вопрос «Ваш пол»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) Женский	207	54	54
2	2) Мужской	176	46	46
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0

Таблица 19.

Распределение ответов на вопрос «Ваш возраст»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	1) 18-22	88	23	23
2	2) 23-25	138	39	39
3	3) 25-35	157	41	41
	Итого ответивших:	383	100,0	100,0