

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

**ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ**

**ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН (РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АСПЕКТ)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 39.03.01 Социология
заочной формы обучения, группы 10001460
Даньковой Виктории Николаевны

Научный руководитель
канд. социол. наук, доцент
Хашаева С.В.

БЕЛГОРОД 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН	8
1.1. Теоретико-методологические основы изучения электоральной активности граждан	8
1.2. Анализ российского опыта исследования электоральной активности граждан	14
1.3. Анализ статистических показателей проблемы электоральной активности граждан	24
ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)»	34
2.1. Методологические основы исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»	34
2.2. Методические основы исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»	39
2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования	47
ГЛАВА III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)»	50
3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»	50
3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»	65
3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	79
ПРИЛОЖЕНИЯ	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Электоральное участие граждан является важнейшим фактором легитимности политической власти и механизмом нейтрализации повышенного напряжения в обществе, именно поэтому, процедура выборов предусмотрена не только в демократических, но и в тоталитарных государствах. Избирательная явка на выборах во многих странах определена самой процедурой обязательного голосования, между тем, остаются государства, где процедура выборов является добровольной, а их посещаемость при этом остается достаточно высокой.

Электоральное участие является одним из основных видов политического поведения граждан, при помощи которого, достигается стабильность политического развития общества, а также бесконфликтная смена власти на различных ее уровнях. Главным условием обеспечения политической стабильности, является высокая избирательная активность граждан. Среди актуальных вопросов электорального участия, отметим установление факторов, наиболее активно воздействующих на динамику избирательной явки, а также принципов, определяющих электоральные предпочтения избирателей. Отметим, что во многих странах мира (Австралия, Боливия, Бразилия, Италия, Сингапур и т.д.) проблема низкой избирательной активности была устранена введением принципа обязательного голосования, тем не менее, остаются страны (Нидерланды, Россия, США, Финляндия и др.), которые придерживаются принципа свободных выборов и используют различные средства для повышения интереса избирателей к процедуре голосования.

Степень научной разработанности темы. Зарубежный опыт изучения электорального поведения населения получил особое развитие в развитых капиталистических странах (прежде всего, США и Западная Европа) во второй половине XX века. Исследования данной проблемы осуществлялись в рамках нескольких научных подходов:

– социологического подхода (Б. Берельсон, Х. Годэ, П. Лазарфельд, С. Липсет и С. Роккан, У. Макфи)¹;

– социально-психологического подхода (П. Конверс, Э. Кэмпбелл, У. Миллер, Д. Стоукс и др.)²;

– теории рационального выбора (Д. Бьюкенен, Э. Даунс, Г. Таллок и др.)³. В дальнейшем исследования данной проблематики получили свое отражение в работах Г. Саймона, Р. Хакфельда и Дж. Спарга, М. Фиорины, М. Лоджа и Ч. Тейбера и многих других⁴.

В области изучения проблем управления электоральным поведением в отечественной науке можно выделить диссертационные исследования О. В. Захарова, С. Б. Савченко, Н. А. Сысоевой и других⁵.

Значимыми исследованиями в области раскрытия понятия и сущности электорального поведения и электоральной культуры в Российской Федерации являются работы В. М. Герасимова, Н. В. Гришина, К. А. Иваненко, В. Ф. Коврова, Е. М. Крупеня, И. Г. Смолиной и других⁶. Отдельно нужно указать на исследования в области электорального поведения, имеющие прикладной

¹ Berelson B. R., Lazarsfeld P. E., McPhee W. N. Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. University of Chicago Press, 1954; Lazarsfeld P.F., Berelson B.R., Gaudet H. The people's choice. New York: Columbia University Press, 1944; Lipset S.M., Rokkan S. Party Systems and Voter Aligments: Cross-National Perspectives. London: Macmillan, 1967.

² Berelson B. R., Lazarsfeld P. E., McPhee W. N. Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. University of Chicago Press, 1954.

³ Buchanan J., Tullock G. The Calculs of Consent. Ann Arbor, 1962; Downs A. An Economic Theory of Democracy. New York, 1957.

⁴ Fiorina M. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, 1981; Huckfeldt R., Sprague J. Citizens, Politics and Social Communication. Information and influence in an election campaign. Cambridge, 1995; Lodge M., Taber Ch. Three steps toward a theory of motivated political reasoning. In: A. Lupia, M.D. McCubbins, S.L. Popkin (eds.) Elementsof Reason. Cognition, Choiceandthe Bounds. Cambridge, 2000; Simon H. New Science of Management Decision. Evanston. New York, 1960.

⁵ Захаров О.В. Социальные механизмы воздействия на электоральное поведение: дис. ... канд. соц. наук. Москва, 2012. 155 с.; Савченко С.М. Электоральное поведение граждан в контексте модернизации современного российского общества: дис. ... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2012. 145 с.; Сысоева Н.А. Управление электоральным поведением: возможности и ограничения: дис. ... канд. соц. наук. Новосибирск, 2004. 288 с.

⁶ Герасимов В. М., Иваненко К. А. Общественное мнение: ценности и оценки электорального поведения М., 2014; Гришин Н. В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование. М., 2008; Ковров В.Ф. Теоретико-методологический анализ электорального поведения: социологический аспект: монография. М., 2007; Крупеня Е. М., Смолина И. Г. Правовая культура избирательного процесса: персоноцентристский анализ. М., 2012.

характер, т.е. посвященные изучению так называемых избирательных технологий (К. Ю. Бальсун, В. В. Федоров и др.)¹.

Изучая опыт Белгородской области можно отметить, что в научных работах В. П. Бабинцева, Е. В. Реутова рассмотрены отдельные дискуссионные проблемы формирования политической и избирательной культуры избирателей, электорального поведения жителей Белгородской области, в том числе и молодежи². Таким образом, ряд аспектов темы исследования обстоятельно рассмотрен как в зарубежной, так и в отечественной литературе. Вместе с тем необходимо отметить недостаток специальных работ по изучению проблемы электорального поведения молодежи на региональном уровне, объективных и субъективных факторов, влияющих на него, выявлению специфики по отношению к избирательному поведению других групп населения.

Проблема выпускной квалификационной работы заключается в том, что недостаточно изучены социальные, психологические и другие факторы, воздействующие на электорат, а значит специфики избирательной культуры населения и путей улучшения организационно-технологического механизма воздействия на электоральную активность.

Объект выпускной квалификационной работы – электоральное поведение населения.

Предмет выпускной квалификационной работы – электоральная активность населения как важный социальный процесс.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать уровень электоральной активности населения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

¹ Бальсун К. Ю. Электоральное поведение в избирательном процессе современной России: автореферат дис. ... кандидата политических наук. Ставрополь, 2009. 21 с.; Федоров В. В. Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения. М., 2010.

² Бабинцев В.П., Морозова Т.И., Реутов Е.В., Самоорганизация и атомизация молодежи как формы социокультурной рефлексии. Белгород, 2009; Реутов Е.В., Колпина Л.В, Реутова М.Н., Бояринова И.В. Социальные сети в региональном сообществе. Монография. Белгород, 2011.

1. Изучить теоретико-методологическое обоснование проблемы электоральной активности граждан.

2. Разработать программно-инструментальный комплекс исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)».

3. Составить аналитический отчет по исследованию «Электоральная активность граждан (региональный аспект)».

Теоретико-методологическую базу выпускной квалификационной работы составили прежде всего труды ученого А. Зигфрида и его ученика Ф. Гогеля¹, а также бихевиористские идеи Ч. Мерриам и Д. Госнелла², поскольку именно их труды оказали значительное влияние на изучение электорального поведения и электоральной активности в частности.

Эмпирическая база выпускной квалификационной работы:

1. Одобрение органов власти. Левада-Центр. Январь, 2017 год³.

2. Деятельность государственных институтов. ВЦИОМ. Март, 2017 год⁴.

3. Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). Руководитель – А. В. Мочалин. Число участников опроса – 1549 респондентов. Анкетный опрос населения в возрастной группе 16-30 лет из Белгородской области, 2016 год⁵.

4. Авторское исследование «Электоральная активность граждан (региональный аспект)». Было проведено в 3 этапа. Первый – массовый опрос. Выборка составила 600 респондентов из городов Белгородской области. Второй этап – групповые дискуссии по теме. Третий этап – экспертное интервью.

¹ См.: Современная западная политическая теория: основные параметры исследования. М., 1993.

² Мерриам Ч., Госнелл Д. Неголосование: причины и методы контроля. М., 1987.

³ Одобрение органов власти. URL: <http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti> (дата обращения: 11.12.18).

⁴ Деятельность государственных институтов. URL: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov (дата обращения: 11.12.2018).

⁵ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoy-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 11.12.18).

Оценка научно-практической значимости выпускной квалификационной работы заключается в следующем: сформулированные положения, обобщения и выводы данной работы позволяют анализировать актуальность социальной модели электорального участия, а также факторы, влияющие на политические предпочтения избирателей и уровень избирательной явки. Выводы выпускной квалификационной работы могут быть использованы в подготовке к избирательным кампаниям (например, политтехнологами), в практике преподавания политологии, а также в научно-исследовательской работе.

Апробация результатов исследования. Теоретические основы авторского исследования были опубликованы в статье «Анализ регионального опыта исследования электоральной активности граждан (на примере Белгородской области)», которая была принята к публикации в материалах LXXVIII Студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия». Сборник с материалами конференции будет доступен 2 июля 2019 года.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН

1.1. Теоретико-методологические основы изучения электоральной активности граждан

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН

1.1. Теоретико-методологические основы изучения электоральной активности граждан

Необходимость теоретического синтеза главных электоральных теорий появляется не только лишь при истолковании электорального выбора граждан определенных партий и кандидатов, но и непосредственно самого обстоятельства их участия в процессе и уровня избирательной активности. Степень роли людей в политической жизни значительно меняется в зависимости от формы активности и типа политического режима. Общепризнанные формы политической роли, чаще всего соединены с электоральным действием: явка на выборы, попытки воздействовать на голосование остальных людей, совместная работа с политическими партиями. Так как выборы считаются одной из самых распространенных форм вовлечения людей в общественно-политический процесс, они играют одну из главных ролей в реализации интересов¹.

Электоральный выбор становится конечным предпочтением индивидов. Однако выборы могут выполнять множество различных функций, среди которых:

- рекрутирование политических элит;
- способ выражения политических интересов различных социальных групп;
- прививание населению политических ценностей².

¹ Левчик Д. А. Типы политического поведения населения // Социс. 1997. №. 12. С. 25.

² Агаджанян Н. А. Качество и образ жизни студенческой молодежи // Экология человека. 2009. № 5. С. 4.

Поэтому, если выборы проходят честно, на основе свободной конкурентной борьбы, то такой процесс дает гражданам реализовывать свои интересы, выражать недовольство политической властью, сменяя ее и т.д.

Охременко И. В. считает, что электоральное поведение – это «форма проявления политического поведения граждан по поводу делегирования своих полномочий»¹.

В процессе изучения электорального поведения и электоральной активности граждан сложилось четыре основных теоретико-методологических подхода к изучению данного вопроса: социологический, социально-психологический, теория рационального выбора и когнитивная модель. Социологический подход, в рамках которого работали П. Лазарсфельд, С. Липсет, С. Роккан, Р. Майлн, отводил решающую роль социальному статусу индивида и его принадлежности к определенной социальной группе².

Политический выбор индивидов основывается не на сознательных политических предпочтениях, а на том, какой большой социальной группе принадлежит индивид, и с какой группой он солидарен. В рамках данного подхода Н. Наем была разработана ресурсная теория, в основе которой лежит тезис о решающем влиянии социального статуса на электоральное поведение – уровень дохода определяет уровень электоральной активности³.

Социально-психологический подход появился в 60-е гг. 20 в. и сторонники данного подхода считают семью главным фактором, влияющим на политические предпочтения, которые закладываются в процессе ранней социализации⁴.

Третий подход – это теория рационального выбора, которая говорит о том, что люди расчетливы по своей природе и делают только то, что может дать им максимальный результат при минимальных затратах. Заключается она в том, что избиратель перед походом на участок взвешивает все за и против, и если к

¹ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса. М., 2002. С. 1.

² Lasarsfeld P. The People's Choice. N.Y., 1969; Lipset S. Political man. N.Y., 1981.

³ Verba S., Nie N. Participation in America. N.Y., 1972.

⁴ Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., 1969; Berelson B., Lazarsfeld P. Voting A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. Chicago, 1954.

примеру, ехать на голосование будет не выгодно с экономической точки зрения, то он этого попросту не сделает. В рамках исследования данного подхода, был выявлен так называемый «синдром избирателя». Суть его заключается в том, что шансы повлиять на исход выборов одним избирателем, кажутся ему 10 попросту ничтожными, поэтому и не мотивируют на участие в процессе выборах. Избиратель приходит на участок, если считает, что его голос способен повлиять на итоги голосования, и наоборот¹.

Когнитивная теория появилась в последние десятилетия и заключается в идее о воздействии социально среды на политическое поведение людей. Здесь учитывается как фактор информационного влияния среды, так и когнитивные способности индивида. Авторы этого подхода Р. Харкфельд, Д. Спраг, М. Ложд². Однако все эти теории имеют ряд недостатков. К примеру, социологический подход обладает низкой прогностической способностью, социально-психологический не всегда может объяснить механизм выбора или дать прогноз по явке. Даже теория рационального выбора и когнитивная модель не дают точного ответа на вопрос, какие переменные в итоге влияют на электоральное поведение и активность.

Можно предположить, что уровень избирательной активности определяется скорее не уровнем влияния отдельного голоса избирателя на результаты голосования, а уровнем значимости выборов для самих избирателей – чем большими полномочиями наделен определенный орган государственной власти (Президент, парламент, органы местной представительной власти, губернатор, мэр и т.д.), чем больше влияние они могут оказать на социально-экономическую жизнь избирателей, тем больше избирательная активность во всех демократических странах. Именно в этом проявляется рациональность избирательной активности, большая активность на общенациональных выборах, чем на местных и наднациональных. А в США и

¹ Социология: учебник для вузов. М., 2002. С. 129.

² Малащенко И. В. Изучение электорального поведения населения: сравнительный анализ зарубежных и отечественных теорий // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 2. С. 91.

Швейцарии, где региональная и местная власть наделены значительно выше большими полномочиями, чем в других демократических странах, самая высокая активность часто наблюдается на местных выборах.

Электоральная активность лежит в сфере интересов правящей элиты, политических партий, так как именно с помощью выборов в настоящее время заменяются ключевые государственные посты. Основным компонентом электоральной активности является процесс политической мобилизации.

Основными факторами политической мобилизации являются политические партии, представители политической элиты, государственные чиновники, которые стремятся воздействовать на действия потенциальных избирателей, мотивируя его принимать участие в политической жизни общества¹. Например, политические партии и политические организации стараются обратить человека в собственного сторонника: повлиять на него так, чтобы он пришел на выборы и проголосовал за нужного кандидата или партию.

Политическую мобилизацию можно рассматривать как последовательное использование государственным или негосударственным актором разнообразных материальных и человеческих ресурсов с целью получить и удержать власть. Это достигается главным образом, с помощью получения массовой поддержки со стороны граждан, установки контроля над финансовыми и иными средствами образования нового выгодного информационного дискурса².

В зависимости от специфики того или иного исследования, объектом политической мобилизации можно считать, как некоторых индивидов, так и население всего государства, а также всевозможные общественные группы. Отдельные исследователи говорят о конкретных социальных группах, подлежащих мобилизации, другие используют понятие массы, то есть слабо организованных социальных образований. Объект мобилизации входит в социальные взаимоотношения с субъектом мобилизации.

¹ Дэвид Д. Большой толковый социологический словарь. М., 2001. 123 с.

² Шевченко Ю. Д. Поведение избирателей в России: основные подходы // Политическая наука. 2000. № 3. С. 123.

В зависимости от степени участия объекты политической мобилизации могут быть разделены на несколько групп – классификация, предложенная Джеймсом Розенау¹. Розенау определяет общую совокупность избирателей как «массовую общественность» (mass public) – т. е. как сообщество граждан, преследующих политические права. Из всеобщей «массовой общественности» индивидов с политическими правами отличается так называемая «внимательная общественность» (attentive public). Это сравнительно немногочисленная – как правило, не более 10-15% от всех избирателей, – но очень активная группа избирателей, которая играет ключевую роль в политической жизни демократических систем.

Д. Розенау обращает внимание, что среди социально-психологических характеристик «внимательной общественности» отсутствует пассивность как таковая. Одновременно «внимание», характерное для этой группы, автор обозначает как форму политического участия, разновидность интенционального поведения, благодаря которой индивид объединяет себя с общественными делами. К показателям такого поведения относятся: чтение прессы, всеобщее внимание к политическим новостям, разговоры с друзьями или близкими людьми о политике и, вообще, компетентность в совершающихся политических процессах.

Еще одна активная группа, которая также определяется как малочисленная – в среднем около 20% по оценкам Д. Розенау – есть так называемая «потенциально мобилизованная общественность» (mobilizable public)². В этом случае политическое внимание видоизменяется в способность к мобилизации. Для того, чтобы внимание переросло в способность к мобилизации, необходим агент мобилизации, который обращается за поддержкой. На основе классификации, предложенной Д. Розенау, предлагаем классифицировать объекты мобилизации по типу политического поведения и

¹ Rosenau J.N. Citizenship between Elections. An Inquiry into the Mobilizable American. N.Y.-L., 1974.

² Указ. соч.

политического участия. Мы выделяем группы индивидов со следующими характеристиками:

1. Высокая, стабильная политическая активность предусматривает постоянное участие индивида в деятельности политических партий, организаций, групп поддержки кандидатов, лоббировании своих интересов и т.д., легко мобилизуется.

2. Эпизодическое участие в политике, или электоральное поведение предполагает делегирование полномочий индивидом путем участия в выборах, мобилизуется в случае нужды.

3. Изъявление некоторого интереса к политике, либо вербальное политическое поведение, которое заключается в периодических дискуссиях о политике, политических лидерах, политических ситуациях в бытовом общении – в том числе и в социальных онлайн-медиа. Мобилизация в данном случае может быть произведена при эмоциональном потрясении, создании условий, в которых его политическое участие не потребует от него каких-либо усилий.

4. Аполитичность, негативная реакция на возможное собственное участие в политике. Человек избегает участия в политическом процессе, игнорирует политические события.

Мы рассмотрели понятие электоральной активности и основные теории, изучающие данное явление. Основными теориями, рассматривающими данный феномен, являются ресурсная, мобилизационная и теория рационального выбора. Каждая из них рассматривает различные аспекты электоральной активности: использование материальных и иных ресурсов для повышения избирательной активности населения, значимость для избирателя самого процесса выборов и результатов этого процесса, а также факторы при которых граждане мобилизуются для участия в выборах. Однако все эти теории не дают однозначного ответа на вопрос, почему люди решают идти им на выборы или нет, и от чего зависит данное решение. Мы пришли к выводу, что важным условием высокой электоральной активности является значимость самих

выборов для избирателей, то есть понимание того, что данная процедура и участие в ней гражданина оказывает реальное влияние на политический процесс.

1.2. Анализ российского опыта исследования электоральной активности граждан

В современной России от решения избирателей зависит общий вектор развития страны. Отношение граждан к процессу выборов, как лакмусовая бумага, помогает определить степень приверженности населения демократическим ценностям. В настоящее время сложилась ситуация, когда у граждан, принимающих активное участие в политическом процессе, уже оформились предпочтения в выборе конкретной идеологии и партии.

Как показывают социологические исследования, около 40 % молодых людей не интересуются политикой вообще. В регионах активность населения на выборах еще ниже¹.

Отчужденность граждан от политики в российском обществе ученые объясняют следующими факторами: общество само является причиной снижения деятельностной активности молодого поколения и развитию политическое отчуждения в молодежной среде.

Второй фактор – интересы населения сосредоточены, в настоящее время, на проблемах поддержания своего существования и выживания в современных условиях.

Третий фактор в том, что общество, с одной стороны, не видит необходимости что-либо кардинально менять в сложившемся укладе жизни, а с другой – не рассматривает политическую деятельность в качестве значимой для себя, находя более перспективные способы и сферы самоутверждения и личной самореализации.

Четвертый фактор – в последнее время отмечается усиление принципиальной несовместимости интересов, потребностей и ценностных

¹ Волков Ю. Г. В поисках новой идеологической парадигмы // Социально-гуманитарные знания. 2003. № 2. С. 85.

ориентаций населения с политикой, а также тенденции усиливающегося отчуждения от органов государственной власти на всех уровнях, общественных и государственных структур и институтов¹.

Такое электоральное поведение демонстрируют не только различного рода неформалы и радикалы, но и часть студенческой и рабочей молодежи, которая поглощена проблемами исключительно личного характера. К сожалению, число молодых людей, придерживающихся данной позиции, постепенно возрастает.

Наиболее любопытной представляется точка зрения А. Редькина. По мнению автора, причинами пассивности избирателей к выборам являются правовой нигилизм, недоверие к власти, негативная социальная адаптация².

Нигилизм (от лат. *Nihil* — ничто, ничего) – это отрицание исторических и культурных ценностей, моральных и нравственных норм и устоев общества. В данном случае правовой нигилизм подразумевает под собой отрицание исторических предпосылок, авторитета источников и вообще права, как такового. Правовой нигилизм появляется не на пустом месте. Долгие годы, в течение которых наше государство шло «по пути социализма» и наш народ усиленными темпами строил «светлое будущее коммунизма», наложили неизгладимый отпечаток на всю отечественную юридическую науку и еще более углубили пропасть, разделяющую уровни правосознания в России и Европе.

Дальнейшее историческое развитие, последовательное прохождение поколений через «перестройку», 90-е годы, настоящее время, с его изменяющимся законодательством, так же не приносят ощущения стабильности. Сегодня правовой нигилизм присущ уже не одному поколению россиян, он передается от родителей к детям.

Следующая группа факторов, отрицательно влияющих на электоральную активность – это недоверие к власти. Если правовой нигилизм – есть отношение

¹ Волков Ю. Г., Добренков В. И., Кадария Ф. Д. Социология молодежи: учеб. пособие для студентов вузов. Ростов н/Д., 2001. С. 293.

² Редькин А. В. Повышение электоральной активности молодежи. URL: http://zhurnal.lib.ru/r/redxkin_aleksandr_aleksandrowich/msu.shtml (дата обращения: 17.12.2018).

к праву в целом, то недоверие к власти выражается в недоверии к отдельным властным структурам, конкретным должностным лицам, государственным и муниципальным учреждениям. Данное недоверие может переходить в крайние формы, когда наибольшее количество голосов на выборах получает кандидат «против всех» (в то время, когда такая графа еще присутствовала в избирательных бюллетенях в России), также следствием данного отношения населения является тотальное игнорирование гражданами выборов.

Третья группа факторов – негативная социальная адаптация. Это основная группа, так как человек, социальная адаптация которого прошла положительно, не ищет возможности обвинить в своих неудачах представителей власти или правовой режим государства. Социальная адаптация напрямую связана с процессом социализации личности. Она показывает, насколько личность готова к жизнедеятельности, насколько она способна встраиваться в окружающую социальную среду, ставить перед собой цели, искать пути их достижения, отбрасывать девиантные методы поведения, разбивать путь к цели на отдельные задачи. Социальная адаптация наглядно иллюстрирует то, насколько процесс социализации личности в данном, конкретном обществе отработан и реально помогает человеку, обретая индивидуальность, оставаться частью общей структуры¹. Не выпадать из нее, переживая фрустрации, депрессии и становясь постепенно асоциальной, а напротив, налаживать социальные связи, постоянно обучаться, черпая информацию из окружающего мира, делать правильные выводы.

Одной из самых значительных причин появления вышеперечисленных групп факторов, А. Редькин называет конфликт двух типов морали. «Переходный период», в котором сейчас находится Россия, опасен, в первую очередь, тем, что к сформировавшейся в советскую эпоху моральным и нравственным ценностям, добавились ценности современного, «буржуазного»

¹ Редькин А. В. Повышение электоральной активности молодежи. URL: http://zhurnal.lib.ru/r/redxkin_aleksandr_aleksandrowich/msu.shtml (дата обращения: 17.12.2018).

мира¹. Данный конфликт вызывает фрустрации у молодого поколения, когда жить по моральным принципам, по которым жили родители и родители родителей уже нельзя, но жить по принципам, которые «без купюр» привносит в нашу жизнь хлынувший с запада поток информации, еще не стало нормой.

Подменяя духовное богатство и высокую нравственность погоней за сиюминутной выгодой, вкупе с крайним цинизмом и недоверием ко всему окружающему, западная культура вносит такие изменения в сознание молодых людей, которые очень сильно влияют на их последующее поведение. Существуют новые нормы, которые черпаются в чистом виде из американского, европейского кинематографа, СМИ, которые не адаптированы под российскую действительность. Получается смена одного неработающего набора ценностей другим. Лишь единицы, способные выработать на основе этого неконтролируемого потока информации свое собственное видение. Однако, они довольно часто сталкиваются с непониманием сверстников².

На электоральную активность российской населения серьезно влияет и идущий процесс социального его расслоения. Доступность получения образования, высокооплачиваемой работы, возможность создания семьи, приобретения жилья и получения других социально-значимых благ для основной массы молодежи становятся сложными и взаимно-обуславливающими проблемами.

Имеется еще один негативный фактор, снижающий электоральную активность молодежи, который отмечали практически все эксперты, – это использование молодежи на выборах в качестве объекта манипулирования.

Молодежь вовлекают в избирательный процесс, используя различного рода шоу, формируют эмоциональную связь, которая реализуется в акте голосования, а потом благополучно забывают о ней до следующих выборов.

В результате в сознании молодежи возникает негативная эмоция, что «тебя использовали». «Когда дело доходит до выборов, молодежь становится расхожей

¹ Указ. соч.

² Редькин А. В. Повышение электоральной активности молодежи. URL: http://zhurnal.lib.ru/r/redxkin_aleksandr_aleksandrowich/msu.shtml (дата обращения: 17.12.2018).

картой, которая разыгрывается, о которой все вспоминают. Это немалая прослойка людей от 18 до 29, все начинают их покупать, всячески привлекать, чтоб они отдали свои голоса за какого-то кандидата. А в период между выборами, ими никто не интересуется, забывают, насколько ценен каждый голос во время выборов»¹.

Другой причиной абсентеистского протеста является недоверие, как к окружающим людям, так и к политическим институтам. Недоверие населения – это реакция на обман их «взрослым» миром: в одном случае, нежелание участвовать в выборах – это стихийная реакция, в другом, голосование «против всех» – осознанная.

Исследователи российского случая в первую очередь рассматривают факты электоральной мобилизации населения через клиентелизм и выделяют две основных группы, представляющих наибольший исследовательский интерес и в своей совокупности влияющих на электоральные процессы в стране: граждане, проживающие в сельской местности, и институализированные адресные группы избирателей, организованные непосредственным воздействием государства («бюджетники» и др.)².

Традиционно данные демографические группы обеспечивают необходимую явку на выборы. При этом в выборном процессе не представляются иные избирательные группы, которые соответственно не легитимизируют выборы, вследствие чего возможно появление ситуации недовольства и социального напряжения в обществе. Данная проблема в демократических режимах решается посредством ротации, т.е. смены власти, в рамках следующего избирательного цикла. Режим типа электорального авторитаризма в ходе последующих циклов не применяет подобный буфер, власть не сменяется, интересы иных страт не представляются, вследствие чего

¹ Цит. по: Редькин А. В. Повышение электоральной активности молодежи. URL: http://zhurnal.lib.ru/r/redxkin_aleksandr_aleksandrowich/msu.shtml (дата обращения: 17.12.2018).

² Ахременко А. С. Электоральное участие и абсентеизм в российских регионах: закономерности и тенденции // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2007. № 3. С. 96.

социальное напряжение растет. Именно отсутствие представленности в выборах ведет к возникновению ощущения у гражданина невозможности повлиять на сам процесс выборов. Впоследствии электоральная активность гражданина снижается. Поскольку у власти существуют определенные адресные группы избирателей, которые обеспечивают необходимый порог голосов, электоральную активность иных групп можно и нужно понижать. Это ведет к устойчивому образованию аполитичности как таковой. Итак, обобщая вышесказанное, можно выделить свойственные электоральному авторитаризму черты:

- 1) использование демократических выборов как способа легитимации власти через инструменты электоральной мобилизации;
- 2) намеренное ограничение широты представления интересов граждан;
- 3) сознательное прививание электоральной пассивности гражданам;
- 4) электоральный клиентелизм как способ удержания власти.

Обеспокоенность властью проблемой электоральной явки обуславливается в первую очередь результатами выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва, показавшие крайне низкие показатели по некоторым регионам страны и в совокупности низкий показатель по стране. Общая явка составила 47,88%, доминирующая партия «Единая Россия» набрала 54,2% голосов, то есть ее непосредственная легитимность обеспечивается 1/4 частью граждан, имеющих активное избирательное право¹.

Большинство регионов показали низкие результаты явки (Приморский край – 37,43%, Астраханская область – 36,9%, Санкт-Петербург – 32,5%), при этом традиционно большой вес имели такие регионы, как Республика Дагестан (88,1%), Чеченская республика (94,9%), Карачаево-Черкесская республика (93,3%) и некоторые «электоральные аномалии», как, например, Кемеровская область (86,8%). Итоговый результат был достигнут за счет данных весовых регионов, в которых наиболее эффективно проводилась политика электоральной

¹ Голосов Г. В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Политические исследования. 2010. № 4. С. 28.

мобилизации населения, включающая компонент фальсификаций в процессе выборов и административные барьеры на входе. Тенденция игнорирования населением выборов отмечалась политологами как рациональный ответ электората на сознательную политику «сушки явки»¹.

Деструктивный метод политической агитации и в целом электорального процесса подразумевает намеренное прививание гражданам политической пассивности, которая обеспечивает стабильность режима в общем и распределения властных ресурсов в частности. Демонстрирование лояльности традиционными регионами и «электоральными аномалиями» зиждется на будущем донорстве центром «бонусов» в отношении них. Еще одной особенностью выборов являлось усиленное педалирование гуманитарной стороны вопроса – протестные движения 2011-2012 годов обозначили запрос общества на честные и справедливые выборы. Данные факторы в совокупности привели к неоднозначным результатам выборов 2016 года, которые стали проблемным маркером и потребовали изменений в процессе выборов Президента в 2018 году.

Одним из источников, фиксирующим общественные отношения и их динамику, являются социологические опросы, которые, несмотря на ряд имеющихся в них недостатков, представляют собой индикаторы общественных настроений и в какой-то степени коррелируют с итоговыми результатами. Так, по результатам опроса Фонда общественного мнения (ФОМ), на вопрос «Представьте себе, что в следующее воскресенье состоятся выборы президента России. Скажите, пожалуйста, как, за кого из политиков вы бы проголосовали?» 66% россиян выбирают В. Путина. Данный результат сохраняется на протяжении всей динамики – в этом отношении электоральные предпочтения россиян устойчивы².

¹ Голосов Г. В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Политические исследования. 2010. № 4. С. 30.

² Фонд Общественное мнение. В. Путин: рейтинг, отношение, оценки работы URL: <http://fom.ru/Politika/10946> (дата обращения: 17.12.18).

Согласно другим опросам, проведенным Левада-центром, уже непосредственно характеризующим деятельность В. Путина на посту Президента, его рейтинг одобрения так же находится на стабильном уровне: «Одобряю» - 85% за январь 2017 года, 84% - за февраль, 82% - за март¹.

Естественно, для полного обзора существующих настроений необходимо обратиться к общим рейтингам, которые показывают отношение населения к ситуации в стране. Данный подход объясняется наличием у населения некоторых установок на перенос (не всегда коррелирующийся) негативных явлений в стране, прямо не связанных с президентом, под его ответственность. Так, согласно индексу оценки властей, проводимых ВЦИОМ, индекс с начала 2017 года падает. Это можно связать с ощущением отложенного эффекта падения располагаемых доходов населения, которые продолжаются уже в течение нескольких лет. Явление, при котором растет уровень неодобрения властей, прямым образом коррелирует с уровнем общественной и социальной напряженности. В условиях разочарованности от институтов государства люди склонны либо радикализироваться, либо самоорганизовываться².

В данном контексте представляется релевантным рассмотреть протестное движение, а именно – индекс общественного протестного потенциала, который показывает, насколько россияне считают возможными массовые акции протеста. Электоральный авторитаризм, имея по своей природе признаки как демократии, так и авторитаризма, на практике в эпоху проникающей транспарентности демонстрирует существенную асимметричность собственных решений и, имитируя демократические процедуры, позволяет рассмотреть качество реализуемых функций. Населению предоставляется возможность оценить качество государственного управления уже с позиции не только гражданина, но и системного обозревателя. Так, представленный соцопрос показывает, что индекс с начала 2017 года растет и достигает 43 пунктов в период с 27.03-02.04.

¹ Одобрение органов власти. URL: <http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti> (дата обращения: 17.12.18).

² Деятельность государственных институтов. URL: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov (дата обращения: 17.12.2018).

Это обусловлено протестными акциями, развернувшимися 26 марта 2017 года. Что характерно, данный индекс падает только на 2 пункта за неделю, что свидетельствует об укореняющейся системности протестных движений в противовес его ситуативности.

Таким образом, прошедшие парламентские выборы 2016 года и выборы Президента в 2018 году укрепляют теоретические положения концепции электорального авторитаризма. Власти в условиях «высушенной» политической активности населения вынуждены предпринимать либерализационные шаги с целью укрепления собственной легитимности. Несмотря на рост протестного движения, позиции наиболее очевидного кандидата в Президенты РФ В. Путина остаются крепкими, и факторы, которые бы могли изменить текущее положение, не просматриваются. Классический способ повышения явки – свободная конкуренция остается высокорискованным для сохранения власти, поэтому ожидания перелома тенденции на имитационные процессы конкуренции и представительства не оправданы. Электоральный авторитаризм демонстрирует выносливость и живучесть во временном континууме ровно за счет своей электоральной природы, использования разнообразных инструментов электоральной мобилизации и клиентелизма. Подобная стратегия, скорее всего, применялась так же на выборах Президента в 2018 году¹.

Данный вопрос требует комплексного междисциплинарного подхода и участия практиков различных сфер жизни общества. За счет сужения ресурсной базы государства представляется затруднительным использовать меры кооптации и покупки лояльности. Государство вынуждено прибегать к инструментам точечных репрессий, результаты которых, как видно из представленных соцопросов, в достаточной мере неубедительны. Существует необходимость повышения электоральной активности граждан, которая намерено «сушилась» в течение последних лет. Использование инструментов электорального клиентелизма приводит к росту недовольства и социальной

¹ Фонд Общественное мнение. В. Путин: рейтинг, отношение, оценки работы URL: <http://fom.ru/Politika/10946> (дата обращения: 17.12.18).

напряженности и становится рискованным для бенефициаров (выгодоприобретателей). Поскольку в рамках электорального авторитаризма основное внимание системы уделяется адресным группам избирателей и апеллированию к их интересам, политика популизма в отношении к социально напряженным группам избирателей была бы уместна и действенна в целях повышения явки. Популизм как политическая технология применяется ограничено, и это приводит к непредставленности больших групп в избирательном процессе¹.

Данное исследование является первым шагом на пути обоснования важности теории электорального авторитаризма применительно к российскому случаю. Раскрывая фундаментальные положения теории, были выделены наиболее точные характеристики режима и дано собственное определение электорального авторитаризма. Сквозь исследовательскую призму авторами выделена прямая связь между политтехнологиями в рамках электорального авторитаризма и электоральной активностью населения. На примере выборов Президента в 2018 году была исследована электоральная активность населения по данным социологических опросов. Было продемонстрировано, что непредставленные страты людей склонны к протестному движению, и электоральный процесс в том виде, в котором он сейчас существует в России, не удовлетворяет запросы населения и не обеспечивает достаточной легитимации власти. Вследствие неудовлетворенности электоральная активность населения падает, и это является наглядным индикатором для осуществления определенных управленческих решений и использования актуальных политических технологий популизма, которые в достаточной мере апробированы в зарубежных странах.

¹ Голосов Г. В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Политические исследования. 2010. № 4. С. 33.

1.3. Анализ статистических показателей проблемы электоральной активности граждан

Опираясь на имеющиеся теоретические разработки и эмпирические данные и в целях изучения вышеуказанных задач, было проведено социологическое исследование «Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области)». Автор исследования – старший преподаватель кафедры менеджмента СОФ НИУ «БелГУ» А. В. Мочалин.

В ходе анализа мнения 1549 респондентов 16-30 лет особое внимание уделялось изучению процессов трансформации моделей электорального поведения молодых избирателей, оценок молодежью значимости института выборов как действенного социального лифта, а также социализирующих возможностей различных правовых статусов участников избирательного процесса. Представленное исследование является продолжением опыта социологических опросов молодежи области, проводимых по заказу Избирательной комиссии Белгородской области. Среди них: – социологическое исследование электоральной активности молодежи Белгородской области, проведенное в 2006 году кафедрой социальных технологий НИУ «БелГУ» (n=1495); – социологическое исследование электоральной активности молодежи Старооскольского и Губкинского городских округов, проведенное в 2014 году кафедрой менеджмента СОФ НИУ «БелГУ» (n=500)¹.

Сопоставление по ряду вопросов данных исследования 2016 года с аналогичными исследованиями 2006 и 2014 годов позволило выявить ведущие тенденции эволюции электорального поведения молодежи Белгородской области, а также предложить рекомендации по разработке эффективных мер в

¹ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoy-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 17.12.18).

сфере управления электоральным поведением молодых избирателей¹. На вопрос «Как Вы считаете, влияют ли результаты выборов на жизнь таких людей, как Вы?» по данным опроса 2016 года были получены следующие ответы: Да – 40%; Скорее да, чем нет – 30%; Скорее нет, чем да – 12%; Нет – 10%; Затрудняюсь ответить – 8%. Анализ ответов респондентов показал, что 70% респондентов высказались утвердительно, негативных ответов – 22%. Анализ ответов респондентов по профессиональному признаку показал, что положительное отношение высказали работники органов власти (77,8%), предприниматели (80%), учащиеся общеобразовательных организаций (более 82,5%), а также 80% представителей силовых структур. Более трети представителей рабочих профессий (30,25%) и безработных (30%) высказали негативную оценку².

Также представители рабочих профессий (11,7%) и безработные (10%) в наибольшей степени затруднились с ответом. Данные ответы во многом обусловлены непосредственной взаимосвязью результатов выборов с последующими социально-политическими трансформациями в статусном положении отдельных групп населения. Критическая позиция, высказываемая безработными, скорее всего, связана не с отрицанием значимости института выборов, а с негативным отношением к существующей социально-экономической ситуации и сложным социальным положением самого респондента. Интересно, что школьники, связывая выборы и их результаты с будущем страны и своей дальнейшей социализацией, демонстрируют взрослый, рациональный подход к ответам на данные вопросы³. На вопрос о роли участия в выборах как фактора решения молодежных проблем респондентами Белгородской области даны следующие ответы, представленные в таблице 1.

¹ Бабинцев В. П. Особенности электорального поведения молодежи в Белгородской области // Молодежь и выборы сегодня: перспективы, ожидания. Материалы областной научно-практической конференции. Белгород, 2006. С. 39.

² Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoj-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 17.12.18).

³ Там же.

Распределение ответов на вопрос: «Может ли участие в выборах способствовать решению проблем молодежи?»

Варианты ответов	Доля ответивших		
	2006 год	2014 год	2016 год
Да	21,4%	32%	45%
Скорее да, чем нет	28,8%	25%	30%
Скорее нет, чем да	22,3%	15,8%	9%
Нет	14,3%	15%	8%
Затрудняюсь ответить	12,6%	12,2%	8%
Не ответили	0,6%	-	-

Сравнительный анализ ответов респондентов позволяет констатировать положительную динамику в оценке роли института выборов как значимого фактора в сфере решения молодежных проблем. Так, доля утвердительных ответов за 10 лет выросла более чем в 2 раза (рост на 23,6%), доля отрицательных ответов сократилась на 6,3%. Абсолютное большинство молодежи сформировало свою позицию в отношении выборов, поскольку доля затруднившихся ответить и не ответивших на вопрос за 10 лет снизилась на 5,2%. Таким образом, можно утверждать, что молодежь имеет достаточно четкую электоральную позицию¹. При этом она по преимуществу конструктивна. Интересно, что по данным опроса 2016 года, респонденты, проживающие в муниципальных районах с превалированием сельского населения, проявляют более позитивное отношение (на 10-15%) в оценках значимости института выборов и его влияния на жизнь общества, чем в городских округах. Городские округа (в особенности, город Белгород), при высоком уровне поддержки избирателями института выборов, показывают более 20% негативных оценок респондентов².

Женщины более высоко оценивают значимость выборов для общества и государства, а также в большей степени (на 7-10%) отмечают взаимообусловленность личного активного участия в выборах и влияния

¹ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoj-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 17.12.18).

² Там же.

выборов на их жизнь. Обучающиеся общеобразовательных учреждений связывают результаты выборов с собственными возможностями построения профессиональной карьеры и определения своего будущего.

Так, более 70% обучающихся 10-11 классов согласны с утверждением о том, что личное участие молодежи в выборах может способствовать решению молодежных проблем. И только 5% дают отрицательный ответ¹.

В целом, уровень образования, наряду с местом проживания и родом деятельности респондентов, является одним из важных социальных факторов, определяющих мнения респондентов. В частности, респонденты с высшим образованием, а также получающие среднее профессиональное и высшее образование, в большей степени положительно оценивают значимость системы выборов для развития страны, региона, а также ее влияние на жизнь конкретного человека. Таким образом, мнения респондентов относительно влияния выборов на жизнь таких людей, как они, и роли электорального участия в решении проблем молодежи свидетельствуют о высокой нормативной и дескриптивной значимости данного института².

Показательно, что на вопрос о готовности участвовать в предстоящих выборах большинство респондентов 2006, 2014 и 2016 годов ответили положительно, что представлено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Намерены ли Вы участвовать в будущих выборах?»

Варианты ответов	Доля ответивших		
	2006 год	2014 год	2016 год
Да	60,9%	59,8%	78%
Нет	12,2%	15,6%	7%
Пока не решил	25,7%	24,6%	15%
Не ответили	1,2%	-	-

Анализ таблицы 2 позволяет констатировать положительную динамику в готовности молодежи к участию в выборах. Доля утвердительных ответов выросла за 10 лет на 17,1%, доля отрицательных сократилась на 5,2%.

¹ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoj-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 17.12.18).

² Там же.

Показательно, что количество респондентов, не определившихся в своем решении и не ответивших на вопрос, также снизилось – на 11,9%. При анализе ответов респондентов 2014 года следует учитывать, что опрос проводился только в Старооскольском и Губкинском городских округах, которые являются лидерами протестного голосования в Белгородской области. Традиционно результаты ответов респондентов данных округов коррелируют на 10-15% относительно результатов опросов по всей Белгородской области. Таким образом, молодежь обладает значительным электоральным потенциалом и готова к более активному включению в электоральный процесс¹.

Представленные данные позволяют прогнозировать, как минимум, стабильность электоральной активности молодежи в ближайшей перспективе и возможность ее повышения в будущем. Эффективность социализирующего воздействия института выборов на молодежь можно оценить по степени открытости системы для молодежи, возможностям использования системы как механизма социальной мобильности, получения необходимого практического жизненного опыта, приобретения социальных связей, возможности для выстраивания карьеры. Так, вопрос «Согласны ли Вы с тезисом: «Выборы являются одним из способов профессионального роста и самореализации молодого человека в обществе»?» позволил выявить мнение респондентов о степени влияния института выборов на процесс социализации молодежи. Более двух третей респондентов (68%) положительно оценивают значимость выборов в процессе социализации молодежи².

Интересно, что только 10% респондентов затруднились с ответом. В целом, треть опрошенных отрицают роль выборов или затрудняются с ответом.

В наибольшей степени позитивного мнения придерживаются 18-19-летние (78,2%) для которых возможность участия в выборах является одним из ярких и немногочисленных способов реализации социального статуса полноправного

¹ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoj-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 17.12.18).

² Там же.

гражданина. В дальнейшем степень поддержки значимости выборов как фактора социализации снижается: у 20-24-летних – 68,9%, у 25-30-летних – 63,3%. Также 25-30-летние респонденты дали наибольшее количество отрицательных ответов – 13,9% (в остальных возрастных категориях – 7-8%). Вопрос «Какой статус, по вашему мнению, в ходе избирательного процесса позволяет молодым людям лучше проявить свои способности, реализовать свой потенциал?» был направлен на выявление мнения респондентов о значимости данных статусов в процессе социализации¹.

В целом, респонденты выделяют два ведущих социальных статуса: статус избирателя (27%) и статус кандидата (21%). Также респонденты указывают на возможности для реализации своего потенциала в статусах члена избирательной комиссии и наблюдателя (по 15% каждый). Вместе с тем до 20% опрошенных не уверены в социализирующей роли представленных социальных статусов. Интересно, что значения ответов 18-19-летних по сравнению с другими возрастными категориями стали наивысшими сразу по трем показателям: статус избирателя (29,3%), статус кандидата (23,6%), статус наблюдателя (21,5%). Также эти респонденты в наименьшей степени затруднились с ответом (14,2%, в других возрастах 18-21%)².

Следовательно, 18-19-летние респонденты нацелены на участие в избирательном процессе в различных социальных ролях, высоко оценивают возможности данных статусов в реализации своего потенциала. Личностные мотивы участия молодежи в будущих выборах определялись вопросом-индикатором «Если намерены, то какую пользу получаете лично Вы, принимая участие в выборах в качестве избирателя?»³.

¹ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoj-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 17.12.18).

² Там же.

³ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya-molodezhi-rossiyskoj-provintsii-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (дата обращения: 17.12.18).

Почти половина респондентов (49%) указывают на статусный аспект – «Чувствую свою сопричастность к управлению государством», то есть возможность выступить в роли гражданина. Что, в совокупности с подобным ответом «Высказываю свои мысли, предложения о развитии страны, общества» (17%) составляет – 66%, две трети респондентов. Также молодежь указывает на важность информационного аспекта при выборе ответа «Получаю актуальную, важную для себя информацию» (20%). Коммуникационный аспект, включающий ответы респондентов «Получаю практический опыт общения с разными людьми» (12%) и «Знакомлюсь с интересными, значимыми для себя людьми» (11%), в целом, составляет 23%¹.

Следовательно, респонденты в большей степени указывают на статусные аспекты участия в выборах, чем на иные. Вопрос «Если приходилось, то какую пользу получаете лично Вы, принимая участие в выборах в качестве кандидата, представителя избирательного штаба, наблюдателя, члена избирательной комиссии?» позволил определить социальную значимость для молодежи наличия у них данных социальных статусов. В целом по Белгородской области респонденты выделяют важность идентификации себя со страной, значимость для них статуса гражданина – «Чувствую себя нужным обществу, государству» (42%), а также необходимость приобретения практического опыта – «Получаю необходимый практический опыт и навыки» (38%)².

Материальный аспект («Получаю возможность для заработка») выражен в каждом пятом ответе респондентов (21%). Только 14% респондентов указали на коммуникативные возможности данных статусов («Нахожу новых друзей, знакомых, единомышленников»). Женщины, прежде всего, оценивают важность идентификации себя со страной, значимость статуса гражданина – 46,3% (у мужчин – 38,1%). Для мужчин приоритетным является получение практического опыта – 40,9% (у женщин – 35,4%)³.

¹ Там же.

² Там же.

³ Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-elektoralnogo-povedeniya->

Возрастной анализ ответов респондентов выявил лидирующую позицию - значимость самоидентификации молодежи со страной, важность статуса гражданина во всех возрастных категориях. Наибольшей процент в возрастном срезе по данным позициям имеют 18–19-летние, которые впервые были наделены активным и пассивным избирательным правом – «Чувствую себя нужным обществу, государству» (48,7%). Получение практического опыта важно для 20-30-летних (41–43%). Для 16–17-летних приоритетным является возможность материального заработка (25,9%), аналогичный ответ значим и для 25–30-летних (25,3%)¹.

В целом для электорального поведения молодежи Белгородской области преобладающим мотивом участия в выборах является гражданский долг и мотив социального призвания, что свойственно всем категориям респондентов, выделяемым по территории проживания, полу и возрасту. Вместе с тем анализ мотивов электорального поведения респондентов свидетельствует о том, что молодые люди все чаще стараются строить свою жизнь, опираясь на рациональный расчет.

Поведение молодежи становится все более целерациональным. Данную тенденцию подтверждают результаты социологических опросов динамики жизненных целей молодежи в Белгородской, Волгоградской, Саратовской и Ростовской областях.

Так, доля респондентов, стремящихся сделать карьеру возросла с 24,84% в 1997 году до 41,20% в 2014 году. Также, во все большей степени молодежь связывает свое будущее с властью. Если она была главной целью для 7,72% респондентов в 1997 году, то в 2014 году уже для 17,07%. Таким образом, в целом относясь к власти негативно, или, по меньшей мере, равнодушно,

¹ Там же.

молодые российские граждане готовы входить в нее, используя представленные властью ресурсы в своих интересах¹.

Действительно, молодежь в ходе выборов все чаще исходит из соображений собственной выгоды, поэтому среди популярных мотивов участия в выборах в различных избирательных статусах выделяются мотивы получения практического опыта и развития коммуникативных связей. Заключение Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы: 1. В целом электоральное поведение молодежи характеризуется позитивным отношением к институту выборов как фактору социализации и важнейшему каналу социальной мобильности.

Динамика электорального поведения молодежи характеризуется переходом от пассивных моделей к активным (модели рационального выбора, модели участия и т.п.), связанным со стремлением к самореализации в рамках избирательных процедур в различных электоральных статусах.

Анализ мотивов электорального поведения респондентов свидетельствует о том, что поведение молодежи становится все более целерациональным. Выявленная динамика потребности молодежи занять более активную позицию в ходе избирательного процесса отражает тенденции последних лет, связанные с общим ростом общественно-политической активности молодежи, её осознанием особого места в развитии страны.

Представленные результаты позволяют говорить о возможностях эффективного управления электоральным поведением провинциальной молодежи в том случае, когда отношения с молодежью выстраиваются по принципу «субъект-субъект» с активным включением молодых граждан в избирательный процесс в различных значимых статусах, а также предоставления больших возможностей социальной мобильности в рамках выборных процедур.

Таким образом, подводя итоги данной главы, можно сделать следующие выводы:

¹ Бабинцев В. П., Ушамирская Г. Ф., Ушамирский А.Э. Динамика ценностей и жизненных целей российской молодежи // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право, 2015. Т. 33. № 14 (211). С. 34.

1. Необходимость теоретического синтеза главных электоральных теорий появляется не только лишь при истолковании электорального выбора граждан определенных партий и кандидатов, но и непосредственно самого обстоятельства их участия в процессе и уровня избирательной активности. Степень роли людей в политической жизни значительно меняется в зависимости от формы активности и типа политического режима.

2. Выборы могут выполнять множество различных функций, среди которых: рекрутирование политических элит; способ выражения политических интересов различных социальных групп; прививание населению политических ценностей. Поэтому, если выборы проходят честно, на основе свободной конкурентной борьбы, то такой процесс дает гражданам реализовывать свои интересы, выражать недовольство политической властью, сменяя ее и т.д.

3. Можно предположить, что уровень избирательной активности определяется скорее не уровнем влияния отдельного голоса избирателя на результаты голосования, а уровнем значимости выборов для самих избирателей – чем большими полномочиями наделен определенный орган государственной власти (Президент, парламент, органы местной представительной власти, губернатор, мэр и т.д.), чем больше влияние они могут оказать на социально-экономическую жизнь избирателей, тем больше избирательная активность во всех демократических странах.

ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)»

2.1. Методологические основы исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»

Описание проблемной ситуации. Участие общественности в политике является неотъемлемой частью современного демократического общества. Она дает возможность быть субъектами политики, а значит и возможность влиять на решения важнейших социальных проблем и определять условия ее существования. Наиболее распространенной формой политического участия электоральное поведение или участие в выборах.

В современной России от решения избирателей зависит общий вектор развития страны. Отношение граждан к избирательному процессу помогает определить степень приверженности населения демократическим ценностям. В настоящее время сложилась ситуация, когда у граждан, активно участвующих в политическом процессе, уже сформировались предпочтения в выборе той или иной идеологии и партии. В то же время число тех, кто не является политически активным или еще не сделал свой выбор, значительно выше.

Ученые объясняют отчуждения населения от политики в регионе и в государстве в целом следующими факторами: общество само является причиной снижения активности молодого поколения и развития политического отчуждения среди молодежи. Второй фактор связан с тем, что интересы населения в настоящее время сосредоточены на проблемах поддержания своего существования и выживания в современных условиях.

Третий фактор заключается в том, что граждане, с одной стороны, не видит необходимости кардинально менять в сложившемся укладе жизни, а с другой стороны – не учитывать политическую деятельность в качестве значимой для себя, находя более перспективные способы и сферы самоутверждения и личной самореализации.

Четвертый фактор заключается в том, что в последнее время наблюдается усиление принципиальной несовместимости интересов, потребностей и ценностных ориентаций молодежи с политикой, а также тенденция усиления отчуждения от органов государственной власти всех уровней, общественных и государственных структур и институтов.

Таким образом, необходимо изучать эту проблему с социологической точки зрения и разработать соответствующие рекомендации по ее решению.

Проблема социологического исследования заключается в недостаточной изученности социальных, психологических и других факторы, воздействующих на электорат Белгородской области, а значит специфики избирательной культуры населения и необходимостью разработки организационно-технологического механизма воздействия на электоральную активность населения Белгородской области.

Объектом социологического исследования выступает электоральное поведение населения Белгородской области.

Предметом социологического исследования является активность электората Белгородской области как важный социальный процесс.

Цель социологического исследования – проанализировать уровень избирательной активности населения Белгородской области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) продиагностировать уровень электоральной активности населения;
- 2) выявить условия, влияющие на избирательную активность населения;
- 3) рассмотреть формы и методы повышения электоральной активности населения;
- 4) оценить уровень доверия населения органам власти;
- 5) проанализировать полученные данные;
- 6) сделать выводы и разработать необходимые рекомендации, исходя из полученных в ходе социологического исследования данных.

Теоретическая интерпретация основных понятий.

1. Активное избирательное право – право граждан участвовать в выборах главы государства и представительных органов власти (парламента, муниципалитета и так далее) в качестве избирателя.

2. Выборы – это процедура избрания кого-либо путем тайного или открытого голосования.

3. Государство – это политическая форма организации общества на определённой территории, политико-территориальная суверенная организация публичной власти, обладающая аппаратом управления и принуждения, которому подчиняется всё население страны.

4. Нигилизм – это философия, ставящая под сомнение (в крайней своей форме абсолютно отрицающая) общепринятые ценности, идеалы, нормы нравственности, культуры.

5. Общество – это обособившаяся от природы, но тесно связанная с ней часть материального мира, включающая в себя способы социального взаимодействия и формы объединения людей, способных создавать орудия труда и пользоваться ими в процессе труда.

6. Органы государственной власти – подразделения государственного аппарата, выполняющие функции власти и управления и наделенные для этого необходимыми полномочиями.

7. Политика – понятие, включающее в себя деятельность органов государственной власти и государственного управления, а также вопросы и события общественной жизни, связанные с функционированием государства.

8. Политическая партия – это объединённая группа людей, непосредственно ставящая перед собой задачи овладеть политической властью в государстве или принять в ней участие через своих представителей в органах государственной власти и местного самоуправления.

9. Социализация – процесс интеграции индивида в социальную систему, вхождение в социальную среду через овладение её социальными нормами, правилами и ценностями, знаниями, навыками.

10. Электорат – круг сторонников определенной организации, избирателей, голосующих за определённую партию на парламентских, президентских или муниципальных выборах.

11. Электоральная активность – это активность населения, проявленная в ходе выборов; процент пришедших на избирательный участок и проголосовавших результативно.

12. Электоральное поведение – процесс принятия решений гражданами относительно своего участия в выборах и голосования за те или иные политические силы и кандидатов.

Гипотезы социологического исследования:

1. У населения Белгородской области наблюдается низкая электоральная активность.

2. Основные доводы, которые приводят жители региона в пользу участия в выборах граждане – это изменение жизни к лучшему при участии в выборах и позитивное влияние на жизнь в стране и регионе.

3. Жители Белгородской области, в целом, не доверяют представителям региональной и федеральной власти, поэтому не желают участвовать в выборах.

4. Основными методами, которые могут повысить уровень электоральной активности населения, жители региона назвали формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования, разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса населения к общественно-политической жизни и ее электоральной активности и проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием молодежи и для молодежи.

Операционализация основных понятий

Качественный показатель	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Электоральное поведение	Избирательная активность населения	<ul style="list-style-type: none"> – Принимали ли Вы участие ранее в политических выборах? – Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности? – Состоите ли Вы в какой-либо политической партии/организации? – Если нет, хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии/организации?
	Факторы, влияющие на избирательную активность	<ul style="list-style-type: none"> – Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы участвуете в выборах? – Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы не участвуете в выборах? – Как Вы считаете, проводятся ли специальные мероприятия по привлечению граждан на политические выборы? – Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?
	Доверие политическим институтам, органам власти	<ul style="list-style-type: none"> – Доверяете ли Вы различным политическим институтам, органам власти? – Каким политическим институтам и органам власти Вы доверяете? – Каким политическим институтам и органам власти Вы не доверяете?
	Повышение уровня электоральной активности	<ul style="list-style-type: none"> – Считаете ли Вы низкий уровень избирательной активности населения проблемой? – Как Вы считаете, нужно ли принимать какие-либо меры для повышения уровня избирательной активности населения? – Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?
Социально-демографический блок	Пол Возраст Уровень образования Город	<ul style="list-style-type: none"> – Укажите Ваш пол – Укажите Ваш возраст – Укажите Ваш уровень образования – Укажите город, в котором Вы проживаете

2.2. Методические основы исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»

Определение выборочной совокупности исследования. При проведении массового обследования в нашем исследовании использовалась селекционно-квотная выборка.

На первом этапе выборка гнезд в соответствии с требованиями минимальных различий между ними и максимальной неоднородности составляющих их единиц. В качестве гнезд выбраны все города Белгородской области: Белгород, Старый Оскол, Губкин, Шебекино, Алексеевка, Валуйки, Строитель, Новый Оскол, Бирюч, Грайворон, Короча.

Квотными характеристиками являются пол и возраст.

Общая численность населения составляет 870 653 человека (население этих городов). Размер выборки составляет 600 человек. Первым шагом является подсчет количества респондентов в каждом городе, с которыми необходимо провести собеседование.

Например, известно, что в Белгороде проживает 387090 человек. Рассчитаем долю белгородцев среди всех городов Белгородской области.

$$387090 \div 870653 \times 100\% = 45\%.$$

Далее по сгенерированной выборке, помещенной в пятый столбец данных, рассчитайте количество жителей города Белгорода, которые должны быть опрошены в ходе исследования. Таким образом, получены следующие результаты: $600 \times 45\% \div 100\% = 270$ человек. Полученные данные будут приведены в таблице 2. Аналогичным образом рассчитайте необходимое количество людей для других городов.

Таблица 4

Описание генеральной и выборочной совокупности

	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	человек	%	человек	%
Белгород	387090	45	270	45
Старый Оскол	223168	27	158	26
Губкин	75176	11	62	10
Алексеевка	38566	3	23	4

Валуйки	34104	3	23	4
Строитель	18400	4	11	2
Новый Оскол	20892	2	11	2
Бирюч	6921	1	5	1
Грайворон	5877	1	5	1
Короча	3321	1	5	1
Итого	870653	100	600	100

Далее рассчитаем таким же образом количество населения по квотному признаку – пол. Данные представлены в таблице 3.

Таблица 5

Описание выборочной совокупности по полу

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
Белгород	88887	22	298204	77	62	22	208	77
Старый Оскол	99234	42	122570	55	70	42	86	55
Губкин	39841	38	47233	54	28	38	32	54
Шебекино	33678	46	22542	53	11	46	13	53
Алексеевка	21345	47	19921	54	11	47	13	54
Валуйки	20456	45	16834	49	13	45	11	49
Строитель	7321	44	9959	54	6	44	6	54
Новый Оскол	8453	44	11233	54	6	44	6	54
Бирюч	4321	42	4355	54	3	42	3	54
Грайворон	2345	42	3524	57	3	42	3	57
Короча	2147	42	3281	54	3	42	3	54

Теперь рассчитаем тем же способом количество респондентов по квотному признаку – возраст. Данные представлены в последующих таблицах.

Таблица 6

Описание генеральной совокупности по возрасту

	Мужчины		Женщины	
	человек	%	человек	%
20-29	74916	20	79072	17
30-39	84121	23	86807	19
40-49	64246	17	72615	16
50-59	69515	19	90201	19
60+	76779	21	135808	29
Итого	369577	100	464503	100

Таблица 7

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Белгород)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	12	20	35	17
30-39	84121	23	86807	19	14	23	40	19
40-49	64246	17	72615	16	11	17	33	16
50-59	69515	19	90201	19	12	19	40	19
60+	18645	21	135808	29	13	21	60	29

Таблица 8

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Старый Оскол)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	14	20	15	17
30-39	84121	23	86807	19	16	23	16	19
40-49	64246	17	72615	16	12	17	14	16
50-59	69515	19	90201	19	13	19	16	19
60+	18645	21	135808	29	15	21	25	29

Таблица 9

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Губкин)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	6	20	6	17
30-39	84121	23	86807	19	6	23	6	19
40-49	64246	17	72615	16	5	17	5	16
50-59	69515	19	90201	19	5	19	6	19
60+	18645	21	135808	29	6	21	9	29

Таблица 10

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Шебекино)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	2	20	2	17
30-39	84121	23	86807	19	3	23	3	19
40-49	64246	17	72615	16	2	17	1	16
50-59	69515	19	90201	19	2	19	3	19
60+	18645	21	135808	29	2	21	4	29

Таблица 11

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Алексеевка)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	2	20	2	17
30-39	84121	23	86807	19	3	23	3	19
40-49	64246	17	72615	16	2	17	1	16
50-59	69515	19	90201	19	2	19	3	19
60+	18645	21	135808	29	2	21	4	29

Таблица 12

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Валуйки)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	3	20	2	17
30-39	84121	23	86807	19	3	23	2	19
40-49	64246	17	72615	16	2	17	2	16
50-59	69515	19	90201	19	2	19	2	19
60+	18645	21	135808	29	3	21	3	29

Таблица 13

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Строитель)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	1	20	1	17
30-39	84121	23	86807	19	2	23	1	19
40-49	64246	17	72615	16	1	17	1	16
50-59	69515	19	90201	19	1	19	1	19
60+	18645	21	135808	29	1	21	2	29

Таблица 14

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Новый Оскол)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	1	20	1	17
30-39	84121	23	86807	19	2	23	1	19
40-49	64246	17	72615	16	1	17	1	16
50-59	69515	19	90201	19	1	19	1	19
60+	18645	21	135808	29	1	21	2	29

Таблица 15

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Бирюч)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	1	20	0	17
30-39	84121	23	86807	19	1	23	0	19
40-49	64246	17	72615	16	0	17	0	16
50-59	69515	19	90201	19	0	19	0	19
60+	18645	21	135808	29	1	21	3	29

Таблица 16

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Грайворон)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	1	20	0	17
30-39	84121	23	86807	19	1	23	0	19
40-49	64246	17	72615	16	0	17	0	16
50-59	69515	19	90201	19	0	19	0	19
60+	18645	21	135808	29	1	21	3	29

Таблица 17

Описание выборочной совокупности по возрасту (г. Короча)

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	74916	20	79072	17	1	20	0	17
30-39	84121	23	86807	19	1	23	0	19
40-49	64246	17	72615	16	0	17	0	16
50-59	69515	19	90201	19	0	19	0	19
60+	18645	21	135808	29	1	21	3	29

Теперь рассмотрим такой метод исследования, как фокус-группа. Проведено 2 фокус-группы.

Участники фокус-группы отбирались в соответствии со следующими условиями::

1. Участники принадлежали к одному социальному классу и чувствовал себя комфортно, разговаривая друг с другом. Тема социальной активности электората была знакома участникам переговоров.

2.Поскольку целевые группы были смешанными (присутствовали как мужчины, так и женщины), группа была однородной с точки зрения возраста и образования.

3.Участники фокус-групп ранее не были знакомы с процедурой этого метода, не были знакомы друг с другом и с модератором, не были профессионалами в вопросах, касающихся избирательной активности населения; также среди них не было тех, кто получил или получил образование социолога, журналиста или психолога.

Обоснование методов сбора эмпирических данных.

Методы сбора информации.

1.Массовый опрос населения - это метод социологического исследования, который заключается в сборе и получении первичной эмпирической информации о тех или иных мнениях, знаниях и социальных фактах, составляющих предмет исследования, путем устного или письменного взаимодействия исследователя (интервьюера) и заданной совокупности респондентов (интервьюируемых, респондентов). В данном исследовании данный метод особенно актуален, так как необходимо знать общественное мнение о социальной активности электората и анализировать уровень электоральной активности населения Белгородской области. В исследовании будут использоваться раздаточные материалы в форме вопросников.

2.Фокус-группа-это определенная группа респондентов, состоящая из 8-10 человек, которые собираются вместе, чтобы обсудить конкретную тему, в которой каждый из них заинтересован в определенной степени. Обсуждение может длиться до двух часов, но часто возникает ситуация, когда приходится работать намного дольше. Данный метод следует использовать в исследовании для того, чтобы его участники в процессе целенаправленной дискуссии могли высказать собственное мнение по теме социальной активности электората, пытаясь раскрыть ее с индивидуальной точки зрения.

3.Экспертное интервью-это метод качественного исследования, одна из разновидностей глубинного интервью, беседа с компетентным специалистом

отрасли (экспертом) по определенной теме и интервьюером (модератором). Специалисты-это специалисты, знающие специфические аспекты предмета, маркетингового явления, события.

В качестве экспертов выступили следующие представители Исполнительного комитета Белгородского регионального отделения партии "Единая Россия": Игорь Смердов – руководитель регионального исполнительного комитета Белгородского регионального отделения партии "Единая Россия"; Ключко Ольга - первый заместитель руководителя регионального исполнительного комитета Белгородского регионального отделения партии "Единая Россия" и Гармашов Александр-заместитель руководителя-начальник организационного отдела регионального исполнительного комитета Белгородского регионального отделения партии "Единая Россия»

Методы обработки информации.

1. Подготовка данных для обработки:
 - выявление и отбор бракованных анкет;
 - создание макета для ввода данных в программе SPSS Statistics;
 - кодирование данных для машинной обработки;
 - подготовка к расшифровке информации, полученной в ходе проведения фокус-группы и биографического интервью.
2. Обработка данных:
 - ввод данных в компьютер с помощью программы SPSS Statistics;
 - перенос информации, полученной в ходе фокус-групп и экспертного интервью, с диктофона в электронный вид;
 - создание таблиц и графиков для последующего анализа данных.
3. Анализ данных:
 - описание полученных данных;
 - интерпретация результатов;
 - разработка рекомендаций.

Организационный план исследования представлен в Таблице 18.

Организационный план исследования

№	Мероприятие	Сроки исполнения	Примечание
1.	Разработка программы исследования	до 1 декабря	
2.	Разработка инструментария	1.12.18-5.12.18	Анкета для массового опроса, гайды для проведения фокус-группы и экспертного интервью
3.	Пилотаж и коррективная инструментария	Февраль 2019	Пилотаж предполагается проводить среди 30 респондентов, отличающихся друг от друга по социально-демографическим признакам
4.	Тиражирование инструментария	24.02.19-02.03.19	
5.	Проведение опроса населения методом анкетирования	5.04.19-15.04.19	
6.	Поиск участников для фокус-группы	6.04.19-12.04.19	
7.	Поиск участников для экспертного интервью	13.04.19-18.04.19	
8.	Проведение фокус-групп	19.04.2019; 5.05.2019	
9.	Проведение экспертного интервью	11.05.19; 13.05.19	
10.	Ввод данных в компьютер	13.05.19-20.05.19	
11.	Обработка данных	7.05.19-20.05.19	С помощью программы SPSS Statistics
12.	Подготовка аналитического отчета по итогам исследования с выводами	15.05.19-18.05.19	

2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования

Апробация инструментария. Перед массовым обследованием населения мы провели пилотное исследование по совершенствованию инструментария. В этом исследовании приняли участие 15 человек, которые отличаются друг от друга по следующим социально-демографическим характеристикам: пол, возраст и уровень образования. Вся группа респондентов была приглашена в отдельную аудиторию, где на столах ранее были разложены вопросники. Респонденты были осведомлены о ситуации высшего пилотажа, для которой она проводится, ознакомились с ее целями, задачами и инструкциями по заполнению анкеты. После того как участники опроса ответили на вопросник, они высказали свои замечания, обнаружили неясности и вопросы, затрудняющие работу с вопросником. Заполнение вопросников заняло 20 минут, а обсуждение-40 минут.

Все неточности и ошибки, выявленные в процессе тестирования инструментов, были устранены (протокол пилотного исследования представлен в Приложении 1).

Менеджмент исследования. Перед началом исследования необходимо обеспечить организационные условия для его проведения.

Трудоемкий. Время, необходимое для собеседования с одним человеком, составляет примерно 18 минут (1 минута на вопрос).

Учитывая занятость населения в городе (плюс возможные отказы), мы увеличиваем время еще в 1,2 раза: $36 \times 1,2 = 22$ минуты. Поиск респондента увеличивает временной индекс в 1,1 раза: $22 \times 1,1 = 24$ минуты. Поиск респондента, соответствующего квоте, согласно выборке, увеличивает этот показатель еще в 1,2 раза: $24 \times 1,2 = 29$ минут.

Таким образом, для опроса одного человека потребуется около 30 минут.

Количество респондентов – 600 человек. Общее время, затрачиваемое на массовое обследование с использованием раздаточных материалов, составляет:

$300 \times 0,5 = 150$ часов, что составляет примерно 19 восьмичасовых рабочих дней или 76 четырехчасовых неполных рабочих дней.

В исследовании предположительно примут участие 10 студентов БГУ, обучающихся на различных курсах по специальности "Социология".

Что касается целевых групп и собеседований, то ожидается проведение двух целевых групп и двух экспертных собеседований продолжительностью примерно 80 минут.

Тиражирование материала. Распечатка анкет: на одну анкету необходимо потратить 1 страницу. Печать одной страницы стоит 2 рубля, на одну анкету необходимо потратить 2 рубля.

$300 \times 2 = 600$ рублей – сумма за печать бланков для массового опроса.

Для целевых групп было составлено двухстраничное руководство. Затраты составили: $2 \times 2 = 4$ рубля.

Аналогичные затраты потребовались на проведение экспертных интервью (руководство объемом 2 страницы; затраты составили 4 рубля).

Фокус-группы и экспертные интервью планируется провести в Центре социологических исследований Национального университета БелГУ.

Риски исследования. В ходе любого социологического исследования необходимо предусмотреть возможные риски:

1. Ресурсные риски. Этот вид риска сопряжен с трудностями в поиске респондентов, отвечающих критериям отбора. При проведении массового опроса может случиться так, что отобранные респонденты не всегда способны или готовы ответить на вопросы по разным причинам. Поэтому необходимо будет отремонтировать образец. Образец ремонта относится к процессу устранения ошибок; его основной целью является повышение качества собираемой информации. В ходе нашего социологического исследования будет разработано 50 дополнительных анкет для восстановления выборки.

2. Риски, связанные с технической частью. Наше исследование также проводится с помощью интернет-опроса. Анкета для массового опроса была создана с помощью Google-Формы. В связи с этим существует риск того, что

при прохождении респондентами анкеты могут возникнуть такие проблемы, как:

- 1) не все вопросы и ответы будут отображаться;
- 2) проблемы с техникой или Интернетом;
- 3) результаты после заполнения анкеты могут быть потеряны.

При проведении фокус-групп и экспертных интервью регистратор может не работать, а при транскрипции текста могут возникнуть технические проблемы, которые мешают правильно расшифровать текст.

3. Риски, связанные с человеческим фактором. Некоторые респонденты могут отвечать на вопросы опроса, направлять фокус-группу и интервью ложно, не думая, тем самым давая социальные ответы. В связи с этим существует риск того, что результаты исследования не будут соответствовать актуальной картине проблемы исследования.

4. Риски, связанные с природными факторами. Природные риски не зависят от человеческой деятельности, поэтому мы не можем их предотвратить или избежать.

ГЛАВА III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)»

3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»

Авторское исследование на тему «Электоральная активность граждан (региональный аспект)» проводилось с 18 февраля по 3 апреля мая 2019 года с помощью массового опроса, фокус-группы и экспертного интервью.

Во время прохождения производственной практики было проведено авторское исследование на тему «Электоральная активность граждан (региональный аспект)» методом массового опроса. Было опрошено 600 жителей городов Белгородской области (бланк анкеты для массового опроса представлен в Приложении 2).

Респондентам было предложено ответить на 18 вопросов анкеты, считая 4 вопросов социально-демографического блока.

Рассмотрим результаты, полученные при анкетировании.

Первый вопрос звучал следующим образом: «Принимали ли Вы участие ранее в политических выборах?». Таким образом, абсолютное большинство респондентов (71,5%) ответили, что участвовали в выборах, 28,5% дали отрицательный ответ на этот вопрос (см. Таблицу 19). Но данный вопрос отражает лишь факт того, что опрошенные участвовали в выборах, причины отражены в следующих вопросах.

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос: «Принимали ли Вы участие ранее в политических выборах?»

Варианты ответов	% от ответивших
1) Да;	71,5
2) Нет;	28,5
Итого:	100,0

Далее был вопрос о том, согласны ли респонденты с тем, что граждане страны проявляют низкую политическую активность. Большинство опрошенных

(78,8% дали положительный ответ, в то время как 21,2% респондентов не согласились с данной точкой зрения (см. Таблицу 20).

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности?»

Варианты ответов	% от ответивших
1) Полностью согласен (-на);	50,8
2) Скорее да, чем нет;	28,0
3) Скорее нет, чем да;	19,8
4) Абсолютно не согласен (-на);	1,4
5) Затрудняюсь ответить;	0,0
Итого:	100,0

Большинство опрошенных респондентов не состоят в какой-либо политической партии/организации (73,2% опрошенных). Также стоит отметить, что желающих вступить в подобные организации оказалось меньше тех, кто не хочет никаким образом связывать с политической деятельностью. На следующий вопрос о желании вступить в политические организации 61,5% ответили отрицательно, что может свидетельствовать о низкой политической активности и включенности населения.

Далее респондентам необходимо было ответить на вопросы, почему они участвуют в выборах и почему не участвуют. Таким образом, большинство опрошенных в пользу участия в выборах выбрали такие варианты ответа как «Заставят на работе/учебе, не хочу проблем», и «Это мой гражданский долг». Граждане, которые выбрали вариант ответа «Не участвую в выборах», обосновали это тем, что нет достойных кандидатов, за которых можно было бы проголосовать и также люди считают, что от их решения ничего не зависит. Это может быть связано с низким уровнем доверия населения политическим акторам (см. Диаграмму 1 и 2).

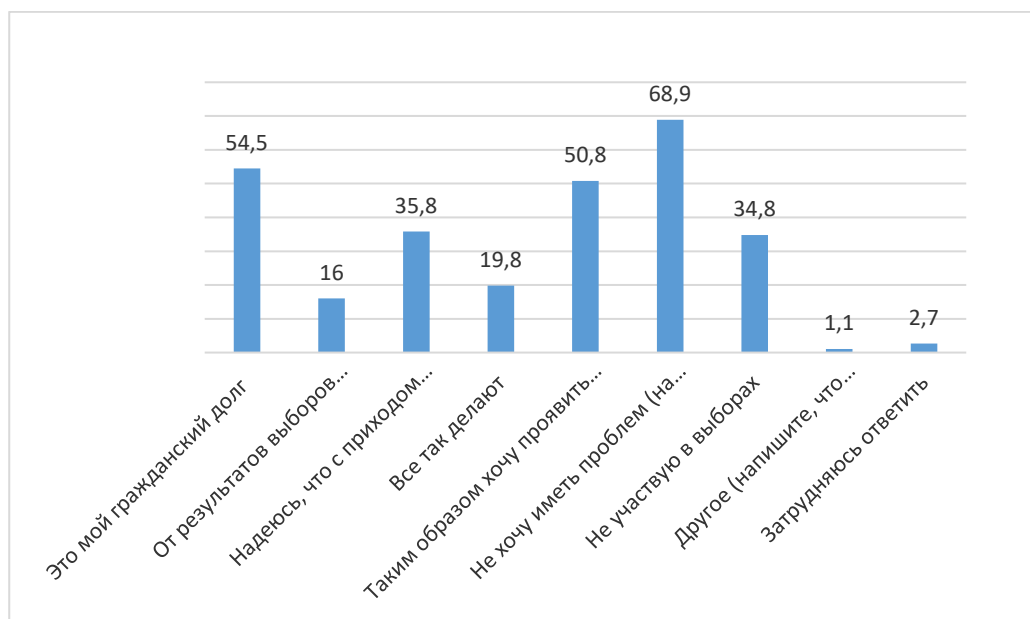


Диаграмма 1. Распределение ответов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы участвуете в выборах?»

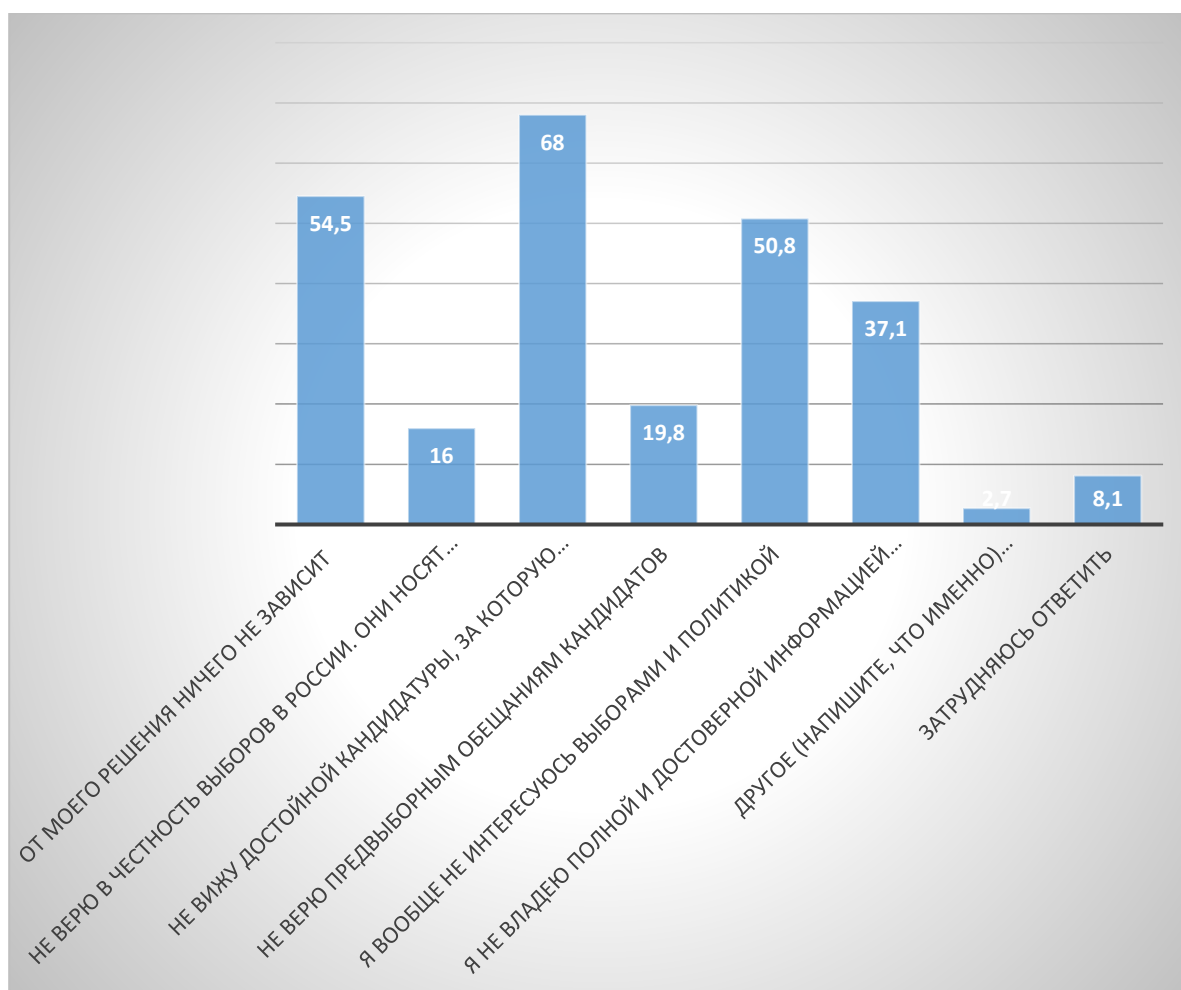


Диаграмма 2. Распределение ответов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы не участвуете в выборах?»

Что касается мероприятий, которые проводятся для привлечения граждан к выборам, то относительное большинство опрошенных (52,7%) ответили, что такие мероприятия проводятся. Причем, при ответе на этот вопрос, респонденты говорили о том, что таких мероприятий проводится много.

Что касается доводов, которые были приведены в пользу участия в выборах, то респонденты говорили о том, что участие в выборах может способствовать изменения к лучшему, но в то же время опрошенные сказали о том, что боятся, что их голоса могут быть использованы для подтасовки и боятся также, что могут быть неприятности на работе/учебе, поскольку участие в выборах, по мнению населения, стало носить обязательный характер (см. Диаграмму 3).



Диаграмма 3. Распределение ответов на вопрос «Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?»

Уровень доверия политическим акторам и органам власти оказался средним. Это, с одной стороны означает, что люди, в принципе, склонны доверять политической элите, но с другой стороны – необходимо все же повышать уровень политической активности населения, поскольку показатели не являются высокими (см. Таблицу 21).

Распределение ответов на вопрос «Доверяете ли Вы различным политическим институтам, органам власти?»

Варианты ответов	% от ответивших
Полностью доверяю	32,0
Скорее да, чем нет	27,9
Скорее нет, чем да	30,0
Совершенно не доверяю	7,9
Затрудняюсь ответить	2,2
Итого	100,0

Если проанализировать данные, полученные в ходе следующих вопросов, то можно сделать выводы о том, что большинство жителей области доверяет Президенту РФ, губернатору Белгородской области, почти треть опрошенных затруднились ответить, а не доверяют Правительству РФ также большинство (см. Диаграмму 4 и 5).

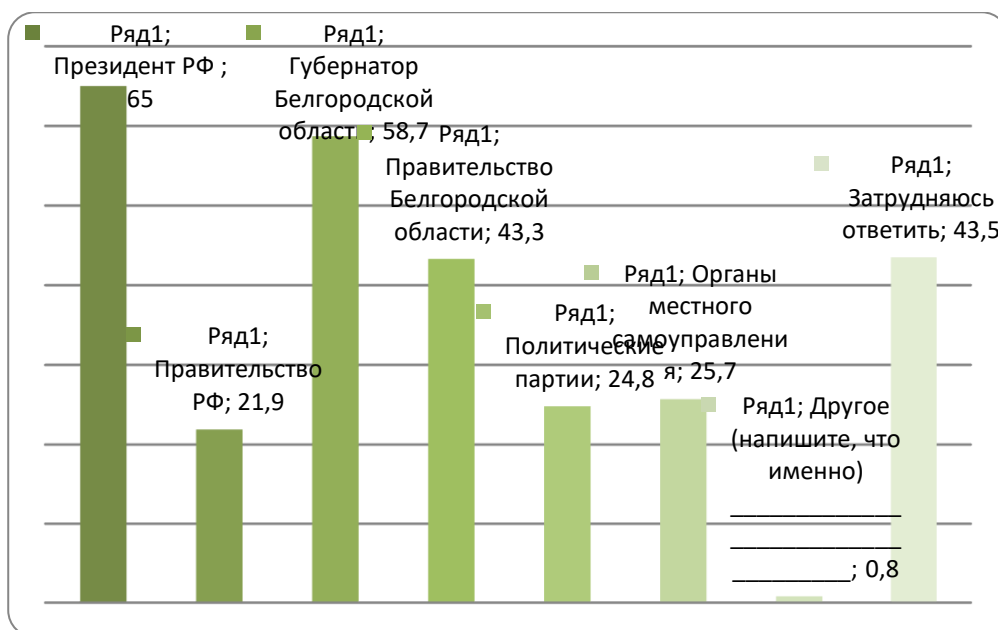


Диаграмма 4. Распределение ответов на вопрос «Каким политическим институтам и органам власти Вы доверяете?»

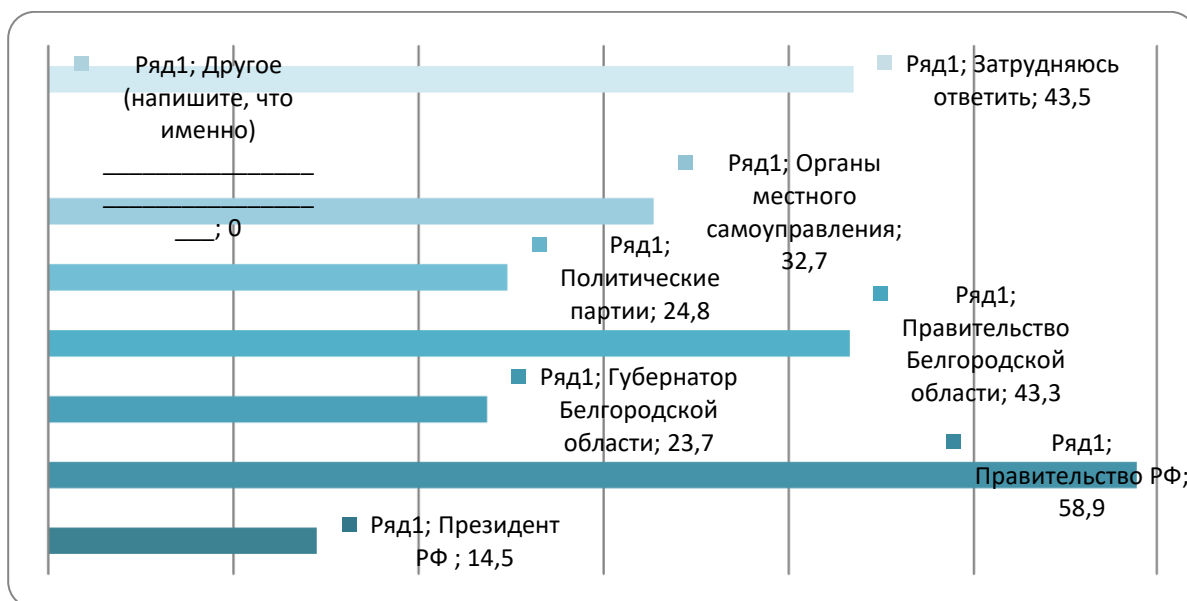


Диаграмма 5. Распределение ответов на вопрос «Каким политическим институтам и органам власти Вы не доверяете?»

Относительное большинство участников исследования (45,6%) несмотря на явную существующую проблему низкой политической активности населения не считают это серьезной проблемой. Но несмотря на это 54,7% опрошенных все-таки считают, что необходимо принимать различные меры для повышения уровня социальной активности электората. Несмотря на наличие различных мероприятий по привлечению к участию в выборах, все же нужно больше мер, чтобы люди не только участвовали в выборах, но и понимали всю важность данного процесса и участвовали в выборах осознанно и по собственному желанию.

Далее респондентам необходимо было определить, какие меры могут принести наибольший эффект при повышении электоральной активности населения. Ответы распределились следующим образом: большинство опрошенных полагает, что необходимо формировать электоральные ценности непосредственно уже во время обучения в школе, вузе и т.д. для того, чтобы у людей было представление о том, что участие в выборах – это необходимый и важный шаг для полноценного развития гражданского общества. Также, по мнению респондентов, необходима разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса населения к общественно-политической жизни и ее электоральной активности и проведение

специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием населения и для населения (см. Диаграмму 6).

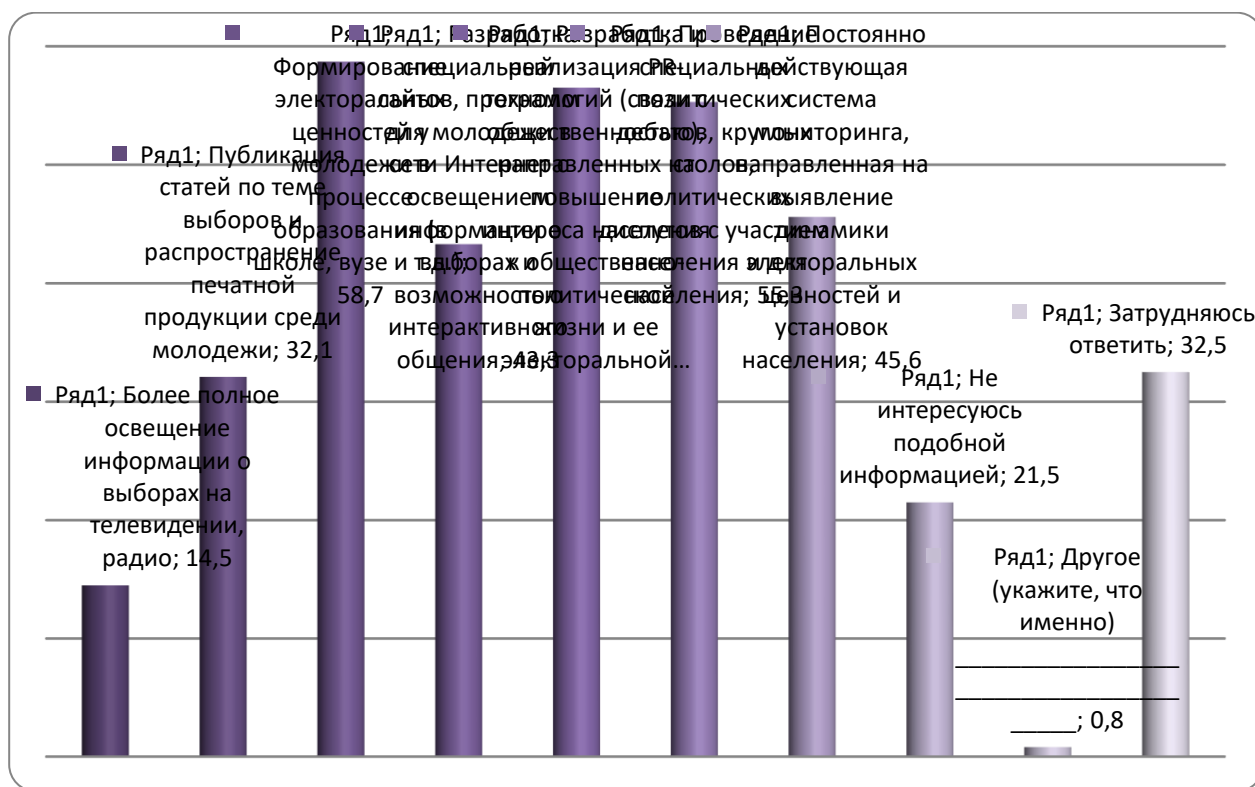


Диаграмма 6. Распределение ответов на вопрос «Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности населения, могут принести наибольший эффект?»

По полу респонденты распределились следующим образом: в массовом опросе приняли участие 64% женщин и 36% мужчин (см. Таблицу 22).

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваш пол»

Варианты ответов	%
Мужской	36
Женский	64
Итого	100

По возрасту респонденты распределились следующим образом: опрошенные в возрасте 18-29 лет составили 18%; 30-39 лет – 20,7%; 40-49 лет – 15,7%; 50-59 лет – 18,3; 60 и старше – 27,3% (см. Таблицу 23).

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваш возраст»

Варианты ответов	%
18-29 лет	18
30-39 лет	20,7

40-49 лет	15,7
50-59 лет	18,3
60 и старше	27,3
Итого	100

По уровню образования респонденты распределились таким образом: 50% опрошенных составили люди с высшим и неоконченным высшим; 25,5% – среднее специальное; 7% – основное, незаконченное основное и 17,5% – среднее, незаконченное среднее (см. Таблицу 24).

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваше образование»

Варианты ответов	%
Высшее, незаконченное высшее	50
Среднее специальное	25,5
Основное, незаконченное основное	7
Среднее, незаконченное среднее	17,5
Итого	100

Как видно из последней таблицы относительное большинство респондентов является жителями города Белгород (45%), 26% – это жители Старого Оскола, 10% – Губкина, по 4% – Шебекино, Алексеевки и Валуйки, по 2% – Строителя и Нового Оскола и по 1% – Бирюча, Грайворона и Корочи (см. Таблицу 25).

Таблица 25

Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваш город»

Варианты ответов	%
Белгород	45
Старый Оскол	26
Губкин	10
Шебекино	4
Алексеевка	4
Валуйки	4
Строитель	2
Новый Оскол	2
Бирюч	1
Грайворон	1
Короча	1
Итого	100

Теперь перейдем к анализу результатов, полученных в ходе проведения фокус-групп.

Фокус-группы по теме «Электоральная активность граждан: региональный аспект» были проведены с 14 марта по 18 марта 2019 года.

Всего было проведено 2 групповых дискуссии. Длительность 1-ой дискуссии составила 42 минуты, 2-ой – 35 минут.

Групповые дискуссии проводились по заранее разработанному сценарию (гайду) (бланк гайда представлен в Приложении 4).

В ходе проведения фокус-групп участники активно были включены в беседу, высказывали свои точки зрения, соблюдали основные правила поведения.

Первый вопрос был о том, согласны ли участники исследования с тем, что в стране и регионе население проявляет низкую электоральную активность. На этот вопрос отвечали следующим образом:

– Я все-таки не согласна с утверждением, что граждане проявляют низкую электоральную активность. Если изучить результаты социологических исследований, да и просто самому, придя на выборы, увидеть там количество пришедших людей, то не сказала, бы, что у нас низкая электоральная активность. Да, возможно, в каких-то отдельных регионах прослеживается такая тенденция, но на всю страну это никак не распространяется (реплика участницы О., дискуссия от 14 марта).

– Я тоже не считаю, что у нас низкая электоральная активность ни по всей России, ни по региону. Причины таких тенденций опустим, но, скажем так, проводятся различные мероприятия, различные агитационные программы для того, чтобы люди приходили на выборы (реплика участника Б., дискуссия от 14 марта).

Далее были заданы вопросы о том, по каким причинам люди участвуют в выборах и по каким не участвуют.

– Я считаю, что население участвует в выборах в первую очередь, потому что боится проблем на учебе/на работе, давайте будем честными. Я

сейчас не говорю о пенсионерах, а говорю о трудоспособном населении. Заставляют же ходить на выборы наших родителей, нас самих привлекают. Таким образом стараются повысить явку. Не удивлюсь, если скоро будут еще говорить за кого стоит голосовать. Это лично мое мнение. А люди, которые не участвуют, мне кажется, руководствуются тем, что нет достойных кандидатов и не верят в то, что их голос может как-то повлиять на исход выборов или изменить нашу жизнь в лучшую сторону (реплика участника И., дискуссия от 18 марта).

– На мой взгляд, население участвует в выборах не только потому, что заставляют на работе или учебе. Например, для меня – это гражданский долг, выражение своей гражданской позиции и надежда на то, что мой голос все-таки в лучшую сторону изменит существующую ситуацию. И я уверена, что не одна я так рассуждаю (реплика участницы В., дискуссия от 18 марта).

На вопрос о проводимых мероприятиях по привлечению к выборам участники обследуемых групп ответили, что подобные мероприятия проводятся. По их мнению, население приглашают на различные концерты агитационные, раздают агитационные материалы с целью ознакомиться с программой кандидатов, устраиваются также личные встречи с кандидатами.

Следующий вопрос касался уровня доверия населения политическим акторам. Участникам исследования нужно было ответить, высокий ли уровень доверия у населения к политическим лидерам.

По поводу данного вопроса молодые люди высказывались следующим образом:

– Лично я считаю, что однозначно невысокий уровень доверия. Люди видят, как к ним относятся чиновники, видят, что происходит вокруг. Работают ли политики на благо людей или нет. И Вы сами понимаете, как обстоят дела (реплика участника В., дискуссия от 14 марта).

– Да, я тоже думаю, что не сильно граждане доверяют политическим лидерам. Мало того, кроме личных наблюдений и личного опыта, на сознание людей влияют еще и СМИ. Плохому люди верят сразу, а если рассказывается

что-то хорошее, что граждане ищут в этом подвох (реплика участницы Б., дискуссия от 14 марта).

Далее был задан вопрос о том, считают ли участники исследований низкий уровень политической активности проблемой. Обследуемые отметили, что да, все-таки это является проблемой, поскольку гражданам необходимо участвовать в выборах, выражать свое мнение, отдавать свой голос за кандидатов. Хотя бы для того, чтобы в ходе выборов не испортили бюллетени те, кому это выгодно. И есть шанс, что голоса участников выборов как-то смогут повлиять на будущее развитие страны и региона.

На вопрос о необходимости принятия мер для повышения уровня избирательной активности населения, участники отвечали следующим образом:

– В принципе, у нас проводятся мероприятия по привлечению граждан к выборам. Но количество нужное набирается, а вот качество... Есть же люди, которые специально портят бюллетени, которые голосуют, даже не зная кандидата. Здесь, на мой взгляд, нужна более глубокая и серьезная работа с электоральной активностью населения. Нужно работать не только на количество, но и на качество (реплика участника А., дискуссия от 14 марта).

– Я согласна с данным мнением. Мероприятия однозначно нужны, но такие, чтобы люди сами хотели пойти на выборы, не для «галочки», осознанно, обдуманно и серьезно относились к данному процессу (реплика участницы И., дискуссия от 14 марта).

При ответе на вопрос о мероприятиях, которые необходимо проводить, участники задумались, некоторые даже затруднились ответить.

– Ох, даже не знаю. Этим должны заниматься компетентные органы. Возможно, нужно заниматься прививанием политических ценностей еще со школьной скамьи. Нужно рассказывать детям о том, как важно принимать участие в выборах, насколько это серьезный и ответственный шаг. Тут как-то даже однозначно и ответить нельзя (реплика участника Н., дискуссия от 18 марта).

– Наверное, да, нужно детям в первую очередь рассказывать о необходимости выборов. Еще я считаю, что нужны различные технологии, которые могли бы повысить общественно-политическую активность населения. Нужно как можно больше проводить встреч с политиками, проводить с ними дебаты, дискуссии. Возможно, тогда электоральная активность населения станет выше (реплика участницы Н., дискуссия от 18 марта).

И последний вопрос касался прогноза на 2-3 года. Что будет с электоральной активностью населения. Здесь тоже участники затруднились ответить.

– Сложно что-то прогнозировать. Тем более по такой теме. Будет видно. Все зависит от политиков, от самих людей. Это человеческий фактор, тут не угадаешь (реплика участницы И., дискуссия от 14 марта).

– Сложный вопрос. Так сходу и не ответишь. Будем надеяться, что все изменится к лучшему. И люди станут политически активными не потому что, так надо, а потому что сами будут заинтересованы в том, чтобы проявить свою гражданскую позицию. Время покажет (реплика участницы А., дискуссия от 14 марта).

Далее рассмотрим результаты, полученные в ходе проведения экспертного интервью.

Экспертное интервью по теме электоральной активности граждан проводилось с тремя экспертами – представителями партии «Единая Россия». Интервью проводилось с 10 по 12 апреля 2019 года по заранее разработанному сценарию (бланк гайда представлен в Приложении 5). В среднем интервью длились около часа.

Интервью было начато с простого вопроса о том, что такое электоральная активность, политическая активность населения. На что были получены следующие ответы:

О. Н.: «Политическая активность – это степень вовлеченности людей в политическую жизнь. Она зависит от политических ценностей и установок, политической культуры».

И. Н.: «Это политическая деятельность народа, участие в различных политических акциях, мероприятиях. Политическая активность населения, напрямую зависит от степени политической грамотности людей, а также равнодушное отношение к происходящим событиям, в мире, стране, родном городе».

Далее был задан вопрос о том, действительно ли у населения низкая электоральная активность, и здесь стоит отметить, что мнения экспертов разошлись:

О. Н.: «У нас в стране высокая степень избирательной активности, достаточно посмотреть результаты последних выборов».

И. Н.: «Да, активность несколько снизилась, виной тому недоверие власти. Далеко не все наказы избирателей выполняются. В регионе же жители, считают, что их мнение никому не интересно и у власти стоят люди, но совсем компетентные, также присутствует так называемое «кумовство».

На вопрос о том, почему стоит участвовать в выборах, эксперты ответили, что это прежде всего гражданский долг каждого человека, это способ выразить свое мнение и отношение к существующей власти. На вопрос, почему население захочет участвовать в выборах, эксперты отметили, что таким образом граждане проявят свою любовь к Родине, покажут свой патриотизм и равнодушие к развитию страны и региона, в частности.

Следующий вопрос касался проводимых мероприятий по привлечению к участию в выборах. Эксперты отметили, что у нас проводятся такие мероприятия, например, выступления доверенных лиц, публикации в СМИ, раздача агитационных листовок. И таких мероприятий, по мнению экспертов, проводится в достаточном количестве.

Далее экспертам было ответить на вопрос, считают ли они низкий уровень электоральной активности проблемой. Здесь мнения экспертов разделились:

О. Н.: «Нет. При грамотно построенной работе с населением, при прочно выстроенных взаимоотношениях власти с народом это преодолимо».

И. Н.: «Да, считаю. В последнее время стало, все чаще чувствоваться грань между богатыми и бедными, много людей живут за чертой бедности и считают выборы «игрой» богатых людей».

Очень интересные ответы были получены на следующий вопрос, который касался того, стоит ли принимать меры по повышению уровня электоральной активности населения. Вот как, например, ответил И. Н.:

– Да, естественно. Власти нужно проявлять реальную заботу о своих жителях, а не на бумаге. Нужно внимательнее подходить к расчетам тарифов ЖКХ, чтобы у пенсионеров оставались деньги не только на хлеб, но и на другие продукты. Чтобы в больницах люди перестали класть в карман «благодарность» докторам, чтобы то образование, за которое мы платим немалые деньги себя оправдывало и молодые специалисты смогли устроиться на работу.

О. Н. ответила, что просто необходимо планомерно и ответственно подходить к данному вопросу, продумывать и учитывать все возможные нюансы.

На последние два вопроса, которые касались наиболее эффективных мероприятий и прогнозирования ситуации электоральной активности населения в течение 2-3 лет, эксперты затруднились ответить.

Таким образом, определение причин снижения электоральной активности и методов её стимулирования – задача, решение которой позволит привлечь граждан к политическому процессу. Проведение выборов разнообразной величины требует тщательного рассмотрения электоральных предпочтений, полного учета объективных и субъективных факторов, воздействующих на электоральную активность разнообразных групп населения.

Проблема электоральной активности населения в условиях российской социально-политической действительности чрезвычайно актуальна, поскольку очевидно, что построение в России демократического общества во многом

определяется отношением россиян к выборам и участием в избирательном процессе. Оценка электоральной активности с позволяет не только спрогнозировать ход электорального процесса в ближайшей перспективе, но и выявить уровень приверженности молодого населения страны демократическим идеям и ценностям, охарактеризовать характер политической культуры населения.

Исходя из результатов, полученных в ходе авторского исследования, можно сделать вывод, что участники, в целом, продемонстрировали средний уровень политической активности. Но при этом, стоит отметить, что выборы для населения носят в большей степени обязательный характер. Участники исследования упомянули о том, что их заставляют участвовать в выборах на работе/учебе и они боятся проблем из-за своего отказа участия в политических выборах. Проблему низкой активности электората население не посчитало серьезной, но в то же время, были предложены такие рекомендации, как формирование электоральных ценностей непосредственно уже во время обучения в школе, вузе и т.д., разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса населения к общественно-политической жизни и ее электоральной активности и проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием населения и для населения.

3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Электоральная активность граждан (региональный аспект)»

По окончании первого этапа анализа статистических данных (анализ линейного распределения по результатам исследования), необходимо провести корреляционный анализ данных результатов. Сущность корреляционного анализа заключается в том, что необходимо найти связь между двумя или более переменными. Следует отметить, что наличие такой связи характеризуется тем, насколько она выражена.

Для того, чтобы определить наличие корреляционных связей и их выраженность, необходимо построить таблицы сопряжения, которые позволяют получить представление о совместном распределении двух переменных.

В первую очередь построим таблицы сопряженности между вопросами социально-демографического блока и вопросами, в ходе которых необходимо было проверить, насколько истинны гипотезы. Первая переменная-основание – это пол. Определим наличие связи между полом и вопросом «Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности?»

Таким образом, при определении связи между вопросом «Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности?» и полом, было выявлено, что коэффициент равен 0,045, что говорит о том, что связи между данными переменными нет. Вариант ответа «Полностью согласен» выбрали 42,5% мужчин и 35,4% женщин. Вариант «Скорее да, чем нет» выбрали 36,7% женщин и 23,4% мужчин; полностью не согласились 35,5% мужчин, 28,7% женщин. Вариант ответа «Скорее нет, чем да» выбрали 14,3% мужчин, 17% женщин, а затруднились ответить 4,6% мужчин и 5,2% женщин (см. Таблицу 26).

Таблица 26

Сопряжение по полу

Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности	Укажите Ваш пол, %		
	Мужской	Женский	Итого:
Полностью согласен (согласна)	42,5	35,4	32
Скорее да, чем нет	23,4	36,7	41,5
Полностью не согласен	35,5	28,7	31,4
Скорее нет, чем да	14,3	17	17,0
Затрудняюсь ответить	4,6	5,2	5
Итого:	100	100	100

Аналогичным образом рассмотрим другие таблицы сопряжения.

На вопрос «Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?», как видно из таблицы, большинство и мужчин, и женщин ответили, что боятся неприятностей на учебе/работе и уверены в том, что если не будут участвовать в выборах, их голоса могут использовать для подтасовки. И все-таки чуть больше четверти респондентов надеются на изменения к лучшему, поэтому и участвуют в выборах (см. Таблицу 27).

Таблица 27

Сопряжение по полу

Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?	Укажите Ваш пол, %		
	Мужской	Женский	Итого:
Мы, как граждане России, должны участвовать в выборах	24,8	19,1	15,4
Мы участвуем в выборах, потому что надеемся на изменения к лучшему	32,5	31,2	31,7
Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится	32,1	37,7	34,6
Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом воспользуются для подтасовки	44,4	52,3	47,9
В результате выборов обновится власть	23,6	31,4	27,4
Я всегда участвую в выборах, потому что я так воспитан	34,5	36,7	35,2
Если я не буду участвовать в выборах, у меня могут быть неприятности	58,7	68,9	63,2
Затрудняюсь ответить	12,5	18,7	14,3
Итого:	100	100	100

На вопрос «Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?» большинство мужчин (59,8%) ответили следующим образом – по их мнению необходимо реализовывать связи с общественностью, направленные на повышение интереса населения к общественно-политической жизни и электоральной активности. Той же точки зрения придерживаются 42,3% женщин. Также большинство респондентов (49,5% мужчин и 52,3% женщин) считают, что необходимо формировать электоральные ценности в процессе

образования, а 51,2% мужчин и 50,1% женщин предпочитают проведение политических дебатов, круглых столов и встреч с кандидатами (см. Таблицу 28).

Таблица 28

Сопряжение по полу

Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?	Укажите Ваш пол, %		
	Мужской	Женский	Итого:
Более полное освещение информации о выборах на телевидении, радио	12,8	11,7	12
Публикация статей по теме выборов и распространение печатной продукции среди молодежи	21,7	28,8	26,4
Формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования (в школе, вузе и т.д.)	49,5	52,3	51,8
Разработка специальных сайтов, программ для молодежи в сети Интернет с освещением информации о выборах и возможностью интерактивного общения	24,6	27,8	25,2
Разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса молодежи к общественно-политической жизни и ее электоральной активности	59,8	42,3	56,4
Проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием молодежи и для молодежи	51,2	50,1	50
Постоянно действующая система мониторинга, направленная на выявление динамики электоральных ценностей и установок молодежи	44,1	32,5	36,7
Не интересуюсь подобной информацией	18,3	23,2	21,6
Другое	0	0	0
Затрудняюсь ответить	24,3	26,8	25

Теперь рассмотрим связь данных вопросов с возрастом. Как видно из таблицы, в той или иной степени согласились, что население проявляет низкую степень избирательной активности респонденты в возрасте 50-59 лет и от 60 лет и старше (см. Таблицу 29).

Таблица 29

Сопряжение по возрасту

Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности	Укажите Ваш возраст, %					
	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и старше	Итого
Полностью согласен (согласна)	15,4	21,4	12,1	23	45,2	33,2
Скорее да, чем нет	21,3	12,7	11,3	12,4	13,3	18,7

Полностью не согласен	12,6	15,2	12,4	23,1	23,1	21,2
Скорее нет, чем да	11,1	4,4	21,0	24,1	23,9	20,3
Затрудняюсь ответить	1,5	3,6	1,7	18	25,1	24,2
Итого:	100	100	100	100	100	100

На вопрос «Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?» больше всего опрошенных вариант «Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом воспользуются для подтасовки» выбрали респонденты возрастной категории 18-29 лет, 30-39 лет и 40-49 лет; вариант «Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом воспользуются для подтасовки» респонденты 30-39 лет (см. Таблицу 30).

Таблица 30

Сопряжение по возрасту

Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?	Укажите Ваш возраст, %					
	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и старше	Итого
Мы, как граждане России, должны участвовать в выборах	12,7	11,4	10,2	12,2	21,4	23,4
Мы участвуем в выборах, потому что надеемся на изменения к лучшему	21,3	21,3	21,3	12,2	24,5	21,3
Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится	12,6	12,6	12,6	11,2	11,4	11

Продолжение табл. 30

Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом воспользуются для подтасовки	44,3	56,7	37,8	19,4	34,5	50,3
В результате выборов обновится власть	1,5	1,5	1,5	1,4	1,2	1,1
Я всегда участвую в выборах, потому что я так воспитан	21,	22,1	21,3	26,7	33,4	25,7
Если я не буду участвовать в выборах, у меня могут быть	56,7	56,8	43,2	21,6	12,3	51,2

неприятности						
Затрудняюсь ответить	21,9	12,4	27,8	32,1	45,3	30,1
Итого:	100	100	100	100	100	100

На вопрос «Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?» большинство мужчин (59,8%) ответы распределились следующим образом: (см. Таблицу 31)

Таблица 31

Сопряжение по возрасту

Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?	Укажите Ваш возраст, %					
	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 и старше	Итого
Более полное освещение информации о выборах на телевидении, радио	15,4	15,4	15,4	13,5	21,6	12,3
Публикация статей по теме выборов и распространение печатной продукции среди молодежи	21,3	21,3	15,4	18,2	20,1	17,8
Формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования (в школе, вузе и т.д.)	71,2	56,9	44,2	21,8	42,1	62,3
Разработка специальных сайтов, программ для молодежи в сети Интернет с освещением информации о выборах и возможностью интерактивного общения	11,1	11,1	11,1	56,7	28,9	34,7
Разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса молодежи к общественно-политической жизни и ее электоральной активности	88,6	67,2	19,2	23,6	54,2	64,2

Продолжение табл. 31

Проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием молодежи и для молодежи	44,5	44,1	35,6	23,2	12,6	25,6
Постоянно действующая система мониторинга, направленная на выявление динамики электоральных ценностей и установок молодежи	18,9	34,5	25,6	37,8	13,7	28,9
Не интересуюсь подобной информацией	12,7	56,8	23,9	23,0	31,2	22,1
Другое	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	43,1	45,7	48,9	24,7	2,7	32,1

Аналогичные таблицы сопряжения были построены по уровню образования (см. Таблицы 32-34):

Таблица 32

Сопряжение по уровню образования

Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности	Укажите Ваше образование, %					
	Высшее, незаконченное высшее	Среднее, незаконченное среднее	Средне-специальное	Основное	Другое	Итого
Полностью согласен (согласна)	15,4	21,4	12,1	23	45,2	33,2
Скорее да, чем нет	21,3	12,7	11,3	12,4	13,3	18,7
Полностью не согласен	12,6	15,2	12,4	23,1	23,1	21,2
Скорее нет, чем да	11,1	4,4	21,0	24,1	23,9	20,3
Затрудняюсь ответить	1,5	3,6	1,7	18	25,1	24,2
Итого:	100	100	100	100	100	100

Таблица 33

Сопряжение по уровню образования

Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?	Укажите Ваше образование, %					
	Высшее, незаконченное высшее	Среднее, незаконченное среднее	Средне-специальное	Основное	Другое	Итого
Мы, как граждане России, должны участвовать в выборах	12,7	11,4	10,2	12,2	21,4	23,4

Продолжение табл. 33

Мы участвуем в выборах, потому что надеемся на изменения к лучшему	21,3	21,3	21,3	12,2	24,5	21,3
Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится	12,6	12,6	12,6	11,2	11,4	11
Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом воспользуются для подтасовки	44,3	56,7	37,8	19,4	34,5	50,3
В результате выборов обновится	1,5	1,5	1,5			

власть				1,4	1,2	1,1
Я всегда участвую в выборах, потому что я так воспитан	21,	22,1	21,3	26,7	33,4	25,7
Если я не буду участвовать в выборах, у меня могут быть неприятности	56,7	56,8	43,2	21,6	12,3	51,2
Затрудняюсь ответить	21,9	12,4	27,8	32,1	45,3	30,1
Итого:	100	100	100	100	100	100

Таблица 34

Сопряжение по уровню образования

Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?	Укажите Ваше образование, %					
	Высшее, незаконченное высшее	Среднее, незаконченное среднее	Средне-специальное	Основное 50-59 лет	Другое	Итого
Более полное освещение информации о выборах на телевидении, радио	15,4	15,4	15,4	13,5	21,6	12,3
Публикация статей по теме выборов и распространение печатной продукции среди молодежи	21,3	21,3	15,4	18,2	20,1	17,8
Формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования (в школе, вузе и т.д.)	71,2	56,9	44,2	21,8	42,1	62,3

Продолжение табл. 34

Разработка специальных сайтов, программ для молодежи в сети Интернет с освещением информации о выборах и возможностью интерактивного общения	11,1	11,1	11,1	56,7	28,9	34,7
Разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса молодежи к общественно-политической жизни и ее электоральной активности	88,6	67,2	19,2	23,6	54,2	64,2
Проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием	44,5	44,1	35,6			

молодежи и для молодежи				23,2	12,6	25,6
Постоянно действующая система мониторинга, направленная на выявление динамики электоральных ценностей и установок молодежи	18,9	34,5	25,6	37,8	13,7	28,9
Не интересуюсь подобной информацией	12,7	56,8	23,9	23,0	31,2	22,1
Другое	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	43,1	45,7	48,9	24,7	2,7	32,1

Итак, можно сделать вывод о том, что социально-демографические характеристики, в целом, не коррелируют с основными вопросами, в ходе которых необходимо было проверить достоверность или ошибочность гипотез исследования.

3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования

В ходе исследования был сделан вывод, что среди четырех основных выдвинутых гипотез две из них подтвердились.

Результаты социологического исследования показали, что в целом, население Белгородской области отмечает, что существует проблема низкой электоральной активности граждан, но в то же время жители региона демонстрируют средний уровень электоральной активности. Основными

причинами, по которым жители области идут на выборы, являются не желание изменить свою жизнь к лучшему или убежденность в том, что участие в выборах является гражданским долгом, а страх, что они могут использовать "голоса" для манипулирования результатами и страх перед проблемами в школе и на работе.

Следует также отметить, что высокий уровень недоверия был отмечен в отношении Правительства Российской Федерации, Президента Российской Федерации, в целом населению доверяет. И высокий уровень доверия был выявлен в отношении губернатора Белгородской области.

Подтверждена гипотеза о методах повышения электоральной активности населения. Участники исследования отметили, что основными методами, которые могут повысить уровень электоральной активности населения, жители региона называют формирование электоральных ценностей среди молодежи в процессе образования, разработку и внедрение PR-технологий (связей с общественностью), направленных на повышение общественного интереса к общественно-политической жизни и ее электоральной деятельности и проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических споров с участием населения и для населения.

Как показал корреляционный анализ результатов исследования, корреляция между основными вопросами и социально-демографическими характеристиками отсутствует.

Повысить уровень электоральной активности граждан Белгородской области можно с помощью следующих рекомендаций:

1) проведение информационных встреч и круглых столов для обсуждения вопросов, связанных с выборами. То есть это то мероприятие, которое участники исследования предлагают провести самим. Эти встречи предполагают ознакомление с процедурой выборов, обсуждение важности выборов, организацию различных дел, проблемных ситуаций, связанных с выборами и избирательной деятельностью граждан.

2) Кроме того, возможно на практике проведение встреч представителей власти с избирателями, организация семинаров, конференций, конкурсов, выставок, форумов, которые в настоящее время регулярно проводятся региональными избирательными комиссиями. Не будет лишних напоминаний для молодого избирателя (особенно для тех, кто голосует впервые), общественного наблюдателя.

3) Еще один, пожалуй, самый важный на сегодняшний день метод повышения электоральной активности населения-это образование во всемирной паутине. Если такие электронные ресурсы будут простыми и понятными для населения, граждане в простой и доступной режиме смогут узнавать новости о событиях, о своих округах и избирательных участках, о предстоящих выборах, об избирательной системе, по которой будут проходить выборы, и т. д.

4) формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе обучения. Это также метод, предложенный участниками исследования для того, чтобы формировать электоральные ценности со школьного возраста и говорить о важности выборов в жизни каждого.

5) Разработка и внедрение PR-технологий (связей с общественностью), направленных на повышение общественного интереса к общественно-политической жизни и ее электоральной деятельности.

Сегодня жители региона хотят видеть реальную поддержку со стороны властей и реальное выполнение предвыборных обещаний. Только тогда государство сможет рассчитывать на повышение электоральной активности молодежи и привлечение ее внимания к политическим проблемам.

Таким образом, подводя итоги данной главы можно сделать следующие выводы:

1. Было проведено авторское исследование на тему «Электоральная активность граждан: региональный аспект» тремя основными методами – это массовый опрос, фокус-группа и экспертное интервью.

2. Результаты социологического исследования показали, что большинство жителей Белгородской области проявляют средний уровень

электоральной активности. Высокий уровень доверия был выявлен к губернатору Белгородской области, низкий – к Правительству РФ.

3. Основные причины, по которым население ходит на выборы – это страх, что могут испортить бюллетени для нужных результатов, воспользоваться чужим «голосом» и боязнь неприятностей на учебе/работе, обязательный характер участия в выборах.

4. Также был проведен корреляционный анализ исследования, который показал, что корреляции между основными вопросами и социально-демографическими характеристиками не выявлено.

5. По итогам авторского исследования были разработаны практические рекомендации по повышению уровня электоральной активности населения Белгородской области. Первая – проведение информационных встреч и круглых столов для обсуждения вопросов, связанных с выборами; вторая – это проведение встреч представителей органов власти с избирателями, организацию семинаров, конференций, конкурсов, выставок, форумов, которые сейчас регулярно проводятся региональными избиркомами; третья – это просветительская деятельность во всемирной сети Интернет; четвертая – формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования и пятая – разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса населения к общественно-политической жизни и ее электоральной активности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение следует отметить, что избирательное участие граждан является важным фактором легитимности политической власти и механизмом нейтрализации возросшей напряженности в обществе, поэтому избирательная процедура предусмотрена не только в демократических, но и в тоталитарных государствах. Явка избирателей во многих странах определяется процедурой обязательного голосования, между тем, есть государства, где процедура

выборов является добровольной, и их посещаемость остается достаточно высокой.

Избирательное участие является одним из основных видов политического поведения граждан, благодаря которому обеспечивается стабильность политического развития общества, а также бесконфликтная смена власти на различных уровнях. Главным условием для обеспечения политической стабильности является высокая избирательная активность граждан.

Использование трех методов в авторском исследовании электоральной активности населения Белгородской области позволило, с одной стороны, рассмотреть объект под разными углами, с другой стороны, взаимно проверить результаты, полученные каждым методом в отдельности. Такой подход необходим при изучении такого сложного и многогранного явления, как избирательная деятельность, и при определении уровня электоральной активности граждан.

Используя три метода, мы проверили обоснованность выдвинутых в исследовании гипотез. Таким образом, мы выяснили, что население Белгородской области преобладает средний уровень электоральной активности. Также стоит обратить внимание на то, что основные причины, по которым граждане участвуют в выборах – это прежде всего страх, что ваш "голос" может быть использован для достижения желаемого результата и страх неприятностей в школе/на работе. Среди пенсионеров это низкий уровень доверия прежде всего к политическим деятелям. Но эта категория скорее сочтет необходимым участвовать в выборах, потому что это гражданский долг, долг каждого человека.

На основе социологических исследований, в том числе авторской выпускной квалификационной работы, можно сделать следующие выводы:

1. Избирательная деятельность является важной составляющей успешного развития гражданского общества. Выборы могут выполнять множество различных функций, в том числе: вербовку политических элит; способ выражения политических интересов различных социальных групп; привитие

политических ценностей населению. Поэтому, если выборы будут проходить честно, на основе свободной конкуренции, такой процесс позволяет гражданам реализовывать свои интересы, высказывать недовольство политической власти, замены, и т. д.

2. Государство сейчас больше всего заинтересовано в участии населения в выборах. И важно принять продуманные и комплексные меры, чтобы мотивировать граждан к участию в выборах. Наиболее эффективными методами являются организация дебатов и круглых столов на тему выборов, привлечение молодежи в территориальные избирательные комиссии, просветительская деятельность как в режиме лекций и семинаров, так и в сети Интернет. Но самым важным фактором, влияющим на избирательную активность населения, является понимание важности их голосов и эффективности прихода на выборы. Только тогда население примет участие в выборах, когда увидит, что это действительно влияет на политическую и общественную жизнь государства. И вместе с этим фактором все возможные методы воздействия на избирательную деятельность будут еще более эффективными, иначе они будут временными, а избирательная активность населения снизится.

Результаты исследования способствовали разработке рекомендаций по повышению уровня электоральной активности населения. Рекомендации по результатам выпускной квалификационной работы включают, опять же, проведение круглых столов о важности выборов, проведение личных встреч с представителями власти и привитие в школе электоральных ценностей.

Во-первых, необходимо проводить информационные встречи и круглые столы для обсуждения вопросов, связанных с выборами; во-вторых, необходимо проводить встречи представителей власти с избирателями, организовывать семинары, конференции, конкурсы, выставки, форумы, которые сейчас регулярно проводятся региональными избирательными комиссиями; в-третьих, просвещать население через Интернет; в-четвертых, формировать электоральные ценности у молодежи в процессе образования и, в-пятых, разрабатывать и внедрять PR-технологии (связи с общественностью),

направленные на повышение общественного интереса к общественно-политической жизни и ее электоральной деятельности.

В ходе корреляционного анализа, мы обнаружили, что социально-демографические характеристики такие как пол, возраст и уровень образования не коррелирует с основными вопросами в ходе которого необходимо было проверить правильность или ошибочность гипотезы исследования.

Объяснение отсутствия значимых статистических связей в ходе исследования между вопросами социально-демографической единицы и между вопросами основной единицы может служить одной из задач будущей магистерской работы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. [Текст] – М. : Омега-Л, – 2016. – 39 с.
2. Акимова, И. А. Социология. Курс лекций [Текст] / И. А. Акимова. – М. : изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2010. – 97 с.
3. Батыгин, Г. С. Лекции по методологии социологических исследований : учеб. пособие [Текст] / Г. С. Батыгин. – М. : РУДН, 2008. – 276 с.
4. Вебер, М. Избранные произведения [Текст] / пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко; коммент. А. Ф. Филиппова. – М. : Прогресс, 1990. – 434 с.
5. Власенко, А. С. Некоторые вопросы воспитания студенчества на современном этапе [Текст] / А. С. Власенко. – М. : Прогресс, 1987. – 154 с.
6. Горшков, М. К. Прикладная социология: методология и методы : учеб. пособие [Текст] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги. – М. : ИНФРАМ, 2009. – 416 с.
7. Добреньков, В. И. Методология и методика социологического исследования : учебник [Текст] / В. И. Добреньков, А. И. Кравченко. – М. : Инфра-М, 2009. – 354 с.

8. Дэвид, Д. Большой толковый социологический словарь [Текст] / Д. Дэвид, Дж. Джери – М.: 2001. – 528 с.
9. Зарубин, Н. Е. Социальная модель интеграции российского студенчества : проблема «минимизации» эффектов маргинализации [Текст] / Н. Е. Зарубин. – Ростов н/Д. : Просвещение, 2014. – 276 с.
10. Ильнский, И. М. Молодежь и молодежная политика. Философия. История. Теория [Текст] / И. М. Ильнский. – М. : Голос, 2011. – 132 с.
11. Ильясов, Ф. Н. Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах [Текст] / Ф. Н. Ильясов. – М.: Инфра-М, 2017. – 200 с.
12. Кравченко, А. И. Социология [Текст] / А. И. Кравченко. – М. : Академический Проект, 2011. – 508 с.
13. Лебон, Г. Психология народов и масс [Текст] / Г. Лебон. – СПб. : Нева, 1995. – 64 с.
14. Малкин, Е. О. Основы избирательных технологий [Текст] / Е. О. Малкин. – М. : Русская панорама, 2013. – 480 с.
15. Мангейм, Дж. Б. Политология. Методы исследования [Текст] / Дж.Б. Мангейм, Р.К. Рич – М. : Просвещение, 1997. – 544 с.
16. Охременко, И. В. Электоральное поведение : теория вопроса [Текст] / И. В. Охременко. – М. : Эксмо, 2013. – 480 с.
17. Парсонс, Т. О структуре социального действия [Текст] / Т. Парсонс. – М. : Академический проект, 2000. – 879 с.
18. Политология [Текст] : учебник / под ред. М .А. Василика. – М. : Гардарики, 2015. – 480 с.
19. Римский, В. Л. Клиентелизм как фактор электорального поведения российских граждан [Текст] / В. Л. Римский. – М. : Фонд ИНДЕМ, 2011. – 154 с.
20. Ромашов, О. В. Социология и психология управления [Текст] : Учебное пособие для вузов / О. В. Ромашов. – М.: Экзамен, 2012. – 269 с.
21. Тавокин, Е. П. Основы методики социологического исследования [Текст] : учеб. пособие / Е. П. Тавокин. – М. : Инфра-М, 2009. – 239 с.

22. Тихонова, Н. Е. Социальная стратификация современной России [Текст] / Н. Е. Тихонова, М. Ф. Черныш. – М. : ИСРАН, 2017. – 150 с.
23. Толстова, Ю. Н. Измерение в социологии [Текст] : Курс лекций / Ю. Н. Толстова. – М. : Инфра-М, 2017. – 288 с.
24. Фёдоров, В. В. Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения россиян [Текст] / В. В. Фёдоров. – М. : Праксис, 2016. – 384 с.
25. Чумиков, А. Н. Креативные технологии «паблик рилейшнз» [Текст] / А. Н. Чумиков. – М. : Праксис, 2018. – 115 с.
26. Ядов, В. А. Социологическое исследование : методология, программа, методы [Текст] / В. А. Ядов. – Самара : Самарский университет, 2014. – 253 с.
27. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности [Текст] / В. А. Ядов; 3-е изд., испр. – М. : Омега-Л, 2007. – 567 с.
28. Агаджанян, Н.А. Качество и образ жизни студенческой молодежи [Текст] / Н. А. Агаджанян, И. В. Радыш // Экология человека. – 2009. – № 5. – С.3-8.
29. Варешина, А. А. Правовая культура как основа электоральной активности молодежи [Текст] / А. А. Варешина, Е. В. Барина // Научный поиск. – 2016. – № 1. – С. 48-50.
30. Голосов, Г. В. Поведение избирателей в России : теоретические перспективы и результаты региональных выборов [Текст] / Г. В. Голосов // Политические исследования. – 1997. – № 4. – С. 51-53.
31. Горшков, М. К. Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи [Текст] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. – 2010. – № 1 (95). – С. 5-11.
32. Звоновский, В. Б. Прогнозирование электоральной активности на основе отчетов респондентов [Текст] / В. Б. Звоновский // Мониторинг

общественного мнения : экономические и социальные перемены. – 2011. – № 2 (102). – С. 5-15.

33. Зубок, Ю. А. Формирование политического сознания российской молодежи и обуславливающие его противоречия [Текст] / Ю. А. Зубок, О. В. Сорокин // Социология власти. – 2010. – № 4. – С. 6-15.

34. Игнатова, Т. В. Политическая активность как основная форма политического участия российской молодежи [Текст] / Т. В. Игнатова // Известия. – 2016. – № 1. – С. 3-12.

35. Каминский, В. С. Трансформация общественно-политических воззрений в контексте электорального поведения населения [Текст] / В. С. Каминский // Проблемы развития территории. – 2017. – №. 1 (87). – С. 130-144.

36. Караев, Р. Ш. Эволюция избирательной системы России и электоральной активности [Текст] / Р. Ш. Караев, М. Ш. Караев, Э. И. Полякова // Проблемы современной науки. – 2014. – № 12. – С. 94-105.

37. Ковалева, А. И. Концепция социализации молодежи : нормы, отклонения, социализационная траектория [Текст] / А. И. Ковалева // Социологические исследования. – 2003. – № 1. – С. 109-110.

38. Комаровский, В. С. Политический выбор избирателя [Текст] / В. С. Комаровский // Социологические исследования. – 1992. – № 3. – С. 23-34.

39. Кочетков, А. П. Кто победит на выборах в Государственную думу? [Текст] / А. П. Кочетков // Власть. – 2016. – № 6. – С. 35-38.

40. Кремень, Т. В. Политическая мобилизация : объекты и субъекты [Текст] / Т. В. Кремень // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – № 5. – С. 146-149.

41. Куракина, Л. М. Активность избирателя: проблемы анализа и регулирования [Текст] / Л.М. Куракина // Социально-политический журнал. – 1996. – № 4. – С. 235-243.

42. Лассуэлл, Г. Принцип Тройного воздействия : ключ к анализу социальных процессов [Текст] / Г. Лассуэлл // Социологические исследования. – 1994. – № 3. – С. 135-143.

43. Левада, Ю. А. Пирамида общественного мнения в электоральном «зеркале» [Текст] / Ю.А. Левада // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. – 1996. – № 1. – С. 15–20.
44. Левчик, Д. А. Типы политического поведения населения [Текст] / Д. А. Левчик, Э. Г. Левчик // Социологические исследования. – 1997. – № 12. – С. 24-34.
45. Мазилев, В. А. Методологические проблемы исследования электоральной активности [Текст] / В. А. Мазилев // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. – 2013. – №. 3 (24). – С. 23-30.
46. Малашенко, И. В. Изучение электорального поведения населения : сравнительный анализ зарубежных и отечественных теорий [Текст] / И. В. Малашенко // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. - № 2. – С. 89-94.
47. Мочалин, А. В. Трансформация электорального поведения как фактор социализации молодежи российской провинции [Текст] / А.В. Мочалин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия : Философия. Социология. Право. – 2016. – Т. 38. – №. 24 (245). – С. 172-176.
48. Нечаев, В. Д. Избиратель : покупатель, продавец или вкладчик? [Текст] / В.Д. Нечаев // Политические исследования. – 2001. – № 6. – С. 40-50.
49. Нигматуллина, Т. А. Политическая активизация молодежи в условиях российского федерализма [Текст] / Т. А. Нигматуллина // Вопросы политологии. – 2013. – №. 3. – С. 102-111.
50. Патрушев, С. В. Гражданская активность : институциональный подход (перспективы исследования) / С. В. Патрушев // Политические исследования. – 2009. – Т. 6. – С. 25-30.
51. Поляков, Л. В. Электоральное поведение России [Текст] / Л. В. Поляков // Политические исследования. – 2011. – № 6. – С. 175-180.
52. Самыгин, С. И. Информационные аспекты обеспечения национальной безопасности России [Текст] / С. И. Самыгин, А. В. Верещагина //

Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 4. – С. 92-95.

53. Солдатов, А. А. Роль публичных релейшнз в формировании установок российского электората (на примере г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области) [Текст] : автореферат дисс.... канд. соц. наук / А. А. Солдатов. – СПб, 2014. – С. 3.

54. Ховрин, А. Ю. Студенческая молодежь и государственная молодежная политика [Текст] / А. Ю. Ховрин, Л. Ф. Шаламова // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 4. – С. 65-80.

55. Чирун, С. Н. Политическая активность и политическое участие молодежи: проблемы и возможности [Текст] / С. Н. Чирун // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 332. – С. 50-54.

56. Шабанов, А. В. Участие молодежи в политической модернизации современной России : Проблемы и перспективы [Текст] / А. В. Шабанов // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 18. – С. 12-20.

57. Шевченко, Ю. Д. Поведение избирателей в России : основные подходы [Текст] / Ю. Д. Шевченко // Политическая наука. – 2000. – № 3. – С. 111-130.

58. Белгородстат [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <http://belg.gks.ru>. – Систем. требования : IBM PC, Internet Explorer.

59. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <http://www.gks.ru>. – Систем. требования : IBM PC, Internet Explorer.

ПРИЛОЖЕНИЯ

**ПРОТОКОЛ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ТЕМЕ «ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН (РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АСПЕКТ)»
20.01.2019**

Цель проведения пилотажного исследования:

1. Уточнение формулировок вопросов и ответов опросника.
2. Проверка понимания формулировок опросника у целевой группы.
3. Нормирование опроса (количество респондентов, время одного интервью, количество отказов и т.д.).

Способ проведения пилотажного исследования:

Полевой опрос 30 респондентов, подобранным по квотным признакам: пол, возраст и семейное положение, с участием 2 анкетеров, анализ результатов интервью с последующим обсуждением реакций респондентов с анкетерами.

Основные проблемы, выявленные в ходе пилотажного исследования:

1. Отсутствие необходимых вариантов ответов;
2. Некорректная постановка вопроса;
3. Невозможность однозначно ответить на поставленный вопрос.

Изменение в инструментарии по итогам пилотажного исследования:

1. В вопросе «Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы участвуете в выборах?» был добавлен вариант ответа «Другое».

2. В вопросе «Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы не участвуете в выборах?» был добавлен вариант ответа «Другое».

3. В вопросе «Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?» были добавлены варианты ответов «Затрудняюсь ответить» и «Другое».

4. В вопросе «Как Вы считаете, нужно ли принимать какие-либо меры для повышения уровня избирательной активности населения?» был добавлен вариант ответа «Другое».

5. В вопросе «Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?» был добавлен вариант ответа «Не интересуюсь подобной информацией».

Уважаемый участник исследования!

Приглашаем Вас принять участие в социологическом исследовании с целью определения уровня социальной активности электората в Белгородской области. Результаты исследования будут использованы для совершенствования политической активности населения Белгородской области. Необходимо обвести или подчеркнуть номер того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению. Если у Вас имеются другие суждения, то впишите их в соответствующих пунктах анкеты. Анкета является анонимной, вся информация будет использована в обобщенном виде. Ваше мнение для нас важно!

Анкета

1. Принимали ли Вы участие ранее в политических выборах?

- 1 Да
- 2 Нет

2. Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности?

- | | |
|---------------------------------|------------------------------------|
| 1 Полностью согласен (согласна) | 4 Абсолютно не согласен (согласна) |
| 2 Скорее да, чем нет | 5 Затрудняюсь ответить |
| 3 Скорее нет, чем да | |

3. Состоите ли Вы в какой-либо политической партии/организации?

- 1 Да
- 2 Нет

4. Если нет, хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии/организации?

- 1 Да
- 2 Нет
- 3 Затрудняюсь ответить

5. Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы участвуете в выборах? (укажите не более трех вариантов)

- 1 Это мой гражданский долг
- 2 От результатов выборов зависит развитие государства
- 3 Надеюсь, что с приходом новой власти жизнь изменится к лучшему
- 4 Все так делают
- 5 Таким образом хочу проявить свою гражданскую позицию, политическую и общественную активность
- 6 Не хочу иметь проблем (на учебе/работе), все равно заставят
- 7 Не участвую в выборах
- 8 Другое (напишите, что именно) _____
- 9 Затрудняюсь ответить

6. Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы не участвуете в выборах? (укажите не более трех вариантов)

- 1 От моего решения ничего не зависит
- 2 Не верю в честность выборов в России. Они носят формальный характер
- 3 Не вижу достойной кандидатуры, за которую можно было бы проголосовать
- 4 Не верю предвыборным обещаниям кандидатов
- 5 Я вообще не интересуюсь выборами и политикой
- 6 Я не владею полной и достоверной информацией о кандидатах
- 7 Другое (напишите, что именно) _____
- 8 Затрудняюсь ответить

7. Как Вы считаете, проводятся ли специальные мероприятия по привлечению граждан на политические выборы?

- 1 Да
- 2 Нет
- 3 Затрудняюсь ответить

8. Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными? (укажите не более трех вариантов)

- | | |
|--|--|
| 1 Мы, как граждане России, должны участвовать в выборах | 6 Я всегда участвую в выборах, потому что я так воспитан |
| 2 Мы участвуем в выборах, потому что надеемся на изменения к лучшему | 7 Если я не буду участвовать в выборах, у меня могут быть неприятности |
| 3 Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится | 8 Затрудняюсь ответить |
| 4 Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом для подтасовки | 9 Другое (укажите) _____ |
| 5 В результате выборов обновится власть | |

9. Доверяете ли Вы различным политическим институтам, органам власти?

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| 1 Полностью доверяю | 4 Совершенно не доверяю |
| 2 Скорее да, чем нет | 5 Затрудняюсь ответить |
| 3 Скорее нет, чем да | |

10. Каким политическим институтам и органам власти Вы доверяете? (выберете не более трех вариантов)

- 1 Президент РФ
- 2 Правительство РФ
- 3 Губернатор Белгородской области
- 4 Правительство Белгородской области
- 5 Политические партии
- 6 Органы местного самоуправления
- 7 Другое (напишите, что именно) _____
- 8 Затрудняюсь ответить

11. Каким политическим институтам и органам власти Вы не доверяете?

- 1 Президент РФ
- 2 Правительство РФ
- 3 Губернатор Белгородской области
- 4 Правительство Белгородской области
- 5 Политические партии
- 6 Органы местного самоуправления
- 7 Другое (напишите, что именно) _____
- 8 Затрудняюсь ответить

12. Считаете ли Вы низкий уровень избирательной активности населения проблемой?

- 1 Да, считаю, и нужно данную проблему обязательно решить
- 2 Скорее да, чем нет
- 3 Скорее нет, чем да
- 4 Нет, есть проблемы гораздо важнее и серьезнее
- 5 Другое (напишите, что именно) _____
- 6 Затрудняюсь ответить

13. Как Вы считаете, нужно ли принимать какие-либо меры для повышения уровня избирательной активности населения?

- 1 Да, считаю, и нужно данную проблему обязательно решить
- 2 Скорее да, чем нет
- 3 Скорее нет, чем да

- 4 Нет, есть проблемы гораздо важнее и серьезнее
- 5 Другое (*напишите, что именно*) _____
- 6 Затрудняюсь ответить

14. Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?

- 1 Более полное освещение информации о выборах на телевидении, радио
- 2 Публикация статей по теме выборов и распространение печатной продукции среди молодежи
- 3 Формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования (в школе, вузе и т.д.)
- 4 Разработка специальных сайтов, программ для молодежи в сети Интернет с освещением информации о выборах и возможностью интерактивного общения
- 5 Разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса молодежи к общественно-политической жизни и ее электоральной активности
- 6 Проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием молодежи и для молодежи
- 7 Постоянно действующая система мониторинга, направленная на выявление динамики электоральных ценностей и установок молодежи
- 8 Не интересуюсь подобной информацией
- 9 Другое (*укажите, что именно*) _____
- 10 Затрудняюсь ответить

В заключение сообщите некоторые сведения о себе.

15. Ваш пол:

- 1 Муж.
- 2 Жен.

16. Ваш возраст:

- 1 18-29 лет
- 2 30-39 лет
- 3 40-49 лет
- 4 50-59 лет
- 5 60+ лет

17. Ваше образование:

- 1 Высшее и незаконченное высшее
- 2 Среднее специальное
- 3 Среднее, незаконченное среднее
- 4 Основное, незаконченное основное
- 5 Другое (*укажите*) _____

18. Укажите город проживания:

- 1 Алексеевка
- 2 Белгород
- 3 Бирюч
- 4 Валуйки
- 5 Грайворон
- 6 Губкин

- 7 Короча
- 8 Новый Оскол
- 9 Старый Оскол
- 10 Строитель
- 11 Шебекино

Благодарим Вас за участие в исследовании!

Поток одномерных распределений

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Принимали ли Вы участие ранее в политических выборах?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	416	69,3	69,3
2	Нет	184	13,2	13,2
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Полностью согласен (согласна)	327	54,5	55,5
2	Скорее да, чем нет	103	17,2	17,5
3	Скорее нет, чем да	24	0,0	0,0
4	Абсолютно не согласен (согласна)	50	0,0	0,0
5	Затрудняюсь ответить	88	21,7	22,1
	Итого ответивших:	600	100	100,0

* Пропуски: 0 из 600

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Состоите ли Вы в какой-либо политической партии/организации?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	141	23,5	23,5
2	Нет	347	57,8	57,8
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Если нет, хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии/организации?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	105	17,5	17,5
2	Нет	220	36,7	36,7
3	Затрудняюсь ответить	189	31,5	31,5
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы участвуете в выборах?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Это мой гражданский долг	112	52,0	52,0
2	От результатов выборов зависит развитие государства	176	29,3	29,3
3	Надеюсь, что с приходом новой власти жизнь изменится к лучшему	112	18,7	18,7
4	Все так делают	48	23,4	28,5
5	Таким образом хочу проявить свою гражданскую активность	56	28,8	28,8
6	Не хочу иметь проблем на учебе/работе	312	67,1	67,1
7	Не участвую в выборах	243	51,3	51,3
8	Затрудняюсь ответить	123	44,1	44,1
9	Другое	0	0,0	0,0
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы участвуете в выборах?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	От моего решения ничего не зависит	112	52,0	52,0
2	Не верю в честность выборов в России. Они носят формальный характер	176	29,3	29,3
3	Не вижу достойной кандидатуры, за которую можно было бы проголосовать	112	18,7	18,7
4	Не верю предвыборным обещаниям кандидатов	48	23,4	28,5
5	Я вообще не интересуюсь выборами и политикой	56	28,8	28,8
6	Я не владею полной и достоверной информацией о кандидатах	312	67,1	67,1
7	Другое <i>(напишите, что именно)</i>	243	51,3	51,3
8	Затрудняюсь ответить	123	44,1	44,1
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, проводятся ли специальные мероприятия по привлечению граждан на политические выборы?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	328	54,7	9,0
2	Нет	54	12,7	54,7
3	Затрудняюсь ответить	118	36,3	36,3
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Мы, как граждане России, должны участвовать в выборах	112	52,0	52,0
2	Мы участвуем в выборах, потому что надеемся на изменения к лучшему	176	29,3	29,3
3	Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится	112	18,7	18,7
4	Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом для подтасовки	48	23,4	28,5
5	В результате выборов обновится власть	56	28,8	28,8
6	Я всегда участвую в выборах, потому что я так воспитан	312	67,1	67,1
7	Если я не буду участвовать в выборах, у меня могут быть неприятности	243	51,3	51,3
8	Затрудняюсь ответить	123	44,1	44,1
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Доверяете ли Вы различным политическим институтам, органам власти?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Полностью доверяю	228	38,0	38,0
2	Скорее да, чем нет	300	50,0	50,0
3	Скорее нет, чем да	43	7,2	7,2
4	Совершенно не доверяю	10	1,7	1,7
5	Затрудняюсь ответить	19	3,2	3,2
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Каким политическим институтам и органам власти Вы доверяете?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Президент РФ	112	52,0	52,0
2	Правительство РФ	44	11,5	11,5
3	Губернатор Белгородской области	112	18,7	18,7
4	Правительство Белгородской области	48	23,4	28,5
5	Политические партии	56	28,8	28,8
6	Органы местного самоуправления	44	23,1	237,1
7	Другое <i>(напишите, что именно)</i>	0	0	0
8	Затрудняюсь ответить	123	44,1	44,1
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: «Каким политическим институтам и органам власти Вы не доверяете?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Президент РФ	44	11,5	11,5
2	Правительство РФ	176	29,3	29,3
3	Губернатор Белгородской области	50	13,7	13,7
4	Правительство Белгородской области	48	23,4	28,5
5	Политические партии	56	28,8	28,8
6	Органы местного самоуправления	144	44,1	44,1
7	Другое <i>(напишите, что именно)</i>	0	0	0
8	Затрудняюсь ответить	123	44,1	44,1
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы низкий уровень избирательной активности населения проблемой?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да, считаю, и нужно данную проблему обязательно решить	73	12,2	12,2
2	Скорее да, чем нет	228	38,0	38,0
3	Скорее нет, чем да	229	38,2	38,2
4	Нет, есть проблемы гораздо важнее и серьезнее	70	11,7	11,7

5	Другое <i>(напишите, что именно)</i>	0	0,0	0,0
6	Затрудняюсь ответить	110	18,9	18,9
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, нужно ли принимать какие-либо меры для повышения уровня избирательной активности населения?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да, считаю, и нужно данную проблему обязательно решить	17	2,8	2,8
2	Скорее да, чем нет	108	18,0	18,0
3	Скорее нет, чем да	191	31,8	31,8
4	Нет, есть проблемы гораздо важнее и серьезнее	199	33,2	33,2
5	Другое <i>(напишите, что именно)</i>	85	14,2	14,2
6	Затрудняюсь ответить	46	16,0	16,0
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос: «Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект?»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Более полное освещение информации о выборах на телевидении, радио	112	52,0	52,0
2	Публикация статей по теме выборов и распространение печатной продукции среди молодежи	176	29,3	29,3
3	Формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования (в школе, вузе и т.д.)	112	18,7	18,7
4	Разработка специальных сайтов, программ для молодежи в сети Интернет с освещением информации о выборах и возможностью интерактивного общения	48	23,4	28,5
5	Разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса молодежи к общественно-политической жизни и ее электоральной активности	56	28,8	28,8
6	Проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием молодежи и для молодежи	312	67,1	67,1

7	Постоянно действующая система мониторинга, направленная на выявление динамики электоральных ценностей и установок молодежи	243	51,3	51,3
8	Не интересуюсь подобной информацией	123	44,1	44,1
9	Другое	0	0,0	0,0
10	Затрудняюсь ответить	23	18,1	18,1
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваш пол»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Мужской	216	36,0	36,0
2	Женский	384	64,0	64,0
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваш возраст»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	18-29 лет	108	18,0	18,0
2	30-39 лет	124	20,7	20,7
3	40-49 лет	94	15,7	15,7
4	50-59 лет	110	18,3	18,3
5	старше 60 лет	164	27,3	27,3
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваше образование»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Высшее/незаконченное высшее	300	50,0	50,0
2	Среднее специальное	153	25,5	25,5
3	Среднее, незаконченно среднее	42	7,0	7,0
4	Основное, незаконченное основное	105	17,5	17,5
5	Другое	0	0,0	0,0
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 600 (0,0%)

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваш город»

Валидные	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	Алексеевка	24	4,0	4,0
2	Белгород	270	45,0	45,0
3	Бирюч	6	1,0	1,0
4	Валуйки	24	4,0	4,0
5	Грайворон	6	1,0	1,0
6	Губкин	60	10,0	10,0
7	Короча	6	1,0	1,0
8	Новый Оскол	12	2,0	2,0
9	Старый Оскол	156	26,0	26,0
10	Строитель	12	2,0	2,0
11	Шебекино	24	4,0	4,0
	Итого ответивших:	600	100,0	100,0

ГАЙД ДЛЯ ФОКУС-ГРУППЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН

Введение. *Добрый день! В целях написания выпускной квалификационной работы мы проводим исследование уровня политической активности населения. Наша дискуссия будет иметь анонимный характер, поэтому вам необязательно называть свое настоящее имя, все данные, полученные в ходе исследования, будут использованы в обобщенном виде.*

Правила. Теперь давайте обозначим некоторые правила проведения нашей фокус-группы.

1. В рамках нашего общения запрещена персональная критика кого-либо из присутствующих.

2. Запрещено перебивать выступающего (когда один говорит, остальные молчат).

3. Если же Вы не согласны с мнением предыдущего выступающего, то в своем выступлении необходимо обозначить не только сам факт несогласия, но и аргументировать свою точку зрения, привести необходимые доказательства.

4. Каждый выступающий должен понимать, что он не один и его точка зрения не единственная и она интересна в той же мере, что и мнения остальных участников беседы.

В целом, хотим обратить ваше внимание на то, что необходимо помнить – сколько людей, столько и мнений. Цель нашей встречи и беседы – попытаться выявить разнообразие взглядов и мнений на проблемы социальной активности электората. Нет правильных и неправильных мнений.

Дискуссия по проблеме (50-60 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов о политической активности населения.

Вопрос 1. Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности? Как Вы считаете, как обстоят дела с избирательной активностью в регионе? Почему Вы так считаете?

Вопрос 2. Как Вы думаете, по каким причинам, как правило, люди участвуют в политических выборах? Почему?

Вопрос 3. По каким причинам люди не хотят участвовать в выборах? Почему Вы так считаете?

Вопрос 4. Как Вы считаете, проводятся ли специальные мероприятия по привлечению граждан к выборам? Какие?

Вопрос 5. На Ваш взгляд, высок ли уровень доверия населения политическим лидерам? Почему?

Вопрос 6. Считаете ли Вы уровень низкой политической активности населения проблемой? Поясните свой ответ.

Вопрос 7. Как Вы считаете, нужно ли принимать какие-либо меры для повышения уровня избирательной активности населения? Почему?

Вопрос 8. Скажите, какие мероприятия, на Ваш взгляд, могут поспособствовать повышению уровня электоральной активности населения?

Вопрос 9. Как Вы думаете, повысится ли уровень электоральной активности в течение 2-3 лет? Или останется на том же уровне? Либо станет еще ниже?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по проблеме социальной активности электората в регионе. После чего поблагодарить за участие в беседе.

Благодарим за участие в дискуссии!

ГАЙД ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН

***Введение.** Добрый день! В целях написания выпускной квалификационной работы мы проводим исследование по проблеме низкой политической активности населения Белгородской области. Будем признательны, если Вы ответите на несколько вопросов.*

I. Что такое политическая активность населения?

- Что такое политическая активность населения? (*Попросить дать определение*). Как вы сами понимаете этот термин?

- Как вы считаете, посредством чего она формируется?

II. Дискуссия по проблеме

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов о политической активности населения.

Вопрос 1. Согласны ли Вы с мнением, что население страны проявляет низкую степень избирательной активности? Как обстоят дела в регионе? Почему Вы так считаете?

Вопрос 2. Выделите, пожалуйста, основные причины, на Ваш взгляд, по которым стоит участвовать в выборах?

Вопрос 3. Как Вы думаете, по каким причинам, население готово участвовать в политических выборах?

Вопрос 4. Как Вы считаете, проводятся ли специальные мероприятия по привлечению граждан на политические выборы? Какие?

Вопрос 5. Как Вы думаете, население региона доверяет различным политическим акторам, органам власти? (федеральным, региональным, муниципальным) Проводились ли какие-либо исследования по изучению уровня доверия населения органам власти?

Вопрос 6. Считаете ли Вы низкий уровень избирательной активности населения проблемой? Почему?

Вопрос 7. Как Вы считаете, нужно ли принимать какие-либо меры для повышения уровня избирательной активности населения? Почему Вы так считаете?

Вопрос 8. Как Вы думаете, какие мероприятия наиболее эффективно способствуют повышению уровня политической активности населения?

Вопрос 9. Как Вы думаете, останется ли проблема низкой политической активности населения актуальной в течение 2-3 лет? Почему?

Благодарим за участие в интервью!

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10	B11	B12	B13	B14	B15
0,3,4	0,3,4	0,3,4	0,3,4	0,3,4	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29
0,%6	0,%6	0,%6	0,%6	0,%6	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
0,37	0,37	0,37	0,37	0,37	345 6	345 6	345 6	345 6	345 6	345 6	345 6	345 6	345 6	345 6
,099	,099	,099	,099	,099	134 5,	134 5,	134 5,	134 5,	134 5,	134 5,	134 5,	134 5,	134 5,	134 5,
0,11	0,11	0,11	0,11	0,11	908 8	908 8	908 8	908 8	908 8	908 8	908 8	908 8	908 8	908 8
0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	135 6	135 6	135 6	135 6	135 6	135 6	135 6	135 6	135 6	135 6
0,100 000	0,100 000	0,100 000	0,100 000	0,100 000	465	465	465	465	465	465	465	465	465	465
0,245 ,	0,245 ,	0,245 ,	0,245 ,	0,245 ,	0,1 23	0,1 23	0,1 23	0,1 23	0,1 23	0,1 23	0,1 23	0,1 23	0,12 3	0,1 23
678	678	678	678	678	,01 35	,01 35	,01 35	,01 35	,01 35	,01 35	,01 35	,01 35	,013 5	,01 35
5768	5768	5768	5768	5768	18, 13	18, 13	18, 13	18, 13	18, 13	18, 13	18, 13	18, 13	18,1 3	18, 13
0,124	0,124	0,124	0,124	0,124	0,1 45	0,1 45	0,1 45	0,1 45	0,1 45	0,1 45	0,1 45	0,1 45	0,14 5	0,1 45
45,0	45,0	45,0	45,0	45,0	0,1 235	0,1 235	0,1 235	0,1 235	0,1 235	0,1 235	0,1 235	0,1 235	0,12 35	0,1 235
12,4	12,4	12,4	12,4	12,4	0,4 57	0,4 57	0,4 57	0,4 57	0,4 57	0,4 57	0,4 57	0,4 57	0,45 7	0,4 57
4532 9	4532 9	4532 9	4532 9	4532 9	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	453 29	0,93 745	0,9 78

