

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**ПРОБЛЕМА ГИБЕЛИ И ИНДЕНТИФИКАЦИИ ОСТАНКОВ ЦАРСКОЙ
СЕМЬИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 44.03.05.62 Педагогическое
образование (с двумя профилями подготовки), история и обществознание,
очной формы обучения, группы 02031402
Сафронова Евгения Андреевича

Научный руководитель
к. и. н., доцент Прокофьева Е.Ю.

Белгород 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Расстрел царской семьи в воспоминаниях членов Екатерининского комитета.....	17
1.1. Анализ источники в расстреле царской семьи	17
1.2. Роль Я.М. Свердлова и В.И. Ленина в принятии решения о расстреле семьи Романовых.....	41
1.3. Расследование убийства императорской семьи следователем Н.А. Соколовым	478
Глава 2. Гибель царской семьи и проблемы индетификации останков в исследованиях.....	61
2.1. Советские историки о гибели царской семьи	61
2.2. Поиск и захоронение останков царской семьи. Проблема их индетификации в исследованиях конца XX - начала XXI вв.....	733
Заключение	898
Список источников и литературы	932

Введение

Актуальность выпускной квалификационной работы. Проблема гибели, идентификации и захоронения останков семьи последнего российского императора приобрела особую актуальность в связи со столетней годовщиной со дня их трагической смерти, отмечавшейся в июле 2018 г. Как показали опросы, общественное мнение граждан России относительно оценок большевистского переворота в октябре 1917 г, последовавшего за ним красного террора, жертвами которого, в числе многих миллионов людей, стали и представители царской династии, кровавого противостояния «красных» и «белых» в ходе развернувшейся широкомасштабной гражданской войны до сих пор не пришло к единой консолидированной позиции, и по-прежнему свидетельствует о наличии жесткого, порой непримиримого идейного противостояния различных точек зрения в российском обществе.

Трагические события крушения Российской монархии и гибели императорской семьи получили в отечественной историографии различные оценки, что было определено не только исторической позицией исследователей и различиями в трактовке одних и тех же фактов и событий, но и разной по значимости и достоверности источниковой базой, на которую они опирались.

Вместе с тем, отличительной чертой новейшего, с конца 90-х гг. прошлого века, развития историографии гибели императорской семьи, является постепенное складывание единого историографического пространства. Начавшийся диалог отечественных и зарубежных исследователей - обмен информацией, в том числе из ранее засекреченных архивохранилищ, участие в международных конференциях, совместные издательские проекты - создали условия для нового уровня изучения проблемы трагедии царской семьи. В этой связи актуальность темы исследования определяется, с одной стороны, исключительной ее

значимостью для консолидации современного российского общества, нахождения взаимоприемлемого компромисса в исторических оценках значения и последствий событий революционной ломки Российской империи и гражданской войны в Советской России, с другой стороны, недостаточной разработанностью указанной проблемы в отечественной исторической науке.

С учетом вышесказанного, автор дипломной работы считает, что современное переосмысление истории гибели царской семьи в свете новых комплексов источников является насущной и актуальной задачей в современной России.

Хронологические рамки исследования охватывают период со второй половины 1890-х годов по 2018 год включительно. Данный период в качестве нижней границы включает оценки личности Николая II как императора, данные его современниками, важнейшие вехи его царствования, события расстрела царской семьи в 1918 г. Верхняя граница обусловлена выявлением оценок этого трагического события в современных публикациях, а также завершением расследования убийства императора и его семьи, окончательной идентификацией останков и их захоронением, растянувшимися более, чем на сто лет.

Объектом исследования выступает слом государственной политической системы России в ходе Великой российской революции и трансформация исторических оценок этого процесса современниками и потомками.

Предметом исследования является проблема гибели и идентификации остатков царской семьи в контексте современных исследований.

Цель работы – выявить основные тенденции, проанализировать и систематизировать трансформацию оценок в современных исследованиях, посвященных проблеме гибели и идентификации остатков царской семьи, определить значение идентификации и захоронения останков императорской семьи для консолидации современного российского общества.

Для достижения поставленных целей, необходимо решить следующие задачи:

1. изучить источники о расстреле царской семьи;
2. показать роль Я.М. Свердлова и В.И. Ленина в принятии решения о расстреле семьи Романовых;
3. проанализировать расследование убийства императорской семьи следователем Н.А. Соколовым;
4. оценить мнение советских историков о гибели царской семьи;
5. в исторической динамике проследить процесс исследования проблемы в конце 80-90-х годы XX века;
6. рассмотреть процесс поиска и захоронения останков царской семьи;
7. определить проблемы хода процесса идентификации и их влияние на общественное мнение в современной России.

Источниковую базу исследования составляют разнообразные по характеру и видам опубликованные документы. Их возможно разделить на две группы:

1. Материалы по делу убийства царской семьи, поиску останков и их идентификации.
2. Мемуары и воспоминания современников.

К первой группе можно отнести труды таких авторов как: П.М. Быков, А.П. Мурзин, Г.Т. Рябова и сборники документальных материалов, посвященный проблеме исследования.

Следует отметить, что вышедших в России сборников документов по исследуемой теме, которые бы носили обобщающий характер, практически нет до сего времени. Но за рубежом (в Германии) в 1987 г. вышел сборник «Гибель царской семьи. Материалы следствия по делу об убийстве царской семьи. Август 1918-февраль 1920», который явился существенным вкладом в разработку источниковой базы по исследуемой теме. Сборник содержит протоколы допросов и материалы следствия Н.А. Соколова. Отсутствие подобного издания из фондов отечественных архивов было до конца 90-х

годов главным препятствием глубокого, объективного и всестороннего изучения темы гибели царской семьи.

В России в качестве репринтного издания на рубеже XX-XXI веков были опубликованы материалы предварительного следствия АН. Соколова¹, а также материалы личного архива А.П. Мурзина².

27 ноября 2017 года в конференц-зале Сретенской духовной семинарии на территории Сретенского ставропигиального мужского монастыря г. Москвы состоялась конференция «Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия».

В первой части конференции с докладами выступили:

М.В. Молодцова, полковник юстиции, старший следователь по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета РФ — «О недостатках предыдущего следствия и необходимости возобновления следствия осенью 2015 г. О ходе расследования уголовного дела и предварительных результатах отдельных криминалистических экспертиз»³;

Д.В. Пежемский, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник НИИ и Музея антропологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова — «Предварительные результаты комплексной судебно-медицинской антропологической экспертизы»⁴;

В.Л. Попов, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный врач РФ, доктор медицинских наук, профессор, заместитель начальника по научной

¹ Соколов Н.А. Предварительное следствие. 1919-1922. // Российский архив. - Вып. VII. - С. 81-106.; Соколов Н.А. Предварительное следствие. - М., 2001. - 417 с.; Соколов Н.А. Убийство Царской Семьи. - М., 1990. - 355 с.

² Мурзин А.П. Сравнительный анализ «красных» и «белых» источников по делу об убийстве царской семьи. Личный архив автора. - М., 2005. - 367 с.

³ Молодцова М.В.. О недостатках предыдущего следствия и необходимости возобновления следствия осенью 2015 г. О ходе расследования уголовного дела и предварительных результатах отдельных криминалистических экспертиз. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 14-19

⁴ Пежемский Д.В. Предварительные результаты комплексной судебно-медицинской антропологической экспертизы. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 19-20

работе Бюро судебно-медицинской экспертизы Комитета по здравоохранению Правительства Ленинградской области — «Результаты судебно-медицинской экспертизы. О возможности полного сожжения (уничтожения) тел в заданных условиях, огнестрельные ранения на останках»⁵;

В.Н. Трезубов, заслуженный деятель науки РФ, лауреат премии Правительства России, доктор медицинских наук, профессор — «Характеристика зубочелюстной системы и рентгеноцефалометрический анализ строения лицевого скелета у «Екатеринбургских останков» (судебно-стоматологическое исследование)»⁶;

С.А. Никитин, врач, судебно-медицинский эксперт, главный специалист в области идентификации личности и антропологической реконструкции Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения г. Москвы — «Экспертные исследования черепов № 7 и № 4, а также зубов, обнаруженных в захоронении 2007 г.»⁷;

А.С. Абрамов, кандидат медицинских наук, старший эксперт отдела медико-биологических исследований управления организации экспертно-криминалистической деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета РФ — «Экспертные исследования в 3D формате черепа № 7 и черепа № 4, а также анализ имеющихся данных о сожжении тел при различных обстоятельствах»⁸;

⁵ Попов В.Л. Результаты судебно-медицинской экспертизы. О возможности полного сожжения (уничтожения) тел в заданных условиях, огнестрельные ранения на останках. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 20-23

⁶ Трезубов В.Н. Характеристика зубочелюстной системы и рентгеноцефалометрический анализ строения лицевого скелета у «Екатеринбургских останков» (судебно-стоматологическое исследование). // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 23-25

⁷ Никитин С.А. Экспертные исследования черепов № 7 и № 4, а также зубов, обнаруженных в захоронении 2007 г. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 25-29

⁸ Абрамов А.С. Экспертные исследования в 3D формате черепа № 7 и черепа № 4, а также анализ имеющихся данных о сожжении тел при различных обстоятельствах // Дело об

В.Н. Звягин, заслуженный деятель науки РФ, доктор медицинских наук, профессор, заведующий отделом медико-криминалистической идентификации Российского центра судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения РФ — «Исследования сожженных останков»⁹.

Вторая часть конференции была посвящена историческим исследованиям на тему конференции. Доклады представили:

А.Б. Безбородов, доктор исторических наук, профессор, и.о. ректора Российского государственного гуманитарного университета, директор Историко-архивного института РГГУ — «Судьба останков семьи Романовых как политическая проблема в Советском Союзе»¹⁰;

В.С. Христофоров, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН, бывший начальник Управления регистрации и архивных фондов ФСБ России — «Архивные материалы ФСБ России о «Екатеринбургских событиях»: от версий к доказательствам»¹¹;

Л.А. Лыкова, доктор исторических наук, главный специалист Российского государственного архива социально-политической истории — «Действия участников «Екатеринбургских событий» на Ганиной Яме и Поросёнковом Логе»¹²;

Е.В. Пчелов, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой вспомогательных и специальных исторических дисциплин Историко-архивного института РГГУ — «Историческая достоверность

убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 29-34

⁹ Звягин В.Н. Исследования сожженных останков. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 34-35

¹⁰ Безбородов А.Б. Судьба останков семьи Романовых как политическая проблема в Советском Союзе. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 35-39

¹¹ Христофоров В.С. Архивные материалы ФСБ России о «Екатеринбургских событиях»: от версий к доказательствам. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 39-41

¹² Лыкова Л.А. Действия участников «Екатеринбургских событий» на Ганиной Яме и Поросёнковом Логе. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 41-43

материалов расследования Н.А. Соколова и обоснованность сделанных им и другими авторами выводов»¹³.

Вторую группу составляют сочинения мемуарного характера таких авторов как: А.А. Волков¹⁴, А.А. Вырубова¹⁵, З. Гиппиус¹⁶, Ф.А. Головин¹⁷, В.И. Гурко¹⁸, К. Деруазье¹⁹, М.К. Дитерихс²⁰, П. Жельяр²¹, Г. Катков²², А.Ф. Керенский²³, А.А. Кизеветтер²⁴, А.Н. Куропаткин²⁵, С.П. Мельгунов²⁶, Т. Мельник²⁷, А.А. Мосолов²⁸, М. Палеолог²⁹.

Исследователи только приступили к полноценному изучению источников по указанной теме. Остаются еще архивные документы, которые до сих пор не введены в научный оборот. Это - комплекс документов

¹³ Пчелов Е.В. Историческая достоверность материалов расследования Н.А. Соколова и обоснованность сделанных им и другими авторами выводов. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 43-47.

¹⁴ Волков А.А. Около царской семьи. – М., 1993. – 219 с.

¹⁵ Вырубова А.А. Секретные записки. 1909–1917. – М., 1995. – 368 с.

¹⁶ Гиппиус З. Синяя тетрадь. Петербургский дневник (1914–1918 гг.). – СПб., 2003. – 361 с.

¹⁷ Головин Ф.А. Николай II. // Николай Второй. Воспоминания. Дневники. – М., 2006. – С. 11-25.

¹⁸ Гурко В.И. Царь и царица. // Николай Второй. Воспоминания. Дневники. – М., 2006. – С. 34-39.; Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. – М., 2000. – 557 с.

¹⁹ Деруазье К. Царь-мученик Николай II. - М., 2006. - 221 с.

²⁰ Дитерихс, М.К. Убийство царской семьи. – М., 1995. – 221 с.

²¹ Жильяр П. Император Николай II и его семья. – М., 1990. – 126 с.

²² Катков Г. Россия 1917. Февральская революция. – Саратов, 1995. – 196 с.

²³ Керенский А. Ф. История России. – Иркутск, 1996. – 504 с.; Керенский А.Ф. Конец царской семьи. – М., 1993. – 226 с.

²⁴ Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий. Воспоминания. 1881–1914. – М., 2001. – 387 с.

²⁵ Куропаткин А.Н. Из дневников. // Николай Второй. Воспоминания. – М., 2014. – С. 114-120.

²⁶ Мельгунов С.П. Красный террор в России. – М., 1990. – 229 с.

²⁷ Мельник Т. Воспоминания о царской семье и ее жизни до и после революции. – Белград, 1921. – 307 с.

²⁸ Мосолов А.А. При дворе последнего императора. Записки начальника канцелярии министра Двора. // Для вас (Рига). - 1937. - № 1. – С. 114-116.; Мосолов А.А. При дворе последнего Российского императора. – М., 2004. – 321 с.

²⁹ Палеолог М. Царская Россия накануне революции. – М., 1991. – 229 с.; Палеолог М. Дневник посла. – М., 1999. – 367 с.; Палеолог М. Царская Россия накануне революции. – М., 1991. – 228 с.

следствия Н.А. Соколова³⁰, переданный в Россию Правящим Князем Лихтенштейна Хансом-Адамом II; это материалы Правительственной Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков российского императора Николая II и членов его семьи³¹. Большая заслуга в том, что уникальные документы «Архива Н.А. Соколова» поступили на государственное хранение в Российскую Федерацию, принадлежит директору ГА РФ С.В. Мироненко, хранителю, собирателю и популяризатору уникальных документов по истории династии Романовых. Наше исследование темы гибели царской семьи ориентировано на то, чтобы восполнить этот пробел.

Мемуары современников различаются по оценкам в той степени, в которой их авторы при жизни различались по политическим, нравственным и даже религиозным убеждениям. В этой связи источниковая база работы представлена документами, которые носят разноплановый характер. Следует отметить, что в отечественной исторической науке содержательная часть перечисленных источников не раз подвергалась определенным сомнениям, но современные ученые-исследователи пришли к выводу, что данные источники могут считаться в целом достоверными. Автор работы полагает, что данной источниковой базы достаточно для раскрытия темы данного исследования.

Степень изученности проблемы. Проблеме гибели царской семьи посвящены многочисленные публикации как в отечественной, так и в зарубежной исторической науке. Гораздо скромнее представлена в исследованиях история поиска, идентификации и захоронения останков семьи последнего российского императора.

³⁰ Соколов Н.А. Предварительное следствие. 1919-1922. // Российский архив. - Вып. VII. - С. 81-106.; Соколов Н.А. Предварительное следствие. - М., 2001. - 417 с.; Соколов Н.А. Убийство Царской Семьи. - М., 1990. - 355 с.

³¹ Материалы правительственной Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков Российского Императора Николая II и членов его семьи /Сост. В. Аксютин. - М., 1998 - 288 с.

Вместе с тем, многочисленные работы отечественных и зарубежных исследователей, посвященные истории гибели семьи Романовых, разнятся по своей научной значимости и достоверности. После открытия спецхранов российских архивов история расстрела царской семьи, как одно из самых знаковых событий гражданской войны, впервые получила достойное освещение в отечественной и зарубежной историографии. Опубликовано значительное количество статей и монографий на эту тему.

Начиная с 1930-х годов и до конца 1980-х годов четко прослеживается эволюция историографического освоения исследуемой темы — от полного замалчивания проблемы, сокрытия в спецхранах архивов и библиотек документов и вышедшей литературы до появления в конце 1980-х годов публикаций документов и монографий, включающих новые источники и новые подходы в осмыслении проблемы истории гибели царской семьи.

Поэтому мы длительный хронологический период разделили на три подпериода, указав особенности развития историографии каждого из них.

1930-1950-е годы: полное отсутствие публикаций по исследуемой проблеме; 1960-1970-е годы: появление в западной печати работ, посвященных императорской семье³²; короткий период 1980-х годов ознаменовался серьезными изменениями в подходах в изучении истории гибели царской семьи³³.

В 1970-е годы были опубликованы «Двадцать три ступени вниз» М.К. Касвинова³⁴, в которой доказывалось, что решение о ликвидации Романовых было принято в Екатеринбурге, было обусловлено приближением войск белых к городу и наличием в нем заговора монархистов, стремившихся освободить Романовых. Г. Иоффе³⁵ в 1987 г. опубликовал книгу «Великий

³² Авдонин А.Н. Ганина яма. История поисков останков царской семьи. — М.: Глобус, 1963. — 226 с.; Алексеев В.В. Гибель императорского дома: взгляд три четверти века спустя. // Уральский исторический вестник. - Екатеринбург, 1964. - № 4. — С. 11-19.

³³ Ферро М. Николай II. / М. Ферро. - М., 1989. — 352 с.; Росс Н. Гибель царской семьи. — М., 1986. — 306 с.

³⁴ Касвинов М.К. Двадцать три ступени вниз.. — Кишинев, 1988. — 225 с.

³⁵ Иоффе Г. Революция и судьба Романовых. — М., 1987. — 307 с.

Октябрь и эпилог царизма», в которой также возлагает ответственность за гибель царской семьи на уральских большевиков и по сути расстрел оправдывает, полагая, что так складывались политические условия борьбы с самодержавием, не оставлявшие места для мирных средств.

Первые публикации по данной теме - Э.Радзинского, Г. Иоффе, - свободные от идеологической цензуры, появились в 1989 г. вызвав невероятный интерес к данной теме, десятки публикаций историков и публицистов³⁶.

Однако, особое внимание необходимо уделить современным исследованиям. После открытия спецхранов российских архивов история расстрела царской семьи, как одно из самых знаковых событий гражданской войны, впервые получила достойное освещение в отечественной и зарубежной историографии. На основе введенных в научный оборот ранее неизвестных документов, с конца 1980-х годов до настоящего времени отечественными и зарубежными историками опубликовано значительное количество статей и монографийи эту тему.

Одной из первых крупных работ об убийстве Царской Семьи стала монография О. Платонова³⁷ «Убийство Царской Семьи» (1991). В основу ее были положены неизвестные ранее архивные материалы. Платонов пришел к выводу, что решение о ликвидации Романовых было принято в Москве, лично Лениным, объяснение этому – сама сложившаяся большевистская антирусская, антинародная система, которая не могла развиваться, не убивая своих политических оппонентов и соперников.

С точки зрения Д. А. Волкогонова, большевики уничтожением династии хотели заставить привыкнуть народ к мысли о невозможности реставрации прошлого. Волкогонов приводит много документов, подтверждающих, что именно Ленин дал приказ о расстреле Романовых, а

³⁶ Радзинский Э. «Господи... спаси и умири Россию». Николай II. Жизнь и смерть. – М., 1993. – 211 с.; Радзинский Э. Николай II. Жизнь и смерть. – М., 2003. – 229 с.; Радзинский Э. Три смерти. – М., 2007. – 369 с.

³⁷ Платонов О.А. Убийство царской семьи. – М., 1991. – 244 с.

уральцы не могли принять решение сами, так как с самого начала у большевиков стала формироваться жесткая бюрократическая централизация.

Широкое распространение получила версия, что царская семья не была расстреляна, а была вывезена из Екатеринбурга. Это было связано с тем, что Н. А. Соколов так и не смог обнаружить тела царской семьи и убитых с ними доктора и слуг. Один из первых российских историков, который придерживается этой версии, был В. А. Кашиц, который в книге «Кровь и золото царя» (1998) отрицает значение материалов следствия Н. А. Соколова и говорит о спасении всей Семьи Николая II или отдельных ее членов. Версии о спасении всей Царской Семьи придерживается и А. Грянник, который в книге «Завещание Николая II», утверждает, что все члены Царской Семьи потом проживали в Советском Союзе. О том, что расстрела бывшего императора и его семьи не было, пишет и Л.М. Сонин в книге «Покер на костях, или как скрывают правду о судьбе Николая II». По его мнению, они были сначала перевезены в Пермь, а потом проживали в разных местах до конца своих дней.

В 2003 г. в Екатеринбурге была издана книга местного исследователя данной темы, И.Ф.Плотникова³⁸ «Правда истории. Гибель Царской Семьи». Автор доказывает, что убийство Романовых произошло по приказу В.И. Ленина, но, чтобы вина за это преступление не пала на высших большевистских руководителей, Уральский областной совет продублировал решение Москвы об убийстве Романовых.

Значительная составляющая литературного фонда создана усилиями зарубежных авторов, но, будучи известной на многих иностранных языках,

³⁸ Плотников И.Ф. Правда истории. Гибель Царской Семьи. – М.,2003. – 145 с.

лишь отчасти переведена на русский: Р. Вильтон³⁹, Л. Геретц⁴⁰, А. Деруазье⁴¹, Д. Ливен⁴², К. Р. Масси⁴³, А. Труайя⁴⁴, Р. Уортман⁴⁵ и др.

Таким образом, следует констатировать, что не только зарубежная, но и современная российская историография убийства царской семьи весьма разнообразна, в ней до сих пор существует ряд нерешённых вопросов и проблем. И, несмотря на большое количество публикаций по данной теме, сегодня не существует ещё обобщающих работ, которые бы подвергли их всестороннему и глубокому анализу.

И вышеприведенный историографический обзор российских и переведенных на русский язык наиболее значимых западных научных работ по теме нашего исследования позволяет утверждать, что изучение проблемы далеко не завершено. Указанные обстоятельства стали определяющими факторами в выборе темы исследования и его темы.

Теоретико-методологическую основу работы составили: принцип историзма, который предполагает, что каждое событие следует рассматривать лишь в контексте той исторической эпохи, к которой оно относится; принцип объективности, который является обязательным условием научной состоятельности исторической работы, поскольку его основными целями являются получение максимально объективных знаний о рассматриваемых исторических процессах.

При написании работы в методологическом плане применялись следующая совокупность **методов**:

³⁹ Вильтон Р. Последние дни Романовых. // Последние дни Романовых. - М., 1991. - 476 с.

⁴⁰ Геретц Л. Николай II как император. - М., 2006. - 176 с.

⁴¹ Деруазье К. Царь-мученик Николай II. - М., 2006. - 221 с.

⁴² Ливен Д. Николай II // Европейский опыт и преподавание истории в постсоветской России. – М., 1999. - 269 с.

⁴³ Масси К. Р. Романовы. Последняя глава. - Смоленск, 1998. – 448 с.

⁴⁴ Труайя А. Николай II. – М., 2003. – 480 с.

⁴⁵ Уортман Р. Николай II и образ самодержавия // История СССР. - 1991. - №2. - С.119-128; Уортман Р.С. Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии. – М., 2004. – 327 с.

- **общенаучных**: анализ-синтез, с помощью которых удалось собрать и проанализировать источники; логический, позволивший выстроить цепь рассматриваемых исторических событий; исторический, давший возможность изучить проблему через анализ в различных временных средах;

- **специально-исторических**: хронологический, позволивший проследить трансформацию исторических оценок изучаемых событий на протяжении рассматриваемого периода во временной последовательности; сравнительно-исторический, применявшийся для сопоставления оценок событий на различных исторических этапах развития российского общества; системный, который помог создать единую историческую картину исследования на основе изучения широкого спектра разнообразных факторов, влияющих на общественно-политические процессы. Происходившие в России в рассматриваемый период.

Новизна избранной темы, на наш взгляд, состоит в том, что на сегодняшний день в отечественной исторической науке отсутствуют комплексные фундаментальные исследования, посвященные анализу трансформации оценок на проблему гибели императора и его семьи, а также поиску и научной идентификации их останков, общественно-политической значимости захоронения последних представителей правящего дома династии Романовых в контексте поиска путей консолидации современного российского общества.

Апробация. По данной теме имеется ряд публикаций:

1. Сафронов Е.А. К истории образования религиозно-философских собраний в России в начале XX века. // Белгородский диалог–2017. Проблемы филологии, всеобщей и отечественной истории: сборник материалов IX Международного молодежного научного форума, г. Белгород, 19–21 апреля 2017 г. / отв. ред. И.И. Чумак-Жунь. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2017. – С. 218-222;

2. Сафронов Е.А. Источниковедческий анализ документов о расстреле царской семьи. Общая характеристика документов следствия 1918-1922 годов. // Актуальные вопросы в науке и практике / Сборник статей по материалам VII международной научно-практической конференции (16 апреля 2018 г., г. Самара). В 2 ч. Ч.1 / – Уфа: Изд. Дендра, 2018. – С. 169-174.
3. Сафронов Е.А. К вопросу об индентификации останков царской семьи: анализ источников и историографии. // Сборник статей по итогам работы научных конференций и круглых столов в рамках XII Недели науки молодежи северо-восточного административного округа города Москвы, 24-30 апреля 2017 года – Москва: ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, ФГБОУ ВО МПГУ и общая секция окружной конференции СВАО г.Москвы 2019. – С. 472-476.

Структура исследования. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Расстрел царской семьи в воспоминаниях членов Екатерининского комитета

Анализ источников о расстреле царской семьи

Расстрел царской семьи бывшего российского императора Николая II и его семьи в составе самого императора Николая II, его супруги Александры Федоровны, дочерей: Ольги, Марии, Александры, Анастасии, Татьяны и сына, наследника престола Алексея, был осуществлён в полуподвальном помещении дома Ипатьева в Екатеринбурге в ночь с 16 на 17 июля 1918 года по постановлению большевистского исполнительного комитета Уральского областного Совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Вместе с царской семьёй были расстреляны и члены её свиты: лейб-медик Е. С. Боткин, лейб-повар И. М. Харитонов, комнатная девушка А. С. Демидова и камердинер, полковник А. Е. Трупп.

Большинство современных отечественных исследователей (А.Н. Авдонин⁴⁶, В.В. Алексеев⁴⁷, А.Н. Боханов⁴⁸, Ю.Г. Буранов⁴⁹, П.М. Быков⁵⁰ и др.) сходятся во мнении, что смертельный вердикт для Николая II и его семьи был принят в Москве (при этом обычно говорят, что в этом участвовали руководители Советской России - Я.М. Свердлов и В.И. Ленин). Однако и в настоящий момент среди историков нет единого мнения об обстоятельствах,

⁴⁶ Авдонин А.Н. Ганина яма. История поисков останков царской семьи. – М., 1963. – С. 2.

⁴⁷ Алексеев В.В. Гибель императорского дома: взгляд три четверти века спустя. // Уральский исторический вестник. - Екатеринбург, 1994. - № 4. – С. 11-19.

⁴⁸ Боханов А. Н. Последний царь. – М., 2006. – С. 7.

⁴⁹ Буранов Ю., Хрусталева В. Голубая кровь. Тайное убийство великих князей // Совершенно секретно. - 1990. - № 2. – С. 22-37.

⁵⁰ Быков П.М. Последние дни последнего царя. — В кн.: Пролетарская революция на Урале: Эпизоды и факты / Сб. под ред. П.И. Николаева. Екатеринбург, 1921. – С. 174.

которые послужили вынесению приговора, а так же о подробностях его осуществления.

Исследователи-юристы также не имеют консолидированной точки зрения при ответе на вопрос: был ли расстрел официально разрешен высшим советским руководством? Если историк Ю. Жук⁵¹ не сомневается в том, что исполком Уральского областного Совета следовал инструкциям, исходящим от глав Советского государства, то старший следователь по особо важным делам СКП Российской Федерации В. Н. Соловьёв⁵², который с 1993 года вёл расследование обстоятельств убийства царской семьи, в своих интервью в 2008—2011 годах утверждал, что расстрел Николая II и его семьи проводился **без письменных распоряжений** Ленина и Свердлова. Но тем не менее, им не отвергалась версия, что Лениным было дано устное указание о необходимости расстрела.

Так как до 1 октября 2008 года Уральский областной совет не рассматривался как судебный орган, у которого были полномочия выносить смертный приговор, расстрел царской семьи долго определялся не как политические репрессии, а как убийство. Это обстоятельство мешало посмертной реабилитации Николая II. Генеральная прокуратура СССР и РФ, а также последующие суды РФ, отказывая в реабилитации по заявлению великой княгини Леониды Георгиевны⁵³, ссылались на то, что нет документальных свидетельств об официальном приговоре и решении советской власти о расстреле. Но, как известно, в советской России была установлена «революционная законность», по которой советы обладали

⁵¹ Жук Ю. Убийство императора Николая II и его семьи. - М., 2004. – С. 11.

⁵² Уортман Р.С. Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии. – М., 2004. – С. 52.

⁵³ Леонида Георгиевна Багратион-Мухранская (23 сентября (6 октября) 1914, Тифлис — 23 мая 2010, Мадрид) — жена Владимира Кирилловича Романова, считавшегося представителями царствующих династий Европы и российскими монархистами-легитимистами (т. н. «кирилловцами») главой Российского императорского дома, мать Марии Владимировны Романовой, претендующей сегодня на главенство в Доме Романовых. Некоторые монархисты называют Леониду Георгиевну не только великой княгиней, но и де-юре императрицей-(супругой), последним членом императорской семьи, рождённым на территории Российской империи.

чрезвычайными видами власти: законодательной, исполнительной, судебной. Зачастую они выходили далеко за рамки своих и без того чрезвычайных полномочий, опираясь на тезис о «революционной необходимости». Действительно, в ходе революции и гражданской войны погибли многие документы, свидетельствовавшие о расстреле семьи императора Николая II, однако и оставшихся документальных свидетельств достаточно для обоснования реабилитации.

Приказа о расстреле от советского руководства до настоящего времени так и не был обнаружен. Историки обладают телеграммой, отправленной из Екатеринбурга, в которой сообщается, что Николай II был расстрелян по решению Уралсовета (являвшимся региональным органом советской власти). Летом 1991 года недалеко от Екатеринбурга, под насыпью Старой Коптяковской дороги, были найдены останки пяти членов царской семьи и их прислуги.

На данный момент специалисты в области истории и юриспруденции считают, что столь судьбоносное для страны решение не могло приниматься Уралсоветом самостоятельно, без ведома и распоряжения высшего руководства партии и советского государства. Руководил расстрелом комендант Ипатьевского дома, большевик Яков Юровский. В «расстрельную команду» входили его подручные, также члены большевистской партии. В ходе следствия по уголовному делу, которое вела Генпрокуратура Российской Федерации в конце XX века, часть останков была идентифицирована на основании генетической экспертизы. 17 июля 1998 года останки 9 человек – 5 членов императорской семьи и 4 приближенных были захоронены в Петропавловском соборе Санкт-Петербурга. В июле 2007 года в ходе не прекращавшихся поисковых работ, были найдены предположительно останки цесаревича Алексея и великой княжны Марии⁵⁴. К настоящему времени завершаются работы по многочисленным

⁵⁴ Любош С. Последние Романовы. - М., 1990. - С. 144.

генетическим и иным экспертизам, ведущимся на этот раз с участием Русской Православной церкви, и имеющие целью окончательно установить – действительно ли принадлежат уже захороненные и вновь найденные останки членам императорской семьи, или в 1990-е годы из-за поспешности работ и не полного состава останков царской семьи были допущены ошибки. Что же известно сегодня о событиях столетней давности?

В начале 1918 года, когда большевики пришли к власти, перед советским руководством стоял вопрос: стоит ли провести открытый суд над свергнутым царем. По мнению историка А. Латышева⁵⁵, сторонником проведения чуда был Троцкий, однако Ленин не поддержал эту инициативу. По данным наркома юстиции⁵⁶, принятие решения по данному вопросу было отсрочено на некоторое время, которое так и не наступило. На наш взгляд данное решение было обоснованным, так как при открытом судебном процессе авторитет большевистской власти мог быть подорван, поскольку судить императора и даже императрицу, выносить им приговор было вполне возможно (но при наличии хоть сколько-нибудь серьезных доказательств), однако это было абсолютно исключено в отношении их детей.

В. М. Хрусталева⁵⁷ пишет, что в начале весны 1918 года советские главнокомандующие решили отослать царскую семью на Урал, откуда их не могли бы вызволить войска Германской империи и Антанты. Так же выбор именно этого решения подкреплялся тем, что там власть советов горячо поддерживалась рабочими, благодаря чему большевики могли бы держать ситуацию с Романовыми под своим контролем. По оценкам Хрусталева, Николай II и его близкие, находясь на Урале, становились более уязвимыми: можно было бы при необходимости уничтожить их, найдя для этого подходящий повод.

⁵⁵ Латышев А. Рядом с Лениным // Правда. – 1983. - 8 июля. – С. 9.

⁵⁶ Штейнберг И. З. От февраля к октябрю 1917 г. — Берлин-Москва, 1920. – С. 25.

⁵⁷ Хрусталева В.М. О расстреле царской семьи. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.kultpro.ru/item_244/

Сначала императора с семьей доставляют в Тобольск, позже – в апреле-мае 1918 года – перевозят в Екатеринбург. В городе к этому времени уже находились другие представители императорского дома Романовых и их приближенные – Е.С. Боткин, И.М. Харитонов, А.С. Демидова, А.Е. Трупп. Всех арестантов разместили в доме инженера Ипатьева, где в июле 1918 года, в обстановке стремительного наступления Чехословацкого корпуса и Сибирской армии А.В. Колчака, приближавшихся к Екатеринбургу, произошел расстрел царя и его приближенных. «Белые» опоздали: они вошли в Екатеринбург спустя восемь дней после казни императора⁵⁸.

Позже как на Урале, так и в Москве большевики объявили, что основанием для расстрела было разоблачение некоего заговора, нацеленного на освобождение Николая II. Однако, по воспоминаниям членов коллегии Уральской ОблЧК, И. И., и М. А. Медведева (Кудрина)⁵⁹, данный заговор на самом деле являлся провокацией, организованной уральскими большевиками, чтобы, как считают современные исследователи⁶⁰, приобрести повод для внесудебной расправы.

4 июля 1918 года охрана царской семьи была передана члену коллегии Уральской областной ЧК Я. М. Юровскому. В некоторых источниках Юровский ошибочно называется председателем Уральской ОблЧК; в действительности, эту должность занимал Ф. Н. Лукоянов⁶¹.

Помощником коменданта дома, где держат императора и его семью, становится сотрудник областной ЧК Г. П. Никулин⁶². Смена охраны происходит из-за того, что предыдущий комендант Авдеев и его помощник Мошкин выражали некоторую лояльность по отношению к императору и его

⁵⁸ Павлов Н. А. Его величество Государь Николай. - Париж, 1927. – С. 10.

⁵⁹ Медведев М.А. Вопросительные знаки в «Царском деле». — СПб., 2013. — С. 11.

⁶⁰ Обнинский В.П. Последний самодержец. – М., 1992. – С. 14; Платонов О.А. Убийство царской семьи. – М., 1991. – С. 96; Радзинский Э. Три смерти. – М., 2007. – С. 36.

⁶¹ Ерошкин Н. П. Самодержавие накануне краха. - М., 1975. – С. 18.

⁶² Никулин Григорий Петрович (1894-1965). Начальник «Летучего отряда» Уральской Областной ЧК. Помощник Коменданта Дома Особого назначения.

семье. Позже Мошкин, и по некоторым источникам – Авдеев, были посажены в тюрьму по обвинению в хищении.

Следователь Н. А. Соколов (Николай Алексеевич Соколов – по распоряжению А.В. Колчака был назначен следователем по делу об убийстве российского императора Николая II и его семьи) позже объяснял замену коменданта Авдеева тем, что общение с заключёнными «что-то изменило в его пьяной душе», что стало заметно начальству. Когда, по мнению Соколова, начались приготовления к казни, прежняя охрана и её руководитель Авдеев была удалена как ненадёжная.

Назначенный Я. М. Юровский Авдеева охарактеризовал в высшей степени отрицательно, обвинив его в нравственном разложении, алкоголизме и хищении: «...кругом настроение полной распущенности и расхлябанности..., Авдеев, обращаясь к Николаю, называет его — Николай Александрович. Тот ему предлагает папиросу, Авдеев берет, оба закуривают, и это сразу показало мне установившуюся простоту»⁶³.

Товарищ Я. М. Юровского – Хоровский описывает его так: «Характер у Янкеля вспыльчивый, настойчивый. Я учился у него часовому делу и знаю его характер: он любит угнетать»⁶⁴.

Я.М. Юровский оставил несколько вариантов «воспоминаний», где достаточно подробно изложил события, происходившие в доме Ипатьева. Наиболее пространные сведения содержатся в оставленном им документе, получившим среди историков название «Записка Юровского». В современной России сведения Юровского привлекают внимание множества исследователей из самых разных отраслей науки – историков, юристов, психологов, политологов, социологов, религиоведов, культурологов.

Генеральный прокурор РФ (с 24 октября 1995 по 19 апреля 2000 года) Ю. И. Скуратов считал, что «записка Юровского» «представляет собой

⁶³ Архипенко В. Предисловие. - М., 1987. – С. 144.

⁶⁴ Пайпс Р. Русская революция. - М., 1994. - Ч. 2. – С. 207.

официальный отчёт о расстреле царской семьи, подготовленный Я. М. Юровским для ЦК ВКП (б) и ВЦИК»⁶⁵.

По его версии, расстрельную команду составляли: член коллегии Уральского Центрального Комитета большевиков — М. А. Медведев (Кудрин), комендант дома Я. М. Юровский, его заместитель Г. П. Никулин, командир охраны П. З. Ермаков и рядовые солдаты охраны — венгры (по другим сведениям — латыши). В свете исследования И. Ф. Плотникова⁶⁶ список расстреливавших может выглядеть так: Я. М. Юровский, Г. П. Никулин, М. А. Медведев (Кудрин), П. З. Ермаков, С. П. Ваганов, А. Г. Кабанов, П. С. Медведев, В. Н. Нетребин, Я. М. Цельмс и, под очень большим вопросом, неизвестный студент-горняк. Плотников высказывает мнение, что последний был использован в доме Ипатьева в течение нескольких дней после расстрела и только как человек, хорошо разбиравшейся в драгоценностях. Таким образом, исходя из точки зрения Плотникова, расстрел императорской семьи был выполнен группой лиц, из которых по национальному признаку почти все были русские, а также один еврей (Я. М. Юровского) и, вероятно, один латыш (Я. М. Цельмса). По сохранившимся сведениям, два или три латыша отказались участвовать в расстреле⁶⁷.

Сохранились свидетельства Юровского, который предполагал, что Шая Голощёкин⁶⁸ дал задание П. З. Ермакову, чтобы последний осуществил захоронение тел. Как только дело было сделано, расстрел состоялся, Юровский около трех часов ночи 17 июля направился к руднику. Непонятно

⁶⁵ Письмо Святейшему Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II от Генерального прокурора РФ Ю.И. Скуратова. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nikolai2.ru/pismo-svyatejshemu-patriarhu-moskovskomu-vseya-rusi-aleksiyu-ii-ot-generalnogo-prokurora-rf-yu-skuratova.html>

⁶⁶ Плотников И. О команде убийц царской семьи и её национальном составе // Урал. — 2003. — № 9. — С. 229.

⁶⁷ Там же. С. 230.

⁶⁸ Филипп Исаевич (настоящие имя и отчество Шая Ицикович Голощёкин) - российский революционер, большевистский и советский деятель, председатель Самарского губисполкома, секретарь Казахского крайкома ВКП(б). Участник борьбы за установление советской власти на Урале и в Сибири.

для чего Ермаков собрал необоснованно большое число людей для осуществления работ по захоронению, некоторые из них выражали недовольство, что им не выдали живого царя.

Одежды великих княжон содержали массу драгоценностей, которые пытался присвоить нанятые для работ люди, пока не приставили охрану. Захоронение предполагалось произвести в шахте, куда тела перевозили на грузовике. Район оцепили и под страхом смерти не разрешили выезжать людям из близлежащей деревни Лишние свидетели захоронения были не нужны, поэтому часть людей была отозвана от этой работы. Одужду с трупов распорядились сжечь.

Как следует из «Записок» Юровского, что касается описания одежды, то поражает обилие драгоценных камней надочерях и супруге царя. Эти драгоценности выполняли не только свою непосредственную функцию, но и являлись своеобразной защитой от пуль и штыков.

Особой жадностью отличилась супруга царя, на ней было золота в виде куса золотой проволоки не менее фунта.

Ценности, выполняющие функции защиты, остались при сжигании с костре⁶⁹. Одежды были сожжены, а трупы брошены в шахту, но воды оказалось слишком мало, она еле-еле прикрывала тела и необходимо было предпринять что-то. Шахту пытались взорвать, но не получилось. Юровский считал, что провалил операцию по захоронению. Он обратился за помощью к председателю горисполкома С. Е. Чуцкаеву (Сергей Егорович Чуцкаев (1876—1944) — советский государственный и партийный деятель) по поводу места для захоронения. Чуцкаев посоветовал скинуть тела в заброшенные шахты на Московском тракте. Юровский осмотрел эти шахты⁷⁰.

Гарантии не было в успехе сжигания тел, поэтому как вариант оставался план ингумации убитых в шахтах у Московского тракта. Кроме

⁶⁹ Рассказ Якова Юровского о расстреле царской семьи. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russkiymir.ru/publications/243889/>

⁷⁰ Там же.

того, в случае провала мероприятия был вариант похоронить тела группами в разных местах на глинистой дороге. Исходя из заметок Юровского, имелось три варианта действий, приоритетным была кремация.

В это время в Екатеринбурге находился Пётр Лазаревич Войков, советский политический и государственный деятель. Он был одним из тех, кто выносил смертельный вердикт Николаю II и его приближенным. Именно к нему Юровский идет за бензином и керосином для сожжения убитых. Топливо для этого дела нашлось, его на подводах отвезли к месту назначения. Для сжигания тал был вызван Полушин, который считался специалистом в этой области, но Полушин не приехал по причине того, что повредил ногу при падении с лошади. Юровский поехал верхом к месту, где были тела убитых»⁷¹.

Юровский приехал на место ночью. Тела извлекали из шахт. Юровский хотел захоронить несколько трупов по дороге. Была выкопана яма на рассвете 18 числа. Помешал человек, который испуглся. План рухнул окончательно. Дождавшись вечера, погрузились на телегу, чтоб добраться до грузовика («грузовик ждал в таком месте, где он не должен был застрять»). Потом ехали на грузовике. Грузовик застрял. Ближе к полуночи Юровский решил захоронить там, где они оказались. Работавшие люди слишком устали. Для сжигания сделали яму, и положили кости,. Для начала попоробовали сжечь два трупа: Алексея и по ошибке вместо Александры Федоровны сожгли, очевидно, Демидову. На месте сжигания вырыли яму, сложили кости, заровняли, снова зажгли большой костер и золой скрыли всякие следы. Прежде чем сложить в яму остальные трупы, мы облили их серной кислотой, яму завалили шпалами»⁷².

⁷¹ Павлов Н. А. Его величество Государь Николай. - Париж, 1927. – С. 45.

⁷² Рассказ Якова Юровского о расстреле царской семьи. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russkiymir.ru/publications/243889/>

Как уже было сказано, свидетельства о захоронении семьи царя содержатся в работах И. Родзинского⁷³ и М. А. Медведева (Кудрин)⁷⁴. И хотя Медведев не участвовал в захоронении, он собрал воспоминания Юровского и Родзинского.

Приведем некоторые отрывки записей И. Родзинского: «Мы сейчас же эту трясику расковыряли. Она глубокая бог знает куда. Ну, тут часть разложили этих самых голубчиков и начали заливать серной кислотой, обезобразили все, а потом все это в трясику. Неподалеку была железная дорога. Мы привезли гнилых шпал, проложили маятник, через самую трясику. Разложили этих шпал в виде мостика такого заброшенного через трясику, а остальных на некотором расстоянии стали сжигать. Но вот, помню, Николай сожжен был, был этот самый Боткин, я сейчас не могу вам точно сказать, вот уже память. Сколько мы сожгли, то ли четырёх, то ли пять, то ли шесть человек сожгли. Кого это уже точно я не помню. Вот Николая точно помню. Боткина и, по-моему, Алексея»⁷⁵.

Троцкий в своем дневнике отразил исторические вехи касательно апреля 1935, указывая на то, что печатные средства массовой информации белых обсуждала и много дискутировала на тему авторства решения о ликвидации царской семьи. При этом, либералы выразили мнение о том, что уральский исполком являлся самодостаточным и автономно управляемым органом власти, что было в корне ошибочно. Такое судьбоносное решение родилось в Москве. Собирая воедино воспоминания Троцкого об отдельных разговорах со Свердловым, имевших место в Москве после сдачи Екатеринбурга, складывается убеждение, что Свердлов проверял реакцию Троцкого, утверждая без тени сомнений и абсолютно однозначно о судьбе царя, а именно, что царь вместе с семьей расстрелян.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Медведев М.А. Воспоминания уродца. - М., 2011 - С. 3.

⁷⁵ Расстрел был для нас как обычная операция. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kassen-bek.livejournal.com/8404.html>

А на закономерный вопрос Троцкого о том, кто распорядился о расстреле, ответ последовал:

— Мы здесь решали.

При этом, Свердлов упомянул и мнение Ленина, полагавшего искоренить символ и наследие монархии в лице продолжателей династии Романовых⁷⁶.

Изложенное воспоминание Троцкого по меньшей мере вызывает недоумение. Есть официальный документ, в котором увековечен момент осведомленности Троцкого о том, что царская семья была расстреляна. Таким документом можно считать протокол заседания Совнаркома № 159 от 18 июля 1918 года. В этом протоколе указано, что Троцкий был на собрании. Именно на этом собрании Свердлов сообщил о расстреле царя. Есть версия, что Троцкий не присутствовал на указанном заседании. Его вписали как присутствовавшего только для наличия соответствующего кворума.

Первые публикации в газетах о расстреле царской семьи появились 20 июля. Автобиография Троцкого «Моя жизнь» содержит описание тех событий. Так, 7 августа Троцкий сообщил, что выезжает из Москвы на фронт под Свияжск. Конечно, осведомленность Троцкого о факте расстрела царя имела место быть. Может быть Троцкий и не знал всего. Так, скорее всего он не знал о расстреле все царской семьи⁷⁷. Не вызывает сомнений, что Троцкий, будучи уже в эмиграции, хотел разотождествиться с убийством царской семьи, поскольку ему был нужен выгодный и привлекательный имидж с целью создания себе наиболее выгодного и привлекательного имиджа за границей.

Особенно хочется отметить, что в построении разговора со Свердловым Троцкий раскрыл истинную причину принятого в Москве решения о физической ликвидации царской династии: искоренить символ и наследие монархии в лице продолжателей династии Романовых. Кого же

⁷⁶ Троцкий Л. Дневники и письма. - М., 1994. - С. 117.

⁷⁷ Любош С. Последние Романовы. - М., 1990. - С. 55.

большевики понимали под символом династии: то ли царя, отрекшегося от престола, то ли немку императрицу (учитывая войну России с Германией), то ли их детей? И кто по ту сторону большевиков находился? Разве летом 1918 символ монархии продвигал с востока через Екатеринбург на Москву Колчак А.В., белочехов, войска правоэсеровского Временного Сибирского правительства и Комитета Учредительного собрания (Комуча). Нет, у них символ был иной, преследуемая ими цель – не восстановление монархии, а передача власти Учредительному собранию, которое устранили большевики в январе 1918 года. Таким образом, большевикам противостояли приверженцы буржуазной демократии, добивавшиеся формы правления в виде республики, а не монархии.

Монархия еще была сильна в мыслях большей части белых офицеров. При этом, мысли не переходили в намерение, поскольку они осознавали бессмысленность восстановления монархии в России, они исповедывали иные идеалы. Очевидно монархия в России пала навсегда, династия Романовых и особенно Николай II были дискредитированы, а потому не могли бы рассчитывать на поддержку офицерства. Расстановка сил в период гражданской войны также не могла повлиять на эти процессы, поскольку смена приоритетных позиций между правыми эсерами, монархистами и кадетами не привела бы к восстановлению монархии. Во время Гражданской войны место в команде так называемых «правых» эсеров в команде были заняты монархистами и кадетами, а так же позиции настроенных сил против большевиков были сдвинуты еще «правее».

С. Цвейг пишет, Доказательством этого служит запись Троцкого в своих воспоминаниях :

«Суровость расправы показала всем, что мы будем вести борьбу беспощадно, не останавливаясь ни перед чем. Казнь царской семьи нужна была не просто для того, чтобы запугать, ужаснуть, лишить надежды врага,

но и для того, чтобы встряхнуть собственные ряды, показать, что отступления нет, что впереди полная победа или полная гибель»⁷⁸.

Сообщение о расстреле бывшего царя и его семьи не удивило и не ужаснуло большую часть народных масс не только на территории России, но и за рубежом. «Спокойно» встретили это известие даже родственники Романовых из царствующих династий Европы.

В этой связи, по-нашему мнению, следует сослаться на одно из первых обобщающих исследований советского периода, историка Марка Касвинова «23 ступени вниз»⁷⁹. Название связано с количеством ступенек лестницы, по которой император и его близкие прошли свой последний путь, спускаясь со второго этажа дома Ипатьева в полуподвальную комнату, где в ночь с 16 на 17 июля 1918 года был приведен в исполнение смертный приговор.

М. Касвинов в своем исследовании отмечал, что личность Николая была далеко не столь «светлой», как ее представляли монархически настроенные исследователи. Именно поэтому убийство царя было встречено в России с таким равнодушием. Он упоминал, например, некоего полковника А. А. фон Вендриха, инспектора министерства путей сообщения. Во время очередного голода, который прокатился по царской России, его послали особоуполномоченным в пострадавшие районы, где он так «мастерски» все организовал, что в тупиках оказалось 11 тыс. вагонов с зерном, из-за чего сгнило 6,5 млн пудов ржи и пшеницы. Хлеб предназначался для голодающих, но когда царю доложили об «успехах» Вендриха, тот ответил: «Не говорите о нем вздора, это достойный офицер. Всяких побирающихся всегда будет много, в таких верных людей, как Вендрих, раз-два и обчелся»⁸⁰.

В данной цитате Николай II «побирающимися» назвал русское крестьянство, находившееся в тот момент в ужасающих условиях настольно,

⁷⁸ Архипенко В. Предисловие. - М., 1987. – С. 169.

⁷⁹ Касвинов М.К. Двадцать три ступени вниз. – Кишинев, 1988. – С. 32.

⁸⁰ Финал «убожества слепого». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rabkor.ru/columns/day-in-history/2015/07/17/the-end/>

что даже бывший министр земледелия в царском правительстве А. Н. Наумов (русский общественный и государственный деятель, член Государственного Совета по выборам) был вынужден это признать: «Небывалые недороды повлекли за собой почти повсеместное недоедание, а в ряде районов настоящий голод с его последствиями — цингой и тифом... Россия фактически не вылезает из состояния голода, то в одной, то в другой губернии, как до войны, так и во время войны»⁸¹.

30 мая 1896 года на Ходыньском поле планировались гуляния, в связи с коронацией Николая II, в рамках которых ожидалась раздача 400 тысяч подарочных кульков. За подготовку гуляния отвечала специальная комиссия, находящаяся в подчинении у великого князя Сергея Александровича. Выбор места для проведения мероприятия был крайне неудачным: холмистый учебный плац, покрытый ямами, рвами, траншеями и брустверами. Именно на этой площадке было решено провести праздник, сюда сходилась народ, образовалась давка, из-за которой погибло от 1389 до 4000 человек. Эта катастрофа не послужила поводом для изменения планов императора: вечером он отправился на бал к французскому послу, Сергею Александровичу объявил благодарность «за образцовую подготовку и проведение торжеств», а в дневнике в канун Нового года император записал: «Дай бог, чтобы следующий 1897 год прошел бы так же благополучно, как этот». Интересен факт, что после событий на Ходынки Николай II, не осознавая масштаба трагедии, велел каждой пострадавшей семье выплатить по 1000 рублей. Когда же оказалось, что погибли не десятки, а тысячи, он негласно отозвал свою милость и снизил компенсацию до 50-100 рублей⁸².

Также характерна ситуация, когда Государственный Совет предложил упразднить «Положение о телесных наказаниях», которое разрешало полицейским избивать крестьян. Решение Николая II по данному слушанию звучало так: «Когда захочу, тогда отменю». Когда схватили «анархистов-

⁸¹ Павлов Н. А. Его величество Государь Николай. - Париж, 1927. – С. 34.

⁸² Любош С. Последние Романовы. - М., 1990. - С. 63.

агитаторов», якобы стремившихся устроить саботаж в армии, император приказал: «Задержанных повесить». Важно, что никакого расследования по этому делу не проводилось! На отчете одного из губернаторов о расстреле шестивия бунтующих пролетариев и гибели 47 человек, царь собственноручно пометил: «Жаль, что мало». Существуют и другие примеры, которые раскрывают Николая II не с лучшей стороны⁸³.

М. Касвинов отмечал, что беспощадность царя относилась не только к людям. В дневневковых записях царя немало заметок типа: «гулял долго, убил ворону», «ездил на велосипеде и убил две вороны», «гулял, убил кошку» и так далее. Вышло сосчитано, что за 1902 год Николай II перебил более 1300 кошек, к которым испытывал отвращение. Исходя из подобных подсчетов и заметок, историк М. Касвинов дает следующее заключение: «Нет никаких сомнений в том, что делал бы этот человек, получи он назад вырванную у него Февральской революцией власть». По нашему мнению, акцент на негативных сторонах личности императора М. Касвинов, при всей солидности эмпирической базы его исследования, делал именно как советский историк, исходя из идеологических позиций советской власти. Однако, о том, что в случае возвращения к власти Николай II действовал бы крайне радикально, свидетельствуют заметки самого императора, сделанные им незадолго до казни. В книге, которую он читал – «1793 год» Виктора Гюго, Николай подчеркнул следующие строки:

«С каким рвением возьмется он вновь за гнусное свое дело! С какой радостью окунется неумолимый Лантенак в пучину ненависти и войны! С каким наслаждением уже завтра он будет любоваться пылающими хижинами, убитыми пленниками, приконченными ранеными, расстрелянными женщинами! Лантенак никогда не успокоится до тех пор, пока не приведет в исполнение свой смертоубийственный замысел — водрузить над республикой, словно могильный камень, монархию... жизнь Лантенака — это гибель тысяч и тысяч ни в чем не повинных существ,

⁸³ Дитерихс М.К. Убийство царской семьи. – М., 1995. – С. 112.

мужчин, женщин, детей, захваченных водоворотом гражданской войны... в свете противостоящих друг другу истин, возникал неразрешимый вопрос, выпускать ли тигра на волю»⁸⁴.

Именно в жестокости императора, по мнению М. Касвинова, страшный смысл расстрела бывшей царской семьи. Но, для процветания нового советского государства, не только император должен был быть уничтожен, а так же как можно большее количество его приближенных. После расстрела царя и всей его семьи белогвардейское движение потеряло объект их сплочения и единства. Контрреволюция потерпела неудачу из-за разобщенности и несогласованности действий внутри сопротивления. С человеческой точки зрения убийство детей царя ужасно и не прощительно, но с политической точки зрения сохранить им жизнь было бы ошибкой: у «белых» было бы за что сражаться и Гражданская война продлилась бы дольше, принесла народу еще больше бедствий.

Популярным является осуждающий взгляд на большевиков из-за убийства царских детей. Исследователь Н.А. Павлов называет эту позицию очень удобной и отмечает, что те, кто канонизирует наследников императора, совершенно забывает о детях казненных имперской властью, а такие случаи известны: Юрченко, 17 лет, повешен в 1908 году в Херсоне в месте еще с 10 крестьянами; в 1906 году в Митаве, Люблине, Риге и Ревеле были расстреляны 17-летние подростки; в 1909 году 13 января по подозрению в участии в террористическом акте царский режим повесил четырех 16-летних. В Рижском уезде расстреляли еще одного 17-летнего, который не выдал скрывавшегося отца. 15-летнего Рудольфа Альфреда и Петра Дийка расстреляли 8 января 1906 года в Вольмаре за то, что они пели революционные песни. Все эти события происходили при правлении Николая II и большая ответственность за смерти этих детей лежит именно на нем⁸⁵.

⁸⁴ Любош С. Последние Романовы. - М., 1990. - С. 125.

⁸⁵ Павлов Н. А. Указ. соч. С. 14.

В ликвидации царской семьи, разрушении храмов и последующем терроре часто обвиняют Ленина, хотя это не совсем так: первым и самым рьяным противником церкви был друг Я.М. Свердлова – Емельян Ярославский, он же Миней Губельман). Не Ульянов и большевики начинали революцию, а так называемые «февралисты» (участники и идеологи февральской революции), выступавшие с лозунгом «за лучшую долю России»⁸⁶. Закономерен вопрос: тогда кто же, если не они, должны были бороться за эту «лучшую долю», и какие методы они применили бы в борьбе, если бы оказались у власти?

Приведем небольшую выдержку из письма М.Эрцбергера заместителю статс-секретаря иностранных дел Циммермацу, 31 марта 1917 г., свидетельствующую о заговоре против государственной власти России, сложившимся в ходе первой мировой войны. В заговоре участвовали как внешние силы, так и ближайшее политическое и родственное окружение императорской семьи. «По настоянию английского посла Бьюкенена и при его содействии отсрочка созыва Думы стала сигналом к революции.... Во главе движения встали выдающиеся члены Думы, которые составили новое правительство, возглавляемое Милюковым, ... Гучковым и Керенским». То есть, в ходе мировой войны «союзники» России по Антанте не только поддерживают, но и направляют активную работу русской оппозиции по свержению власти в нашей стране. Оппозиционеры совсем не высоко оценивали Николая II как государя, поэтому его свержение было их общим намерением. Пути развития после детронизации «февралисты» видели по-разному, но и те и другие революционеры не отвергали возможности убийства царя. Но об этих фактах чаще всего молчат и во всем случившемся большевиков, забывая, что «виноват не тот, кто распял, а тот кто предал»⁸⁷.

⁸⁶ Архипенко В. Указ. соч. С. 25.

⁸⁷ Убивал ли Ленин Царскую семью? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://matveychev-oleg.livejournal.com/3054732.html>

О роли в принуждении царя к отречению таких «патриотов», как главнокомандующий русской армией М.В. Алексеев (Михаил Васильевич Алексеев - русский военачальник. Во время Февральской революции (1917 г.) выступил за отречение Николая II от престола и своими действиями способствовал принятию императором этого решения), В.В. Шульгин (Василий Витальевич Шульгин - русский политический и общественный деятель), генерал Н.В. Рузский (Николай Владимирович Рузский - заговорщик, играл важную роль в событиях Февральского переворота) тоже написано немало.

Исследователь С. Любош отмечает: «Февральская революция была именно заранее спланирована заговором буржуазии. Это отрицают большевики, не желая уступить классовым врагам авторство февральского переворота; отрицают посторонние мемуаристы, которые не были посвящены в заговор; отрицают масоны в страхе разоблачения; тема – не «академическая», запретная. Даже участие английских агентов всячески «замазывается» Наследующие революционным «иудам» современные «фарисеи» выставляют одного Ленина как Пилата (в крайнем случае - со Свердловым) и долбают почему зря. А Троцкого как будто и не было»⁸⁸. С данным высказыванием Любоша соглашается М. Касвинов, который считает, что к началу Октябрьской революции руководителей было двое: Ленин и Троцкий. Ленин, как один из основателей РСДРП, а на тот момент фактический вождь партии, принял в партию прибывшего из Америки Троцкого в июле 1917 года!⁸⁹

Закономерным следствием прихода к власти в России левых радикалов-большевиков был разгон Учредительного собрания.

Семен Любош отмечает выгонсть позиции Троцкого для объединения Антанты, но все таки был подписан Брестский мир и Ленин вопреки надеждам Троцкого сорвал его планы. Такие же планы были и у

⁸⁸ Любош С. Указ. соч. - С. 165.

⁸⁹ Касвинов М. К. Указ. соч. - С. 85.

Соединенных Штатов Америки и Англии, теперь им не оставалось ничего, кроме как вернуть имущество, которое было национализированно и попытаться свергнуть большевиков с помощью военных действий .

В этом же исследовании Любош пишет, что троцкий в это время уже начинал подготовку к свержению Ленина, его устранения и гос. переворота страны. Все это будет происходить летом 1918 года.

Историк П. Пагануоди, исследуя данную проблему, пишет, что 16 мая 1918 года Германский посл Мирбах беседовал с Лениным. Об этом разговоре Мирбах написал в отчете

Впервые в советской историографии М.К. Касвинов говорит о намерениях Л. Троцкого как ставленника американского финансового капитала, и роли финансистов еврейского происхождения, выходцев из Одессы, в заговоре американского капитала против Ленина. «Нет никакого сомнения в том, - пишет Касвинов, - что в случае успеха мятежа 6 июля, именно в июле 1918 года в России справляли бы «Великую Июльскую социалистическую революцию Троцкого», а не «Великую Октябрьскую социалистическую революцию Ленина». Спиридонова обеспечивала приход к власти Троцкого. ...За Троцким стояли деньги Якова Шиффа (Джейкоб Генри Шифф - американский банкир еврейского происхождения, филантроп и общественный деятель)». Касвинов давал характеристику Троцкого как человека осторожного, просчитывающего каждый свой шаг, его сложно было уличить в чем-либо, поскольку наготове всегда имелось объяснение и всему находилась причина. Агент британской разведки Сидней Рейли (Соломон Розенблум) помогал Троцкому осуществлять партнерские отношения с капиталистами из Америки и Европы. Причем поставки оружия Троцкому взял под свое руководство сам консул Великобритании Брюс Локкарт.

Малоизученным в истории оставалась проблема возникновения как бы ниоткуда Якова Блюмкина, ворвавшегося в политику невероятным и загадочным образом. Эта личность не случайна в биографии Троцкого. Яков находился на службе в ВЧК, оказывается, что он приходится двоюродным

племянником Рейли, того самого Джорджа Сиднея, который являлся подопечным Брюса Локкарта. Именно Рэйли открыл Блюмкину дорогу в политику, перетащив его в Москву из далекой Одессы⁹⁰.

В разных городах России удалось остановить натиск левых эсеров с разной скоростью. Быстрее всего это удалось в – ушли сутки. К сожалению Ярославль не обошелся в этом вопросе малой кровью, полностью прекращено восстание было лишь к 21 июля 1918 г. При этом, 24 июля 1918 года Архангельск принял дипломатов западных государств, а уже к 31 июля того же года - первый десант из Великобритании. Другую часть страны – Владивосток в этом время осаждали американцы и японцы. Это вмешательство иностранных войск имело антиленинский характер и поддерживало Троцкого.

Таким образом, к июлю 1918 г. в советской России полным ходом разворачивается и обостряется гражданская война. И последний российский император, и его семья стали заложниками и жертвами военных и политических обстоятельств.

В своих показаниях участники расстрела очень сильно расходились. В своем исследовании «Гибель императорской семьи» Павел Григорьевич Гурлов так же отмечал, что участники событий давали противоречивые показания по согласованию расстрела. В воспоминаниях Юровского написано о том, что решение о расстреле и дальнейшей ликвидации было принято в Москве и доставлено через Пермь 16 июля 1918 года. Этот факт можно объяснить возможностью нарушения связи напрямую с Москвой.

Но стоит отметить, что господин Голошекин Филипп Исаевич, по инициации Белобородова Афанасия Павлантьевича, который на тот момент являлся членом президиума Совета, перед расстрелом царской семьи ездил в Москву для согласования, как раз этого вопроса.

По воспоминаниям одного из участников расстрела, Медведева Михаила Александровича (Кудрина), можно сделать другой вывод- решение принято

⁹⁰ Касвинов М. К. Указ. соч. - С. 21.

было прямо в Екатеринбурге , впоследствии утверждено ВЦИК. Все это было сделано задним числом. Там же он пишет о том, как ему сказал Афанасий Павлантьевич, Ленин все таки не одобрил расстрел царской семьи и велел везти её в Москву на судебный процесс.

И Юровский и Медведев сходятся в мнении о том, что Уральский областной совет был сильно зависим от возмущенных и гневающихся рабочих-революционеров находился под определенным давлением. Они требовали незамедлительного расстрела последнего русского императора ⁹¹.

Владимир Архипенко в своей работе приводит доказательство того, что окончательным решением о расстреле царской семьи и конкретно Николая II, было принято в Москве , но значительное давление на это оказал Екатеринбург. По его мнению, в планах Москвы было «уступить Романовых Германии», для того , то бы изменить некоторые пункты Брестского мира. Предположительно – уменьшить контрибуции.

Многие историки отрицают причастность Ленина к убийству царской семьи, например Петр Мультатули, отмечает , что он боялся такого исхода событий и не мог дать такой приказ, даже учитывая его жестокий нрав. ⁹².

Того же мнения придерживается и в настоящее время следователь РФ В.Н. Соловьев , который, изучая вопрос, пришел к выводу, что Ленин не имеет отношения к расстрелу Царской семьи. Полемизируя с утверждением о том, что в начале XX века большая часть населения Российской империи поддерживала монархию и лишь небольшая группа радикально настроенных большевиков жаждала крови царя, Соловьев говорит о том, что к началу революции в России монархистов было не так много, большинство составляли демократы: «Колчак – демократ, Краснов – демократ, Деникин –

⁹¹ Курлов П. Г. Гибель императорской России. – М., 2002. – С. 102.

⁹² Стюарт Дж. Правда о смерти царя — правда о страданиях России. // Наше наследие. - 1995. - № 33. - С. 32.

тоже.»⁹³. Именно поэтому февральская революция прошла без особого сопротивления со стороны империи.

Как следует из интервью, которое было дано В.Н.Соловьёвым 06.06.2009, Брестский мир обусловил упоминание ленинцев в ругательном смысле, поскольку означал компромисс, с которым радикалы не могли смириться, потому что мир был не выгоден большинству, ведь идея заключалась в расширении революционного пожара, распространении революции на весь мир. Брестский мир привел к серьезным противоречиям между Дзержинским и Лениным, так как последний выглядел и воспринимался как оппортунист-примиренец. Эти противоречия вылились в настоящие противостояния с радикалами не только внутри большевистской партии, но и за ее пределами. Здесь стоит упомянуть мятеж левых эсеров в начале июля того же 1918-го. Противостояние увеличивалось и распространялось. В этом контексте не случайно появляется труд Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Такая «левизна» усматривалась и прослеживалась особенно ясно среди верхушки уральских, екатеринбургских большевиков. Для них ценность Ленина как лидера большевиков утратила былое значение. Ситуация усугублялась тем, что эту верхушку составляли опытные революционеры, стаж которых был сравним со стажем самого Ленина, а потому они позиционировали себя выдающимися лидерами революционного движения, имеющими право на плоды революции не меньше. Вышесказанное в целом и обобщило мнения перечисленных деятелей к проблеме царской семьи и по-сути дела предопределило дальнейшее отношение в целом. Подход у них был совершенно разный и поэтому они по-разному интерпретировали эту проблему. Что касается Ленина, то у него было свое мнение на этот счет, так как расстрел царской семьи был вызовом в целом для его политики и позиции.

⁹³ Большевики и убийство Николая II. Следователь СК РФ Соловьёв. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://arctus.livejournal.com/398065.html>

Но такие методы были уже использованы радикальными силами и примером здесь может послужить убийство Мирбаха (германского представителя) в июле 1918. Все это вызвало усугубление в худшую сторону российско-германских отношений и дальнейшей войной. Нестабильность нарастает. И вот уже Германия готова отправлять свои военные силы. На фоне всех этих событий разворачивается мятеж левых эсеров.

В такой обстановке Владимир Ильич Ленин создает условия и прикладывает невероятные силы для того, чтобы сгладить этот конфликт. Все это было спровоцировано вопреки его воле и расчетам, и при этих событиях ликвидация бывшего императора и его жены, которая является родственницей Германской политической элиты, а их дочери германскими принцессами, было просто неправильно.

Именно поэтому, с точки зрения политической стабильности и урегулирования советско-германских отношений, убийство императорской семьи не было выгодным Ленину. Скорее бы всего он просто провел судебное заседание. Поэтому расстрел царской семьи можно считать способом отстранения Ленина от своей должности и борьбы с ним.

В планах Владимира Ильича было совершить самое настоящее громкое судебное разбирательство, при котором сторона обвинения была бы передана Троцкому.

Известно, что уральские большевики во главе со Свердловым уже совершали не одно такое преступление. Исследователь Олег Анатольевич Платонов, опираясь на исторический обзор Ерошкина (Самодержавие накануне краха. - М., 1975. – С. 96) ,в книге «Заговор царевичей», пишет о том, что у всех участников и убийства есть характеристика, которая их объединяет. Все они состояли в организации РСДРП и были там боевиками. Эти заявления Олег Анатольевич делает на основании изучения уральских архивов и фондов музеев.

Такая организация, которая по сути была тайной, создана на Урале конце 1905 и руководителем в ней являлся , как раз Яков Свердлов⁹⁴.

С это версии согласен автор дипломной работы и большинство современных историков, так как перед убийством императора и его семьи , как идеология большевизм наиболее крепко закрепился на Урале , чем где то в другой области СССР. Все это, можно назвать заслугой боевиков под руководством Свердлова, ведь именно он контролировал, поддерживал связь и концентрировал в своих руках управление уральскими организациями. Так называемым «наместником» на свое место им был назначен Голощекин. Но кадровую организацию контролировал сам Свердлов.

Связь между Москвой и Екатеринбургом была ежедневной (по крайней мере через Пермь)»⁹⁵.

Проблема расстрела была очень актуальной для Свердлова и именно поэтому он ежедневно проводил ее мониторинг и готовил план этого расстрела, который был начат с 1918 года. «...Факт есть факт, что после разгона Учредительного собрания в январе 1918 года представителей Царской фамилии перевозят на Урал под око Уралсовета»⁹⁶.

Таким образом, материалы, проанализированные в данном параграфе выпускной квалификационной работы, позволяют сделать некоторые выводы.

Таким образом, по результатам анализа литературных и документальных источников, включая воспоминания очевидцев и свидетельства, оставленные представителями государственной власти исследуемого периода, следует вывод, что в дискуссии о причинах ликвидации в 1918 г. царской семьи точка не поставлена, проблема стала только острее со временем, причем мнения исследователями высказываются диаметрально противоположные.

⁹⁴ Ерощкин Н. П. Самодержавие накануне краха. - М., 1975. – С. 96.

⁹⁵ Убивал ли Ленин царскую семью? // Завтра. – 2007 - №4 – С. 15.

⁹⁶ Убивал ли Ленин царскую семью? // Завтра. – 2007 - №4 – С. 17.

Что касается интерпритации документов и обзор литературы и исследований, то они нам говорят о неустанном интересе правительства судьбой императорской семьи. Все это происходило в период зимы-лета 1918 года. Вопросы царской семьи об их жизни, переезда в Екатеринбург и в принципе любые моменты касающиеся их читы регулярно рассматривались на заседаниях ВЦИК и пленумах ЦК РКП(Б) и были выделенны отдельным пунктом. Картина переговоров между верхушкой Уральского областного совета и Свердловым с Лениным практически восстановленны полностью и они были как раз о судьбе императора и его семьи.

При этом, какова бы не представлялась ситуация в мире в военном и политическом отношении, источники позволяют сделать вывод о решимости Ленина устранить династию Романовых как политически, так и физически, исключив саму возможность восстановления в России монархии в каком бы то ни было виде, в том числе и в исторической перспективе.

1.1. Роль Я.М. Свердлова и В.И. Ленина в принятии решения о расстреле семьи Романовых

Активное учатие в решении, как поступить с царем и его семьей принимал Я. М. Свердлов. На сегодняшний день этот факт не отрицает ни один объективный исследователь. Однако до сих пор не решен главный вопрос: от кого все же исходил приказ о ликвидации семьи.

В этой связи необходимо обратить внимание на информацию, содержащуюся в исследовании Михаила Назарова «Тайна России», в котором он подтверждает, что у нас есть только предположения, кто мог отдать приказ, по одной из версий это был Свердлов, по другой – Я. Шифф. Вторую версию поддерживает так же Петр Мультиатули.

То есть, указанные исследования констатируют, что в июле-августе 1918 года резко обострилась «подковерная» внутрипартийная борьба, угроза личной власти Ленина обострилась наиболее остро. В партии и на государственном и политическом пространстве появляется достаточно серьезная фигура партийного лидера и идеолога. Это был Лев Давыдович Троцкий, и он был противоположностью «авторитетного» Ленина. Его фигура характеризовалась такими качествами как исполнительность, незоментность и известность только в узких кругах партии ⁹⁷.

1 января 1918 года произошла первая попытка убийства Ленина. Покушение провалилось: был ранен Фриц Платтен, Ленин остался нетронут. Нет точных сведений, кто был организатором этого покушения, по одной из версий это мог князь И.Д. Шаховской. В это же время начинает реализовываться план, разработанный правыми эсерами во главе с Б. В. Савинковым по устранению большевистских руководителей методом индивидуального террора. Летом 1918 г. был убит народный комиссар печати Володарский.

30 августа 1918 года на заводе Михельсона были произведены четыре выстрела эсеркой Ф.Каплан в Ленина. Утром того же дня произошло убийство Урицкого. На счет того, кто стоял за покушением на вождя мирового пролетариата существует несколько мнений. Как отмечает М. Назаров, наиболее реалистично представить, что это было использовано для усиления Гражданской войны и своего рода концентрирование власти в руках Свердлова.

Что бы пояснить данную версию, стоит обратить внимание, на тот факт, что Сара (сестра Свердлова) и Фани Каплан состояли в дружеских отношениях и их можно называть хорошими подругами. Важным является и то, что обвиняемая с самого начала отрицала свою виновность и причастность к покушению, но после того, как была допрошена Яковым Христофоровичем Петерсом (революционер родом из Латвии, один из

⁹⁷ Назаров М. Указ соч. - С. 152.

первых создателей и руководителей Всесоюзной Чрезвычайной Комиссии), она будто бы резко изменила свои показания и можно сказать, что практически признала свою вину. Возможно встреча с Брюсом Локкартом так же повлияло на ее «итоговое» мнение. После этого, через 3 дня она была расстреляна по команде Свердлова комендантом Кремля Павлом Дмитриевичем Мальковым. После расстрела тело было сожжено в бочке.

Получается, что Ленин, который был ранен, отстраняется от «партийных дел», а та самая свидетельница, представлявшая опасность просто-напросто уничтожается

Есть версия, известного нам М. Назарова, по которой финансовые круги США имели определенный интерес и производили активную помощь господину Свердлову. Или по-другому, постепенно готовился переворот государственного устройства. Есть даже мнение о том, что этот переворот удался и ВЦИК постановлением от 2 сентября 1918 года отдал власть Троцкому, скоротечно приехавшему из Казани. Теперь он становился председателем Революционного Военного Совета СССР.

«Постановление о красном терроре», принявшее правительство республики 5 сентября искалечило судьбы сотни тысяч человек и обрекли сотни тысяч ни в чем ни повинных людей на откровенную смерть, из за чего в СССР началась гражданская война которая охватила все границы республики. А так называемый «организатор» этого государственного переворота Свердлов, узурпировал в своих руках всю власть. Это заключалось в том, что он сохранял за собой руководящие посты в стране .

Но вдруг, все пошло не «по плану» Свердлова. Ленин со своими «ранами» не собирался умирать, а наоборот, пошел на поправку. По задумке того же Свердлова, Ленин должен был хотя бы не на долго, но выйти из строя. Этого не случилось. Более того, Владимир Ильич понял, что против него был заговор , и он чуть ли не стал жертвой заговора его соратников.

По предложению Владимира Ильича 8 октября было введено семь членов Революционного Военного Совета, в котором было очень много

сторонников Троцкого. Теперь у него появились оппозиционеры, куда вошел Сталин.

По хронологии событий в марте 1919 года умирает Свердлов. Причина смерти очень загадочная- обычная простуда.

В статье «Своей ли смертью умер Яков Свердлов?» исследователь Юрий Москаленко задает вопрос, умер ли Свердлов своей смертью из-за болезни или же это было убийство? Автор статьи склоняется ко второму варианту, он полагает, что Якову Михайловичу Свердлова отравили. Необходимость срочно «убрать» Свердлова возникла из-за VIII съезд РСДРП (б), который был назначен на 18 марта 1919 года, за два дня до него Свердлов, отличавшийся крепким здоровьем, умирает. Предполагают, что будь Свердлов жив по результатам съезда именно он возглавил бы молодое государство⁹⁸.

С учетом вышесказанного, вполне вероятно, что приказ об убийстве царя и его семьи был «продавлен» как решение коллективного ЦК большевистской партии, лично Свердловым. Так, в начале июля 1918 года в Москву к Свердлову отправляется один из наиболее важных членов президиума Уралсовета Шая Голощёкин (русифицированное имя - Филипп Исаевич Голощёкин российский революционер, большевистский и советский деятель). вполне вероятно, что совместно с Лениным тогда два этих деятеля выносили вердикт императорской семьи, доказательства чему мы видим в уже упоминавшихся выше дневниках Л. Д. Троцкого. Однако следует отметить, что историческая достоверность утверждений Л.Д. Троцкого сегодня большинством исследователей оспаривается. Анализ научных дискуссий приводит в своих исследованиях писатель и публицист Э. Радзинский. Который говорит о мнении С. Н. Дмитриева, полагающего, что в это время советским лидерами было придумано удобное для них объяснение: местные уральские власти самостоятельно приняли решение о казни императорской семьи, якобы без направлений из Москвы, из-за

⁹⁸ Москаленко Ю. Своей ли смертью умер Яков Свердлов?» - М., 2001 – С. 74.

стремительного наступления белогвардейцев на Екатеринбург. Полярное мнение выдвинул историк В. Г. Бушуев, он предполагал, что легендой может оказаться как раз такое понимание событий, которое говорит об активности из Центра в деле расстрела Николая II и его приближенных. В. Г. Бушев считает, что уральские революционеры в атмосфере всеобщего хаоса из-за стремительного приближения белых могли принимать решение, не дожидаясь согласования с верховным руководством.⁹⁹

Так или иначе, но известно доподлинно, что 3 июля председатель Уралсовета Белобородов разговаривал по телефону с Лениным, о чем именно говорили и к каким выводам пришли нам не измestно.

Мы знаем случай передачи телеграммы из Копенгагена от газеты *National Tidende* Ленину, это произошло в Кремле в 13 часов 27 минут 16 июля 1918 года. В телеграмме говорилось: «Здесь ходят слухи, что бывший царь убит. Пожалуйста, сообщите фактическое положение дел. *National Tidende*». Ленин на этом же бланке ответил, что слух ложен и бывший царь жив. По мнению современных историков, такая реакция Ленина говорит о том, что советское пыталось закрыть глаза на казнь императорской семьи.¹⁰⁰

Существует и еще один важный факт. 16 июля в 21:22, накануне происшествий в Екатеринбурге, в Москве приняли телеграмму, адресованную «Свердлову, копия Ленину», в которой сообщалось: «Из Екатеринбурга по прямому проводу передают следующее: сообщите <в> Москву, что условленный с Филипповым суд по военным обстоятельствам не терпит отлагательства, ждать не можем. Если ваше мнение противоположно, сейчас же вне всякой очереди сообщите. Голощёкин. Сафаров. Снесите по этому поводу сами с Екатеринбургом».¹⁰¹

⁹⁹ Радзинский Э. Николай II. Жизнь и смерть. – М., 2003. – С. 186.

¹⁰⁰ Стюарт, Дж. Правда о смерти царя — правда о страданиях России. // Наше наследие. - 1995. - № 33. - С. 32.

¹⁰¹ Авдонин А.Н. Ганина яма. История поисков останков царской семьи. – М., 1963. – С. 180.

По свидетельствам А. Акимова, служившего в охране Ульянова, поздно вечером 16 июля Свердловым был отправлен ответ, в котором утверждалось предложения Уралсовета СНК и ВЦИК. Ответная телеграмма была подписана Лениным и Свердловым. По мнению С. Н. Дмитриева, именно этот ответ из центра Юровский упоминал в своих записных книжках. Позднейшими историками московская телеграмма не была найдена. Советский исследователь Г. З. Иоффе заметил, что, по записям Юровского, Голощёкин приказал выполнить, полученный из Перми (так в записке) «приказ об истреблении Романовых» 16 июля в 6 часов вечера, то есть когда ответ от Ленина или Свердлова ещё не мог быть получен¹⁰².

Академик И. Д. Ковальченко иначе расшифрует эту телеграмму, в его исследовании ее текст сообщения приведён в другой редакции: «Из Петрограда, Смольного. В Москву, Кремль, Свердлову. Копия Ленину. Из Екатеринбурга по прямому проводу передают следующее: сообщите Москву, что условленного с Филиппом суда по военным обстоятельствам... ждать не можем. Расстрел не терпит отлагательства»¹⁰³.

Н. К. Крупская, жена Ленина, вспоминала, что ночь, когда расстреляли бывшего царя, ее муж был на работе и домой пришел уже после рассвета. 17 июля в 12 часов из Екатеринбурга было отправлено в Москву известие, о том, что император расстрелян, а его семья эвакуирована («фактически Екатеринбург обманул Москву», — утверждал И. Д. Ковальченко). Однако в материалах Соколова есть копия зашифрованной телеграммы в Москву, датированной 21 час. 17 июля, в которой говорится о расстреле всей императорской семьи: «Секретарю Совнаркома Горбунову с обратной проверкой. Передайте Свердлову, что всё семейство постигла та же участь, что и главу. Официально семья погибнет при эвакуации. А. Белобородов». В делах ВЦИКа и Совнаркома этой телеграммы нет. И. Д. Ковальченко оставил открытым вопрос, посылали ли её из Екатеринбурга. Историк Хрусталёв

¹⁰² Буранов Ю. Гибель императорского дома. 1917-1918 гг. - М., 1992. – С. 25.

¹⁰³ Там же. - С. 31.

говорил, что в тот же день эта телеграмма была получена в Москве около 9 часов вечера В. И. Лениным и Я. М. Свердловым¹⁰⁴.

Стоит отметить, что в соответствии с решением Следственного комитета в 2011 году по делу расстрела семьи Романовых также указывалось, что суд не располагает никакими доказательствами участия Ленина, а так же других советских руководителей к расстрелу Николая II и его приближенных. Так историк А. Н. Боханов в 2008 году отмечал, что «очень многие события в истории не отражены документами прямого действия», в чём нет ничего странного¹⁰⁵.

Таким образом, автор дипломной работы согласен с утверждением о том, что современные российские исследователи понимают, что представление будто бы к расстрелу царской семьи советские руководители не имеют никакого отношения строится на том, что в современных архивах нет документов, доказывающих обратное. Автор диплома согласен с теми исследователями, которые считают, что Ленин мог отдать этот судьбаносный для России приказ тайно. Ни Ленин, ни его окружение не отдавали и ни за что не стали бы отдавать письменных приказов по вопросу, связанному с расстрелом императора и его приближенных.

1.2. Расследование убийства императорской семьи следователем Н.А. Соколовым

23 ноября 1924 года, в сквере у своего дома во Франции, был найден мертвым 42-летний бывший подданный Российской империи Николай Алексеевич Соколов. Согласно официальной версии, смерть наступила от разрыва сердца, однако ее обстоятельства вызвали немало кривотолков.

¹⁰⁴ Большевики и убийство Николая II. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://arctus.livejournal.com/398065.html>

¹⁰⁵ Боханов А. Н. Последний царь. – М., 2006. – С. 104.

Например, сообщалось, что он погиб и от отравления, и от огнестрельного ранения.

Загадочность этой смерти связана с тем, что Соколов был не просто одним из многочисленных русских эмигрантов, а следователем по делу об убийстве императора Николая II и его семьи. Он шесть лет занимался расследованием этого преступления, из них пять лет – за границей. То есть он был обладателем уникальной информации. При этом часть собранных им документов после его загадочной смерти пропала, а с теми, что остались, по определению Р. Пайпса, явно «поработали», сделав все, чтобы доказать, будто жуткое злодеяние в Екатеринбурге было «обычным русским»¹⁰⁶

Николай Алексеевич Соколов был уроженцем поселка Мошкан , который находится в Пензинской губернии. Рожденный 21 мая 1902 года он окончил гимназию и после чего в Харьковском университете юрфак. В 1907 году он становится судебным следователем в родном селе. Его интересуют самые интересные и запутанные дела он обращает на себя внимание свыше, после чего его назначают следователем по важнейшим делам в Пензинском окружном суде.

Карьера его шла очень даже не плохо и в 1914 году он получает чин подполковника (если рассматривать с точки зрения Табели о рангах) или по другому становится надворным советником. Тогда же он становится председателем Союза судебных следователей . Все это происходит не смотря на его относительную молодость и это говорит о его профессионализме.

Для Николая Алексеевича катастрофой стала Октябрьская и Февральская революция. С большим сожалением и душевным беспокойством он узнал о том, что император отрекся от престола. По этому поводу он отказался идти на сотрудничество с советской властью и уволившись со службы, переоделся в крестьянина и отправился в Сибирь в армию белых.

¹⁰⁶ Пайпс Р. Русская революция. - М., 1994. – Ч. 2. – С. 312.

Соколов, по его собственному признанию, вскоре стал похож на настоящего бродягу. И тут его справедливое отношение к осужденным за правонарушения, проявленное в прошлом, спасло ему жизнь.

. Надо сказать, что Екатеринбург был отбит у большевиков 25 июля 1918 года. И уже 30 июля началось судебное расследование по делу об убийстве императорской семьи. Первоначально оно было доверено судебному следователю Екатеринбургского окружного суда А. П. Намёткину. Затем дело у него отобрали и передали члену суда И. А. Сергееву.

18 ноября 1918 года верховная власть была сконцентрирована в руках адмирала А.В. Колчака. 17 января 1919 года адмирал дал приказ упомянутому генералу Дитерихсу, чтобы тот представил ему все найденные вещи императорской семьи, а также все материалы следствия. В соответствии с этим приказом судья Сергеев, постановлением от 25 января 1919 года, выдал генералу Дитерихсу протоколы следствия и все вещественные доказательства, а в первых числах февраля генерал доставил все это в Омск, в распоряжение Верховного правителя.

5 февраля адмирал Колчак вызвал к себе Н. А. Соколова и приказал ему ознакомиться с материалами дела, а затем представить свое мнение о дальнейшем порядке расследования.

7 февраля 1919 года Соколов получил соответствующее распоряжение от министра юстиции. В тот же день он принял от генерала Дитерихса все протоколы следствия и вещественные доказательства, и именно с этого момента Николай Алексеевич начал свой тяжелейший труд по раскрытию убийства бывшего императора и членов его семьи.

Сам он потом написал: «Мне было поручено производить расследование убийства императора и его семьи. С юридической точки

зрения я старался сделать все возможное, чтобы найти истину и довести ее до будущих поколений».¹⁰⁷

3 марта ему была вручена следующая охранная грамота:

«Верховный правитель

России. 3 марта 1919

года. № 588/Б 32, город

Омск. Настоящим повелеваю всем местам и лицам исполнять беспрекословно и точно все законные требования судебного следователя по особо важным делам Н. А. Соколова и оказывать ему содействие при выполнении возложенных на него по моей воле обязанностей по производству предварительных следствий об убийстве бывшего императора, его семьи и великих князей.

Адмирал А. Колчак.

Исполняющий обязанности директора

канцелярии Верховного правителя генерал-майор В. Мартьянов»¹⁰⁸.

4 марта 1919 года Н. А. Соколов выехал в Екатеринбург и в Алапаевск. Там он работал до 11 июня 1919 года. Он лично осмотрел дом Ипатьева в Екатеринбурге, находил очевидцев и допрашивал свидетелей. К сожалению, дело попало в руки Соколова с большим опозданием, из-за чего немало следов и деталей преступления успели пропасть.

Как только сошел снег, Соколов организовал поисковые работы в зловещем урочище Четырех Братьев и на много километров вокруг. Всего было обследовано 29 шахт. После этого следователь сделал вывод: императорская семья была убита, трупы расчленены и сожжены при помощи керосина, а обугленные останки уничтожены серной кислотой.

В ходе проведенного кропотливого расследования было установлено, что, помимо семьи бывшего императора, в 1918–1919 годах была уничтожена

¹⁰⁷ Дитерихс М.К. Убийство царской семьи. – М., 1995. – С. 144.

¹⁰⁸ Охранная грамота от 3 марта 1919. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sergey-v-fomin.livejournal.com/225738.html>

«целая группа Романовых», по тем или иным причинам оставшихся в России. Первым вместе со своим секретарем был убит в Перми младший брат императора великий князь Михаил Александрович. Затем, в Петрограде были расстреляны великие князья Павел Александрович, Дмитрий Константинович, Николай Михайлович и Георгий Михайлович¹⁰⁹.

А ровно через сутки после убийства в Екатеринбурге царской семьи в Алапаевске были казнены великие князья Сергей Михайлович, Игорь Константинович, Иоанн Константинович, Константин Константинович, князь Владимир Палей, сестра императрицы Елизавета Фёдоровна и инокиня Варвара (в миру Варвара Алексеевна Яковлева).

Непосредственный начальник Н. А. Соколова генерал Дитерихс, характеризуя все эти убийства, назвал их «особо исключительными по зверству и изуверству, полными великого значения, характера и смысла для будущей истории русского народа»¹¹⁰.

Сам же Николай Алексеевич в конце февраля 1919 года опубликовал в омской газете «Заря» некоторые результаты своего расследования по делу об убийстве Николая II и его семьи.

После захвата Екатеринбурга красными (15 июля 1919 года) Соколов продолжил свою работу. Во время отступления белых он проводил допросы свидетелей и экспертизы. Затем последовал длинный и опасный путь через Омск и Читу на Харбин: надо было спасти следственные документы¹¹¹.

В декабре 1924 года в белградской газете «Новое время» была опубликована статья «На могиле Н. А. Соколова», подписанная неким А. Ириным. Кто такой Ирин? По одной из версий, это мог быть Борис Львович Бразоль, служивший в свое время помощником министра юстиции

¹⁰⁹ Ливен Д. Николай II // Европейский опыт и преподавание истории в постсоветской России. - М., 1999. – С. 133.

¹¹⁰ Дитерихс М.К. Убийство царской семьи. – М., 1995. – С. 36.

¹¹¹ Дитерихс М.К. Указ. соч. - С. 140.

И. Г. Щегловитова и бывший одним из активнейших деятелей «Чёрной сотни»¹¹².

Он лично знал Соколова, и в статье он написал:

«В Харбине Соколов явился к английскому дипломатическому представителю, объяснил ему, какой драгоценный груз везет он, а потому просил защиты и содействия к вывозу дела в Европу. Английский дипломат отнесся в Соколову весьма сочувственно. Он не сомневался, что правительство разрешит пойти навстречу просителю, и в тот же день телеграфировал в Лондон. Ответ был совершенно неожиданный: премьер-министр Ллойд Джордж приказал прекратить всякие сношения с Соколовым, предоставив самому озаботиться судьбой порученного ему дела. После отказа англичан помочь в спасении материалов следствия об убийстве семьи двоюродного брата английского короля, Соколов обратился к французскому генералу Жанену, который предоставил Соколову купе в своем поезде. Благодаря этому обстоятельству, Соколов благополучно прибыл в Пекин [...]» . Жанен считал своим долгом помочь Соколову, чем мог, а потому на свой страх и риск принял от следователя весь следственный материал с вещественными доказательствами и доставил его в полной сохранности в Париж, где сдал российскому послу Гирсу.¹¹³

Отметим, что Морис Жанен был главой французской миссии при правительстве Колчака, и это именно он помог Соколову добраться до Франции. И там дотошный следователь продолжил работать, допрашивая всех, кто имел к этому делу хоть какое-то отношение. Он был совершенно уверен, что следствие еще далеко не закончено. К сожалению, из 50 ящиков с документами и уликами из Сибири во Владивосток добралось лишь 29. Часть следственных материалов пропала по пути в Европу, еще часть – после загадочной смерти Соколова. 16 июня 1920 года Соколов прибыл в Париж.

¹¹² Ирин А. На могиле Н. А. Соколова. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lunin812.livejournal.com/583208.html>

¹¹³ Авдонин А.Н. Ганина яма. История поисков останков царской семьи. – Екатеринбург, 2002. – С. 45.

Во Франции он составил отчет о расследовании убийства императорской семьи для вдовствующей императрицы Марии Фёдоровны. Восемь томов дела были подготовлены для передачи в суд. Николай Алексеевич писал: «Никакой исторический процесс немыслим вне представлений прошлого. В этом нашем прошлом – тяжкое злодеяние: убийство царя и его семьи. Правдивым рассказом я полагал бы послужить моему родному народу»¹¹⁴.

И часть материалов следствия была им опубликована в 1924 году на французском языке. А 23 ноября 1924 года автор этой книги был найден мертвым. Ему было всего 42 года, и точная причина смерти так и не была установлена.

Упомянутый А. Ирин в статье «На могиле Н. А. Соколова», опубликованной в декабре 1924 года в белградской газете «Новое время», утверждает, что Николай Алексеевич был обречен «на преждевременную смерть в тот день, когда покойный адмирал Колчак повелел ему приступить к производству следствия о цареубийстве»¹¹⁵.

Также «вдруг» и тоже во Франции (через два месяца после смерти Соколова) умер и Роберт Арчибальд Вильтон. Ему не было и шестидесяти, а знаменит этот англичанин был тем, что работал в России в годы Первой мировой войны, Октябрьской революции и Гражданской войны. А еще он автор книги «Последние дни Романовых». Он приехал в Екатеринбург в апреле 1919 года и стал одним из активнейших участников расследования обстоятельств убийства императорской семьи.

Что же касается Соколова, то его незаконченная книга «Убийство царской семьи» была напечатана в 1925 году. Она впервые увидела свет во Франции, благодаря стараниям князя Николая Владимировича Орлова, друга покойного следователя.

¹¹⁴ Пчелов Е.В. Романовы: История династии. – М., 2002. – С. 71.

¹¹⁵ Ирин А. На могиле Н. А. Соколова. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lunin812.livejournal.com/583208.html>

Издания 1924 и 1925 года (на французском и на русском языках) очень сильно отличаются друг от друга, и, по мнению некоторых историков, вторая книга имеет явные признаки редактирования посторонними лицами. В силу этого полное авторство Соколова ставится под сомнение, и сравнение данного издания с работой того же Вильтона дает для этого основания. Во всяком случае, в книге имеется ряд сокращений относительно обстоятельств убийства, его участников и организаторов и т. д.

Сам Соколов писал: «Я отнюдь не претендую на то, что мне известны все факты и через них вся истина. Но до сего времени она мне известна более, чем кому-либо». Доктор филологических наук Т. Л. Миронова, специально занимавшаяся этим вопросом, утверждает, что его посмертная книга была «закончена» заинтересованными в сокрытии истины людьми, что фальсификаторы «вычеркивали невыгодные им куски текста» и «имели наглость вписать в текст Соколова откровенно клеветнические главы и параграфы». Получается, что книга эта – очень важный источник по истории царубийства, но «доверять ей целиком нельзя», ибо это «частично фальсифицированный источник».¹¹⁶

Князь Н. В. Орлов в предисловии к книге предупреждает, что она не была закончена автором. Но это мы и так знаем, а вот кто такой был этот Орлов? Он был сыном князя В. Н. Орлова, начальника военно-походной канцелярии императора, масона и заклятого врага императрицы Александры Фёдоровны, которого уволили с этой должности и удалили из дворца.

Сам Н.В. Орлов в 1925 году был еще очень молод, но он, по мнению Т. Л. Мироновой, «выступал в роли «попечителя» и «благодетеля» Соколова не сам от себя, а по поручению своего клана». А клан этот включал в себя не только отца, но и жену (ею была великая княжна Надежда Петровна Романова), а через нее – ее отца великого князя Петра Николаевича и ее дядю великого князя Николая Николаевича, предавших императора и накануне революции интриговавших против него.

¹¹⁶ Соколов Н. А. Убийство Царской семьи. - М., 1991. – С. 20.

Что же изменили в книге Соколова заинтересованные в этом лица? По мнению Т. Л. Мироновой, «при внесении изменений в этот документ фальсификаторами был снят вопрос о ритуальном убийстве, показано, что главными виновниками гибели царской семьи были русские люди, вина за гибель России и самодержавия возложена на императора и императрицу, а их убийство представлено как неизбежное следствие тесного общения с Григорием Распутиным»¹¹⁷.

Следователь Н. А. Соколов установил, что непосредственным убийцей императора Николая II и 13-летнего наследника Алексея был комендант Ипатьевского дома чекист Янкель Хаимович Юровский. Соколов пишет: «Юровский сказал несколько слов, обращаясь к государю, и первый же выстрелил в государя. Тут же раздались залпы злодеев, и все они пали мертвыми. Смерть всех была моментальной, кроме Алексея Николаевича и одной из княжон, видимо, Анастасии Николаевны. Алексея Николаевича Янкель Юровский добил из револьвера, Анастасию Николаевну – кто-то из помощников»¹¹⁸.

Что касается «остальных», то Юровский явно сомневался в готовности русских людей без суда и следствия расстрелять Романовых, а посему он привел в Ипатьевский дом интернациональную команду палачей. Все они по-русски не говорили и были отнюдь не «русскими рабочими», как утверждают некоторые.

Следствие вполне доказало, что организацией убийства руководил лично Я. М. Свердлов, сын гравера Мираима (Мойши) Израилевича Свердлова. Именно к Свердлову сходились все нити этого кровопролития. Кроме того, Соколов собирал сведения о причастности к убийству американского банкира еврейского происхождения Джейкоба (Якова) Шиффа, финансировавшего революцию в России из США.

¹¹⁷ Он слишком много знал: Следователь Соколов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.sovsekretno.ru/articles/id/5110/>

¹¹⁸ Соколов Н. А. Убийство Царской семьи. - М., 1991. – С. 20.

Однако, странным образом, в изданной в 1925 году книге «Убийство царской семьи» теме ритуального убийства и причастности к этому людей еврейской национальности не уделено внимания.

А. Ирин в статье, опубликованной в декабре 1924 года в белградской газете «Новое время», выражается по этому поводу вполне определенно. Он утверждал, что «приезд Соколова в Париж был очень опасен для людей определенной национальности, и для них неотложной задачей стала необходимость если не подорвать вовсе доверие к работе Соколова, то по возможности ослабить впечатление, могущее быть от оглашения некоторых обстоятельств цареубийства».¹¹⁹

Кроме того, в статье, подписанной псевдонимом А. Ирин, указывалось:

«Следователь оперировал с неопровержимыми доказательствами той непреложной истины, что убийство царской семьи было задумано, руководимо и приведено в исполнение при руководящем и непосредственном участии евреев [...] Весь заговор об убийстве царской семьи и членов императорской фамилии был сосредоточен всецело в руках Янкеля Свердлова, непосредственными исполнителями распоряжений которого были его»¹²⁰.

Представляет интерес и тот факт, что Соколов должен был поехать в Америку к автопромышленнику Генри Форду, известному своими антисемитскими взглядами. Тот приглашал его в качестве главного свидетеля на готовившийся процесс против в том числе и банкирского дома, основанного Яковом Шиффом.

А. Ирин рассказывает об этом так: «Историю поездки Соколова к Форду можно изложить в двух словах. В прошлом году [...] я получил предложение поставить в известность Соколова, что его работой интересуется известный автомобильный король Форд, ввиду предстоящего

¹¹⁹ Расследование цареубийства. Секретные материалы. // Сборник статей. – М., 2004. – С. 7.

¹²⁰ Ирин А. На могиле Н. А. Соколова. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lunin812.livejournal.com/583208.html>

процесса». По его словам, Форд «был очень заинтересован в сущности соколовской работы и изъявил желание лично расспросить его о результатах следствия».¹²¹

Все формальности были улажены, и Соколов выехал в Америку. А. Ирин пишет: «Меня в это время во Франции не было, и я не знаю всех последующих обстоятельств этого события. Я также вовсе не в курсе того, что произошло в Америке».¹²² Отметим странность этого утверждения. Ведь если А. Ирин – это псевдоним Бразоля, а в этом мало кто из исследователей сомневается), то общеизвестен тот факт, что в 1923 году именно Форд оплатил поездку Бразоля в Париж, чтобы тот приобрел у Соколова материалы по убийству императорской семьи. Но вместо материалов Бразоль привез к Форду самого Соколова. В 1979 году Том Мангольд и Энтони Саммерс издали книгу «Дело Романовых, или расстрел, которого не было», и в ней утверждается, что в Америку приехал вместе с Соколовым и князь Н.В. Орлов.

Соколов якобы выглядел «очень нервным и очень измученным человеком». Но переговоры с Фордом были внезапно прерваны, а один из сотрудников Форда потом написал: «Документы Соколова очень похожи на истину, но, конечно, невозможно утверждать эти факты без тщательного исследования их содержания».¹²³

Итак, в 1923 году Генри Форд пригласил Соколова для ознакомления с результатами его расследования. Процесс должен был начаться в феврале 1925 года, а 23 ноября 1924 года, как уже говорилось, Соколов «внезапно умер». И что характерно, во время встречи следователя с автомобильным королем последний советовал ему не возвращаться в Европу, говоря, что это

¹²¹ Там же

¹²² Расследование царубийства. Секретные материалы // Сборник статей. – М., 2004. – С. 11.

¹²³ Расследование царубийства. Секретные материалы // Сборник статей. – М., 2004. – С. 13.

возвращение грозит ему опасностью. Но Соколов не послушал Форда, имевшего, наверное, веские основания говорить то, что он говорил.

В итоге Форд «уладил конфликт» во внесудебном порядке, в том числе с помощью выплаты весьма крупной суммы. При этом он отказался от своих антисемитских утверждений и направил в прессу письмо с извинениями. А на скромной могиле Николая Алексеевича Соколова во французском городке Сальбри выбиты слова из Псалтири: «Правда Твоя – правда веки»

Князь В. Орлов принял к себе архивные документы после кончины Н.А. Соколова в соответствии с последней волей умершего. Как оказалось впоследствии наследники князя не смогли сохранить эти документы для истории, а преследуя сиюминутную выгоду выставили их на различных аукционах, не понимая истинную ценность архива. Невероятно, но в 1990 году следственное дело ушло с молотка на аукционе «Сотбис». Примечательно, что в этом уголовном деле все же не хватало двух томов по «Делу №20 —томов 9 и 11¹²⁴.

Исследователь интересующей нас проблематики И.А. Сергеев предложил свой порядок систематизации дел предварительного следствия. Он полагал необходимым выделить в отдельные уголовные дела документы предварительного следствия о расстреле царской семьи (1 дело) и документы, касающиеся убийства великих князей в г. Алапаевске (2 дело). Но на этом Н.А. Соколов не остановился и решил более логичным деление уголовных дел на четыре самостоятельные части с присвоением номеров 20, 21,22 и 23.

Конечно никто и предположить не мог о наличии задокументированных источников о гибели царской семьи, а точнее о расследовании этого убийства. Ни в нашей стране, ни зарубежом историкам не были доступны соответствующие документы, в том числе касающиеся следствия Н.А. Соколова. Такие документы находились в специальных

¹²⁴ Там же. - С. 24.

режимных хранилищах и особых библиотеках с ограниченным кругом посвященных лиц.

Лишь совсем недавно в историческом масштабе времени стала приоткрываться судьба документов предварительного средства, которые М.Н. Гирсу передал сам Н.А. Соколов.

Из оставленного Н. Россом в 1987 году и повторенного в 1995 году Д. Стюартом стало известно, что ящики попали к немецким оккупантам Парижа, в одном из банков которого размещались вплоть до Второй мировой войны. Эти ящики канули в лету, они так и не нашлись по окончании войны, о чем сообщил в своей книге В. Александров¹²⁵.

Подводя итог анализу материалов, представленных в 1-й главе данного исследования, представляется возможным сделать ряд выводов по имеющимся на данном этапе изучения заявленной проблемы важнейшим тенденциями в истории гибели царской семьи.

Во-первых, за последние десятилетия был совершен определенный прорыв в осмыслении и введении в научный оборот новых отечественных и зарубежных документов. Комплекс новых публикаций и исследований дает основание говорить о развитии нового этапа в историографии проблемы.

Во-вторых, анализ публикаций и документов центральных и советских органов позволил автору утвердиться во мнении, что не состоятельны утверждения тех исследователей, которые утверждают, что Ленин и высшие руководители большевистской партии и государства, в частности Троцкий, не причастны к принятию решения о расстреле царской семьи. То есть, решение расстрелять царскую семью — это инициатива не Уралоблсовета, а центральных органов советской власти — СНК и ВЦИК и их руководителей.

В-третьих, автор не исключает, что Ленин вел прямые переговоры с А.Г. Белобородовым не только 28 апреля, но и 7 июля 1918 г. и позже, поскольку по телеграфу была установлена прямая связь Кремля с Екатеринбургом. Поэтому нельзя совершенно определенно доказать вывод,

¹²⁵ Росс Н. Гибель царской семьи. – М., 1996. – С. 52.

сделанный И.Ф. Плотниковым о том, что не было факта личного общения Ленина с А.Г. Белобородовым. Учитывая наличие связи, отрицать такую возможность нельзя.

Глава 2. Гибель царской семьи и проблемы идентификации останков в исследованиях

2.1. Советские историки о гибели царской семьи

Во время советского периода события 1917-1922 годов рассматривались через призму идеологии. На первый план выводили во многом мифологизированную и героизированную историю Великой Октябрьской социалистической революции. О последнем царе Николае II практически ничего не упоминалось, а то, что издавалось, было насыщено негативными характеристиками. Параллельно с советским государством историю февральской революции, октябрьской революции, Гражданской войны и т. д. изучали в русской эмиграции. Литература эмиграции не испытывала на себе давления государственной цензуры, поэтому исторической наукой и публицистикой детально исследовался политический и психологический портрет императора Николая II и его семьи.

Советский период в развитии историографии, описывающий жизнь и деятельность последнего императора, сегодня принято делить на следующие этапы:

1) С 1917 до конца 1920-х гг. – время совместного существования «старой» и «новой» исторической науки во время революции и Гражданской войны, противоположных в оценках происходивших событий.

2) С начала 1930-х до начала 1940-х гг., когда наблюдалось практически полное подчинение исторической науки политическим оценкам партийно-идеологической системы и полная ликвидация любой научной альтернативы «марксистско-ленинско-сталинской» методологии, а значит и политической оппозиционности существующему в СССР режиму.

3) Период 1941-1945 гг., который характеризовался значительными переменами в жизни историко-научного сообщества, вызванными второй

мировой и Великой Отечественной войной, а также деятельностью антигитлеровской коалиции.

4) С 1945 по 1956 гг., когда основное внимание историков возвращается к мирному труду, восстановлению разрушенного в годы активных боевых действий и оккупации архивного и музейного фондов СССР.

5) С середины 1950-х до середины 1960-х гг., когда огромное значение для историков имело оздоровление общественной обстановки в период инициированной Н.С. Хрущевым частичной либерализации советского режима, т.н. «оттепели».

6) С середины 1960-х до середины 1980-х гг., когда имело место новое усиление тотального партийно-государственного контроля, ставшего причиной общественной стагнации в СССР. В этот период т.н. «застойные» процессы в историко-научном сообществе выразились, с одной стороны, в ликвидации сколько-нибудь значимых научных изысканий историков «нового направления», а с другой стороны – в приостановке дальнейших научных поисков, имевших целью совершенствование и дальнейшее развитие марксистско-ленинской методологии.

7) С середины 1980-х до конца 1990-х гг., когда обозначились основные контуры процесса ослабления и затем - исчезновения жесткого партийно-государственного контроля за жизнью советского общества в условиях разрушения СССР как государства. Этот процесс в постсоветской Российской Федерации ознаменовался серьезным методологическим и идейным кризисом в исторической науке, появлением массы как отечественных «альтернативных», так и западных «постмодернистских» теорий, претендовавших на «универсальную» методологическую базу подобных исторических изысканий. Отметим, что с точки зрения автора данной выпускной квалификационной работы этот период, несмотря на значительную корректировку исторических оценок по сравнению с 1990-ми годами, не изжит в отечественной исторической науке до сих пор.

О расстреле Николая II печатные средства массовой информации сообщили практически сразу же. При этом, почему-то газеты молчали о том, что стало с членами царской семьи. Газета «Правда» сослалась как на источник информации о данном событии на слова товарища Свердлова Я.М., которые он произнес 18.07.1918 на первом заседании Президиума ЦИК 5-го созыва. Но в сообщении говорилось только о расстреле самого Николая II, про членов его семьи ничего сказано не было. В свою очередь Свердлова Я.М. газета цитировала с оговоркой, что им информация получена от областного Уральского совета.

Вероятно, после консультаций членов Уралсовета с Москвой и согласования подачи информации для советской прессы с целью дальнейшего «обоснования» причин казни императора, в екатеринбургских газетах появились сообщения о раскрытии заговора белогвардейцев с целью освобождения Николая II, якобы ставшего основной причиной вынужденного расстрела бывшего царя в ночь с 16-го на 17-е июля по постановлению Президиума областного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Урала¹²⁶.

Интересно проанализировать изложение события расстрела царской семьи в уральских газетах. В них информация была преподнесена точно так, как она была изложена в газете «Правда»: тот же источник информации – Свердлов Я.М. и то же самое заседание Президиума ЦИК РСФСР. Следует обратить внимание на отсутствие даты расстрела, о ней не упоминалось. Какой же вывод напрашивается в результате анализа подачи информации в советской прессе. Очевидно, что властью складывались предпосылки для переписывания настоящей истории о прекращении династии Романовых. Немалая роль в этом была отведена вбросу недостоверной информации, которую создавали путем изготовления различных письменных свидетельств расстрела. Якобы очевидцами сего события и реальными его участниками

¹²⁶ Мурзин А.П. Сравнительный анализ «красных» и «белых» источников по делу об убийстве царской семьи. Личный архив. – М., 1934. – С. 104.

были написаны мемуары, письма, заявления и тому подобное, излагавшие государственную политику в данном вопросе¹²⁷. Таким образом, можно сказать, что искажение исторического события гибели царской семьи обусловлено политическими и идеологическими интересами советской власти.

Так, еще до выхода книги П.М. Быкова¹²⁸ в государственном издательстве Уральского областного управления г. Екатеринбурга в 1921 г. был опубликован уже упоминавшийся сборник статей «Рабочая революция на Урале»¹²⁹, где был помещен очерк П.М. Быкова «Последние дни последнего царя».

Не раскрывались имена участников расстрела царской семьи, о них умалчал и П.М. Быков в своей статье, которая вышла в свет в 1921 г. В данной статье фигурируют П.А. Саковича¹³⁰ и В.И. Хотимского¹³¹, которые относились к левым эсерам. Но из той же статьи нам известно, что таких участников было четыре¹³². Но тогда возникает закономерный вопрос, кто другие два человека.

Такое замалчивание не осталось незамеченным для Р. Масси, который считал, что вышеназванная статья П.М. Быкова – это первая попытка советской власти изложить обстоятельства гибели царской семьи (книга «Романовы. Последняя глава»), и не просто гибели, а ее расстрела¹³³.

¹²⁷ Гиппиус З. Синяя тетрадь. Петербургский дневник (1914–1918 гг.) – СПб.: Невский проспект, 2003. – 150 с., Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. – М., 2000. – 557 с., Катков Г. Россия 1917. Февральская революция. – Саратов, 1995. – 196 с., Куропаткин А.Н. Из дневников. // Николай Второй. Воспоминания. – М., 2014. – С. 114–120., Мельгунов С. П. Судьба Николая II после отречения. Историко-критические очерки. – М., 2005. – 247 с., Мурзин А.П. Сравнительный анализ «красных» и «белых» источников по делу об убийстве царской семьи. Личный архив автора – М., 2005. – 367 с.

¹²⁸ Быков П.М. Последние дни последнего царя. — В кн.: Пролетарская революция на Урале: Эпизоды и факты / Сб. под ред. П.И. Николаева. - Екатеринбург, 1921. - С. 21

¹²⁹ Николаев Н.И. Рабочая революция на Урале - .Екатеринбург: Государственное издательство (Уральское Областное Управление), 1921. — 190 с.

¹³⁰ Сакович П.А. Член Екатеринбургского Совета, политический деятель.

¹³¹ Хотимский В.И. Член Екатеринбургского Совета, политический деятель.

¹³² Быков. Указ. Соч. - С. 64.

¹³³ Масси Р.К. Романовы. Последняя глава. - Смоленск, 1997. – 177 с.

Конечно исторически важным источником знаний проблемы гибели царской семьи остаются публикации А.Д. Авдеева¹³⁴. Учитывая его непосредственную причастность к описываемым в настоящей работе событиям, невозможно не согласиться с тем, что именно статьи А.Д. Авдеева давали наиболее полную картину не только последнего дня жизни бывшего императора, но и предшествующие этому события жизни царской семьи, в том числе перемещение царской семьи из Тобольска в Екатеринбург, их жизни и быт в Доме особого назначения и другие факты послепонедельничных дней жизни Романовых.

Одна общая закономерность прослеживается во всех первых источниках информации о гибели царской семьи – это засекреченность достоверных событий.

Статьи П.М. Быкова являются подтверждением данной закономерности. В воспоминаниях и иных публикациях, освещающих гибель Романовых, акцент намеренно смещен на детали последних дней жизни царской семьи, быта и условий проживания, а вот сам факт убийства и его обстоятельства не описаны¹³⁵.

Известно о факте запрета Ф.И. Голощекину¹³⁶ на выход в свет его воспоминаний, посвященных 10-летию расстрела царской семьи. И данному факту есть свои объяснения. Очевидно советская власть пыталась возложить бремя ответственности за убийство Николая II и членов его семьи на уровень областного совета, а именно, Уральского, и отвести тем самым удар от высшего руководства партии. В оправдание убийства были пущены в ход такие доводы, которые могли бы убедить в исключительной

¹³⁴ Авдеев А.Д. «Николай Романов в Тобольске и Екатеринбурге. Из воспоминаний коменданта». // Красная Новь. http://ruskline.ru/analitika/2014/07/17/k_portretu_izyskatelej_i_figurantov_ekaterinburgskogo_z_lodeyaniya

¹³⁵ Буков П.М. Указ. Соч. - С. 84.

¹³⁶ Голощекин Ф.И. Российский революционер, большевистский и советский деятель, председатель Самарского губисполкома, секретарь Казахского крайкома ВКП(б). Участник борьбы за установление советской власти на Урале и в Сибири.

необходимости такой меры, как угроза белогвардейского восстания и прорыв армии Колчака.

Именно так с разрешения высших органов партии и государства было сформулировано объявление о расстреле бывшего императора в официальной большевистской прессе, именно такое решение было принято ВЦИК и одобрено СНК. Именно поэтому только уральским очевидцам и участникам событий было разрешено делиться с общественностью своими рассказами, тем более что все они имели «правильное классовое происхождение», то есть являлись «выходцами из рабочей среды, бойцами старой революционной гвардии»¹³⁷.

После прихода к власти И.В. Сталина, запрет на информацию по делу расстрела Николая II и его семьи коснулся не только документов, в первую очередь воспоминаний очевидцев и участников расстрела. Сам дом Ипатьева в центре Екатеринбурга представлял собой при определенных обстоятельствах, идеологическую угрозу большевистскому режиму. Поэтому 24 августа 1927 г. дом был передан Истпарту Уральского обкома ВКП(б) для размещения в нем областного Музея революции. В 1928 г. была ликвидирована экспозиция «расстрельной» комнаты в Свердловском областном Музее революции. Позже, в 1936 г., перестал существовать в доме Ипатьева и сам Музей революции, а еще позднее, в 1977 г. был снесен и сам дом Ипатьева по настоянию Москвы и «решению» первого секретаря Свердловского обкома КПСС Б. Ельцина ¹³⁸.

Среди авторов, исследовавших данную проблему и сочувственно относящихся к трагедии семьи Романовых, всегда было немало иностранцев. К числу таких авторов, в частности, принадлежит лауреат Пулитцеровской премии американец Роберт Масси. Его книга «Николай и Александра», впервые изданная в 1967 году в США, свидетельствует об искреннем

¹³⁷ Алексеев В.В. Указ. Соч. - С. 11.

¹³⁸ Ельцин разрушил Ипатьевский дом. А затем рухнул Советский Союз <https://www.kp.ru/daily/25801.3/2781788/>

сочувствии автора к погибшим членам императорской семьи. Исследование многократно переиздавалось и переводилось на многие языки, даже экранизировалось в США. В 2003 году книга была переведена на русский язык и издана в России.

Ценность книги Роберта Масси, с нашей точки зрения, состоит в том, что она содержит огромное количество фактического материала. Это и личные письма императора и императрицы, письма членов царской семьи из заточения, подлинные тексты царских рескриптов, манифестов, приказов, а также редкие архивные материалы. По словам автора, толчком к написанию книги явилась гемофилия - болезнь, от которой страдал сын Р. Мэсси, а также и цесаревич Алексей Николаевич, сын Николая II. Это обстоятельство побудило Р. Мэсси пристальнее изучить годы царствования и обстоятельства смерти семьи последнего российского самодержца, но одновременно явилось, на наш взгляд, причиной субъективного отношения автора к императору. События трагического для страны 1917 года и последующие за ним еще более трагические обстоятельства заточения и ужасной смерти императора и его семьи автор связывает исключительно с болезнью наследника русского трона Алексея. С данной гипотезой мы полностью не согласны, так как считаем, что болезнь Алексея Николаевича не дает полного объяснения причин краха династии Романовых. Ведь Россия в первое десятилетие XX века развивалась и в экономическом, и в военном отношении весьма динамично.

Так, например, Эдмон Тэри, руководитель французской экспертной комиссии, проанализировал позиции России, оценивая ее сильные и слабые стороны как союзника в войне, и пришел в конце 1913 года к выводу о том, что Россия вполне может к середине 20-го века захватить лидерские позиции в Европе во всех отношениях: политическом, экономическом, финансовом. Неутешительный прогноз для Европы о силе и превосходстве России дал и немецкий экономист, профессор фон Ауген, руководитель немецкой комиссии, которому довелось исследовать аграрную реформу в нашей стране

в 1913 году. Так вот, он утверждал по окончании своего доклада в рейхстаге, что Россия станет непобедимой к 1917 году в военном отношении. За этим докладом последовала встреча с Кайзером Вильгельмом. Итог данной встречи предрешил военное развитие событий в отношениях Германии и России, поскольку состоялось решение развязать войну с Россией не позднее лета 1914 года¹³⁹.

При анализе литературы по данной проблеме нами были проанализированы две работы американских авторов: профессора истории из Бостона Л. Геретца и профессора Нью-Гемпширского университета К. Деруазье¹⁴⁰. Основным предметом их исследований является проблема канонизации царской семьи. В начале обеих монографий идет детальное исследование жизни и анализ царствования императора Николая II. С нашей точки зрения, содержание не является в полной мере объективным, поскольку у авторов, с нашей точки зрения, не получилось беспристрастно рассмотреть целый ряд вопросов, касающихся личности императора и императрицы, их взаимоотношения с Г. Распутиным и др.

Однако, с учетом исторического контекста, в котором Русская Православная Церковь традиционно рассматривала жизнь и царствование христианских царей, из текста книг становится понятно, как, исходя из их сана, некоторые из них, в том числе и Николай II, и члены его семьи, были канонизированы.

Посвящена гибели семьи Романовых книга современной итальянской писательницы и журналистки Мариолины Дориа де Дзулиани. Широко используя русские и иностранные источники, а также новейшие документы, автор рассказывает о трагической судьбе представителей российского

¹³⁹ Николай II в годы Первой мировой войны. // Электронный ресурс. – Режим доступа: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2014/08/11/nikolaj_ii_v_gody_pervoj_mirovoj_vojny/

¹⁴⁰ Американские ученые о православной монархии. // Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.novorossia.org/za_carya/4962-amerikanskie-uchenye-o-pravoslavnoj-monarxii-i.html

императорского дома. К сожалению, данная работа, по нашей оценке, скорее может быть отнесена не к научной, а к популярной литературе¹⁴¹.

В 1990-е гг. интерес к политической деятельности Николая II за границей не угас. Вышла в свет одна из наиболее крупных работ Марка Ферро «Николай II»¹⁴². В 1991 году в издательстве «Международные отношения» была опубликована ее русскоязычная версия. В книге автор предложил свою интерпретацию политической деятельности российского самодержца. Однако, главной негативной чертой данного исследования стало огромное количество неточностей, которыми оно изобилует. Тем не менее, М. Ферро, по нашему мнению, в значительной степени удалось на основе авторской интерпретации политической деятельности Николая II представить вполне аргументированную версию причинно-следственных связей, погубивших в конечном итоге династию Романовых. Книга М. Ферро, на наш взгляд, менее эмоциональна и более аргументирована, по сравнению с монографией Р. Мэсси¹⁴³.

В целом, автор данной выпускной квалификационной работы не склонен идеализировать личность последнего российского императора, как делают это вышеуказанные авторы. Да, в его деятельности, как и в личности, было много положительных черт, но объективность исторического исследования требует всестороннего анализа - и положительного, и отрицательного.

На данный момент можно выделить версии убийства и гибели семьи на 2 группы : официальные и альтернативные.

К альтернативным версиям можно отнести , например предположения о «чудесных спасениях» членов царской семьи, всевозможные теории заговора и так далее. Что касается теорий заговоров, то по одной из них, само убийство было организовано и осуществлено жидомассонами и являлось

¹⁴¹ Алексеев В.В. Указ. Соч. - С. 119

¹⁴² Ферро М. Николай II. – М., 2011 - 314 с.

¹⁴³ Мэсси, Р. Николай и Александра: Роман-биография. – М., 1990. – 306 с.

ритуальным. По одной из версий в комнате, где расстреливали императорскую семью присутствовали знаки каббалистов. По другой, после расстрела в доме Ипатьева, императорскую голову Николая II отделили от тела, заспиртовали и отправил Владимиру Ильичу. Все это было в рамках «плана мести» за смерть своего старшего брата, которого казнил Николай II.

Еще по одной версии после отказа Николая от создания прогерманского регенства при царевиче Алексее ухудшились их отношения и это послужило для указания Германского правительства произвести казнь императорской семьи .

Большевики не скрывали того, что император был убит и объявили это сразу. О том, что вместе с императором расстреляли его детей, жену и слуг было решено сначала не говорить и подождать «некоторое время». Из за этих событий впоследствии появилось много лиц, выдавшие себя за членов царской семьи, которым удалось спастись. На основании истории одной из «созвзванок» Анны Андерсон, которая выдала себя за принцессу Анастасию, были сняты полноценные художественные фильмы.

Что касается слухов, то блуждало мнение, что Николай II, успел спастись и перелетел на самолете в Тибет, где постигал смысл жизни вместе с Далай-Ламой. Другие говорили, что царская семья просто села в вагон и уехала с места расстрела.

Интересны исследования, проведенные американскими журналистами А. Саммерсом и Т. Мангольдом¹⁴⁴ в 70-х гг. XX века по результатам изучения той части архивов следствия 1918—1919 гг., которая была найдена в 1930-х гг. в США. Их публикация вышла в свет в 1976 г. Версия данных журналистов заключается в том, что А.В. Колчак окала давление на выводы Н. А. Соколова о расстреле царской семьи. При этом, А.В. Колчак имел интерес в распространении информации об убийстве не только самого

¹⁴⁴ Дело Романовых. // Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://nik191.mirtesen.ru/blog/43876364908/Gibel-semi-imperatora-Nikolaya-II.-CHast-9.-Belyie-pyatna.-Delo>

бывшего императора, но и всех членов семьи Николая II. В связи с чем, больше доверия вызывают исследования иных очевидцев из Белой армии (А. П. Намёткина, И. А. Сергеева и А. Ф. Кирсты). Американские журналисты выдвинули сенсационную версию о то, что расстрел был приведен в исполнение только в отношении Николая II и его наследника, и это случилось в Екатеринбурге. При этом, супруга бывшего императора и его дочери якобы находились в Перми, после чего их следы теряются. Что касается великой княжны Анастасии, то тут А. Саммерс и Т. Мангольд вообще полагают, что она скрывалась под именем Анна Андерсон.

Определенный круг исследователей считает убийство семьи Романовых результатом «жидомасонского заговора». Опровергая такую версию, израильский писатель и историк М. Хейфец¹⁴⁵ пытается, раскрыв подлинную историю преступления, показать, как осуществлялась «акция» следователей-фальсификаторов, а также проанализировать причины и степень участия этнических евреев в русской революции.

Данной проблемой за рубежом занимался Р. А. Вильтон — англичанин, в свое время работавший корреспондентом “Таймс” в Петрограде. Он добровольно принял участие в войне против кайзеровской Германии на Восточном фронте, и в боях под Барановичами за проявленные хладнокровие и мужество, будучи штатским, был вопреки наградному статусу, награжден Георгиевским крестом, предназначенном исключительно для отличившихся в бою военных. После революции продолжительное время, будучи в Сибири, ему довелось общаться с судебным следователем по делу об убийстве Николая II. При этом, ему было оказано исключительное и особое доверие, поскольку он был посвящен в детали следствия и допущен к осмотру помещения по месту совершения убийства, осмотру и изучению места уничтожения тел в лесу, на соответствующем акте имеется подпись Вильтона. Он лично исследовал путь грузовика, перевозившего тела убитых. Более того, он смог зафиксировать на фотоаппарат вещественные

¹⁴⁵ Хайфец М. Цареубийство в 1918 г. – М., 1991. – С. 25

доказательства и места, связанные с преступлением. У него сохранился один из экземпляров следственного дела¹⁴⁶.

Проведенный анализ историографии в области исследования вопроса гибели царской семьи обусловил вывод о том, что именно представители эмиграции оставили наиболее объемные и задокументированные источники, которые также отличаются аргументированностью и датировкой вопроса. Отличительной особенностью таких источников является создание их в условиях доступности вывезенных из России документов, а также в отсутствие давления советской власти и цензуры, а также в отсутствие влияния недостоверных советских источников.

Вполне объяснимо становится то, что после падения СССР, когда стали доступны альтернативные зарубежные исследования вопроса гибели царской семьи, то произошел коренной перелом в понимании и исследовании данной проблемы, были пересмотрены подходы и версии произошедшего¹⁴⁷. Некоторые историки подошли критично к прошлому опыту исследований и переосмыслили источники знаний о расстреле царской семьи, в том числе подверглись изучению работы зарубежных историков, в том числе эмигрантов. При этом, политические процессы, произошедшие в России вследствие распада СССР, открыли доступ к ранее засекреченным архивам и специальным хранилищам библиотек.

Вместе с тем, характерным явлением в этот период стало огромное количество документальных публикаций по исследуемой теме, которое сопровождалось отсутствием научного источниковедческого анализа новых архивных документов, необходимых комментариев и историко-критического изучения. Для изданий и авторов, зарабатывающих на «сенсациях», важным

¹⁴⁶ Вильтон Р. Последние дни Романовых // Последние дни Романовых. - М., 1991. – С. 31

¹⁴⁷ Хереш Э. Николай II. – Ростов –на-Дону: «Феникс», 1998. – 416 с., Уортман Р. Николай II и образ самодержавия // История СССР. - 1991. - №2. - С.119-128., Стюарт Дж. Правда о смерти царя — правда о страданиях России // Наше наследие. - 1995. - № 33. - С. 32-45., Росс Н. Гибель царской семьи. – М., 1996. – 306 с., Пагануоди П. Правда об убийстве царской семьи. Историко- критический очерк. - М., 1992. – 118 с., Пайпс Р. Русская революция. - М., 1994. - Ч. 2. – 397 с., Платонов О.А. Убийство царской семьи. – М., 1991. – 224 с.

было «открыть» новый архивный источник и опубликовать его, в ущерб установления подлинности документа. Как ангажированные историки, так и публицисты «спешили максимально эффективно» использовать появившийся открытый доступ к архивным документам, ранее засекреченным. И далеко не всегда их оценки стремились к объективности, поскольку они выполняли своеобразный политический заказ на «очернение» в целом всей российской истории и, в частности, советского периода истории нашей страны.

Вместе с тем, среди тех представителей отечественного и зарубежного исторического сообщества, действительно стремившегося к поиску истины, в этот период в дискуссиях и документальных публикациях ставились и разрешались важные вопросы, связанные с глубоким научным интересом к теме крушения монархии в России, и как следствие этого процесса - гибели императорской семьи. Историки и политологи подвергли переосмыслению цели и задачи руководителей большевистского правительства по уничтожению династии Романовых, роль Уральского Совета и Уральской ЧК в подготовке и проведении казни, общественные настроения жителей Екатеринбурга и России в целом, мотивы участия в этом страшном преступлении рабочих уральских заводов и др.

2.2. Поиск и захоронение останков царской семьи. Проблема их идентификации в исследованиях конца XX – начала XXI вв.

Начало широкого и гласного расследования убийства царской семьи положил Павел Быков, сменивший на посту председателя Уралсовета А.Г. Белобородова¹⁴⁸: его книга была опубликована в Советском Союзе в 1926 году, а в середине 1930-х годов вышла на английском языке в Лондоне. В

¹⁴⁸ Белобородов А.Г. Расстрел царской семьи. // Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/rasstriel-tsarskoi-siem-i>

рассказе Быкова советской стороной был подтвержден факт убийства, а также предложена своя версия тайны исчезновения тел казненных. Так, автор указывал, что после кремации прах убиенных увезли на некоторое расстояние от шахт и утопили в болоте. Еще ранее он же изложил другой вариант развития событий. Очень короткая записка появилась в 1921 году в сборнике, посвященном революционной борьбе на Урале, в разделе «Последние дни последнего Императора», где впервые констатировалось, что были убиты все члены царской семьи. Но тогда Быков придерживался версии, согласно которой их тела сожгли, превратив в пепел¹⁴⁹.

Вероятно, Сталин, упрочив свою власть, запретил распространение в широкой печати материалов о екатеринбургском злодеянии, и эта тема на несколько десятилетий исчезла со страниц советских изданий. Не рассекретил эту тему и советский «реформатор» Н.С. Хрущев. Однако интерес советского общества к тому, что же на самом деле произошло в Екатеринбурге в 1918 г., никогда, в том числе и в период управления СССР Л.И. Брежневым не ослабевал. Более того, в СССР становилось все труднее блокировать информацию о событиях в Екатеринбурге, имевшуюся за рубежом. И когда стало понятно, что от этого вопроса власти никак не избавиться, партийно-государственным руководством СССР был одобрен выход ряда работ. Назвать их в полной мере объективными невозможно, однако на привычном фоне советской идеологизации результатов исторической науки они выглядели едва ли не откровениями.

С нашей точки зрения, важно подчеркнуть, что такая же волна «литературной активности», основанной на конспирологических гипотезах, лишенных исторической и научной достоверности, прокатилась и на Западе. Например, в книге профессора П.Н. Пагануцци¹⁵⁰, изданной в Свято-Троицком монастыре в Джорданвилле в 1981 году и переизданной

¹⁴⁹ Быков П.Д. Последние дни Романовых. – М., 1998. – С. 142

¹⁵⁰ Пагануцци П.Н. Правда о расстреле царской семьи. // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.eshatologia.org/1017-pravda-ob-ubiystve-tsarskoiiy-semyi.html>

«Товариществом русских художников» в 1992 году в России, приводятся разоблачения многих фальшивок, широко разрекламированных в Европе и США. Для российских исследователей и читателей она приобрела особую актуальность, поскольку помимо отечественных исторических «изысканий» в угоду русофобской части нового политического истеблишмента РФ, закрашивающих в сплошной черный цвет всю советскую историю государства, опираясь на финансовые вливания как созданного при Б.Н. Ельцине российского олигархата, так и зарубежных «друзей» России, началась кампания массовых переводов и переизданий в РФ лживых «исследований», стремившихся любыми путями опорочить и сделать морально «нерукопожатным» весь более, чем тысячелетний путь существования нашего государства¹⁵¹.

Следует подчеркнуть и тот факт, что многие годы Русская Православная Церковь, стремясь сохранить лояльность в отношении с советской властью, только в 2000 году на Юбилейном Архиерейском Соборе присоединилась, наконец, к решению Русской Зарубежной Церкви, принятому гораздо ранее, о причислении Николая II и членов его семьи к лику святых мучеников и страстотерпцев¹⁵².

Исследователь истории гибели царской семьи, один из основоположников процесса поисков, идентификации и захоронения останков в контексте исторического покаяния русского народа и примирения потомков «красных» и «белых» в РФ, Гелий Рябов, чьи публикации о царской семье в свое время произвели сенсацию, писал: «Кому это все нужно? И вдруг понял: мне. Прежде всего мне. Мой отец – большевик. Он был комиссаром во время гражданской. И, значит, я отвечаю за все, „что

¹⁵¹ Пагануоди П. Правда об убийстве царской семьи. Историко- критический очерк. - М., 1992. – 118 с., Ливен Д. Николай II // Европейский опыт и преподавание истории в постсоветской России. - М., 1999. - 269 с., Геретц Л. Николай II как император. - М., 2006. - 176 с., Вильтон Р. Последние дни Романовых // Последние дни Романовых. - М., 1991. - 476 с.

¹⁵² Федорченко, Ф. Дом Романовых. Энциклопедия биографий. – Красноярск, 2009. – С. 102

происходило тогда¹⁵³. Однако и ему пришлось пройти непростой путь, прежде чем он получил возможность написать эти строки.

После окончания Московского юридического института Гелий Трофимович Рябов работал в милиции и в «застойный» период приобрел известность как кинодраматург, автор сценариев многосерийных художественных фильмов «Рожденная революцией», «Государственная граница» и др., лауреат Государственной премии СССР. Как показали дальнейшие события, первоначально Рябов взял на себя роль лишь поисковика царских останков¹⁵⁴.

Идея поиска места захоронения царской семьи большевиками появилась у него, по его собственным словам, в 1976 году, после случайного визита в Екатеринбург, город, носивший тогда имя одного из главных организаторов убийства царской семьи Я.М. Свердлова. Рябов посетил бывший дом инженера Ипатьева. И в сыне «красного» комиссара, профессионального следователя, авторе телесериала о советской милиции, за который он получил советские государственные награды, неожиданно просыпается сочувствие к жертвам «красного террора». И он решает найти останки и по-возможности способствовать публичному преданию их земле по православному обряду.

Характерно при этом, что Г. Рябов признается, что ему помогали не только энтузиасты-добровольцы, но и представители государственных структур, включая высокопоставленных работников МВД, сотрудников госархивов и спецхранов, куда он получал доступ, благодаря помощи всесильного тогда министра МВД СССР Н. Щелокова, члена ЦК КПСС, в свое время также посещавшего Свердловск и дом Ипатьева¹⁵⁵.

¹⁵³ Мельгунов, С.П. Красный террор в России. – М., 1990. – С. 112

¹⁵⁴ Волобуев П. В., Шацилло К. Ф. Кого считать святым? // Московские новости. — 1996. — № 3. – С. 63

¹⁵⁵ Рябов Г.Т. Как это было. Романовы: сокрытие тел, поиск, последствия. – М., 1984. – С. 47

После этих неожиданных визитов дом Ипатьева, который вполне вероятно при возобновлении следствия по делу об убийстве царя и его семьи был способен пролить свет на многие вопросы казни, в ночь с 17 на 18 сентября 1977 года снесли. Но до сих пор окончательно не ясно (поскольку нет документального подтверждения), было ли это совершено по приказу Политбюро ЦК КПСС из Москвы, или же по телефонному звонку «о желательности подобного действия», а дальше уже сработала «местная инициатива» Б.Н. Ельцина. Письмо, вынудившее Б.Н. Ельцина (в 1977 году он был 1-м секретарем Свердловского обкома КПСС) уничтожить здание, по его словам, имело подпись Брежнева. На деле же оказалось, что оно было от Андропова на бланке КГБ и еще за два года до этой прискорбного события¹⁵⁶.

Ипатьевский дом за время советской власти часто переходил из одного ведомства в другое. После утверждения советской власти на Урале в нем находился музей. А после Отечественной войны историю гибели династии Романовых решили окончательно «забыть»: сначала в особняке разместили областное отделение «Союзпечати», а затем – центр по подготовке учителей из соседнего Челябинска. Перед самым разрушением строения там располагался молодежный театр¹⁵⁷.

1 июля 1979 года Г. Рябов вместе с геологом А. Авдониным начали поиск останков. Обнаружить точное место екатеринбургского могильника им помогла записка Я. Юровского. Усилиями Гелия Рябова и Александра Авдонины захоронение было не просто обнаружено, но и частично раскопано и из могильника извлекли три черепа. Вопреки ожиданиям, это событие не получило большого резонанса. Имеются свидетельства, что Рябову, очевидно, власти, приказали все останки отвезти обратно, зарыть и хранить молчание¹⁵⁸.

¹⁵⁶ Пагануоди П. Правда об убийстве царской семьи. Историко- критический очерк. - М., 1992. – С. 31

¹⁵⁷ Фомин С. В. Ипатьевский дом. – М., 1996. – С. 68

¹⁵⁸ Федорченко Ф. Дом Романовых. Энциклопедия биографий. – Красноярск: Печать, 2009. – С. 102

Только в конце 1980-х годов, когда в стране полным ходом шла «демократическая перестройка», Г. Рябов получил разрешение на доведение до общественного мнения необходимости поиска и захоронения останков царской семьи и последнего российского императора. Выступая в Доме кино, со страниц в «Московских новостях» и журнала «Родина», а также на телевидении, он озвучивал свою версию, согласно которой записка палача Юровского представлялась историческим документом, на основании которого можно было проводить поиски. В 1991 году появилось официальное разрешение на уровне руководства городского отделения милиции, и 11–13 июля екатеринбургский могильник был вскрыт окончательно.

С самого начала раскопок было совершено множество ошибок, вызванных непрофессионализмом. Во-первых, все участники повторного вскрытия, приглашенные как эксперты-профессионалы, узнали о цели запланированных раскопок лишь по прибытии на «объект», в лучшем случае – по дороге. В тот день моросил нескончаемый дождь, и вместо того, чтобы дожидаться хорошей погоды, изыскатели поставили над могильником армейскую палатку, внутри которой работать приходилось в крайней тесноте. Согласно газетным сообщениям, останки были захоронены в два яруса, и когда извлекали верхний, нарушали нижний, поэтому была утрачена всякая возможность установления прижизненного характера тех или иных повреждений.

Лишь 23 июля первым специалистам из Института судебной экспертизы была предоставлена возможность изучить содержимое 12-ти больших армейских ящиков, в которых находились часть извлеченных из земли останков. Затем из них составили не менее восьми скелетов (при одиннадцати ожидаемых). Привлечение экспертов сделало возможным появление официальных документов. Постановлением от 6 августа 1991 года следователь Волков поручил проведение экспертизы областному бюро и Институту судебной медицины Минздрава СССР. Но неожиданно, через два

дня, появилась другая бумага, в соответствии с которой ведущий институт от работ был отстранен, а дело доверялось Бюро главной судебно-медицинской экспертизы Минздрава РСФСР. Директор головного института А.П. Громов и все его специалисты до сих пор недоумевают, почему их отстранили, и почему профессор В.Н. Звягин, усилиями которого был начат научный анализ обнаруженных останков и который первым отделял кости от земли, в дальнейшем продолжить работу не смог. А центр проведения судебно-медицинской идентификации останков как-то незаметно стал перемещаться из России на Запад, в научно-исследовательские организации Америки и Англии. При этом генеральным спонсором выступило агентство «Би-би-си».¹⁵⁹

Когда в Екатеринбурге в июле 1993 года была проведена Международная научная конференция, там практически не оказалось отечественных ученых-экспертов. И вновь американцы, англичане и шведы фактически диктовали свое понимание проблемы. При этом нельзя сказать, что исследования в России, занимающей передовые позиции в этой области науки, не велись совсем. Активно работали группы ученых в Санкт-Петербурге, Воронеже, Киеве, Москве. Однако специальная комиссия под руководством главного судебно-медицинского эксперта Минздрава РФ В. Плаксина не только не осуществляла необходимую координацию этих изысканий, но и быстро сворачивала те работы, в результате которых могли возникнуть нежелательные для официальной версии вопросы. Так, не установлено, например, следующее: действительно ли это захоронение июля 1918 года? Первично ли оно, или позднее было осуществлено перезахоронение?.. Также не была проведена баллистика пулевых попаданий; непонятно, почему комиссия оставила без внимания требования журналистов об антропологическом исследовании соответствия предполагаемого черепа Николая II другим частям скелета; почему на

¹⁵⁹ Масси Р.К. Романовы. Последняя глава. – Смоленск, 1997. – С. 52

генетический анализ брались образцы не черепов, а длинных трубчатых костей, и т. д., и т. п.¹⁶⁰.

О весьма невысоком уровне научной компетенции комиссии можно судить по тому, что череп, который первоначально считали принадлежавшим Николаю, впоследствии стал однозначно приписываться А. Демидовой (которую, кстати, согласно записке Юровского, сожгли). А за череп Николая II приняли теперь уже другой – хотя, по мнению экспертов, его обладатель был человеком физически слабым, склонным к полноте и пораженным каким-то хроническим заболеванием. Этот череп также не имеет следов сабельного удара, нанесенного Николаю Александровичу в Японии во время его кругосветного путешествия¹⁶¹.

Впервые эксперты смогли открыто обменяться мнением об этом важнейшем вопросе российской истории на конференции, организованной 9–11 апреля 1993 года Международным фондом славянской письменности и культуры. Сборник материалов конференции был передан митрополиту, (ныне - Патриарху РПЦ) Кириллу. Он поручил на основании этих материалов составить заявление, которое Священный Синод готовил к 75-летней годовщине убиения Царственных Мучеников¹⁶².

Из представленных докладов можно выделить сообщения экспертов из Санкт-Петербурга: профессоров В.Л. Попова и В.Н. Трезубова, которые на основании анализа состояния зубочелюстной системы сделали вывод о наличии в екатеринбургском могильнике останков четырех женщин (одной в возрасте 45–50 лет и трех в возрасте 20–24 лет), объединенных кровным родством, что совпадает с возрастом Александры Федоровны и трех ее дочерей. Состояние зубов свидетельствует о весьма высоком социальном статусе этих женщин, исключительно квалифицированной

¹⁶⁰ Пагануоди П. Правда об убийстве царской семьи. Историко- критический очерк. - М., 1992. – С. 47

¹⁶¹ Гибель царской семьи. Материалы следствия по делу об убийстве царской семьи / Сборник статей. – М., 1999. - С. 16

¹⁶² Федорченко Ф. Дом Романовых. Энциклопедия биографий. – Красноярск, 2009. – С. 102

стоматологической помощи и лишении ее на последнем этапе их жизни. Выявлено совпадение возраста мужчины, пользовавшегося длительное время съемным протезом зубов верхней челюсти, с возрастом убитого вместе с царской семьей придворного врача Боткина, имевшего подобный протез. Участники конференции затронули многие вопросы, ускользнувшие из поля зрения экспертов. Например – проблему наличия в одном из скелетов костей, которые этому скелету не принадлежат, а также факт обнаружения в могильнике двух зубов 15-летнего подростка, которые почему-то вообще не анализировались, и иные¹⁶³.

Информационно-исследовательская служба «Царское дело» взяла на себя миссию по обнародованию собранных источников, которые также сообщила Русской Православной Церкви, обратившись при этом к последней с предложением по созданию особой комиссии, которая бы отличалась с одной стороны независимостью, а с другой представляла бы государство. Итогом указанной деятельности стало возбуждение уголовного дела по факту гибели членов Российского Императорского Дома и лиц из их окружения в 1918–1919 годах № 16-123666 по ст. 102 УК РСФСР (преднамеренное убийство). Но в 1995 году данное уголовное дело было прекращено за истечением давности уголовного преследования. В том же 1995 году 23 октября Правительство РФ своим распоряжением организовало Правительственную комиссию. Причем по результатам анализа состава данной комиссии следует вывод, что те специалисты, которые склонялись к неофициальным версиям гибели царской семьи, в состав ее не попали.

Российская зарубежная экспертная комиссия по расследованию судьбы останков членов царской семьи появилась в 1989 году после сенсационного заявления Г. Рябова. Об этой организации и ее деятельности у нас мало известно, хотя она проводила пресс-конференции, в частности, в

¹⁶³ Проблема находки и исследования екатеринбургских останков: Анализ эксперта по расследованию убийства Царской Семьи. // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.odigitria.by/2017/07/17/problema-naxodki-i-issledovaniya-ekaterinburgskix-ostankov-analiz-eksperta-po-rassledovaniyu-ubijstva-carskoj-semi/>

Международном славянском культурном центре, и в нее входили люди с мировыми именами, например, профессор П.Н. Пагануцци. Примечательно, что все старания зарубежной комиссии установить нормальные рабочие контакты с Правительственной комиссией закончились неудачей¹⁶⁴.

Попытки «научного исследования» обнаруженных в екатеринбургском могильнике останков продолжались¹⁶⁵. Эстафету в расследовании принял следователь Генеральной прокуратуры В Соловьев, который в 1993 году принял уголовное дело к производству. Принимая во внимание особое значение результатов расследования уголовного дела было принято решение о проведении генетических экспертиз наряду с теми исследованиями, которые обычно в таких случаях проводились: баллистическая и макроскопическая экспертизы. Привлечены были к генетическим исследованиям и зарубежные специалисты: англичане и американцы. Материал для генетической экспертизы был отобран у представителей династии Романовых, которые проживали в Англии и Греции. Заключение экспертов-генетиков констатировало 98,5 процентов вероятности принадлежности исследованных останков членам семьи Романовых. Такой процент не устроил предварительное следствие. Следователь Соловьев настоял на забор биоматериала у более близкого родственника Николая II – его родного брата – Георгия, эксгумация останков которого была проведена. В результате ДНК совпали останков Георгия и Николая II, у них прослеживалась редкая генетическая мутация, характерная для династии Романовых – гетероплазмия.

С новой силой исследования возобновились, когда в 2007 году обнаружили останки, предположительно принадлежащие Алексею и Марии.

¹⁶⁴ Проблема находки и исследования екатеринбургских останков: Анализ эксперта по расследованию убийства Царской Семьи. // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.odigitria.by/2017/07/17/problema-naxodki-i-issledovaniya-ekaterinburgskix-ostankov-analiz-eksperta-po-rassledovaniyu-ubijstva-carskoj-semi/>

¹⁶⁵ Буранов Ю., Хрусталева В. Голубая кровь. Тайное убийство великих князей // Совершенно секретно. - 1990. - № 2. – С. 22

Русская Православная Церковь не оставалась в стороне от расследования, а Алексей II предложил на тот момент хорошую идею об изъятии частиц костей от царских останков перед захоронением последних в усыпальнице Петропавловского собора, поскольку предвидел развитие науки и открытие новых методов исследования, которые позволили бы повысить точность выводов о принадлежности останков династии Романовых. Новые экспертизы проводил по приглашению заведующий лабораторией молекулярной генетики в Массачусетском университете Евгений Рогаев. Его кандидатуре доверял Дом Романовых. Кроме того, исследования проводили главный генетик армии США Майкл Коббл (прославившийся тем, что участвовал в идентификации жертв трагедии 11 сентября), а также сотрудник института судебной медицины из Австрии Вальтер Парсон.

Итогом новых исследований явилось подтверждение прежних выводов о принадлежности найденных останков царской семье. Исследованию подверглись остатки крови Николая II, которые остались на его рубашке, хранящейся в фондах Эрмитажа после случая в японском Оцу. Сравнивая биоматериалы крови и костей, ученые подтвердили их совпадение.

Научные методы идентификации останков царской семьи пролили свет на некоторые версии убийства, доказав их ошибочность. Так произошло с версией о предполагаемом месте захоронения царской семьи в Ганиной Яме, что не было возможно, поскольку посредством серной кислоты, бензина и керосина исключено было полностью уничтожить тела убитых. Способ уничтожения тел убитых не в пользу версии о Ганинуой Яме как месте захоронения. Некоторые историки усматривают некоторые пробелы следствия. Историк Вадим Винер предлагает оценить улики, найденные в тридцатые годы двадцатого века, а именно, соответствующие монеты. В данном случае нельзя исключать, что место захоронения могло подвергаться разграблению, поскольку информация о возможных местах захоронения не осталась в тайне. Историк С.А. Беляев предполагает, что захоронение могло

принадлежать знатной семье екатеринбургского купца, хотя в подтверждение данного факта какие-либо доказательства не представлены¹⁶⁶.

Предварительное следствие проведено со всей тщательностью, методами и способами, отвечающими новейшим открытиям в области генетики, причем специалистами-экспертами с мировым именем и однозначно не ангажированными. Все это позволяет доверять выводам экспертов, которые соотнесли все найденные останки с каждым из членов убитой царской семьи. Какова бы ни была погрешность, но такие совпадения просто исключены.

Результаты исследования ученые обнародовали на итоговой конференции в декабре 2010 года, которая прошла в знаковом месте - в Екатеринбурге. Ученые-генетики из разных стран сошлись в едином мнении, изложив свои мысли в соответствующих докладах. Всего о работе доложили генетики из 4 групп. Была предоставлена возможность подискутировать и подвергнуть сомнению выводы экспертов, что однако сделано не было, аргументы против официальной версии отсутствовали.

Доложенные всему миру результаты следствия были приняты в качестве достоверных домом Романовых в отличие от Русской Православной Церкви, которая не посчитала нужным соглашаться со следствием со ссылкой на его незавершенность¹⁶⁷.

Что же споры по делу об убийстве царской семьи не утихли и не окончены.

В 2017 году Сретенский мужской монастырь г. Москвы стал площадкой для проведения конференции 27 ноября 2017 года по теме «Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия». На этой конференции был рассмотрен вопрос идентификации

¹⁶⁶ Проблема находки и исследования екатеринбургских останков: Анализ эксперта по расследованию убийства Царской Семьи. // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.odigitria.by/2017/07/17/problema-naxodki-i-issledovaniya-ekaterinburgskix-ostankov-analiz-eksperta-po-rassledovaniyu-ubijstva-carskoj-semi/>

¹⁶⁷ Фомин С. В. Ипатьевский дом (хроника). – М., 1996. – С. 84

останков царской семьи, отношении церкви к проведенным исследованиям и экспертизам, признании достоверности выводов экспертов. Конференция была посвящена предварительным результатам экспертиз о подлинности царских останков, найденных в конце XX века под Екатеринбургом. Конечно, точку в данном вопросе может поставить Архиерейский собор, но такое решение до сих пор не принято и не запланировано.

Духовник В.В. Путина – епископ Егорьевский Тихон (Шевкунов) предложил рассматривать убийство царской семьи как ритуальное, о чем высказался на конференции по делу об убийстве Романовых. При этом, он выразил не только собственное мнение, но и мнение представителей Русской Православной Церкви, разделяющей данную версию как имеющую право на существование.

Версия о ритуальном характере убийства царской семьи явилась предметом проверки следственного комитета, проводившего расследование в наше время, о чем было официально заявлено. Такое заявление явно пришлось не по нраву и не по душе Александру Бороде как председателю еврейских общин России. Он возмутился, что данная версия вновь возникла, ведь эта версия связан с причастностью евреев к свершению страшного ритуала цареубийства. Он напомнил, что данная версия была отвергнута прокуратурой в девяностые годы двадцатого века ввиду ее недоказанности. Свои сожаления по поводу возникновения такой версии Борода оправдывает тем, что она не имеет право на существование, поскольку необоснованно и без повода выставляет в дурном свете евреев революционеров¹⁶⁸.

Воспоминания еврея и революционера Якова Юровского легли в основу анализа характера убийства царской семьи, который провел епископ Тихон. Названный революционер координировал данное убийство как самого

¹⁶⁸ Завершилась работа конференции «Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия» // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://pereslavl-eparhia.ru/zavershilas-rabota-konferencii-delo-ob-ubijstve-carskoj-semi-novye-jekspertizy-i-arhivnye-materialy-diskussija/>

царя, так и членов семьи последнего, которое было совершено как известно в 1918 году в Екатеринбурге путем расстрела.

Епископ утверждал о ритуальном характере цареубийства, подтверждая свое предположение и указанием на способ убийства, и ссылкой на показания Юровского о назначении палача каждому члену царской семьи, а также об особой жажде стать таким палачом, все это несомненно напоминает некий обряд или церемонию¹⁶⁹.

Версия о том, что убийство царской семьи было неким «ритуалом», появилась во время первого следствия, которое по приказу белогвардейцев проводили Николай Соколов и Михаил Дитерихс. Впервые она была озвучена в книге Дитерихса в 1922 году, об этом рассказал историк Анатолий Степанов, который уполномочен церковной комиссией публиковать разговоры с экспертами, исследующими подлинность «екатеринбургских останков».

Вышеуказанная версия подтверждается концепцией генерала Дитерихса, который высказался относительно тел членов царской семьи. Он полагал, что они были обезглавлены. При этом, головы якобы были заспиртованы и помещены в колбы тем человеком, который руководил убийством царской семьи – Филиппом Голощекиным. Полагал, что эти самые колбы хранятся в Москве¹⁷⁰, - отмечает Степанов.

Впрочем, до сих пор у историков нет однозначных подтверждений того, что головы действительно были отделены. Так, на конференции «Дело об убийстве Царской семьи» экс-глава архивных фондов ФСБ Василий Христофоров заявил, что «нет ни одного документа, ни одного косвенного указания участников этих событий об отсечении головы». По его словам,

¹⁶⁹ Завершилась работа конференции «Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия» // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://pereslavl-eparhia.ru/zavershilas-rabota-konferencii-delo-ob-ubijstve-carskoj-semi-novye-jekspertizy-i-arhivnye-materialy-diskussija/>

¹⁷⁰ Завершилась работа конференции «Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия» // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://pereslavl-eparhia.ru/zavershilas-rabota-konferencii-delo-ob-ubijstve-carskoj-semi-novye-jekspertizy-i-arhivnye-materialy-diskussija/>

вряд ли головы отделили и после убийства: советские власти не использовали метод отсечения головы как «метод для собирания доказательств».

Епископ Тихон Шевкунов говорит, что даже после отречения Николай II оставался в глазах людей Помазанником Божиим, потому убийство императора для большевиков было делом решенным изначально, они не могли оставить его в живых, так как для них его смерть являлась символическим переходом в новую жизнь, именно поэтому епископ называет казнь императора и его семьи ритуальным убийством.

Нами в данном случае, прежде всего, формулируется как главный вывод, что все исторические источники — свидетельства очевидцев и участников расстрела царской семьи и их слуг — достоверны. О времени, месте и обстоятельствах захоронения на старой Коптяковской дороге, под мостиком из шпал, девяти останков, облитых серной кислотой, обезображенных ударами штыковых лопат, участники захоронения писали правду. Допущенные ошибками некоторыми из участников расстрела царской семьи и их слуг, разночтения в их рассказах носят частичный характер.

Автор дипломной работы считает, что все сведения о проведенных идентификационных исследованиях останков царской семьи и их слуг в 1997-1998 гг. убедительно подтвердили выводы Комиссии о принадлежности останков, обнаруженных в 1991 г. под Екатеринбургом Николаю II, членам его семьи и их слугам. Дополнительные идентификационные исследования позволили ответить на 10 вопросов, сформулированных Русской Православной Церковью в 1995 г. Выводы и заключения экспертиз свидетельствуют о том, что некоторые из них в мировой практике проводились впервые и это обогатило практику судебно-медицинских исследований. Основные из проведенных экспертиз, их результаты изложены в настоящей главе. Это дает возможность ознакомиться с проблемой идентификации останков на основе подлинных документов.

Следует отметить, как главные недостатки расследования, которые позже были устранены, что первоначально Правительственная комиссия не ответила на вопрос, связанный с поиском двух членов царской семьи (наследника и одной из великих княжон – Марии); не установила обмен информацией с представителями русской эмиграции; не состоялся в ходе деятельности Комиссии необходимый диалог с РПЦ; игнорирование мнения РПЦ по результатам экспертиз не способствовало решению общественного примирения. Выводы Комиссии были приняты в России и в среде русской эмиграции неоднозначно. Однако, до сих пор РПЦ, уже получив ответы Комиссии на все свои вопросы, так и не выразила свое отношение к подлинности останков, то есть осталась со своим особым мнением. Поэтому полная публикация документов деятельности Комиссии становится сегодня весьма актуальной, так как она предполагает перспективы научного освоения уникальной информации.

Заключение

По результатам проведенного в данной работе исследования, автор считает возможным сделать следующие выводы.

1. В 1990-е годы и в начале XXI века проблема гибели царской семьи была одной из тем, наиболее обсуждаемых в российском обществе, в отечественной исторической науке, а также в отечественной и зарубежной публицистике. Исследователи внесли огромный вклад в историографию темы гибели Николая II и его семьи. В научный оборот введены целые комплексы неизвестных ранее архивных источников. Изучение документов зарубежных архивов отечественными историками шло параллельно с процессом исследования ранее секретных российских источников зарубежными историками. И, как правило, выходящие за рубежом монографии, статьи, сборники документов содержали архивные материалы о гибели царской семьи, ставшие доступными с начала 1990-х годов.

2. Переиздание в 1990-х годах литературы по теме, открытие спецхранов библиотек и архивов, где она хранилась, дает возможность оценить эмигрантскую историографию по нашей теме периода 1920-х годов. Она впечатляет по объему, документальной основе, широте поднятых вопросов о гибели царской семьи; затрагивает политические, экономические, религиозные, морально-нравственные и даже, геополитические аспекты. Однако, при оценке эмигрантской литературы 1920-х годов необходимо иметь в виду, что основные исследования были созданы в сложных условиях жизни русских эмигрантов. Вместе с тем, эмигранты были очевидцами событий и даже участниками, принимавшими решения, относящиеся к судьбе царской семьи. Это, например, члены царского и Временного правительств, политические и общественные деятели. И их менталитет отпечатался на проблеме изучения событий 1917-1918 гг. в России.

3. Анализ опубликованных документов, вышедших из структур официальных органов власти по исследуемой теме, позволил ответить на

вопросы, которые в постсоветской историографии продолжали оставаться дискуссионными: почему Советское правительство постоянно в течение зимы — лета 1918 г. проявляло излишне пристальный интерес к судьбе семьи отрекшегося императора; каковы причины перемещения царской семьи из Тобольска в Екатеринбург; каковы причины изменения организации охраны Дома особого назначения; почему все, что касалось вопросов заточения и судьбы бывшего императора и его семьи были предметом рассмотрения на «закрытых» заседаниях ВЦИК и Пленумах ЦК РКП(б).

4. Анализ рассекреченных материалов позволяет воссоздать целостную картину переговоров Свердлова и Ленина с руководством Уралоблсовета и УралоблЧК по поводу судьбы царской семьи и однозначно утверждать, что указание на расстрел царя и его семьи было получено уральскими большевиками из Москвы.

5. Автор дипломной работы согласен с тем, что проведенный в последние годы историко-сравнительный анализ мемуарных источников с официальными документами следствия Н.А. Соколова позволил уточнить дату «Записки» Юровского, ее идентичность другим документам Я.М. Юровского; подтвердить вывод о подлинности документов Я.М. Юровского и достоверности изложенных в них фактов, связанных с историей гибели царской семьи. Верно и утверждение, что историографический и источниковедческий обзор документов следственного дела по убийству царской семьи, собранных и сохраненных Н.А. Соколовым, в конце 1980-х — начале 1990-х гг. наметил широкую перспективу в исследовании истории гибели царской семьи. Предпринятый автором дипломной работы обзор опубликованных материалов следствия позволил установить примерную хронологию расследования, сделать предположения о примерном содержании неизвестного в полном объеме 10-го тома следствия.

6. Извлечение останков, их идентификация квалифицированными научными силами России и зарубежных исследовательских центров, по мнению автора выпускной квалификационной работы, дали окончательный и

исчерпывающий ответ: в ночь на 17 июля 1918 г. в доме Ипатьева была расстреляна вся царская семья и четверо слуг, не пожелавших покинуть ее в трудную минуту. Первоначально в захоронении были обнаружены останки не всей царской семьи (отсутствовали тела цесаревича Алексея и великой княжны Марии), но были найдены и захоронены останки доктора Е.С. Боткина и слуг царской семьи.

7. Проведенные молекулярно-генетические исследования останков царской семьи и слуг в 1997-1998 гг. подтвердили выводы Комиссии о принадлежности останков, обнаруженных в 1991 г. под Екатеринбургом, Николаю II, членам его семьи и их слугам. Дополнительные идентификационные исследования позволили ответить на 10 вопросов, сформулированных Русской Православной Церковью в 1995 г. При этом, выводы и заключения экспертиз свидетельствуют о том, что некоторые из них в мировой практике проводились впервые, что обогатило методику судебно-медицинских исследований.

Вместе с тем, расследование и генетическая идентификация останков последнего российского императора и членов его семьи до сего времени не окончена, поскольку нет официального признания подлинности со стороны РПЦ. Кроме того, до сих пор не захоронены рядом с родителями и сестрами в соборе Петропавловской крепости в Санкт-Петербурге останки цесаревича Алексея и цесаревны Марии. И наконец, даже спустя сто лет не окончена дискуссия о возможном характере ритуального убийства императора и его семьи.

8. До сих пор в отечественной историографии нет единой оценки личности Николая II. В августе 2000 г. Русская Православная Церковь канонизировала Николая II и членов его семьи. А еще раньше, в ноябре 1981 г., произошла канонизация семьи Романовых Русской Зарубежной Церковью. Необходимо отметить, что одной из причин «поздней» канонизации Николая II была его настроенность против проведения необходимых реформ в РПЦ.

9. Сближению позиций РПЦ и РПЦЗ способствовал диалог политического руководства России и высших иерархов РПЦ; состоявшийся в рамках Правительственной Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием останков российского императора Николая II и членов его семьи, а также участие Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина в захоронении останков Николая II и его семьи.

10. Политический эффект захоронения в июле 1998 г. Николая II и его семьи имел свои особенности, повлиявшие на развитие историографии темы. Таким образом, начавшийся диалог отечественных и зарубежных исследователей - обмен архивной информацией, участие в международных конференциях, совместные издательские проекты - создали условия для нового уровня изучения проблемы трагедии царской семьи.

Список источников и литературы

І. Источники

1. Абрамов, А.С. Экспертные исследования в 3D формате черепа № 7 и черепа № 4, а также анализ имеющихся данных о сожжении тел при различных обстоятельствах. / А.С. Абрамов // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 29-34
2. Безбородов, А.Б. Судьба останков семьи Романовых как политическая проблема в Советском Союзе. / А.Б. Безбородов // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 35-39
3. Волков, А.А. Около царской семьи / А.А. Волков. – М.: АСТ, 1993. – 219 с.
4. Вырубова, А.А. Секретные записки. 1909–1917 / А.А. Вырубова. – М.: Печать, 1995. – 368 с.

5. Гиппиус, З. Синяя тетрадь. Петербургский дневник (1914–1918 гг.) / З. Гиппиус. – СПб.: Невский проспект, 2003. – 361 с.
6. Головин, Ф.А. Николай II / Ф.А. Головин. // Николай Второй. Воспоминания. Дневники. – М., 2006. – С. 11-25.
7. Гурко, В.И. Царь и царица / В.И. Гурко. // Николай Второй. Воспоминания. Дневники. – М., 2006. – С. 34-39.
8. Гурко, В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника / В.И. Гурко. – М.: Лабиринт, 2000. – 557 с.
9. Деруазье, К. Царь-мученик Николай II / К. Деруазье. // М.: Новая книга, 2006. г. 221 с.;
10. Дитерихс, М.К. Убийство царской семьи / М.К. Дитерихс. – М.: АСТ, 1995. – 221 с.
11. Жильяр, П. Император Николай II и его семья / П. Жильяр. – М.: Печать, 1990. – 126 с.
12. Звягин, В.Н. Исследования сожженных останков. / В.Н. Звягин. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 34-35
13. Катков, Г. Россия 1917. Февральская революция / Г. Катков. – Саратов: Выпускник, 1995. – 196 с.
14. Керенский, А. Ф. История России. / А.Ф. Керенский. – Иркутск: Коммерческий центр “Журналист“, 1996. – 504 с.
15. Керенский, А.Ф. Конец царской семьи / А. Керенский. – М.: Лабиринт, 1993. – 226 с.
16. Кизеветтер, А.А. На рубеже двух столетий. Воспоминания. 1881–1914 / А.А. Кизеветтер. – М.: Наука, 2001. – 387 с.
17. Куропаткин, А.Н. Из дневников. / А.Н. Куропаткин. // Николай Второй. Воспоминания. – М., 2014. – С. 114-120.
18. Лыкова, Л.А. Действия участников «Екатеринбургских событий» на Ганиной Яме и Поросёнковом Логе. / Л.А. Лыкова // Дело об

- убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 41-43
19. Маклаков, В.А. Первая Государственная Дума. / В.А. Маклаков. – М.: Печать, 2007. – 308 с.
 20. Мельгунов, С. П. На путях к дворцовому перевороту. / С.П. Мельгулов. – М.: Глобус, 2013. – 355 с.
 21. Мельгунов, С. П. Судьба Николая II после отречения. Историко-критические очерки. / С.П. Мельгулов. – М.: Печать, 2005. – 247 с.
 22. Мельгунов, С.П. Красный террор в России. / С.П. Мельгунов. – М.: Печать, 1990. – 229 с.
 23. Мельгунов, С.П. Судьба императора Николая II после отречения. / С.П. Мельгунов. – М.: Лабиринт, 2006. – 221 с.
 24. Мельник, Т. Воспоминания о царской семье и ее жизни до и после революции. / Т. Мельник. – Белград: Книга, 1921. – 307 с.
 25. Милюков, П. Н. (1859–1943) История второй русской революции. / П.Н. Милюков. – М.: Харвест, 2002. – 749 с.
 26. Милюков, П. Н. Воспоминания. / П.Н. Милюков. – М.: Вече, 1990. - Т. 1. – 417 с.
 27. Милюков, П.Н. История второй русской революции. / П.Н. Милюков. – М.: София, 1921. – 276 с.
 28. Молодцова, М.В. О недостатках предыдущего следствия и необходимости возобновления следствия осенью 2015 г. О ходе расследования уголовного дела и предварительных результатах отдельных криминалистических экспертиз. / М.В. Молодцова // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 14-19
 29. Мосолов, А.А. При дворе последнего императора. Записки начальника канцелярии министра Двора. / А.А. Мосолов. // Для вас (Рига). - 1937. - № 1. – С. 114-116.

30. Мосолов, А.А. При дворе последнего Российского императора / А.А. Мосолов. – М.: Константа, 2004. – 321 с.
31. Мурзин, А.П. Сравнительный анализ «красных» и «белых» источников по делу об убийстве царской семьи. Личный архив автора / А.П. Мурзин. – М.: Печать, 2005. – 367 с.
32. Никитин, С.А. Экспертные исследования черепов № 7 и № 4, а также зубов, обнаруженных в захоронении 2007 г. / С.А. Никитин // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 25-29
33. Палеолог, М. Царская Россия накануне революции. / М. Палеолог. – М.: Вече, 1991. – 229 с.
34. Палеолог, М. Дневник посла / М. Палеолог. – М.: Константа, 1999. – 367 с.
35. Палеолог, М. Царская Россия накануне революции / М.Палеолог. - М.: Глобус, 1991. – 228 с.
36. Панкратов, В.С. С царем в Тобольске. Из воспоминаний. Убийство царской семьи / В.С. Панкратов. – М.: Лабиринт, 2006. – 297 с.
37. Пежемский, Д.В. Предварительные результаты комплексной судебно-медицинской антропологической экспертизы. /Д.В. Пежемский // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 19-20
38. Платонов, О.А. Жизнь за царя / О.А. Платонов. – СПб.: Зингер, 1996. – 241 с.
39. Попов, В.Л. Результаты судебно-медицинской экспертизы. О возможности полного сожжения (уничтожения) тел в заданных условиях, огнестрельные ранения на останках. / В.Л. Попов. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 20-23

40. Пчелов, Е.В. Историческая достоверность материалов расследования Н.А. Соколова и обоснованность сделанных им и другими авторами выводов. / Е.В. Пчелов. // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 43-47.
41. Симанович, А.С. Распутин и евреи. Записки личного секретаря Распутина / А.С. Симанович. – М.: Константа, 2005. – 367 с.
42. Соколов, Н.А. Предварительное следствие. / Н.А. Соколов. – М.: АСТ, 2001. – 417 с.
43. Соколов, Н.А. Предварительное следствие. 1919-1922. / Н.А. Соколов. // Российский архив. - Вып. VII. - С. 81-106.
44. Соколов, Н.А. Убийство Царской Семьи. / Н.А. Соколов. – М.: Лабиринт, 1990. – 355 с.
45. Трезубов, В.Н. Характеристика зубочелюстной системы и рентгеноцефалометрический анализ строения лицевого скелета у «Екатеринбургских останков» (судебно-стоматологическое исследование). / В.Н. Трезубов // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 23-25
46. Христофоров, В.С. Архивные материалы ФСБ России о «Екатеринбургских событиях»: от версий к доказательствам. / В.С. Христофоров // Дело об убийстве Царской семьи: новые экспертизы и архивные материалы. Дискуссия. - 2017. - С. 39-41
47. Юровский, Я.М. «Записка» Я.М. Юровского. / В.В. Петров, Г.Б. Егоров. Анализ некоторых аспектов воспоминаний Юровского // Писатель. XXI век. Литературно-публицистический журнал. 2008. Вып. 1. С. 57–66.

II. Исследования

1. Авдонин, А.Н. Ганина яма. История поисков останков царской семьи. / А.Н. Авдонин. – М.: Глобус, 1963. – 226 с.
2. Авдонин, А.Н. Ганина яма. История поисков останков царской семьи. / А.Н. Авдонин. – Екатеринбург: Звезда., 2002. – 314 с.
3. Алексеев, В.В. Гибель императорского дома: взгляд три четверти века спустя. / В.В. Алексеев. // Уральский исторический вестник. - Екатеринбург, 1994. - № 4. – С. 11-19.
4. Алмазов, Б.А. Распутин и Россия. / Б.А. Алмазов. – М.: АСТ, 1990. – 247 с.
5. Балязин, В.Н. Тайны дома Романовых. / В.Н. Балязин. – М.: Лабиринт, 2007. – 185 с.
6. Богданович, А.В. Три последних самодержца. / А.В. Богданович. – М.: Глобус, 1990. – 228 с.
7. Боханов, А. Н. Последний царь. / А.Н. Боханов. –М.: Печать, 2006. – 412 с.
8. Боханов, А.Н. Император Николай II. / А.Н. Боханов – М.: Печать, 1998. – 208 с.
9. Боханов, А.Н. Российские самодержцы, 1801–1917. / А.Н. Боханов – М.: Наука, 1994. – 347 с.
10. Боханов, А.Н. Самодержавие. Идея царской власти. / А.Н. Боханов. – М.: АСТ, 2002. – 293 с.
11. Буранов Ю. Голубая кровь. Тайное убийство великих князей. / Ю., Буранов, В. Хрусталева. // Совершенно секретно. - 1990. - № 2. – С. 22-37.
12. Буранов, Ю. Гибель императорского дома. 1917-1918 гг. / Ю. Буранов. - М.: Прогресс. 1992. - 269 с.
13. Быков, П.Д. Последние дни Романовых. / П.Д. Быков. – М.: Лабиринт, 1998. – 347 с.

- 14.Быков, П.Д. Русско-японская война 1904–1905 гг.: действия на морею / П.Д. Быков. – М.: Константа., 2001. – 254 с.
- 15.Вильтон, Р. Последние дни Романовых. / Р. Вильтон. // Последние дни Романовых. - М.: Книга, 1991. - 476 с.
- 16.Геретц, Л. Николай II как император. / Л. Геретц. - М.: Новая книга, 2006. - 176 с.
- 17.Гибель царской семьи. Материалы следствия по делу об убийстве царской семьи // Сборник статей. – М., 1999. - С. 16-53.
- 18.Иоффе, Г. Революция и судьба Романовых / Г. Иоффе. – М.: Константа, 1992. – 307 с.
- 19.Касаров, Г.Г. Дневник Николая II как исторический источник падения монархии в России / Г.Г. Касаров. // Российская государственность: этапы становления. – М., 2004. – С. 14-19.
- 20.Касвинов, М.К. Двадцать три ступени вниз. / М.К. Касвинов. – Кишинев: Печать, 1988. – 225 с.
- 21.Кудрина, Ю.В. Императрица Мария Федоровна. (1847–1928 гг.) / Ю.В. Кудрина. – М.: Лабиринт, 2000. – 153 с.
- 22.Курлов, П. Г. Гибель императорской России. / П.Г. Курлов. – М.: Захаров, 2002. – 227 с.
- 23.Курлов, П.Г. Гибель императорской России. / П.Г. Курлов. – М.: АСТ, 1991. – 185 с.
- 24.Ланник, Л.В. Падение российской монархии. / Л.В. Ланник. – М.: Глобус, 2007. – 260 с.
- 25.Ливен Д. Николай II. / Д. Ливен. // Европейский опыт и преподавание истории в постсоветской России. - М.: ИВИ РАН, 1999. - 269 с.
- 26.Лыкова, Л. А. Следствие по делу об убийстве российской императорской семьи. / Л.А. Лыкова. – М.: Карусель, 2011. – 374 с.
- 27.Любош, С. Николай II. / С. Любош. // Последние Романовы – М.: Лабиринт, 2004. – 129 с.

- 28.Марков, Н. Войны темных сил. / Н. Марков. – М.: Москва, 2002. – 521 с.
- 29.Масси, К. Р. Романовы. Последняя глава. / К.Р. Масси. - Смоленск: Русич, 1998. - 448с.
- 30.Масси, Р. Николай и Александра, или история любви, погубившей империю. / Р. Масси. – Спб: Золотой век, 1995. – 575 с.
- 31.Масси, Р.К. Романовы. Последняя глава. / Р.К. Масси. – Смоленск: Луч, 1997. – 354 с.
- 32.Масси, Р. Николай и Александра: Роман-биография. / Р. Масси. – М.: Лабиринт, 1990. – 310 с.
- 33.Обнинский, В.П. Последний самодержец. / В.П. Обнинский. – М.: Глобус, 1992. – 258 с.
- 34.Ольденбург, С. С. Царствование императора Николая II. / С.С. Ольденбург. – Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 1998. – 576 с.
- 35.Павлов, Д.Б. Эсеры-максималисты в Первой российской революции. / Д.Б. Павлов. – М.: Константа, 2008. – 325 с.
- 36.Пагануоди, П. Правда об убийстве царской семьи. Историко-критический очерк. / П. Пагануоди. - М.: Печать, 1992. – 118 с.
- 37.Пайпс, Р. Русская революция. / Р. Пайпс. - М.: АСТ, 1994. - Ч. 2. – 397 с.
- 38.Платонов, О.А. Убийство царской семьи. / О.А. Платонов. – М.: Константа, 1991. – 244 с.
- 39.Пушкарский, Н.Ю. Всероссийский император Николай II. / Н.Ю. Пушкарский. – Саратов: Зебра, 2003. – 338 с.
- 40.Пчелов, Е.В. Романовы: История династии. / Е.В.Пчелов. – М.: Печать, 2002. – 117 с.
- 41.Радзинский, Э. «Господи... спаси и умири Россию». Николай II. Жизнь и смерть. / Э. Радзинский. – М.: Глобус, 1993. – 211 с.
- 42.Радзинский, Э. Николай II. Жизнь и смерть. / Э. Радзинский. – М.: Константа, 2003. – 229 с.

43. Радзинский, Э. Три смерти. / Э. Радзинский. – М.: Печать, 2007. – 369 с.
44. Расследование цареубийства. Секретные материалы // Сборник статей. – М., 2004. - С. 7-41.
45. Розанова, Н. Царственные страстотерпцы. Посмертная судьба / Н. Розанова. – М.: Глобус, 2008. – 225 с.
46. Росс, Н. Гибель царской семьи. / Н. Росс. – М.: Наука, 1996. – 306 с.
47. Рябов, Г. Принуждены Вас расстрелять. / Г. Рябов. // Родина. - 1989. – № 4. – С. 16-26.
48. Рябов, Г.Т. Как это было. Романовы: сокрытие тел, поиск, последствия. / Г.Т. Рябов. – М.: Печать, 1984. – 219 с.
49. Сидоровин, Г.П. П.А. Столыпин: Жизнь за Отечество. / Г.П. Сидорович. – Саратов: Зебра, 2002. – 209 с.
50. Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство. / Ю.Б. Соловьев. – М.: Вече, 1973. – 117 с.
51. Солоневич И. Л. Народная монархия. / И.Л. Солоневич. – М.: Эксмо, 2003. – 608 с.
52. Стюарт, Дж. Правда о смерти царя — правда о страданиях России. / Дж. Стюарт. // Наше наследие. - 1995. - № 33. - С. 32-45.
53. Сургевич, И. Детство императора Николая II. / И. Сургевич. – СПб.: Невский проспект, 2002. – 158 с.
54. Труайя, А. Николай II. / А. Труайя. – М.: Эксмо, 2003. – 480 с.
55. Уортман, Р. Николай II и образ самодержавия / Р. Уортман. // История СССР. - 1991. - №2. - С.119-128.
56. Уортман, Р.С. Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии / Р.С. Уортман. – М.: Наука, 2004. – 327 с.
57. Федорченко, Ф. Дом Романовых. Энциклопедия биографий. / Ф. Федорченко. – Красноярск: Печать, 2009. – 115 с.
58. Ферро, М. Николай II. / М. Ферро. - М.: Международные отношения, 1991. – 352 с.

- 59.Хереш Э. Николай II. / Э. Хереш. – Ростов –на-Дону: «Феникс», 1998. – 416 с.
- 60.Шацилло, К.Ф. Предисловие. / К.Ф. Шацилло. // Дневники императора Николая II. – М., 2004. – С. 25-39.
- 61.Щеголев, П.Е. Последний рейс Николая II. / П.Е. Щеголев. – М.: Лабиринт, 1991. – 224 с.
- 62.Якобий, И. Л. Император Николай II и революция. / И.Л. Якобий. – М.: Константа, 2005. – 388 с.