

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ
ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
магистерская программа «Юрист в государственном управлении и
правоохранительной деятельности»
заочной формы обучения, группы 01001664
Дмитриева Александра Николаевича

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Мамин А.С.

Рецензент:
преподаватель кафедры АПД
БелЮИ МВД России
им. И.Д. Путилина, к.ю.н.,
капитан полиции
Дорофеева Ж.П.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА | 11 |
| 1.1 Административная ответственность, как правовая категория и вид юридической ответственности..... | 11 |
| 1.2. Нормативно-правовое регулирование административной ответственности за нарушение таможенного законодательства..... | 22 |
| 1.3. Принципы административной ответственности за нарушение таможенного законодательства..... | 30 |
| ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА | 41 |
| 2.1. Общая характеристика привлечения к административной ответственности, за нарушение таможенного законодательства | 41 |
| 2.2. Административная ответственность за отдельные виды административных правонарушений нарушающих таможенное законодательства | 62 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 81 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 84 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования состоит в том, что, интеграционные процессы, происходящие на постсоветском пространстве, а именно, вступление Российской Федерации в таможенный союз с Беларусью и Казахстаном, заставляет нас сформировать не только единое экономическое пространство, но и единое законодательство регулирующее административную ответственность за нарушение таможенного законодательства, особенно актуальным.

Проблемы, связанные с применением мер административной ответственности за совершение таможенных правонарушений, выходят за национальные рамки, поэтому они становятся предметом регулирования межгосударственного уровня.

Так, неотъемлемым элементом административной ответственности в таможенной сфере выступает ее основание, то есть соответствующее правонарушение, обладающее спецификой, позволяющей отличить его от правонарушений в других сферах.

На сегодняшний день правовые категории «таможенное правонарушение» и «таможенное преступление» получили широкое признание в правовой науке, что подтверждает специфичность ответственности по критерию особого характера её основания.

Так, одним из наиболее важных стратегических направлений совершенствования деятельности таможенных органов Российской Федерации в настоящее время заключается в выявлении и пресечении административных правонарушений в таможенной сфере.

В настоящее время в связи с созданием и функционированием Таможенного союза и изменениями в законодательстве Российской Федерации, связанными с таможенными преступлениями, роль административно-юрисдикционной деятельности таможенных органов неуклонно возрастает.

Следует отметить, несмотря на либерализацию административного и таможенного законодательства, количество административных правонарушений остается значительным.

Поэтому в действующем таможенном законодательстве в качестве одной из основных задач таможенных органов определена задача по выявлению, предупреждению и пресечению административных правонарушений и преступлений в соответствии с законодательством государств членов Таможенного союза.

В этой связи, как нам известно, проводимые социальные, экономические и политические изменения, в стране, непременно влекут за собой необходимость пересматривать и совершенствовать её правовую систему, приведение в соответствие и решение задач, которые ставит перед собой общество и государство на данном этапе своего развития.

Наибольшее внимание в этом направлении должно быть уделено тем её институтам, правовое регулирование которых особо нуждается в глубоком осмыслении и действенном изменении.

Сегодня к числу таковых с абсолютным основанием можно отнести институт административной ответственности за нарушения таможенного законодательства.

Так, чрезмерная либерализация внешнеэкономической деятельности привела к значительному росту числа её участников, и как следствие увеличение административных правонарушений.

В то же время в действующем законодательстве Российской Федерации не достаточно чёткой остаётся - правовая регламентация административных деликтов в таможенной сфере, а также отсутствует научно обоснованная систематизация видов административных правонарушений, которая бы позволяла единообразное толкование и применение соответствующих норм материального и процессуального права.

Несовершенство многих норм об административной ответственности создает условия для нарушения законности привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства.

В последнее время произошли существенные изменения в содержании и структуре данного правового института: развивается система нормативно-правовых актов об административной ответственности, изменяется ее соотношение с уголовной ответственностью, расширяется круг субъектов административной ответственности и её сфера, усиливаются административно-правовые санкции.

Важность проблемы административной ответственности за нарушение таможенного законодательства подчеркивается массой правовых пробелов, существующих в законодательстве по многим вопросам ее применения.

Поэтому, все выше перечисленное и обусловило актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности диссертационного исследования заключается в том, что проблема административного принуждения в целом достаточно широко освещена в научной и юридической литературе.

При этом комплексное, всестороннее изучение административной ответственности как структурного элемента в сфере таможенно-правовых отношений на сегодняшний день представляли и представляют повышенный интерес для правовой науки.

Общетеоретические вопросы государственного и административного принуждения изучались в основном учеными - специалистами в области общей теории права и административного права. Среди них труды: С.С. Алексеева, А.П. Алехина, О.Ю. Бакаевой, Д.Н. Бахраха, С.Н. Братуся, Н.В. Витрука, И.А. Галагана, А.А. Гравиной, В.В. Игнатенко, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова, А.Н. Козырина, А.Е. Лунева, Н.И. Матузова, А.В. Малько, В.М. Манохина, В.И. Новосёлова, Л.Л. Попова, Ю.Н. Старилова, М.С. Студеникиной, И.Л. Честнова, А.П. Шергина, Ц.А. Ямпольской и других.

Проблеме привлечения к ответственности в таможенной сфере уделено внимание в работах современных ученых и специалистов в области административного, таможенного, финансового, гражданского права: Б.Н. Габричидзе, А.Н. Козырина, С.В. Кивалова, В.М. Малиновской, М.Я. Масленникова, А.Ф. Ноздрачѣва Д.М. Полежаева, И.В. Орлова, М.Е. Поповой, А.Г. Рязанцева, А.М. Зрячкина, А.М. Фатхутдиновой, Н.И. Химичевой, М.П. Шестаковой и ряда других.

Объектом **диссертационного исследования** выступают общественные отношения, определяющие содержание, особенности, проблемы возникающие в процессе реализации административной ответственности за нарушение таможенного законодательства.

Предметом диссертационного **исследования** выступают теоретические и нормативно-правовые основы, закрепляющие административную ответственность за нарушение таможенного законодательства.

Целью диссертационного **исследования** выступает изучение состояния нормативно-правовой регламентации административной ответственности за нарушение таможенного законодательства, а так же выявление основных проблем правового регулирования административной ответственности за нарушение таможенного законодательства, с последующей выработкой предложений и рекомендаций совершенствованию административного законодательства Российской Федерации в таможенной сфере.

Поставленные цели диссертационного исследования предопределили необходимость решения следующих взаимосвязанных **задач**:

- 1) рассмотреть административную ответственность, как правовую категорию;
- 2) проанализировать содержание норм об административной ответственности за нарушение таможенного законодательства в аспекте признаков состава правонарушения как основания административной ответственности: объекта посягательства, объективной стороны

правонарушения, субъекта и субъективной стороны противоправного поведения;

3) рассмотреть принципы административной ответственности в контексте реализации норм предусматривающих возможность применения административного наказания;

3) разработать научно обоснованные предложения и рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование норм отраслевого законодательства РФ об ответственности за административные таможенные правонарушения, учитывающие современные тенденции отечественного законодательного процесса и потребности правоприменительной деятельности органов юрисдикции-

Методологической **основой диссертационного** исследования стало использование, как общенаучных методов познания (исторического метода, метода системного анализа и синтеза, логического метода, типологического метода), так и специальных правовых методов научного исследования (в том числе формально-юридического метода, сравнительно-правового метода, метода юридического моделирования).

Нормативной **базой диссертационного исследования** послужили положения Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, регулирующих общественные отношения в сфере таможенного законодательства, а также зарубежное законодательство по данной тематике.

Эмпирической **базой исследования** стали документы регулирующие механизм привлечения к административной ответственности за нарушение норм таможенного законодательства, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Указы Президента РФ, Постановления и Распоряжения

Правительства Российской Федерации, нормативно правовые акты Минфина России, судебных актов Конституционного Суда РФ, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций РФ.

Теоретической **основой диссертационного исследования** определившего предмет работы, стали достижения отечественной юридической науки, нашедшие выражение в работах ученых трудах, таких как: С.С. Алексеева, А.П. Алехина, О.Ю. Бакаевой, Д.Н. Бахраха, С.Н. Братуся, Н.В. Витрука, И.А. Галагана, А.А. Гравиной, В.В. Игнатенко, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова, А.Н. Козырина, А.Е. Лунева, Н.И. Матузова, А.В. Малько, В.М. Манохина, В.И. Новосёлова, Л.Л. Попова, Ю.Н. Старилова.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые осуществлена комплексная разработка проблем административной ответственности за нарушения таможенного законодательства, основанная на анализе ее современного нормативного регулирования, проверка степени соответствия его положений Конституции Российской Федерации, современным социальным, экономическим и политическим реалиям, а также дана характеристика тех изменений, которые произошли в правовом регулировании административной ответственности.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1) Диссертантом установлено что под административной ответственностью следует понимать правовое отношение по реализации установленных государством прав и обязанностей с одной стороны уполномоченных субъектов, и с другой стороны лиц реализующих правоотношения в сфере законодательства, в связи с совершением последними административных правонарушений.

2) Проанализировав теоретико-правовые взгляды целесообразным представляется внести в действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новую статью 2.1.1. которая будет закреплять легальное понятие административной ответственности за

нарушение таможенного законодательства, под которой следует понимать особую форму реагирования государства на административные правонарушения, выраженная в применении к правонарушителям (субъектам) административного принуждения в виде конкретных административных наказаний, предусмотренных санкцией нарушенной норм, и одновременно их специфическая обязанность нести неблагоприятные последствия, связанные с применением указанных мер.

3) Диссертантом установлено, что наряду с общими признаками, присущими административной ответственности в целом, административная ответственность за нарушения таможенных правил обладает рядом характерных и специфических признаков, совокупность которых обуславливает особенности данного вида ответственности.

4) Проанализировав действующие нормы действующего таможенного законодательства закрепляющего административную ответственность, целесообразно дополнить статью 1.6.1, 1.6.2., 1.6.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) следующими принципами:

- установление запретов и ограничений на ввоз и вывоз отдельных товаров;
- единообразие правоприменительной практики при проведении таможенного контроля и совершении таможенных операций;
- принцип ответственности федеральных таможенных органов управления и их должностных лиц.

Данные принципы должны получить законодательное закрепление для гарантированного их соблюдения.

5. В целях дифференциации административной ответственности за административные правонарушения в области таможенного дела в научный оборот предлагается введение понятий « общий субъект нарушения таможенных правил - любое лицо, которое на непрофессиональной основе постоянно либо эпизодически становится субъектом правоотношений в

области таможенного дела» и «специальный субъект нарушения таможенных правил - перевозчик, владелец склада временного хранения, таможенного склада, магазина беспошлинной торговли и др., осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела на профессиональной основе».

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что в ней дается развернутый научный анализ административной ответственности за нарушения таможенных правил, формулируется концептуальный подход к совершенствованию норм, регламентирующих порядок привлечения к данному виду ответственности с учетом произошедших изменений в законодательстве Российской Федерации и потребностей практики. Результаты данного исследования вносят определенный вклад как в теорию, так и в практику административного права.

Практическая значимость диссертации обуславливается тем, что её результаты направлены на совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность публичной администрации, при разработке нормативных правовых актов, повышении эффективности государственного управления и правоприменительной деятельности в процессе привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования отражены в двух научных статьях, опубликованы в российских рецензируемых научных изданиях.

Структура диссертационной работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1.1 Административная ответственность, как правовая категория и вид юридической ответственности

В своем развитии, формировании и становлении категория ответственности прошла длительный отрезок исторического времени, начало которого можно условно датировать судом над Сократом в Афинах в 399 г. до н.э., а его завершение - на исходе средних веков.

В современной правовой действительности правовая категория «ответственность» пронизывает всю систему действующего законодательства Российской Федерации. Но в тоже время, в самых различных отраслях законодательства нашего государства, а тем более в тех, где доминирующей основой выступают соответствующие кодифицированные правовые акты, мы не сможем найти законодательного закрепления термина ответственности¹.

Поэтому, по нашему мнению понятие юридической ответственности целесообразно изучать ученым исследователям посвятивших свои работы теоретико-правовым исследованиям.

В ходе проведенного нами анализа нормативно правовых актов было выявлено отсутствие законодательного закрепления понятия «ответственность», «административно-правовая ответственность», или «административная ответственность».

В этой связи по нашему мнению целесообразно разобраться с понятийными особенностями исследуемого института.

¹ Мусаткина А.А. К вопросу об институте административной ответственности // Административное право и администрирование, 2015. – № 3. – С. 4-20.

Многие ученые юристы рассматривают определение ответственности, через призму лексического значения используя в словари русского языка.

Так, в большинстве словарей под ответственностью понимают обязанность, необходимость давать отчет в своих действиях, поступках и т.п. и отвечать за их возможные последствия, за результат чего либо».

Но, как нам известно, это не юридическое понятие, а повседневное использование данного термина, поэтому нам целесообразно определить как же понимается юридическая ответственность в специализированной литературе.

В этой связи наряду с «ответственностью», «юридической ответственностью», в юридической литературе ученые выделяют понятие «социальной ответственности».

Социальная ответственность - диалектическая взаимосвязь между личностью и обществом, характеризующаяся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм, их выполнение, влекущее одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения, несоответствующего предписаниям этих норм, - обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их претерпевание. Социальная ответственность и юридическая ответственность соотносятся друг к другу как категория рода и вида¹.

К настоящему времени, примерно с 1960 гг., о юридической ответственности опубликовано много статей, сборников, монографий². В разработке её тематики имеется ряд несомненных достижений.

При этом и само понятие ответственности, и ряд её узловых проблем - предмет не прекращающейся много лет дискуссии, в процессе которой закономерно выявилась настоятельная потребность разработки ряда методологических вопросов.

¹ Бельский К. С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. № 12. С. 12-20.

² Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976.

В этой связи по нашему мнению на современном этапе становления российского правового государства понимание юридической ответственности очень важно для проведения политической, экономической и правовой реформ.

Так, юридическая ответственность должна оправдать своё предназначение общественные ожидания, если будет отвечать общепризнанным принципам законности, обоснованности, справедливости, неотвратимости¹.

Все это в полной мере относится к такому её виду, как административная ответственность.

Современные научно-теоретические исследования имеют не только абстрактное, но и прикладное значение, поэтому как нам представляется, основной задачей правовой науки является предоставление таких идей, гипотез и вариантов правового регулирования, которые развивают правовую доктрину и направлены на повышение эффективности деятельности законодательных органов государственной власти, органов исполнительной власти и органов, осуществляющих правосудие.

В этой связи по нашему мнению научно-правовой анализ не должен ограничиваться констатацией действующего законодательства, но и должен указывать на пробелы в законодательстве.

Так, целесообразно в первую очередь определить роль и место конкретного правового института в системе права, его внутренней согласованности с правовым полем, а также возможным или существующим противоречием между правовыми нормами.

Необходимость анализа новых видов юридической ответственности в таком контексте вряд ли подлежит сомнению.

При этом исследование новых видов юридической ответственности ни в коей мере не означает обязательного их выделения в этом качестве.

¹ Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976.

Поэтому по нашему мнению целесообразно для изучения обсуждаемых видов юридической ответственности не просто определение ссылок на действующее законодательство, а рассмотрение преимущественно отраслевого предназначения (например, только в сфере налогов и сборов).

Характерной чертой проводимого в данном исследовании анализа является то, что при этом не производится сущностного соотнесения норм, предусматривающих юридическую ответственность за нарушение таможенного законодательства, с нормами других видов юридической ответственности, тогда как правонарушения в названной сфере правового регулирования различаются в первую очередь по характеру и степени опасности.

Прежде всего, следует отметить, что не существует законодательного определения юридической ответственности. Исследователи также не смогли предложить общее, всеми признаваемое её понятие. Несмотря на значительный период применения норм административной ответственности в нашей стране, единое определение в теории административного права до сих пор не выработано.

Причина, скорее всего, заключается в том, что каждое из определений основывается на частностях, не охватывающих всю суть как юридической, так и административной ответственности, тогда как определение юридической ответственности должно отражать констатацию концептуальных характеристик, позволяющих создать универсальный образ юридической ответственности.

Относительно определения юридической ответственности наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность - это форма государственного принуждения. «Ответственность - государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него вещественных "орудий

власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли»¹.

По мнению Самощенко И.С. и Фарукшин М.Х. юридическая ответственность рассматривается как «государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом»².

Не менее интересным представляется мнение Тихомирова М.Ю. так «государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом»³.

Детальный и системный анализ, проведенный нами, выявил необходимость корректировки некоторых теоретических воззрений на правовое регулирование института административной ответственности.

Трудно переоценить практическое значение института административной ответственности как в решении общих задач охраны общественного порядка, так и в противодействии противоправным посягательствам на интересы личности, общества и государства.

Административная ответственность не ограничивается охраной отношений, регулируемых какой-либо одной отраслью права. Она аккумулирует в себе значительный потенциал по защите отношений, регулируемых нормами ряда отраслей действующего законодательства

Административная ответственность, обладая всеми принципиальными признаками юридической ответственности, имеет общие черты с другими видами ответственности (гражданско-правовой, материальной, дисциплинарной, уголовной), а также специфические признаки, отличающие её от них.

¹ Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. С. 106.

² Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974. С. 6.

³ Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1999. С. 503.

Административную ответственность, как самостоятельный вид юридической ответственности характеризует уникальная система административных наказаний, обладающая широким диапазоном конкретных её видов: от предупреждения до административного ареста гражданина или административного приостановления деятельности юридического лица либо индивидуального предпринимателя. При этом лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения, не признается судимым.

Детализация процессуального аспекта института административной ответственности меньшая, чем, например, в процедурах уголовной ответственности.

Тем не менее, процессуальный механизм административной ответственности, опосредуя государственное обвинение в совершении административного правонарушения, способен эффективно не только понудить предположительно виновное лицо к участию в производстве по делу об административном правонарушении, а в случае доказанности вины назначить и исполнить административное наказание, но и исключить незаконность и необоснованность выводов о виновности лица в совершении административного правонарушения.

При этом удастся реализовать принцип процессуальной экономии, позволяющий достаточно оперативно реагировать на неправомерное поведение без снижения гарантий защиты прав и свобод гражданина и законных интересов организации. Процессуальная форма реализации мер современного института административной ответственности представляет собой административное судопроизводство¹.

Одной из специфических особенностей административной ответственности является множественность субъектов, обладающих правом рассмотрения дел об административных правонарушениях. Их деятельность

¹ Малько А.В. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы / Под ред. А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 272 с.

основывается на таких общих принципах, как законность, презумпция невиновности, возложение бремени доказывания на орган публичной власти, равенство всех перед законом.

Так, В.М. Манохин административную ответственность отождествлял с административным принуждением¹, что не позволяет выявить специфику административной ответственности и административного принуждения, применяемого не в связи с административными правонарушениями.

Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной понимает под административной ответственностью как видом юридической ответственности способность лица в связи с совершением административного правонарушения претерпеть неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, предусмотренные административно-правовой нормой и выраженные в виде административного наказания»².

Данное определение по нашему мнению характеризует в большей степени административное наказание, а не суть административной ответственности.

При этом должным образом не определено, что означает «способность претерпевать неблагоприятные последствия».

Поскольку лицо, привлеченное к административной ответственности, подчас может негативно относиться к этому факту, не соглашаясь с обвинением, а значит, оно не способно претерпевать административное наказание по своему убеждению.

Тем не менее, оно все равно будет претерпевать административное наказание.

Административное наказание является одной из основных целей института административной ответственности, но есть другая не менее важная задача - не допустить претерпевания каких-либо правоограничений в виде административного наказания невиновным лицом.

¹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право.

² Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. С. 306.

Административная ответственность направлена на защиту и охрану отношений, предусмотренных диспозициями правовых норм Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и соответствующих законов субъектов РФ, тогда как административное наказание назначается за посягательство на конкретный вид общественных отношений и в конкретном случае¹.

Административная ответственность в принципе обуславливает возможность наступления неблагоприятных последствий для лица, совершившего административное правонарушение.

Так, в ст. ст. 2.3 - 2.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при определении круга субъектов административных правонарушений указывается, что соответствующие лица подлежат административной ответственности.

Использованное в ст. 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие несут административную ответственность в данном контексте выступает синонимом слова подлежат².

Административное наказание является результатом действия конкретно применяемых как материально-правовых, так и процессуальных норм законодательства об административных правонарушениях. Оно всегда конкретно относительно факта административного правонарушения, вида, размера и лица, которому назначено наказание.

Тем самым административное наказание выступает в качестве меры ответственности, синтезируя в себе комплекс разноплановых показателей за счет видовых и количественных характеристик, заложенных законодателем, а также за счет конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

¹ Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации / под ред. Н. М. Конины. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. – 24 с.

² Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2017. – 643 с.

Развитие правоотношений в связи с административной ответственностью зависит, в том числе от срока давности привлечения к ней, от того, является ли административное правонарушение "простым" или сложным (ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Для административного наказания эти обстоятельства решающего правового значения не имеют. Оно назначается уже после того, как сделан вывод, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Если срок давности для привлечения к административной ответственности истек, то, как это следует из анализа ст. ст. 4.5 и 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении не возбуждается, а возбужденное прекращается без обсуждения вопроса о назначении административного наказания.

В силу этого административную ответственность нельзя отождествлять только со способностью лица претерпевать неблагоприятные последствия административного наказания.

Кроме того, производство по делу может быть прекращено в связи с изданием акта амнистии, если таковой устраняет применение административного наказания.

В этом случае нельзя говорить о том, что институт административной ответственности не применялся, так как производство велось, лицо было признано виновным, ему назначено административное наказание, но в силу великодушия государства от отбывания наказания, т.е. претерпевания неблагоприятных последствий, это лицо освобождается¹.

Кроме того, административная ответственность - это более широкое понятие, чем способность лица претерпевать неблагоприятные последствия. Так, факт привлечения к административной ответственности может иметь

¹ Князева И.Н. О некоторых проблемах назначения административных наказаний // Правопорядок: история, теория, практика, 2014. – №1 (2). – С.7-10.

место, если после ведения производства по делу об административном правонарушении:

- а) административное наказание назначено и исполнено;
- б) административное наказание назначено, но не исполнено;
- в) административное наказание не назначено, поскольку в силу предусмотренных законом обстоятельств производство по делу было прекращено.

Несмотря на разные последствия, нормы института административной ответственности реализуются в каждом из указанных выше случаев. Любой из перечисленных вариантов развития материальных правоотношений является законным, а значит, правовая реакция уполномоченных органов государственной власти является адекватной, поэтому переносить центр тяжести только на административное наказание представляется методологически неверным¹.

В этой связи по нашему мнению под административной ответственностью следует понимать правовое отношение по реализации установленных государством прав и обязанностей с одной стороны уполномоченных субъектов, и с другой стороны лиц реализующих правоотношения в сфере таможенного законодательства, в связи с совершением последними административных правонарушений.

Так, проанализировав теоретико-правовые взгляды целесообразным представляется внести в действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новую статью 2.1.1. которая будет закреплять легальное понятие административной ответственности за нарушение таможенного законодательства, под которой следует понимать особую форму реагирования государства на административные правонарушения, выраженная в применении к правонарушителям (субъектам) административного принуждения в виде конкретных

¹ Ведяхин В.М., Суркова О.Е. Факторы формирования и реализации принципов права. Самара, 2015.

административных наказаний, предусмотренных санкцией нарушенной норм, и одновременно их специфическая обязанность нести неблагоприятные последствия, связанные с применением указанных мер.

Отсутствие определения административной ответственности за нарушение таможенного законодательства на законодательном уровне следует характеризовать как пробел в законодательстве, который препятствует единообразному пониманию этого института правоприменителями и иными субъектами административного права, в том числе и субъектами административной ответственности.

На основе обобщения теоретических взглядов ученых-административистов и анализа действующих норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагаем дать следующее определение административной ответственности.

Таким образом, подводя итог, можно констатировать что, проведенный анализ юридической литературы показывает непоследовательность и несогласованность между собой многих точек зрения, высказанных по одной и той же проблеме, имеющей отношение к административной ответственности. К сожалению, такая же ситуация наблюдается и в отношении самого понятия административной ответственности.

Сочетание публичных и частных интересов, нашедших отражение в нормах, регулирующих административную ответственность и способы их реализации, позволяет рассматривать административную ответственность как полномасштабный, самостоятельный правовой институт, четко определенный вид юридической ответственности. Его обособление вызвано прежде всего задачами большой социальной важности по поддержанию надлежащего уровня правопорядка в Российской Федерации.

1.2. Нормативно правовое регулирование административной ответственности за нарушение таможенного законодательства

Особенностью административного права как отрасли является огромное многообразие его источников. В числе источников административного права как отрасли необходимо выделить следующие:

Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты федеральных органов исполнительной власти, конституции и уставы субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, акты глав субъектов Российской Федерации, акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, акты органов местного самоуправления¹.

Особую группу источников административного права составляют акты высших судебных органов РФ, а также её международные договоры.

При этом не все из вышеперечисленных источников административного права являются нормативными основаниями административной ответственности.

Таможенное законодательство регулирующие порядок перемещения товаров через таможенную границу Российской Федерации занимает особое место в правовой системе Российской Федерации.

Во-первых, это одна из наиболее «громоздких» отраслей законодательства по количеству входящих в нее нормативных правовых актов.

Во-вторых, это самая «интернационализованная» отрасль российского законодательства, развивающаяся в строгом соответствии с международно-правовыми стандартами таможенного регулирования,

¹ Теория государства и права. 2-е изд. / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. М., 2018.

которые в значительной степени определяют национальные модели таможенного регулирования.

Наконец, в-третьих, таможенное регулирование и таможенное законодательство обеспечивают поступление более половины всех доходных поступлений в федеральный бюджет Российской Федерации¹.

Современная законодательная база весьма разнообразна. У источников таможенного права имеется своя специфика.

Согласно Конституции Российской Федерации «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы»². Поэтому помимо внутригосударственного законодательства, таможенные правоотношения регулируются также международными нормативно правовыми актами.

Международные договоры как источники таможенного законодательства в Российской Федерации стали рассматриваться сравнительно недавно, с момента распада Советского Союза и либерализации экономики. «Основы внешнеэкономической политики современной России были заложены почти 20 лет назад Указом Президента РСФСР «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»³, разрешившим выход на внешний рынок практически любому желающему хозяйствующему субъекту»⁴.

На рубеже XX-XXI веков в условиях глобализации мировой экономики это было неизбежно.

¹ Козырин А.Н. Таможенное законодательство Таможенного союза ЕврАзЭС // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014, № 4.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31.

³ Указ Президента РСФСР от 15.11.1991 № 213 (ред. от 27.10.1992) «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР» // Российская газета, 19.11.1991.

⁴ Бублик В.А. Внешнеэкономическая политика современной России // Российский юридический журнал. 2010, №5.

В 2010 году Российская Федерация, передав часть своих нормотворческих полномочий органам Таможенного союза, таким образом, перешла к двухуровневой системе таможенного регулирования.¹

Первый уровень составляют нормативно правовые акты, заключенные в рамках Таможенного союза.

Ко второму уровню относится национальное законодательство. Нормативно правовые акты второго уровня не могут самостоятельно осуществлять регулирование таможенных правоотношений, т.к. они являются вторичными по отношению к законодательству ТС ЕАЭС и не могут ему противоречить.

Законодательство Таможенного союза структурировано и состоит из:

- Таможенного Кодекса Таможенного союза;
- международных договоров государств - членов таможенного союза;
- решений Евразийской экономической комиссии.

Важнейшим законодательным актом Таможенного союза является Таможенный кодекс. Он обладает высшей юридической силой по отношению ко всем остальным нормативно правовым актам, касающимся таможенного регулирования.

Положения ТК ТС определяют основные направления деятельности таможенных органов в современный период, правовой статус участников таможенных правоотношений, условия и порядок проведения таможенных операций.

В рамках рассматриваемой темы особого внимания заслуживает глава 49 ТК ТС², так как именно в ней содержатся легальные определения понятий, используемых с целью обозначения товаров для личного пользования, а

¹ Урусова Э.А. Таможенный союз и создание единого экономического пространства // Проблемы современной экономики, 2014, № 1 (49).

² Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

также устанавливает ряд условий, соблюдение которых необходимо для трансграничного перемещения физическими лицами товаров для личного пользования, в том числе транспортных средств, узлов и номерных агрегатов. Так, согласно статье 351:

- несопровождаемый багаж - товары для личного пользования, принадлежащие физическому лицу, переданные или передаваемые перевозчику по договору международной перевозки (транспортной экспедиции) для фактического перемещения через таможенную границу в связи с въездом этого физического лица на территорию таможенного союза или его выездом с таможенной территории таможенного союза»;
- сопровождаемый багаж - товары для личного пользования, включая ручную кладь, непосредственно перемещаемые физическим лицом, пересекающим таможенную границу;
- товары для личного пользования, доставляемые перевозчиком, - товары для личного пользования, переданные или передаваемые перевозчику по договору международной перевозки (по накладной, коносаменту и иным документам) для целей фактического перемещения через таможенную границу в адрес физического лица либо от физического лица, не пересекавших таможенную границу;

В июне 2010 г. Правительствами РФ, Республики Беларусь и Республики Казахстан было принято Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском¹. Данный международный договор дополняет положения ТК ТС. В частности в нем зафиксированы единые перечни товаров для личного пользования, в отношении которых уплачиваются или не уплачиваются таможенные платежи; закреплены специальные правила уплаты таможенных

¹ Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 (ред. от 19.10.2011) «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» // Собрание законодательства РФ, 03.09.2012, № 36.

пошлин и налогов в отношении транспортных средств для личного пользования; указаны товары для личного пользования, запрещенные или ограниченные к ввозу на таможенную территорию ТС или вывозу с нее¹.

Статьей 11 принятого Соглашения введены ограничения по использованию товаров для личного пользования после их выпуска. Таким образом, таможенные органы получили право осуществлять контроль выпущенных для свободного обращения товаров для личного пользования.

Также к международным договорам, регулирующим порядок трансграничного перемещения товаров для личного пользования, относятся:

✓ Соглашение о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза².

✓ Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан «О едином таможенно-тарифном регулировании»³ полностью освобождает некоторые товары из третьих стран от уплаты ввозной таможенной пошлины, например, товары, ввозимые физическими лицами и не предназначенные для производственной или предпринимательской деятельности в пределах, установленных специальным соглашением.

Из решений Комиссии таможенного союза (с 2012 года – Евразийской экономической комиссии) относительно темы исследования следует отметить:

¹ Основы правового регулирования интеграционных процессов на постсоветском пространстве: монография / В.А. Жбанков, С.Ю. Кашкин, В.Ю. Слепак и др.; под ред. С.Ю. Кашкина. М.: Норма, Инфра-М, 2013.

² «Соглашение о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (Заключено в г. Санкт-Петербурге 21.05.2010) // Собрание законодательства РФ, 03.09.2012, № 36.

³ Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 25.09.2013) «О едином таможенно-тарифном регулировании» // Собрание законодательства РФ, 14.06.2010, № 24.

✓ Решение Комиссии Таможенного союза «Об утверждении формы пассажирской таможенной декларации и порядка заполнения пассажирской таможенной декларации»¹;

✓ Решение Комиссии Таможенного союза «Об Инструкции о порядке совершения таможенных операций в отношении товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу, и отражении факта признания таких товаров не находящимися под таможенным контролем»²;

✓ Решение Комиссии Таможенного союза «О применении санитарных мер в таможенном союзе»³ определяет порядок осуществления государственного санитарно-эпидемиологического надзора (контроля) за лицами и транспортными средствами, пересекающими таможенную границу Таможенного союза, подконтрольными товарами, перемещаемыми через таможенную границу Таможенного союза и на таможенной территории Таможенного союза.

Национальное законодательство Российской Федерации, регламентирующее таможенные правоотношения, не столь разнообразно. Здесь особо следует отметить Федеральный закон от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»⁴ (далее - Федеральный закон), который вступил в силу с 29 декабря 2010 г. Он предназначен для уточнения применения Таможенного кодекса Таможенного союза в России и урегулирует порядка 300 отсылочных норм, содержащихся в Таможенном кодексе Таможенного союза.

¹ Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 287 (ред. от 21.01.2014) «Об утверждении формы пассажирской таможенной декларации и порядка заполнения пассажирской таможенной декларации» // http://www.tsouz.ru/KTS/KTS17/Pages/R_287.aspx

² Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 311 (ред. от 21.01.2014) «Об Инструкции о порядке совершения таможенных операций в отношении товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу, и отражении факта признания таких товаров не находящимися под таможенным контролем» // URL: <http://www.tsouz.ru>

³ Решение Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299 (ред. от 07.07.2014) «О применении санитарных мер в таможенном союзе» // URL: www.tsouz.ru

⁴ Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Российская газета, 29.11.2010, № 269.

Федеральный закон регламентирует, в частности:

- ✓ основные принципы ввоза товаров в РФ, вывоза товаров из РФ, перевозки товаров по территории РФ под таможенным контролем;
- ✓ порядок декларирования товаров и применения иных таможенных процедур;
- ✓ правила определения страны происхождения товара и классификации товаров по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза;
- ✓ основания корректировки таможенной стоимости без проведения дополнительной проверки;
- ✓ порядок проведения таможенного контроля (система управления рисками, таможенный осмотр и досмотр, таможенные проверки и т.п.);
- ✓ порядок приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не внесенные в реестр (так называемая процедура *ex officio*);
- ✓ порядок уплаты, возврата и принудительного взыскания таможенных платежей;
- ✓ порядок обжалования решений, действий и бездействия таможенных органов и их сотрудников.

Таким образом, подводя итог, можно констатировать.

Во-первых, для полного и всестороннего исследования проблем административной ответственности за нарушение норм административного законодательства необходимо рассматривать в контексте трансграничного перемещения товаров для личного пользования в рамках ЕАЭС. Поэтому как нам представляется необходим анализ нормативно-правовых актов двух уровней – национального и наднационального. Первый уровень (национальное законодательство) представлен единственным Федеральным законом от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в

Российской Федерации»¹. Наднациональный уровень представлен целым комплексом межправительственных соглашений и решений комиссии Таможенного союза. Большинство норм, регламентирующих правоотношения, связанные с перемещением товаров через таможенную границу, сконцентрировано в Таможенном кодексе Таможенного союза².

Во-вторых, Таможенный кодекс Таможенного союза является основополагающим законодательным актом, регламентирующим правовую основу диспозиций норм раскрывающих возможность применения административной ответственности за нарушение таможенного законодательства.

Принятие и вступление в силу данного правового акта обусловлено необходимостью торгово-экономической интеграции государств, входивших ранее в состав СССР.

В-третьих, нормативно - правовая база, регламентирующая порядок перемещения товаров и транспортных средств физическими лицами в настоящее время продолжает активно формироваться, в связи с чем целесообразно привести национальное законодательство Российской Федерации в соответствие с законодательством Таможенного союза.

¹ Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от (ред. от 03.08.2018) «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Российская газета, 29.11.2010, № 269.

² Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

1.3. ПРИНЦИПЫ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проблема принципов права не является новой для отечественной науки поскольку она должным образом исследовалась как в советский период теории права, так и в отраслевых юридических науках современного периода развития юридических наук.

В последние годы мы можем наблюдать большое количество юридических работ, в которых анализировались общеправовые, межотраслевые, отраслевые и иные принципы права.

Так, можно констатировать, что в юридической науке активно разрабатывались вопросы, связанные с отдельными принципами права, носящими как общеправовой, так и межотраслевой или отраслевой характер.

При этом понятия, сущности, классификации и системы принципов права остаются чрезвычайно актуальными в научной полемике, что подтверждает относительно малую изученность данной тематики в юридической науке.

Еще в начале XX в. Н.Н. Алексеев утверждал: «Существует огромная сложность в формулировании общих принципов права ... Догматическая юриспруденция разбилась на целый ряд отдельных и в значительной степени самостоятельных дисциплин, не связанных никакой общей идеей и не объединенных общей системой. Каждая юридическая дисциплина имеет свою общую часть и свои общие понятия ... и это различие местных нужд каждой отдельной дисциплины порождало изобилующую противоречиями множественность логических определений»¹.

¹ Байтин М.И. Вопросы общей теории государства и права. Саратов, 2006.

В русском языке принцип толкуют по-разному. В.И. Даль считает: «Принцип - научное или нравственное начало, основание, правило, основа, от которой не отступают»¹.

Аналогичное толкование понятия «принцип» дает С.И. Ожегов: «Принцип - основное, исходное положение какой-либо теории, учения, науки и т.п.»². Существуют и иные похожие значения принципов в русском языке, указывающие на то, что принцип - это «основное начало»³.

Официальное мнение органов государственной власти для определения принципа права сводится к применению термина «положение».

Так, в п. 3.6.1 Рекомендаций по подготовке и оформлению проектов федеральных законов (доведены письмом Минюста России от 23 февраля 2000 г. № 1187-ЭР) дано следующее определение: «Предписание-принцип - закрепляет исходные, руководящие нормативные положения общего характера, имеющие значение для отдельной отрасли, подотрасли, института права или права в целом».

Данный родовой признак является более приемлемым, поскольку, «идея есть руководство к действию, к достижению цели, а положение - результат действия материализованной идеи»⁴.

При этом интересным представляется мнение ученых, согласно которому под принципами обычно понимают важнейшие, основополагающие идеи, позволяющие реализовать те или иные правовые явления.

В контексте темы данного исследования под принципами административной ответственности за нарушение таможенного законодательства целесообразно понимать исходные руководящие положения, которыми обязаны руководствоваться таможенные органы и лица, перемещающие товары через таможенную границу Таможенного союза.

¹ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3. М., 1955.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 515

³ Малая Советская энциклопедия. Т. 6. М., 1930. // <https://lib.rus.ec>

⁴ Воронов А.Ф. О понятии, значении и нормативном закреплении принципов гражданского и арбитражного процессуального права // Законодательство. 2003. № 12 с. 50.

В этой связи законодателю целесообразно внести изменения в действующий Таможенный кодекс Таможенного союза путем нормативного закрепления понятия принципов административной ответственности за нарушение таможенного законодательства под которыми будет принято понимать исходные руководящие положения, которыми обязаны руководствоваться таможенные органы и лица, перемещающие товары через таможенную границу Таможенного союза.

В современном таможенном законодательстве, действующем в рамках ЕАЭС, нет единого закреплённого перечня принципов.

При этом анализ норм Таможенного кодекса Таможенного союза¹ позволяет выделить ряд фундаментальных положений, на которых базируется весь процесс правового регулирования отношений, связанных с перемещением товаров физическими лицами товаров через таможенную границу таможенного союза ЕАЭС. К таковым относятся:

- юридическое равенство всех перед законом и судом;
- наступление административной ответственности только за противоправное поведение, а не за мысли;
- наступление административной ответственности лишь при наличии вины в действиях (бездействии) правонарушителя;
- законность привлечения к административной ответственности;
- справедливость административной ответственности и её индивидуализация;
- своевременность ответственности;
- принцип целесообразности привлечения к административной ответственности;
- принцип неотвратимости наказания за совершение административных правонарушений;

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

- **возможность установления запретов и ограничений на ввоз и вывоз отдельных товаров;**

- единообразии правоприменительной практики при проведении таможенного контроля и совершении таможенных операций.

Первый принцип по своей сути представляет собой продолжение общеправового принципа формального юридического равенства всех перед законом и судом, закрепленного в ст. 19 Конституции РФ¹. Кодексом РФ об административных правонарушениях установлено, что лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств².

Принцип ответственности за противоправное деяние, а не за мысли, означает, что лицо, привлекаемое к административной ответственности за совершение того или иного административного правонарушения, может быть наказано за мысли лишь в том случае, если они получили внешнее выражение.

Иными словами, основанием для привлечения лица к административной ответственности могут служить только его противоправные действия (или в ряде случаев - бездействие).

Так, например, само по себе намерение лица-участника внешнеэкономической деятельности без надлежащих на то законных

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. – № 31.

² Колесниченко Ю.Ю. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 1999. № 10.

оснований ввезти в страну или вывезти из нее какие-либо товары и не влечет за собой административной ответственности, а вот предоставление этим лицом в таможенный орган документов, содержащих недостоверные сведения, дающие ему право на перемещение через таможенную границу таких товаров, либо перемещение этих товаров через таможенную границу помимо таможенного контроля (т. е. совершение им конкретных действий по реализации своего намерения) уже влекут за собой ответственность, предусмотренную ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принцип наступления ответственности только при наличии вины в действиях правонарушителя означает, что без нее (вины) вообще беспредметно говорить об административном правонарушении, а следовательно, и об ответственности за него.

Наличие вины физического лица означает осознание этим лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов, а юридическое лицо признается виновным, когда будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению этих норм и правил¹.

Принцип законности привлечения к ответственности означает, что ответственность за правонарушения наступает лишь в случаях, прямо предусмотренных предписаниями соответствующих правовых норм и в строгом соответствии с установленными для этого требованиями.

Действующим же законодательством предусмотрены и специальные гарантии законности привлечения к административной ответственности, предупреждающие и всячески пресекающие выход за рамки закона, злоупотребления и ошибки при применении как материально-правовых норм

¹ Аскеров М.М. Цели назначения административных наказаний // Пробелы в российском законодательстве, 2015. – № 3. – С. 132-134.

(таких, как неправильная юридическая квалификация деяния, определение меры административного наказания вне пределов предусмотренной для этого санкции соответствующей статьи КоАП РФ и пр.), так и норм процессуальных (например, процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, сбора, фиксирования и исследования доказательств, обжалования вынесенного по делу постановления и пр.).

Наряду с законностью иногда в качестве самостоятельного принципа юридической ответственности выделяют и принцип *pop bis in idem* («не дважды за одно»), согласно которому никто не должен дважды нести уголовную, административную или иную ответственность за одно и то же правонарушение.

Этот принцип относится к применению штрафных (карательных) санкций и не противоречит тому, что к правонарушителю, подвергнутому административной ответственности (карательной санкции, например, штрафу), применяются и восстановительные санкции. К примеру, хулиган, разбивший витрину магазина, не только подвергается штрафу по ст. 20.1 КоАП РФ («Мелкое хулиганство»), но и обязывается возместить причиненный правонарушением ущерб (оплатить стоимость разбитой витрины)¹.

В то же время принцип «не дважды за одно» нельзя противопоставлять такому принципу, как принцип *двусубъектности* ответственности, характерному именно для административного права.

Этот принцип означает, что, например, за совершение по сути одного правонарушения допускается привлечение одновременно юридического лица к административной и физического лица, непосредственно виновного в этом, - к административной или уголовной ответственности.

¹ Козлов К. П. КоАП РФ: «строгая» ответственность юридических лиц (сравнительно-правовое исследование) // Российская юстиция. – 2016. – № 2.

Так, в частности, если при перемещении через таможенную границу России незадекларированного товара неким абстрактным акционерным обществом при наличии признаков так называемой «коммерческой» контрабанды таможня выяснит, что недекларирование товара произошло по вине конкретного сотрудника этого акционерного общества, уполномоченного в силу своих служебных обязанностей на совершение данной процедуры (процедуры декларирования), то наряду с привлечением к административной ответственности самого юридического лица по ст. 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Недекларирование или недостоверное декларирование товаров и/или транспортных средств»).

Справедливость как принцип юридической ответственности выражается в том, что мера административной ответственности должна быть соразмерна с тяжестью совершенного административного правонарушения. При привлечении лица к ответственности за совершение того или иного административного правонарушения правоприменитель должен учесть все обстоятельства совершенного правонарушения (время, место, способ совершения правонарушения, наличие или отсутствие в деле обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, и др.) и с учетом всех этих обстоятельств определить меру ответственности в пределах санкции соответствующей правовой нормы Особенной части КоАП РФ или принятых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Индивидуализация наказания - неременное условие его результативности. Индивидуализация административной ответственности является частью принципа её справедливости и означает, что каждый правонарушитель должен быть подвергнут принудительному воздействию со стороны государства лишь за те противоправные деяния, которые он непосредственно совершил (с учетом всех вышеперечисленных обстоятельств). Если административное правонарушение совершено в

соучастию, то при назначении административного наказания правоприменителем должны быть учтены степень и характер вины каждого из соучастников в совершении данного правонарушения.

Своевременность как принцип юридической ответственности означает возможность привлечения правонарушителя к ответственности лишь в течение так называемого «срока давности привлечения к ответственности», т. е. периода времени, не слишком отдаленного от факта правонарушения.

Для административных правонарушений, в частности, такой срок определен в ст. 4.5 КоАП РФ и по общему правилу составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения либо при совершении длящихся проступков - два месяца с их обнаружения.

По отдельным категориям административных правонарушений этот срок составляет один год. Сроком давности ограничено также исполнение постановления о наложении административного наказания - один год со дня его вступления в законную силу (ч. 1 ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Целесообразность как принцип юридической ответственности - это соответствие избираемой в отношении правонарушителя меры государственного принуждения его социальным качествам¹.

Так, в частности, применительно к лицам, привлекаемым к ответственности за совершение административных правонарушений, правоохранительными органами могут быть использованы такие меры обеспечения производства по делу, как доставление и административное задержание правонарушителей.

Такие меры могут быть использованы, а могут использоваться и не быть. Выбор правоприменителем соответствующей меры принуждения должен быть обоснован исходя из целесообразности её применения.

¹ Агапов А.Б. Постатейный комментарий к кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Расширенный с использованием материалов судебной практики издание второе, исправленное и дополненное. / Издательство Статут, 2017

Целесообразность как принцип административной ответственности проявляется также и в наличии предусмотренной законом (ст. 2.9 КоАП РФ) юридической возможности для правоприменителя (судьи, органа или должностного лица, уполномоченного решить дело об административном правонарушении) освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного проступка (т. е. по сути -- при отсутствии назначения административного наказания) и ограничиться при этом устным замечанием.

Неотвратимость как принцип административной ответственности означает, что априори ни одно административное правонарушение не должно оставаться безнаказанным. А реализация данного принципа является существенным фактором эффективной борьбы с правонарушениями вообще и административными правонарушениями в частности, а также является одним из основных показателей качества всей правоохранительной и правоприменительной деятельности уполномоченных на это государственных органов и должностных лиц.

Возможность установления запретов и ограничений на ввоз и вывоз отдельных товаров.

Обосновать существования данного принципа в системе международного таможенного законодательства подтверждается нормативными положениями ст. 152 ТК ТС¹, которая говорит о том, что «перемещение товаров через таможенную границу осуществляется с соблюдением запретов и ограничений».

Ранее действующий Таможенный Кодекс Российской Федерации² закреплял открытый перечень оснований, по которым могли устанавливаться

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

² Таможенный кодекс Российской Федерации от 28.05.2003 № 61-ФЗ (ред. от 27.11.2010) (утратил силу) // «Российская газета», 03.06.2003, №106.

ограничения и запреты на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации товаров. В этот перечень включаются следующие основания: соображения государственной безопасности; защиту общественного порядка, нравственности населения, жизни и здоровья человека; защиту животных и растений; охрану окружающей природной среды, защиту художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран, защиту права собственности (в том числе и интеллектуальной), защиту интересов российских потребителей ввозимых товаров.

Отмена в 2010 году Таможенного кодекса Российской Федерации привела к признанию данного перечня утратившим силу. В настоящее время на национальном уровне основания ограничений и запретов на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации товаров не закреплены.

На международном уровне данный вопрос законодательно урегулирован Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.08.2012 г. № 134 «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования»¹, которым утвержден единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами.

Единообразие правоприменительной **практики** при проведении **таможенного** контроля и совершении **таможенных операций** способствует повышению эффективности деятельности таможенных органов, позволяет оптимизировать грузопотоки и сократить время на все таможенные формальности.

Данный принцип перекликается с принципом ясности, предсказуемости и гласности действий должностных лиц и позволяет

¹ Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.08.2012 г. № 134 «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования» // <http://www.tsouz.ru>

снизить злоупотребления как со стороны должностных лиц таможенных органов, так и со стороны подконтрольных субъектов. Сведения о деятельности ФТС России, о судебных постановлениях (судебных актах) по делам (по заявлениям) об оспаривании нормативных правовых актов ФТС России размещаются на официальном сайте ФТС. В целях обеспечения единообразия правоприменительной практики в деятельности таможенных органов ФТС России направляет обзоры практики рассмотрения Службой жалоб физических и юридических лиц на решения, действия (бездействие) таможенных органов в сфере таможенного дела.

Принцип недопущения возложения на участников внешнеэкономической деятельности, лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, перевозчиков и других лиц чрезмерных и неоправданных издержек при осуществлении полномочий в области таможенного дела основан на сотрудничестве и взаимодействии таможенных органов и участников внешнеэкономической деятельности.

Сократить издержки участников внешнеторговой деятельности при проведении таможенных операций можно за счет сокращения непрофильных для таможенных органов функций; методического регулирования требований к таможенному контролю; дальнейшего развития информационных таможенных технологий

Подводя итог вышеизложенному можно констатировать следующее:

В современной правовой действительности нормативное регулирование правоотношений, связанных с привлечением физических и юридических лиц к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства должно базироваться на ряде принципов, которые прослеживаются в процессе анализа норм Таможенного кодекса Таможенного союза.

Помимо этого, на уровне национального законодательства закреплён перечень принципов правового регулирования деятельности таможенных органов. Только учитывая в совокупности обе группы принципов возможно в

полном объеме урегулировать процесс привлечения правонарушителей к административной ответственности.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. Общая характеристика привлечения к административной ответственности, за нарушение таможенного законодательства

В последнее время в деятельности федерального законодателя просматривается явная тенденция к расширению круга общественных отношений, охраняемых мерами административной ответственности, и к существенному ужесточению административных наказаний, в частности к увеличению размеров административного штрафа за совершение отдельных видов административных правонарушений¹.

Вместе с тем при принятии решений о внесении соответствующих изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)², на наш взгляд, не всегда и (или) не в полной мере учитываются многообразие охраняемых мерами административной ответственности общественных отношений, особенности организационно-правового положения их субъектов и возможные негативные последствия принятия таких решений, в том числе для развития бизнеса.

В частности, при принятии решений об установлении или увеличении минимального размера административного штрафа за совершение отдельных видов административных правонарушений, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ, практически не учитывается то обстоятельство, что субъектами таких правонарушений могут быть предприятия малого бизнеса, допустившие незначительные нарушения соответствующих правил, и что

¹ Борисов А.Н., Махров И. Е. Административное производство в судах и органах исполнительной власти. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М., 2007.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

применение к ним даже минимального размера административного штрафа может повлечь существенное ухудшение их финансового состояния, а иногда и создать угрозу прекращения их деятельности.

В связи с этим, по нашему мнению при применении к юридическим лицам административно-правовых санкций необходимо учитывать их правовой статус в соответствии с федеральным и региональным законодательством, так как любая организационно-правовая форма предполагает различия в правовом положении определенного юридического лица в РФ.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами¹.

Сущность административного наказания определяется его целями, основаниями, порядком и субъектами применения, которые значительно отличаются от применения других административно-принудительных мер - административно-пресекательных, административно-предупредительных, административно-восстановительных.

Административные наказания как административно-принудительная мера существенно отличаются от иных мер административного принуждения прежде всего своей функционально-целевой направленностью. Только административное наказание является установленной государством мерой ответственности за административное правонарушение, только оно содержит итоговую юридическую оценку противоправного деяния².

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

² Адушкин Ю.С. Система административных наказаний // Актуальные проблемы административного законодательства и правоприменительной практики: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Тамбов, 2013. – С. 40-43.

Содержание административных наказаний определяется характером отношений, регулируемых и охраняемых нормами административного и некоторых других отраслей права, а также некоторых норм гражданского, трудового, семейного права, спецификой посягательств (правонарушений) на эти отношения¹.

В то же время особенность административных правонарушений состоит в том, что ими причиняется, как правило, нематериальный вред (ущерб), возполнить или загладить который обычно невозможно. Вот почему содержание административно-правовых санкций имеет наказательный, а не восстановительный характер, т.е. они содержат обязанность виновного понести наказание, претерпеть определенные лишения, существенно затрагивающие личность, ущемляющие её права и блага. Содержание административных наказаний состоит в ограничении, лишении субъективных прав или благ лица, к которому они применяются.

При этом одних нормативных оснований еще недостаточно для того, чтобы возникло конкретное правоотношение ответственности. Нормативные основания предполагают лишь её возможность. И для того, чтобы она стала действительностью, необходимы определенные правовые обстоятельства – юридические факты, с которыми в правовой науке и связывается возникновение правоотношений»².

Признаки административного правонарушения, закреплённые в праве, в совокупности образуют юридический состав, являющийся единственным фактическим основанием административной ответственности правонарушителя.

Часть 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического

¹ Черканов Д.И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2012. № 6. – С. 14.

² Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально правовое исследование). Научный редактор д.ю.н. В.С. Основин. Издательство Воронежского университета, 1970г. С. 153

или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность¹.

В качестве признаков административного правонарушения названы противоправность, виновность и наказуемость:

✓ противоправность означает запрещенность действия (бездействия) законодательством об административных правонарушениях.

✓ виновность выражает субъективное вменение - деяние признается административным правонарушением лишь с учетом психического отношения лица к действию (бездействию) и противоправным последствиям в форме умысла или неосторожности. Формы вины при совершении административного правонарушения определены в ст. 2.2 Кодекса;

✓ наказуемость подразумевает наличие нормы Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за совершение соответствующих действий (бездействие).

«Административным правонарушением признается деяние, влекущее в соответствии с КоАП либо законом субъекта РФ именно административную (по перечню административных наказаний, указанных в ст. 3.2 КоАП), а не другую юридическую ответственность. Формулируя составы пограничных с преступлениями административных правонарушений, КоАП этот признак иногда подчеркивает особо - в виде оговорки: «...если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» (например, в ч. 4 ст. 14.25, ст. 15.24 и др.) или «...при отсутствии признаков преступлений» (ст. 7.27)².

Часть 1 ст. 2.1 Кодекса указывает на две формы деяния (внешнего акта поведения человека), признаваемого административным правонарушением: действие (активное поведение) и бездействие (пассивное поведение,

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

² Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2013. - 496 с.

выражающееся в несовершении конкретного действия, которое лицо было обязано и могло совершить).

Административное правонарушение, так же как и уголовное, имеет состав: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные элементы являются обязательными для полного и законченного состава правонарушения.

Объект правонарушения **общим объектом административного правонарушения являются общественные отношения, охраняемые федеральным и региональным законодательством об административных правонарушениях, возникающие в области государственного управления и регулируемые нормами административного, а в ряде случаев конституционного, экологического, таможенного, трудового, земельного, финансового и других отраслей права¹.**

В качестве родового объекта административного проступка выступают: личность, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок; отношения в сфере экономики; установленный порядок управления, и другие указанные в особенной части.

Объективная сторона правонарушения любого правонарушения (будь то уголовное преступление или административное правонарушение) выражается в деянии виновного лица (действии или бездействии), которое причиняет вред юридическим правоотношениям в сфере административного регулирования.

Одни и те же обязанности могут быть нарушены как действием, так и бездействием. К примеру, продажа подакцизных товаров без маркировки марками установленных образцов в случаях, когда эта маркировка обязательна; продажа юридическими лицами или индивидуальными

¹ Шерстобоев О.Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики // Российская юстиция, 2014. – № 10. – С. 57-60.

предпринимателями товаров без документов, содержащих сведения об изготовителе, поставщике или продавце.

Кроме того, в объективную сторону правонарушения помимо деяния включаются предмет, место и время, а также средства и способ совершения правонарушения.

Кроме указания на деятельную сторону виновного субъекта административного правонарушения в статьях Особенной части КоАП РФ могут содержаться прямые указания на конкретные критерии проступка, такие, как: систематичность, моральное и этическое отношение лица к совершаемому деянию и т.д.

Данный аспект объективной стороны носит квалифицирующий характер, от которого зависит степень общественной опасности проступка виновного лица, и зачастую влияет на назначение более сурового наказания.

«Противоправность, негативные последствия и причинно-следственная связь в своей совокупности являются элементами объективной стороны любого состава правонарушения, и, в частности, административного, независимо от того, "простое" оно или длящееся. Поэтому данные элементы можно назвать постоянными или основными»¹.

Субъект правонарушения т.е. виновные **лица** - это физические и **юридические лица, совершившие** те или **иные** деяния, **запрещенные** действующим **федеральным** и региональным **законодательством в сфере** административного права.

В отношении физических лиц устанавливается минимальный возраст привлечения к административной ответственности, ст. 2.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет².

¹ Серков П.П. Длящиеся административные правонарушения/ Российская юстиция, 2017, № 7

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

В соответствии с п. 2 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного Кодексом для привлечения к административной ответственности, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Применение названных мер не влечет административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор должен быть извещен о времени и месте рассмотрения каждого дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает специальных видов административных наказаний, применяемых только к несовершеннолетним, но существуют особенности при применении некоторых видов административных наказаний¹.

Административный штраф может назначаться как мера наказания, как правило, при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества. При отсутствии самостоятельного заработка у несовершеннолетнего административный штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей (ст. 32.2 КоАП)².

Основаниями для применения мер воздействия к подросткам, совершившим правонарушения, служат характер совершенных правонарушений, их общественная опасность и тяжесть последствий, причины и условия, способствующие их совершению, условия семейной жизни и воспитания, окружающая подростка среда, возраст и уровень

¹ Сорокин В.Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. 2015. № 4(10). С. 27.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

интеллектуального развития правонарушителя, его поведение в прошлом и отношении к совершенному правонарушению¹.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отдельно оговариваются составы правонарушений, где субъект правонарушения должен иметь специальный статус, - должностное лицо, предприниматель.

«Термином «должностные лица» помимо названных субъектов Кодекс для целей административного наказания охватывает также субъектов, которые несут административную ответственность как должностные лица - субъектов, приравненных к должностным лицам.

В их круг Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях включает:

Во-первых, руководителей всех иных (т.е. не являющихся государственными либо муниципальными органами или организациями) коммерческих и некоммерческих структур, а также других их работников, выполняющих организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции.

Во-вторых, к лицам, приравненным к должностным, Кодекс относит и индивидуальных предпринимателей. И те, и другие наделены функциями властного (распорядительного, дисциплинарного, хозяйственного и т.д.) характера во внутренних рамках соответствующей деятельности. Поэтому их правонарушения по своему характеру и общественной вредности аналогичны административным правонарушениям должностных лиц и требуют усиленной ответственности»².

¹ Ювенальное право: Учебник для вузов / Под ред. А.В. Заряева, В.Д. Малкова. - ЗАО Юстицинформ, 2015 г. Под общей редакцией академика РАЕН, доктора технических наук, доцента, заслуженного сотрудника органов внутренних дел РФ А.В. Заряева, академика РАЕН, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.Д. Малкова.

² Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2013. - 496 с.

Привлечение данных лиц к административной ответственности не исключает их одновременной дисциплинарной ответственности за соответствующие нарушения.

В соответствии со ст. 2.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющих специальные звания, несут ответственность в соответствии с учётом положений данной статьи.

За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 2.5., военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

За административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, главой 8, статьей 11.16 (в части нарушения правил пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), главами 12, 15 и 16, статьей 17.7, статьями 18.1 - 18.4, 19.5.7, 19.7.2 и статьей 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанные лица, несут административную ответственность на общих основаниях¹.

¹ Росинский Б.Ф. Развитие положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика, 2014. – № 3. – С. 12.

Таким образом, в определенных законом случаях эти лица несут ответственность как субъект со специальным статусом, причём ответственность у них будет дисциплинарная, во всех остальных на общих основаниях.

Иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица несут административную ответственность на общих основаниях. Иностранные граждане и лица без гражданства могут быть привлечены к административной ответственности в случае совершения административных правонарушений на территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, что специально оговорено в ч. 2 ст. 2.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Главной особенностью привлечения к административной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства является то, что к ним может быть применено административное наказание, не применяемое к гражданам России - административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Особым правовым статусом обладают сотрудники дипломатических и консульских представительств на территории Российской Федерации, которые обладают иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации¹.

Правоприменительная практика более полно раскрывает понятие субъект правонарушения.

Так, например, при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными

¹ Мусаткина А.А. К вопросу о институте административной ответственности // Административное право и администрирование, 2015. – № 3. – С. 4-20.

средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению¹.

По некоторым категориям установлен специальный субъектный состав при назначении административных наказаний (ч. 2 ст. 3.6., ч. 2 ст. 3.7., ч. 3 и 4 ст. 3.8 КоАП РФ и т.д.).

К примеру, в силу ч. 2 ст. 3.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Юридические лица. «Организации обозначены в качестве субъектов ответственности по половине предусмотренных им составов административных правонарушений. Лишь в двух главах Особенной части КоАП юридические лица - не субъекты ответственности (по правонарушениям, посягающим на институты государственной власти, а также в области воинского учета). Во всех других случаях организации широко представлены в регулируемом Кодексом механизме административного наказания»².

Всех субъектов можно классифицировать следующим образом, предложенным Д.Н. Бахрахом, полагающим, что в административном праве следует различать две группы субъектов: первая - индивидуальные субъекты,

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.10.2006г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // <http://www.pravo.gov.ru>, 18.05.2018

² Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2013. - 496 с.

к которым относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, вторая - коллективные субъекты организации, структурные подразделения организаций, трудовые и иные коллективы организаций; сложные организации¹.

Субъективная сторона совершения административного правонарушения

Единственным фактическим основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является совершение физическим или юридическим лицом административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическо-правовыми признаками (противоправность, виновность, наказуемость) и обобщающего в составе административного проступка все предусмотренные нормами административного права элементы, как-то: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Следует отметить, что наказуемость за совершенное противоправное деяние означает, что административным проступком может быть признано исключительно конкретное противоправное, виновное деяние (действие или бездействие либо последовательное действие с бездействием или бездействием с действием - совокупность составов административного правонарушения), за которое Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения выражается в виновном характере деяния. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность, в частности административная. Виновность физических и юридических лиц выражается в

¹ См.: Бахрах Д.Н. Система субъектов советского административного права // Советское государство и право. 1986. № 2

морально-этическом и психическом отношении конкретного лица к совершаемому им деянию и его последствиям.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ для того, чтобы признать лицо виновным в совершении административного правонарушения, необходимо доказать, что юридическое лицо или его должностные лица могли, но не приняли всех мер, необходимых для обеспечения правил и норм, за нарушение которых Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 определяющей формы вины Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно административно-правовой норме Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указание на умышленность совершенного противоправного проступка необходимо во всех случаях, когда лицо привлекается к ответственности за правонарушение, совершаемое только по умыслу, поэтому российское законодательство прямо указывает в отдельных составах административных правонарушений на умышленный характер вины.

К примеру, умышленное уничтожение или повреждение информационных либо агитационных печатных материалов, вывешенных в соответствии с законом на зданиях, сооружениях или иных объектах с согласия их собственника или владельца в ходе избирательной кампании,

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

подготовки или проведения референдума, либо нанесение надписей или изображений на информационные либо агитационные печатные материалы (ст. 5.14), умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба (ст. 7.17), умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей природной среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей природной среды лицами, обязанными сообщать такую информацию (ст. 8.5), и т.д.

Умышленная вина носит более социально опасный характер, нежели неосторожная вина, так как лицо осознает и осознавало, что совершает противоправное деяние.

Установление возможности привлечения юридического лица к административной ответственности не могло не сказаться на административно-юрисдикционной правоприменительной деятельности.

В практике судов арбитражной системы можно выделить три подхода при определении вины юридического лица.

Первый. Вина юридического лица определяется через субъектную сторону правонарушения, то есть суды анализируют психическое отношение коллективного субъекта к содеянному и даже определяют форму вины в виде умысла или неосторожности. Оцениваются два обстоятельства: приняты ли юридическим лицом все зависящие от него меры по соблюдению закона и имелась ли у него возможность для этого.

В соответствии со вторым подходом вина юридического лица определяется через вину его работника.

При этом и данная позиция представляется весьма дискуссионной. Поскольку действия работника трактуются как действия юридического лица,

если не доказано, то обстоятельство, что работник совершил деяние, выходящее за рамки его полномочий.

«Суд кассационной инстанции признал доводы заявителя о том, что ответственность за данное правонарушение должен нести администратор магазина, несостоятельными. Обязанность соблюдать установленные законодательством правила при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции возложена непосредственно на юридическое лицо, в данном случае на общество. Неисполнение последним Правил продажи алкогольной продукции вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не освобождает само общество от ответственности за административное правонарушение по ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Установленный факт правонарушения свидетельствует о том, что общество не обеспечило соблюдение требований действующего законодательства при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции»¹.

Подобная позиция отражена и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 июня 2005 г. № 480/05. В нем сказано, что неисполнение юридическим лицом требований Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении ККМ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности, установленной ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях².

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 1 августа 2005 г. по делу N А38-429-1/111-2005. // <http://www.pravo.gov.ru>, 21.09.2018

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

В судебной-арбитражной практике встречаются случаи, когда юридическое лицо признается виновным в совершении действий физическими лицами, не являющимися его работниками.

Согласно материалам дела налоговый орган провел проверку магазина, принадлежащего обществу, в ходе которой было выявлено нарушение, выразившееся в том, что продавец М. произвела денежные расчеты с покупателями без применения ККТ. По итогам проверки был составлен протокол по делу об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности. Общество не согласилось с данным привлечением и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления налогового органа по делу об административном правонарушении. Общество аргументировало свою позицию тем, что гражданка М., осуществлявшая расчеты с покупателями, не являлась работником общества, а была знакомой работника общества (продавца), попросившей М. присмотреть за товаром в её отсутствие. При этом арбитражный суд указал «Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Описываемое административное правонарушение, по мнению суда, произошло именно по вине общества, не обеспечившего невозможность допуска к своему товару лица, не работающего в магазине, принадлежащем обществу»¹.

Привлечение юридического лица к административной ответственности через объективное вменение - третий подход, который некоторые суды пытаются применять при рассмотрении дел об административных

¹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26 декабря 2006 г. по делу N Ф04-8564/2006. // <http://www.pravo.gov.ru>, 08.010.2018

правонарушениях. Данная позиция, безусловно, противоречит и действующему законодательству, и теории юридической ответственности.

Так, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отказал в удовлетворении требований общества о признании незаконным и отмене постановления таможенного органа о привлечении его к административной ответственности по ст. 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за приобретение товара, незаконно перемещенного через таможенную границу (решение оставлено без изменения судом апелляционной инстанции). Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявленные требования общества удовлетворены. При этом суд кассационной инстанции указал, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренные ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (умысел и неосторожность) отражают психическое отношение правонарушителя к своему деянию и его последствиям. Указанные формы вины не применимы к юридическому лицу, поскольку последнее является субъектом права, лишенным психики. Такие категории, как «осознание», «предвидение», «желание», «расчет», могут быть соотнесены лишь с поведением физических лиц.

Понятие вины юридического лица является единым и заключается в возможности соблюдения установленных норм и правил, а также в неприятии всех зависящих мер по их соблюдению ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правовая возможность для соблюдения норм и правил имеет место только в том случае, когда определенное поведение лица юридически обеспечено;

применительно к сложившейся ситуации - когда проверка законности перемещения товара через таможенную границу Российской Федерации является правом покупателя. При этом приобретатель должен иметь фактическую возможность воспользоваться таким правом при данных конкретных обстоятельствах. Лишь одновременное наличие двух предпосылок: юридической и фактической - позволяет утверждать, что лицо имело возможность соблюсти нормы и правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность¹.

Фактически в данном случае, несмотря на то, что суд кассационной инстанции использует в тексте постановления термин «вина юридического лица», речь идет об объективном вменении.

Таким образом, «теоретическая неопределенность и законодательная несогласованность в определении вины юридического лица не могли не создать острые и сложные проблемы в административно-юрисдикционной деятельности по привлечению юридического лица к административной ответственности, что подтверждается противоречивой практикой судов арбитражной системы. Такое состояние дел на практике парализует отправление правосудия по данной категории дел, что чревато серьезными отрицательными последствиями»².

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 марта 2007 г. по делу N А56-11886/2006. // <http://www.pravo.gov.ru>, 01.11.2018

² Панова И.В. Еще раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности». // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2007, № 8.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности оно должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях существует единственное прямое указание на состав административного проступка, который предусматривает неосторожную форму вины (ст. 9.10): повреждение тепловых сетей, топливопроводов (пневмопроводов, кислородопроводов, нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, газопроводов) либо их оборудования, совершенное по неосторожности.

При этом большинство составов административных правонарушений не содержат точного указания на конкретную форму вины.

По аналогии с нормами ст. 26 Уголовного кодекса РФ в административном праве различают две формы вины по неосторожности: легкомыслие и небрежность.

В соответствии со ст. 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости¹, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Важными условиями (критериями) для классификации и отнесения деяния к крайней необходимости являются:

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

- ✓ предотвращение виновным лицом грозящей опасности;
- ✓ защита от еще большей опасности.

Таким образом, условия правомерности крайней необходимости предполагают существование источника опасности, её реальное наличие в данный момент.

Крайняя необходимость освобождает лицо от административной ответственности лишь в тех случаях, когда данное лицо не могло защитить свои или чужие интересы, не прибегнув к нарушению иных значимых правоотношений. В этой связи, если в конкретной обстановке можно было избежать опасности иными действиями или средствами без причинения вреда правоохраняемому интересу, нельзя ссылаться на состояние крайней необходимости¹.

Таким образом, совершая действия при крайней необходимости, следует отметить, что угроза нарушения правоохраняемым интересам со стороны третьей силы должна быть реально существующей и соответствовать характеру действия, совершаемому виновным субъектом для избежания еще больших негативных последствий. Это вытекает из правила недопущения превышения пределов крайней необходимости. К примеру, жизнь или здоровье человека неизмеримо выше любых имущественных ценностей.

Еще одним обстоятельством, исключающим виновность лица за совершение административного правонарушения, является невменяемость. В соответствии со ст. 2.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического

¹ Нагорнов Д.С. Административное наказание как составная часть института административной ответственности // Бизнес в законе, 2009. – № 1. – С. 294-296.

расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

2.2. Административная ответственность за отдельные виды административных правонарушений в сфере таможенного законодательства

Как подчеркивается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 №7-П¹, из ч.2 ст.54 Конституции РФ следует, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями.

Наличие состава правонарушения является, таким образом, необходимым основанием для всех видов юридической ответственности. При этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности (п.1.1 Постановления).

Вопросу, касающемуся особенностей административной ответственности за таможенные правонарушения посвящено немало число научных трудов.

Законодательство РФ предусматривает различные виды юридической ответственности за нарушения в сфере таможенного дела: административную, уголовную, дисциплинарную, материальную. Этим самым, закон различает посягательства различной степени тяжести на таможенное дело - преступления и проступки, которые, по сути, являются

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита – Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью "Совместное российско - южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2001

нарушениями таможенных правил, разграничением служит степень причиняемого вреда. Правонарушения представляющие наибольшую степень общественной опасности, приобретают характер преступлений. Привлечение к ответственности за их совершение регулируется нормами Уголовного права (УК РФ).

Рассмотрим более подробно статью 16.1. Незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации¹.

На заседании Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) 27 ноября 2009 г. на уровне глав Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан подписан Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза (далее - ТК ТС). Указанный Договор ратифицирован Федеральным законом от 2 июня 2010 г. № 114-ФЗ «О ратификации Договора о Таможенном кодексе Таможенного союза». В Российской Федерации ТК ТС применяется с 1 июля 2010 г. Нормы ТК ТС имеют прямое действие².

В регулировании ряда вопросов, предусмотренных ТК ТС, имеются значительные различия в национальных системах законодательств государств - членов Таможенного союза.

В связи с этим в ТК ТС регулирование отдельных вопросов отнесено на международные договоры государств - членов Таможенного союза, решения Комиссии Таможенного союза и национальные законодательства государств - членов Таможенного союза в части, не противоречащей ТК ТС.

Таким образом, таможенное законодательство Таможенного союза состоит из ТК ТС, международных договоров, принятых на основании ТК ТС, и решений Комиссии Таможенного союза (ст. 3 ТК ТС).

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

² Федеральный закон от 02.06.2010 № 114-ФЗ «О ратификации Договора о Таможенном кодексе таможенного союза» // Российская газета, № 121, 04.06.2010.

Если международные договоры государств-членов Таможенного союза и решения Комиссии Таможенного союза, предусмотренные ТК ТС, не вступили в силу на момент вступления в силу указанного Кодекса, то до их вступления в силу применяется национальное законодательство, регулирующее соответствующие правоотношения (ч. 3 ст. 366 ТК ТС)¹.

Вопросы, отнесенные к уровню национального законодательства, регулируются Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»² (далее - Закон о таможенном регулировании). В данном Законе нашли отражение нормы, регулирование которых прямо отнесено на национальное законодательство государств - членов Таможенного союза или не затронуто ТК ТС.

Таможенное регулирование в Российской Федерации в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации заключается в установлении порядка и правил регулирования таможенного дела в Российской Федерации (ст. 2 Закона о таможенном регулировании).

Решение Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 № 50 «О международных договорах Таможенного союза в сфере сотрудничества по уголовным и административным делам»³ были приняты Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и государств - членов Таможенного союза и Соглашение о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств - членов Таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях.

¹ Правовые основы таможенного дела // Социально-гуманитарные исследования: теоретические и практические аспекты (Межвузовский сборник научных трудов) - Саранск: СВМО, 2000. С. 138-142

² Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.11.2010, № 48, ст. 6252.

³ Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 № 50 // «О международных договорах Таможенного союза в сфере сотрудничества по уголовным и административным делам» // РЖД - Партнер Документы, № 9, 2011.

Статьей 3 указанного Договора установлено, что виды преступлений и административных правонарушений, а также порядок и принципы привлечения лиц к уголовной и (или) административной ответственности определяются национальным законодательством с особенностями, установленными Договором.

Договором установлены обязательства членов Таможенного союза принять меры по внесению изменений в свое законодательство, предусматривающее уголовную и административную ответственность за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и национального законодательства, и приведению к единообразному определению противоправности таких деяний.

Очевидно, что терминология и большинство норм комментируемой главы должны быть приведены в соответствие с таможенным законодательством Таможенного союза. Настоящий комментарий подготовлен с учетом норм ТК ТС и Закона о таможенном регулировании.

Помимо этого данной статьей¹ устанавливается административная ответственность за наиболее опасный состав правонарушения в области таможенного дела, - незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации.

Согласно ст. 2 ТК ТС таможенную территорию Таможенного союза составляют территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также находящиеся за пределами территорий государств - членов Таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства - члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией. Пределы таможенной территории Таможенного союза являются таможенной границей Таможенного союза¹.

¹ Тимошенко И. В. Таможенное право России. – Ростов-на-Дону.: Феникс, 2004 г. – 512 с.

Статья² включает в себя три части. Каждая из частей представляет собой самостоятельный состав, отличающийся способами незаконного перемещения товаров и (или) транспортных средств.

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения в области порядка и условий перемещения товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу и установленный порядок проведения таможенного контроля.

Статьей 150 ТК ТС установлено, что товары, перемещаемые через таможенную границу ТС, подлежат таможенному контролю в порядке, установленном таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством государств - членов Таможенного союза.

В соответствии с подп. 3, 4, 22 п. 1 ст. 4 ТК ТС¹ перемещение товаров через таможенную границу - ввоз товаров на таможенную территорию Таможенного союза или вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза. При этом под ввозом товаров на таможенную территорию Таможенного союза понимается совершение действий, связанных с пересечением таможенной границы, в результате которых товары прибыли на таможенную территорию Таможенного союза любым способом, включая пересылку в международных почтовых отправлениях, использование трубопроводного транспорта и линий электропередачи, до их выпуска таможенными органами. Вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза - совершение действий, направленных на вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза любым способом, включая пересылку в международных почтовых отправлениях, использование трубопроводного транспорта и линий электропередачи, до фактического пересечения таможенной границы².

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

² Личичан О.П. Современные тенденции развития региональных правовых систем// Конституционное и муниципальное право, 2009. – № 14. – С. 36.

Незаконным перемещением товаров через таможенную границу является перемещение товаров через таможенную границу вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, которое выделяется в специальный состав административного правонарушения по ст. 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, равно как и покушение на такое перемещение (подп. 19 п. 1 ст. 4 ТК ТС).

Под товарами ТК ТС понимает любое движимое имущество, перемещаемое через таможенную границу, в том числе носителей информации, валюту государств - членов Таможенного союза, ценные бумаги и (или) валютные ценности, дорожные чеки, электрическую и иные виды энергии, а также иные перемещаемые вещи, приравненные к недвижимому имуществу (подп. 35 п. 1 ст. 4).

Транспортные средства рассматриваются как категория товаров, включающая любое водное судно, воздушное судно, автомобильное транспортное средство, прицеп, полуприцеп, железнодорожное транспортное средство или контейнер (подп. 39 п. 1 ст. 4 ТК ТС).

Понятия «ввоз товаров в Российскую Федерацию», «вывоз товаров из Российской Федерации» определены в ст. 5 Федерального закона «О таможенном регулировании»¹.

Объективную сторону правонарушения по ч. 1 данной статьи² составляет нарушение порядка прибытия товаров и транспортных средств на таможенную территорию или их убытия с этой территории. В диспозиции данной части указаны способы совершения указанного правонарушения:

¹ Трошкина Т.Н., Денисова А.Ю. Формы таможенного контроля в Таможенном союзе ЕврАзЭС: взаимодействие наднационального и национального регулирования // Право и экономика. 2013, № 9.

помимо пунктов пропуска через Государственную границу РФ либо иных установленных мест прибытия (при убытии - иных мест, установленных в соответствии с законодательством РФ о Государственной границе) или вне времени работы таможенных органов, а при убытии - также без разрешения таможенных органов.

Статьей 156¹ ТК ТС установлено, что прибытие товаров на таможенную территорию Таможенного союза осуществляется в местах перемещения товаров через таможенную границу и во время работы таможенных органов в этих местах. Убытие товаров с таможенной территории Таможенного союза осуществляется в местах перемещения товаров через таможенную границу и во время работы таможенных органов в этих местах (ст. 162 ТК ТС) и с разрешения таможенного органа (п. 4 ст. 163 ТК ТС).

В связи с принятием ТК ТС таможенный контроль на российско-белорусской границе и на российско-казахской границе отменен. Ввоз товаров в РФ непосредственно с территорий государств, не являющихся членами Таможенного союза, должен осуществляться в местах прибытия, указанных в статье 156 ТК ТС¹, которыми являются пункты пропуска через Государственную границу РФ, во время работы таможенных органов (ст. 193 Закона о таможенном регулировании).

В соответствии со ст. 195 Закона о таможенном регулировании вывоз товаров из РФ за пределы таможенной территории Таможенного союза должен осуществляться в местах убытия, указанных в ст. 162 ТК ТС, которыми являются пункты пропуска через Государственную границу РФ, и во время работы таможенных органов. В случаях, если убытие товаров за пределы таможенной территории Таможенного союза будет осуществляться с территорий других государств - членов Таможенного союза, перемещение

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

таких товаров из РФ на территорию государства - члена Таможенного союза может осуществляться в любых местах, если иное не установлено Правительством РФ¹.

Объективную сторону правонарушения по ч. 2 рассматриваемой статьи² составляет сокрытие товаров от таможенного контроля путем использования тайников, иных способов, затрудняющих обнаружение товаров, а также путем придания одним товарам вида других.

Таможенный контроль представляет собой совокупность мер, осуществляемых таможенными органами, в том числе с использованием системы управления рисками, в целях обеспечения соблюдения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства государств - членов Таможенного союза.

Соответственно к ответственности по ч. 2 данной статьи² лицо может быть привлечено за воспрепятствование осуществлению таможенными органами установленных функций способами, указанными в диспозиции статьи.

При ввозе на таможенную территорию сокрытие товаров от таможенного контроля происходит в месте их прибытия, однако обнаружен факт сокрытия таможенным органом может быть на любом этапе ввоза, вплоть до декларирования. При вывозе сокрытие товаров от таможенного контроля может быть совершено как при декларировании товаров, так и при их убытии с таможенной территории².

Предметом правонарушения по ч. 2 данной статьи² являются товары, которые сокрыты от таможенного контроля.

Объективную сторону правонарушения по ч. 3 статьи² составляет сообщение таможенному органу недостоверных сведений о товарах при прибытии на таможенную территорию (ст. 159 ТК ТС), при убытии с

¹ Трошкина Т.Н. Формы контроля за трансграничным перемещением товаров в Таможенном союзе ЕврАзЭС // Финансовое право. 2013, № 11.

² Бублик В.А. Внешнеэкономическая политика современной России // Российский юридический журнал. 2010, №5.

таможенной территории (ст. 163 ТК ТС), для получения разрешения на внутренний таможенный транзит или для его завершения, а также при помещении товаров на склад временного хранения (ст. 169 ТК ТС).

Диспозиция статьи² содержит исчерпывающий перечень недостоверных сведений о товарах, за сообщение которых наступает административная ответственность: количество грузовых мест, маркировка и наименование, вес и (или) объем товаров.

Представление таможенному органу иных недостоверных сведений не влечет ответственности по ч. 3 данной статьи².

Указанное деяние может быть совершено следующими способами: путем представления недействительных документов либо путем использования поддельного средства идентификации или подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и транспортным средствам.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 данной статьи², являются лица, осуществляющие перевозку товаров через таможенную границу с нарушением порядка прибытия и убытия.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 данной статьи, выступает лицо, осуществляющее перевозку товаров через таможенную границу.

Таким лицом может быть перевозчик, иное лицо, обладающее полномочиями в отношении товаров. К ответственности по данной части статьи может быть привлечен также российский отправитель товаров, если будет установлено его участие непосредственно в сокрытии товаров.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 3 данной статьи, являются лица, фактически сообщившие недостоверные сведения¹.

В зависимости от этапа перемещения таким лицом может быть перевозчик, экспедитор (если он является лицом государства - члена

¹ Макарейко Н.В. Назначение административного наказания: проблема нормативного правового регулирования и практики реализации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета, 2014 г. – № 4. – с. 57-60.

Таможенного союза), лицо государства - члена Таможенного союза, заключившее внешнеэкономическую сделку, либо лицо, имеющее право владения, пользования и (или) распоряжения, владелец склада временного хранения, в котором товары будут храниться после завершения процедуры транзита.

Субъективная сторона правонарушений, предусмотренных ч. ч. 1 и 3 данной статьи¹, характеризуется виной как в форме умысла, так и неосторожности, а ч. 2 - только умысла.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 8) отмечается, что «при определении вины перевозчика, сообщившего таможенному органу недостоверные сведения о грузах, количество которых определяется весовыми параметрами, необходимо выяснять, значительна ли разница между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанным в товаросопроводительных документах, а также насколько такое несоответствие могло быть очевидным для перевозчика, осуществляющего свою деятельность на профессиональной основе, исходя из осадки транспортных средств, его технических возможностей и других подобных показателей. Вопрос о том, значительно ли несоответствие между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанным в товаросопроводительных документах, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств данного правонарушения»¹.

Относительно применения санкций за совершение правонарушений, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 данной статьи, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 8 указывается следующее.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета, № 250, 08.11.2006.

Поскольку ч. 1 ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве предмета административного правонарушения рассматривает не только товары, но и транспортные средства, то размер штрафа, налагаемого на лицо, виновное в совершении данного правонарушения, должен исчисляться исходя из стоимости товаров и транспортных средств, на которых эти товары были перемещены.

Если товары перемещались на гужевой повозке, то её стоимость (например, стоимость лошади, саней, упряжи) также следует учитывать при определении размера штрафа. До приведения главы в соответствие с ТК ТС следует учитывать, что ТК ТС классифицирует транспортные средства как категорию товара и содержит отдельное понятие «транспортные средства международной перевозки».

При назначении административного наказания в виде штрафа за правонарушение, предусмотренное ч. 2 данной статьи², необходимо иметь в виду, что конфискация орудий совершения данного административного правонарушения в указанном случае является обязательной.

Если транспортное средство было оборудовано специальными хранилищами для сокрытия товаров при перемещении их через таможенную границу (тайниками, изготовленными в целях сокрытия товаров, а также оборудованными и приспособленными на транспортных средствах в этих же целях конструктивными емкостями и предметами, предварительно подвергшимися разборке и монтажу), то оно рассматривается в качестве орудия административного правонарушения.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи², рассматривают судьи (ч. 1 ст. 23.1), а по ч. ч. 1 и 3 - должностные лица таможенных органов (ст. 23.8) и судьи (ч. 2 ст. 23.1).

Протоколы составляют должностные лица таможенных органов (ч. 1 и п. 12 ч. 2 ст. 28.3).

Статья² содержит два примечания, имеющих общее значение для комментируемой главы. Первое примечание указывает на исключение из общего правила, установленного ст. 2.4, в соответствии с которым индивидуальные предприниматели несут административную ответственность как должностные лица. За правонарушения, предусмотренные данной главой, на индивидуальных предпринимателей налагаются административные наказания, установленные для юридических лиц. Подобная корректировка норм Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представляется не вполне оправданной с точки зрения законодательной техники, однако аналогичные примечания сопровождают ст. ст. 15.3 - 15.11, 15.25 КоАП РФ.

Статья 16.2. Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров и (или) транспортных средств. Данное правонарушение является одним из самых распространенных в сфере таможенного дела, совершаемых как юридическими, так и физическими лицами.

Объектом статьи² являются общественные отношения, связанные с декларированием товаров и (или) транспортных средств.

Статья 150² ТК ТС¹ устанавливает, что товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю в порядке, установленном таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством государств - членов Таможенного союза.

Товары, ввозимые в РФ с территорий государств, не являющихся членами Таможенного союза, в том числе перемещаемые через территории государств - членов Таможенного союза в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, а также товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Таможенного союза, подлежат таможенному декларированию в соответствии с главой 27

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

ТК ТС и положениями Закона о таможенном регулировании при их помещении под таможенную процедуру и изменении таможенной процедуры, либо в иных случаях, установленных в соответствии с ТК ТС (ст. 203 Закона о таможенном регулировании)¹.

Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта. Согласно ст. 204 Закона о таможенном регулировании декларация на товары подается в электронной форме. Правительство РФ устанавливает перечни товаров, таможенных процедур, а также случаи, при которых декларирование может осуществляться в письменной форме.

Согласно ст. 180 ТК ТС² при таможенном декларировании товаров в зависимости от заявляемых таможенных процедур и лиц, перемещающих товары, применяются следующие виды таможенной декларации: декларация на товары; транзитная декларация; пассажирская таможенная декларация; декларация на транспортное средство.

Формы и порядок заполнения таможенной декларации определяются решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. № 257, от 18 июня 2010 г. № 289, от 18 июня 2010 г. № 287³.

В качестве декларации на товары могут использоваться транспортные (перевозочные), коммерческие и (или) иные документы, содержащие сведения, необходимые для выпуска товаров, помещаемых под таможенные процедуры выпуска для внутреннего потребления или экспорта, при декларировании товаров, общая таможенная стоимость которых не превышает суммы, эквивалентной 1000 евро, в порядке, определенном решением Комиссии Таможенного союза, за исключением некоторых

¹ Студеникина М. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2014. – № 7. – С. 5-12.

² Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

³ Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, 02.06.2010

категорий товаров, например подакцизных (ст. 204 Закона о таможенном регулировании).

В ст. 368 ТК ТС предусмотрено, что до издания отдельного решения Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества на уровне глав государств - членов Таможенного союза декларация на товары будет подаваться таможенным органам той страны, в которой зарегистрировано либо постоянно проживает лицо, являющееся декларантом (принцип национального резидентства).

Таким образом, декларанты - российские лица (за исключением физических лиц, перемещающих товары для личного пользования) декларируют товары только таможенным органам РФ.

Декларация на товары может быть подана любому таможенному органу РФ, правомочному регистрировать таможенные декларации (ст. 205 Закона о таможенном регулировании).

Декларантом признается лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары. Таможенный представитель - юридическое лицо государства - члена Таможенного союза, совершающее от имени и по поручению декларанта или иного заинтересованного лица таможенные операции в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза (подп. 6, 34 п. 1 ст. 4 ТК ТС). Лица, которые могут быть декларантами, указаны в ст. 186 ТК ТС.

В соответствии со ст. 210 Закона о таможенном регулировании декларантом товаров может быть юридическое лицо с местом нахождения в РФ, созданное в соответствии с законодательством РФ, физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя и постоянно проживающее в РФ, а также физическое лицо, имеющее постоянное место жительства в РФ, обладающее признаками, предусмотренными подпунктом 1 статьи 186 ТК ТС¹.

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав

Объективная сторона состава правонарушения по ч. 1 рассматриваемой статьи характеризуется как бездействие - недекларирование товаров и транспортных средств, подлежащих декларированию. Причем заявление (декларирование) сведений о товарах и транспортных средствах по неустановленной форме также образует состав данного правонарушения.

Недекларирование такого специфического товара, как валюта и валютные ценности, совершенное физическим лицом, влечет ответственность по ст. 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹.

Объективная сторона состава правонарушения по ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи включает в себя заявление недостоверных сведений, т.е. неполной и (или) недостоверной информации о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера (ч. 2) либо могли послужить основанием для неприменения установленных запретов и (или) ограничений в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности (ч. 3).

Заявление в таможенной декларации недостоверных сведений, не повлиявших на уплату таможенных платежей, не является основанием для привлечения лица к административной ответственности по указанной статье.

Частью 3 данной статьи установлена также ответственность за представление недействительных документов, если они могли послужить основанием для неприменения запретов и (или) ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010) // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

Следует иметь в виду, что состав, предусмотренный ч. 2, является материальным, т.е. на основании недостоверных сведений таможенным органом было принято соответствующее решение об освобождении от уплаты таможенных платежей. Состав правонарушения по ч. 3 - формальный, наступление вредных последствий не требуется. Если в действиях (бездействии) лица содержатся признаки правонарушений, предусмотренных и ч. 2, и ч. 3 данной статьи, то при привлечении его к ответственности следует исходить из содержания ст. 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 говорится, что при разграничении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. ч. 1 и 2 данной статьи, необходимо исходить из следующего.

Частью 1 статьи² установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, т.е. таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2, при условии,

что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера¹.

Субъектами правонарушения, предусмотренного ч. 1 данной статьи, являются лица, которые могут быть декларантами (ст. 210 Закона о таможенном регулировании), либо физические лица при их следовании через таможенную границу одновременно с представлением товаров таможенному органу (ст. 355 ТК ТС).

Субъекты правонарушений по ч. ч. 2 и 3 статьи² определены в диспозиции данной статьи. Субъектом ответственности за недостоверное декларирование выступает декларант, а если декларирование товаров осуществлялось таможенным представителем, - таможенный представитель (в терминологии ТК ТС). Понятие таможенный брокер в ТК ТС и Законе о таможенном регулировании отсутствует.

В ходе проведения административного расследования по ч. ч. 2 и 3 данной статьи³ в отношении таможенного представителя необходимо рассмотреть вопрос об ответственности декларанта по ст. 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъективная сторона правонарушений, предусмотренных данной статьей⁴, характеризуется виной в форме умысла либо неосторожности.

Дела о правонарушениях, предусмотренных данной статьей⁵, рассматривают судьи (ч. 2 ст. 23.1), а также должностные лица таможенных органов (ст. 23.8).

Протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица таможенных органов (ч. 1 ст. 28.3).

Таким образом, подводя итог можно констатировать, что административная ответственность за правонарушения в таможенной сфере является весьма актуальным.

¹ Хомяков Л. Л. Административная ответственность за правонарушения в области таможенного дела: учебное пособие/Хомяков Л.Л., Карпеченков М.Ю., Сидоров Е. И. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2009. 132 с

Так, административную ответственность за правонарушения в области таможенного законодательства, можно определить как форму воздействия государства на лицо, совершившее деяние, обладающее всеми признаками состава административного правонарушения, посягающее на установленный законодательством РФ порядок перемещения, таможенного контроля и таможенного оформления товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу РФ, обложения таможенными платежами и их уплаты, выражающуюся в возложении на нарушителя обязанности претерпеть определенные неблагоприятные последствия¹.

Особое внимание законодателю целесообразно уделить определению размера административного штрафа поскольку он имеет существенное значение при назначении административного наказания и установлении его величины. К слову сказать, размер административного штрафа является основным предметом спора в арбитражных судах.

В этой связи при назначении административного наказания наибольшее влияние на его вид и величину оказывают обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ)².

Нормами главы 4 КоАП РФ предусмотрено 10 обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и 6 обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Практика административного производства в области таможенного дела показывает, что при рассмотрении дел данной категории, как правило, применяются такие смягчающие обстоятельства, как раскаяние лица, предотвращение им вредных последствий правонарушения (что, как правило,

¹ Канищев Д.Р. Актуальные вопросы привлечения к административной ответственности лиц за недостоверное декларирование товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Право и экономика. 2013, № 6.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

выражается в добровольной уплате таможенных платежей и получении необходимых разрешительных документов), оказание содействия при производстве по делу, а также достижение правонарушителем совершеннолетия или наличие на его иждивении малолетних детей.

В качестве отягчающего обстоятельства в правоприменительной практике таможенных органов учитывается лишь повторное совершение однородного правонарушения, если за совершение первого правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

По правилам подпункта 2 статьи 4.3 КоАП РФ повторным признается совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Между тем среди норм Главы 16 КоАП РФ¹ повторность законодателем не указана в качестве квалифицирующего признака. Да и механизм назначения административных наказаний за повторно совершенное правонарушение в области таможенного дела (нарушение таможенных правил) отсутствует.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

