

*Богословская Е.С.  
магистрант гр. 01001861 юридического института  
НИУ «БелГУ»  
Бутаков Е.В.  
магистрант гр. 01001912 юридического института  
НИУ «БелГУ»  
Горобенко В.В.  
магистрант гр. 01001912 юридического института  
Гостева А.В.  
магистрант гр. 01001912 юридического института  
Максимов А.А.  
магистрант гр. 01001912 юридического института*

## **Правовое регулирование сети «Интернет» и интернет-сайтов в Российском гражданском праве и праве зарубежных стран**

**Аннотация.** В статье рассматривается правовое регулирование сети Интернет и интернет-сайтов в Российском гражданском праве и праве зарубежных стран, а именно в США и Японии. Анализируются некоторые проблемные аспекты по поводу объектов, размещенных в сети Интернет и проблем, возникающих в связи с этим: юрисдикция какого государства используется по поводу правоотношений в сети Интернет, осложненным иностранным элементом. Также рассматривается понятие интернет-сайта.

**Ключевые слова:** Интернет, Интернет-сайт, интеллектуальная собственность, объект авторского права, результат интеллектуальной деятельности, информационное общество.

В настоящее время современный человек не может обойтись без Интернета, каждый день аудитория интернет-пользователей растет с огромной скоростью. В соответствии с данным обстоятельством необходимо качественное развитие законодательства в данной сфере во всем мире и непосредственно в каждой стране.

Первые попытки создания единого информационного пространства в России начались с 1990-х гг. после издания указа президента РФ Б.Н. Ельцина «Вопросы формирования единого информационного пространства СНГ» в 1993 году, на данный момент данный документ утратил силу.<sup>1</sup> Далее с 2000-х гг. в Российской Федерации на уровне законодательств стали предприниматься первые попытки оформления Интернета в единое информационное пространство. В 2002 г. Правительство РФ утвердило Федеральную целевую программу «Электронная Россия (2002-2010 г.)», основной целью которой было повышение качества взаимоотношений государства и общества путем расширения возможности доступа граждан к информации о деятельности органов государственной власти, повышения оперативности предоставления государственных и муниципальных услуг, внедрения единых стандартов обслуживания населения. Далее Правительство РФ утвердило программу «Информационное общество (2011-2020)»<sup>2</sup>, целью которой является повышение качества жизни граждан на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий, в данный момент продолжается реализация программы.

В соответствии с данной программой предполагается решить вопрос компьютеризации учебных заведений, государственных и муниципальных органов, а также вопрос информационной безопасности и цифрового неравенства. Далее рассмотрим правовой статус интернет-сайта в РФ.

В п. 13 ст. 2 Закона об информации<sup>3</sup> изложено понятие сайта в сети «Интернет». Согласно этому определению, сайт в сети «Интернет»

---

<sup>1</sup> Указ от 27 декабря 1993 г. №2293 «Об информационно-правовом сотрудничестве Российской Федерации с государствами – членами Содружества Независимых Государств» (с изменениями от 1 декабря 1995 г.) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Постановление Правительства России от 15 апреля 2014 г. №313. Москва. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 02.12.2019 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС КонсультантПлюс.

представляет собой совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет». В п. 14 ст. 2 Закона об информации дано определение страницы сайта в сети «Интернет», которая представляет собой часть сайта в сети «Интернет», доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети «Интернет».

Данное условие закрепляет что интернет-сайт признаётся таковым только в том случае, если у него установлена адресация посредством доменного имени. Закон об информации закрепляет понятие доменного имени, которое заключается в том, что доменное имя есть символическое обозначение IP-адресов (Internet protocol address). Такой способ адресации является очень удобным для пользователей, так как сайты можно запоминать и идентифицировать среди других.

Проанализировав статьи 1259 и 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> также можно сделать вывод, что интернет-сайтом называют составное произведение, то есть то произведение, которое представляет собой результат творческого труда по подбору или расположению материалов.

Немаловажное значение имеют локальные нормы, разрабатываемые и применяемые интернет-пользователями, которые устанавливают условия пользования ресурсом, правила поведения на форуме и т.д. Благодаря таким нормам при возникновении спора его можно решить непосредственно в соответствии с ними. В 2010 г. Российским Открытым Форумом Интернет-

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 №230 ФЗ (ред. от 18.07.2019) // СПС КонсультантПлюс.

Сервис-Провайдеров были разработаны «Нормы Пользования Сетью», которые требуют соблюдения правил пользования ресурсом, установленные правообладателем, ввели ограничения на рассылку спама, запрещение несанкционированного доступа, вредоносных сетевых атак, фальсификацию личных данных пользователей и многое другое.

Объекты, которые были размещены в сети однажды Интернет становятся доступны множеству пользователей, число которых практически неопределимо. При наложении каких-либо ограничений на объект, размещенный в сети интернет, данный объект становится недоступным, но данные ограничения всё же возможно преодолеть за счет использования различных технических средств.

Следует уделить особое внимание юрисдикции правоотношений, которые возникают по поводу объектов интеллектуальной собственности, размещенных в сети Интернет. В чьем ведении находится информационной процесс, какое право применять при спорных ситуациях, юрисдикция какого государства распространяется на данные отношения – основные вопросы, которые могут возникнуть по поводу объектов интеллектуальной собственности, размещенных в сети Интернет, в частности интернет-сайта. В. Б. Наумов в своей работе указал, что проблема юрисдикции отношений в сети Интернет является ключевой.<sup>1</sup> Коллизионные привязки могут помочь ответить на данные вопросы, так как они указывают на возможные области права определенных правовых систем, нормы которых должны быть применены. Рассмотрим коллизионные привязки, которые существуют в международном праве:

1) личный закон физического лица (субсидиарные привязки: закон гражданства лица или закон места жительства или места пребывания лица);

---

<sup>1</sup> Наумов, В.Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – С. 9.

2) личный закон юридического лица (субсидиарные привязки: закон места коммерческой деятельности, закон местонахождения штаб-квартиры, закон местонахождения производства);

3) закон местонахождения вещи (закон местонахождения объекта правоотношения-информации, закон местонахождения сервера);

4) принцип автономии воли;

5) закон места заключения договора (субсидиарные привязки: закон места отправления акцепта или закон места принятия акцепта);

6) закон места исполнения договора (субсидиарная привязка: закон местонахождения центральной стороны сделки);

7) закон места совершения правонарушения (субсидиарные привязки: закон местонахождения делинквента, закон места наступления последствий деликта, законом местонахождения пострадавшей стороны);

8) закон суда рассмотрения дела;

9) закон флага судна<sup>1</sup>.

Проблема в том, что никто не может дать ответа на вопрос о том, какую именно коллизионную привязку использовать при рассмотрении споров, связанных с правоотношениями, возникающими в сети Интернет. Объекты, размещенные в сети Интернет, являются отличными от традиционных объектов интеллектуальной собственности, так как информация, находящаяся в сети Интернет, размещенная непосредственно на интернет-сайтах может быть скопирована и воспроизведена одновременно на множестве различных электронных устройствах пользователей по всему земному шару. Как же защитить правообладателей интернет-сайтов от неправомерных действий пользователей сети-Интернет, особенно если лицо, которое инициировало распространение информации имеет другое гражданство или находится в другой стране? Ведь в

---

<sup>1</sup> Кравченко А.А. Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта прав интеллектуальной собственности. – Москва., 2016. – С. 105.

дальнейшем даже правомерно приобретенная информация может быть распространена без ведома правообладателя. Далее смоделируем некоторые ситуации, при которых данные коллизионные привязки могут быть применимы.

Применение коллизионной привязки личный закон физического лица при возникновении спорных ситуаций, связанных с объектами в сети Интернет, на практике вызывает много трудностей, так как к одинаковым правоотношениям могут применены нормы различных правовых систем. Допустим, информация, защищенная авторским правом и запрещенная к распространению, распространяется через интернет-сайт. По законодательству потерпевшей стороны делинквентом является правообладатель интернет-сайта, а по законодательству страны правообладателя делинквентом может быть признано лицо, которое инициировало распространение информации через интернет-сайт или администратор интернет-сайта, которые не являются правообладателями. Данные нормы входят в противоречие друг с другом, а так как доступ к интернет-сайту возможен из любой точки мира, то идентифицировать правообладателя интернет-сайта порой практически невозможно.

Что касается применение личного закона юридического лица, то здесь возникают примерно такие же сложности. Идентификация юридического лица происходит значительно легче, чем физического лица. Но здесь также возникают трудности использования субсидиарной привязки по месту ведения коммерческой деятельности, так как деятельность в сети Интернет предполагает ведение деятельности в любой юрисдикции, а использования субсидиарной привязки по месту нахождения производства применима не всегда, так как производства у юридического лица, которое занято интернет-бизнесом может и не быть вовсе или же команда, которая трудится на благо юридического лица может работать удаленно в разных уголках планеты.

Далее рассмотрим коллизионную привязку закона местонахождения вещи. В данном случае суд должен руководствоваться законодательством страны в котором находится вещь, в нашем случае вещь – информация, т. е. местонахождение сервера интернет-сайта. Однако, здесь тоже возникают сложности, так как информация может храниться на облачных сервисах, которые могут быть расположены по всему миру.

С коллизионной привязкой места заключения договора возникают сложности по поводу определения места совершения сделки, так как в глобальном информационном пространстве отсутствуют границы юрисдикций. Что касается субсидиарных привязок закона места отправления акцепта и закона места принятия акцепта, то здесь идентифицировать местонахождение устройств представляется возможным, но может возникнуть ситуация, когда пользователь сети Интернет подменяет истинный сетевой адрес того или иного устройства с помощью определенных технологических средств.

Применение закона места исполнения договора является вполне применимой если правообладатель интернет-сайта может быть точно идентифицирован. В данной ситуации при возникновении спорного вопроса вопрос о местонахождении потерпевшей стороны является непринципиальным, так как правоотношения могут быть рассмотрены по месту нахождения продавца.

Далее рассмотрим привязку закона места совершения правонарушения. Хотя и привязка по личному закону потерпевшей стороны является возможной, но основной проблемой всё также остается определение делинквента, а также определение места совершения правонарушения. Привязка по месту наступления последствий порой бывает тоже затруднительна, так как последствия могут возникнуть в разных

юрисдикциях. Это касается и вопросов, когда продавец признан потерпевшей стороной.

Закон флага судна также может быть применим к правоотношениям в сети Интернет, так как сейчас становится возможным разместить серверные мощности не только в море, но и в воздухе. Воздушные и морские суда подчиняются конкретной юрисдикции. Но здесь также могут возникнуть сложности по поводу того, что в будущем может появиться необходимость в отсутствии законодательного регулирования правоотношений в сети Интернет. Например, корпорация Google разработала и запатентовала плавучий дата-центр, чтобы можно было обеспечить отсутствие претензий со стороны регуляторов разных стран относительно данных, хранимых на своих серверах. Возможно, это фантазия, но если дата-центр поместить в нейтральные воды, то возможно фантазия станет реальностью.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что только некоторые коллизионные привязки могут быть применимы в отношении объектов в сети Интернет. К большому сожалению, в данный момент в РФ отсутствует законодательное закрепление правил применения этих привязок в отношении правоотношений в сети Интернет. Также было бы неплохо определить правовые статусы доменных зон, и тем самым определить юрисдикцию каждого сегмента сети Интернет, создав таким образом безвизовое виртуальное пространство. В соответствии с этими условиями определить местонахождение пользователей было бы куда проще.

На данном этапе, как правило, коллизионные нормы используются только в том случае, если действия в сети Интернет находят свое отражение в реальном мире. А вопросы по поводу использования и защиты результатов интеллектуальной деятельности довольно редко подвержены вопросам коллизионного права. В частности, такие вопросы регулируются законодательством той страны, в которой объект был создан. Проблема в

том, что на практике действия по отношению к объекту исключительного права в разных юрисдикциях могут как признаваться, так и нет.

Что касается Интернет-сайтов, то в международной практике на законодательном уровне чаще всего определено, что интернет-сайт есть составное произведение или программный код.

Рассмотрим правовое регулирование Интернета в США. Здесь существуют различные законы об информационной безопасности, такие как: Закон «О прослушивании, хранении логов пользователей, доступе к информации правоохранительных органов, требовании к провайдерам по установке оборудования для слежки», акт о наблюдении за иностранной разведкой, позволяющий вести слежку за пользователями без судебного ордера, и предоставляющий иммунитет для сотрудничающих компаний, механизм досудебного урегулирования и удаления пиратского контента, ограничение ответственности информационных посредников, закон, позволяющий фильтровать Интернет-контент в учебных заведениях и многие другие. Что касается особенностей правовой охраны онлайн контента, то в Циркуляре 66 Бюро по охране авторских прав США, указывается как на возможность охраны кода интернет-сайта, так и на возможность охраны отдельных его элементов. В свою очередь в администрируемом Бюро по охране авторских прав США Каталоге объектов авторских прав (Copyright Catalog) можно встретить более 10 000 записей, относящихся к той или иной форме регистрации интернет-сайтов, большая часть которых относится к регистрациям интернет-сайта или отдельных его элементов в качестве коллективного труда, т.е. в виде составных произведений.

Япония является первой страной в мире, в которой учеными в начале 1960 – 70-х гг. была сформулирована теория информационного общества (дзёхо: сякаи) и введены в оборот такие понятия, как «информатизация» (дзёхо: ка), информационная индустрия, «компьютеризация». Теория

информационной индустрии» и термин «информационное общество» впервые были предложены на обсуждение общественности японским ученым Т. Умесао, опубликовавшим в 1963 г. статью «Теория информационной индустрии»<sup>1</sup>. В данный момент Япония также является очень развитой страной в сфере информационных технологий. Здесь существует специальный законодательный акт о формировании условий для безопасного пользования интернетом несовершеннолетними. Им предусматривается запрет на размещение материалов, содержащих подстрекательство к совершению противоправных действий, порнографию, сцены жестокости и насилия. И что самое интересное, у владельцев интернет-сайтов существует обязанность осуществлять самоцензуру.

В РФ действует Закон № 139-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»<sup>2</sup>, а также «Единый реестр запрещенных сайтов». Акт о защите детей в Интернете (Children's Internet Protection Act, CIPA) действует и в США. Данный акт ограничивает доступ к ряду интернет-ресурсов, содержащих информацию непристойного характера, в общественных местах. Только здесь для фильтрации используются коммерческие фильтрующие программные пакеты и в ряде штатов применяется блокирование IP-адресов на уровне провайдера.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Гражданский кодекс РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 №230 ФЗ (ред. от 18.07.2019) // СПС КонсультантПлюс.

---

<sup>1</sup> Савинцева М.И. Конституционно-правовые проблемы регулирования информационных отношений в Японии: История и современность. – Москва., 2007. – С.56.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // СПС КонсультантПлюс.

2. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // СПС КонсультантПлюс.

3. Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 02.12.2019 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС КонсультантПлюс.

4. Указ от 27 декабря 1993 г. №2293 «Об информационно-правовом сотрудничестве Российской Федерации с государствами – членами Содружества Независимых Государств» (с изменениями от 1 декабря 1995 г.) // СПС КонсультантПлюс.

5. Постановление Правительства России от 15 апреля 2014 г. №313. Москва. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» // СПС КонсультантПлюс.

6. Кравченко А.А. Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта прав интеллектуальной собственности. – Москва. – 2016. – 217 с.

7. Наумов, В.Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – 432 с.

8. Савинцева М.И. Конституционно-правовые проблемы регулирования информационных отношений в Японии: История и современность. – Москва. – 2007. – 215 с.