

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИИ

Здобнова Е.С.
*магистрант гр. 01001861 юридического института
НИУ «БелГУ»*
Белоусов А.О.
*магистрант гр. 01001912 юридического института
НИУ «БелГУ»*
Голосова А.С.
*магистрант гр. 01001912 юридического института
НИУ «БелГУ»*
Зюзюкин К.А.
*магистрант гр. 01001912 юридического института
НИУ «БелГУ»*
Картавцева А.Ю.
*магистрант гр. 01001912 юридического института
НИУ «БелГУ»*

Аннотация: в статье рассмотрены особенности наступления гражданско-правовой ответственности индивидуального предпринимателя, проанализированы нормы действующего законодательства, подчеркивающие более строгую ответственность индивидуального предпринимателя по сравнению с другими участниками предпринимательской деятельности, а также обозначены некоторые особенности, связанные с разделом общего имущества супругов, один из которых является индивидуальным предпринимателем.

Ключевые слова: индивидуальный предприниматель, имущественная ответственность, повышенная ответственность, общая собственность супругов, обращение взыскания, несостоятельность (банкротство).

ACTUAL PROBLEMS OF CIVIL LIABILITY OF INDIVIDUAL
ENTREPRENEURS IN RUSSIA

Abstract: the article deals with the features of the onset of civil liability of an individual entrepreneur, the analysis of the current legislation, emphasizing the stricter responsibility of an individual entrepreneur in comparison with other participants of entrepreneurial activity.

Keywords: individual entrepreneur, property liability, increased liability, common property of spouses, foreclosure, insolvency (bankruptcy).

Основу правового регулирования деятельности индивидуального предпринимателя составляют закрепленные в нормативно-правовых актах нормы, предусматривающие его юридическую ответственность. В зависимости от инкриминируемого деяния в отношении индивидуального предпринимателя могут наступать такие виды ответственности как административная, гражданско-правовая, налоговая и уголовная. Ниже приведена диаграмма, показывающая количество судебных разбирательств, в которых одним из участников является индивидуальный предприниматель.

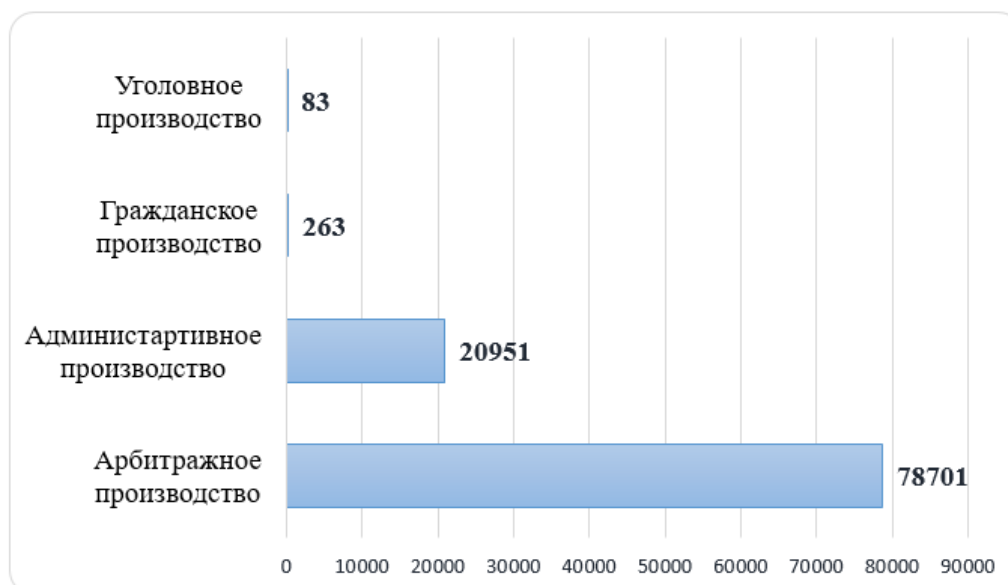


Рисунок 1. Статистика судебных разбирательств с участием индивидуального предпринимателя за период с 2008 – 2018 гг. [7]

Остановимся более подробно на рассмотрении особенностей гражданско-правовой ответственности, которая в свою очередь является имущественной и предусматривает компенсационный характер возмещения убытков.

Для начала необходимо обозначить, что индивидуальный предприниматель является специфичным субъектом имущественной ответственности, так как его гражданско-правовой статус обладает определённой двойственностью, поскольку, являясь физическим лицом, он в то же время наделен правомочиями юридического лица.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии

с законом не может быть обращено взыскание. [2] Перечень такого имущества закреплён в статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Так, в частности, указанная статья устанавливает запрет обращения взыскания на жилое помещение гражданина-должника, если

оно является единственным пригодным для его постоянного проживания. В то же время достаточно показательным является постановление Арбитражного суда Поволжской области от 27.11.2018 года № Ф06-39956/2018 согласно которому распространение имущественного иммунитета на жилое помещение, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности допустимо, если объективные характеристики такого помещения являются разумными для реализации конституционного права на жилище. [3] Если же единственное пригодное для проживания жильё относится к категории дорогостоящего и превышает лимиты, достаточные для нормального существования семьи, то допустимо применять меры для обеспечения должника жилым помещением, посредством приобретения нового жилья в рамках осуществления процедуры реализации имущества.

Кроме того, для обеспечения справедливого баланса имущественных интересов кредитора и личных прав должника Конституционный суд Российской Федерации в постановлении № 11-П обозначил необходимость внесения изменений в гражданское процессуальное законодательство в части закрепления пределов действия имущественного иммунитета. [5] Однако, на сегодняшний день, единые пределы так и не были установлены, а при рассмотрении дел суды определяют их на основании внутреннего убеждения.

Далее отметим, что положения, ранее указанной, статьи 24 ГК РФ в отношении индивидуального предпринимателя применяются с определенными особенностями. Дело в том, что имущественная ответственность индивидуального предпринимателя, в отличие от гражданина, наступает не независимо от наличия вины. Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность при ненадлежащем исполнении обязательства несут ответственность, если не докажут, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств. [2] Таким образом, имущественная ответственность индивидуального предпринимателя по сравнению с гражданином, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, является повышенной. По этому вопросу Ф.И. Хамидуллина отмечает, что «повышенная ответственность непосредственно связана с мерой заботливости, то есть на индивидуального предпринимателя возложен риск ответственности за ненадлежащую меру заботливости, он рискует настолько, насколько не проявляет такую заботливость. [8]

Ответственность индивидуального предпринимателя отличается и от ответственности юридического лица. Так, по общему правилу, юридическое лицо так же несёт ответственность всем своим имуществом, однако, его учредитель – исключительно тем имуществом (обособленным),

которое тем или иным образом используется им для осуществления предпринимательской деятельности посредством юридического лица.

Заметим, что в законодательстве зарубежных стран, например, в положениях Венской Конвенции и Единообразном торговом кодексе США, наблюдается тенденция исключения принципа вины при определении гражданско-правовой ответственности.

Следующей особенностью имущественной ответственности индивидуального предпринимателя является отсутствие четкого законодательного разграничения обязательств предпринимательского и личного характера. Принимая во внимание основную цель предпринимательской деятельности, которой является извлечение прибыли, разграничение такого имущества все же представляется возможным. Однако, судебная практика свидетельствует, что избежать споров по обозначенному вопросу не удастся.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23, в случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости использования временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство. [1] В то же время, факт того, что лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя, безусловно не означает, что заключенные сделки совершены для удовлетворения личных нужд.

Отдельного внимания заслуживает вопрос, касающийся определения пределов имущественной ответственности индивидуального предпринимателя и его супруга по тем обязательствам, которые связаны с осуществлением предпринимательской деятельности. Нормы гражданского

законодательства устанавливают, что взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в собственности одного из супругов, а также на его долю в общем имуществе, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества. Согласно статье 45 Семейного кодекса Российской Федерации «взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом будет установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи». [6] В свою очередь в случае недостаточности такого имущества супруги несут солидарную ответственность.

На наш взгляд, солидарная ответственность супругов справедлива в следующих случаях:

1) когда оба супруга являясь индивидуальными предпринимателями, не исполнили или ненадлежаще исполнили условия заключенного между ними договора;

2) когда, независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя, оба супруга совместными действиями причиняют вред третьим лицам.

Ситуация с разделом общего имущества супругов будет имеет место и в том случае, когда при всем своем желании, индивидуальный предприниматель не может исполнить обязательство и погасить по нему образовавшуюся задолженность, в результате чего, прибегает к процедуре банкротства, которая регулируется положениями главы X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В данном случае конкурсная масса формируется из имущества, выделенного за должником в результате раздела общего имущества супругов. Но из данного правила есть одно исключение, когда имущество было передано в залог еще до его раздела между супругами. Согласно позиции Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-1285/16

в этом случае кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве. [4] Для того, чтобы не допустить растраты общего имущества при банкротстве супруга на имущество налагается арест, который может быть снят в отношении имущества или доли, выделенных за супругом должника в результате раздела.

В заключении отметим, выбирая такую форму осуществления предпринимательской деятельности, как индивидуальный предприниматель, один из супругов, имеющий данный статус, должен учитывать, что риски наступления имущественной ответственности по определенным обязательствам будут распространяться, в том числе, и на его супруга, а по сравнению с другими участниками предпринимательской деятельности индивидуальный предприниматель несет повышенную ответственность.

Нормы действующего законодательства должны более детально регулировать вопросы, относящиеся к деятельности индивидуального предпринимателя и разрешать возникающие на практике коллизии, в том числе, касающиеся обращения взыскания на общее имущество супругов.

Список используемых источников и литературы:

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2005 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301;
3. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции от 27.11.2018 г. № Ф06-39956/2018 по делу № А65-23235/2015 // URL: <http://faspo.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.11.2020);

4. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2016 г. № Ф09-1285/16 по делу № А71-13039/2013 // URL: <http://fasuo.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.11.2020);

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // Собрание законодательства РФ. 2012 г. № 21. ст. 2697;

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1. ст. 16;

7. Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.11.2020);

8. Каширина Ю.П. Особенности гражданско-правовой ответственности индивидуальных предпринимателей // Территория науки. 2014. №1 С. 149-153.