

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Кафедра международных отношений и зарубежного регионоведения

**БЛОКОВАЯ ПОЛИТИКА В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ПОСЛЕ ВТОРОЙ
МИРОВОЙ ВОЙНЫ И АМЕРИКАНО-СОВЕТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
41.03.05 Международные отношения, группы 04001431
Матюшенко Татьяны Александровны

Научный руководитель:
к.и.н., ст. преподаватель
А.П. Урывский

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРОТИВОСТОЯНИЕ СССР И США В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ	9
1.1. Расстановка сил в послевоенный период.....	9
1.2. Этапы развития и особенности американо-советских отношений в 1945-1953 гг.	19
ГЛАВА 2. БЛОКОВАЯ ПОЛИТИКА В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ	28
2.1 Курс США на формирование послевоенной системы военно-политических блоков и реакция Советского Союза.....	28
2.2 Начало деятельности НАТО и его влияние на ход холодной войны	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	64

Введение

Актуальность темы. Современные международные отношения отличаются сложным, откровенным противоборством между двумя мировыми державами Россией и США. В контексте современной информационной войны, имеющей признаки «холодной», изучение взаимоотношений США и СССР, преемницей которого является Россия, становится наиболее актуальным. Необходимо адекватно понимать динамику развития противоборства стран и чем оно опасно.

В 1949-1952 гг., в период обострения «холодной войны» международные отношения отличались крайней нестабильностью. Почти 40 лет длилась Холодная война – период развития международных отношений и внешней политики СССР, который был после Второй Мировой войны. Суть холодной войны заключалась в идеологическом противостоянии капиталистического США и социалистического СССР в сферах политики и военно-стратегического развития. Трансформационные процессы первых послевоенных годов изменили политическую карту мира и, как следствие, систему международных отношений.

Особое место в изучении данного периода и дипломатических отношений СССР-Америка занимает деятельность НАТО. Данная организация была создана в 1949 году, при активном участии Соединенных Штатов и стран Западной Европы для противостояния Восточному блоку во главе с СССР, укрепившемуся на международной арене после победы во Второй Мировой войне.

Объект исследования – внешняя политика США и СССР, блоковая политика и начальный период «холодной войны».

Предмет исследования – отношения между СССР и США и формирование военно-политических блоков в Западной Европе после второй мировой войны.

Для конкретизации исследуемого периода обозначаются следующие **хронологические рамки**: 1945 г. (конец Второй мировой войны) – 1953 г. (Смерть И.В. Сталина).

Целью работы является комплексный анализ советско-американских отношений в условиях «холодной войны» и исследование в этом контексте блоковой политики в западной Европе после второй мировой войны. Для достижения цели работы ставятся следующие **задачи**:

– проанализировать позиции мировых держав на международной арене после второй мировой войны; – охарактеризовать этапы и основные события противостояния СССР и США;

– исследовать курс США на формирование послевоенной системы военно-политических блоков и рассмотреть процесс подготовки и создания Североатлантического союза;

– изучить начало деятельности НАТО и выявить его влияние на ход «холодной войны».

Методологическая основа курсовой работы. Для достижения поставленных цели и задач использовался всеобщий метод познания – диалектика. Так, рассматривая высказывания политических лидеров того времени, например, речь Черчилля в Фултоне, мы можем заметить характерное влияние личности на формирование мировой политики и обратное проявление этого процесса. Политики не действуют отстраненно от различных условий политического процесса. Как учит диалектика, политических лидеров нужно всегда рассматривать в связи с политическими, социально-экономическими отношениями. Политический лидер – часть исторического творчества. Также были использованы общенаучные методы – анализ, синтез, дедукция и индукция. Было проанализировано множество работ, синтезированы из них наиболее важные моменты, и с помощью дедукции и индукции были подведены итоги и сделано заключение. И частнонаучные методы – исторический (изучение особенностей появления конкретных правовых документов, соглашений, договоров в послевоенный

период), сравнительный анализ (сравнение политик и идеологии двух полюсов «холодной войны») и иные методы.

Степень изученности темы. В советской, а позднее в российской историографии вопросам послевоенной внешней политики Советского государства, в частности, советско-американским отношениям уделялось большое внимание. В материалах советской историографии прослеживается мысль о том, что важнейшей задачей США в период с 1940 по 1945 гг. было стремление не допустить социалистических мировоззрений в Западной Европе. Активно развеивали мысли о стремлении Америки к мировому господству. Историки из СССР писали о мессианстве американских политиков, о том, что они пропагандируют антикоммунизм в качестве движущей силы процесса формирования внешней политики США. К этому периоду относятся работы А.А. Громько, Б.Н. Пономарева, Н.Н. Иноземцева, В.С. Аничкина, Г.А. Трофименко, В.А. Валькова, Ю.М. Мельникова, Н.В. Сивачева, Е.Ф. Язькова, Э.А. Иванян, А.Е. Кунина и др.¹

Советская историография проблемы представляла собой «монолит», единство концепций и оценок. Историки многие годы были заняты поисками «виновника» послевоенной конфронтации, длительное время советские историки занимали, как правило, «официальную позицию», обвиняя американцев и их западноевропейских союзников в развязывании «холодной войны» и в стремлении мировой гегемонии. Но в период разрядки в советской историографии появились более гибкие формулы, в частности,

¹ История дипломатии [Текст] / Под ред. А.А. Громько. Т. 4. М., 1975. 315 с.; История внешней политики СССР. 1917-1975 [Текст] / Под ред. А.А. Громько, Б.Н. Пономарева. Т. 1-2. М., 1976, 123 с.; Иноземцев Н.Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. [Текст] / М., 1960. 421 с.; Аничкина В.С., СССР - США: мирное сосуществование как норма взаимоотношений [Текст] / В. С. Аничкина, канд. ист. наук, Г. А. Трофименко, д-р ист. наук. Москва: Знание, 1975. 64 с.; Иванян Э.А., Кунина А.Е. Советско-американские отношения, 1917-1970 гг. [Текст] / М., 1972. 285 с.; Вальков В. А. СССР и США (Их политические и экономические отношения) [Текст] / М.: Наука, 1965. 396 с.; Мельников Ю. М. От Потсдама до Гуама: Очерки американской дипломатии. М., 1974. 221 с.; Сивачев Н.В., Язьков Е.Ф. Новейшая история США. 1917-1972. М., 1972. 213 с.; Иванян Э.А., Кунина А.Е. Советско-американские отношения, 1917-1970 гг. [Текст] / М., 1972. 285 с.

идея об упущенных возможностях с обеих сторон. Здесь можно выделить работы А.О. Чубарьяна «Новая история «холодной войны», А.Е. Куниной и В.В. Позняка «Советско-американские отношения в ядерный век»².

Стоит отметить, что в 1990-х в российской американистике отметился отход от обвинений лишь американской стороны. Зародилась идея о том, что не только США ответственны за зарождение Холодной войны. Все больше устанавливалась идея об обоюдной ответственности США и СССР в конфронтации послевоенного времени. В 1995 году в институте Всеобщей истории РАН была создана группа для изучения Холодной войны (А.О. Чубарьян, Н.И. Егорова, А.М. Филитов, В.Л. Мальков, и др.)³.

Источниковая база. В работе были использованы ряд источников, представляющих важное значение в изучении периода «холодной войны». Например: Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между СССР и КНР (благодаря этому соглашению СССР приобрел сильного союзника, в котором очень нуждался в период холодного противоборства с США и их союзниками); Брюссельский пакт, который учредил Западный союз, объединяя Европейские страны против борьбы с последствиями фашизма; Парижские соглашения (для Брюссельского договора) от 23 октября 1954 г., которое упрочило положение ЗЕС, т.к. договор, с появлением НАТО, по сути, обесценился в плане обеспечения коллективной обороны европейских стран в послевоенный период и функции Организации Брюссельского договора (будущего Западноевропейского союза) фактически перешли к

²Чубарьян А. О. Новая история "Холодной войны" [Текст] / А. О. Чубарьян // Новая и новейшая история. - 1997. - № 6. - С. 3-22; Кунина А.Е., Позняков В.В. Советско-американские отношения в ядерный век [Текст] / Американский ежегодник. 1990. М., 1991. С. 25-75.

³ Чубарьян А.О. Происхождение «холодной войны» в историографии Востока и Запада [Текст] / Новая и новейшая история. 1991. №3. С. 13-32; Чубарьян А.О., Егорова Н.И. Холодная война. 1945-1963 гг. Историческая ретроспектива, М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003, 235 с.; Филитов А.М. Холодная война: историографические дискуссии на Западе, М.: Наука, 1991. 200 с.; Мальков В.Л. Когда и как началась «холодная война» [Текст] / Международная жизнь. 1990. – № 10. С 73.

НАТО; Североатлантический договор, который стал главным инструментом в руках США против СССР в годы «холодной войны»⁴.

Немаловажную роль сыграл меморандум, который накануне подписания Североатлантического пакта правительство СССР направило правительствам США, Канады, Великобритании, Франции, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, а через несколько дней и другим участникам договора, в котором была дана оценка этого договора⁵.

Также для наиболее наглядной оценки американо-советских отношений были исследованы такие документы, как: Выписка из политического отчета посольства СССР в США за 1950-й год, Из политического отчета посольства СССР в США за 1951 г. раздел «политика США в отношении Советского Союза» от 9 марта 1952 г., Из политического отчета посольства СССР в США за 1 квартал 1952 г. от 30 апреля 1952 г. Исходя из содержания представленных документов можно проследить настрой США по отношению к Советскому Союзу и дать более четкую оценку двусторонних отношений США – СССР⁶.

⁴ Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между СССР и КНР. Москва, 14.02.1950 // «Ведомости Верховного Совета СССР», 16 ноября 1950 г. № 36(651). С. 4; Парижские соглашения, 23 октября 1954 г. // 1000 Ключевых документов по германской истории XX века [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://www.1000dokumente.de/index.html/index.html?c=dokument_de&dokument=0018_par&object=translation&st=&l=ru. (дата обращения: 10.05.2018); Брюссельский пакт, 17 марта 1948 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eur_int_law/weu.htm; Североатлантический договор, 4 апреля 1949 // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.nato.int/cps/ru/>. (дата обращения: 10.05.2018)

⁵ Меморандум правительства СССР о Североатлантическом договоре 31 марта 1949 г. // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – 704 с. – (Россия XX век Документы). [Текст]

⁶ Выписка из политического отчета посольства СССР в США за 1950-й год // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – 704 с. – (Россия XX век Документы). [Текст]; Из политического отчета посольства СССР в США за 1951 г. раздел «политика США в отношении Советского Союза» от 9 марта 1952 г. Сов. Секретно // Архив Аллександра Н.Яковлева. Документы [Текст] [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/72170>; Из политического отчета

Если говорить об экономическом аспекте, то здесь стоит уделить внимание созданию региональных банков развития таких, как: ГАТТ, ОЭСР, ЕЭС, МБРР, которые полностью отвечали интересам американского капитала⁷.

Структура курсовой работы обусловлена целью и задачами исследования. Состоит из введения, двух разделов, заключения и списка источников и литературы. В первом разделе исследовано противостояние СССР и США в первые годы после второй мировой войны, изучена Расстановка сил в послевоенный период и этапы развития и особенности американско-советских отношений в 1945-1953 гг. Второй раздел посвящен анализу блоковой политики в Западной Европе после второй мировой войны, изучена подготовка и создание Североатлантического союза, а также деятельность организации НАТО в годы «холодной войны».

посольства СССР в США за 1 квартал 1952 г. от 30 апреля 1952 г. Сов. Секретно // Архив Алехсандра Н.Яковлева. Документы [Текст] [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/72191>.

⁷Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) от 30 октября 1947 г. // Официальный сайт Всемирной торговой организации (ВТО) [Электронный ресурс] // Режим доступа: wto.ru/ru/content/documents/docs/gatt94ru.doc; Конвенция об Организации экономического сотрудничества и развития Париж, 14 декабря 1960 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/old/documents/legislation/eur_int_law/oecd.htm; Статьи соглашения Международного банка реконструкции и развития (с поправками, вступившими в силу с 17 декабря 1965 года и 16 февраля 1989 года) // "Международное частное право в документах", Т.1. Финансы. Валюта. Налоги. М.: Юристь, 1996

ГЛАВА 1. ПРОТИВОСТОЯНИЕ СССР И США В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

1.1. Расстановка сил в послевоенный период

Казалось бы, разрушительные последствия Второй мировой войны должны были надолго отбить желание у союзников антигитлеровской коалиции становиться участниками каких-либо конфликтов или противостояний. Однако, из этой войны союзники вышли сильными, а различия, в образовавшихся капиталистическом и социалистическом лагерях, были непримиримыми. К тому же, стало очевидно, что методы ведения войны имеют слишком разрушительные последствия. Стало ясно, что выяснять отношения как обычно – непозволительная роскошь.

По окончании войны против фашизма, международное положение стран было следующим:

1. Половина всех стран Европы находилось в зоне Советского влияния, и там ускоренными темпами возникали просоветские режимы.

2. В колониях усилились освободительные движения против метрополий.

3. Стремительно происходил процесс поляризации мира, его превращение в двухполюсный.

4. Был очевиден факт образования двух лидеров на международной арене, двух полюсов, которые превосходили другие страны в военно-экономической составляющей.

5. Часто интересы стран Запада в различных точках земного шара стали пересекаться с интересами Советского Союза⁸.

При этом, формально антигитлеровская коалиция сохраняла своё существование. Однако, практика показывало обратное. Все более становились очевидными противоречия между СССР и его западными

⁸Мальков В.Л. Когда и как началась «холодная война» [Текст] / Международная жизнь. 1990. – № 10. С 56.

партнёрами, и особенно с США. Москва при каждом удобном случае подчеркивала, что она главный победитель фашизма, а также советские люди – главные потерпевшие. СССР утверждали, что именно они имеют больше прав на решение вопросов в послевоенном устройстве, особенно в Европе и Азии. Коммунизм активно расширял сферы своего влияния. В Польше и Греции шла гражданская война между коммунистами и антикоммунистическими силами. Был поднят вопрос о территориальной претензии. Сталин потребовал у Турции Карсской область и военную базу в проливах.

После Второй Мировой войны многие Европейские страны опасались новых угроз со стороны усилившегося Советского Союза и в целом социалистического лагеря, а так же возможного возрождения германского милитаризма и новой войны с Германией⁹.

В связи с этим, 17 марта 1948 года Великобритания, Бельгия, Люксембург, Нидерланды и Франция заключили Брюссельский пакт. Согласно ему был учрежден Западный союз. В первых трех статьях говорилось об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве этих стран. Но основной целью договора было создание коллективной безопасности в Западной Европе. Каждая из стран-участниц Брюссельского пакта, в случае вооруженного нападения на любую другую страну из этого союза была обязана «предоставить атакованной стороне военную поддержку и другую помощь»¹⁰.

Стало очевидно, что необходимо обратить внимание на последствия фашизма и уроки победы над ним, и, опираясь на это, создать условия для создания прочного послевоенного мироустройства, не допустить усиление какого-либо одного государства (или союза государств) и распространения

⁹ Международные отношения после второй мировой войны [Текст] / Под ред. Н.Н. Иноземцева. Т. 1. М., 1962. – С. 510.

¹⁰ Брюссельский пакт, 17 марта 1948 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eur_int_law/weu.htm. (дата обращения: 10.05.2018)

его милитаризма и гегемонии. Участники Брюссельского договора гарантировали свою готовность следить за выполнением Германией условий капитуляции и тем самым не допустить повторения ее милитаризации¹¹.

После анализа последовавших действий стран-участниц Западного договора, можно отметить, что эти государства не стремились урегулировать послевоенные проблемы с учетом интересов всех народов, а лишь ставили перед собой цель не допустить решающее участие Советского Союза в разгроме Германии для упрочения своего положения в Центральной и Восточной Европе¹². Полагалось, что только так страны Европы сохранят свою самостоятельность и суверенитет от "общего врага"¹³.

Придерживаясь данного курса, после создания Западного союза, США в апреле 1949 года объявили о создании своего блока - Организации Североатлантического договора (НАТО), главной составляющей которого был военно-политический аспект¹⁴. Появление совершенно нового Альянса, по сути, обесценило значение Брюссельского пакта в плане обеспечения коллективной обороны европейских стран. Функции Организации Брюссельского договора (будущего Западноевропейского союза) фактически перешли к НАТО.

Изменения внесло Парижское соглашение в 1954 году. Брюссельский договор стал именоваться "модифицированный Брюссельский договор", на его основе создавался Западноевропейский союз (ЗЕС). Так же прилагалось соглашение о статусе ЗЕС, в котором были изложены основные цели в работе нового союза. Участники договора должны были, в соответствии в Уставом

¹¹ Батюк В.И., Евстафьев Д.Г. Геополитический контекст начала «холодной войны»: уроки для 90-х годов [Текст] / США – экономика, политика, идеология. 1994. – №10. С. 74.

¹² Боффа Д. История Советского Союза. Т. 2. От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев, 1941 – 1964.[Текст] / 1994. – С. 276.

¹³ Пузин, И. Н. Межгосударственные связи стран НАТО [Текст] : военно-экономический аспект / И. Н. Пузин, М. А. Баланчук. – Москва : Международные отношения, 1979. – С. 23.

¹⁴ Североатлантический договор, 4 апреля 1949 // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.nato.int/cps/ru/>. (дата обращения: 10.05.2018)

ООН, оказывать военную и другие виды помощи в поддержании глобального мира и безопасности. Также противодействовать всем видам агрессивной политики¹⁵. Так же обеспечивать содействие единству Европы, тесно сотрудничать с НАТО, направлять свою деятельность, чтобы укреплять и обеспечивать демократию, личные и политические свободы человека, а также соблюдать конституционные традиции и законы¹⁶.

К новому соглашению в 1954 году присоединились Западная Германия и Италия. Это ознаменовало начало интеграции в евроатлантические военно-политические структуры ФРГ, которая годом позже, стала членом Североатлантического альянса. Нарушая послевоенные соглашения она создала регулярные вооруженные силы, а западные страны сняли установленные ограничения на оснащение бундесвера современными системами вооружения¹⁷. Стали восстанавливаться западногерманские военно-промышленные компании, которые, в свое время, являлись опорой для нацизма. В ФРГ вновь упрочнились неофашистские организации, которые выступали за пересмотр итогов Второй мировой войны. Даже в настоящее время представители неонацистских объединений не признают, установленную в 1945 году границу между Польшей и Германией по линии рек Одер и Нейсе, и некоторые другие решения послевоенных соглашений¹⁸.

¹⁵ Устав ООН Сан-Франциско, 26 июня 1945 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html.de/index.html/index.html?c=dokument_de&dokument=0018_par&object=translation&st=&l=ru. (дата обращения: 10.05.2018)

¹⁶ Парижские соглашения, 23 октября 1954 г. // 1000 Ключевых документов по германской истории XX века [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://www.1000dokumente.de/index.html/index.html?c=dokument_de&dokument=0018_par&object=translation&st=&l=ru. (дата обращения: 11.05.2018)

¹⁷ Чубарьян А.О., Егорова Н.И. Холодная война. 1945-1963 гг. Историческая ретроспектива, М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – С. 54

¹⁸ Пилько, А. В. НАТО и Берлинский кризис 1958–1961 годов [Текст] / А. В. Пилько // Новая и новейшая история. – 2012. – № 1. – С. 82–97; Берлинская конференция. 17 июля – 2 августа 1945 г. Протокол Берлинской конференции трех великих держав 1 августа 1945 г. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том VI. Берлинская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1984.

Действия Запада в конце 40-х - 50-х годах срывали Ялтинские и Потсдамские соглашения, касающийся германского вопроса. Это привело к расколу Европы на противоборствующие военные союзы и к возрождению «германского фактора» в международных отношениях.

С момента сотрудничества западноевропейских стран против «агрессии» Советского Союза прослеживалось два пути развития такого взаимодействия. На первом настаивала Великобритания, она выступала за тесное сотрудничество с Соединенными Штатами Америки по вопросам обеспечения военной безопасности Западной Европы¹⁹. Такое сотрудничество по вопросам безопасности на континенте предполагалось реализовывать через скоординированные действия в рамках НАТО. Франция придерживалась другого мнения. Она предлагала тесное сотрудничество в рамках ЗЕС, отвергая зависимость от Соединенных Штатов²⁰.

Касательно вопроса начала «холодной войны» мнения исследователей разделились. Одни полагают, что отсчет данному периоду можно начать с речи У. Черчилля в Фултоне 5 марта 1946 г.. Объясняется это тем, что У. Черчилль желал как можно скорее подтолкнуть США к быстрой перестановке политики страны на путь противоборства с СССР²¹. Другие же считают, что Холодная война началась задолго фултоновской речи господина Черчилля. Скорее всего после конференции в Сан-Франциско, весной 1945 г. Многие отмечают, что В.М. Молотов своими действиями помог создать атмосферу взаимного отчуждения государств Запада и Востока. Однако, стоит отметить, что еще в конце апреля 1945 г президент Г. Трумэн

¹⁹Кунина А.Е., Позняков В.В. Советско-американские отношения в ядерный век [Текст] / Американский ежегодник. 1990. М., 1991. – С. 75.

²⁰ Гусаров, Ю. А. Подходы государств НАТО к политике обороны и безопасности [Текст] / Ю. А. Гусаров // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы – 1998. – № 7. С.6.

²¹Манькин А.С. Гарри С. Трумэн и либерализм эпохи «холодной войны» [Текст] / Проблемы американистики. Вып. 10. М., 1997. – С. 82.

предложил немедленно начать разрушение американско-советских отношений²².

С уверенностью можно сказать только одно, «холодная война» зародилась во время войны «горячей» (вторая половина 1943 г. - апрель 1945 г.). И, несомненно, упомянутая речь У. Черчилля, сыграла свою роль. Это был своего рода манифест Холодной войны. На ее фронтах уже были видны жестокие идеологические сражения. На исходе 1945 г. правительства США и Англии перестали сотрудничать с СССР²³.

Сторонники идеологического подхода, придерживаются мнения о том, что «холодная война» зародилась сразу же после октябрьской революции среди противников таковой на западе. А позднее и Советская сторона приняла соответствующую позицию в этом противоборстве.

Также есть мнение, согласно которому феномен «холодной войны» возник в условиях двустороннего страха быть вовлечёнными в глобальный ядерный конфликт. То есть, боясь конфликта «горячего», стороны способствовали установлению конфликта «холодного».

На пороге возникновения «холодной войны» США устроили бомбардировку Хиросимы и Нагасаки, что является также одним из катализаторов²⁴.

Возможно, если бы не война против общего ужасающего врага в лица фашистской Германии «холодная война» началась бы еще раньше. Однако, конец Второй мировой войны не принес единства в ряды вынужденных союзников. Судьба мира, оказавшись в руках стран-победителей не приняла

²² Батюк В.И., Евстафьев Д.Г. Геополитический контекст начала «холодной войны»: уроки для 90-х годов [Текст] / США – экономика, политика, идеология. 1994. №10. С. 12; Речь Трумэна на заседании Конгресса 12 марта 1947 г. — «Доктрина Трумэна» [Электронный ресурс] / - Режим доступа: <http://www.coldwar.ru/truman/doctrine.php>. (дата обращения: 11.05.2018)

²³ Аничкин В.С., Трофименко Г.А. СССР – США: мирное сосуществование как норма взаимоотношений. М., 1975. С. 31.

²⁴ Мальков В.Л. Когда и как началась «холодная война» [Текст] / Международная жизнь. 1990. – № 10. С. 83.

всеобщего видения. Еще одним острым вопросом была судьба освобожденных стран, их государственного устройства²⁵.

Несомненно, первые признаки того, что впоследствии назвали «холодной войной», стали проявляться, как только обозначился переход к новой расстановке сил на Европейском континенте. Проявлялось это в все большем и большем доминировании СССР и ослаблению Германии. То есть, несомненно, бомбы Хиросимы и Нагасаки, а также Фултонская речь Черчилля – сыграли свою важную роль, однако, именно новое положение СССР на международной арене стало отправной точкой в начале «холодного» противостояния СССР-США²⁶.

После смерти Ф. Рузвельта новым президентом Америки стал Г. Трумэн. В начале 1946 года он заявил, что советские люди понимают только один язык – «железный кулак». Негативное отношение со стороны Америки были вызвали тем фактом, что Советский Союз нарушил Декларацию освобожденной Европы. Также они считали, что СССР устанавливает собственные тоталитарные порядки в оккупированных странах, а также осуществляет подрывную деятельность для того, чтобы расширить свое влияние в неконтролируемых им странах с помощью партии²⁷.

Другая версия начала «холодной войны» говорит о том, что именно 1948 год стал поворотным моментом. Из-за того, что до 1948 г. в СССР, также как и в США сокращались армии, а после 1948 г. их число увеличилось. Пожалуй, это реальный материальный признак Холодной Войны, считает он.

Стоит отметить, что некоторые специалисты вообще не считают, что нужно выделять определенную точку как начало данного противостояния, по их мнению, начало холодной войны ознаменовано определенным периодом.

²⁵Манькин А.С. Гарри С. Трумэн и либерализм эпохи «холодной войны» [Текст] / Проблемы американистики. Вып. 10. М., 1997. – С. 11.

²⁶Безыменский Л., Фалин В. Кто развязал «холодную войну»? [Текст] / Правда. 1988. 29 августа.

²⁷Боффа Д. История Советского Союза. Т. 2. От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев, 1941 – 1964. [Текст] / 1994. – С. 74.

Но по поводу конкретной даты начала, ученые до сих пор не могут определиться в единой точке зрения²⁸.

Говоря о причинах, побудивших США встать на путь «холодной войны», то следует следующее:

1. Сильный страх в отношении коммунистической идеологии, а также от эпидемического характера ее распространения;

2. Важно было создать образ войны, который бы позволил людям отвлечься от психологии изоляционизма американской нации;

3. Так появилась возможность отвлечь население США от проблем внутри государства²⁹.

После окончания Второй мировой войны США заняли позицию самой могущественной в экономическом, военном и политическом отношении державу капиталистического мира. Многие специалисты считают, что именно это способствовало возникновению идеи глобальной гегемонии, наступлению «американского века», перестройке мира «по-американски» и т. д. Не стоит забывать, что именно такие идеи легли в основу внешнеполитической стратегии США, и стали причиной возникновения политических блоков, с предводительством Штатов³⁰.

При этом новый идеологический всплеск в Америке не соответствовал видению СССР своего места в международных отношениях. Советский Союз, не без основательно полагал, что произошла «победа коммунизма» в СССР. И свою победу над нацизмом и укрепление позиций на международной руководстве страны рассматривало как предпосылку для формирования мировой социалистической системы. Сталин неоднократно заявлял, что СССР – страна, зарождавшая все мировые революции. Не было

²⁸ Батюк, В. И. Первые заморозки. Советско-американские отношения в 1945-1950 гг. [Текст] / В. И. Батюк, Д. Евстафьев ; . - Москва : Издат. Дом РНФ, 1995. – С 39.

²⁹ Аничкина В.С., СССР - США: мирное сосуществование как норма взаимоотношений [Текст] / В. С. Аничкина, канд. ист. наук, Г. А. Трофименко, д-р ист. наук. Москва : Знание, 1975. – С.53.

³⁰ Вальков В. А. СССР и США (Их политические и экономические отношения) [Текст] / М. : Наука, 1965. – С. 123.

сомнений в том, что насильственный путь перехода к социализму во всем мире лучшая идея ³¹. Западу, и, в первую очередь, США было чего опасаться. Стоит отметить, что лидеры Кремля никогда не отметили идею о мировой революции и, конечно, распространении коммунизма повсеместно. Однако, существует и другое мнение, согласно которому у СССР не хватило бы сил и возможности в послевоенное время заниматься распространением коммунизма, максимум на что могла рассчитывать страна – установление буферной зоны, вдоль своих границ. Именно такую зону могла видеть Москва в Восточной Европе, а не рынок сбыта. А для США, согласно этого мнения, основным мотивом, подталкивавшим к конфликту являлась очевидная необходимость создания условий для реализации своего экономического потенциала³².

Способствовал вступлению на рельсы «холодной войны» со стороны Америки и внутренний кризис, в котором оказалась вся капиталистическая система после Второй мировой войны. Необходимость создания «РахАмерикана могла подтолкнуть США к новому политическому курсу»³³.

Существует и мнение о том, что Вашингтон неоднократно провоцировал СССР сделать первый шаг в «холодной войне», своей политикой «открытых дверей», а также бесцеремонными действиями спецслужб. Конфронтация, для достижения которой был так необходим образ «мирового зла», стала ключом в достижении достойного места для Америки в мировой экономике. План Трумэна в основном заключался в сформировании угрозы безопасности США через призму мирового

³¹ Аничкина В.С., СССР - США: мирное сосуществование как норма взаимоотношений [Текст] / В. С. Аничкина, канд. ист. наук, Г. А. Трофименко, д-р ист. наук. Москва : Знание, 1975. – С. 32.

³² Маныкин А.С. Гарри С. Трумэн и либерализм эпохи «холодной войны» [Текст] / Проблемы американистики. Вып. 10. М., 1997. – С.56.

³³ Киссинджер Г. Дипломатия [Текст] / Пер. с англ. В. В. Львова // Послел. Г. А. Арбатова. — М., Ладомир, 1997. – С. 409.

идеологического наступления коммунизма. К тому же, репутация самого Г. Трумэна, была на низком уровне, а таким путем он мог ее повысить³⁴.

Анализируя достаточно большой перечень причин начала «холодной войны», нельзя обойти стороной складывание биполярной структуры мира. Такой мировой порядок, как показывает мировая история, обычно сопровождается конфронтацией. Не стоит также забывать, что сложные отношения между США и СССР были еще и до войны, острая политическая и идеологическая конфронтация разделяла эти государства еще в 1920-1930-е годы.

Американская элита искренне верила в безоговорочном превосходстве страны в политическом и экономическом аспектах. Единоличное обладание атомной бомбой могло открыть для США благоприятные возможности перекройки политической карты мира. Пропагандистские лозунги: «Pax Americana» и лозунг антикоммунизма, определили направление развития американской внешней политики³⁵.

Не стоит забывать, что установленная Тегеранско-Ялтинская система не устраивала ни США, ни СССР. Сферы влияния были поделены неудобным для стран путем. Однако, стоит заметить, что все же именно англо-американские действия были наступательными, а Советский Союз в основном оборонялся.

Таким образом, можно отметить, что основу обоих политических блоков составляли методы и идеи конфронтации. Так, в развязывании Холодной войны виноваты обе стороны, в чем сейчас и убеждают нас документальные базы и историографии проблемы.

Лондон, опираясь на поддержку Вашингтона, поспособствовал тому, что в годы «холодной войны» деятельность ЗЕС была полностью заменена активностью НАТО. В тот период Западноевропейский союз выполнял

³⁴ Безыменский Л., Фалин В. Кто развязал «холодную войну»? [Текст] / Правда. 1988. 29 августа.

³⁵ Маркина Н.Н. Некоторые аспекты возникновения «холодной войны» в американской историографии [Текст] / Вопросы новой и новейшей истории. 1982. – №28. С.28.

несущественные функции, он лишь способствовал регулярному политическому диалогу среди европейских членов НАТО. В таком диалоге решались некоторые проблемы взаимоотношений стран, как, например, урегулирование проблемы западногерманской земли Саар в 1950-х годах.

Это еще не означало конец существования Западноевропейского союза, но его активность носила символический характер.

Опираясь на вышеизложенный материал, можно заключить, что в послевоенный период среди стран-победителей не было единства. По сути мир разделился на несколько противоборствующих лагерей. И в первую очередь выделялись, среди других стран СССР и США, которые стали противоположенными осями силы.

1.2. Этапы развития советско-американских отношений изучаемого периода

В 1945 году 16 июля в штате Нью-Мехико провели первые испытания атомного оружия, которые обвенчались успехом. А примерно через месяц - 6 и 9 августа США нанесли авиаудар ядерными боеголовками по Хиросиме и Нагасаки. Возможно, именно это событие ознаменовало конец войны «горячей» и начало «холодной»³⁶.

Появление атомной бомбы в США способствовало приобретению Штатами угрожающего превосходства. СССР, понимая, что США не намерены делиться разработками нового вида вооружений, всячески пытались нарушить эту монополию. И характерные успехи Советский Союз достиг еще в предвоенные годы. И. В. Курчатов, Ю. Б. Харитонов, Я. Б.

³⁶ Сивачев Н.В., Язьков Е.Ф. Новейшая история США. 1917-1972. М., 1972. – С. 42.

Зельдович и другими советские физики открыли главные процессы, которые позволяют управлять цепными реакциями в делении атомного ядра³⁷.

20 августа 1945 года постановлением ГКО был учреждён Специальный комитет, возглавил который Л. Берия. Так, стало очевидно, что обе страны перешли на новую ступень в развитии, которая сопровождалась гонкой вооружений³⁸.

В июне 1946 года Вашингтон внес предложение по реализации «Плана Баруха», который предполагал контроль со стороны международной комиссии ООН по ядерной энергии всех стадий ядерного производства. Необходимо отметить, что американцы желали сохранить собственные бомбы до тех пор, пока не разработаются абсолютно все стадии надзора и контроля. Переводя с дипломатического языка, советским гражданам бы пришлось рассказать секреты своих разработок, а американцы могли бы сохранить монополию в области производства ядерного оружия. В свою очередь СССР предложили совсем не использовать производство ядерного оружия, а также уничтожить уже разработанные. Также предложили наложить право вето на план США. Конечно, оба плана провалились, так как США и СССР не доверяли друг другу³⁹.

После агрессивной речи У. Черчилля 5 марта 1946 года в Фултоне, которая была одобрена Г. Трумэном, начался новый виток развития Американо-Советских послевоенных отношений. Черчилль заявил, что «железный занавес», который воздвиг СССР, отделил Восточную Европу от цивилизационной Западной Европы. Также он заявил о том, что англосаксонцы должны объединиться для общего противостояния коммунистической угрозе. В 1947 году возникло Информационное бюро коммунистических и рабочих партий, которое было призвано

³⁷ Филитов А.М. Холодная война: историографические дискуссии на Западе, М.: Наука, 1991. – С. 76.

³⁸ Цыганков П.А. Международные отношения [Текст] / М.: Новая школа, 1996. – С. 94.

³⁹ Кунина А.Е., Позняков В.В. Советско-американские отношения в ядерный век [Текст] / Американский ежегодник. 1990. М., 1991. – С. 62.

координировать работу указанных партий в принятии совместных постановлений. Мир действительно поделился на две стороны – СССР с союзниками с одной стороны, США с партнерами – с другой⁴⁰.

Разногласия противоборствующих сторон ярко проявились на практике, в момент необходимости реализовывать решения о послевоенном устройстве, в особенности это касается вопросов польской и германской проблемы. Запад настаивал на том, чтобы предварительно были обозначены западные границы Польши (Одер-Нейса). Американцы хотели демократизировать избирательное законодательство страны, проводить совместный контроль на выборах, а также включить в состав правительства Польши, Болгарии других представителей Восточной Европы. Сюда включались различные политические силы, также и представители эмиграции. Восточной Европы представителей различных политических сил, в том числе - представителей эмиграции. Судьба Германии решалась на двух конференциях: Ялтинской, и на Потсдамской. Благодаря действиям конференций страну разделили на четыре оккупационные зоны – советская, американская, английская и французская. Все эти зоны проводили собственные политики. Примечательно, что каждая зона придерживалась политике «трех Д» - демократизация, демилитаризация и денацификация (истребление остатков нацизма). При этом советская зона проводила политику, укрепляющую положение левых сил: были проведены выборы в местные органы власти, также произошла легализация деятельности многих политических партий, а также земельная реформа.

Попытки мирного урегулирования германской проблемы, которые с самого начала проходили в условиях недопонимания и проведения выгодной для каждой участвующей страны политике, на протяжении многих лет сдавались проблемной точкой в отношениях Запада и СССР.

⁴⁰ История внешней политики СССР. 1917-1975 [Текст] / Под ред. А.А. Громыко, Б.Н. Пономарева. Т. 1-2. М., 1976. – С. 98.

После 1946 года Великобритания и США соединили свои зоны оккупации в одну – Бизонию. В 1948 к ним присоединилась Франция – что обусловило создание Тризонии. Однако, продолжала возрастать взаимная неприязнь между лагерями противников⁴¹.

1949 год характерен предпринятыми обеими сторонами некоторыми действиями, которые привели к окончательному расколу Германии на два независимых государства. В мае этого же года германский ландтаг принял официальную конституцию Западной Германии. 20 сентября создана ФРГ. Чуть позднее – 7 октября было создано новое еще одно германское государство – ГДР.

Советская сторона резко реагировала на данные события: было прервано транспортное сообщение между Берлином и западными зонами оккупации. США, стремясь подорвать эту блокаду, совместно с Западными державами Европы организовали «воздушный мост» - поставку грузов с помощью военно-транспортной авиации, активной с марта 1948 по май 1949 года⁴².

Активная деятельность СССР в странах Восточной Европы, такая как приход к власти коммунистов в Венгрии, Чехословакии, а также косвенная помощь СССР партизанскому движению в Греции, воспринималась Вашингтоном, как коммунистическая экспансия. Стоит отметить, что изначально Сталин предлагал некоторый компромисс для этих стран, например допустить существование в Польше, Румынии, Чехословакии и Болгарии многопартийной системы и тех гражданских свобод. Не стоит забывать, что последние были немыслимы в СССР.

С этого момента внешнеполитическая доктрина США по «сдерживанию» и «отбрасыванию» коммунизма, возымела свою силу. СССР рассматривал эту доктрину как некоторое доказательство имеющейся

⁴¹ Исраэлян В.Л. Заметки к истории «холодной войны» [Текст] / США – экономика, политика, идеология. 1989. – №9. С. 27.

⁴² Чубарьян А.О. Происхождение «холодной войны» в историографии Востока и Запада [Текст] / Новая и новейшая история. 1991. – №3. С. 62.

враждебности Запада. Считалось, что Запад намеревается возродить мощь былых врагов, что могло бы сильно подорвать авторитет слабого Советского Союз. 12 марта 1947 года была провозглашена «Доктрина Трумэна», согласно которой, США намеривались оказывать поддержку странам, над которыми нависла угроза коммунизма (Турция и страны Средиземноморья)⁴³.

С окончанием «Берлинского кризиса» стал образовываться антисоветский альянс. 2 апреля 1948 года Конгресс США утвердил «План Маршалла». Данный план действовал почти до 1951 года и распространялся на 17 мировых стран – Францию, Великобританию, Австрию, Бельгию и т.д., позднее также и на ФРГ. План Маршалла считался катализатором возрождения экономики свободной Европы. Также позволял воспрепятствовать дальнейшему распространению коммунизма в мир, укреплял позиции и устои капитализма. Еще план означал постоянный обмен знаниями и новинками, использовались данные немецкой научно-технической информации, а также работы немецких инженеров за счет выплаты немецкой контрибуции⁴⁴.

Несмотря на активную поддержку со стороны США Западная Европа продолжала ощущать острый дефицит продовольствия. А за ту помощь, которая шла из Америки ей не чем было расплачиваться. Однако США понимали, что если прекратить поддерживать Западные страны, обязательно начнутся социальные потрясения. Депрессия могла бы стать хорошей почвой для зарождения коммунизма. Особенно в Германии, Италии или Франции. Так считали представители США, поэтому действовали почти в ущерб себе.

На фоне жесткой, непреклонной политики Советского Союза в отношении Германии и стран Восточной Европы, рожденный в рамках плана главы Госдепартамента США экономический союз очень скоро стал военным

⁴³ Иноземцев Н.Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. [Текст] / М., 1960. – С.395.

⁴⁴Иванян Э.А., Кунина А.Е. Советско-американские отношения, 1917-1970 гг. [Текст] / М., 1972. С. 163; Речь Дж. К. Маршалла 5 июня 1947 г. в Гарвардском Университете [Электронный ресурс] / План Маршалла / - Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>. (дата обращения: 12.05.2018)

и политическим. Так, 4 апреля 1949 года в Вашингтоне 12 стран – США, Канада, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Дания, Исландия, Норвегия, Италия и Португалия – объявили о создании единой военной организации, которая была призвана координировать действия армий стран-участниц, и таким образом, гарантировать им поддержку в предполагаемой войне с Советским Союзом. Организация должна была выполнять функции некоего форума для работы стран-союзников. Предполагались консультации по всем вопросам, которые могли бы затронуть жизненно важные вопросы членов-участников. Так например, события, которые ставят под угрозу безопасность стран, на форуме обсуждали способы обеспечения сдерживания форм агрессии в отношении территории государств-членов НАТО⁴⁵.

В сентябре того же года в Советском Союзе была испытана атомная бомба, а 20 августа 1953 - водородная (в США - спустя год). Итак, СССР, на равне с США стал обладателем атомного оружия. Обе страны усиленно работали в направлении оборонной промышленности. В США появились стратегические бомбардировщики, в СССР - межконтинентальные ракеты⁴⁶.

Непростыми были взаимоотношения и внутри социалистического лагеря. Так, в 1948 году были разорваны отношения с Югославией. Мировая общественность бурно отреагировала на это событие⁴⁷.

Югославия отличалась от большинства стран Восточной Европы тем, что ее правительство не было навязано советским военным присутствием. Следовательно руководители ощущали себя очень свободно при решении политических и экономических проблем. В 1949 году случился настоящий разрыв Советско-Югославских отношений: каждый договор о военно-политическом сотрудничестве, дружбе и взаимопомощи был аннулирован.

⁴⁵Чубарьян А. О. Новая история "Холодной войны" [Текст] / А. О. Чубарьян // Новая и новейшая история. - 1997. – № 6. С. 22

⁴⁶ История внешней политики СССР. 1917-1975 [Текст] / Под ред. А.А. Громько, Б.Н. Пономарева. Т. 1-2. М., 1976. – С. 42.

⁴⁷ История дипломатии [Текст] / Под ред. А.А. Громько. Т. 4. М., 1975. – С. 245.

Закрепили результат резолюцией Информбюро: «Югославская компартия во власти убийц и шпионов». После того, как СССР отвернулось от Югославии, с ней также прекратили сотрудничество Венгрия, Польша, Чехословакия, Румыния и Болгария.

Китайский фактор стал ответом СССР на программу Маршалла. 1 ноября в 1949 году Пекин объявил, что образовано единое государство – КНР. В декабре Мао Цзедун посетил Москву с целью переговоров. 14 февраля 1950 года страны подписали договор, который означал оказание взаимопомощи между Китаем и СССР, если одной из них будет угрожать внешний агрессор⁴⁸.

После принятия Китаем советской модели, СССР предоставил этой стране большой кредит, а также обязался отдать железные дороги в Маньчжурии и базы Порт-Артура и Дальнем.

США, глядя на азиатскую политику СССР, приняли решение развивать сотрудничество с Японией или Филиппинами. Еще ранее, в 1947 году, Штаты предлагали предоставить Японию самой себе, однако на тот момент этой идеи не дали ход Китай и СССР. И так было принято решение, по которым США, проводя свою «дружественную» оккупацию помогли изгнанным консерваторам довоенной Японии вернуть все их гражданские права, а коммунистов и все «левые» подвергнуть гонениям. Америка, поддерживала Японию, предоставляла гуманитарную помощь, стимулировала необходимые реформы, модернизировала традиционные институты власти. Такая политика что, горячо приветствовалось японцами⁴⁹.

Одним из ключевых моментов «холодной войны» стал Корейский конфликт. С 1945 года на территории Кореи были расположены войска США и СССР на позициях севера и юга 38 параллели, которая делила остров на две части. В 1948 году было создано два корейских государства, с их территории

⁴⁸ Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между СССР и КНР. Москва, 14.02.1950 // «Ведомости Верховного Совета СССР», 16 ноября 1950 г. – № 36(651). С. 4

⁴⁹ Иванян Э.А., Кунина А.Е. Советско-американские отношения, 1917-1970 гг. [Текст] / М., 1972. – С. 53.

ушли оккупантские войска. Во главе с правительством КНДР Ким Ир Сен начал подготовку к атаке, которая должна была спровоцировать восстание на юге Кореи.

В свою очередь И.В. Сталин пытался препятствовать вовлечению СССР в эту войну и старался удержать локальный характер конфликта между двумя Кореями. Военно-техническую помощь Корею оказывали Советский Союз, Китай и другие социалистические страны. Однако, через некоторое время стало понятно, что война принимает международный характер. Государства-члены НАТО, прикрываясь флагами ООН, стали ее участниками. Войска США, вели боевые действия на территории КНДР. Американцы в скором времени захватили Пхеньян, что вызвало опасения у СССР и Китая, учитывая наличие общих границ. После того, как Китай и Корея организовали совместное наступление в 1951 году, войска США были отброшены к 38 параллели. Далее война приобрела маневренный характер, с атаками и контратаками воюющих сторон⁵⁰.

После смерти Сталина в марте 1953 г., руководство Н.С. Хрущева осудило сталинизм и стремилось к началу «потепления» в международных отношениях. В период правления Н.С. Хрущева политика СССР была во многом определена предшествующим периодом в международных отношениях. С учетом того, что до войны существовал полицентристский баланс, то по ее итогам была сформирована новая двухполюсная система, в которой первостепенная роль была отведена бывшим союзникам по антигитлеровской коалиции СССР и США. Все международные проблемы и их решения рассматривались советским руководством через призму исторического конфликта двух мировых систем. Однако, в содержание этой

⁵⁰ Гусаров, Ю. А. Подходы государств НАТО к политике обороны и безопасности [Текст] / Ю. А. Гусаров // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы – 1998. – № 7. С. 73.

парадигмы время от времени вносились изменения, которые при этом не меняли ее сущности⁵¹.

Итак, опираясь на изученный материал, мы можем с уверенностью сказать, что отношения СССР и США в данный период отличались своей откровенной, конфронтацией. Нарастание вооружений и возникновение НАТО говорили о том, что «холодная война» могла в любой момент эволюционировать в войну «горячую».

На основании изученного материала, мы можем сделать некоторые промежуточные выводы:

1. Советско-Американские отношения после окончания Второй мировой войны, где они были союзниками по антигитлеровской коалиции, стали откровенно недружественными. Интересы двух политико-идеологических блоков на международной арене непрерывно сталкивались.

2. СССР, на правах страны, которая внесла самый большой вклад в уничтожение фашизма, считала естественным процесс коммунизации большинства Восточно-европейских стран.

3. США, помимо своих скрытых интересов, которые касались устранения такого мощного политического игрока как СССР, прикрывались идеей защитить мир от всепоглощающего коммунистического движения.

4. Возможно «холодная война» так и не переросла в реальное военное столкновение, только потому что, руководство обеих стран понимали, что ядерная война будет губительна для каждой из них.

⁵¹ Батюк, В. И. Первые заморозки. Советско-американские отношения в 1945-1950 гг. [Текст] / В. И. Батюк, Д. Евстафьев ; . - Москва : Издат. Дом РНФ, 1995. – С. 56.

ГЛАВА 2. БЛОКОВАЯ ПОЛИТИКА В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

2.1. Курс США на формирование послевоенной системы военно-политических блоков и реакция Советского Союза

В период после Второй Мировой США видела одной из приоритетных целей – создание военно-политических блоков и союзов. В указанный период правительство Соединенных штатов активно заключало военные пакты, являлась инициатором создания региональных организаций и экономических группировок. Одновременно с тем проводилась более широкая политика «партнерства», в рамках которой американцы внедряли в практику некоторое число программ, которые направлены на то, чтобы практически создавать союзнические отношения между США и другими западными странами. К таким программам, например, можно отнести, программы «взаимного обеспечения безопасности», в согласно которыми США снабжают своих «младших партнеров» военной техникой, вооружением и снаряжением, которые уделяли особое внимание и содействовали в создании собственного военного производства. Также они готовили и обучали армию. Проводились программы помощи другим странам в сфере науки, техники и экономики ⁵².

Политика блокового партнерства очень важна для США, она способствует регулированию наиболее важных проявлений взаимодействия страны с ее партнерами. Политика была разработана для достижения общих целей, норм и пределом взаимосотрудничества. Популярный американский политолог Р. Осгуд считал, что важное значение военно-политические союзы приобретают потому, что благодаря им государства договариваются об аспектах применения сил против общего противника, а также выделяют условия, при которых силу важно применять⁵³.

⁵² Барановский В.Г. Западная Европа: военно-политическая интеграция. М.,1985. – С. 32

⁵³ Osgood R.E. Alliances and American Foreign Policy//The John Hopkins Press, Baltimore, July 1, 1968, P. 64.

Но если отстраниться от заявлений США о желании создать устойчивый миропорядок в послевоенные годы, и если взглянуть на эту активную деятельность с другой стороны, со стороны слабых государств, которым США приписывает, в лучшем случае, статус «младших партнеров», то становится очевидно, что такая политика является проявлением новой формой экспансии США на мировой арене. Не смотря, на внешнее стремление объединяться с другими странами в коалиции, США всегда вели обособленную политику, соответствующую, только их интересам. Поэтому с 1778 по 1947 американское правительство не стало брать на себя никакие военные или политические обязательства в отношении стран, которые расположены дальше западного полушария. Также они избегали участвовать в каких-либо коалициях, организованных в Старом Свете.

После войны правительство США утвердило курс, который определял установление разветвленной системы связей между США и империалистическими странами. Что означало отход американских правящих кругов от главного своего принципа во внешней политике, который заложили еще отцы-основатели США, такой принцип позже стал вполне традиционным для этой страны. Джордж Вашингтон, первый президент США, призывал американцев и после его смерти обязательно следовать важному принципу внешней политики – держаться подальше от частых союзов с какими-либо странами планеты, до такого времени, пока США имели свободу поступать именно так⁵⁴.

Такая политика правительства Соединенных штатов на международной арене, после окончания Второй Мировой, установилась в качестве основы успешной экспансии монополистического капитала США. Благодаря принятию Плана Маршалла Западная Европа возродила своей экономический статус на началах капитализма. Это и стало основанием для большого потока капитала и многих товаров в страны Европы. Многие

⁵⁴ Новиков Н. Внешняя политика США в послевоенный период // Международная жизнь. 1990. – №11. С. 35.

молодые европейские страны только освободились от колониального ига и начали свое развитие. Поэтому в 50-х – 60-х годах к ним направились американские монополии. Также этому способствовала программа Четвертого пункта и Доктрина Трумэна. Поэтому налогоплательщики США стали финансировать в строительство инфраструктуры развивающихся стран Западной Европы.

Это очень символично, так как, создание подобной инфраструктуры, стало в прямом и в переносном смысле прокладыванием дорог для американских дальнейших инвестиций в этих регионах.

Такая политика американских компаний активно поддерживалась на государственном уровне, что сыграло огромное значение; заключались двусторонние договора со множеством стран мира. В договоре обязательно прописывались пункты, которые были открыты для вхождения американского капитала. Это помогло прийти к власти правым реакционным режимам – именно они открыли двери для американских корпораций.

Активно велись закулисные игры, где Штаты скрывались в тени, продвигая «либеральное» движение в интересующих их странах, открывая дорогу открытому, свободному переливу товаров и капиталов — в то время в первую очередь американских. Бреттон-Вудс, создание ГАТТ, ОЭСР, ЕЭС, МБРР, региональных банков развития — строительство всей этой структуры полностью отвечало интересам американского капитала⁵⁵.

⁵⁵ Пелипась М.Я. Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945-1956 гг. Томск, 2003. – С.54; Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) от 30 октября 1947 г. // Официальный сайт Всемирной торговой организации (ВТО) [Электронный ресурс] // Режим доступа: wto.ru/ru/content/documents/docs/gatt94ru.doc. (дата обращения: 13.05.2018); Конвенция об Организации экономического сотрудничества и развития Париж, 14 декабря 1960 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/old/documents/legislation/eur_int_law/oecd.htm. (дата обращения: 13.05.2018); Статьи соглашения Международного банка реконструкции и развития (с поправками, вступившими в силу с 17 декабря 1965 года и 16 февраля 1989 года) // "Международное частное право в документах", Т.1. Финансы. Валюта. Налоги. М.: Юристъ, 1996.

За 1950 г. торговая дискриминация США прогрессировала по отношению к Советскому Союзу. Соединенные Штаты вынуждали следовать их курсу страны англо-американского блока⁵⁶.

Одно из подтверждений активной военно-политической поддержки американского правительства – политика Холодной войны, доктрина Освобождения и сдерживания. Также создавались большие сети военных союзов, которые опутали весь мир – американские войска размещались практически во всех уголках мира. Все эти факты делали государства планеты открытыми для вхождения в них американских монополий, они безопасно наступали на экономики стран. Первые 20 лет после второй мировой войны Соединённые Штаты проявляли немалую агрессию против развивающихся государств. Сюда относится ситуация в Корее, свержение Моссадыка в Иране, организация интервенции в Гватемале, вторжение в Ливан, вторжение на Кубу, интервенция в Доминиканскую Республику и, наконец, большая «малая» война во Вьетнаме. Это еще не все действия, которые совершали американские империалисты. С точки зрения экономического правящего класса США все эти исторические события помогли в развитии отдельных монополий. Обеспечение правительства США сыграло важную роль в некоторых этих случаях.

Первостепенное значение во всей политике расширения американского влияния имели правящие круги США. Но не стоит полностью отбрасывать роль Англии и Франции, а в дальнейшем и Западной Германии. В ряде случаев правящие круги этих стран проявляли собственную инициативу⁵⁷.

В вопросе противостояния против тогдашнего социализма и национально-освободительного движения руководство крупнейших

⁵⁶ Выписка из политического отчета посольства СССР в США за 1950-й год // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – (Россия XX век Документы). [Текст]. – С. 304

⁵⁷ Иванов Р.Петрова Н. Антигитлеровская коалиция победила, но согласие дало трещину: Крымская конференция 1945 г.// Международная жизнь. 1994. – N 11.С. 110-126.

западноевропейских стран было солидарно с США. Плюс к этому, страны Западной Европы в рамках военных блоков стремились удовлетворить и собственные интересы, которые не всегда совпадавших с интересами американских монополий.

Здесь, в первую очередь, мы подразумеваем Англию, руководство которой стремилось использовать союз с более сильными Соединенными Штатами с целью восстановления своих позиций и влияния в Западной Европе. Англия считала, что в праве участвовать в контроле над Европейским континентом. Так она собиралась вновь укрепить роль Великобритании в системе капиталистических стран. Буржуазия Англии делало ставку на то, что при помощи создания военных блоков они смогу достигнуть мирового американо-английского господства, не только американского. Однако, в период создания совместных блоков между США и Англией имелись порой, довольно крупные разногласия. Обычно они были не об общей направленности блоков, а том, что имелись конкретные вопросы в организации и условиях участия отдельных государств⁵⁸.

Вашингтон смог снова обрести военное партнерство с Великобританией и Канадой уже в первые годы после окончания Второй Мировой войны – создал военно-политический блок на своем же континенте. Существовал американский план, который определял подобный блок как некоторый инструмент для поддержания экономической и политической экспансии монополий США в Латинскую Америку. Конечно, данный блок служил стратегической базой и далеким военным плацдармом против всех государств с системой социализма. При создании блока, правительство США основывалось на поддержке латиноамериканских стран, чьи местные поместья и компрадорские круги оказались тесно связанными с монополиями США.

⁵⁸ Фалин В.М. Германский вопрос в послевоенной политике США и позиция СССР. Автореф. дисс. докт. ист. наук. М., 1983. – С. 26.

В США не существовало постоянного военного органа, поэтому американцам было бы трудно использовать Организацию Американских Государств как военный блок. Именно поэтому дипломаты США приняли резолюцию о том, чтобы не на определенный срок продлить полномочия Межамериканского совета обороны. Он бы учрежден только на период военных действий. Такой Совет Обороны создавался для действий параллельно Организации американских государств, и не являлся составной частью. Поэтому Межамериканский совет обороны очень быстро слился с ОАГ, также стал фактическим самым главным ее органом.

Исходя из изложенного выше, можно судить, что к середине 1948 г. формирование военно-политического блока американских государств было завершено. Америка надежно закрепилась на международной арене как страна, стремящаяся к установлению долгосрочного мира. Взяв в послевоенные годы на себя роль «международного» героя США и по сей день придерживаются этой концепции. Так американцы искренне полагают, что у Америки особая роль, именно их страна способна объединить мировое сообщество простив агрессоров, как в лице отдельных государств так и лице терроризма. Именно благодаря поддержки со стороны правящих кругов такая национальная идея активна и процветает⁵⁹.

Руководители со стороны США начали сколачивать империалистические военные блоки при участии государств Западной Европы. Так в Западной Европе уже создан локальный военный блок, при поддержке США – Западный Союз.

Начиная с подписания ялтинских соглашений, стало очевидно, что в внешняя политика стран-победительниц стала в большей степени ориентирована на будущую послевоенную расстановку сил в Европе и мире,

⁵⁹ BBC. News. Русская служба. "Пятый этаж": речь Барака Обамы и роль США в мире [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.bbc.com/russian/international/2016/01/160113_5floor_obama_usa_role. (дата обращения: 13.05.2018)

а не на текущую ситуацию⁶⁰. В результате это привело к тому, что весь мир поделился на сферы влияния двух самых мощных государств: США и СССР. Так, в 1947-1948 гг. Америка начала реализацию, так называемого «плана Маршалла». Пытаясь сопротивляться расширению американского влияния на европейском континенте Советский Союз не допустил участия в обсуждении плана в Париже в июле 1947 года стран, которые находились его контролем. Но, 17 стран, принявших участие в обсуждении американского плана получили помощь от США и были интегрированы в единое политико-экономическое пространство, что определило одну из перспектив сближения. В то же время, нарастало политическое, военное соперничество между СССР и США за европейское пространство. Со стороны СССР оно заключалось в интенсификации поддержки коммунистических партий по всей Европе, и, в особенности, в "советской" зоне. Особое значение имели события в Чехословакии в феврале 1948 г., приведшие к отставке действующего президента Э. Бенеша и захвату власти коммунистами, а также в Румынии и Болгарии, блокада Западного Берлина (1948-1949 гг.), ухудшение социально-экономического положения в других странах Европы. Они позволили не входящим в зону оккупации СССР правым политическим режимам европейских стран, выработать единую позицию, переосмыслить проблему своей безопасности, обозначив нового "общего врага"⁶¹.

Итак, после Второй Мировой войны США и многие Европейские страны опасались новых угроз со стороны усилившегося Советского Союза и в целом социалистического лагеря, а так же возможного возрождения германского милитаризма и новой войны с Германией.

⁶⁰ Коммюнике о Крымской конференции. Конференция руководителей трех союзных держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Крыму 4–11 февраля 1945 г. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1979. – С. 54.

⁶¹ Волков М.Н., Лекаренко О.Г. Американская крепость Европа: политика США по укреплению оборонного потенциала стран Западной Европы (1947-1955 гг.). Томск, 2009. – С. 92.

В связи с этим, 17 марта 1948 года Великобритания, Бельгия, Люксембург, Нидерланды и Франция заключили Брюссельский пакт. Согласно ему был учрежден Западный союз. В первых трех статьях говорилось об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве этих стран. Но основной целью договора было создание коллективной безопасности в Западной Европе. Каждая из стран-участниц Брюссельского пакта, в случае вооруженного нападения на любую другую страну из этого союза была обязана «предоставить атакованной стороне военную поддержку и другую помощь»⁶².

Стало очевидно, что необходимо обратить внимание на последствия фашизма и уроки победы над ним, и, опираясь на это, создать условия для создания прочного послевоенного мироустройства, не допустить усиление какого-либо одного государства (или союза государств) и распространения его милитаризма и гегемонии. Участники Брюссельского договора гарантировали свою готовность следить за выполнением Германией условий капитуляции и тем самым не допустить повторения ее милитаризации.

После анализа последовавших действий стран-участниц Западного договора, можно отметить, что эти государства не стремились урегулировать послевоенные проблемы с учетом интересов всех народов, а лишь ставили перед собой цель не допустить решающее участие Советского Союза в разгроме Германии для упрочения своего положения в Центральной и Восточной Европе.

Накануне подписания Североатлантического пакта правительство СССР направило правительствам США, Канады, Великобритании, Франции, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, а через несколько дней и другим участникам договора, меморандум, в котором была дана оценка этого договора.

⁶² Брюссельский пакт, 17 марта 1948 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eur_int_law/weu.htm. (дата обращения: 15.05.2018)

Стоит отметить, что Североатлантический договор абсолютно подтвердил все сказанное в заявлении Министерства Иностранных Дел СССР от 29 января, которое при сем прилагается как относительно агрессивных целей этого договора, так и относительно того, что Североатлантический договор находится в противоречии с принципами и целями Организации Объединенных Наций и с обязательствами правительств Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Франции, принятыми ими по другим договорам и соглашениям. Содержащиеся в Североатлантическом договоре заявления о его оборонительном назначении и о признании принципов Организации Объединенных Наций служат целям, не имеющим ничего общего ни с задачами самообороны участников договора, ни с действительным признанием целей и принципов Организации Объединенных Наций⁶³.

Руководство Западных стран видело угрозу в расширяющемся коммунистическом движении и в новом, сложившемся после Мировой войны, международном авторитете СССР, поэтому делалось все возможное для дискредитации Советского Союза и срыва его усилий для создания надежных условий, которые исключали возрождение нацизма, а также повторение агрессии в Евроатлантическом регионе.

Советская «угроза» казалась западноевропейским странам довольно серьезной, по их мнению, она могла разрушить независимость этих стран. А для отражения подобной угрозы ни одно государство не располагало достаточными экономическими и военными ресурсами. Отсюда возникла необходимость совместных действий и наличия сильного союза стран. Полагалось, что только так страны Европы сохранят свою самостоятельность

⁶³ Меморандум правительства СССР о Североатлантическом договоре 31 марта 1949 г. // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – (Россия XX век Документы). [Текст] – С. 36.

и суверенитет от «общего врага»⁶⁴. Также одной из причин создания нового военно-политического блока стал Берлинский кризис 1948 – 1949 гг.

Придерживаясь данного курса, после создания Западного союза, США в апреле 1949 года объявили о создании своего блока - Организации Североатлантического договора (НАТО), главной составляющей которого был военно-политический аспект⁶⁵. Появление совершенно нового Альянс, по сути, обесценило значение Брюссельского пакта в плане обеспечения коллективной обороны европейских стран. Функции Организации Брюссельского договора (будущего Западноевропейского союза) фактически перешли к НАТО.

Буквально во всех выступлениях Г. Трумэна за 1951 г. присутствовал отрицательный настрой против Советского Союза⁶⁶.

За первый квартал 1952 г. США провели ряд мероприятий, которые были направлены на создание видимости военных мероприятий в Соединенных Штатах и в странах-союзниках США. Набирала обороты и система расширения военных блоков, что означало продолжение обострения обстановки в мире⁶⁷.

Ответным действием было принятие Генеральной Ассамблеей ООН резолюции «Меры по устранению угрозы новой мировой войны и по

⁶⁴ Пузин, И. Н. Межгосударственные связи стран НАТО [Текст] : военно-экономический аспект / И. Н. Пузин, М. А. Баланчук. Москва : Международные отношения, 1979. – С. 136

⁶⁵ Североатлантический договор, 4 апреля 1949 // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.nato.int/cps/ru/>. (дата обращения: 16.05.2018)

⁶⁶ Из политического отчета посольства СССР в США за 1951 г. раздел «политика США в отношении Советского Союза» от 9 марта 1952 г. Сов. Секретно // Архив Алехсандра Н.Яковлева. Документы [Текст] [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/72170>. (дата обращения: 16.05.2018)

⁶⁷ Из политического отчета посольства СССР в США за 1 квартал 1952 г. от 30 апреля 1952 г. Сов. Секретно // Архив Алехсандра Н.Яковлева. Документы [Текст] [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/72191>. (дата обращения: 16.05.2018)

укреплению мира и дружбы между народами» на 363-м пленарном заседании, 19 января 1952г.⁶⁸

Изменения внесло Парижское соглашение в 1954 году. Брюссельский договор стал именоваться «модифицированный Брюссельский договор», на его основе создавался Западноевропейский союз (ЗЕС). Так же прилагалось соглашение о статусе ЗЕС, в котором были изложены основные цели в работе нового союза. Участники договора должны были, в соответствии с Уставом ООН, оказывать военную и остальные виды взаимопомощи, как для поддержания международного мира и безопасности. Также и в противодействии всем видам агрессивной политики. Также обеспечивалось содействие для единства Европы, тесное сотрудничество с НАТО. Деятельность была направлена на укрепление и обеспечение демократии и личных и политических свобод, а также конституционных традиций, уважения законов.

Одна из задач договора представляла собой создание особенно тесных экономических, социальных и культурных связей среди государств участников⁶⁹.

К новому соглашению в 1954 году также присоединилась Западная Германия и Италия. Это ознаменовало факт начала интеграции в евроатлантические структуры военно-политической сферы ФРГ. Годом позже ФРГ стало членом Североатлантического альянса.

⁶⁸ Резолюция «Меры по устранению угрозы новой мировой войны и по укреплению мира и дружбы между народами» 19 января 1952г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/069/73/IMG/NR006973.pdf?OpenElement>. (дата обращения: 16.05.2018); Докладная записка первого заместителя министра иностранных дел СССР А.А. Громыко председателю Совета Министров СССР И.В. Сталину об указаниях главе советской делегации на VI сессии генеральной ассамблеи ООН по проекту резолюции СССР "о мерах против угрозы новой мировой войны и по укреплению мира и дружбы между народами" // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – (Россия XX век Документы). [Текст] – С. 531

⁶⁹ Парижские соглашения, 23 октября 1954 г. // 1000 Ключевых документов по германской истории XX века [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://www.1000dokumente.de/index.html/index.html?c=dokument_de&dokument=0018_par&object=translation&st=&l=ru. (дата обращения: 16.05.2018)

Нарушая послевоенные соглашения в ФРГ были созданы регулярные вооруженные силы. В то время западные страны сняли установленные ограничения для оснащения бундесвера новейшими системами вооружения. Стали восстанавливаться западногерманские военно-промышленные компании, которые, в свое время, являлись опорой для нацизма. В ФРГ вновь упрочнились неонацистские организации, которые выступали за пересмотр итогов Второй мировой войны. Даже в настоящее время представители неонацистских объединений не признают, установленную в 1945 году границу между Польшей и Германией по линии рек Одер и Нейсе, и некоторые другие решения послевоенных соглашений⁷⁰.

Действия Запада в конце 40-х - 50-х годах срывали Ялтинские и Потсдамские соглашения, касающийся германского вопроса. Это привело к расколу Европы на противоборствующие военные союзы и к возрождению "германского фактора" в международных отношениях.

С момента сотрудничества западноевропейских стран против агрессии Советского Союза прослеживалось два пути развития такого взаимодействия. На первом настаивала Великобритания, она выступала за тесное сотрудничество с Соединенными Штатами Америки по вопросам обеспечения военной безопасности Западной Европы. Такое сотрудничество по вопросам безопасности на континенте предполагалось реализовывать через скоординированные действия в рамках НАТО. Франция придерживалась другого мнения. Она предлагала тесное сотрудничество в рамках ЗЕС, отвергая зависимость от Соединенных Штатов⁷¹.

Лондон, опираясь на поддержку Вашингтона, поспособствовал тому, что в годы «Холодной войны» деятельность ЗЕС была полностью заменена активностью НАТО. В тот период Западноевропейский союз выполнял

⁷⁰ Пилько, А. В. НАТО и Берлинский кризис 1958–1961 годов [Текст] / А. В. Пилько // Новая и новейшая история. – 2012. – № 1. С. 82–97.

⁷¹ Гусаров, Ю. А. Подходы государств НАТО к политике обороны и безопасности [Текст] / Ю. А. Гусаров // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы – 1998. – № 7. С.6.

несущественные функции, он лишь способствовал постоянному политическому диалогу внутри европейских членов НАТО. В таком диалоге решались многие проблемы отношений между странами.

Это еще не означало конец существования Западноевропейского союза, но его активность носила символический характер.

В 1980-х годах, западные страны приняли решение «реанимировать» свой союз, этому способствовал рост их международно-политического веса.

Декларация в Риме, подписанная в 1984 году назвала ЗЕС европейской опорой для системы безопасности в аспекте НАТО⁷². Был определен курс в направлении развития органов руководства ЗЕС, а также на активизацию взаимоотношений в области вооружения. Повышался миротворческий потенциал союза⁷³.

Абсолютное восстановление деятельности данной организации случилось благодаря подписанию Маастрихтского договора о создании Евросоюза, датированного 1992 года. Согласно договору, ЕС брал на себя обязанности для решения вопросов европейской внешней политики и политики безопасности. В это же время ЗЕС стал важной частью процесса европейской интеграции, а также стал будущим инструментом в обороне Евросоюза вместе с НАТО и ОБСЕ. Западноевропейский союз должен был реализовывать политику стран континента в оборонной области. То есть фактически превращает его в военную составляющую Европейского Союза, также в европейскую опору Североатлантического союза.

За этим подходом скрывалась попытка многих европейских стран, особенно Франции, активизировать сотрудничество в военной сфере в Европе за пределами НАТО, соответственно, без участия США⁷⁴.

⁷² Пядышев Б. Военные аспекты международной безопасности [Текст] // Международная жизнь. - 1996. - № 7. – С. 88

⁷³ Налин, Ю. А. Сделано в НАТО [Текст] / Ю. А. Налин. – Москва : Молодая гвардия, 1985. – С. 305

⁷⁴ Цыганков А., Цыганков П. Кризис идеи «демократического мира» [Текст] / А.Цыганков // Международные процессы. 2005. – Том 3. Номер 3(9). Сентябрь-Декабрь. – С. 56-76.

Вопрос о возможности ЗЕС противостоять НАТО был закрыт. Это связано с тем, что все страны были согласны формировать "европейскую идентичность" в области обороны и безопасности именно на основе Западноевропейского союза. На это повлиял и тот факт, что все западноевропейские государства, входящие в состав ЗЕС, являются участниками НАТО.

Изменилось и отношение США к ЗЕС. Если раньше оно было настороженное в связи с тем, что «европейская» военно-политическая интеграция могла войти в конфликт с интеграцией «атлантической», то теперь США спокойно отнеслись к ЗЕС⁷⁵.

Во второй половине 90-х годов и со стороны блок НАТО и ЗЕС разработалась совместная программа налаживания взаимодействия этих двух структур. Новые договоренности способствовали уменьшению разногласий между ними и более тесному сотрудничеству при решении проблем евроатлантической безопасности.

Петерсбергская декларация 1992 года закрепила использование вооруженных сил государств - членов организации в военных операциях и гуманитарных миссиях. Декларация предусматривала укрепление руководящих органов ЗЕС представителями генеральных штабов национальных ВС, а так же создание группы планирования и формирование многонациональных оперативных сил.

Испания, Италия и Франция в 1995 году проявили инициативу по созданию сухопутного и военно-морского соединений - ЕВРОФОР и ЕВРОМАРФОР. Эти структуры были признаны подчиняющимися ЗЕС и выполняющими действия, продиктованные планами Европейского союза и НАТО. Позднее было принято решение о формировании под эгидой ЗЕС "Еврокорпуса", британо-голландских и испано-итальянских амфибийных

⁷⁵ Глобанов, Р. О. Динамика взаимоотношений Западноевропейского союза и НАТО по вопросам военно-политической безопасности Европы в 1954–2002 гг. [Текст] / Р. О. Глобанов // Вестник Московского гос. гуманитарного ун-та им. М. А. Шолохова. Сер. История и политология. – 2012. – Вып. 4. – С. 76

сил, института проблем безопасности, спутникового и ситуационного центров.

Структура и функции руководящих органов ЗЕС не определены учредительными документами.

Совет ЗЕС – главный руководящий орган организации. В его состав входят министры иностранных дел стран-членов. Совет собирается не реже двух раз в год. Так же есть и постоянные представители (постоянный совет), которые собираются раз в неделю. Участники проходят ротацию каждые полгода. Есть вероятность внеочередного созыва Совет ЗЕС на высоком уровне при необходимости. Одна из стран-участниц может стать инициатором созыва Совета ЗЕС для обсуждения проблем безопасности политической или экономической.

Данный орган реализовывает положения модифицированного Брюссельского договора, протоколов и приложений к нему, а так же способен учреждать вспомогательные органы. Проводятся совместные консультации государств-участников по вопросам обеспечения международного мира и безопасности в Европе⁷⁶.

В помощь Совету ЗЕС были созданы несколько рабочих групп. Одна из них занимается подготовкой его заседаний. Существуют еще и специфические рабочие группы министерств иностранных дел государств, которые входили в союз. Несколько людей представителей МО, а также некоторые другие рабочие комитеты по вопросам космического права.

Дважды в год проходят встречи глав генеральных штабов стран-участниц. Это происходит накануне регулярных заседаний совета ЗЕС (возможны чрезвычайные встречи). Штаб по планированию подготавливает планы для возможного применения вооруженных сил союза, разрабатывает

⁷⁶ Брюссельский пакт, 17 марта 1948 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eur_int_law/weu.htm. (дата обращения: 17.05.2018)

рекомендации для оперативных штабов, составляет списки частей и соединений, которые могут быть поставлены под командование ЗЕС.

Секретариат возглавляет генеральный секретарь ЗЕС. Штаб-квартира организации находится в Брюсселе в здании Европейского парламента.

Совет ЗЕС подчиняется ассамблее Западноевропейского союза (АЗЕС). Ассамблея располагается в Париже и включает в себя депутатов государств - членов Брюссельского пакта. АЗЕС собирается два раза в год для обсуждения вопросов всей деятельности организации⁷⁷.

Ассамблея выбирает так называемое бюро, состоящее из председателя и восьми его заместителей. Так же, существует еще несколько комитетов: председательский комитет (сюда входят члены бюро и бывшие председатели ассамблеи), оборонный комитет, комитет политики и технологии и космоса, бюджета и администрации. Также комитет по вопросам работы с национальными парламентами и общественностью. Форум также называется «Европейская межпарламентская ассамблея по вопросам безопасности и обороны»⁷⁸.

Согласно модифицированному Брюссельскому договору правительства государств - участников ЗЕС предоставляют АЗЕС письменные доклады о своей деятельности в области обороны и безопасности. Формально, правительства национальных государств не обязаны оповещать парламентариев о принятии каких-либо действий в военно-политической сфере. Поэтому АЗЕС представляет собой единственный европейский форум с публичным обсуждением проблем безопасности, и способен обеспечить прозрачность и демократический контроль со стороны общества в этой области.

⁷⁷ Брюссельский пакт, 17 марта 1948 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eur_int_law/weu.htm. (дата обращения: 17.05.2018)

⁷⁸ Лепешков Ю.А. Интеграция в рамках Европейского Союза: некоторые вопросы теории. [Электронный ресурс] / - Режим доступа: <http://www.humanities.edu.ru>. (дата обращения: 17.05.2018)

Части военного контингента стран ЗЕС, совместно с НАТО и ОБСЕ в конце 1980-х годов принимали участие в миссиях по разминированию в Персидском заливе и в 1999-2001 годах в Хорватии. Принимали участие в поддержании эмбарго против Югославии в Адриатике и на Дунае в 1992 – 1995 годах, а также в операциях по урегулированию ситуации на Балканах - 1994-2001 года⁷⁹.

Эксперты считают, что принятие участия в миротворческих миссиях этой организации выявило крупные противоречия внутри нее. Стало хорошо прослеживаться несовершенство существующих механизмов принятия военно-политических решений и отсутствие эффективных силовых структур для решения сложных задач в сфере безопасности⁸⁰.

Следует отметить, что на фоне успеха Североатлантического блока в Югославии, когда НАТО добился от воюющих сторон принятия обязательств по прекращению военных действий, неудачи ЗЕС в этом вопросе сильно выделялись.

Стало очевидно, что возложенные на ЗЕС надежды и положения были слишком оптимистичными, они переоценивали возможности организации. В Маастрихтском договоре следовало учитывать стремительно меняющуюся военно-политическую ситуацию в Европе. В связи с сложившимися условиями, стал вопрос о дальнейшем существовании организации и взаимоотношениях между ЗЕС и ЕС. Победу одержали приверженцы концепции полной интеграции двух структур.

Но сохранились и противоречия между ЕС и ЗЕС в военно-политической сфере. Так как в состав Евросоюза входят не только страны, входящие в ЗЕС. Они боялись, что слишком устойчивое внимание к военной составляющей политики безопасности в работе союза сможет размыть их

⁷⁹ Бакланов, А. Средиземноморские диалоги НАТО [Текст] / А. Бакланов // Международная жизнь. – 2000. – № 2. – С. 59.

⁸⁰ Бордачев, Т. В. Концепция совместных объединенных оперативных сил в контексте «новой миссии» НАТО [Текст] / Т. В. Бордачев // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 1998. – № 5. – С. 11.

нейтральный статус. Эти страны не особенно хотели трансформировать интеграционное объединение в военно-политическом образовании. Также его постепенное вовлечение в НАТО⁸¹.

В 2000 году в Португалии министры иностранных дел и обороны стран ЗЕС одобрили решение о постепенном изменении организации и передаче некоторых институтов и полномочий в сфере управления кризисами соответствующим органам Европейского союза. Было также принято решение об открытии прямого доступа к экспертным оценкам оперативных структур ЗЕС⁸².

Окончательно функции и оперативные компоненты Западноевропейского союза были переданы ЕС 13 ноября 2000 года, когда в Марселе был подписан специальный документ. Было утверждено положение об остаточных функциях и структурах, которые не затрагивают вопросы по управлению кризисами. Эти функции предусматривали сотрудничество в области вооружений в рамках Западноевропейской группы по вооружениям и центра исследований по вооружениям. Предусматривалась реорганизация архивов, их дальнейшее открытие и решение вопросов по делам ушедших в отставку. Остальные аспекты деятельности ЗЕС были переданы Европейскому союзу⁸³.

Последняя встреча министров стран – участниц ЗЕС прошла в 2002 году. При необходимости рабочая группа по подготовке заседаний этого органа могла быть восстановлена.

С 2002 года Западноевропейский союз, после окончания процесса интеграции в ЕС, перестал функционировать как оперативная организация.

⁸¹ Лепешков Ю.А. Интеграция в рамках Европейского Союза: некоторые вопросы теории. [Электронный ресурс] / - Режим доступа: <http://www.humanities.edu.ru>. (дата обращения: 18.05.2018)

⁸² Андреева Т. Безопасность Западной Европы и независимые ядерные силы Великобритании и Франции [Текст] /Т. Андреева // Мировая Экономика и Международные Отношения. 2004.- №1. – С. 30

⁸³ Качалова, Т. Г. Научное сотрудничество стран – членов НАТО как важный фактор евроатлантического партнерства [Текст] / Т. Г. Качалова // Актуальные проблемы Европы. – 2002. – № 4. – С. 99

Но не смотря на это состав ЗЕС не изменился, также как и обязательства стран-участниц по отношению друг к другу.

В состав ЗЕС входили: полноправные члены (Бельгия, Великобритания, Германия, Греция, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Франция); ассоциированные члены (Венгрия, Исландия, Норвегия, Польша, Турция, Чехия); наблюдатели (Австрия, Дания, Ирландия, Финляндия, Швеция); ассоциированные партнеры (Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения, Эстония).

ЗЕС номинально продолжал свою деятельности и выполнял функции по обеспечению взаимных гарантий стран-участниц в случае агрессии, подготавливал ежегодные доклады советом этой организации для парламентской ассамблеи ЗЕС. Такое положение ЗЕС сохранялась до принятия формального решения о его роспуске. Западноевропейский союз окончательно завершил свою деятельность 30 июня 2011 года.

Из-за поглощения Евросоюзом многих компетенций и структур ЗЕС стало происходить увеличение количества участников объединения, а также функциональной сферы Евросоюза. Европейский союз становится важнейшим структурным элементом организации континента в сфере политики и экономики⁸⁴.

Следовательно, союз стран Западной Европы, являлся единственным военно-политическим комитетом среди стран региона во время Холодной Войны. Также помогал формировать договорную и институциональную базу общей политики безопасности и обороны Европейского Союза. ЗЕС обеспечил в своих рамках (наряду с отношениями внутри НАТО) взаимодействие стран-участниц в антикризисных операциях. В 2011 году

⁸⁴ Лепешков Ю.А. Интеграция в рамках Европейского Союза: некоторые вопросы теории. [Электронный ресурс] / - Режим доступа: <http://www.humanities.edu.ru> (дата обращения: 18.05.2018)

ЗЕС полностью был поглощён более широким по составу Европейским союзом⁸⁵.

2.2. Начало деятельности НАТО и его влияние на ход холодной войны

В апреле 1949 года в столице Соединённых Штатов Америки - Вашингтоне 12 стран – США, Канада, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Дания, Исландия, Норвегия, Италия и Португалия – заявили о намерении создать единую военную организацию, которая должна была координировать действия армий стран-участниц, и тем самым, обеспечить этим государствам поддержку в предполагаемой войне с Советским Союзом⁸⁶. Согласно своей основной функции организация должна была стать неким форумом для проведения участниками консультаций по различным вопросам, которые бы касались участников, в том числе, которые могут поставить под угрозу их безопасность⁸⁷. Также НАТО было призвано обеспечивать сдерживание любой формы агрессии в отношении территории любого государства-члена или защиту от неё. Предложение СССР в 1954 году присоединиться к НАТО было отклонено. Советский союз и позднее обращался к НАТО с этим вопросом, но каждый раз руководство организации относилось негативно к этой идее⁸⁸.

Главная цель организации Североатлантического договора – обеспечение безопасности стран-членов. Также НАТО занимается

⁸⁵ Ивашов, Л. Г. Трансформация НАТО: действительность или видимость? [Текст] / Л. Г. Ивашов // Новая и новейшая история. – 2009. – № 1. – С. 15

⁸⁶ Североатлантический договор, 4 апреля 1949 // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.nato.int/cps/ru/>. (дата обращения: 19.05.2018)

⁸⁷ 38. Кременюк, В.А США и окружающий мир: уравнение со многими неизвестными США [Текст] // Канада, экономика, политика, культура. - 1999. - №1 - С. 105.

⁸⁸ Fast facts CBC News Online November 17, 2004 [Electronic resource] /<http://www.cbc.ca/news/background/nato/>. (дата обращения: 19.05.2018)

укреплением мира и стабильности в Евроатлантическом регионе и за его пределами. То есть организация участвует в ряде мероприятий, которые способствует политическому диалогу и сотрудничеству между странами.⁸⁹ Страны договариваются, что в случае агрессии они будут «действуя по необходимости, в том числе и с применением вооружённых сил», члены альянса не обязаны вступать в вооруженный конфликт с агрессором, они оставляют за собой право выбирать самим способ реагирования⁹⁰.

Этот факт отличает Североатлантический договор от Брюссельского, в котором, в статье 4 говорится о том, что реагирование должно быть обязательно военного характера⁹¹.

Так, после появления НАТО – США противопоставили интересы больших империалистических государств интересам всего мира, в особенности СССР. Участники НАТО обвинили Советский Союз во всевозможных проявлениях агрессии. После создания НАТО в мире произошли большие перемены. За пять лет после Второй Мировой Войны СССР смог сократить собственную армию с 6,5 миллионов человек до количества 2,6 миллионов – практически в три раза. При этом на счету НАТО числилось около 6 миллионов человек в сфере вооруженных сил. За этот период времени ни СССР, ни новые демократические страны Центральной и Восточной Европы не делали никаких организационных шагов, которые бы шли вразрез с решениями конференций в Ялте или Потсдаме⁹².

⁸⁹ Североатлантический договор, 4 апреля 1949 // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.nato.int/cps/ru/>. (дата обращения: 19.05.2018)

⁹⁰ Занегин Б.Н. США в региональных конфликтах: малые войны и большая политика. [Текст] //США - Канада: экономика, политика, культура. - 2002. - № 8. - С. 34.

⁹¹ Паклин Н. Россия - НАТО: баланс интересов (Президент РФ подпишет на берегах Сены Основополагающий Акт о взаимоотношениях России и НАТО) [Текст] // Российская газета. - 2007. С. 12

⁹² Коммюнике о Крымской конференции. Конференция руководителей трех союзных держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Крыму 4–11 февраля 1945 г. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1979; Крымская

Так, можно рассудить, что создание НАТО – в первую очередь как военной организации облегчало буржуазии западноевропейских стран борьбу против демократических движений внутри своих стран и национально-освободительного движения в колониях.

Воплощая эту цель монополистическая буржуазия решилась даже придать интересы своих стран, на потерю части своего суверенитета и независимости.

За все время своей деятельности эта организация ярко продемонстрировала свою агрессивную сущность. Если США стали называть себя международным жандармом, то НАТО превратился в военную дубинку мирового империализма, способствовав развертыванию невероятной гонки вооружений.

Динамичность данной гонки задавали США. Именно эта страна дала ей начало 6 августа 1945 г., после взрыва атомной бомбы над Хиросимой. Для этого только за первые три года военные бюджеты стран НАТО были увеличены с 18,7 миллиарда долларов США до 42,2 миллиардов долларов, а к 1953 году превысили 64 миллиарда долларов, то есть возросли более чем в три с половиной раза.

После этого Америка вторглась на территорию. Эту интервенцию активно поддержали другие страны-участницы НАТО. Так была начата агрессивная политика Североатлантического альянса, направленная не только против СССР и стран, ставших на путь социалистического развития, но и против национально-освободительного движения.

конференция. 4–11 февраля 1945 г. Протокол работы Крымской конференции // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1979; Крымская конференция. 4–11 февраля 1945 г. Соглашения между союзными государствами по делам военнопленных и гражданских лиц этих государств. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1979.

Не стоит забывать, что НАТО смогли почти за 50 лет устроить 53 военных конфликта, среди которых – войны во Вьетнаме, Конго, Алжире и Камбодже, интервенция против КНДР, также произошла оккупация Тайваня, интервенция против Кубы и т.д.

Большая угроза от НАТО исходила в сторону европейской системы безопасности. 1950 год – мирное время, однако именно тогда были созданы объединенные вооруженные силы НАТО. Это означало, что создан сильный ударный кулак, находящийся в полной боевой готовности.

С этого времени, военная доктрина НАТО главной целью выбрала СССР, а также страны, которые встали на путь развития социализма. Судя по данной доктрине, американская армия становилась ядерным мечом, а военные силы Западноевропейских стран брали на себя роль сухопутного щита. Данная доктрина четко показала, что существует зависимость от империализма США многих европейских стран. Последним отводилась суровая роль пушечного мяса.

Конечно, после создания объединенных вооруженных сил, появилась атмосфера обостренной международной напряженности. Западная Германия вступила в НАТО, что вынудило многие европейские страны создать оборонительный Варшавский договор о дружбе и сотрудничестве. Он был подписан 14 мая в 1955 году⁹³.

НАТО стал своего рода отправной точкой для повсеместного проведения «блоковой» политики не только США, но и других ведущих держав как капиталистического, так и коммунистического толка. Так, в сентябре 1951 года был создан военный блок АНЗЮС в составе США, Австралии и Новой Зеландии⁹⁴. Через три года после этого был создан еще

⁹³ Варшавский договор 14 мая 1955 г. // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1168226>. (дата обращения: 19.05.2018)

⁹⁴ Security Treaty between Australia, New Zealand and the United States of America [ANZUS] (San Francisco, 1 September 1951) // Australian Treaty Series [Electronic resource] // - Режим доступа: <http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/1952/2.html>. (дата обращения: 19.05.2018)

один военный блок – СЕАТО, в состав которого вошли США, Англия, Франция, Австралия, Новая Зеландия, Филиппины и Пакистан⁹⁵. Еще через год Англия, Турция, Иран, Пакистан и Ирак создали военный блок СЕНТО на Ближнем и Среднем Востоке⁹⁶. В 50-х годах США добились также усиления военной направленности Организации американских государств.

Также 12 июня 1951 года было заключено соглашение между сторонами Североатлантического договора о статусе их сил (войск), которое определило правовое положение вооруженных сил одного государства (или военного блока) при нахождении на территории другого государства⁹⁷.

Поэтому, НАТО и система военных блоков смогли создать единую военно-политическую систему. Она распространилась на весь капиталистический мир, а управлялась американским империализмом. Мир быстро приближался к военному состоянию.

Стоит отметить, что в наши дни деятельность организации осуществляется не только в Североатлантическом, но и в других регионах мира⁹⁸. При этом, мы можем наблюдать максимальное усиление североатлантического блока и фактическую подмену НАТО ООН. В свою очередь США, являясь лидером этой организации имеют наивысший голос в принятии решений. И часто руками НАТО Американское правительство пытается достичь собственные интересы. Другими словами, происходит подмена представленных изначально целей организации

⁹⁵ Southeast Asia Collective Defense Treaty (Manila Pact); September 8, 1954 // Yale Law School [Electronic resource] // - Режим доступа: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/usmu003.asp. (дата обращения: 19.05.2018)

⁹⁶ Baghdad Pact; February 4, 1955 // Yale Law School [Electronic resource] // - Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20070222110942/http://www.yale.edu/lawweb/avalon/mideast/baghdad.htm>. (дата обращения: 19.05.2018)

⁹⁷ Соглашение между сторонами Североатлантического договора о статусе их сил (войск) Лондон, 19 июня 1951 г. // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17265.htm?selectedLocale=ru. (дата обращения: 19.05.2018)

⁹⁸ Североатлантический договор, 4 апреля 1949 // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.nato.int/cps/ru/>. (дата обращения: 19.05.2018)

Североатлантического договора. Послевоенный блок, призванный служить гарантом стабильного мироустройства, стал инструментом достижения интересов американской правящей элиты.

Целью создания НАТО принято считать стремление Западных государств сдержать усиление советского экспансионизма.

Однако, стоит уточнить, что несмотря на очевидное желание Советского руководства произвести революционные преобразования в различных частях Земли, в том числе и в западноевропейских странах, воплотить эти стремления в жизнь было невозможно. После окончания Второй Мировой войны у СССР не было сил на подобные действия. Влияла на это и монополия США на ядерное оружие. У Штатов была хорошо вооруженная и не измотанная войной армия. Вдобавок, Советский Союз был вынужден помогать нестабильным восточноевропейским странам, в том числе и экономически, и новым союзникам, включая Китай. Все это не давало возможность СССР заразить революцией страны Западной Европы.

Следовательно, обоснование создания НАТО не имеют под собой твердой почвы. Ссылки на заявления Советских руководителей не могут рассматриваться в качестве весомого аргумента, так как они не были подкреплены необходимой военной и экономической силой.

Политику СССР в отношении нового территориального статус-кво в Европе можно объяснить необходимостью укрепления его геополитической позиции. У Советского Союза не было таких природных защитных рубежей как, к примеру у Великобритании и США. К тому же, СССР опасался вероятной агрессии со стороны стран Запада. Особенно после атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, которые показали всему миру приближение политики ядерного шантажа СССР⁹⁹.

Создание НАТО было predetermined исторически. Так Г. Киссинджер, описывал внешнеполитическую стратегию США, что после

⁹⁹ Рогозин, Д. О. НАТО точка Ру [Текст] / Д. О. Рогозин. – Москва : Эксмо : Алгоритм, 2009. – С. 286.

вступления США в Первую Мировую Войну (то есть после 1927 года), американская политика строилась на признании того, что необходимо остановить доминирование одной опасной и враждебно настроенной державы в Европе¹⁰⁰. Американцы придерживались этого определения относительно СССР, поэтому после Второй Мировой Войны Советский Союз оказался в долгом противостоянии с США.

Во время Второй Мировой Войны известный геополитик Николас Спайкмен отмечал, что важно и необходимо создать Атлантическое сообщество во главе с США, так как есть высокая вероятность войны с СССР. Поэтому, сторонники англо-американской геополитической школы преследовали одну цель – обладание Хартлэндом. Хартлэнд – можно сказать, огромное евразийское пространство, конечно, большую часть которого занимал СССР.

Согласно доктрине «Сдерживания коммунизма» Джорджа Кеннана (1947 г.) власти США принимали любые военно-политические меры для ослабления влияния Советского Союза и силы правящей партии большевиков. Америке нужно было каким-либо образом оправдать свою геополитическую экспансию, особенно после создания НАТО, когда она приняла всемирный характер. В связи с этим, и был придуман миф об угрозе со стороны СССР.

Наиболее важной статьей в устав НАТО, стала 5. Именно она наделяла Альянс полномочиями без предварительных совещаний с Совбезом ООН реагировать, если какая-либо из стран-участниц решит устроить вооруженное нападение. Особенное значение имеет первая статья. В ней говорится, что сторонники соглашения должны разрешать все международные противоречия, в которые могут быть вовлечены. Так, чтобы в мире не было даже намека на опасность. Также страны должны воздержаться от угроз применения силы, которые бы могли нарушить

¹⁰⁰ Киссинджер Г. Дипломатия [Текст] / Пер. с англ. В. В. Львова // Послесл. Г. А. Арбатова. — М., Ладомир, 1997. — С. 556.

безопасность других страны, входящих в ООН. Чуть позже стало очевидным фактом то, что первую статью периодически нарушали многие члены ООН, а также и полностью организация Североатлантического договора.

Фактически, создание такого блока как НАТО означало и распространение американской гегемонии на Западную Европу. Спустя некоторое время после образования Альянса произошло его первое расширение. В 1952 г. Греция и Турция стали новыми членами¹⁰¹.

Советское правительство не осталось в стороне. Опираясь на официальное положение Вашингтонского договора, согласно которому НАТО должен был соответствовать целям ООН и носить открытый характер для новых членов, СССР адресовал главам правительств стран- членов (США, Великобритании и Франции) ноту, в которой изложил свое желание стать полноправным участником Организации Североатлантического договора¹⁰².

В случае присоединения Советского Союза к блоку, НАТО утратил бы свою антисоветскую направленность и в его составе были бы все великие державы. Но Запад проигнорировал заявление СССР, тем самым раскрывая истинную цель Альянса. Так в 1955 г. была образована Организация Варшавского Договора, как некий противовес НАТО. После того как ФРГ стала членом союза, в составе НАТО насчитывалось 15 стран, с общей территорией 20 681 405 кв. км, и населением в 453 млн человек¹⁰³.

В 1950 году была принята концепция «выдвинутых рубежей». Согласно ей НАТО мог осуществлять постоянное присутствие своих военных в Западной Европе. А так же в документе говорилось о необходимости восстановления военного потенциала западноевропейских государств, включая перевооружение Западной Германии; размещение войск

¹⁰¹ Пушков А. Двойное расширение НАТО и ЕС: уроки для России [Текст] /А. Пушков/ЛГруд.- 2004.-9 июня.-С.4.

¹⁰² Федоров, С. Из истории холодной войны [Текст] : к вопросу о расширении НАТО на Восток / С. Федоров // Предпринимательство. – 1997. – № 2. – С. 80.

¹⁰³ Владимиров, С. А. Варшавский договор и НАТО: два курса, две политики [Текст] / С. А. Владимиров, Л. Теплов. – Москва : Междунар. отношения, 1979. – С. 280.

альянса непосредственно на границах между странами социалистического блока и странами-участниками НАТО в Европе; а так же главенствующую роль ядерного оружия в борьбе с Советским союзом; и отказ от признания послевоенных границ в Европе. По сути данная концепция и на сегодняшний день является частью стратегии альянса.

Внешняя политика НАТО и США неразрывно связаны. В 1954 году в Америке была принята доктрина «Массированного возмездия», которая была утверждена военным комитетом Североатлантического альянса. В этой доктрине было указано направление на расширение ядерного потенциала, для возможного удара по социалистическим странам. А кроме того, возможность нанесения военного удара по противнику первым (по СССР и КНР)¹⁰⁴.

Всего лишь через 10 лет после образования НАТО представлял собой огромную военную мощь. Считалось, что основной площадкой для военных действий станет Центральная Европа, поэтому вся инфраструктура, вооружение и войска располагались именно там. На границах со странами ОВД строились аэродромы и стартовые площадки для ракет средней дальности. После принятия в 1967 г. США стратегии гибкого реагирования (МС 14/3) изменения произошли и в политике НАТО. Суть стратегии заключалась в отходе от агрессивного курса на развязывание мировой ядерной войны и переходе к дозированному применению силы¹⁰⁵. Этот факт свидетельствовал об изменении соотношения сил. В начале 70-х годов Западные страны начали признавать паритет двух блоков НАТО и ОВД и, в частности, Советского Союза и Соединенных штатов Америки. Это и сыграло решающую роль в ослаблении напряженности и становлении на путь переговоров по вооружениям, а самое главное – решение о проведении Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Но Договор ОСВ-2

¹⁰⁴ Печуров, С. Л. Доктринальные взгляды НАТО на характер войн и обеспечение безопасности [Текст] / С. Л. Печуров // Военная мысль. – 2007. – № 4. – С. 22.

¹⁰⁵ Лидер, Ю. НАТО [Текст] : очерки истории и доктрины / Ю. Лидер ; сокр. пер. с пол. А. Панфилова ; предисл. Б. Халоши. – Москва : Политиздат, 1964. – С. 121.

так и не был ратифицирован Американской стороной. Кроме того, в декабре 1979 года состоялась срочная сессия Совета НАТО о размещении в Западной Европе ракет средней дальности. Подобные действия свидетельствуют о том, что США и НАТО не устраивало партнерство, в основе которого бы лежало равенство сил двух противоборствующих блоков. Штаты надеялись установить свою гегемонию, добиться превосходства. Такое нагнетание международной обстановки США пытались обосновать действиями Советского Союза в Афганистане. Но подобные обвинения не имеют под собой почвы, вопрос с Афганистаном возник в тот момент, когда соответствующие решения США и НАТО были уже приняты. Не оправдывает это действия НАТО (США) еще и по той причине, что Афганская проблема не затрагивала безопасность Запада, по причине своего географического расположения¹⁰⁶.

В 80-х годах альянс и США делали ставку на военно-стратегическое превосходство. Это касалось как регионального уровня так и глобального. По своей сути это была стратегия изматывания Советского Союза. И в купе с внутривнутриполитическими событиями в СССР (смена власти), такая политика принесла свои результаты. В период с конца 80-х по начало 90-х годов произошли кардинальные перемены в Социалистическом блоке. Советские войска были выведены из стран Восточной Европы, прекратила свое существование Организация Варшавского договора, ГДР и ФРГ были объединены в единое государство.

После этих событий Германия перестала придерживаться конституционным ограничениям о применении вооруженных сил за пределами национальной территории. Вооружённые силы Федеративной Республики Германия (Бундесвер) НАТО направил сначала в для участия в военных операциях в Европе, а затем и на Среднем Востоке.

¹⁰⁶ Сафонов, Г. А. Эволюция военно-политической доктрины НАТО в 1990-х годах и ее последствия для безопасности России [Текст] / Г. А. Сафонов // Военно-исторический журнал. – 2008. – № 8. – С. 9.

Внутренние изменения ослабили Советский Союз. Измотанный внутривластной борьбой, реформами СССР больше не мог противостоять продвижению блока НАТО и США на восток. У альянса появилась возможность установить свое господство не только в Центральной и Восточной Европе. По мимо всего прочего появились стало очевидно, что возникла благоприятная обстановка для ликвидации СССР как мировой державы и геополитического центра, контролирующего обширные пространства в Евразии¹⁰⁷.

С позиции сегодняшнего дня политика СССР выглядит нелогичной. Совершенно не понятно, почему руководство страны так легко отказалось от всех своих преимуществ и не потребовала ничего в замен. Важнейшие геополитические и геостратегические позиции были утеряны. Советский Союз вывел свои войска из ГДР, Польши, Чехословакии и Венгрии, что по сути своей является решениями необдуманными. А роспуск ОВД совершенно не оправдан. СССР стоило, в таком случае, настаивать на роспуск НАТО или, хотя бы, на гарантию нейтралитета восточноевропейских стран и новой ФРГ¹⁰⁸.

Подведем итог. В XXI веке важно не повторять ошибок прошлого. Крушение Советского Союза было последствием неудачной политики отступления и компромиссов советского руководства. Современная экспансия НАТО на постсоветском пространстве нависла над Россией подобной угрозой. Стоит заметить, что формирование новой геостратегии НАТО началось незадолго до развала СССР, это означает, что Брюссель заранее готовился к такому событию¹⁰⁹.

¹⁰⁷ Лагутина М.Л. «Геополитическая революция» как итог Холодной войны [Текст] / М.Л.Лагутина // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах № 3. Приложение к журналу для ученых «Клио». СПб.: Нестор, 2002. - с. 139-143.

¹⁰⁸ Эггерт, К. П. НАТО: между Атлантическим прошлым и глобальным будущим [Текст] / К. П. Эггерт // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2004. – № 13. – С. 1

¹⁰⁹ Кучинская, М. Е. Трансформация НАТО на современном этапе [Текст] : политические аспекты / М. Е. Кучинская ; под общ. ред. Е. М. Кожокина ; Рос. ин-т стратег. исслед. – Москва : РИСИ, 2007. – С. 183.

Становление структуры безопасности в Европе началось сразу после Второй Мировой войны, после образования в 1948 году Западного союза. Основной функцией этого союза было создание коллективной безопасности в Европе. С позиции сегодняшнего дня, можно отметить, что если бы страны безоговорочно выполняли, возложенные на них обязанности по закреплению новой обстановки в послевоенной Европе, то последовавшего позднее раскола Германии как и превращения европейского континента в главный плацдарм "холодной войны" скорее всего могло бы и не быть.

США, официально следуя таким же целям как и западноевропейские страны, в 1954 году стали инициатором создания НАТО. Его особенностью была военно-политическая направленность. Уже тогда по сути все функции будущей организации Западноевропейского союза перешли к Североатлантическому альянсу.

По брюссельскому договору 1954 ЗЕС был обязан обеспечивать единство Европы и тесно сотрудничать с НАТО. Благодаря Великобритании, которая придерживалась мнения, что НАТО не заменим в вопросе коллективной безопасности, в период «Холодной войны» деятельность ЗЕС была заменена работой Альянса. После этого Западноевропейский союз прошел еще много этапов в своем развитии. В итоге его функции перешли к Европейскому союзу, а в 2012 году ЗЕС полностью прекратил свое существование. Деятельность данного союза послужили почвой для создания современной коллективной безопасности в Европе.

Аппарат НАТО довольно большой, благодаря тому что в Альянс входит 28 стран-членов. Он необходим для качественного выполнения функций организации. Главная цель альянса – обеспечение безопасности государств, входящих в его состав. Страны блока берут на себя ответственность обеспечивать стабильность во всем мире. Однако, такая формулировка способствует тому, что НАТО расширяет свое влияние и за пределами региона.

За все свое существование НАТО сменил несколько стратегических концепций. Это объясняется стремительно меняющейся мировой обстановкой.

Участие НАТО в «Холодной войне» было неизбежно. Создание Альянса предусматривало противостояние Коммунистическому блоку во главе с Советским Союзом. Но Америка за долго до этого стала вынашивать план создания такого военного блока. Альянс использовался США как инструмент для завоевания господства в Европе. Штаты могли беспрепятственно воплощать в жизнь концепции плана Монро, но уже в новом видение. Европа со временем должна была стать аналогом Латинской Америки, подвластной США.

Заключение

После тщательного анализа советско-американских отношений в условиях «холодной войны», стало очевидным, что возникновение самого феномена «холодной войны» продиктовано сложным положением европейских стран после Второй мировой войны и одновременным усилением двух политико-идеологических полюсов США и СССР. Обе страны сумели не только выдержать сложный военный период, но и усилить свое положение на мировой арене. Сама же «холодная война» зародилась еще в период борьбы с фашизмом. СССР и США занимали лидирующую роль в решении этой мировой проблемы, а также обладали мощным вооружением. К тому же, было очевидно, что после разгрома Гитлера, в мире не останется общего врага, способного на время примерить политико-идеологические противостояния дух глобальных держав. В работе рассматривался начальный период «холодной войны». Но даже за такой относительно короткий срок в советско-американских отношениях произошло множество событий, позволяющих понять всю серьезность проблем взаимоотношения данных стран для мирового сообщества. Несомненно важным этапом для всего периода «холодной войны» является организация НАТО. Данная организация играла большое значение в международной политике. Фактически, являясь инструментом США, НАТО, стало заменят другие международные организации, В последствии, даже, на деле заменила ООН.

Правящие круги США проводили политику, которая была направлена на развязывание новой войны против СССР. Это усиливало напряжение международное напряжение и негативно влияло на американо-советские отношения.

Ответным действием было принятие Генеральной Ассамблеей ООН резолюции «Меры по устранению угрозы новой мировой войны и по

укреплению мира и дружбы между народами» на 363-м пленарном заседании, 19 января 1952г.

Изменения внесло Парижское соглашение в 1954 году. Брюссельский договор стал именоваться «модифицированный Брюссельский договор», на его основе создавался Западноевропейский союз (ЗЕС). Так же прилагалось соглашение о статусе ЗЕС, в котором были изложены основные цели в работе нового союза. Участники договора должны были, в соответствии с Уставом ООН, оказывать военную и остальные виды взаимопомощи, как для поддержания международного мира и безопасности. Также и в противодействии всем видам агрессивной политики. Также обеспечивалось содействие для единства Европы, тесное сотрудничество с НАТО. Деятельность была направлена на укрепление и обеспечение демократии и личных и политических свобод, а также конституционных традиций, уважения законов. Одна из задач договора представляла собой создание особенно тесных экономических, социальных и культурных связей среди государств участников.

Реакция Советского Союза была абсолютно непредсказуема. Вашингтон ожидал резкие действия со стороны Москвы, но на первоначальном этапе Советское правительство ограничилось официальным «Заявлением Министерства иностранных дел» от 29 января 1949 г. и «Меморандумом Советского правительства» от 31 марта 1949 г.

Реакция И.В. Сталина на создание организации Североатлантического договора была обусловлена присущей Советскому лидеру и его соратникам установкой о том, что противник должен видеть холодную реакцию, не выдающую растерянность или тревогу.

Понятие «холодная война» – представляет собой метафору. Поэтому, каким бы противоречивым не был данный период, термин «война» не может быть здесь употреблен. Едва ли не главной сутью всей Советско-Американской политики того периода были усилия по предотвращению

войны, которая могла принести человечеству невиданные бедствия. И войну удалось предотвратить.

История Организации Североатлантического региона богата событиями мирового значения, промахами и удачами в международных делах. На сегодняшний день в мире, пожалуй, равное количество сторонников и противников деятельности блока и самого его существования. Но вклад НАТО в историю и развитие международных отношений огромен. Игнорировать его или пренебрегать местом и ролью альянса на современном этапе было бы грубейшей ошибкой. В связи с этим, большое количество научно-исследовательских работ посвящены деятельности этой организации.

НАТО стал своего рода отправной точкой для повсеместного проведения «блоковой» политики не только США, но и других ведущих держав как капиталистического, так и коммунистического толка. Так, в сентябре 1951 года был создан военный блок АНЗЮС в составе США, Австралии и Новой Зеландии . Через три года после этого был создан еще один военный блок – СЕАТО, в состав которого вошли США, Англия, Франция, Австралия, Новая Зеландия, Филиппины и Пакистан . Еще через год Англия, Турция, Иран, Пакистан и Ирак создали военный блок СЕНТО на Ближнем и Среднем Востоке . В 50-х годах США добились также усиления военной направленности Организации американских государств.

Со времен холодной войны роль и функции НАТО в международной политике претерпели корональную трансформацию. От региональной системы коллективной обороны, выступавшей институциональной основой западного блока, она эволюционировала в преимущественно политический блок с выраженным цивилизационным подтекстом, объединяющий сейчас практически все государства Европы и Северной Америки. Эти государства тем или иным образом проявляют приверженность западным либерально-демократическим ценностям.

НАТО – крупнейший актер международных отношений. Созданный после окончания Второй Мировой войны альянс должен был стать гарантом

безопасности стран атлантического региона. США инициировали создание блока как противовеса коммунистической угрозы, которая, по мнению европейцев, нависла над миром после победы Советского Союза во Второй Мировой войне. Позднее, в 1955 году была создана Организация Варшавского договора, в которую вошли европейские социалистические государства, при главенствующей роли СССР. Этот факт укрепил биполярную структура миропорядка тех времен. И вплоть до распада СССР и в целом капиталистического блока, деятельность Североатлантического Альянса была оправдана. Однако, после событий 1991 года блок НАТО, на удивление многих политиков и политологов, не прекратил свое существование. Он сумел изменить свою стратегическую концепцию и оправдать свою существование.

После распада Советского Союза по настоящий период времени НАТО, в основном в лице США, не имеют в мире достаточно сильного политического и военного противовеса, а следовательно практически не ограничены в своих действиях.

Список источников и литературы

Документальные источники

1. Берлинская конференция. 17 июля – 2 августа 1945 г. Протокол Берлинской конференции трех великих держав 1 августа 1945 г. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том VI. Берлинская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.). М.: Издательство политической литературы, 1984. 511 с.
2. Брюссельский пакт, 17 марта 1948 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eur_int_law/weu.htm.
3. Варшавский договор 1955 г. // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1168226>
4. Выписка из политического отчета посольства СССР в США за 1950-й год // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – 704 с. – (Россия XX век Документы). [Текст]
5. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) от 30 октября 1947 г. // Официальный сайт Всемирной торговой организации (ВТО) [Электронный ресурс] // Режим доступа: wto.ru/ru/content/documents/docs/gatt94ru.doc
6. Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между СССР и КНР. Москва, 14.02.1950 // «Ведомости Верховного Совета СССР», 16 ноября 1950 г. № 36(651).

7. Докладная записка заместителя министра иностранных дел СССР А.А. Громько председателю Совета Министров СССР И.В. Сталину об указаниях главе советской делегации на VI сессии генеральной ассамблеи ООН по проекту резолюции СССР "о мерах против угрозы новой мировой войны и по укреплению мира и дружбы между народами" // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – 704 с. – (Россия XX век Документы). [Текст]
8. Из политического отчета посольства СССР в США за 1951 г. раздел «политика США в отношении Советского Союза» от 9 марта 1952 г. Сов. Секретно // Архив Аллександра Н.Яковлева. Документы [Текст] [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/72170>
9. Из политического отчета посольства СССР в США за 1 квартал 1952 г. от 30 апреля 1952 г. Сов. Секретно // Архив Аллександра Н.Яковлева. Документы [Текст] [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/72191>
10. Коммюнике о Крымской конференции. Конференция руководителей трех союзных держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Крыму 4–11 февраля 1945 г. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1979.
11. Конвенция об Организации экономического сотрудничества и развития Париж, 14 декабря 1960 г. // Московская Государственная Юридическая Академия: Кафедра права Европейского Союза, Центр

- права Европейского Союза [Электронный ресурс] // Режим доступа:
http://eulaw.edu.ru/old/documents/legislation/eur_int_law/oecd.htm
12. Меморандум правительства СССР о Североатлантическом договоре 31 марта 1949 г. // Советско-американские отношения. 1949-1952 / Под ред. Г.Н. Севостьянова; Сост. В.М. Семенов, И.В. Макаревич, А.И. Петренко. – М.: МФД: Материк, 2006. – 704 с. – (Россия XX век Документы). [Текст]
13. Парижские соглашения, 23 октября 1954 г. // 1000 Ключевых документов по германской истории XX века [Электронный ресурс] // - Режим доступа:
http://www.1000dokumente.de/index.html/index.html?c=dokument_de&dokument=0018_par&object=translation&st=&l=ru
14. Речь Дж. К. Маршалла 5 июня 1947 г. в Гарвардском Университете [Электронный ресурс] / План Маршалла / - Режим доступа:
<http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>
15. Речь Трумэна на заседании Конгресса 12 марта 1947 г. — «Доктрина Трумэна» [Электронный ресурс] / - Режим доступа:
<http://www.coldwar.ru/truman/doctrine.php>
16. Статьи соглашения Международного банка реконструкции и развития (с поправками, вступившими в силу с 17 декабря 1965 года и 16 февраля 1989 года) // "Международное частное право в документах", Т.1. Финансы. Валюта. Налоги. М.: Юристъ, 1996
17. Крымская конференция. 4–11 февраля 1945 г. Протокол работы Крымской конференции // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1979.

18. Крымская конференция. 4–11 февраля 1945 г. Соглашения между союзными государствами по делам военнопленных и гражданских лиц этих государств. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1979.
19. Резолюция «Меры по устранению угрозы новой мировой войны и по укреплению мира и дружбы между народами» 19 января 1952г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/069/73/IMG/NR006973.pdf?OpenElement>
20. Североатлантический договор, 4 апреля 1949 // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.nato.int/cps/ru/>
21. Соглашение между сторонами Североатлантического договора о статусе их сил (войск) Лондон, 19 июня 1951 г. // NorthAtlanticTreatyOrganization: Официальный сайт НАТО [Электронный ресурс] // - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17265.htm?selectedLocale=ru
22. Устав ООН Сан-Франциско, 26 июня 1945 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>
23. Baghdad Pact; February 4, 1955 // Yale Law School [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20070222110942/http://www.yale.edu/lawweb/avalon/mideast/baghdad.htm>

24. Security Treaty between Australia, New Zealand and the United States of America [ANZUS] (San Francisco, 1 September 1951) // Australian Treaty Series [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/1952/2.html>
25. Southeast Asia Collective Defense Treaty (Manila Pact); September 8, 1954 // Yale Law School [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/usmu003.asp

Научная литература

1. Андреева Т. Безопасность Западной Европы и независимые ядерные силы Великобритании и Франции [Текст] /Т. Андреева // Мировая Экономика и Международные Отношения. 2004.- №1.- 130 с.
2. Аничкина В.С. СССР - США: мирное сосуществование как норма взаимоотношений [Текст] / В. С. Аничкина, канд. ист. наук, Г. А. Трофименко, д-р ист. наук. Москва : Знание, 1975. 64 с.
3. Бакланов А. Средиземноморские диалоги НАТО [Текст] / А. Бакланов // Международная жизнь. – 2000. – № 2. – 156 с.
4. Барановский В.Г. Западная Европа: военно-политическая интеграция. М.,1985. – 194 с.
5. Батюк В. И. Первые заморозки. Советско-американские отношения в 1945-1950 гг. [Текст] / В. И. Батюк, Д. Евстафьев ; Москва : Издат. Дом РНФ, 1995. – 253 с.
6. Батюк В.И., Евстафьев Д.Г. Геополитический контекст начала «холодной войны»: уроки для 90-х годов [Текст] / США – экономика, политика, идеология. 1994. №10. – 254 с.
7. Безыменский Л., Фалин В. Кто развязал «холодную войну»? [Текст] / Правда. 1988. 29 августа.
8. Бордачев Т. В. Концепция совместных объединенных оперативных сил в контексте «новой миссии» НАТО [Текст] / Т. В. Бордачев //

- Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 1998. – № 5. – 187 с.
9. Боффа Д. История Советского Союза. Т. 2. От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев, 1941 – 1964.[Текст] / 1994. – 631 с.
 10. Вальков В. А. СССР и США (Их политические и экономические отношения) [Текст] / М. : Наука, 1965. – 396 с.
 11. Владимиров С. А. Варшавский договор и НАТО: два курса, две политики [Текст] / С. А. Владимиров, Л. Теплов. – Москва : Международ. отношения, 1979. – 296 с.
 12. Волков М.Н., Лекаренко О.Г. Американская крепость Европа: политика США по укреплению оборонного потенциала стран Западной Европы (1947-1955 гг.). Томск, 2009.
 13. Висков С.И. Из истории советско-американских отношений (1945-1948 гг.) [Текст] / Американский ежегодник. 1978. М., 1978.С. 94–115.
 14. Гаджиев К.С. Идеология и внешняя политика, [Текст] / Мировая экономика и международные отношения. 1991. №1. – 237 с.
 15. Глобанов Р. О. Динамика взаимоотношений Западноевропейского союза и НАТО по вопросам военно-политической безопасности Европы в 1954–2002 гг. [Текст] / Р. О. Глобанов // Вестник Московского гос. гуманитарного ун-та им. М. А. Шолохова. Сер. История и политология. – 2012. – Вып. 4. – 154 с.
 16. Гусаров Ю. А. Подходы государств НАТО к политике обороны и безопасности [Текст] / Ю. А. Гусаров // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы – 1998. – № 7. – 129 с.
 17. Занегин Б.Н. США в региональных конфликтах: малые войны и большая политика. [Текст] //США - Канада: экономика, политика, культура. - 2002. – № 8. – 174 с.

18. Иванов Р.Петрова Н. Антигитлеровская коалиция победила, но согласие дало трещину: Крымская конференция 1945 г.// Международная жизнь. 1994. N 11. – 197 с.
19. Ивашов Л. Г. Трансформация НАТО: действительность или видимость? [Текст] / Л. Г. Ивашов // Новая и новейшая история. – 2009. – № 1. – 177 с.
20. История внешней политики СССР. 1917-1975 [Текст] / Под ред. А.А. Громько, Б.Н. Пономарева. Т. 1-2. М., 1976, 123 с.
21. История дипломатии [Текст] / Под ред. А.А. Громько. Т. 4. М., 1975. – 315 с.
22. История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства Под редакцией: Козлова В.А. М.: Политиздат. [Текст] / М.,1991. – 315 с.
23. Иванян Э.А., Кунина А.Е. Советско-американские отношения, 1917-1970 гг. [Текст] / М., 1972. – 285 с.
24. Иноземцев Н.Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. [Текст] / М., 1960. – 421 с.
25. Израэлян В.Л. Заметки к истории «холодной войны» [Текст] / США – экономика, политика, идеология. 1989. – №9. – 139 с.
26. Караганов С.А. XXI век: контуры миропорядка [Текст] / С.А.Караганов // Россия в глобальной политике. 2005. - №5. - С. 10-18.
27. Качалова Т. Г. Научное сотрудничество стран – членов НАТО как важный фактор евроатлантического партнерства [Текст] / Т. Г. Качалова // Актуальные проблемы Европы. – 2002. – № 4. – 145 с.
28. Киссинджер Г. Дипломатия [Текст] / Пер. с англ. В. В. Львова // Послесл. Г. А. Арбатова. — М., Ладомир, 1997. – 848 с.
29. Кременюк В.А США и окружающий мир: уравнение со многими неизвестными США [Текст] // Канада, экономика, политика, культура. - 1999. - №1 – 237 с.

30. Кунина А.Е., Позняков В.В. Советско-американские отношения в ядерный век [Текст] / Американский ежегодник. 1990. М., 1991. – 141 с.
31. Кучинская М. Е. Трансформация НАТО на современном этапе [Текст] : политические аспекты / М. Е. Кучинская ; под общ. ред. Е. М. Кожокина ; Рос. ин-т стратег. исслед. – Москва: РИСИ, 2007. – 298 с.
32. Лагутина М.Л. «Геополитическая революция» как итог Холодной войны [Текст] / М.Л.Лагутина // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах № 3. Приложение к журналу для ученых «Клио». СПб.: Нестор, 2002. – 201 с.
33. Лебедева М.М., Мельвиль А.Ю. Сравнительная политология, мировая политика, международные отношения: развитие предметных областей [Текст] / М.М.Лебедева // Полис. 1999. - №4. – 187 с.
34. Лепешков Ю.А. Интеграция в рамках Европейского Союза: некоторые вопросы теории. [Электронный ресурс] / - Режим доступа: <http://www.humanities.edu.ru>
35. Лидер Ю. НАТО [Текст]: очерки истории и доктрины / Ю. Лидер; сокр. пер. с пол. А. Панфилова; предисл. Б. Халоши. – Москва: Политиздат, 1964. – 196 с.
36. Киссинджер Г. Дипломатия [Текст] / Пер. с англ. В. В. Львова // Послесл. Г. А. Арбатова. — М., Ладомир, 1997. – 848 с.
37. Мальков В.Л. Когда и как началась «холодная война» [Текст] / Международная жизнь. 1990. № 10. – 395 с.
38. Международные отношения после второй мировой войны [Текст] / Под ред. Н.Н. Иноземцева. Т. 1. М., 1962. – 567 с.
39. Манькин А.С. Гарри С. Трумэн и либерализм эпохи «холодной войны» [Текст] / Проблемы американистики. Вып. 10. М., 1997. – 384 с.
40. Маркина Н.Н. Некоторые аспекты возникновения «холодной войны» в американской историографии [Текст] / Вопросы новой и новейшей истории. 1982. – №28. – 281 с.

41. Мельников Ю. М. От Потсдама до Гуама: Очерки американской дипломатии. М., 1974. – 221 с.
42. Налин Ю. А. Сделано в НАТО [Текст] / Ю. А. Налин. – Москва: Молодая гвардия, 1985. – 414 с.
43. Новиков Н. Внешняя политика США в послевоенный период // Международная жизнь. 1990, №11. – 175 с.
44. Паклин Н. Россия - НАТО: баланс интересов (Президент РФ подпишет на берегах Сены Основополагающий Акт о взаимоотношениях России и НАТО) [Текст] // Российская газета. - 2007.
45. Пелипась М.Я. Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945-1956 гг. Томск, 2003. – 290 с.
46. Печуров С. Л. Доктринальные взгляды НАТО на характер войн и обеспечение безопасности [Текст] / С. Л. Печуров // Военная мысль. – 2007. – № 4. – 134 с.
47. Пузин И. Н. Межгосударственные связи стран НАТО [Текст]: военно-экономический аспект / И. Н. Пузин, М. А. Баланчук. – Москва: Международные отношения, 1979. – 255 с.
48. Пилько А. В. НАТО и Берлинский кризис 1958–1961 годов [Текст] / А. В. Пилько // Новая и новейшая история. – 2012. – № 1. – 305 с.
49. Пилько А. В. У истоков «холодной войны» [Текст]: создание НАТО и его последствия (1947–1955) / А. В. Пилько // Вестник Московского ун-та. Сер. 8, История. – 2008. – № 2. – 197 с.
50. Пузин И. Н. Межгосударственные связи стран НАТО [Текст]: военно-экономический аспект / И. Н. Пузин, М. А. Баланчук. – Москва: Международные отношения, 1979. – 255 с.
51. Пушков А. Двойное расширение НАТО и ЕС: уроки для России [Текст] / А. Пушков/ЛГруд.- 2004. – 320 с.
52. Пядышев Б. Военные аспекты международной безопасности [Текст] // Международная жизнь. - 1996. - № 7. – 167 с.

53. Рогозин Д. О. НАТО точка Ру [Текст] / Д. О. Рогозин. – Москва: Эксмо: Алгоритм, 2009. – 286 с.
54. Сафонов Г. А. Эволюция военно-политической доктрины НАТО в 1990-х годах и ее последствия для безопасности России [Текст] / Г. А. Сафонов // Военно-исторический журнал. – 2008. – № 8. – С. 9
55. Сивачев Н.В., Язьков Е.Ф. Новейшая история США. 1917-1972. М., 1972. – 213 с.
56. Фалин В.М. Германский вопрос в послевоенной политике США и позиция СССР. Автореф. дисс. докт. ист. наук. М., 1983. 43 с.
57. Федоров С. Из истории «холодной войны» [Текст]: к вопросу о расширении НАТО на Восток / С. Федоров // Предпринимательство. – 1997. – № 2. – 167 с.
58. Филитов А.М. Холодная война: историографические дискуссии на Западе, М.: Наука, 1991. – 200 с.
59. Цыганков А., Цыганков П. Кризис идеи «демократического мира» [Текст] / А.Цыганков // Международные процессы. 2005. - Том 3. Номер 3(9). Сентябрь-Декабрь. – 315 с.
60. Чубарьян А.О. Происхождение «холодной войны» в историографии Востока и Запада [Текст] / Новая и новейшая история. 1991. №3. – 185 с.
61. Чубарьян А. О. Новая история "Холодной войны" [Текст] / А. О. Чубарьян // Новая и новейшая история. - 1997. - № 6. – 117 с.
62. Чубарьян А.О., Егорова Н.И. Холодная война. 1945-1963 гг. Историческая ретроспектива, М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003 – 235 с.
63. Шенин С.Ю. Начало «холодной войны»: анатомия «великого поворота» [Текст] / США – экономика, политика, идеология. 1994. №12. – 198 с.
64. Эггерт К. П. НАТО: между Атлантическим прошлым и глобальным будущим [Текст] / К. П. Эггерт // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2004. – № 13. – 156 с.

65. Fast facts CBC News Online November 17, 2004 [Electronic resource]
/http://www.cbc.ca/news/background/nato/
66. North Atlantic Treaty Organization: Официальный сайт НАТО
[Электронный ресурс] / НАТО и евроатлантическая безопасность/ -
Режим доступа: http://www.nato.int/cps/fr/