

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
очной формы обучения, группы 01001312  
Суржиковой Анастасии Владимировны

Научный руководитель:  
доктор юридических наук,  
профессор Мархгейм М.В.

Рецензент:  
кандидат юридических наук,  
старший помощник прокурора г.  
Белгорода  
С.В. Тысячная

БЕЛГОРОД 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	3
<b>ГЛАВА 1. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПРАВООЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО ГОСУДАРСТВА</b>	7
1.1. Основные полномочия. Европейский суда по правам человека как институт гарантии обеспечения безопасности личности	7
1.2. Деятельность Европейского суда по правам человека в сфере обеспечения безопасности личности	18
<b>ГЛАВА 2. РОССИЯ КАК СУБЪЕКТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА</b>	29
2.1. Имплементация Россией стандартов в области прав человека	29
2.2. Решения Европейского суда по правам человека по жалобам против России в связи с обеспечением безопасности личности	39
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	50
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ</b>	53

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность выпускной квалификационной работы** связана с выявленным противоречием между правозащитным ресурсом обеспечение безопасности личности и степенью его реализации Европейским судом по правам человека. В этой связи возникла необходимость раскрыть сущность и правозащитную привлекательность обеспечения безопасности личности Европейским судом по правам человека, в том числе связанную с соответствующими правозащитными юридическими конструкциями, а также освещения механизма обеспечения безопасности личности.

Система обеспечения безопасности прав личности развивается, как на универсальном так и на региональном уровне. Особенных результатов, в этой области, удалось добиться региональному международному сообществу. Одним из таких региональных уровней выступает Европейская система защиты прав человека, а именно Европейский суд по правам человека.

Европейский суд по правам человека по праву можно считать уникальным институтом, поскольку его юрисдикция распространяется практически на все государства Европы. Общепризнанные и выработанные стандарты Европейского суда оказывают решающее влияние на национальное законодательство и практику этих государств в самых различных областях. В своей работе Европейский суд по правам человека, руководствуется принципом субсидиарности, в соответствии с которым, главная роль в защите прав, закрепленных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, и международная ответственность лежат на национальных властях государств-членов Совета Европы и их судебных органах. Руководствуясь данным принципом, государства-участники и их национальные суды должны применять положения Европейской конвенции в своей практике, обеспечивать безопасности личности. Однако, в случаях, когда национальная защита по определенным причинам является

неэффективной, граждане могут подавать жалобы в Европейский суд по правам человека. Европейский суд по правам человека позволяет восстановить нарушенные права человека, закрепленные в Конвенции и восстановить справедливость, когда внутригосударственная судебная система игнорирует нарушения прав и свобод человека, устранить произвол в отношении личности со стороны государственных органов и их должностных лиц. Несмотря на то, что Россия, 20 лет назад ратифицировала Конвенцию и признала юрисдикцию Европейского суда обязательной по вопросам применения Конвенции и Протоколов к ней, в России в течение десятилетий не теряет своей актуальности проблема неисполнения решений данного суда. В последние годы данная проблема актуализировалась и тем, что Конституционный Суд Российской Федерации получил беспрецедентные полномочия по признанию возможности неисполнения Россией решений Европейского суда по правам человека в случае их противоречия нормам Конституции Российской Федерации. Указанные полномочия Конституционный Суд Российской Федерации вызывают острые дискуссии не только учёных, но и политиков.

**Объектом выпускной квалификационной работы** явились общественные отношения, складывающиеся в связи обеспечением безопасности личности и степенью его реализации Европейским судом по правам человека.

**Предмет выпускной квалификационной работы** составили внутригосударственные и международные нормы права, регулирующие обеспечение безопасности личности в пределах юрисдикции Европейского суда по правам человека.

**Целью выпускной квалификационной работы** является анализ деятельности Европейского суда по правам человека и его решений по обеспечению безопасности личности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть основные полномочия Европейского суда по правам человека в сфере обеспечения безопасности личности
- исследовать деятельность Европейского суда по правам человека в сфере обеспечения безопасности личности
- проанализировать имплементацию Россией стандартов в области прав человека
- проанализировать Решения Европейского суда по правам человека по жалобам против России в связи с обеспечением безопасности личности

**Методологическую основу выпускной квалификационной работы** составили общенаучные (исторический, системный, анализа и синтеза, др.) и частно-научные методы познания правовых явлений и процессов. Применены формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, технико-юридический метод, что позволило всесторонне рассмотреть деятельность Европейского суда по правам человека в области обеспечения безопасности личности, провести обобщающий международно-правовой анализ, выработать научные и практические предложения и рекомендации.

**Нормативную базу выпускной квалификационной работы составили:** Конституция Российской Федерации, Устав Организации Объединённых Наций 1945 года, Устав Совета Европы 1949 года, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Регламент Европейского суда по правам человека 2016 года, Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

**Теоретическую основу выпускной квалификационной работы** составили научные работы таких ученых, как: Е.С. Алисиевич, Б.А. Алменова, Е.Е. Амплеевой, Д.В. Афанасьева, Л. Гарлицкого, Т.Ю. Герасименко, Н.В. Григорьевой, А.С. Исполинова, К.Н. Коротеева, Н.В. Сапожникова, И.В. Рехтиной, М.А. Рожковой, В.А. Туманов, А.А. Чертова.

**Эмпирической основой выпускной квалификационной работы** стали основополагающие международно-правовые документы регулирующие

деятельность Европейского суда по правам человека, постановления Европейского суда по правам человека, вынесенные в отношении России, судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, статистические данные, отражающие деятельность и исполнимость постановлений Европейского суда по правам человека в России.

**Структура выпускной квалификационной работы** состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПРАВООЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

## 1.1. Основные полномочия. Европейский суда по правам человека как институт гарантии обеспечения безопасности личности

Заключенная в Риме четвертого ноября 1950 Конвенция о защите прав человека и основных свобод<sup>1</sup>, провозгласила не только основополагающие права человека, но и создала особый механизм их защиты. Основываясь на нормах Конвенции, был создан уникальный судебный орган – Европейский суд по правам человека. Данный судебный орган, предназначен для обеспечения международно-правовых гарантий защиты прав человека и основных свобод, характеризуется высокой эффективностью и качественно новым уровнем регламентации по сравнению с универсальными международными договорами в этой области.

Европейский суд по правам человека – международный судебный орган, юрисдикция которого, распространяется на все государства-члены Совета Европы, которые ратифицировали, Конвенцию о защите прав и основных свобод. В его компетенцию входят все вопросы, относящиеся к толкованию и применению конвенции, включая межгосударственные и личные жалобы.

Отличительной чертой Европейского суда по правам человека, является деятельность прямонаправленная на защиту индивида от государства. Реализуя положения конвенции, суд представляет индивиду право защиты на международном-правовом, надгосударственном уровне. Однако отметим, что роль Европейского суда не только в защите прав человека на международном и региональном уровне, но и в последующем развитии, а также в закреплении стандартов о правах человека их обеспечении и защите.

---

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) / Собрание законодательства РФ. 08.01.2001 N 2. ст. 163.

Данный правозащитный орган является одной из последних инстанций обращения в суд граждан, с целью восстановления своих прав и законных интересов, не получивших защиту от своего государства. Именно в этих целях, каждое государство должно соблюдать Конвенцию и решение Европейского суда по правам человека, совершенствуя качество судебной защиты на государственном уровне.

Поэтому основной целью Европейского суда по правам человека, является такое поведения участников правоотношений, при котором положения Конвенция эффективно реализуются на внутригосударственном уровне, при этом у них нет необходимости обратиться в Европейский суд по правам человека с индивидуальной жалобой.

Европейский суд по правам человека состоит из Большой Палаты, которая в свою очередь состоит из 17 судей и 3 запасных судей; 5 Секций, в которые входят: Председатель (Президент) Секции, Заместитель Председателя Секции, Судьи, секретарь Секции и заместитель секретаря Секции; Палаты из 9 судей, сформированные из состава секций; Комитеты, которые состоят из 3 судей и устанавливаются секцией<sup>2</sup>.

Основные организационные вопросы Европейского суда решаются на Пленарных заседаниях. Пленарные заседания Суда созываются Председателем Суда в тот момент, когда этого требует исполнение его обязанностей, предусмотренных Конвенцией, а также по требованию одной трети членов Суда и в любом случае один раз в год для рассмотрения административных вопросов<sup>3</sup>.

В системе структурных подразделений Европейского суда, палаты занимают очень значимое место, т.к. они рассматривают основную часть дел и разрабатывают по ним правовые позиции. В дальнейшем, данные позиции оформляются в окончательное Постановление по делу. Постановление палаты может быть апеллировано в Большую палату в течение 3 месяцев

---

<sup>2</sup> Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №1. С.53.

<sup>3</sup>См. Там же.



после вынесения первичного решения, по истечению данного срока решение становится окончательным для государства-ответчика.

Большая палата состоит из 17 судей и как минимум 3 запасных. В ее состав входит Председатель Суда, заместитель Председателя Суда и Председатели Секций<sup>4</sup>. Также, по очереди, входят две группы судей, сформированные таким образом, чтобы состав был по возможности географически сбалансирован и отражал правовые системы государств - участников Конвенции. Большая палата рассматривает дела по государственным и индивидуальным жалобам только тогда, когда палата из 9 судей уступает ей свою юрисдикцию. Это зачастую происходит, если разбираемое дело касается «особого» или «серьезного» вопроса, а также прав человека, не отраженных в судебной практике Европейского Суда, или если решение вопроса может привести к противоречиям с существующей судебной практикой самого Европейского суда. Также, Большая палата, в исключительных случаях рассматривает дела, переданные ей по заявлению одной из сторон, участвующей в процессе. Причем, вследствие этого, решение палаты, вынесенное по делу, автоматически не вступает в силу с момента поступления просьбы государства о пересмотре.

Также, «Большая палата созывается для рассмотрения просьб, подаваемых в соответствии со ст. 47 Европейской конвенции о вынесении консультативного заключения»<sup>5</sup>. Иными словами, как только ЕСПЧ признает дело «приемлемым», т.е. содержащим нарушение Конвенции, Совет Европы ставит перед государствами-членами задачу по предотвращению подобных правонарушений в будущем.

Заявителям в этом случае может быть предоставлено «удовлетворение», включая компенсацию морального вреда, оплаченную государством за допущенные ошибки применения Конвенции. Государство в

---

<sup>4</sup> Регламент Европейского суда по правам человека (в ред. 2016 г.) Сайт. URL: <http://www.echr.coe.int>.

<sup>5</sup> Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №1. С.53.

силу своего суверенитета независимо, оно самостоятельно определяет юридические меры и действия, которые необходимы для устранения нарушений Европейской конвенции, выявленных Европейским судом. Но при этом государства-члены Совета Европы обязуются в полном объеме исполнять решения Европейского суда, вынесенные по спорам, в которых они являются сторонами, как этого требует ст. 46 Европейской конвенции<sup>6</sup>. Решение любой из палат становится окончательным в случае: если стороны сделали заявление о том, что они не будут просить пересмотра решения в Большой палате; если через три месяца с момента вынесения решения Палатой отсутствует прошение о направлении дела в Большую палату; когда коллегия Большой палаты отклоняет обращение о передаче дела согласно ст. 43 Европейской конвенции. Согласно п. 3 ст. 44 Европейской конвенции Постановление Большой палаты является окончательным, и как все окончательные Постановления подлежит обязательной публикации. Окончательное Постановление выносится на французском и английском языках, поскольку они являются официальными языками ЕСПЧ. Для облегчения работы ЕСПЧ разработал новую процедуру рассмотрения большого количества «одинаковых» дел. «Пилотные» постановления ЕСПЧ появились в результате большого количества повторяющихся дел, «которые возникают из общей дисфункции национальных правовых систем»<sup>7</sup>. После поступления в ЕСПЧ большого числа жалоб, которые в своей основе имеют одни и те же причины, выбирается одна или несколько из них для приоритетного рассмотрения в рамках «пилотной процедуры». При вынесении соответствующего постановления ЕСПЧ, во-первых, выясняет, имело ли место нарушение Конвенции в конкретном случае, во-вторых, выявляет системные проблемы в государстве-ответчике для искоренения

---

<sup>6</sup> Амплеева Е.Е. Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении Российской Федерации : учебное пособие. Ч. 1. Европейская система защиты прав человека / Е. Е. Амплеева, В.В. Фирсов. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С. 27.

<sup>7</sup> Европейский суд по правам человека / European court of human rights. Электрон. дан. Сайт. URL: <http://www.echr.coe.int>.

указанных нарушений. Компетенция ЕСПЧ ограничена вопросами, касающимися интерпретации применения положений Конвенции к государственным (ст. 33) и индивидуальным (ст. 34) жалобам. Также, ЕСПЧ составляет консультативные заключения по просьбе Комитета министров Совета Европы. Основная деятельность ЕСПЧ состоит в изучении индивидуальных жалоб, поданных в соответствии со ст. 34 Конвенции, которая гласит: «Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права»<sup>8</sup>. Согласно первоначальному тексту Конвенции, жалобы против государств-участников могли подаваться только другими государствами-участниками либо индивидуальными заявителями (частными лицами, группами частных лиц) из этих государств. При этом право на подачу индивидуальной жалобы носило факультативный характер и могло использоваться только против государства - участника Европейской конвенции. Глава II разд. II Регламента ЕСПЧ<sup>9</sup>.

Важно отметить, что жалоба гражданина непосредственно направляется против государства в целом, а не к иному конкретному лицу, органу или организации, потому как гражданином были исчерпаны все средства защиты, на государственном уровне. То есть, в случае, если государство не смогло защитить права гражданина, он может подать жалобу против государства.

Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека имеет свои специфические особенности. Регламент Европейского суда по

---

<sup>8</sup> Регламент Европейского суда по правам человека (в ред. 2016 г.) / European court of human rights Сайт. URL: <http://www.echr.coe.int>

<sup>9</sup> Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты». Кн. 1. М.: Статут, 2012. С. 32.

правам человека и Конвенция о защите прав и основных свобод человека закрепляют правила составления и подачи жалобы заявителем.

Глава II раздела II Регламента Европейского суда по правам человека закрепляет основание для возбуждения производства в Суде. Таким основанием является обращение в Суд с жалобой. Жалоба подается непосредственно в Секретариат Суда, где на неё заводится досье и присваивается индивидуальный номер. В последующем, если жалоба не будет признана приемлемой, досье уничтожается (как правило, процедура уничтожения осуществляется по прошествии 1 года).

Как указывает в своем труде Афанасьев Д.В., «жалоба подается в письменной форме и в обязательном порядке должна быть подписана заявителем. Анонимные жалобы Судом не принимаются. Заявитель должен быть «жертвой» государственной или административной власти. «Подача жалобы» по общему правилу жалоба должна быть составлена на формуляре, (п. 1 ст. 47 Регламента)». Кроме того, необходимо заметить, что заявитель не уплачивает никаких пошлин при подаче жалобы, что существенно отличает данную процедуру от национальных судов Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 47 действующего Регламента, жалобы должны содержать:

- указание полного имени, даты рождения, гражданства, пола, рода занятий и адреса заявителя;
- указание имени, рода занятий и адреса представителя, если таковой имеется;
- наименование Высокой Договаривающейся Стороны или наименования Высоких Договаривающихся Сторон, на действия которых подана жалоба;
- краткое изложение фактов;
- краткое изложение предполагаемого нарушения или предполагаемых нарушений Конвенции и соответствующих доказательств;

- краткое подтверждение того, что соблюдены условия приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и «Правило шести месяцев»), предусмотренные пунктом 1 ст. 35 Конвенции;
- предмет жалобы;

Важно отметить, что к жалобе должны прилагаться: копии любых относящихся к делу документов и, в частности, судебных и иных решений, связанных с предметом жалобы .

«Суд может принять Краткую или Предварительную жалобу. Однако чтобы она была признана приемлемой, в ней должны быть указаны все обжалуемые факты и все статьи Конвенции и Протоколов к ней, которые были нарушены. Дата подачи такой жалобы признается датой первого обращения в Европейский суд. Вместе с тем согласно п. 5 ст. 47 Регламента датой подачи жалобы может быть признана дата иная, чем дата подачи краткой или предварительной жалобы. В случае нарушения заявителем восьминедельного срока, установленного для направления развернутой (полной) жалобы, Суд может решить, что подача краткой или предварительной жалобы не приостановила течение шестимесячного срока (п. 4 Практической инструкции «Подача жалобы»). В итоге Суд может признать датой подачи жалобы более позднюю дату, дату отправки, развернутой (полной) жалобы, что может привести к нарушению шестимесячного срока и отказу в рассмотрении жалобы» .

Для рассмотрения жалобы Европейским судом по правам человека она должна соответствовать определенным критериям.

Первым таким критерием является значительный ущерб, причиненный заявителю в результате нарушения, которое обжалуется. «Значительность ущерба оценивается Европейским судом в свете финансовых последствий нарушения для заявителя. Суд решает, вызвало ли обжалуемое нарушение серьезные отрицательные последствия для жизни заявителя, исходя, при

этом, из имущественного положения заявителя (его места работы, уровня и источника дохода, наличия иждивенцев)»<sup>10</sup>.

Кроме того, суд принимает во внимание не только материальный аспект в последствиях правонарушения. Суд учитывает так же и моральный вред, который был причинен заявителю, важность и значение для него нарушенных прав.

Еще одним важным критерием приемлемости жалобы является исчерпание заявителем всех средств судебной защиты в своем государстве.

Отсюда вытекает еще один немаловажный критерий, закреплённый в п.1 ст. 35 Конвенции. Согласно данному критерию, жалобы в Европейский суд по правам человека должны быть поданы в установленный срок.

«Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу»<sup>11</sup>.

Помимо вышеперечисленных критериев приемлемости жалоб, можно выделить следующие:

- права, нарушенные по мнению заявителя, должны быть закреплены в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколах к ней;
- нарушение прав произошло на территории государства-участника Конвенции, непосредственно после ратификации её этим государством;
- заявителем жалобы может быть только лицо, право которого было нарушено;
- жалоба должна быть обоснованной, т.е. заявителем должно быть доказано нарушение его права государством;

---

<sup>10</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Королев (Korolev) против России» (жалоба №25551/05) от 01.07.2010 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. №2.

<sup>11</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

- жалоба не может быть анонимной;
- жалоба не может содержать оскорбительных высказываний;
- нельзя подавать жалобы по одному и тому же поводу одновременно в два (и более) международных органа, например, в Европейский суд по правам человека и в Комитет по правам человека ООН .

Наиболее серьёзные заблуждения у заявителей вызывает критерий обоснованности. По мнению многих заявителей, для подачи жалобы достаточно правильно заполнить формуляр и приложить к ней все имеющиеся судебные акты, а всю необходимую информацию, касающуюся обстоятельств дела и доказательств Суд самостоятельно запрашивает у органов государственной власти. Данное мнение ошибочно. В подобных случаях Суд отклоняет жалобу как «явно необоснованную» в соответствии с п.3 и 4 ст. 35 Конвенции.

Таким образом, анализируя все вышеуказанные требования и критерии, предъявляемые к жалобе, можно сделать небольшой вывод о том, что особое внимание заявителю нужно уделить описанию фактических обстоятельств дела и соответствию предполагаемых нарушений положениям, закрепленным в Конвенции. Обращаясь в Европейский суд по правам человека, заявитель, прежде всего, должен помнить, что находится не перед национальным судебным органом и что Суд не рассматривает его дело с точки зрения национального права, а является наднациональной судебной инстанцией.

Процедура рассмотрения жалобы включает следующие этапы.

Первый этап рассмотрения жалобы – этап, предшествующий ее коммуницированию (сообщению о ней) властям государства-ответчика. Срок данного этапа может длиться от нескольких недель до нескольких лет. На первом этапе решается вопрос о соответствии жалобы критериям приемлемости единоличным Судьей, Комитетом из трех Судей, Палатой ЕСПЧ. Если, в соответствии с решением Секретариата ЕСПЧ, жалоба передана на рассмотрение единоличному Судье ЕСПЧ, то он может принять одно из следующих решений:

Объявить жалобу полностью неприемлемой, то есть не соответствующей критериям приемлемости, которые указаны в статьях 34-35 Конвенции, в том числе в связи с выводом об отсутствии признаков нарушений прав, которые гарантированы Конвенцией и Протоколами к ней; Исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел на одном из оснований, предусмотренных ст. 37 Конвенции; Передать жалобу на рассмотрение в Комитет из 3 Судей ЕСПЧ или в Палату ЕСПЧ<sup>12</sup>.

Важным является тот факт, что решения о признании жалобы неприемлемой или об исключении ее из списка подлежащих рассмотрению дел являются окончательными и не могут быть обжалованы или пересмотрены по инициативе заявителя. Решения единоличных Судей вступают в силу в день принятия. Таким образом, решения являются окончательными и не подлежат обжалованию, пересмотру по инициативе заявителя и вступают в силу в день принятия Комитетом из трех судей.

ЕСПЧ может рассмотреть жалобу на предмет её приемлемости в составе Палаты с вынесением Решения (англ. *Decision*) о ее полной неприемлемости, не коммуницируя жалобу властям государства-ответчика. Обычно это делается в том случае, когда ЕСПЧ хочет показать, какие жалобы являются более или менее очевидно неприемлемыми, что требует вынесения Решения, имеющего текст, но не требует привлечения к разбирательству сторон процесса, то есть заявителя (заявителей) и государства-ответчика. Решения, принятые ЕСПЧ в составе Палаты, являются окончательными, то есть не могут быть обжалованы и пересмотрены, так как Конвенция не предусматривает такой возможности, и вступают Решения в силу в день принятия. Второй этап рассмотрения жалобы, которая не признана неприемлемой и не исключена из списка подлежащих рассмотрению дел - сообщение о ней.

---

<sup>12</sup> Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. М.: Статут, 2013. Кн. 2. С. 126.



Третий этап движения жалобы - ее рассмотрение ЕСПЧ в составе Комитета из трех судей, Палатой ЕСПЧ, Большой Палатой ЕСПЧ.

Решения, принятые ЕСПЧ в составе Палаты, являются окончательными, то есть не могут быть обжалованы и пересмотрены, так как Конвенция не предусматривает такой возможности, и вступают Решения в силу в день принятия.

Подводя итоги, необходимо отметить, что данный институт, в первую очередь необходим для того, чтобы правовая национальная система стремилась соответствовать международной в вопросах защиты прав человека. Также, отметим, что деятельность ЕСПЧ демонстрирует эффективную защиту прав человека в государствах – членах Совета Европы.

Организационная структура и порядок делопроизводства в ЕСПЧ позволяют не затрачивать время судей на рассмотрение неприемлемых жалоб. Несомненным позитивным моментом является возможность рассмотрения дел без личного участия заявителя. Это позволяет экономить время и минимизировать затраты заявителей. В соответствии с Правилем 19 Регламента ЕСПЧ, «Местопребыванием Суда является местопребывание Совета Европы – город Страсбург. Однако Суд вправе выполнять свои функции, если сочтет целесообразным, в другом месте на территории государств-членов Совета Европы», что также, безусловно, является удобным для заявителя и выгодно с точки зрения оптимизации деятельности. Коллективное рассмотрение жалоб в Палате и Большой палате позволяет обеспечить справедливое разбирательство. Огромное количество индивидуальных жалоб, которые ожидают своего рассмотрения свидетельствует не столько о не вполне.

## 1.2 Деятельность Европейского суда по правам человека в сфере обеспечения безопасности личности

Многие Конституции (включая Конституцию Российской Федерации<sup>13</sup>) поставив цели организации и развития демократического, социального, правового государства, выражают определенные государственные приоритеты, в числе которых значительное место занимают приоритеты положения личности.

Еще в первых писаных конституциях мира (в США, Франции) сохраняют некоторые из «общечеловеческих ценностей». Среди них «естественные права» человека, суверенитет нации, представительное правление, законность и др. Вплоть до начала XX в. конституции, отражающие определенный этап в развитии общества и сознания людей, не содержали в себе положений о социально-экономических правах человека. Только после окончания Первой мировой войны, а затем и Второй мировой войны конституции стали содержать важные социальные положения. Объектом конституции сегодня становятся не только государство и личность, но и система связей личности, коллектива, государства и общества. Положение человека связано не только с политическими и личными правами, но также с социально-экономическими и культурными правами. Необходимость развития российского гражданского, демократического общества выделила в качестве главной проблемы, соблюдения прав человека. Со второй половины 80-х гг. в российском обществе на основе опыта прежде всего развитых в этом отношении европейских стран устанавливается новый подход к проблеме прав человека. Частью этого подхода оказалось включение России в систему европейской конвенционной и судебной защиты прав человека.

---

<sup>13</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2014. № 31. Ст. 4398.

Идея универсальной защиты прав человека впервые была отражена в Уставе ООН<sup>14</sup>. В этом документе подчеркивалось, что ООН содействует всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех. В ст. 55-56 Устава ООН говорится об обязательстве членов ООН сотрудничать с организацией совместно или отдельно для достижения этих целей. Перечень прав и свобод человека был определен принятой 10 декабря 1948 г. Всеобщей Декларацией прав человека. Принятие этих документов первые шаги к формированию новой отрасли международного права – международное право прав человека. Российская Федерация как добросовестный участник системы международных правоотношений исполняет свои обязанности по достижению целей Устава ООН.

В 1992 г. в целях включения в европейские интеграционные процессы была подана заявка на вступление в Совет Европы, были определены меры для улучшения положения с правами и основными свободами человека в российском обществе. В конституции Российской Федерации в главе 2 пункте 1 статьи 17 было четко определено «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права».

Россия признала и поддержала позицию Европарламента в 1995 г., связанную с рассмотрением заявки на членство в Совете Европе из-за военного конфликта в Чечне. Российское государство предпринимает усилия для разрешения конфликта мирными средствами, ведется активная работа по приведению в соответствие с нормами европейского права российского законодательства. 8 февраля 1996 г. Комитет Министров Совета Европы утвердил Приглашение РФ стать членом Совета Европы, потому как Россия отвечает требованиям европейской организации.

Главными требованиями при вступлении Российской Федерации в Совет Европы были: продолжение реформирования правовой системы и

---

<sup>14</sup> Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

правоприменительной практики, ратификация всех европейских конвенций и протоколов к ним, приведение российского законодательства в области прав и основных свобод человека в соответствии с европейскими стандартами.

В Российской Федерации принятие в Совет Европы было оформлено федеральными законами «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» и «О присоединении Российской Федерации к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы и протоколам к нему».

Совет Европы, основанный в 1949 г. является одной из авторитетных международных организаций. В рамках этой организации уделяется внимание, прежде всего вопросам, связанным с защитой прав человека, правового, социального, культурного сотрудничества, распространения информации, экологией и так далее.

Среди основных направлений деятельности Совета Европы выделяют: подготовку международных договоров (общих и специальных) в области прав человека; выработку средств эффективной защиты и контроль за их обеспечением; выявление и предотвращение случаев нарушения прав человека; подготовка и реализация различных программ по защите прав человека.

Советом Европы был разработан ряд документов, которыми был определен правовой механизм защиты прав и свобод. Среди них особое место занимает Европейская конвенция по правам человека (1950 г.), на основе которой создан уникальный правозащитный механизм для рассмотрения нарушений конвенционных норм и контроля за соблюдением выполнения государствами-участниками своих обязательств – Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ). Согласно ст. 19 «Учреждение суда» Конвенции Европейский суд по правам человека работает на постоянной основе. Он является специализированным международным судебным механизмом, обеспечивающим непосредственное обращение в международный судебный орган с индивидуальными жалобами физических

лиц, группы лиц или неправительственной организации. Возможно так же обращение в Европейский суд по Правам Человека с жалобой на нарушение конвенции государством членом Совета Европы на другое государство (участника).

В мае 1998 г. Российская Федерация признала обязательную юрисдикцию Европейского суда по Правам Человека по толкованию и применению конвенции и протоколов к ней при наличии предполагаемых нарушений Россией положений ратифицированных международных договоров.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ 2003 г. отмечалось: «В силу п. 1 ст. 46 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского суда по правам человека, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов».

Таким образом, Российская Федерация, как и остальные страны-участницы конвенции признала, что протоколы являются составной частью правовой системы страны и обладают большой юридической силой, чем национальные законы. Но Европейский суд по Правам Человека не является высшей инстанцией по отношению к национальной судебной системе государства-участника конвенции и поэтому не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом, государство, в отношении которого вынесено решение о нарушении положений конвенции, предпринимает меры по устранению нарушений. Исправление нарушений государством-участником конвенции может заключаться в изменениях национального законодательства и правоприменительной практики.

Деятельность Европейского суда по правам человека не носит абстрактный характер. Суд рассматривает конкретные жалобы. Выработан целый ряд условий, при которых поданные в суд жалобы принимаются к рассмотрению Судом. Основными являются: поступление жалобы не позднее

чем через шесть месяцев после окончательного вынесения решения компетентным государственным органом; жалобы принимаются только в отношении тех нарушений, которые были совершены после ратификации конвенции государством (т. е. для Российской Федерации после 5 мая 1998 г.); пострадавший должен исчерпать все внутригосударственные средства защиты своего права; жалоба не должна быть направлена против частных лиц и организаций. Европейский суд по правам человека может принять решение о финансовой компенсации материального ущерба и морального вреда, а также определить возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов.

Для рассмотрения переданных ему дел Европейский суд по правам человека образует комитеты в составе трех судей, палаты в составе семи судей и Большую палату в составе семнадцати судей. Число судей, входящих в состав Европейского суда по правам человека, соответствует количеству стран-участниц конвенции. Такое большое количество судей вполне оправдано, поскольку это сегодня позволяет Суду справляться с огромным потоком дел.

Российская Федерация, по данным за 2017 г., занимала первое место по общему числу жалоб в Европейский суд по правам человека (305 что составляет 29% от общего числа из них 293 с нарушениями).

Судьи не представляются от государства-участника, а от себя лично. Судьи должны обладать высокими моральными качествами и удовлетворять всем предъявляемым требованиям. Занимая должность, судьи не должны осуществлять никакой деятельности, несовместимой с их независимостью, беспристрастностью или требованиями, вытекающими из характера их работы в течение полного рабочего дня. Каждая страна-участница конвенции подает список из трех кандидатов. Судья от страны избирается Парламентской Ассамблеей большинством голосов. Первоначально срок полномочий судьи составлял шесть лет. В 2004 г. в соответствии с Протоколом № 14 к Европейской Конвенции по правам человека были

внесены изменения, адресованные на повышение эффективности Европейского суда по правам человека. Решения о неприемлемости жалоб должны были принимать не комитеты в составе трех судей, а один судья, которому помогают не имеющие судебных полномочий докладчики. Срок пребывания в судебной должности был увеличен до девяти лет. Срок полномочий судей истекает по достижении ими возраста семидесяти лет. Однако они занимают свои должности вплоть до их замены. Даже после замены судьи завершают свою деятельность, рассматривая уже поступившие к ним дела. Судьи могут быть переизбраны. Освободить от должности судью можно только, если прочие судьи большинством в две трети голосов принимают решение о том, что судья перестал соответствовать предъявляемым требованиям.

Российская Федерация в Европейском суде по правам человека были представлена Владимиром Тумановым (1997-1998), Анатолием Ковлером (1999-2012), а с 1 ноября 2012 г. и по настоящее время российским судьей был избран Дмитрий Дедов.

Комитет министров Совета Европы контролирует исполнение решений Европейского суда по правам человека государствами-участниками. Решение, вынесенное Судом юридически обязательно только для государства-ответчика по определенному делу, но другие государства-участники конвенции соотносят эти решения с законодательством и судебной практикой своей страны. В случае расхождения норм внутреннего права и позиций судебной практики со стандартами Совета Европы государству-участнику следует провести соответствующие преобразования.

Исследователи отмечают, что за все время работы ЕСПЧ не было ни одного случая неисполнения решений Суда государствами-участниками Совета Европы. Российской Федерацией признана юрисдикция Европейского суда по правам Человека по вопросам толкования и применения Конвенции, чем и определяется значение решений данного Суда для развития национального законодательства и правоприменительной практики. В

Конституции в главе 3 статье 46 говорится, что «каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

Российская Федерация как правовое государство реализовала все доктринальные положения господства права. Юридическое равенство всех граждан перед законом; недопустимость произвола со стороны государства; судебное обеспечение прав человека – эти положения, переведенные в плоскость практических постановлений Конституции Российской Федерации, по мнению проф. М.В. Мархгейм, позволяют обозначить место страны в современном миропорядке. Российская Федерация через Конституцию в полной мере осуществила воплощение в жизнь основополагающих элементов господства права в своем государственном строе и через него в системе устройства институтов государственного управления.

Российская федерация добровольно подписала Конвенцию, согласно которой решения Европейского суда по Правам Человека являются обязательными для исполнения на территории Российской Федерации. Следует обратить внимание, что положения об «общепризнанных нормах и принципах международного права» не является универсальным для мирового конституционного законодательства. В большинстве конституций мира они отсутствуют. Конституция России апеллирует к общепризнанным нормам и правам шесть раз и отдает им приоритетность по отношению к национальному законодательству. Но есть особая тенденция, необходимости реформирования норм Конвенции, с которыми Европейский суд сверяет различные аспекты национального законодательства и судебной практики государств – членов Совета Европы.

С момента вступления Конвенции в силу, она была дополнена четырнадцатью протоколами. Протоколы №1, 4, 6, 7, 12 и 13 расширили



перечень прав человека и основных свобод, провозглашенных Конвенцией. Протокол № 2 наделил Европейский суд выносить консультативные заключения. Протокол № 9 предоставил индивидуальным заявителям право самим передавать дела в Суд при условии ратификации Протокола государством-ответчиком и одобрении Отборочным комитетом. Остальные протоколы касались организации органов Учрежденных Конвенцией и их процедуры.

Массовое обсуждение развернулось в отношении принятия Протокола № 14, который вносил изменения в контрольный механизм, Комитет министров высказался за скорейшую ратификацию протокола в течение двух лет. Однако Госдума РФ в декабре 2006 г. отказалась ратифицировать данный протокол, объяснив свою позицию тем, что предусмотренные новые нормы регламентации суда противоречат основам Конвенции и нарушают установленные ею права человека, могут привести к дискриминационному положению России по сравнению с другими странами Европы. Обеспокоенность и возражение у депутатов вызвало содержание статей 10 «Свобода выражения мнения», 14 «Запрещение дискриминации» , 16 «Ограничение на политическую деятельность инсотранцев». Только в январе 2010 г. после многочисленных консультаций и договоренностей РФ ратифицировала четырнадцатый протокол. Протокол был ратифицирован в прежней версии, предложенной ранее 46 государствам-участникам Совета Европы, что породило сомнения у части депутатов Госдумы –не останутся ли достигнутые договоренности на бумаге.

Со стороны российских юристов сегодня высказываются предложения по поводу организации специального государственного научного центра для активизации исследований прецедентного права ЕСПЧ. РФ принадлежит к континентальной правовой семье, в ней нет традиций использования в правоприменительной деятельности сотен и сотен судебных прецедентов. Решения Европейского суда фактически носят прецедентный характер. Весь этот массив решений представляет собой ориентир для законотворческой и

правоприменительной деятельности членов Совета Европы независимо от того какие государства были ответчиками в рассмотренных Европейским Судом делах. Для российских юристов трудность заключается в том, что в РФ публикуются в основном только те решения, которые вынесены в отношении России, в отношении других стран решения публикуются редко, да и то в сокращенном виде. Незнание решений Суда, обращение лишь к конвенциональным положениям при оценке соответствия национального законодательства Конвенции, могут приводить, что бывало неоднократно, российских юристов к ошибочным выводам.

Одной из проблем является проблема толкования, решениям Суда присущ стиль отличный от российских и иных национальных юридических технических традиций. Официальными языками Суда являются французский и английский. Заявления могут быть представлены на любом из официальных языков государств-участников. После признания дела приемлемым для рассмотрения должен использоваться один из официальных языков Суда. Недостатки стиля осложняются проблемами, возникающими при переводе судебных решений. Все это затрудняет точное восприятие решений суда. Осложняет восприятие некоторых решений ЕСПЧ их политизированный характер. Одним из таких дел еще в 2006 г. глава МИД Сергей Лавров называл «Дело Илашку», когда фактически Европейский Суд возлагал ответственность за действия органов власти Приднестровской Молдавской Республики на РФ. Политический оттенок в решениях Суда проявился не только в делах, связанных с Чечней, Косово, Осетией и другими делами, где зримо отражались интересы некоторых западных стран, но и в других делах, затрагивающих вопросы свободы слова, печати, мнения. Политика «двойных стандартов» сегодня становится визитной карточкой Европейского суда по Правам Человека. Так 13 марта 2014 г., Европейский Суд по Правам Человека принял заявление правительства Украины (применить к правительству РФ временные меры в связи с военной оккупацией и контролем Автономной республики Крым РФ) и уже к вечеру

того же дня опубликовал решение на своем сайте. Отстранение и изгнание законно избранного президента не получило оценки со стороны европейского суда, а проведение мирного референдума было признано не законным.

Европейский Суд по Правам Человека не применяет так называемую доктрину «политического вопроса» которая широко используется в судебной системе США. Суть ее заключается в том, что суды не принимают к рассмотрению дела, имеющие выраженный политический характер или в содержании которых просматривается политический подтекст. Данная доктрина играет определенную позитивную роль в судопроизводстве США, ограждая суды от чрезмерной политизации. В Европейском суде по правам человека не существует этого, хотя и эфемерного, сдерживающего начала, равно как и других средств излишней политизации и удерживающих его только в правовом поле. В силу этого при отсутствии реформирования Европейский Суд по Правам Человека обречен, в ряде случаев, заниматься делами, которые только по форме являются «юридическими», а по последствиям политическими.

Российской Федерации конституционно закрепила признание приоритета международных правовых актов над внутренними, и даже в условиях очень сложной современной международной обстановки, продолжает им следовать. Применение решений Европейского суда по Правам Человека как источника права в случаях, когда национальное законодательство не регулирует определенные вопросы или регулирует их противоречиво, является зачастую необходимым.

И так, в заключении необходимо сказать, что деятельность Европейского суда по правам человека весьма и весьма значима, а именно в том, что реформируя Конвенцию, внося протоколы, они совершенствуют и принимают новые меры для эффективной защиты граждан. Упрощается процесс подачи жалоб, рассмотрение дел. Из этого следует, что идет совместная работа государства и Европейского суда в регулирование норм

права и применение их, в отношении граждан и восстановление их нарушенных прав. Однако, можно заметить, что большинство положений конвенции не регулируются Конституцией Российской Федерацией, что прямо указывает на то, что нужно вносить изменения в нормы права России, в связи с ратификацией. Поэтому актуальность реформирования, как норм Конвенции, так и норм России стоит остро. Россия как государство-участник принимает меры при ратификации для защиты граждан, но оказывается не в полной мере. Из этого следует, что применение норм, осложняет толкование принятых решений на государственном уровне, этим же осложняет полную и открытую защиту граждан от государства.

## **ГЛАВА 2. РОССИЯ КАК СУБЪЕКТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

### **2.1 Имплементация Россией стандартов в области прав человека**

Для реализации международно-правовых обязательств государства-участники Европейской конвенции, заинтересованы в создании эффективного правового механизма реализации стандартов Конвенции. Совет Европы, региональная международная организация, свидетельствует важность конкретной защиты провозглашенных прав и свобод.

Постановления Европейского суда по правам человека, есть составная часть Европейской Конвенции ст.46: « Высокие договаривающиеся стороны обещают исполнять окончательные постановления суда по делам».

Государства-ответчики должны принять меры в пользу заявителей, предотвращая нарушение прав и возможность сгладить будущие нарушения, а с другой стороны, принять меры, предотвращающие новые подобные нарушения.

Неисполнение решений Европейского суда являются нарушением, как Европейской Конвенции, так и Конституции Российской Федерации. Которая, провозглашает приоритет международных договоров над нормами Российского закона, при отсутствии противоречащей юридической природе. (Конституционный суд РФ от 14.07.2015 №21-П).

Меры по исполнению решений в некоторых странах, делятся:

1. Меры общего характера. Предотвращают в дальнейшем подобные нарушения, что зачастую трудно определяется и приводится в исполнение. Органы государственной власти в первую очередь проводят анализ причин нарушения Конвенции, зачастую такие нарушения являются результатом действующего внутригосударственного законодательства. В итоге, для соблюдения решений Суда, государство должно внести поправки в существующее законодательство или принять новый, соответствующий законодательный акт. Но зачастую, нарушения происходят, не по причине

несоответствия внутригосударственного законодательства, а в толковании судами национального законодательства и Конвенции.

При автоматическом регулировании Судами своей позиции (толкование внутригосударственного права) соответствующей Конвенции. Индивидуальные дела решений Суда прямо приводят в исполнение эти решения в системе национального законодательства. Данные нарушения можно предотвратить путем публикации и распространения в органах государственной власти с пояснительной запиской.

Решения судов каждой страны, Европейский суд, защищает принципом правовой определенности, другими словами неопровержимости решений, вступивших в законную силу. Право вышестоящих судов по пересмотру должны использоваться для устранения судебных ошибок, злоупотребления правосудием, а не менять повторное рассмотрение. Государственные органы должны быть заинтересованы в пересмотре судебных актов и восстановлении нарушенных прав и свобод, гарантированные Конвенций.

2. Меры индивидуального характера. Россия признает за гражданами право обращаться в соответствии с международными договорами России, при наличии исчерпанных всех имеющихся внутригосударственных средств защиты. Судебный пересмотр возможен при наличии толкования, которое дает Конституционный суд Российской Федерации.

Как отмечалось, стандарты Совета Европы – это международно-правовые материальные договорные нормы, содержащиеся в конвенциях организации и отражающие основные достижения сотрудничества европейских государств.

Исключая рассмотрения теории аспектов проблематики, остановимся на практических сторонах имплементации и контроля стандартов Совета Европы. Следует отметить, что объективные проблемы, стоят перед Советом Европы, т.к. строятся правовые стандарты на национальном уровне.

Единомышленникам, признания российской юридической наукой, позиций Европейского суда по правам человека источником российского

права следует учитывать, что учредительный договор надзорного механизма Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Европейская конвенция по правам человека наделяет Суд толкованием правовых стандартов в области защиты прав человека, что есть материальные договорные нормы. В п.1 ст 46 Конвенции говорится о обязательном исполнении окончательных постановлений, вынесенных Судом по отношению одной из сторон . Ситуация заключается в том, что эта формулировка содержится в действующей редакции Конвенции, вступившей в силу 1 ноября 1998г. И инкорпорация протокола № 11 к ней. Россия ратифицировала Конвенцию раньше. Правда, Федеральный Закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней»<sup>15</sup> от 30 марта 1998г. ссылается на текст ст. 46 не действующей в настоящее время редакции Конвенции. «Российская Федерация в соответствии со ст. 46 Конвенции признает автоматически и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по вопросам толкования и применения Конвенций и Протоколов к ней». В отсутствие данного текста в ст. 46 конвенции в новой редакции действующий упомянутый Федеральный Закон лишается предмета отсылки. В итоге получается противоречие: Закон отсылает к статье, текст которой изменен. Это имеет особое значение для правоприменителей. Действующая редакция Конвенции о защите прав человека и основных свобод, включая ст.46, включены в качестве источника обязательных для субъектов российского права. Правоприменитель должен принимать во внимание правовые позиции (прецедентная практика Суда). Прецедент может служить образцом толкования, но не является правовым источником. В тоже время, на протяжении длительного времени, продолжается дискуссия на предмет определения места постановлений Европейского суда по правам человека в

---

<sup>15</sup> Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней / Собрание законодательства РФ. 06.04.1998. № 14. ст. 1514.

системе источников российского права и их влиянии на правоприменительную практику.

Решения Европейского суда по правам человека отражены посредством своеобразных правовых позиций. В соответствии с международными стандартами защиты прав и свобод человека в таких позициях Европейского суда, вырабатываются и закрепляются позиции или ориентиры по совершенствованию судебной национальной системы.

Своеобразным стимулом к применению общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров национальными судами можно считать надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина различными внутригосударственными средствами на уровне, установленном международным сообществом.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации №15 от 10.10.2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», «применение судами Конвенции о защите прав человека и основных свобод должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод»<sup>16</sup>.

Роль постановлений Европейского суда по правам человека состоит в том, что они позволяют национальным судебным органам лучше понять, как правильно защищать права и свободы человека. Т.е. они прогнозируют последствия различных вмешательств в права и свободы человека.

Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного суда №21 от 27.06.2013 г. «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней»,

---

<sup>16</sup>О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 // Сборник Постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации. 1976-2011. М.: Изд-во Юридическая литература. 2011г. С. 494.



изложены рекомендации по применению положений Конвенции судами Российской Федерации. «Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов. С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств-участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда»<sup>17</sup>.

Впервые ссылку на решение Европейского суда по правам человека сделал Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 23.11.1999 г. №16-П по делу о проверке конституционности абзацев 3 и 4 пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26.11.1997 г. №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Именно Конституционный Суд чаще всего в своих постановлениях ссылается на решения Европейского суда по правам человека. Что же касается иных судебных инстанций, то в настоящее время, как показывает практика, судебные учреждения Российской Федерации в своих решениях стараются чаще использовать ссылки на Постановления ЕСПЧ, принятые, как в отношении России, так и в отношении других государств-участников Конвенции, при обосновании тех или иных своих доводов. Примером могут служить: Решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 11 июля 2011 года, Решение Сысертского районного суда Свердловской области от 24 февраля 2011 года по делу № 2-113/2011, Решение Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 07.12.2011 года, Решение Октябрьского

---

<sup>17</sup> О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №21 // Российская газета. 2013. 05 июля. №8.

районного суда города Белгорода от 24 апреля 2012 года по делу № 2-911-12, др.

Можно выделить некоторые причины, по которым российские суды редко обращаются к правовым позициям европейского суда по правам человека:

1. Невысокий уровень информированности судей. Искоренить данную проблему могут СМИ, практика высших судебных инстанций, проведение научно-практических конференций;

2. Отсутствие единого и официально признанного государством источника публикаций решений Европейского Суда;

3. Отсутствие официального признания решений Европейского Суда в качестве источника российского права;

4. Отсутствие достаточной «правовой культуры» и грамотности в использовании правовых позиций Европейского Суда высшими судебными инстанциями Российской Федерации и их негативный пример для остальных судов.

Здесь важно отметить что, несмотря на то, что судьи национальных судов редко обращаются к практике Европейского суда по правам человека, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» закреплено, «что суды при рассмотрении дел должны учитывать постановления Европейского суда по правам человека, в которых дано толкование положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле»<sup>18</sup>.

Председатель Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькин, считает обычной практикой привлечение в качестве доводов обоснование своих правовых позиций положений Конвенции и решений Европейского суда. «Привлекая в качестве доводов правовую позицию

---

<sup>18</sup>О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 // Российская газета. 2003. 26 декабря. №260.

ЕСПЧ, Конституционный Суд проявляет стремление тесно увязать свою позицию с позицией ЕСПЧ, принимая решения, которые не просто соответствуют, но опираются на практику ЕСПЧ»<sup>19</sup>.

Ярким примером, подтверждающим слова Зорькина В.Д. может служить Постановление от 20 ноября 2007 г. N13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева»<sup>20</sup>. Заявители ссылались на несправедливость судебной процедуры в уголовном процессе, на то, что нормы УПК РФ не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично участвовать в процессе и самостоятельно реализовывать свои процессуальные права. В своем Постановлении КС РФ признал не соответствующими Конституции РФ вышеперечисленные нормы УПК РФ в той мере, в какой эти положения не позволяли лицам, в отношении которых осуществляется производство, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения. В данном Постановлении КС РФ была воспроизведена правовая позиция ЕСПЧ, сформулированная в решении по делу «Романов против России»<sup>21</sup>, где ЕСПЧ указал, что присутствие заявителя в судебном заседании является необходимым условием того, чтобы

---

<sup>19</sup>Зорькин В.Д. Конституционный Суд России в европейском правовом поле / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. 2005. №3. С. 7-8.

<sup>20</sup>По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. №13-П // Собрание законодательства РФ. 2007. №48. С.6030.

<sup>21</sup>Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Романов (Romanov) против Российской Федерации» (жалоба №63993/00) от 20.10.2005 г.// Сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=63773908402863344891838616&cacheid=B3196359DED7E11D36ED5906CED12711&mode=splus&base=INT&n=31941&rnd=C7B1F573DCE35CACEA75BE392D73CE3D#09193445862440199>.

судья лично мог убедиться в его психическом состоянии и принять справедливое решение. Как отмечает В.Д. Зорькин, в данном деле КС РФ, «рассматривая вопрос о конституционности ряда норм УПК РФ, одновременно разрешил вопрос о приведении его в соответствие с европейскими стандартами»<sup>22</sup>.

В рамках российской правовой системы наблюдается ограниченность прямого действия решений Европейского суда по правам человека. Подобная ограниченность, как правило, компенсируется практикой имплементации правовых позиций Европейского суда в систему правовых актов России. Немаловажную роль в осуществлении таких мер общего характера, которые направлены на исполнение постановлений Европейского суда, вносятся Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. В своих разъясняющих постановлениях он излагает правовые позиции Европейского суда и таким образом инкорпорирует их в российскую правовую систему. Примерами являются решения по делам «Ваньян против России»<sup>23</sup> и «Худобин против России»<sup>24</sup>, в которых Европейский суд признал нарушение ст. 6 Конвенции в связи с тем, что заявители были осуждены за преступления, совершенные в результате провокаций со стороны органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Правовые позиции, которые были сформулированы Европейским судом в указанных постановлениях, привели к внесению изменений в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>25</sup>: ст. 5 данного Федерального закона была дополнена новым положением, в

---

<sup>22</sup>Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка / В.Д. Зорькин // Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в XXI в.: проблемы и перспективы применения: Сборник докладов. М., 2011. С. 22.

<sup>23</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ваньян (Vanuyan) против Российской Федерации» (жалоба №53203/99) от 15.12.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №7. С. 57, 102 - 116.

<sup>24</sup> Постановление европейского суда по правам человека по делу «Худобин (Khudobin) против Российской Федерации» (жалоба №59696/00) от 26.10.2006 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. №11. С. 13-41.

<sup>25</sup>О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №211-ФЗ // Российская газета. 2007. 1 августа. №4428.

соответствии с которым правоохранительным органам запрещается подстрекать, склонять, побуждать граждан к совершению противоправных действий.

Одним из наиболее значимых событий в процессе совершенствования механизма имплементации правовых позиций Европейского суда по правам человека в систему нормативно-правовых актов Российской Федерации стало принятие Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. N 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»<sup>26</sup>.

Указ обязал Министерство юстиции Российской Федерации осуществлять мониторинг правоприменения в Российской Федерации с целью выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Европейского суда по правам человека, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Также Указ налагает на Следственный комитет Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации обязанность представлять ежегодно в Министерство Юстиции Российской Федерации предложения к проекту плана мониторинга и доклады о результатах мониторинга, осуществленного указанными органами, а также принимать в пределах своих полномочий меры по устранению выявленных в ходе мониторинга недостатков в нормотворческой и (или) правоприменительной деятельности. Министерство Юстиции Российской Федерации на основе докладов федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации о результатах мониторинга, осуществленного ими в предыдущем году, и других материалов, поступивших в Министерство, подготавливает проект

---

<sup>26</sup>О мониторинге правоприменения в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. №657 // Российская газета. 2011. 25 мая. №110.

доклада Президенту Российской Федерации о результатах мониторинга и предложения к плану законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации. После рассмотрения Правительством Российской Федерации доклад о результатах мониторинга представляется Президенту Российской Федерации, который может дать поручения государственным органам и организациям, а также должностным лицам о разработке законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и принятии иных мер по реализации предложений, содержащихся в указанном докладе. Результатом принятия Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. стало урегулирование одной из наиболее важных составляющих общественных отношений, связанных с реализацией общих мер по исполнению решений Европейского суда по правам человека.

Важно отметить, что в Постановлении от 26 февраля 2010 г. № 4-П Конституционный суд прямо указал, «что не только Конвенция о защите прав человека и основных свобод, но и решения Европейского суда по правам человека – в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, – являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права»<sup>27</sup>.

Нельзя не согласиться с мнением Анишиной В.И. что, «очевидно, что законодатель и исполнительная власть в рамках обязательств по исполнению международных обязательств государства уже не может исходить исключительно из собственного усмотрения в сфере регулирования отношений, возникающих в ходе реализации права на судебную защиту, они

---

<sup>27</sup>По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой: Постановление Конституционного суда РФ от 26 февраля 2010 г. №4-П // Собрание Законодательства РФ. 2010. №11. С. 1255.

жестко ориентированы на вырабатываемые Европейским судом стандарты правосудия»<sup>28</sup>.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что практика Европейского суда по правам человека положительно влияет на правоприменительную практику в России, она способствует постоянной модернизации всех отраслей российского права. Практика показывает, что постановление Европейского суда по правам человека, вынесенное по какому-либо конкретному делу, сможет побудить государство принять отдельный закон или осуществить достаточно серьезные институциональные изменения. В таких целях, практика Европейского суда по правам человека должна всегда находиться в поле зрения правоприменителей.

Среди всех субъектов правоприменения, которые формируют практику реализации решений Европейского суда по правам человека государством ключевую роль играют национальные суды Российской Федерации, в особенности Конституционный Суд Российской Федерации. Суд в данном случае выступает как элемент механизма внутригосударственного осуществления международных норм.

## **2.2. Решения ЕСПЧ по жалобам против России в связи с обеспечением безопасности личности**

В российское законодательство внесены изменения и дополнения, определяющие правовую политику Российской Федерации в отношении решений, принимаемых международным судебным органом. В частности, существенно расширена компетенция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой теперь «по запросам федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод

---

<sup>28</sup> Анишина В.И. Влияние решений Европейского суда по правам человека на российское правосудие / В.И. Анишина // Международное публичное и частное право. 2007. №1. С. 59–62.

человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, Конституционный Суд разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека»<sup>29</sup>.

Проанализировав решения Европейского суда по правам человека за последние несколько лет, мы видим, что жалобы, из России, в эквивалентном размере составляют большую часть всех поступающих в Суд жалоб.

Ежегодно количество жалоб от россиян в Европейский суд растет, так, в 1999 году граждане России подали 971 жалобу в Европейский суд, а уже в 2010 году — 14309 исков. Начиная с 2013 года, количество жалоб поступивших от россиян уменьшилось, однако начиная с прошлого 2017 г. снова прослеживается их рост. Согласно статистически Европейского суда по правам человека количество жалоб против России в 2017 году составило 7957. На сегодняшний день Россия занимает второе место по количеству поданных жалоб, в Европейский суд. Данная статистика указывает на недостаточную проработанность механизма защиты прав и свобод человека в России.

Согласно данным ежегодного отчета Европейским судом по правам человека были вынесены следующие постановления постановлений: ст. 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) – 116 решений; ст. 3 Конвенции (бесчеловечное и унижающее достоинство человека обращение) – 107 решений; ст. 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты) – 83 решения; ст. 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) – 59 решений; ст. 1 Протокола №1 к Конвенции (защита права собственности) – 45 решений; ст. 6 Конвенции (неисполнение или задержки в исполнении решений внутригосударственных судов) – 35 решений; ст. 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни) – 23 решений; ст. 3 Конвенции

---

<sup>29</sup> Федеральным конституционным законом от 14.12.2015 № 7-ФКЗ в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ О Конституционном Суде Российской Федерации. / СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447



(отсутствие эффективного расследования) – 22 решения; ст. 2 Конвенции (право на жизнь) – 13 решений; ст. 10 Конвенции (свобода слова) – 8 решений; ст. 2/3 Конвенции (условные нарушения, т.е. дела, в которых суд постановил, что имело бы место нарушение статьи 2 или 3, если бы заявитель был выслан в государство, где ему угрожает опасность) – 6 решений; ст. 6 Конвенции (продолжительность судебного разбирательства) – 6 решений; ст. 11 Конвенции (свобода собраний и ассоциаций) – 5 решений; ст. 14 Конвенции (запрет дискриминации) – 2 решения; ст. 3 Протокола №1 к Конвенции (право на свободные выборы) – 2 решения.

Такая статистика позволяет выявить пробелы в законодательстве Российской Федерации и определить наиболее уязвимые сферы жизнедеятельности граждан в соответствующий период времени.

Что же касается общей статистики за предшествующий год, то наибольшее количество жалоб против России связано: с ограничением права на справедливый суд (ст. 6 Конвенции) – 21%; нарушением права на пользование своим имуществом (ст. 1 Протокола №1) – 17%; нарушением нормы о запрещении пыток (ст. 3 Конвенции) – 15%; нарушением права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Конвенции) – 14%; нарушением права на жизнь (ст. 1 Конвенции) – 10%.

Безусловным лидером по количеству нарушений в России является статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В данной статье закреплено что, «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»<sup>30</sup>.

Здесь можно выделить следующие категории нарушений:

---

<sup>30</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

1. Неисполнение или задержки в исполнении решений российских судов. Проблема неисполнения решений национальных судов была выявлена в первом постановлении, которое было вынесено Европейским судом против Российской Федерации – по делу Бурдов против России<sup>31</sup>. В данном случае, Суд установил, что «не принимая на протяжении нескольких лет необходимые меры по исполнению вступивших в законную силу судебных решений по данному делу, власти Российской Федерации лишили положения части 1 статьи 6 Конвенции какого-либо полезного смысла»<sup>32</sup>. Вслед за постановлением Бурдова против России было вынесено еще множество постановлений о нарушении п.1 ст. 6 Конвенции.

Анализ таких постановлений позволяет выделить два основных источника нарушения ст.6 Конвенции: отсутствие соответствия стандартам системы защиты прав заявителя, в случае, когда должником является государство и низкая эффективность организации системы принудительного взыскания. Подобные причины изложены и в Меморандуме Комитета Министров Совета Европы «Неисполнение актов, вынесенных российскими судами: общие меры по исполнению постановлений Европейского суда»<sup>33</sup>.

2. Проблема нарушения разумного срока судебного разбирательства. Первым делом в отношении Российской Федерации, в котором было выявлено подобное нарушение, стало дело Калашников против России<sup>34</sup>. Судом было установлено нарушение сроков судебного разбирательства в уголовном процессе. Рассмотрение дела в национальных судах длилось около 4 лет. Несмотря на предпринимаемые заявителем меры по ускорению дела, властные органы не выполняли необходимые действия для обеспечения заявителю права на рассмотрение дела в разумные сроки. Впоследствии

---

<sup>31</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба №59498/00) от 07.05.2002 г. // Российская газета. 2002. 4 июля. №120.

<sup>32</sup> См. Там же.

<sup>33</sup> Меморандум, подготовленный Департаментом по контролю за исполнением постановлений Европейского Суда, и первые комментарии российских властей от 17 октября 2006 г. // Режим доступа: <http://www.refworld.org.ru/docid/55c368734.html>.

<sup>34</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Калашников (Kalashnikov) против Российской Федерации» (жалоба №47095/99) от 15.07.2002 г. // Российская газета. 2002 г. №197.

подобное нарушение было установлено и во многих других делах, например в деле Худоеров против России<sup>35</sup>, в котором срок рассмотрения уголовного дела составил 6 лет и 2 месяца.

Что же касается гражданского процесса, то здесь первым подобным делом стало дело Кормачевой против России<sup>36</sup>. Главное особенностью данного дела является то, что Суд в связи с нарушением ст. 6 Конвенции установил нарушение ст. 13 Конвенции – нарушение права на эффективные средства внутренней правовой защиты. Европейский суд пришел к выводу, что «в России нет эффективных средств правовой защиты против чрезмерной длительности судебного разбирательства: жалобы в квалификационные коллегии судей различного уровня, жалобы в прокуратуру на длительность судебного разбирательства, а также подача иска к судебным органам о возмещении ущерба, причиненного чрезмерно длительным рассмотрением дела, никаким образом не помогли заявительнице защитить свое право на рассмотрение её дела в разумный срок»<sup>37</sup>.

В результате, указаний Европейского суда по правам человека в Российской Федерации был принят Федеральный закон от 30.04.2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>38</sup>. Данный закон впервые в российском законодательстве закрепил гарантии разумности сроков судопроизводства и определил средства правовой защиты в случае нарушения данного права.

---

<sup>35</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Худоеров (Khudoerov) против Российской Федерации» (жалоба №6847/02) от 08.11.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №7. С.57-99.

<sup>36</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Кормачева (Kormacheva) против Российской Федерации» (жалоба №53084/99) от 29.01.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №8. С. 5 – 14.

<sup>37</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Кормачева (Kormacheva) против Российской Федерации» (жалоба №53084/99) от 29.01.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №8. С. 5 – 14.

<sup>38</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» / Собрание законодательства РФ. 03.05.2010. N 18. ст. 2144.

Второе место по количеству нарушений в Российской Федерации занимает ст. 1 Протокола №1 к Конвенции, провозгласившая защиту права собственности. «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права»<sup>39</sup>.

Здесь можно выделить два вида нарушений: незаконное лишение и незаконная невыплата компенсации при лишении собственности.

В первом пилотном деле Бурдов против России<sup>40</sup>, которое уже упоминалось ранее, Европейским судом по правам человека было установлено нарушение ст. Протокола №1 к Конвенции. Судом было установлено, что длительное неисполнение государством судебного решения о выплате денежной суммы является нарушением права собственности гражданина. Подобное нарушение было выявлено в постановлении по делу Тимофеев против России<sup>41</sup> от 23.10.2003 г.

Что касается незаконного лишения собственности, то в качестве примера можно привести постановление по делу Эйлдерис и другие против России<sup>42</sup> от 03.10.2017 г. Недвижимость заявителей была арестована в рамках уголовного дела. По мнению следствия, данное имущество было приобретено подозреваемым на деньги, полученные преступным путем, но доказательств этому не имелось. Уголовное дело затянулось на года и имущество заявителей оставалось под арестом. В данном случае, Европейский суд по правам человека указал, что имущественный арест не

---

<sup>39</sup> Протокол №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №20. Ст. 163.

<sup>40</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов (Burdiv) против России» (жалоба №59498/00) от 07.05.2002 г. // Российская газета. 2002. 4 июля. №120.

<sup>41</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Тимофеев (Timofeyev) против Российской Федерации» (жалоба №58263/00) от 23.10.2003 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. №2.

<sup>42</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Эйлдерис и другие против России» от 03.10.2017 года. // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: <http://www/echr.coe.int/echr> (дата обращения 13.04.2018 г.).

лишает собственника права владения, но вводит ограничение в порядок пользования вещью.

Также, одним из лидеров по количеству нарушений в России является ст. 3 Конвенции, которая гласит, что «никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию»<sup>43</sup>. Данная статья отражает одну из главных ценностей современного общества – физическую неприкосновенность личности.

В Конституции Российской Федерации и ряде других нормативных актов установлен запрет на применение пыток. Однако, на сегодняшний день большинство жалоб в Европейский суд по правам человека поступает именно о нарушении данных норм. В большинстве случаев пытки, жестокое и унижающее обращение применяются в России должностными лицами «силовых структур», военнослужащими. Наиболее часто такие нарушения встречаются в сфере уголовной юстиции. Кроме того, достаточно часто нарушение ст. 3 Конвенции связано с условиями содержания под стражей.

Одним из наиболее ярких дел, рассмотренных в Европейском суде по правам человека, о нарушении ст. 3 Конвенции стало дело Калашников против России.

В своей жалобе заявитель жаловался на условия содержания под стражей. Заявитель содержался в камере площадью 17 кв.м. совместно с 18-24 заключенными. Каждое спальное место в камере использовалось 2-3 заключенными по очереди. Кроме того в камере нарушались все возможные санитарные нормы. В такой камере заявитель находился более 4 лет. Подобные условия содержания под стражей были приравнены Судом к унижающему достоинство обращению.

Во всех подобных случаях органы власти Российской Федерации утверждают, что «такие условия содержания заключенных не являются

---

<sup>43</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

умышленным нарушением их прав, поскольку обусловлены объективными факторами, в частности. Состоянием Российской экономики»<sup>44</sup>.

Нарушении положений ст.3 Конвенции было установлено Судом и в деле Ксенц и другие против России<sup>45</sup> от 12.12.2017 года. Шестеро заявителей утверждали, что подвергались избиениям со стороны сотрудников полиции во время содержания под стражей. Данный факт подтверждался медицинскими заключениями. В возбуждении уголовного дела по данному факту гражданам было неоднократно отказано. Европейский суд удовлетворил жалобу заявителей и присудил им денежную компенсацию.

Еще одним из наиболее часто встречающихся нарушений в России является нарушение положений ст. 5 Конвенции, которая устанавливает что, «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом»<sup>46</sup>. В данном случае, под лишением свободы следует понимать законное задержание или заключение под стражу

Необходимо заметить, что на протяжении уже длительного периода времени Россия лидирует по количеству нарушений данной нормы.

Ярким примером может служить дело Крупко и другие против России<sup>47</sup> от 26.06.2014 года. «Согласно материалам дела заявители – свидетели Иеговы, организовавшие богослужение в одном из образовательных учреждений г. Москвы в 2006 году, были доставлены в правоохранительные органы для осуществления проверочных мероприятий. Среди доводов сторон – утверждение Правительства РФ о том, что заявители были приглашены в орган внутренних дел, не были ограничены в передвижении по зданию и не

---

<sup>44</sup>Пятый периодический доклад Российской Федерации «О принимаемых мерах и прогрессе на пути к достижению соблюдения прав, признаваемых в Международном пакте о гражданских и политических правах» 2002 г. // Сайт. URL. :[http://www.mid.ru/rossiapravaceloveka//asset\\_publisher/Z02tOD8Nkusz/content/id/547240](http://www.mid.ru/rossiapravaceloveka//asset_publisher/Z02tOD8Nkusz/content/id/547240).

<sup>45</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ксенц и другие против России» от 12.12.2017 года. // Сайт. URL. <http://www.echr.coe.int/echr> (дата обращения 14.04.2018 г.).

<sup>46</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Сборник законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>47</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Крупко и другие (KrupkoandOthers) против Российской Федерации» (жалоба №26587/07) от 26.06.2014 г. // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. №10(10).

были лишены возможности позвонить по телефону. В противовес заявители указали, что термин «приглашение» должен означать свободу выбора – принимать его или отказаться, который им не был дан. Суд установил элемент принуждения, который, несмотря на кратковременность его применения, свидетельствует о наличии лишения свободы по смыслу ст. 5 Конвенции»<sup>48</sup>.

В постановлении Европейского суда по правам человека от 22.06.2017 г. по делу Кондратьев против России, Судом было признано нарушение требований пунктов 4 и 5 ст.5 Конвенции в связи с длительностью содержания под стражей до суда, длительностью судебной проверки обоснованности содержания заявителя под стражей, а также отсутствием компенсации за незаконное содержание под стражей.

Подобных жалоб в отношении Российской Федерации достаточно много и большинство из них касаются длительности содержания под стражей и отсутствием обоснованности задержания.

Одну из фундаментальных норм Конвенции составляет ст. 2, закрепляющая право на жизнь. Согласно ст. 2 «Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы: для защиты любого лица от противоправного насилия; для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях; для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа»<sup>49</sup>.

---

<sup>48</sup>Ким Д.В. Задержание и право на личную свободу и неприкосновенность в решениях Европейского суда по правам человека /Д.В. Ким, А.А.Лукьянова // Алтайский юридический вестник. 2015. №4. С. 103-107.

Ряд дел связан с отказом в возбуждении уголовного дела по факту смерти лица в период содержания под стражей. Так, в деле Клейн и Александрович против России<sup>50</sup>, Европейский суд посчитал, что отсутствие расследования по факту смерти задержанной Александрович является серьезным нарушением ст.2 Конвенции.

«Отдельной процедурной проблемой Суд считает несвоевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела. В практике Суда встречаются примеры, когда от получения информации о гибели лиц в обстоятельствах, вызывающих подозрения о совершении преступления, до начала расследования уголовного дела проходят месяцы и даже годы. Так, например, в деле Хамзаев против России уголовное дело о гибели нескольких человек в результате ракетно-бомбового обстрела города Урус-Мартан было возбуждено более девяти месяцев спустя»<sup>51</sup>.

Подводя итог, отметим, что на данный период времени в России существует большое количество системных проблем, которые в свою очередь, порождают большое количество повторяющихся жалоб. Из года в год количество повторяющихся дел не уменьшается. Однако, здесь можно проследить и положительный момент, благодаря которому прослеживаются наиболее уязвимые сферы общественной жизни в России. Но при этом, данные обстоятельства свидетельствуют о неэффективности мер, применяемых Российской Федерацией для разрешения проблем.

В связи с неправильным толкованием и применением национальных законов, как правило, происходит нарушение прав и свобод, закрепленных в Конвенции о защите прав и основных свобод граждан.

Основное количество жалоб от граждан России поступает на нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, ст. 5

---

<sup>50</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Клейн и Александрович (KleynandAleksandrovich) против Российской Федерации» (жалоба N 40657/04) от 03.06.2012 г. // Российская хроника Европейского Суда. 2012. №4.

<sup>51</sup>Чернышева О.С. Защита права на жизнь: обзор практики Европейского суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации / О.С. Чернышева // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 5. С. 5-14.



провозгласившей право на свободу и личную неприкосновенность, ст. 3 Конвенции о запрете пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство человека обращения.

В этой связи можно констатировать, что большое количество жалоб российских граждан обусловлено несовершенством внутреннего законодательства, его отдаленностью от европейских стандартов. Также, еще раз хотелось бы отметить, что решения Европейского суда по правам человека направлены не только на восстановление нарушенных прав, но и на совершенствование национального законодательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Система обеспечения безопасности прав личности развивается, как на универсальном так и на региональном уровне. Особенных результатов, в этой области, удалось добиться региональному международному сообществу. Одним из таких региональных уровней выступает Европейская система защиты прав человека, а именно Европейский суд по правам человека. Европейский суд по правам человека стал первым в истории международным судом. Его создание было обусловлено необходимостью обеспечения защиты прав человека, зафиксированных в Конвенции о защите прав и основных свобод. Потому как, отсутствие возможности восстановления нарушенных прав, посредством Европейского суда по правам человека, делало бы Конвенцию формальным декларативным документом.

Необходимо отметить, что одной из основных целей Европейского суда по правам человека, помимо непосредственно самой защиты прав, является совершенствование национальной системы защиты, посредством стремления соответствовать международной системе в вопросах защиты прав человека. Потому как, в своей деятельности Европейский суд по правам человека демонстрирует эффективную защиту прав человека.

Деятельность, организационная структура и порядок делопроизводства в Европейском суде по правам человека позволяют не затрачивать время судей на рассмотрение неприемлемых жалоб. Несомненным позитивным моментом является возможность рассмотрения дел без личного участия заявителя. Это позволяет экономить время и минимизировать затраты заявителей. В соответствии с Правилom 19 Регламента ЕСПЧ, «Местопребыванием Суда является местопребывание Совета Европы – город Страсбург. Однако Суд вправе выполнять свои функции, если сочтет целесообразным, в другом месте на территории государств-членов Совета Европы», что также, безусловно, является удобным для заявителя и выгодно с точки зрения оптимизации деятельности. Коллективное рассмотрение

жалоб в Палате и Большой палате позволяет обеспечить справедливое разбирательство.

Деятельность Европейского суда по правам человека весьма и весьма значима, а именно в том, что реформируя Конвенцию, дополняя ее протоколами, совершенствуются и принимаются новые меры для эффективной защиты граждан. Упрощается процесс подачи жалоб, рассмотрение дел. Из этого следует, что идет совместная работа государства и Европейского суда в регулирование норм права и применение их, в отношении граждан и восстановление их нарушенных прав.

На данный период времени в России существует большое количество системных проблем, которые в свою очередь, порождают большое количество повторяющихся жалоб. Из года в год количество повторяющихся дел не уменьшается. Однако, здесь можно проследить и положительный момент, благодаря которому прослеживаются наиболее уязвимые сферы общественной жизни в России. Но при этом, данные обстоятельства свидетельствуют о неэффективности мер, применяемых Российской Федерацией для разрешения проблем.

В связи с неправильным толкованием и применением национальных законов, как правило, происходит нарушение прав и свобод, закрепленных в Конвенции о защите прав и основных свобод граждан.

Основное количество жалоб от граждан России поступает на нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, ст. 5 провозгласившей право на свободу и личную неприкосновенность, ст. 3 Конвенции о запрете пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство человека обращения.

В этой связи можно констатировать, что большое количество жалоб российских граждан обусловлено несовершенством внутреннего законодательства, его отдаленностью от европейских стандартов. Также, еще раз хотелось бы отметить, что решения Европейского суда по правам

человека направлены не только на восстановление нарушенных прав, но и на совершенствование национального законодательства.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что все-таки практика Европейского суда по правам человека положительно влияет на правоприменительную практику в России, поскольку она способствует постоянной модернизации всех отраслей российского права. Практика показывает, что постановление Европейского суда по правам человека, вынесенное по какому-либо конкретному делу, сможет побудить государство принять отдельный закон или осуществить достаточно серьезные институциональные изменения. В таких целях, практика Европейского суда по правам человека должна всегда находиться в поле зрения правоприменителей.

Среди всех субъектов правоприменения, которые формируют практику реализации решений Европейского суда по правам человека государством ключевую роль играют национальные суды Российской Федерации, в особенности Конституционный Суд Российской Федерации. Суд в данном случае выступает как элемент механизма внутригосударственного осуществления международных норм.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2014. № 31. Ст. 4398.

Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

Устав Совета Европы (ETS № 1) [рус., англ.] (Принят в г. Лондоне 05.05.1949) // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 05.03.2017).

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4.11.1950 г.) (сизм. и доп. от 21 сентября 1970 г. 20 декабря 1971 г. 1 января 1990 г. 6 ноября 1990 г. 11 мая 1994 г.) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23.05.1969) // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

Хартия Европейского союза об основных правах (Страсбург, 12.12.2007) // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS № 009 (Париж, 20 марта 1952 г.) (с изменениями и дополнениями) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Регламент Европейского суда по правам человека (в ред. 2016 г.) // Сайт. URL: <http://www.echr.coe.int>.

Протокол № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод Об обеспечении некоторых иных прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и Протокол № 1 к ней ETS № 046 (Страсбург 16 сентября 1963 г.) (с изменениями и дополнениями) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS № 114 (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями и дополнениями) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS № 117 (Страсбург, 22 ноября 1984 г.) (с изменениями и дополнениями) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Протокол № 9 «К Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (Рим, 6 ноября 1990 г.) // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

Протокол № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «О реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией» ETS № 155 (Страсбург, 11 мая 1994 г.) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Протокол № 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS № 177 (Рим, 4 ноября 2000 г.) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах ETS № 187 (Вильнюс, 3 мая 2002 г.) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, дополняющий контрольную систему Конвенции. ETS № 194 (Страсбург, 13 мая 2004г.) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Протокол Совета Европы № 15, вносящий изменения в конвенцию о защите прав человека и основных свобод (Страсбург, 24 июня 2013 г.) // Сайт. URL: <http://www.garant.ru>.

Федеральным конституционным законом от 14.12.2015 № 7-ФКЗ в  
Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ О  
Конституционном Суде Российской Федерации. / СЗ РФ. 1994. N 13. Ст.

Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав  
человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 № 54-ФЗ //  
Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение  
права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение  
судебного акта в разумный срок» / Собрание законодательства РФ.  
03.05.2010. N 18. ст. 2144.

Федеральный закон «О ратификации Протокола № 15, вносящего  
изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод» от  
01.05.2017 № 79-ФЗ // Сайт. URL: <http://www.consultant.ru>.

Протокол №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод  
(Париж, 20 марта 1952 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №20. Ст.  
163.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов  
(Burdov) против России» (жалоба №59498/00) от 07.05.2002 г. // Российская  
газета. 2002. 4 июля. №120.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу  
«Калашников (Kalashnikov) против Российской Федерации» (жалоба  
№47095/99) от 15.07.2002 г. // Российская газета. 2002 г. №197.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов  
(Burdov) против России» (жалоба №59498/00) от 07.05.2002 г. // Российская  
газета. 2002. 4 июля. №120.

О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от  
19.12.2003 г. №23 // Российская газета. 2003 г. 26 декабря. №260.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу  
«Тимофеев (Timofeyev) против Российской Федерации» (жалоба №58263/00)

от 23.10.2003 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. №2.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Романов (Romanov) против Российской Федерации» (жалоба №63993/00) от 20.10.2005 г.// Сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=63773908402863344891838616&cacheid=B>

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ваньян (Vanyan) против Российской Федерации» (жалоба №53203/99) от 15.12.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека по делу «Кормачева (Kormacheva) против Российской Федерации» (жалоба №53084/99) от 29.01.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №8.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Кормачева (Kormacheva) против Российской Федерации» (жалоба №53084/99) от 29.01.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №8.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Худоеров (Khudoerov) против Российской Федерации» (жалоба №6847/02) от 08.11.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №7.

Меморандум, подготовленный Департаментом по контролю за исполнением постановлений Европейского Суда, и первые комментарии российских властей от 17 октября 2006 г. // Режим доступа: <http://www.refworld.org.ru/docid/55c368734.html>. человека. Российское издание. 2006. №7.

Постановление европейского суда по правам человека по делу «Худобин (Khudobin) против Российской Федерации» (жалоба №59696/00) от 26.10.2006 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. №11.



О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №211-ФЗ // Российская газета. 2007. 1 августа. №4428 3196359DED7E11D36ED5906CED12711&mode=splus&base=INT&n=31941&rnd=C7B1F573DCE35CACEA75BE392D73CE3D.

По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007. №13-П // Сборник законодательства РФ. 2007. №48. С.6030.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Королев (Korolev) против России» (жалоба №25551/05) от 01.07.2010 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 2.

О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 // Сборник Постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации. 1976-2011. М.: Изд-во Юридическая литература. 2011г.

По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой: Постановление Конституционного суда РФ от 26 февраля 2010 г. №4-П // Сборник Законодательства РФ. 2010. №11.

О мониторинге правоприменения в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации о Регламенте Европейского суда по правам человека (в ред. 2016 г.) / European court of human rights Сайт. URL: <http://www.echr.coe.int>

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Клейн и Александрович (KleynandAleksandrovich) против Российской Федерации»

(жалоба N 40657/04) от 03.06.2012 г. // Российская хроника Европейского Суда. 2012. №4.

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Эйлерис и другие против России» от 03.10.2017 года. // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа:

### **Научная и учебная литература**

Амплеева Е.Е. Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении Российской Федерации : учебное пособие. Ч. Европейская система защиты прав человека / Е. Е. Амплеева, В.В. Фирсов. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. 467 с.

Анишина В.И. Влияние решений Европейского суда по правам человека на российское правосудие / В.И. Анишина // Международное публичное и частное право. 2007. №1. 238 с.

Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты». Кн. 1. М.: Статут, 2012. 537 с.

Барнашов А.М. Конституции государств и международное право / Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 2(8). 345 с.

Барнашов А.М. О зарубежном опыте согласования Конституционных положений с нормами международного и европейского права / Правовые проблемы укрепления российской государственности. Часть 57. Издательство Томского университета. 2013. 345 с.

Барнашов А.М. О применении в Европейском праве общих принципов права / ЕС и Россия: пути модернизации. Тезисы международной научной конференции. Издательство Томского университета. 2011. С. 89-92.

Беликова К.М. Исторические, политические и правовые факторы экономической интеграции стран Европы и Америки: ретроспектива и современность // Международные отношения. 2013. № 2. 234 с.

Бланкенагель А. В принципе нельзя, но можно.. Конституционный Суд России и дело об обязательности решений Европейского суда по правам человека / А. Бланкенагель, И.Г. Левин // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 5. 256 с.

Григорьева Н.В. Особенности реализации прав граждан при обращении в международные судебные органы // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 5. 240 с.

Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка / В.Д. Зорькин // Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в XXI в.: проблемы и перспективы применения: Сборник докладов. М. 2011. 374 с.

Зорькин В.Д. Конституционный Суд России в европейском правовом поле / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. 2005. №3.

Ким Д.В. Задержание и право на личную свободу и неприкосновенность в решениях Европейского суда по правам человека / Д.В. Ким, А.А. Лукьянова // Алтайский юридический вестник. 2015. №4.

Николаев А.М. Конституционно-правовое значение Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Закон и право. 2008. № 1. 345 с.

Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №1.

Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №1. 239 с.

Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. М.: Статут. 2013. Кн. 2.

Чернышева О.С. Защита права на жизнь: обзор практики Европейского суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации / О.С. Чернышева // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 5.