

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
( Н И У « Б е л Г У » )**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**

**КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ  
ПРОЦЕССОВ**

**ЛОКАЛЬНЫЕ РЫНКИ: ИХ РОЛЬ, МЕСТО И ЗНАЧЕНИЕ В  
РАЗВИТИИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНАХ**

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по направлению подготовки 38.04.01 Экономика

очной формы обучения, группы 06001612

Орловой Наталии Константиновны

Научный руководитель

д.э.н., профессор

Стрябкова Е.А.

Рецензент

д.э.н., профессор

Заведующий кафедрой

менеджмента и

внешнеэкономической

деятельности БГТУ им. В.Г.

Шухова

Куприянов С.В.

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	стр.
ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛОКАЛЬНЫХ РЫНКОВ И ИХ РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА.....	11
1.1. Воспроизводственный процесс региона: сущностно-содержанительные характеристики.....	11
1.2. Роль рынка в региональном воспроизводственном процессе....	20
1.3. Идентификация локальных рынков в обеспечении регионального воспроизводственного процесса.....	31
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ И МЕСТО ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	44
2.1. Общая характеристика Белгородской области и основные специализации ее локальных рынков.....	44
2.2. Оценка воспроизводственных процессов в Белгородской области.....	54
2.3. Роль локального рынка труда в обеспечении региональных воспроизводственных процессов.....	64
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД ОЦЕНКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ.....	81
3.1. Методический анализ оценки использования человеческого капитала в региональной экономике.....	81
3.2. Комплекс мер социально-экономического и институционального характера по повышению эффективности производства и использования трудовых ресурсов в региональной экономике.....	91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	108
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	111
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	119

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования** обусловлена значимостью проблемы совершенствования форм организационного взаимодействия между субъектами локального рынка, в целях обеспечения, поддержания и развития естественного процесса регионального воспроизводства.

На сегодняшний день развитие регионов во многом предопределяется состоянием воспроизводственных процессов, которые рассматриваются как одна из атрибутивных характеристик региона. Состояние регионального воспроизводства определяет уровень жизни населения региона, социально-экономические процессы (уровни безработицы, занятости, миграции), участие в межрегиональном обмене, предпринимательскую активность, формирует базис инвестиционной привлекательности региона, формирование и использование инновационного потенциала и т.д., оказывает влияние на реализацию инвестиционной, финансовой, ресурсной, ассортиментной, брендовой и других региональных политик, а в совокупности – асимметрию развития регионов.

В обеспечении региональных воспроизводственных процессов значимая роль принадлежит локальным рынкам. Именно эти пространственно локализованные (с точки зрения территориальной и товарной идентификации) структуры, удовлетворяя потребности хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории региона, не только обслуживают основные последовательно сменяемые стадии воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление, – формируют объемы спроса и предложения (как внутреннего, так и внешнего), и тем самым обуславливают эффекты регионального развития, но и встроены в региональный воспроизводственный процесс как стадия (процессы распределения и обмена воспроизводственного цикла формируют сферу обращения, которая конституирует рынок).

По совокупности вышеизложенного, вопросы совершенствования функционирования локального рынка в контексте обеспечения региональных

воспроизводственных процессов чрезвычайно важны для региональной экономики как в научно-теоретическом, так и прикладном аспектах, подходы к их решению не имеют завершенности и требуют постоянной актуализации.

Под функционированием рынка в работе понимается осуществление взаимодействий между его участниками различного характера по поводу обменных процессов.

Более того, проведенный анализ показывает, что в настоящее время эмпирически оформляется не просто новая конфигурация организационно-экономических отношений субъектов локальных рынков, а формируется парадигма взаимосвязи уровня развития локальных рынков и состояния региональных воспроизводственных процессов на территории. Это и предопределило выбор темы исследования.

Степень изученности проблемы. Проблемы выработки общих подходов к сущностному пониманию региона и определения атрибутивных характеристик этой категории традиционно находятся в центре внимания представителей различных наук – региональной экономики, экономической географии, права, политического устройства, среди которых И.В. Арженовский, В.И. Беляев, А.И. Гаврилов, А.Г. Гранберг, А.И. Добрынин, Э. Куклински, А.Ф. Ланкина, Н.Н. Межевич, Н.Н. Некрасов, Л.А. Романова, В.В. Токарев, Р.И. Шнипер, R. Florida, A. Markusen<sup>1</sup>.

Ключевой вклад в разработку воспроизводственного подхода к управлению экономикой региона внесли С.С. Балюк, С.В. Буравова, А.Б. Воякина, К.В. Екимова, Е.В. Жертовская, Т.В. Игнатова, В.Я. Любовный,

---

<sup>1</sup> Арженовский И.В. Введение в экономику региона. Часть 3. Региональное развитие и региональная политика. Н. Новгород, 2014. С. 113.; Беляев В.И. Локальные рынки, их роль место и назначение в развитии воспроизводственных процессов в регионах / Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2-1. С. 247-252.; Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М., 2012. С. 239.; Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М., 2014. С. 495.; Куклински Э. Региональное развитие – начало поворотного пункта / Региональное развитие и сотрудничество. 2017. №9. С. 3-7.; Межевич Н.М. Определение категории «регион» в современном научном дискурсе / Псковский регионологический журнал. 2016. №2. С. 3-21.

А.С. Маршалова, М.В. Никитенко, А.С. Новоселов, Б.П. Орлов, О.С. Пчелинцев<sup>1</sup>.

Такие ученые как: Савельева, А.Н. Чеботарев, Р.И. Шнипер, М.В. Якименко считают, что их научные взгляды оказали определяющее влияние на формирование теоретического представления автора диссертации о состоянии, роли и механизмах воспроизводственных процессов в развитии территорий.

Изучению различных видов рынка, обслуживающих естественный процесс регионального воспроизводства, посвящены работы А. А. Байматова, У. Бейкера, О.И. Волкова, А.С. Головачева, О.В. Девяткина, В.В. Радаева, Ф.А. Крутикова, А.С. Новоселова, Б.П. Орлова, Р.И. Шнипера, А.Т. Юсупова<sup>2</sup>.

В числе этой группы отдельно выделяются исследователи, сконцентрировавшие научный взгляд на изучении локальных рынков, – Е.А. Абрамова, А.А. Баранов, Л.Я. Баранова, Е.Б. Дворядкина, А.Ф. Ланкина, А.И. Левин, Р.М. Нуреев, Б.А. Райзберг, Н.А. Феоктистова, Г.С. Цветкова<sup>3</sup>.

Наконец укажем на ученых, занимающихся комплексными проблемами взаимодействия, в том числе посредством построения различных сетей, в экономическом пространстве, фрагментом которого является рынок. Среди них: М. Кастельс, В.С. Кривошлыков, Н.Н. Семёнова, О.А. Третьяк.

---

<sup>1</sup> Бурава С.В. Методы регулирования взаимодействий системы локальных рынков / Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2013. № 1. С. 32-37.; Екимова К.В., Бурава С.В., Савельева И.П. Локальные рынки в структуре региональной экономики / Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2014. № 41 (258). С. 14-18.; Жертовская Е.В., Якименко М.В. Анализ теоретических подходов к изучению воспроизводственного процесса и пропорций регионального воспроизводства / Фундаментальные исследования. 2013. № 10 (ч. 7). С. 1511–1515.; Маршалова А.С., Новосёлов А.С. Основы теории регионального воспроизводства. М., 2014. С. 191.; Новосёлов А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства. 2016. № 3. С. 3-14.

<sup>2</sup> Бейкер У., Фишер Дж., Фолкнер Р. Риски рынка: продолжение и разрыв межорганизационных рыночных связей / Экономическая социология. 2016. – Т. 7. №4. С. 43-64.; Новоселов А.С. Региональные рынки. М., 2014. С. 479.

<sup>3</sup> Баранов А.А. Особенности формирования и направления развития регионального продовольственного рынка. Кисловодск, 2015. С. 182.; Дворядкина Е.Б. Факторы спроса на локальном потребительском рынке товаров и услуг / Известия Уральского государственного экономического университета. 2014. № 1 (51). С. 43-48.

Из вышесказанного следует, что выбранная проблема исследования не нова, наукой выработаны подходы к ее рассмотрению, которые пока нельзя оценить как комплексные, так как они посвящены отдельным аспектам проблемы. До сих пор недостаточно освещенным в научной литературе является аспект изучения взаимодействий на локальных рынках через призму взаимосвязи с региональным воспроизводственным процессом.

Цель исследования – разработка теоретико-методологических и методических подходов к обоснованию роли и места локального рынка в региональном воспроизводстве, и на этой основе – решение научной задачи по выработке предложений по совершенствованию форм взаимодействия хозяйствующих субъектов локального рынка для обеспечения регионального воспроизводственного процесса.

В соответствии с целью исследования поставлены следующие задачи:

- изучить идентификацию локальных рынков и их роль в обеспечении регионального воспроизводственного процесса;
- дать оценку воспроизводственным процессам в Белгородской области и охарактеризовать место локального рынка в региональной экономике;
- проанализировать сетевое взаимодействие субъектов локального рынка как фактор обеспечения региональных воспроизводственных процессов;
- разработать предложения по развитию локального рынка труда обеспечения Белгородской области на основе сетевого взаимодействия.

Объектом исследования являются локальные рынки труда Белгородской области.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, формирующиеся в процессе развития локального рынка с целью обеспечения региональных воспроизводственных процессов.

Теоретико-методологической основой исследования послужили фундаментальные и прикладные работы отечественных и зарубежных специалистов в области региональной экономики, а также теории и практики

повышения роли локальных рынков в развитии воспроизводственных процессов региона. В этой связи в основу исследования вошел системный анализ экономических явлений и процессов, работы отечественных и зарубежных ученых по разработке новых и совершенствованию существующих методов, механизмов и инструментов функционирования рынков различных уровней экономического пространства, а также формирования сетевой межфирменной кооперации на локальных рынках.

Общеметодологической основой явилось использование в различных сочетаниях таких способов и методов исследований, как аналитический, синтетический, абстрактно-логический, монографический, расчётно-конструктивный, сравнительного анализа, контент-анализа, теоретического моделирования, плюралистического подхода и т.д.

При проведении исследования был использован ряд методов научного познания: методы сравнительного анализа, аналитический, статистических группировок, графических построений, а также синтеза, обобщения и научной абстракции, в соответствии с которыми рассматриваемая проблема анализируется во взаимосвязи с экономическими процессами, происходящими на различных уровнях управления.

Научная новизна заключается в развитии теоретико-методологических, методически и прикладных аспектов совершенствования функционирования локальных рынков в целях обеспечения региональных воспроизводственных процессов.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности дальнейшего использования основополагающих выводов, полученных в результате проведенного исследования, как в теоретических разработках данной проблематики, так и в исследовательских работах прикладного характера, направленных на решение задач, связанных с разработкой мероприятий и механизмов по совершенствованию региональных воспроизводственных процессов и соорганизации деятельности хозяйствующих субъектов на локальных рынках.

Практическая значимость работы состоит в методологическом значении работы для региональных исследований по проблемам функционирования локальных рынков и управления региональными воспроизводственными процессами; в возможности использования выводов исследования в межрегиональных сравнительных исследованиях. Результаты и материалы исследования могут быть использованы в реализации основных образовательных программ по направлениям экономика, менеджмент, государственное и муниципальное управление в процессе разработки и преподавания дисциплин «Региональная экономика и управление», «Региональное управление и территориальное планирование» и др.

Структура и объем диссертации определены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка основных использованных источников, включающего 150 наименований. Работа изложена на 100 страницах машинописного текста, содержит 23 таблицы, 15 рисунков, 2 приложения.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, оценивается степень разработанности проблемы, определяются цели и задачи работы, формулируется объект и предмет исследования, характеризуется новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Идентификация локальных рынков и их роль в обеспечении регионального воспроизводственного процесса» изучены теоретические аспекты определения понятия воспроизводственного процесса и роль рынка.

Во второй главе «Оценка воспроизводственных процессов в Белгородской области и место локального рынка в региональной экономике» оцениваются воспроизводственные процессы в регионе. Рассматривается роль локального рынка труда в обеспечении воспроизводственных процессов в Белгородской области.

В третьей главе «Методический подход оценки использования человеческого капитала и совершенствование локального рынка как фактор



обеспечения региональных воспроизводственных процессов » предложен комплекс мер социально-экономического и институционального характера по повышению эффективности воспроизводства и использования трудовых ресурсов в региональной экономике.

Заключение включает в себя выводы и предложения, в которых сформулированы основные теоретические и практические результаты исследования теоретико – методического и прикладного характера.

# ГЛАВА 1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛОКАЛЬНЫХ РЫНКОВ И ИХ РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА

## 1.1 Воспроизводственный процесс региона: сущностно-содержанительные характеристики

Обеспечение ускорения социально-экономического развития Российской Федерации за счет мобилизации активности российских регионов и повышения эффективности использования их ресурсов является одной из важнейших задач национальной экономики.

Новый этап экономических и, главное, социальных реформ переносит основную часть ответственности за их выполнение на региональный уровень при сохранении стратегической и контрольной функции «центра».

Эффективность региональной экономики зависит от завершенности и целостности всех фаз воспроизводства как основы внутренней сбалансированности элементов макроэкономической воспроизводственной системы всей страны.

Необходимость исследования регионального воспроизводственного процесса в сложившихся условиях объясняется:

– во-первых, ролью региона в качестве «обособленного социально-экономического комплекса, в котором складывается и реализуется совокупность процессов воспроизводства жизнеобеспечения конкретной территории»<sup>1</sup>;

– во-вторых, тем, что воспроизводственные задачи каждого элемента макроэкономической системы различны, следовательно, преобразование экономических отношений будет детерминироваться

---

<sup>1</sup> Федоляк В.С. Воспроизводственный процесс как способ реализации хозяйственной самостоятельности регионов России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 9. С. 22-25.

структурными сдвигами в совокупности воспроизводственных пропорций в рамках определенных пространственных границ,

– в-третьих, развитие экономики страны, обеспечение ее динамичного и сбалансированного функционирования немислимы без развития и совершенствования территориального разделения труда, без рационализации и оптимизации региональных пропорций всего воспроизводственного процесса;

– в-четвертых, фаза производства продукции выполняет главную роль в региональном воспроизводственном процессе, определяя формы и характер финансово-денежных, трудовых и информационных связей по распределению, обмену и потреблению ВРП <sup>1</sup>.

В этих условиях происходящие функциональные и структурные сдвиги в сферах экономики, социальной жизни и управления регионов предопределяют необходимость научного осмысления воспроизводственного процесса в пространственно-временных координатах.

Выделим ряд сущностно-содержательных характеристик воспроизводственного процесса социо-экономической системы региона <sup>2</sup>:

1. Относительная «самостоятельность» воспроизводства региона. Рассмотрим регион как подсистему социально-экономического комплекса страны, а также как относительно самостоятельную его часть с законченным циклом воспроизводства, имеющим свою специфику.

Социально-экономическое развитие региона, являясь стратегически направленным процессом, отвечает изменяющимся требованиям государства и внутренним возможностям региона и обеспечивает за неопределенно долгое время оптимальное сохранение и приумножение природного,

---

<sup>1</sup> Чеботарев А.Н. Эволюция методологий оценки воспроизводственного потенциала региона // Управление экономическими системами. 2014. № 6. URL: <http://uecs.ru>.

<sup>2</sup> Арженовский И.В. Введение в экономику региона. Часть 3. Региональное развитие и региональная политика. Н. Новгород, 2014. С. 113.

культурного, человеческого, социального, финансового и физического капиталов<sup>1</sup>.

То есть, с одной стороны, выбранные направления развития региона должны давать наибольшую отдачу от используемых для их реализации ограниченных ресурсов. Кроме того, они должны обеспечить реализацию целей развития региональной системы.

Проблема выбора приоритетов развития осложняется необходимостью учета как экономической составляющей ожидаемого эффекта от их реализации, так и влияния выбранных приоритетов развития на социальные показатели и экосистему региона.

С другой стороны, задачей региональной политики является достижение компромисса между региональными интересами государства и местными интересами самих регионов и определяется общенациональными целями развития страны и, прежде всего, необходимостью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития общества<sup>2</sup>.

Следовательно, по нашему мнению можно говорить, что региональный процесс воспроизводства должен развиваться в рамках процесса производства, распределения, обмена и потребления продукта для выполнения поставленных как централизованных, так и локальных задач.

В свою очередь, характеристики воспроизводственного процесса будут обуславливаться как специфическими особенностями региона, так и общественного воспроизводства национального масштаба, что и определяет относительную экономическую обособленность производственных и социальных процессов, а в целом и хозяйственную самостоятельность региона.

Таким образом, региональный воспроизводственный процесс представляет собой результат сочетания отраслевого и пространственного

---

<sup>1</sup> Самарина В.П. Совершенствование методологии управления социально-экономическим развитием проблемных регионов России: Автореф. дис.. М., 2012.

<sup>2</sup> Арженовский И.В. Введение в экономику региона. Часть 3. Региональное развитие и региональная политика. Н. Новгород, 2014. С. 113.

разделения труда и предполагает возобновление на качественно новом уровне кругооборота материально-вещественных, трудовых и финансовых ресурсов региона, одни из которых направляются на создание условий воспроизводства, а другие – на обеспечение функционирования самого процесса воспроизводства<sup>1</sup>.

В региональном воспроизводственном процессе взаимодействуют различные структуры системы управления: предприятия, принимающие решения о производстве той или иной продукции, масштабах производства; региональные органы власти, принимающие решения о создании тех или иных объектов общерегионального пользования; население, которое решает, жить ли ему в этом регионе, как распределять свои доходы; государство, устанавливающее правила взаимного поведения между всеми участниками воспроизводственного цикла, обеспечивающего комплексное развитие региона.

Поэтому и суть управления общественным воспроизводством состоит в определении экономических интересов различных субъектов, выявлении взаимосвязей между ними и нахождении методов воздействия на поведение отдельных субъектов с целью решения социально-экономических задач развития. В пределах региона реализуется относительно законченный цикл воспроизводства, который возможен только в пределах всей национальной экономики.

2. Детерминанты состояния и развития воспроизводственного процесса. Детерминанты, которые идентифицируют характер и траекторию развития воспроизводственного процесса региона, условно можно разделить на эндогенные и экзогенные. К эндогенным детерминантам, прежде всего, относится совокупность взаимосвязанных ресурсов региона, обеспечивающих воспроизводство: природных, финансовых, экономических,

---

<sup>1</sup> Родионова Н.Д., Казаков В.В. Институционально-экономические предпосылки социально-экономической политики регионального развития // URL: <http://www.lib.tsu.ru/>

управленческих, информационных, человеческих, инновационных, предпринимательских и других.

Экзогенные детерминанты обладают определённой независимостью от региона, определяют оптимально возможные результаты развития региона по удовлетворению потребностей и фактически формируют условия развития, стимулируя или сдерживая его, воздействуя посредством демографических, социальных, экономических, финансовых, политико-правовых, технологических, экологических изменений.

Регионы сегодня необходимо рассматривать как «открытые системы и реализация конечной продукции каждого из них зависит от многих экономических детерминант, таких, как размещение промышленного производства, особенностей накопления, потребления, обмена, структуры межрегиональных связей.

Все в большей мере усиливаются взаимосвязанность и взаимозависимость регионов как в масштабе России, так и стран ближнего и дальнего зарубежья, являющихся подсистемами глобальной экономической системы. Последние выступают в функции макродетерминант, определяющих трансформации экономических отношений региона»<sup>1</sup>.

Среди экзогенных детерминант, в свою очередь, можно выделить: связи экономики с другими регионами, политику федерального центра, общемировые тенденции и факторы развития и пр.

Определение всей совокупности детерминирующих условий, степень и характер их влияния на воспроизводственный процесс позволяют выявить определенные закономерности его развития. Так, например, выделяют экстенсивный и интенсивный тип воспроизводства<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Корепанов Г.С. Социальное воспроизводство региона: экономико-социологический анализ: Автореф. дис. ... д-ра соц. наук: 22.00.03. Тюмень, 2014.

<sup>2</sup> Ахмадов М.-Э.И. Поиск и реализация направлений сбалансированного согласования структурных элементов экономики региона // Инженерный вестник Дона: электронный научно-инновационный журнал. 2011. № 3.

С точки зрения интенсивного типа развития воспроизводственный процесс определяется факторами качественного порядка (прогресс в знаниях, новые технологии, квалификационная составляющая трудовых ресурсов, организационные усовершенствования, затраты на НИОКР и т.п.), в то время как «экстенсивное» воспроизводство обуславливается количественными факторами производственного базиса.

Несмотря на то, что факторы воспроизводственного экономического роста и развития взаимосвязаны и, как правило, действуют в комплексе, использование и (или) воссоздание тех из них, которые формирует интенсивный тип воспроизводства, приобретают в современных условиях особую значимость.

3. Усиление роли качественно новых видов ресурсов воспроизводственного процесса региона.

Несмотря на доминирующую роль традиционных видов ресурсов – природных, трудовых, производственных, определяемых локальными условиями территории (региона), наличие инновационных видов ресурсов становится необходимым и достаточным условием для возникновения, развития и обеспечения достижения целей управления социально-экономическими системами.

Значимость влияния инновационной составляющей на условия воспроизводства в современной российской экономике предопределяется тем, что в условиях глобализационных изменений, обусловленных вступлением России в ВТО, приоритетное развитие инновационной деятельности становится решающим условием интеграции российской экономики в мировое хозяйство.

Следовательно, основной целью социально-экономической политики государства становится глубокая структурная трансформация экономики, за счет повышения экономической роли инноваций, изменения темпов, направлений и механизмов развития инвестиционных, финансовых, институциональных процессов, что может стать одним из ключевых

факторов, обусловивших радикальные структурные сдвиги в воспроизводственном процессе региона и построении экономики инновационного типа. Можно также отметить, что активизация роли потенциально перспективных ресурсов может способствовать определенному выравниванию неравномерности распределения традиционных видов ресурсов.

4. Сбалансированность развития воспроизводственного процесса в пространственно-временных координатах.

В условиях глобализации становится главной проблема диагностики воспроизводственных процессов, происходящих при развитии региона в рамках самоорганизующейся организации<sup>1</sup>.

Сбалансированность является важным свойством, формирующим специфику различных региональных воспроизводственных систем, в которой находят отражение отношения пропорциональности, а также те конкретные методы и способы организации хозяйственного механизма, с помощью которых осуществляется процесс формирования пропорций регионального воспроизводства.

Траектории развития социально-экономических систем, детерминируемые приоритетными направлениями развития, должны быть направлены на достижение сбалансированности процессов производства, распределения и потребления благ, обеспечивающей системам целостность и устойчивое развитие в рамках определенных пространственно-временных координат и ограниченности ресурсов.

Развитие во времени означает последовательную смену его фаз: подъем, оживление, спад и депрессию.

Пространственное развитие характеризуется неравномерностью социально-экономических процессов, проявляющихся в «поляризации пространства» вокруг отрасли (точки роста), где экономические единицы

---

<sup>1</sup> Малышев Ю.А., Скоробогач А.В. Регулирование воспроизводственными процессами на региональных локальных рынках: Препринт / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2015. 30 с.



начинают вести себя как части единого целого (макроединицы) и где происходит особая концентрация капитала и труда.

При этом воспроизводственный подход важен, так как воспроизводственные циклы разных видов ресурсов, товаров и услуг всегда реализуются в границах определенных территорий, которые, как правило, пространственно не совпадают.

Региональный воспроизводственный процесс, интегрируя в систему общественного воспроизводства единичные воспроизводственные процессы отдельных предприятий, создает условия для сбалансированного развития экономики региона.

Вместе с тем, функционирование отдельных предприятий не приводит автоматически к указанной сбалансированности, не обеспечивает комплексности экономического и социального развития<sup>1</sup>.

Региональные органы власти и управления могут и должны воздействовать на этот процесс с помощью имеющегося в их распоряжении инструментария. В рыночных условиях объектом регулирования выступают региональные воспроизводственные циклы.

5. Типологизация региональных воспроизводственных циклов. Региональные воспроизводственные циклы рассматривают как воспроизводственные циклы с высоким уровнем локализации.

Традиционно выделяют девять следующих региональных воспроизводственных циклов<sup>2</sup>: производство финансово-кредитных и денежных ресурсов; производство трудовых ресурсов; производство инвестиционно-строительного процесса; производство продовольственных ресурсов; производство природных ресурсов; производство производственных услуг; производство социально-

---

<sup>1</sup> Логинов А.Н., Новоселов А.С. Региональная энергетика в теории регионального воспроизводства // URL: <http://elib.altstu.ru>

<sup>2</sup> Управление процессом регионального воспроизводства при переходе к рыночным отношениям: Отчет о НИР по теме "Исследование проблем регионального и муниципального управления" / ИЭОПП СО РАН; рук. Маршалова А.С.; исполн.: Маршалова А.С., Марчук Е.А., Новоселов А.С., Кашун Т.А. Новосибирск, 2016. 60 с.

бытовых услуг; воспроизводство услуг рыночной инфраструктуры; воспроизводство информации и знаний.

Воспроизводственные циклы имеют определенные пространственные границы, которые различны для разных видов товаров, ресурсов и услуг. На современном этапе в России достаточно остро стоит проблема разделения функций и полномочий между различными уровнями власти – федеральным, региональным и муниципальным.

По мнению ведущих экономистов страны, механизм решения этой проблемы заложен именно в теории регионального воспроизводства: «именно совокупность региональных воспроизводственных циклов, пространственно локализованных на территории определенного ранга, должна определять круг функций и полномочий того или иного уровня власти».

С позиций теории регионального воспроизводства подход к решению этой проблемы позволяет конкретизировать ответственность за социальное развитие страны в целом и субъектов РФ, а также избежать дублирования при решении социально-экономических задач.

6. Структура пропорций регионального воспроизводства. Важной особенностью регионального воспроизводства признают установление макротерриториальных, региональных и внутри региональных пропорций. Обеспечение пропорциональности хозяйства территориального образования ведет к сбалансированному развитию экономики, интенсификации внутри территориальных связей и тем самым способствует образованию межотраслевых территориальных комплексов.

В зависимости от характера взаимосвязей между различными элементами воспроизводственного процесса можно выделить шесть групп пропорций: общеэкономические; макроструктурные; производственные; демографические; социально-экономические; экологические; финансовые<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М., 2015. С. 303.

Региональные пропорции воспроизводства выступают количественными показателями, позволяющими оценить состояние регионального воспроизводственного процесса, отражающими уровень соответствия между различными элементами регионального воспроизводственного цикла.

Они формируются, прежде всего, под влиянием интересов субъектов регионального воспроизводственного процесса. Именно совокупность экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления, влияет на весь процесс воспроизводства, способствуя достижению целей развития регионов и национальной экономики в целом.

## **1.2. Роль рынка в региональном воспроизводственном процессе**

В законе Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» региональный рынок определяется как сфера обращения товаров в пределах субъекта Федерации. Рассматривая региональный рынок как сферу обращения товаров и услуг, необходимо подчеркнуть, что функционирование региональных рынков несовместимо с натурализацией обмена, проявлениями местничества, так как при этом нарушается основополагающий принцип единого экономического пространства страны.

Считаю, что по своей экономической сущности региональный рынок — это совокупность высоколокализованных социально-экономических процессов и отношений в сфере обмена (обращения), формируемых под влиянием особенностей спроса и предложения каждого территориально-административного образования и с учетом адекватных методов регулирования конъюнктуры рынка и процессов принятия коммерческих решений.

Региональные рынки могут существовать как при лимитно-распределительной системе, так и при рыночной экономике.

В первом случае рынки развиваются и функционируют в соответствии с логикой административно-директивного управления. Так, объем товарооборота и соответствующее товарное обеспечение для каждого территориально-административного образования устанавливается директивными планами<sup>1</sup>.

С переходом к рыночным экономическим отношениям меняются роль и значение рынка в региональном воспроизводственном процессе.

Пропорции регионального воспроизводственного процесса формируются через воздействие рыночных инструментов регулирования: цены, налоги, процент за кредит и др.

Развитый региональный рынок может эффективно функционировать при научно обоснованной системе изучения спроса, тенденций и его закономерностей развития:

- общего объема спроса и объема спроса на отдельные группы и виды товаров;
- структуры спроса одноименных товаров различных предприятий;
- сезонных колебаний спроса по отдельным товарам;
- требований покупателей к качеству товаров.

Изучение спроса дает информацию, позволяющую прогнозировать емкость и структуру рынка, а также предполагаемые сдвиги в совершенствовании географии производства и потребления товаров и услуг.

Региональные рынки неоднородны. Так, по территориальной организации сферы обращения можно выделить поселенческие рынки в населенных пунктах сельской местности, городские, областные, республиканские, межобластные, межреспубликанские и межрегиональные.

---

<sup>1</sup> Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М., 2012.С. 239.

Для каждого вида рынков присущи соответствующие инфраструктура с особенностями размещения, развития и функционирования, емкость рынка, каналы и схемы товарообразования.

Потребность в товарах и услугах находится в прямой зависимости от платежеспособного спроса и развития непроеизводственной сферы в регионе. Платежеспособный спрос населения характеризуется суммой денежных ресурсов, которую оно может направить на приобретение товаров и потребление платных услуг.

Структура платежеспособного спроса в разных районах страны и для различных социально-экономических групп населения определяется характером развития производительных сил в данном экономическом районе.

Характерной чертой развития регионального рынка товаров и услуг, по нашему мнению является непрерывное расширение его емкости и качественных параметров.

Емкость рынка — это возможный объем реализации товаров на внутреннем рынке, определяемый размерами платежеспособного спроса потребителей при данном уровне цен<sup>1</sup>.

Кроме населения потребителями товаров и услуг на рынке выступают организации и учреждения непроеизводственной сферы и предприятия региона.

Региональные рынки можно объединить в систему, которая представляет собой совокупность рыночных образований различного типа, цель которых — обеспечение эффективного развития и функционирования регионального воспроизводственной процесса, воспроизводства орудий, предметов труда и рабочей силы. В систему региональных рынков входят:

- потребительский рынок (рынок благ);
- рынок земли и недвижимости;
- рынок труда;

---

<sup>1</sup> Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М., 2012.С. 240.

- рынок капиталов (кредитный рынок и рынок ценных бумаг);
- рынок информации;
- рынок природных ресурсов;
- рынок культурных ценностей;
- рынок образовательных услуг и др.

Все рынки взаимосвязаны друг с другом, они обслуживаются соответствующими составляющими рыночной инфраструктуры.

Региональный воспроизводственный процесс представляет собой результат сочетания территориального и отраслевого разделения труда, что привносит в непрерывное возобновление элементов производительных сил и производственных отношений свою специфику, без учета которой трудно ожидать реального роста экономики в целом.

На качественно новом уровне региональный воспроизводственный процесс предполагает возобновление кругооборота финансовых, трудовых и материально-вещественных ресурсов региона, одни из которых направляются на создание условий воспроизводства, а другие – на обеспечение функционирования самого процесса воспроизводства.

Процесс регионального воспроизводства производственных ресурсов имеет четыре стадии: производство, распределение (перераспределение), обмен и потребление (рис. 1).

Распределительные отношения играют связующую роль в региональном воспроизводственном процессе между производством, обменом и потреблением. Они представляют собой динамичную систему непрерывно происходящих распределительных процессов в локальных воспроизводственных циклах.

Все фазы общественного воспроизводства находятся во взаимосвязи и взаимозависимости. Будучи относительно самостоятельными, они функционируют в то же время как единство, образуя общий цикл воспроизводства.

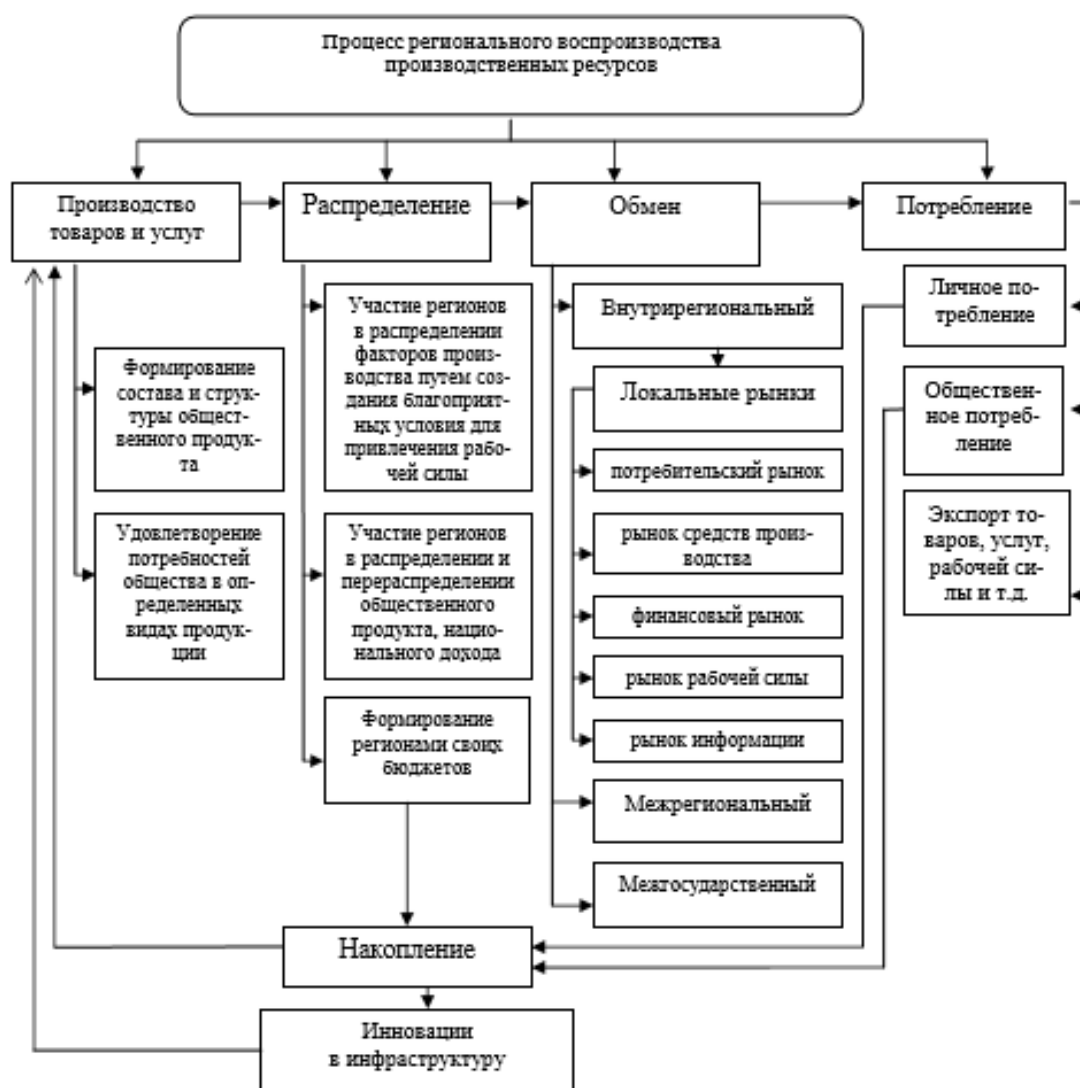


Рис. 1. Воспроизводственный процесс социально-экономической системы на региональном уровне

Нормальное возобновление производства обеспечивается при полной реализации произведенной продукции с тем, чтобы были удовлетворены производственные и личные потребности и сформулированы при этом условия для возобновления производства на расширенной, обновленной основе – технической, технологической и материальной.

На макроуровне должны предусматриваться пропорциональные связи между фазами общественного воспроизводства, на микроуровне – условиями и механизмами, обеспечивающими достижение воспроизводственных пропорций.

Нормальный ход воспроизводства предполагает бесперебойный процесс перехода (движения) стоимости из одной фазы воспроизводства в другую и повторяемость этого кругооборота.

Непременным условием этого движения является завершение кругооборота промышленного капитала, возвращение к его исходной денежной форме, что предполагает соответствующий процесс реализации. Только при этих условиях обеспечивается сохранение и умножение величины основных и оборотных средств на всех уровнях хозяйствования, возможность их функционирования в новом производственном цикле с высоким уровнем локализации (рис. 2)<sup>1</sup>.



Рис. 2. Структурная схема региональных воспроизводственных циклов с высоким уровнем локализации

Основу локализации производственного процесса на региональном уровне составляет общественное разделение труда – объективный процесс развития производительных сил, при котором происходят обособление различных видов деятельности, специализация производственных единиц и обмен между ними продуктами своей деятельности<sup>2</sup>.

Если же кругооборот не завершается реальным процессом реализации, в хозяйственном обороте возникают затруднения, приводящие к негативному

<sup>1</sup> Маршалова, А. С., Новоселов, А. С. Основы теории регионального воспроизводства : Курс лекций. М., 2016. С. 192.

<sup>2</sup> Там же. С. 192.



мультипликативному эффекту: диспропорциям на всех уровнях воспроизводства, недостатку финансовых ресурсов для формирования основных и оборотных фондов, неплатежам, дебиторской и кредиторской задолженности.

Тогда нарушается возвратность средств, авансированных в производство, и далее – весь воспроизводственный процесс. Если рассматривать процесс воспроизводства в динамике, то он предстанет как совокупность непрерывно повторяющихся циклов, состоящих из четырех последовательных фаз: производства, распределения, обмена и потребления, включающего производственное (общественное) и личное.

Каждый последующий цикл воспроизводства возможен лишь после того, как созданная в производстве и реализованная в процессе обмена стоимость подвергается первичному распределению и бюджетному перераспределению, в результате которого будут сформированы целевые денежные фонды, являющиеся основой удовлетворения разнообразных потребностей.

Именно в ходе распределения и обмена создаются условия и потенциальные предпосылки для будущего удовлетворения потребностей, причем происходит это на стадии распределения в обезличенной стоимостной форме, а благодаря обмену появляются уже реальные возможности для удовлетворения потребностей на основе приобретенных потребительных стоимостей.

Все стадии воспроизводства, развиваясь только в пропорциональном единстве, приводят к полной реализации продукции и, соответственно, удовлетворению производственных и личных потребностей<sup>1</sup>.

В зависимости от характера взаимосвязей между различными элементами воспроизводственного процесса можно выделить шесть групп пропорций: общеэкономические; структурные; социально-экономические;

---

<sup>1</sup> Шнипер, Р. И. Регион: Экономические методы управления. Новосибирск, 2014. С. 308.

социально-демографические; экономико-экологические и финансово-экономические.

Особенностью региональных пропорций воспроизводства является их тесная взаимообусловленность и взаимосвязанность.

Например, в силу изменения половозрастной структуры населения, изменение экономико-демографических пропорций влечет за собой цепь последствий, которые оказывают воздействие на всю систему региональных пропорций. Рост рождаемости влияет на структуру занятости, на потребность в услугах социальной сферы и т.д. Так, в регионах ЦФО в 2016 г. отмечаются самые низкие коэффициенты рождаемости: в среднем по округу 10,2 родившихся на тысячу человек населения, по России – 11,9. Отмечаются и самые высокие коэффициенты смертности: 16,3 умерших на тысячу человек населения, по России – 14,8.

Приближение к устойчивому равновесию в развитии социальной, экономической и природной систем на территории становится возможным, если достигается сбалансированность между платежеспособным спросом населения и предложением на региональном рынке товаров и услуг, между параметрами социально-экономического развития и емкостью потенциала, между масштабами развития жилищного хозяйства и коммунально-бытовой сферы и т.д.

Процесс управления развитием региона представляет собой формирование таких пропорций между элементами региональной системы, которые обеспечивают его социально-экономическое развитие.

Пропорции и показатели регионального воспроизводственного процесса должны отражать все связи хозяйственных единиц внутри региона и за его пределами, обеспечивать единство внутри региональных и межрегиональных финансово-кредитных, материально-вещественных и трудовых связей и пропорций процесса расширенного воспроизводства, однозначно трактовать социально-экономические явления и процессы.

Выделим следующие методологические моменты в исследовании регионального воспроизводства<sup>1</sup>:

– региональный воспроизводственный процесс представляет собой подсистему общественного воспроизводства, хотя интегрирует единичные воспроизводственные процессы на микроуровне (на уровне предприятий), обогащая их и формируя условия для комплексного развития экономики региона;

– развитие региональных систем осуществляется в соответствии с законами расширенного воспроизводства, на основе которого воспроизводственный аспект выступает как основополагающий в исследовании социально-экономических процессов регионов;

– с изменением отношений собственности, сферы хозяйственных взаимоотношений, структуры управления меняется система вертикальных и горизонтальных связей, трансформируются экономические интересы субъектов региональной экономики;

– сама экономика региона рассматривается как система взаимодействующих субъектов – предприятий и организаций различных форм собственности, между которыми существуют финансовые, материальные и информационные связи, в результате чего складываются экономические отношения.

Интегрируя в систему общественного воспроизводства единичные воспроизводственные процессы отдельных предприятий, региональный воспроизводственный процесс создает условия для сбалансированного развития экономики региона. Вместе с тем, функционирование отдельных предприятий не приводит автоматически к указанной сбалансированности, не обеспечивает комплексности экономического и социального развития.

Региональные органы власти и управления могут и должны воздействовать на этот процесс имеющимися в их распоряжении

---

<sup>1</sup> Новосёлов А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства. 2016. № 3. С. 3.

инструментами. Инструментарий регулирования может меняться в зависимости от условий общественно-политического развития событий.

Так, в плановой экономике преобладали административные меры регулирования, при переходе к рынку они постепенно заменяются косвенными методами воздействия на региональный воспроизводственный процесс.

Исходя из вышесказанного, можно выделить целый ряд черт и особенностей, по нашему мнению, присущих региональному воспроизводственному процессу, и сформулировать следующие основные выводы:

– процесс регионального воспроизводства носит открытый, незамкнутый характер. Его участники имеют между собой финансовые, информационные, трудовые, производственные, торговые и т.д. связи как внутри, так и за пределами региона. За счет возможного централизованного перераспределения средств в регионе отсутствует жесткая зависимость между имеющимися ресурсами воспроизводства и его результатами, между первичными доходами и уровнем потребления;

– воспроизводственный процесс представляет собой взаимосвязанное единство производства, распределения, обмена и потребления. Наличие всех фаз воспроизводственного цикла и их законченность во времени позволяет говорить о существовании регионального воспроизводства;

– региональное воспроизводство имеет двойкий смысл, который соответствует главным признакам региона – комплексности и специализации. Региональное воспроизводство в широком смысле означает протекание воспроизводственных процессов общества на части его территории. В узком смысле оно означает, что часть процессов общественного воспроизводства обособляется исключительно в пределах границ территории.

В конечном счете, оно выполняет две основные функции:

– обеспечение воспроизводства проживающего на его территории населения и обеспечение воспроизводства продуктов специализации региона для хозяйства страны;

– установление внутри региональных, региональных и макротерриториальных пропорций следует признать важной особенностью регионального воспроизводства. Это, например, пропорции уровня жизни населения, межотраслевые экономические пропорции, структура производства региональной продукции и др. Обеспечение пропорциональности хозяйства территории повышает интенсивность внутри территориальных связей, ведет к гармоничному, сбалансированному развитию экономики и способствует тем самым образованию межотраслевых территориальных комплексов;

– для регионального воспроизводства характерна определенная инерционность. Она связана с тем, что воспроизводство природных ресурсов, рабочей силы и основных фондов носит долговременный характер и выходит далеко за рамки годового цикла воспроизводства общественного продукта. Например, цикл воспроизводства населения составляет на сегодняшний день в России в зависимости от конкретного региона 25—35 лет;

– выделяют эквивалентный, суженный и форсированный типы регионального воспроизводства в зависимости от степени перераспределения результатов воспроизводства по отдельным регионам в масштабах страны<sup>1</sup>.

Учет особенностей региональных пропорций возможен при формировании нового механизма управления, поэтому исследование региональных пропорций воспроизводства имеет не только теоретическое значение, но и учитывается в практике управления регионом, так как пропорции воспроизводства являются отражением закономерностей развития

---

<sup>1</sup> Гаврилов, А. И. Региональная экономика и управление. М., 2012.

региональной экономики, с их познанием связано формирование нормальных условий для удовлетворительной жизни людей и деятельности предприятий<sup>1</sup>.

В период нынешнего экономического кризиса эти проблемы становятся особо актуальными. Прогресс воспроизводственного процесса возможен лишь на базе совершенствования структуры производства, роста удельного веса продукции обрабатывающих отраслей и, как следствие этого, изменения структуры экспорта и импорта. Структурные сдвиги должны обеспечиваться производствами, определяющими инновационную направленность экономики.

### **1.3. Идентификация локальных рынков в обеспечении регионального воспроизводственного процесса**

Региональная экономика как наука и практика, несмотря на непродолжительный период своего становления и развития накопила уже весьма солидный багаж научных концепций, понятий и практических методов решения проблем развития производительных сил и производственных отношений в пределах ограниченных территориальных образований. В общем и целом региональная экономика, как это определил академик Н.Н. Некрасов, которого можно назвать одним из основателей в нашей стране этой отрасли науки, «изучает совокупность экономических и социальных факторов и явлений, обуславливающих формирование и развитие производительных сил и социальных процессов в региональной системе страны и в каждом регионе»<sup>2</sup>.

Исходя из этого, объектом исследований в региональной экономике можно назвать размещение производственной (общехозяйственной, предпринимательской), социальной, культурной деятельности людей в

---

<sup>1</sup> Новосёлов А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства. 2016. № 3. С. 5.

<sup>2</sup> Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. М., 2012. С. 110.

пространстве. Предметом исследования выступают отношения по поводу размещения и развития общественного хозяйства, социальной и культурной инфраструктуры в пространстве. Как наука, региональная экономика не может не оперировать соответствующими ее объекту и предмету понятиями. Основным из них, естественно, является термин «регион». Можно выделить несколько подходов к его определению: географический, политический, экономический. Географический подход опирается исключительно на территориальные признаки, границы, имеющие ярко выраженный природный характер.

Политический – на административно-территориальное деление страны. Экономический же подход в определениях понятия «регион» исходит из показателей, характеризующих размещение производительных сил на определенной территории, сформировавшиеся производственные отношения, обеспечивающие во взаимодействии с производительными силами воспроизводственный процесс на данной ограниченной территории (его можно назвать региональным воспроизводством). Наиболее точными и функциональными, по мнению автора, являются определения, в которых, содержательно дополняя друг друга, сочетаются все перечисленные выше признаки: географические, политические, экономические.

Так, например, Н.Н. Некрасов под регионом предложил понимать крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями, но главным образом с характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов со сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой<sup>1</sup>.

А.И. Добрынин утверждает, что регион – это «территориально специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводственного процесса»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. 2-е изд. М., 2012.

<sup>2</sup> Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. СПб., 2017.

Воспроизводство в целом представляет собой непрерывно возобновляющийся процесс производства в неразрывной взаимосвязи с распределением, обменом и потреблением. Тема воспроизводства звучит и в других дореформенных определениях региона. Так, в частности, один из основоположников российской школы региональной экономики Р.И. Шнипер определяет регион как «неотъемлемую часть единой системы производительных сил и производственных отношений, которая обладает прямыми и обратными производственно-экономическими, ресурсными, финансово-кредитными и социальными связями с народным хозяйством. Здесь осуществляются полные циклы воспроизводства населения и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов, части национального богатства денежного обращения, отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления продукции.

Происходит взаимодействие органов управления ассоциированных на территории предприятий и объединений с советскими органами, призванными обеспечить комплексное социально-экономическое развитие территориально-административного образования. К компетенции региона относится планирование, финансирование, кредитование, денежное обращение, подготовка и рациональное использование трудовых ресурсов и природного комплекса в соответствии с его специализацией, участием в территориальном разделении труда»<sup>1</sup>.

Приведенные выше определения сформулированы в дореформенный период, однако они не утратили своей актуальности и в настоящее время. В них можно найти и территориальные, и политические, и экономические характеристики. В качестве экономической характеристики в дореформенных определениях отмечается наличие в регионе воспроизводственного процесса. И в рыночной экономике воспроизводство является определяющей экономической характеристикой функционирования территории.

---

<sup>1</sup> Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. Новосибирск, 2011. С. 57.



В определении же Р.И. Шнипера, кроме воспроизводственной – через взаимосвязь региона с экономикой страны, четко и однозначно подчеркнута и характеристика региона как системы. И в рыночной экономике, следует подчеркнуть, регион можно представить только в виде системы. Тем более, что воспроизводство, если оно есть, и представляет собой результат системных взаимодействий производительных сил и производственных отношений. В первых определениях региона в послереформенный период преобладали политические характеристики: регион предлагалось рассматривать исключительно как объект Российской Федерации или как муниципальное образование – и не более. Это и понятно. В стране происходило становление новой модели хозяйствования, что не могло не затронуть и объекты региональной экономики. Однако впоследствии появились определения региона, в которых, наряду с географическими и политическими, прямо или косвенно стали упоминаться и экономические параметры.

Одним из наиболее точных определений региона послереформенного периода можно назвать определение А.Г. Гранберга. Он, в частности, определил регион как многофункциональную и многоаспектную систему, которая представляет собой ограниченную территорию, отличающуюся от других территорий целым рядом присущих только ей признаков и обладает целостностью и взаимосвязанностью входящих в нее элементов<sup>1</sup>.

В этом определении есть четкое указание на то, что регион представляет собой систему. Упомянутые в определении характеристики целостности и взаимосвязанности входящих в систему «регион» элементов косвенно указывают на наличие в регионе воспроизводственного процесса. Но только косвенно. А поскольку воспроизводство на определенной ограниченной территории является единственной экономической основой самоорганизации региона как системы (если согласиться с тем, что регион – это система; а не согласиться с этим никак нельзя), то не опираться на эту

---

<sup>1</sup> Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М., 2014.

характеристику просто невозможно, и она в определении региона должна стоять на первом месте.

Возникает вопрос, почему? Потому что воспроизводство – это не просто самоорганизация региона как системы, но и саморазвитие, и его самосохранение. Зависимость между понятиями «регион» и «воспроизводство» такова, что если на территории нет воспроизводства, то это и не регион в экономическом смысле. Это регион с точки зрения географической и (или) политической, но никак не с экономической.

В качестве доказательства здесь можно использовать тот факт, что в России сейчас есть немало территориальных образований (малых городов, сельских поселений), где воспроизводственный процесс разрушен: предприятия прекратили свое существование, численность населения сокращается, демографическая структура характеризуется увеличением доли пожилых людей и, зачастую, полным отсутствием детей. Регион в таких случаях как структурная составляющая экономики страны перестал существовать. Он остается пока только как административная единица, т.е. регион в его политическом понимании.

Со временем, когда численность населения в таких территориальных образованиях приблизится к нулю, он перестанет существовать и как политическая единица – в итоге останется одна география. Исходя из вышеизложенного, можно предположить, что полноценным любой регион может быть только в том случае, если (и по отношению к определению понятия «регион» с научных позиций, и по отношению к конкретной территории с точки зрения практики управления ею) можно увидеть и функционально применить все три признака региона: географический, политический, экономический.

При таком подходе под регионом предлагается понимать территориальное образование с однородными или близкими по содержанию природно-климатическими условиями, в пределах которого осуществляется продуктивное взаимодействие государственных и местных учреждений

территориального управления с объектами производственной, социальной, культурной инфраструктуры, а также с предпринимательскими структурами и рынком, направленное на формирование и поддержание отношений воспроизводства товаров и услуг, а также населения, трудовых ресурсов, духовных и культурных ценностей, исторически присущих данной территории.

Поскольку воспроизводственный процесс является фактором, определяющим нормальную жизнедеятельность региона, весьма важно установить материальные основы обеспечения регионального воспроизводства, выражающегося в воссоздании расширяющихся условий и отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления продуктов и услуг на конкретной территории.

Такой материальной основой, кроме рынка, ничего другого и быть не может. Более того, именно рынок находится в начале цепочки причинно-следственных связей, обеспечивающих воспроизводственное самосохранение региона, ибо именно рынок определяет экономическое, социальное и иное его (региона) состояние. И не будет ошибочным утверждение, что каков рынок на данной территории, таковы и условия воспроизводства жизнедеятельности на ней, таковы, следовательно, и условия жизни людей в этом регионе.

А коль скоро это так, то следует более подробно описать сущностные характеристики и признаки взаимосвязи и взаимообусловленности таких понятий, как «рынок», «воспроизводство» и «регион». Понятия «регион» и «воспроизводство» более или менее подробно описаны нами выше. Поэтому есть смысл остановиться на термине «рынок», который, возможно, кому-то может показаться уже в достаточной степени изученным и понятным.

Однако в такой ипостаси, как влияние рыночных отношений на региональный воспроизводственный процесс, понятию «рынок» в научных исследованиях внимания до сих пор уделялось сравнительно мало. Объяснение содержания понятия «рынок» следует начать с анализа его

определений, ибо именно в них концентрируется глубокое сущностное содержание того, что трактуется. И здесь можно отметить следующую особенность: как и в определениях региона, так и в определениях рынка авторы опираются на одну из трех его характеристик. Среди этих характеристик чаще других используется, опять же, «территория», а в дополнение к ней – «отношения» и «механизм».

И какая-нибудь из них в любом конкретном определении выступает в качестве доминирующей. Одним из определений рынка, в котором в качестве доминирующей основы использовано понятие территории, следует, пожалуй, назвать определение, сформулированное А. Маршаллом, основоположником современной экономической теории.

Под рынком он предложил понимать район (а район – это и есть регион), в котором продавцы и покупатели настолько хорошо осведомлены о делах друг друга и настолько осторожно действуют, что цены на конкретный товар в пределах этого района устанавливаются на определенном уровне<sup>1</sup>.

Не исключают территорию как основу рынка и современные авторы. Так, в частности, В.З. Баликоев определяет рынок как реальное или воображаемое место, где встречаются люди и заключают сделки<sup>2</sup>.

В качестве примера определения рынка, где доминирующим является понятие «отношения», можно привести трактовку Б.А. Райзберга, утверждающего, что рынок представляет собой совокупность товарно-денежных отношений, возникающих в результате купли-продажи товаров и услуг, которые тем самым налаживают взаимодействие трех главных экономических субъектов: государства, предприятий и домашних хозяйств<sup>3</sup>.

В.Д. Камаев, как бы вторя Б.А. Райзбергу, предлагает под рынком понимать совокупность экономических отношений производства и обмена

---

<sup>1</sup> Маршалл А. Основы экономической науки. М., 2017.

<sup>2</sup> Баликоев В.З. Общая экономическая теория. Новосибирск, 2015.

<sup>3</sup> Райзберг Б.А., Стародубцева Е.Б. Курс экономики. М., 2016.

товаров при помощи денег, или как обмен, организованный по законам товарного производства и обращения<sup>1</sup>.

Примером трактования рынка, где ключевым является понятие «механизм», является определение, сформулированное автором настоящей статьи. Под рынком в этой ипостаси нами предлагается понимать механизм стихийного упорядочения национальной экономики, а под упорядочением – воспроизводство народно-хозяйственных пропорций<sup>2</sup>.

Таким образом, трактование рынка как механизма, наряду с другими определениями, позволяет воспринимать эту категорию не только как ограниченную территорию или совокупность отношений, но и как систему функционирующих связей (механизм), направленных на развитие как собственно территорий, так и отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления, складывающихся на этих территориях. Представление рынка как механизма означает, что он (рынок) может быть использован, с одной стороны, территориальными органами управления, а с другой стороны, предпринимательскими структурами для воздействия на конъюнктуру, на ее формирование и изменение, если в этом возникла необходимость.

Другими словами, рынок как механизм – это средство управленческого (со стороны властных структур) и конъюнктурного (со стороны предпринимательских структур) воздействия на производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг в регионе, т.е. на региональное воспроизводство. Рынки можно классифицировать не только по доминирующим понятиям, которые лежат в основе объяснения их содержания. В одной из классификаций рынков в качестве признака использована территория. По этому признаку выделяют мировой рынок, международные рынки, национальные (рынки отдельных стран),

---

<sup>1</sup> Камаев В.Д. Экономическая теория. М., 2012.

<sup>2</sup> Беляев В.И. Маркетинг: основы теории и практики. М., 2014.

региональные, местные, локальные рынки. Есть и другие классы рынков из этой классификации, например глобальный.

Для целей данного исследования нет необходимости анализировать каждый из этих классов. Достаточно сосредоточиться на таких понятиях, как «региональный рынок» и «локальный рынок».

Под региональным обычно понимают рынок либо субъекта Российской Федерации, либо муниципального образования, либо города, сельского поселения, т.е. это рынок конкретной административно-территориальной единицы.

Так, в частности, А.Г. Гранберг под региональным понимает рынок отдельного региона, отличающийся как местоположением, так и видами представленных на нем товаров, ценами, конъюнктурой спросом и предложением товаров<sup>1</sup>.

В этом определении прослеживается, во-первых, признак территориальной ограниченности, т.е. некая привязка к конкретной местности, и, во-вторых, воспроизводственная составляющая, поскольку автор в качестве определяющих параметров таких рынков называет, в дополнение к территориальной ограниченности, и «представленные на нем товары».

Очевидно, что речь идет о товарах, которые и производятся, и продаются на данной конкретной территории. А наличие на какой-либо ограниченной территории отношений производства, распределения, обмена и потребления товаров, произведенных на этой территории, является доказательством того, что здесь (на этой территории) имеет место воспроизводственный процесс.

Следовательно, в определении А.Г. Гранберга зафиксированы условия для самосохранения региона как системы. И, наконец, в-третьих, в определении регионального рынка, предложенного А.Г. Гранбергом, присутствует и признак конъюнктурной составляющей, что предполагает

---

<sup>1</sup> Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М., 2014.

возможность некоего управляющего воздействия на этот рынок как со стороны официальных властей, так и со стороны предпринимательских организаций. Труднее обстоит дело с определением понятия «локальный рынок».

Иногда локальный и региональный рынки отождествляют, называя последний высоко локализованным местным рынком. Так, в частности, В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова региональный рынок обозначают как совокупность высоко локализованных социально-экономических процессов и отношений в сфере обращения, формируемых под влиянием особенностей спроса и предложения каждого территориально-административного образования, с учетом адекватных методов регулирования конъюнктуры рынка и принятия решений<sup>1</sup>.

В приведенном определении на первом месте стоит признак локализации (причем в высокой степени!) процессов и отношений, имеющих место быть в сфере обращения, а на втором – необходимость регулирования конъюнктуры рынка. Первое обстоятельство позволяет предположить, что, возможно, понятия «региональный рынок» и «локальный рынок» тождественны (или в чем-то тождественны), как многие и утверждают. А второе обстоятельство заключается в следующем: поскольку конъюнктура как ситуация на конкретном (локальном) рынке, определяющаяся соотношением спроса и предложения, товарными запасами, уровнем цен, заказами, инвестициями, производственными мощностями местных предприятий, однозначно предполагает если и не управление в полном смысле этого слова, то, как минимум, возможность некоторого определенного воздействия на все эти параметры с целью использования складывающейся специфики конъюнктуры для развития региона.

Представленный выше анализ определений понятия «региональный рынок», в которых так или иначе упоминаются признаки локализации, отнюдь не проясняет ситуацию с тем, возможно ли отождествление этих двух

---

<sup>1</sup> Бутов В.И., Игнатов В.Г., Кетова Н.П. Основы региональной экономики. М., 2015.

категорий (элементов) региональной экономики (регионального и локального рынков).

Очевидно, что между этими понятиями есть очень много общего, но между ними есть и одно весьма существенное различие, которое в управлении объектами региональной экономики не учитывать никак нельзя и которое пока не принимается во внимание в теории и практике региональной экономики. Так, если регион воспринимать как субъект Федерации, то при наличии в этом регионе предприятий, производящих продукцию, реализуемую, в том числе, и на территориях других близлежащих субъектов Федерации, как это часто и бывает, то границы региона и границы рынка товаров, производимых этими предприятиями, однозначно не совпадают.

Следовательно, региональный и локальный рынки, если их оценивать (ограничивать) с пространственных (территориальных) позиций и с учетом распространения товаров, производимых на предприятиях данного региона, на рынки других регионов, действительно, не одно и то же.

Таким образом, будучи объективной реальностью и структурной единицей, с одной стороны, региона, а с другой стороны, рынка вообще, содержание понятия «локальный рынок» должно быть четко определено. Но в современной экономической литературе можно встретить лишь общие подходы к определению характеристик этой категории.

В частности, встречаются утверждения, что локальными можно назвать оптовые рынки, поскольку последние обслуживают небольшие территории. Кроме того, локальными иногда называют рынки, территориально расположенные внутри области, города или в пригороде (по сути, базары). Эти попытки определить локальные рынки, что следует особо отметить, опираются исключительно на признак территории. В них не находят никакого отражения признаки ни отношений, ни механизма. А без них установить какие-либо связи и зависимости развития региона от воспроизводственного процесса не предоставляется возможным.



Для решения этой задачи в наибольшей степени приемлемы те методологические подходы к определению локальных рынков, в которых под ними понимаются рынки конкретных предприятий. Это обстоятельство, если иметь в виду воспроизводственный процесс как определяющую характеристику развития региона, является чрезвычайно важным как для науки «региональная экономика», так и для практики управления территориальными образованиями.

Содержательную зависимость между воспроизводством, локальными и региональными рынками и развитием регионов можно представить в виде схемы представленной на рисунке 3<sup>1</sup>.

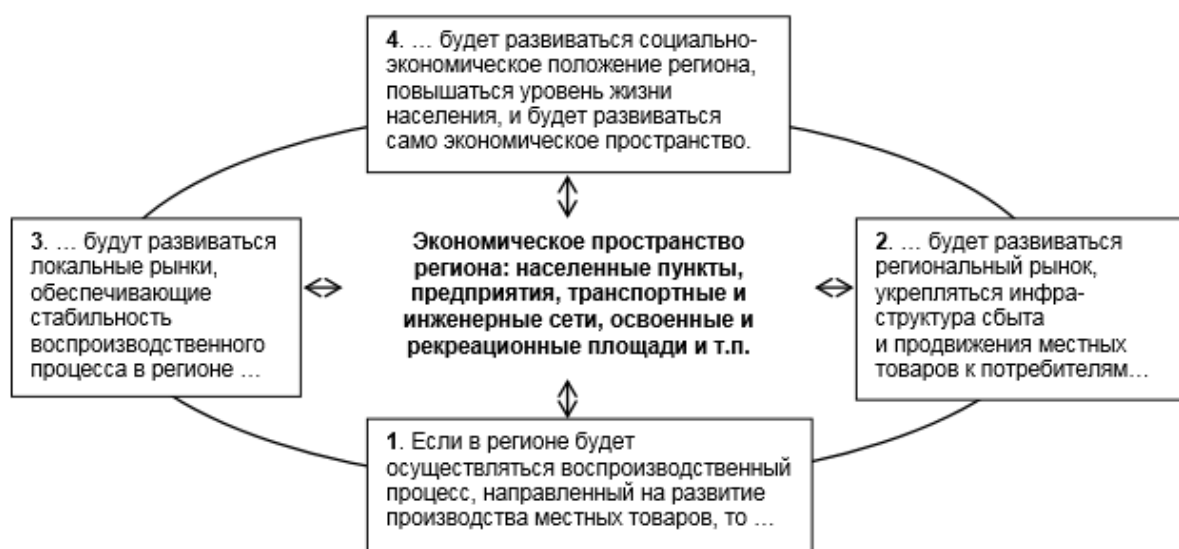


Рис. 3. Логическая взаимосвязь основных понятий региональной экономики

В рисунке заложен смысл (суть) функционирования региона как экономической пространственной единицы страны, главными целевыми установками которой являются самосохранение и саморазвитие, и через это – создание условий, способных обеспечить повышение уровня жизни граждан, проживающих в данном регионе.

Сделать это можно только по средством взаимодействия властных и предпринимательских структур с региональным и локальным рынками, при

<sup>1</sup> Новосёлов А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства. 2016. № 3. С. 12.

этом необходимо обеспечивать воспроизводственный процесс в регионе, поддерживая и развивая его. Чтобы действительно создать такое взаимообусловленное взаимодействие производственных и рыночных начал в пределах конкретного региона, необходимо однозначно определить основные понятия региональной экономики.

Таким образом, представленные выше определения понятий «региональный рынок» и попытки определить «локальный рынок» вовсе не исчерпывают все содержание новой по форме и непростой по содержанию социально-экономической проблемы, связанной с упорядочением ведения хозяйства в рамках отдельных территориальных образований. Это не может вызывать никаких сомнений, поскольку период становления рыночных отношений в Российской Федерации никак нельзя считать завершенным.

Следовательно, нужна дальнейшая исследовательская работа по установлению сущностных характеристик таких важных понятий региональной экономики, как «регион», «региональный рынок», «локальный рынок» и др. Такое исследование, безусловно, приведет к более полному и правильному пониманию механизмов формирования рыночных отношений в пределах региональных и локальных территориальных образований, что не может не обеспечить самосохранения и саморазвития ограниченных административными рамками территорий на основе региональных воспроизводственных процессов.

## **ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ И МЕСТО ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

### **§ 2.1. Общая характеристика Белгородской области и основные специализации ее локальных рынков**

Прежде, чем проводить оценивать воспроизводственные процессы в Белгородской области рассмотрим общую характеристику как региона в соответствии с выделенными в параграфе 1.1 составляющими.

Территориально-географическая характеристика. Белгородская область входит в состав Центрально-Чернозёмного экономического района и Центрального федерального округа Российской Федерации. На юге и западе она граничит с Луганской, Харьковской и Сумской областями Украины, на севере и северо-западе — с Курской областью, на востоке — с Воронежской областью.

Общая протяжённость её границ составляет около 1150 км, из них с Украиной — 540 км.

Площадь области составляет 27,1 тыс. км<sup>2</sup>, протяжённость с севера на юг — около 190 км, с запада на восток — около 270 км. Область расположена на юго-западных и южных склонах Среднерусской возвышенности в бассейнах рек Днепра и Дона, в лесостепной зоне на приподнятой всхолмлённой равнине со средней высотой над уровнем моря 200 м.

Самая высокая точка 277 м над уровнем моря — находится в Прохоровском районе. Самая низкая — в днище долин рек Оскола и Северского Донца. Территория изрезана балками (логами), оврагами, по которым разбросаны дубравы.

Политическая характеристика. Правительство Белгородской области является высшим органом исполнительной власти Белгородской области. Правительство Белгородской области является коллегиальным органом

исполнительной власти. Все решения по вопросам осуществления своих полномочий принимаются Правительством Белгородской области на его заседаниях в порядке, предусмотренном Регламентом Правительства.

Правительство Белгородской области возглавляет Губернатор. Губернатор Белгородской области председательствует на заседаниях Правительства Белгородской области, подписывает акты Правительства Белгородской области.

Членами Правительства Белгородской области являются первый заместитель и заместители Губернатора Белгородской области, руководитель представительства Правительства Белгородской области при Правительстве Российской Федерации, а также начальники департаментов Белгородской области.

Первый заместитель и заместители Губернатора Белгородской области могут одновременно являться начальниками департаментов Белгородской области.

Правительство Белгородской области является постоянно действующим органом исполнительной власти. Перед вновь избранным Губернатором Белгородской области Правительство Белгородской области слагает свои полномочия.

Правительство Белгородской области может также подать в отставку, которая принимается или отклоняется Губернатором. Отставку Правительства влечет также решение Президента Российской Федерации об отрешении Губернатора Белгородской области от должности.

Ресурсная характеристика. Белгородская область – индустриально-аграрный регион.

Основными отраслями промышленности являются черная металлургия, пищевая промышленность, машиностроение и металлообработка. Их общая доля в объеме промышленного производства составляет 71,8%.

**Черная металлургия.** Удельный вес черной металлургии в промышленном производстве составляет 37,1%. Горно-металлургический

комплекс области представлен горно-обогатительный комбинат» и горно-обогатительный комбинат», осуществляющими открытую добычу руд, «КМАруда», осуществляющим подземную добычу руд, и электрометаллургический комбинат». В 2004 г. предприятиями отрасли произведено 32,8 млн. т концентрата и аглоруды, что составляет 40% от общероссийского производства.

**Пищевая промышленность.** Доля отрасли в промышленном производстве составляет 22,5%. Основные направления специализации: производство сахарной, мясной, молочной и овощной продукции различной степени переработки, растительного масла и комбикормов.

Наиболее крупные предприятия: молочно-консервный комбинат», комбинат растительных масел», Консервный комбинат в мясоптицекомбинат».

Анализ темпов развития промышленности в отраслевом разрезе свидетельствует о положительной динамике роста большинства основных отраслей за исключением электроэнергетики, медицинской, лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Поскольку более 3/4 общей площади области составляют сельхозугодья (80% из них - черноземные почвы высокой продуктивности), то вполне естественным является наличие развитого аграрного сектора в экономике. Белгородчина как аграрный край занимает ведущие позиции в России по выпуску сахара и подсолнечного масла.

В последнее время привлекательными для инвесторов становятся создаваемые в области агрохолдинги - вертикально интегрированные структуры, объединяющие сельскохозяйственные и промышленные, перерабатывающие предприятия.

На сегодняшний день их создано уже более 30. В Белгородской области находится основная часть (свыше четырех пятых) запасов Курской магнитной аномалии - крупнейшего железорудного бассейна России. Обнаружены также залежи бокситов (Висловское месторождение), титана и

циркония, апатитов. В изобилии встречаются россыпи мела (из-за чего и получил свое название областной центр), мергеля, глины и песка.

В промышленности региона лидерство принадлежит черной металлургии (почти половину продукции области дают добыча железной руды и выплавка стали).

Важную роль играют также пищевая индустрия (особенно сахарная, молочная, выпуск растительного масла), машиностроение и металлообработка, электроэнергетика, производство стройматериалов (прежде всего, цемента). Кроме того, развиты химическая, деревообрабатывающая и легкая отрасли.

**Строительные материалы.** Объем выпуска пиломатериалов в 2004 г. составил 15,3 тыс. куб. м, цемента – 3,8 млн. т, стеновых материалов – 271 млн. усл. кирпичей.

**Машиностроение и металлообработка.** Доля отрасли в промышленном производстве составляет 12,2%. Машиностроение и металлообработка представлены предприятиями, обслуживающими горно-металлургический комплекс Белгородской области (горное машиностроение, ремонт оборудования), а также предприятиями других отраслей, получивших значительное развитие в предыдущие годы (котлостроение, химическое производство, производство различного оборудования).

**Электроэнергетика.** Доля отрасли в промышленном производстве составляет 11%. В Белгородской области действует несколько электростанций: Губкинская ТЭЦ (36 МВт), Белгородская ТЭЦ (25,6 МВт), блок-станция в г. Шебекино (17 МВт) и др. Суммарная установленная мощность электростанций составляет 167 МВт.

**Минерально-сырьевая база.** Область располагает крупнейшей минерально-сырьевой базой.

В области сосредоточено 80% разведанных запасов руд бассейна Курской магнитной аномалии, или 40% всех разведанных запасов железных руд России.

Прогнозные ресурсы и промышленные запасы железных руд составляют 40 млрд. т, кварцитов – 180 млн. т. Минерально-сырьевой потенциал способен обеспечить работу действующих и строящихся горно-добывающих предприятий на 150–200 лет.

**Выявлены месторождения строительных материалов** – мела, песка, глин. Известны проявления золота, графита и редких металлов. Имеются перспективы обнаружения месторождений платины, углеводородного сырья.

**Земельные ресурсы.** Сельскохозяйственные земли занимают 2713,4 тыс. га, более 70% площадей – черноземы

Транспортная система региона специфична: сквозь него проходят несколько крупных железнодорожных, автомобильных и трубопроводных магистралей, однако внутриобластная сеть развита недостаточно.

Важнейшие железнодорожные линии: Москва - Харьков, Пенза - Харьков (электрифицированные), Москва - Донбасс, Харьков - Брянск. Через Белгородскую область проходят автомагистраль Москва - Симферополь и участки магистральных газопроводов Шебелинка - Москва, Ставрополь - Москва.

В сельском хозяйстве Белгородской области три пятых продукции приходится на животноводство, две пятых дает растениеводство. Здесь специализируются на зерновых, а также на сахарной свекле и подсолнечнике. Заметное место занимают посевы эфиромасличных культур (анис и кориандр).

Животноводство региона - мясомолочного направления, развиты также свиноводство, птицеводство, пчеловодство. Весьма широко распространено садоводство.

Валовой сбор зерна составил в 2004 г. 2 млн. т, семян подсолнечника – 159,8 тыс. т, сахарной свеклы – 2 млн. т, производство молока – 707 тыс. т, мяса скота и птицы (в живом весе) – 200 тыс. т, масла животного -10,3 тыс. т.

Главные зерновые культуры - ячмень и пшеница; выращиваются также рожь, гречиха, просо, кукуруза на зерно и силос.

По посевам сахарной свёклы Белгородская область занимает 4-е место в России после Краснодарского края, Воронежской и Курской областей), кориандра - 1-е место; имеются значительные посевы подсолнечника.

Сахарная свёкла распространена по всей области, подсолнечник и кориандр - в восточных районах.

Развиты овощеводство и садоводство (около 4 тыс. га). Известны стригуновский лук; корочанские, большетроицкие и шебекинские сады.

Скотоводство, свиноводство и птицеводство распространены повсеместно, овцеводство - в восточных районах.

Социальная характеристика. Население Белгородской области за год увеличилось на 2 684 человека. Об этом свидетельствуют данные Белгородстата, опубликованные на сайте управления.

Согласно статистике, на 1 января 2017 года численность региона составила 1 552 821 человек. Годом ранее этот показатель составлял 1 550 137 человек.

По данным Белгородстата, городское население за год выросло на 5 460 человек. А вот количество сельских жителей уменьшилось. По статистике, на селе в регионе на 1 января стало жить на 2 776 меньше человек, чем год назад.

Экономическая характеристика. В 2016 году состояние экономики Белгородской области характеризовалось в основном положительными тенденциями.

Обеспечено увеличение промышленного и сельскохозяйственного производства, оборота розничной торговли, объема платных услуг населению, сохраняется стабильной ситуация на рынке труда.

В области проводится активная последовательная экономическая политика на основе системного подхода в решении актуальных задач и конструктивного сотрудничества с региональными бизнес-структурами и населением.



Региональная валовая добавленная стоимость, как и во многих других регионах, формируется, как в производственной, так и непроизводственной сферах деятельности.

В таблице 1 представлены данные структуре валовой добавленной стоимости Белгородской области по видам экономической деятельности в сопоставлении с аналогичными общероссийскими показателями.

Таблица 1 – Структура валовой добавленной стоимости Белгородской области в 2015 году с общероссийскими показателями

Сферы формирования добавленной стоимости (виды экономической деятельности)	Соответствующий раздел ОКВЭД	Доля в ВДС, приходящаяся на сферу в Белгородской области, %	Доля в ВДС, приходящаяся на сферу в целом по России, %	Отклонение краевого показателя от общероссийского, п.п.
Сферы специализации:				
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	А	20,8	5,2	15,6
Рыболовство, рыбоводство	В	0,0	0,3	-0,3
Добыча полезных ископаемых	С	10,5	11,2	-0,7
Обрабатывающие производства	Д	18,5	17,1	1,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Е	2,9	3,6	-0,7
Сферы обслуживания материального производства:				
Строительство	F	7,8	6,9	0,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	G	16,6	18,1	-1,5
Гостиницы и рестораны	Н	0,5	1,1	-0,6
Транспорт и связь	I	5,2	9,4	-4,2
Институциональная инфраструктура:				
Финансовая деятельность	J	0,2	0,5	-0,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	К	6,6	12,7	-6,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	L	3,4	5,2	-1,8
Непроизводственные сферы обслуживания:				
Образования	M	2,6	3,1	0,5
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	N	3,4	4,1	0,4

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	О	1,0	1,5	-0,5
Деятельность домашних хозяйств	Р	0,0	0,0	0,0

Как следует из данных таблицы 1, доля сфер специализации в формировании валовой добавленной стоимости в Белгородской области, чем в целом по России на 7,2 п.п.

Наибольший объем валовой добавленной стоимости формируется в обрабатывающих производствах (18,5%), оптовой и розничной торговле и оказании бытовых услуг (16,6%), сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (20,8%).

Если определять производственную специализацию региона, то ее можно охарактеризовать, как промышленно-аграрную.

В этих сферах осуществляется промышленное и сельскохозяйственное производство, которое «запускает» другие воспроизводственные процессы и воспроизводственные циклы в регионе.

Специализация Белгородской области, определим при помощи методики Л.А. Александровой, которая основана на расчетах коэффициентов локализации, характеризующих степень специализации территории, а также степень концентрации определенной отрасли в регионе. Среди таковых автор предлагает два коэффициента:

1)  $LQ$  – представляет собой соотношение занятых в различных экономических пространствах и вычисляется:  $LQ = \frac{L_{ig}}{L_g} \div \frac{L_i}{L}$  где:  $L_{ig}$  – количество занятых в  $i$ -ой отрасли в  $g$ -м регионе,  $L_g$  – общее количество занятых в  $g$ -ом регионе,  $L_i$  – количество занятых в  $i$ -ой отрасли,  $L$  – общее количество занятых в экономике страны;

2)  $K_{ig}$  – представляет собой соотношение объемов выпуска в отрасли в регионе к общему объему выпуска в отрасли по стране, определяется по

формуле:  $K_{ig} = \frac{Q_{ig}}{g-Q} \div \frac{Q_i}{Q}$ , где:  $Q_{ig}$  – объем выпуска продукции в  $i$ -ой отрасли в регионе,  $Q_g$  – объем валового выпуска продукции в  $g$ -ом регионе,  $Q_i$  – общий объем выпуска продукции в  $i$ -ой отрасли в стране,  $Q$  – общий объем валового выпуска продукции в стране.

Отрасль представляет интерес для дальнейшего анализа в случае, если коэффициент локализации больше единицы.

Произведем расчеты коэффициентов локализации для Белгородской области. Для расчета коэффициентов локализации по Белгородской области нами были использованы данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области за 2016 год, результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Расчет коэффициента отраслевой локализации занятости по Белгородской области в 2015 году

Вид экономической деятельности	Количество занятых в $i$ -й отрасли по Белгородской области, тыс. чел.	Общее количество занятых в по Белгородской области, тыс. чел.	Количество занятых в $i$ -й отрасли в Российской Федерации, тыс. чел.	Общее количество занятых в национальной экономике, тыс. чел.	Коэффициент отраслевой локализации занятости (LQ)
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	131,2	698,1	6293	68389,0	2,032
рыболовство, рыбоводство	0,4	698,1	146	68389,0	0,5
добыча полезных ископаемых	22,9	698,1	1082	68389,0	2,133
обрабатывающие производства	111,5	698,1	9844	68389,0	1,111
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	16,5	698,1	1923	68389,0	0,821
строительство	52,8	698,1	5652	68389,0	0,914

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	98,7	698,1	12890	68389,0	0,75
гостиницы и рестораны	7,2	698,1	1338	68389,0	0,526
финансовая деятельность	8,0	698,1	1278	68389,0	0,611
транспорт и связь	43,8	698,1	5501	68389,0	0,775
образование	61,0	698,1	5541	68389,0	1,074
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	44,0	698,1	6002	68389,0	0,724
государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	31,8	698,1	3730	68389,0	0,833
здравоохранение и предоставление социальных услуг	45,6	698,1	4529	68389,0	0,984
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	22,4	698,1	2560	68389,0	0,864

Как показывают данные таблицы 2 относительно высокие коэффициента отраслевой локализации занятости по Белгородской области в 2015 году имеет образование ( $LQ = 1,074$ ), здравоохранение и предоставление социальных услуг ( $LQ = 0,984$ ), добыча полезных ископаемых ( $LQ = 2,133$ ), сельское хозяйство ( $LQ = 2,032$ ) и обрабатывающие производства ( $LQ = 1,111$ ).

Расчитанные коэффициенты локализации подтверждают сделанный нами вывод о специализации Белгородской области как аграрного региона ( $LQ = 2,032$ ).

Также можно отметить высокие коэффициенты локализации и для таких видов деятельности, как строительство, производство электроэнергии, предоставление социальных, коммунальных и персональных услуг. Но данную специализацию вряд ли можно считать преимуществом региона, так как перемещение материально-финансовых потоков только в строительно-торговую сферу в перспективе может иметь утрату естественных воспроизводственных процессов в регионе.

## **2.2. Оценка воспроизводственных процессов в Белгородской области**

Рассмотрим воспроизводственные процессы по Белгородской области важнейшими характеристиками, которых являются воспроизводственные пропорции.

Анализируя исследования Н. Некрасова, можно сказать, что к основным воспроизводственным пропорциям следует отнести территориальные, межрегиональные, отраслевые и региональные производственные связи.

А вот, по мнению Е.В. Жертовской и М.В. Якименко, воспроизводственные пропорции определяются как соотношения между различными элементами региональных воспроизводственных циклов, т.е.:

- между выпуском продукции в регионе и используемыми на ее производство ресурсами;
- между отдельными видами продукции и ресурсов, уровнем развития производства и инфраструктуры;
- отраслями (промышленностью, сельским хозяйством, строительством, транспортом, торговлей, банковским сектором);

- отраслями производства средств производства и предметов потребления;
- между затратами и результатами; другими индикаторами, имеющими отношение к объяснению экономической динамики;
- между секторами материального и нематериального производства и т.д.

А также они выступают одним из основных инструментов управления экономикой региона, поскольку характеризуют совокупность экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления, влияют на весь процесс воспроизводства, позволяя оценить состояние региональной системы и в то же время определяют уровень ее эффективности. Значимость воспроизводственных пропорций в управлении региональным воспроизводственным процессом изучалась в таких работах как Р.И. Шнипера, а также А.С. Маршаловой и А.С Новоселовым.

Ученый-исследователь С.С. Балюк, изучая труды выше рассмотренных исследователей, определяет вместо шести групп - семь групп воспроизводственных пропорций: общеэкономические, структурные, внешнеэкономические, социально-экономические, экономико-демографические, экономико-экологические, финансово-экономические. Более подробно данные группы рассмотрены в таблице 3.

Таблица 3 – Пропорции, характеризующие региональный воспроизводственный процесс по С. С. Балюк

Вид пропорции	Характеристика пропорции
1.Общеэкономические пропорции - пропорции, отражающие роль региона в экономике страны	Важнейшие общеэкономические пропорции между: фондом накопления и фондом потребления; трудом и капиталом; производственной и непроизводственной сферами; производственными и непроизводственными инвестициями. Региональные органы власти не могут непосредственно управлять процессом формирования общеэкономических пропорций
2. Структурные пропорции - соотношения между отдельными элементами конструкции региональной экономики, которые	Важнейшие структурные пропорции - соотношения между: отраслями специализации и обслуживающими, вспомогательными отраслями; добывающими и перерабатывающими отраслями производства; масштабами развития экономики

<p>обеспечивают ее участие в территориальном разделении труда и развития хозяйственного комплекса</p>	<p>региона и его инфраструктурным обустройством; масштабами инвестиционной деятельности и отраслями строительного комплекса; развитием сельского хозяйства и отраслями промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье; потребностью в транспортном обслуживании и развитием различных видов транспорта. Нарушение структурных пропорций региона ведет к материальному ущербу, снижению выигрышей потребителя и производителя и появлению общественных потерь, что снижает эффективность развития региональной экономики</p>
<p>3. Внешнеэкономические пропорции - отражают соотношения между: экспортом и импортом региона, а также между темпами их роста: иностранными инвестициями в регион и оттоком капитала из региона: поступлением иностранной валюты в регион и оттоком ее из региона: долей сырьевых ресурсов и долей готовой продукции в экспорте региона</p>	<p>Эта группа пропорций влияет на уровень и качество жизни населения региона, особенно в условиях нестабильного курса национальной валюты</p>
<p>4. Социально-экономические пропорции - пропорции, в наибольшей степени, отражающие внутри региональные проблемы, решений которых является непосредственной функцией региональных органов власти</p>	<p>Важнейшие социально-экономические пропорции - соотношения между: личным и общественным потреблением; спросом и предложением на региональном рынке потребительских товаров и услуг; численностью населения и развитием жилищного хозяйства; жилищным хозяйством и сферой коммунального обслуживания; численностью населения и масштабами развития непромышленной сферы и ее структурой. Эти пропорции отражают уровень жизни населения и их баланс должен быть приоритетным в социально-ориентированной экономике</p>
<p>5. Экономико-демографические пропорции – отражают взаимосвязи демографического и экономического процессов регионального воспроизводства</p>	<p>Важнейшие экономико-демографические пропорции - соотношения между: приростом и выбытием трудовых ресурсов; половозрастной и производственной структурой населения; трудовыми ресурсами и наличием рабочих мест; занятыми в производственной и непромышленной сферах; городским и сельским населением; численностью и уровнем развития социально-бытовой инфраструктуры; численностью занятого и неработающего населения в трудоспособном возрасте. Эта группа пропорций обуславливает миграционные процессы в регионе</p>
<p>6.</p>	<p>Важнейшие экономико-экологические пропорции</p>

<p>Экономико-экологические пропорции – характеризуют соотношения между емкостью природного потенциала и уровнем социально-экономического развития региона</p>	<p>- соотношения между: сырьевым потенциалом и производственными возможностями его использования; развитием производства и уровнем природоохранной деятельности; потенциальными ресурсными возможностями и предельно допустимой производственной нагрузкой; эксплуатацией и воспроизводством природных ресурсов. Формирование этой группы пропорций предполагает разработку балансов по каждому виду природных ресурсов и политики их использования</p>
<p>7. Финансово-экономические пропорции – пропорции, связанные с кругооборотом материальных и финансово-денежных ресурсов и отражающие распределение компетенций между управляющими структурами. Эти пропорции лежат в основе механизма управления региональной экономикой.</p>	<p>Важнейшие финансово-экономические пропорции – соотношения между: произведенной чистой продукцией и использованным на территории региона национальным доходом; бюджетом региона и ресурсами, необходимыми для осуществления функций региональных органов власти; долями налогов и платежей, поступающих в республиканский и региональный бюджеты; внутренними и внешними финансовыми источниками, обеспечивающими развитие региона; созданным валовым региональным продуктом и использованными ресурсами воспроизводства. Финансово-экономические пропорции объединяют все пропорции в систему регионального производственного процесса</p>

Считаю, рассмотренные воспроизводственные пропорции могут отражать как одну конкретную сферу регионального воспроизводства, так и их анализ, т.е. может проводиться применительно к нескольким сферам.

В таблице 4 представлены разработанные нами представления о связи воспроизводственных пропорций со сферами регионального воспроизводства.

Таблица 4 – Связи воспроизводственных пропорций со сферами регионального воспроизводства по мнению автора

Группы пропорций, характеризующих региональный производственный процесс	Сфера воспроизводства совокупности материальных благ	Сфера воспроизводства рабочей силы	Сфера воспроизводства ресурсов	Сфера воспроизводства отношений
Общеэкономические	*		*	
Структурные	*	*		*
Внешнеэкономические	*			*
Социально-экономические	*	*		*



## Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
Экономико-демографические	*	*	*	
Экономико-экологические	*		*	
Финансово-экономические	*		*	

Рассмотрев сущность воспроизводственного процесса и его пропорций проведем оценку воспроизводственных процессов по Белгородской области.

До настоящего времени наукой не выработано какой-либо существенной комплексной методики оценки региональных воспроизводственных процессов. Связи с этим для оценки нами было использован методический подход, разработанный Ю.А. Малышевой и О.Н. Камзаловой. Данный метод позволяет определить территориальную сбалансированность структуры воспроизводственных процессов в регионе.

Методический подход Малышевой-Камзаловой, считаю возможным применить к оценке воспроизводственных процессов по Белгородской области, так как важнейшими характеристиками будут являться воспроизводственные пропорции, которые определяют «соотношение между выпуском продукции в регионе и используемыми на ее производство ресурсами, между производственной и непроизводственной сферами и т.д.».

Рассматривая позицию Г.Б. Клейнера специфика различных региональных воспроизводственных систем должна определяться среди прочего и сбалансированностью, в которой находят отражение отношения пропорциональности, а также те конкретные методы и способы организации хозяйственного механизма, с помощью которых формируются пропорции регионального воспроизводства. А совокупность взаимосвязанных изменений в масштабах и пропорциях воспроизводства общественного продукта, в свою очередь, как отмечает А.Д. Грановский, определяет экономический рост.

Методика Малышева-Камзаловой проводилась и позволяла изучить состояние воспроизводственных процессов в таких территориях как: Пермский край, Челябинская область, Свердловская область, Самарская

область, Нижегородская область, Республика Башкирия и Республика Татарстан. Следовательно, можно говорить о наличии апробации авторской методики.

Интегральную оценку сбалансированности структуры региональных воспроизводственных процессов Малышева-Камзалова предлагают осуществлять с помощью оценивания следующих пропорций, перечень которых был заимствован А.С. Маршаловой и А.С. Новоселова:

- общеэкономических – Оп: между валовым общественным продуктом и валовым региональным продуктом, между производственной и непроизводственной сферами, между численностью трудовых ресурсов и численностью безработных;

- структурных – Сп: между секторами экономики, отраслями экономики, между добывающими и перерабатывающими отраслями, между экспорт-но-ориентированными и внутри ориентированными отраслями;

- социально-экономических – Сэп: между численностью населения и масштабами развития непроизводственной сферы и ее структурой, между структурой экономики и уровнем развития социальной сферы, между доходами населения и производством ВРП на душу населения;

- экономико-демографических – Эдп: между приростом и выбытием трудовых ресурсов, между трудовыми ресурсами и наличием рабочих мест, между заселенностью территории и ее площадью;

- экономико-экологических – Ээп: между развитием производства и уровнем природоохраняемой деятельности региона, между потенциальными ресурсными возможностями и уровнем их использования, между медико-экологическими показателями здоровья населения и загрязнением среды обитания;

- финансово-экономических – Фэп: между статьями доходной и расходной частей бюджета, между прибыльными и убыточными предприятиями, между развитием финансового регионального рынка и эффективностью распределительных процессов.

Структурные пропорции региональных воспроизводственных процессов, им соответствующие расчетные показатели оценки и их вес в методике Малышева-Камзаловой представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка структурных пропорций региональных воспроизводственных процессов по методике Малышева-Камзаловой

Условное обозначение	Структурная пропорция воспроизводственного процесса	Расчетный показатель, единица измерения	Вес, %
Оп.1.1	Между валовым общественным продуктом и валовым региональным продуктом	Удельный вес субъекта в общероссийских показателях, %	16,67
Оп.1.2	Между производственной и непроизводственной сферами	Соотношение среднегодовой численности занятых в секторе услуг и в промышленности	35,19
Оп.1.3	Между численностью трудовых ресурсов и численностью безработных	Уровень занятости, %	48,15
Сп 2.2	Между секторами экономики, отраслями экономики	Удельный вес готовой продукции к выпуску продукции	32,08
Сп 2.3	Между добывающими и перерабатывающими отраслями	Пропорция между добывающей и обрабатывающей промышленностью	18,87
Сп 2.4	Между экспортно-ориентированными и внутри ориентированными отраслями	Сколько на 1 долл.США импортируемой продукции приходится долл. США экспорта	49,06
Сэп 3.3	Между численностью населения и масштабами развития непроизводственной сферы и ее структурой	Жилищный фонд в среднем на одно-2 го жителя, м <sup>2</sup>	16,67
Сэп 3.4	Между структурой экономики и Уровнем развития социальной сферы	Объем расходов консолидированных бюджетов на образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт на одного жителя, тыс. руб.	35,19
Сэп 3.5	Между доходами населения и производством ВРП на душу населения	Соотношение между доходами населения и производством ВРП на душу населения	48,15
Эдп 4.1	Между приростом и выбытием трудовых ресурсов	Коэффициент естественного прироста населения	42,59
Эдп 4.3	Между трудовыми ресурсами и наличием рабочих мест	Занятые в экономике - всего, % от экономически активного населения	40,74
Эдп 4.5	Между заселенностью территорий и ее площадью	Плотность населения	16,67

Условное обозначение	Структурная пропорция воспроизводственного процесса деятельности региона	Расчетный показатель, единица измерения пользование природных ресурсов, млн руб.	Вес, %
Ээп 5.2	Между потенциальными ресурсными возможностями и уровнем их использования	Уровень использования производственных мощностей	33,33
Ээп 5.5	Между медико-экологическими показателями здоровья населения и загрязнением среды обитания	Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни	16,67
Фэп 6.2	Между статьями доходной и расходной частей бюджета	Соотношение доходов и расходов бюджета	48,15
Фэп 6.3	Между прибыльными и убыточными предприятиями	Соотношение между прибыльными и убыточными предприятиями	16,67
Фэп 6.5	Между развитием финансового регионального рынка и эффективностью распределительных процессов	Соотношение депозитов в рублях и иностранной валюте юридических и физических лиц к кредитам, выданным физическим лицам	35,19

Анализируя таблицу 5 можно сказать, что для расчета интегрального показателя состояния воспроизводственных процессов использовался метод весов, применение которого обусловлено тем фактом, что составляющие и показатели структуры воспроизводственных процессов имеют разную значимость и разные единицы измерения. Для определения весов Малышева-Камзалова использовали экспертный метод оценки показателей.

С учетом уровня компетенции экспертов и наличия имеющейся статистической информации по Белгородской области за 2014-2015гг. были получены соответствующие коэффициенты весомости представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Расчетные показатели структурных пропорций регионального воспроизводственного процесса по Белгородской области (по методике Малышева-Камзаловой) за период 2014-2015 гг.

Пропорции	Показатель	Года	
		2014г.	2015г.
Оп	Удельный вес Белгородской области в общероссийских показателях, %	0,68	0,66
	Соотношение среднегодовой численности занятых в непромышленной и в промышленной сфере, чел.	0,92	0,92

	Уровень занятости, %	66,1	65,7
Сп	Удельный вес готовой продукции к выпуску продукции, %	0,63	0,65
	Пропорции между добывающей и обрабатывающей промышленностью,	0,14	0,15
Сэп	Жилищный фонд в среднем на одного жителя, (100 м2 на 1 чел.)	0,25	0,27
	Объем расходов консолидированных бюджетов на образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт на одного жителя, руб.	0,89	0,90
	Соотношение между доходами населения и производством ВРП на душу населения, руб.	0,12	0,12
Эдп	Коэффициент естественного прироста населения, чел.	0,99	0,97
	Соотношение между занятыми в экономике и экономически активного населения, чел.	0,1	0,1
	Плотность населения (тысяч чел./км2)	0,01	0,01
Ээп	Инвестиции в охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, руб.	0,05	0,07
	Уровень использования производственных мощностей	0,50	0,52
	Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни	0,89	0,90
Фэп	Соотношение доходов и расходов бюджета, руб.	0,87	0,98
	Соотношение между прибыльными и убыточными предприятиями, ед.	0,33	0,36
	Соотношение депозитов в рублях и иностранной валюте юридических и физических лиц к кредитам, выданным физическим лицам	1,02	1,10

Далее рассмотрим и проанализируем интегральный коэффициент состояния воспроизводственных процессов, который также рассчитывается с учетом весов по формулам. Данные формулы представлены в таблице, 7.

Таблица 7 – Основные формулы, используемые при оценке региональных воспроизводственных процессов по методике Малышева-Камзаловой

Наименование показателя	Формула расчета	Номер формулы
ВП(g)p - интегральный коэффициент состояния воспроизводственных пропорций	$ВП(g)p = 0,07*Оп + 0,13*Сп + 0,25*Сэп + 0,2*Эдп + 0,09*Ээп + 0,26*Фэп$	1
Оп - коэффициент состояния обще-экономических пропорций	$Оп = 0,17*(Оп.1.1) + 0,35*(Оп.1.2) + 0,48*(Оп.1.3)$	2
Сп - коэффициент состояния структурных пропорций	$Сп = 0,32*(Сп.2.2) + 0,19*(Сп.2.3) + 0,49*(Сп.2.4)$	3
Сэп - коэффициент состояния социально-экономических пропорций	$Сэп = 0,17*(Сэп.3.3) + 0,35*(Сэп.3.4) + 0,48*(Сэп.3.5)$	4

## Продолжение таблицы 7

Наименование показателя	Формула расчета	Номер формулы
Эдп - коэффициент состояния экономико-демографических пропорций	$\text{Эдп} = 0,43 * (\text{Эдп.4.1}) + 0,16 * (\text{Эдп.4.5}) + 0,41 * (\text{Эдп.4.3})$	5
Ээп - коэффициент состояния экономико-экологических пропорций	$\text{Ээп} = 0,50 * (\text{Ээп.5.1}) + 0,33 * (\text{Ээп.5.2}) + 0,17 * (\text{Ээп.5.5})$	6
Фэп - коэффициент состояния финансово-экономических пропорций	$\text{Фэп} = 0,48 * (\text{Фэп.6.2}) + 0,17 * (\text{Фэп.6.3}) + 0,35 * (\text{Фэп.6.5})$	7

Рассчитанный интегральный коэффициент для Белгородской области будет отражать состояние регионального воспроизводственного процесса по отношению к эталонной модели, созданной на основе определения максимальных и минимальных пороговых значений других регионов.

Воспользовавшись формулами из предыдущей таблицы, рассчитаем коэффициенты оценки структуры воспроизводственных процессов по Белгородской области за период 2014-2015гг. Полученные результаты представим в таблице 8.

Таблица 8 – Оценка структуры воспроизводственных процессов по Белгородской области за период 2014-2015гг. интегральным коэффициентом

Структурные пропорции	Года	
	2014г.	2015г.
Общеэкономические	0,461	0,480
Структурные	0,670	0,690
Социально- экономические	0,343	0,350
Экономико-демографические	0,528	0,518
Экономико-экологические	0,333	0,370
Финансово-экономические	0,890	0,898
Интегральный коэффициент состояния воспроизводственных пропорций	0,5718	0,5815

Анализируя полученные результаты по таблице 8 можно сказать, что оценивая значение интегрального коэффициента состояния воспроизводственных пропорций по Белгородской области как относительно невысокое, считаем, что можно говорить об отсутствии сбалансированности развития воспроизводственных циклов в различных сферах (экономической,

экологической, финансовой, демографической, социальной), что ведет к сокращению потенциала саморазвития региона.

Опираясь на существующий массив изученных данных, а также на результаты проведенного исследования, можно утверждать о том, что для сохранения развития в Белгородской области воспроизводственных процессов, необходимо выполнение определенных задач, основными из которых являются: экономическая, которая включает в себя увеличение ВРП и рост налоговых поступлений; политическая, включающая создание условий для развития среднего класса, путем увеличения количества малых и средних собственников; социальная, подразумевающая под собой сокращение безработицы и увеличение численности занятого населения.

### **2.3. Роль локального рынка труда в обеспечении региональных воспроизводственных процессов Белгородской области**

Прежде чем начать рассматривать роль локального рынка труда в обеспечении региональных воспроизводственных процессов, проведем исследование самого рынка труда по Белгородской области, рассмотрим его положительные и отрицательные стороны.

Для исследования рынка труда по Белгородской области нами была использованная официальная статистика отчетности как Росстата так отчетности Территориального органа государственной статистики по Белгородской области.

В исследовании использовался комплекс методов экономико-статистического анализа. Частной исследовательской задачей в данном случае является изучение локального рынка труда и его влияние на региональные воспроизводственные процессы с использованием человеческого капитала в экономике и тенденций их динамики.

Периодом исследования определен временной интервал 2014-2015 гг. (за исключением отдельных показателей, формирование отчетности по

которым имеет запаздывающий характер), а объектом исследования – генеральная совокупность Белгородской области.

Первым направлением нашего исследования, выступает определение человеческого капитала в качестве ключевого ресурса регионального экономического развития, использование которого происходит в реализации любого экономического процесса, требующего «живого» труда собственников человеческого капитала посредством их фактического участия в создании общественно полезного продукта.

Проанализируем динамику численности рабочей силы, занятых и безработных по Белгородской области за 2012-2015гг. В таблице 9 представлена динамика численности рабочей силы по Белгородской области за 2012-2015гг.

Таблица 9 – Динамика численности рабочей силы по Белгородской области за 2012-2015гг. (тыс. чел.)

Годы	в платежном балансе	абсолютный прирост		темп роста, %		темп прироста, %		абсолютное значение 1% прироста
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2012	786,7							
2013	809,8	23,1	23,1	102,9	102,9	2,9	2,9	7,9
2014	814,1	27,4	4,3	103,5	100,5	3,5	0,5	8,6
2015	806,4	19,7	-7,7	102,5	99	2,5	1,0	-7,7
Ср. арифм	804,3							

Проанализировав данные таблицы 9, можно сделать вывод, что численность рабочей силы по Белгородской области за 2012-2015 гг. увеличивался до 2015г., а в 2015г. значительно снизился.

Сокращение численности рабочей силы по области обусловлено сокращением рабочих мест на предприятиях, а также связано с ухудшением внешнеэкономической конъюнктуры и введенными экономическими санкциями.

Далее рассмотрим и проанализируем динамику численности занятого населения по Белгородской области за 2012-2015гг. (табл. 10).



Таблиц 10 – Динамика численности занятого населения по Белгородской области за 2012-2015гг. (тыс. чел.)

Годы	в платежном балансе	абсолютный прирост		темп роста, %		темп прироста, %		абсолютное значение 1% прироста
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2012	757,2							
2013	777,5	20,3	20,3	102,6	102,6	2,6	2,6	7,8
2014	781,6	24,4	4,1	103,2	100,5	3,2	0,5	8,2
2015	773,6	16,4	-8,0	102,2	98,9	2,2	1,1	7,2
Ср. ариф.	772,5							

Численность занятого населения по Белгородской области за исследуемый период времени значительно снизился в 2015г. по сравнению с 2014г. (на 1,1%) и значительно увеличился по сравнению с 2012г. (на 2,2%). Это происходило при снижении рабочей силы среди населения по Белгородской области в целом.

Далее рассмотрим и проанализируем динамику численности безработных по Белгородской области за период 2012-2015гг. (табл. 11).

Таблиц 11 – Динамика численности безработных по Белгородской области за период 2012-2015гг. (тыс. чел.)

Годы	в платежном балансе	абсолютный прирост		темп роста, %		темп прироста, %		абсолютное значение 1% прироста
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2012	29,5							
2013	32,2	2,7	2,7	109,2	109,2	9,2	9,2	0,3
2014	32,5	3,0	0,3	110,2	100,9	10,2	0,9	0,3
2015	32,8	3,3	0,3	111,1	100,9	11,1	0,9	0,3
Ср. арифм	31,8							

Динамика численности безработных по Белгородской области как показывают данные таблицы 11, ежегодно увеличиваются и абсолютное значение 1% прироста составило 3%.

Как было сказано в первой главе авторской работы в современных экономических исследованиях, предметом которых, выступает занятость

населения в экономике, получил широкое распространение метод кластеризации.

Кластер представляет собой систему, которая характеризуется рядом отличительных признаков. Непременным условием образования кластера является географическая близость хозяйствующих субъектов.

На ограниченной территории сосредоточивается критическая масса фирм родственных и поддерживающих отраслей, организаций, обеспечивающая экономию на масштабах производства и экономию на разнообразии, а также экономических ресурсов, информации, создается «сгусток» отношений, благодаря чему кластер достигает более высокой конкурентоспособности.

Впервые понятие кластер было использовано американским экономистом, профессором Гарвардской школы бизнеса М. Портером. По мнению М. Портера метод кластеризации был использован для выявления значимых кластерных групп по доле национальной отраслевой занятости.

Значительный вклад в разработку кластера внес У. Изард, по его мнению кластеризация предназначается для идентификации отраслей региональной экономики (видов экономической деятельности), имеющих предпосылки для кластеростроительства», выявляемого посредством построения межотраслевого баланса производства и распределения общественного продукта.

Наши российские исследователи расширили сферу применения метода кластеризации в прикладных исследованиях региональной экономики, здесь можно выделить такие направления как:

- оценка инновационного потенциала,
- оценка инновационных систем,
- оценка инновационной деятельности, развития человеческого капитала и т.д.

Поэтому, по нашему мнению, объективно обусловлено развитием теоретических основ и расширением предмета кластеризации, а также

эмпирическими доказательствами возможности ее применения практически к каждому экономическому явлению или процессу, исследуемыми в совокупности объектов.

В нашей работе будем исходить из понимания кластера как совокупности «однородных элементов, идентичных объектов, образующих группу единиц», что отвечает объекту исследования.

По поводу предмета кластеризации, в качестве которого нами определена результативность использования человеческого капитала в экономике, считаем уместным обратить внимание на продолжающуюся в научной среде дискуссию о понимании категории «результативность» в сфере труда, где происходит использование трудовой компоненты человеческого капитала.

Множество исследователей, при изучении литературных источников, сравнивают результативность труда с его производительностью.

Однако наряду с этим существуют различные точки зрения, раскрывающие результативность в таких категориях как: продуктивность и рентабельность, производительность и эффективность и т.п.

В соответствии с методикой анализа изменений позиционного распределения регионов в «топ-10» лидеров и аутсайдеров по детерминантам использования человеческого капитала в экономике, нами было частично задействованы и проанализированы такие таблицы как: динамика индекса производительности труда; динамика соотношения индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном производстве; удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников; отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения.

В таблице 12 представлена динамика индекса производительности труда в Российской Федерации и по Белгородской области за 2012-2015гг.

Таблица 12 – Динамика индекса производительности труда в Российской Федерации и по Белгородской области за 2012-2015гг.

Субъект Федерации	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Российская Федерация	103,5	101,8	100,7	97,8
Белгородская область	105,4	102,9	102,8	103,2

Данные таблицы 12 говорят о том, что за исследуемый период времени по Белгородской области наблюдается значительное снижение индекса производительности труда.

В таблице 13 представлен расчет коэффициента отношения занятых в экономике к численности населения в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет) в 2012 и 2016 гг. и соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном производстве в 2012 и 2015 гг. по Белгородской области и Российской Федерации в целом.

Таблица 13 – Коэффициент отношения занятых в экономике к численности населения в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет) в 2012 и 2016 гг. и соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном производстве в 2012 и 2015 гг. по областям ЦФО и Российской Федерации

Субъект Федерации	Коэффициент отношения занятых в экономике к численности населения в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет), %			Соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном производстве, % к предыдущему году	
	2012г.	2016г.	2016г. к 2012г., +/-	2012г.	2015г.
Российская Федерация	78,5	86,1	2,1	104,2	97,5
Белгородская область	75,9	86,2	2,6	105,3	110,6
Брянская область	74,9	78,8	-0,2	115,2	116,3
Владимирская область	83,6	84,4	4,9	104,3	101,9
Воронежская область	76,5	83,1	2,3	132,3	103,9
Курская область	88,4	83,6	1,4	102,1	103,9

Анализируя таблицу 13 мы видим, что по Белгородской области коэффициент отношения занятых в экономике к численности населения в

трудоспособном возрасте составил в 2016к 86,2% - это на 2,6% больше чем в 2012г. А вот соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном производстве в 2015г. – 110,6% к предыдущему году.

В таблице 14 представлен расчет удельного веса численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников по Белгородской области и Российской Федерации в целом за 2012-2016гг.

Таблица 14 – Динамика удельного веса численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников за 2012-2016 гг. по областям ЦФО и Российской Федерации

Субъект Федерации	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. к 2012г., +/-
Российская Федерация	30,4	31,5	31,9	32,5	32,2	1,8
Белгородская область	27,4	28,1	27,3	27,4	27,9	0,5
Брянская область	22,4	23,6	25,6	24,1	24,4	2,0
Владимирская область	21,2	23,4	23,7	24,8	24,0	2,8
Воронежская область	24,5	27,4	31,5	30,9	30,0	5,5
Курская область	26,9	26,1	28,4	29,2	27,3	0,4

Динамика удельного веса численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников за 2012-2016 гг. по Белгородской области изменился на 0,5%.

В таблице 15 представлено отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения по Белгородской области и Российской Федерации в целом.

Таблица 15 – Отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения по областям ЦФО и Российской Федерации

Субъекты Федерации	Прирост количества высокопроизводительных рабочих мест, тыс. единиц		Удельный вес высокопроизводительных рабочих мест, %		Отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения, %		
	2012г.	2016г.	2012г.	2016г.	2012г.	2016г.	2016г к 2012г., +/-
Российская Федерация	1849,1	-802,1	12,7	-4,8	24,1	24,5	0,4

## Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6	7	8
Белгородская область	26,8	-16,0	15,2	-7,5	29,1	30,6	1,5
Брянская область	18,5	-15,8	15,7	-12,5	24,4	24,2	-0,2
Владимирская область	12,5	-7,0	7,6	-4,3	25,5	23,5	-2,0
Воронежская область	6,0	-9,3	2,7	-3,9	21,2	22,7	0,9
Курская область	5,2	-16,1	4,9	-3,0	19,1	20,9	1,8

Для расчета показателей объема валового регионального продукта и объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на одного занятого мы использовали данные Росстата, с определением цепных темпов изменения показателей, соответственно, на начало (2012г.) и конец (2015г.) оценочного периода.

Поскольку показатели результативности использования человеческого капитала в экономике имеют разную форму выражения (проценты, тыс. руб.), для обеспечения их сопоставимости и последующего синтезирования в интегральном показателе переведем показатели в коэффициентную форму.

Результаты расчетов частных показателей на начало оценочного периода (2012-2015гг.) приведены в таблице 16.

Таблица 16 – Результаты расчетов частных показателей результативности использования человеческого капитала в экономике Российской Федерации и по областям ЦФО за 2012-2015гг. (к предыдущему году, коэффициент, ед.) (рассчитано автором)

Субъекты Федерации	Объем валового регионального продукта на одного занятого в	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на одного занятого	Производительность труда	Соотношение индекса производства и индекса изменения численности	Удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных	Отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности
Российская Федерация	1,089	1,144	1,035	1,042	0,304	0,241
Белгородская область	1,041	1,132	1,054	1,053	0,274	0,291
Брянская область	1,165	1,031	1,091	1,152	0,224	0,244
Владимирская область	1,075	0,974	1,026	1,043	0,212	0,255
Воронежская область	1,183	1,346	1,091	1,323	0,245	0,212
Курская область	1,079	1,186	1,044	1,021	0,269	0,191

## Продолжение таблицы 16

2015г.						
Российская Федерация	1,086	0,976	0,978	0,975	0,325	0,245
Белгородская область	1,119	1,244	1,032	1,106	0,274	0,306
Брянская область	1,127	0,960	1,043	1,163	0,241	0,242
Владимирская область	1,103	1,000	0,987	1,019	0,248	0,235
Воронежская область	1,145	1,213	1,010	1,039	0,309	0,227
Курская область	1,127	1,071	1,032	1,039	0,292	0,209

Таким образом, нами подготовлена информационная основа для расчета интегральных показателей по регионам.

Приведение частных показателей результативности использования человеческого капитала в экономике к единой размерности измерения (коэффициенты) обеспечивает возможность использования для построения интегрального показателя по мультипликативной модели, основанной на средней геометрической.

Результаты расчетов интегральных показателей на начало и конец оценочного периода (табл. 17) позволяют нам перейти к непосредственной кластеризации регионов.

Таблица 17 – Результаты расчетов интегральных показателей результативности использования трудовых ресурсов в экономике Российской Федерации и по областям ЦФО за 2012-2015 гг. (рассчитано автором)

Субъект Федерации	2012г.	2015г.	Отклонение, 2015г. от 2012г., +/-
Российская Федерация	0,7484	0,7298	-1,0186
Белгородская область	0,7538	0,7773	0,0235
Брянская область	0,7321	0,7252	-0,0069
Владимирская область	0,7043	0,7101	0,0058
Воронежская область	0,7673	0,7520	-0,0153
Курская область	0,7173	0,7281	0,0108

Как уже отмечалось нами выше, первый этап кластеризации предполагает региональное распределение в статике, по величине интегрального показателя результативности использования человеческого капитала в экономике, на начало и конец оценочного периода относительно среднего значения показателя по стране, в градациях «больше» и «меньше».

Далее рассчитаем и проанализируем интегральный показатель, характеризующий региональный воспроизводственный процесс экономико-демографических пропорций связанных с трудовыми ресурсами по Белгородской области и другим областям ЦФО (таблица 18-25).

Таблица 18. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Белгородской области за 2014 г. (рассчитано автором)

Показатель	2014г. ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог}}$ (средний).)	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	814,1	887,3	0,08
Уровень участия в рабочей силе, %	68,8	80,3	0,14
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	781,6	841,6	0,07
Удельный вес занятого населения, %	66,1	47,5	0,39
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	27,3	31,9	0,14
Индекс производительности труда, %	102,8	100,7	0,02
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	104,1	108,9	0,04
Интегральный показатель			0,88

Анализируя данные таблицы 18 можно сказать, что в 2014 году интегральный показатель, характеризующий региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Белгородской области равен 0,62.

Далее проанализируем интегральный показатель, характеризующий региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Белгородской области на 2016г. (табл. 19).

Таблица 19. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Белгородской области за 2016 г. (рассчитано автором)

Показатель	2016г. ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог.}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	823,2	902,8	0,08



## Окончание таблицы 19

1	2	3	4
Уровень участия в рабочей силе, %	70,0	69,5	0,01
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	789,2	851,6	0,07
Удельный вес занятого населения, %	50,8	49,3	0,03
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	27,9	32,2	0,13
Индекс производительности труда, %	103,2	97,8	0,05
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	111,9	108,6	0,03
Интегральный показатель			0,4

Рассчитав индексы, отражающие воспроизводственный процесс трудовых ресурсов, и сложив их, нами был получен интегральный показатель, характеризующий региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Белгородской области за 2016г., который равен 0,4 – это значительно ниже чем в 2014г.

Интегральный показатель, характеризующий региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Белгородской области за 2014-2016 гг. снизился в два раза, это говорит о том, что область можно отнести к кластеру регионов с относительно низким по сравнению с другими территориями потенциалом саморазвития в сфере труда.

При этом отметим, что интегральный коэффициент, рассчитываемый для Белгородской области, отражает состояние регионального воспроизводственного процесса по отношению к эталонной модели, созданной на основе определения максимальных и минимальных пороговых значений других регионов.

Рассчитаем индексы и интегральный показатель, характеризующие региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Брянской области за 2014-2016 гг. (таблица 20-21).

Таблица 20. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Брянской области за 2014г. (рассчитано автором)

Показатель	2014г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	644,3	887,3	0,27
Уровень участия в рабочей силе, %	66,7	80,3	0,16
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	611,7	841,6	0,27
Удельный вес занятого населения, %	44,4	49,3	0,09
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	25,6	31,9	0,19
Индекс производительности труда, %	106,8	100,7	0,06
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	116,5	108,9	0,06
Интегральный показатель			1,1

Таблица 21. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Брянской области за 2016г. (рассчитано автором)

Показатель	2016г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	629,1	902,8	0,30
Уровень участия в рабочей силе, %	67,4	69,5	0,03
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	595,9	851,6	0,30
Удельный вес занятого населения, %	48,8	49,3	0,01
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	24,4	32,2	0,24
Индекс производительности труда, %	104,3	97,8	0,06
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	112,5	108,6	0,03
Интегральный показатель			0,97

Рассчитанный интегральный показатель по Брянской области в 2014г. составил 1,1, а вот в 2016 показатель не намного, но снизился и составил 0,97.

Оценивая значение интегрального коэффициента состояния воспроизводственных пропорций Брянской области как относительно невысокое, считаем, что можно говорить об отсутствии сбалансированности развития воспроизводственных циклов в демографической сфере, что ведет к сокращению потенциала саморазвития региона.

Рассчитаем индексы и интегральный показатель, характеризующие региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Владимирской области за 2014-2016 гг. (таблица 22-23).

Таблица 22. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Владимирской области за 2014г. (рассчитано автором)

Показатель	2014г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	758,5	887,3	0,15
Уровень участия в рабочей силе, %	70,3	80,3	0,12
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	725,6	841,6	0,13
Удельный вес занятого населения, %	49,0	47,5	0,03
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	23,7	31,9	0,25
Индекс производительности труда, %	101,3	100,7	0,01
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	107,4	108,9	0,01
Интегральный показатель			0,7

Таблица 23. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Владимирской области за 2016г. (рассчитано автором)

Показатель	2016г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	759,9	902,8	0,16
Уровень участия в рабочей силе, %	69,5	69,5	0
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	695,7	851,6	0,18
Удельный вес занятого населения, %	50,1	49,3	0,02

## Окончание таблицы 23

1	2	3	4
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	24,0	32,2	0,25
Индекс производительности труда, %	98,7	97,8	0,01
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	110,3	108,6	0,02
Интегральный показатель			0,64

Интегральный показатель, характеризующий региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Владимирской области за 2014-2016 гг. как и в предыдущем регионе, незначительно, но снизился, это также говорит о том, что области необходимо искать новые направления в области развития воспроизводственного процесса трудовых ресурсов.

Далее рассчитаем индексы и интегральный показатель, характеризующие региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Воронежской области за 2014-2016 гг. (таблица 24-25).

Таблица 24. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Воронежской области за 2014г. (рассчитано автором)

Показатель	2014г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	1164,4	887,3	0,31
Уровень участия в рабочей силе, %	64,6	80,3	0,19
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	1099,8	841,6	0,31
Удельный вес занятого населения, %	45,4	47,5	0,04
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	31,5	31,9	0,01
Индекс производительности труда, %	106,3	100,7	0,05
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	118,3	108,9	0,08
Интегральный показатель			0,99

Таблица 25. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Воронежской области за 2016г. (рассчитано автором)

Показатель	2016г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	1165,2	902,8	0,29
Уровень участия в рабочей силе, %	65,9	69,5	0,05
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	1112,8	851,6	0,31
Удельный вес занятого населения, %	47,6	49,3	0,03
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	30,0	32,2	0,06
Индекс производительности труда, %	101,0	97,8	0,03
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	114,9	108,6	0,06
Интегральный показатель			0,83

Анализ данных таблицы 24-25 позволяют говорить о том, что воспроизводственные пропорции в Воронежской области имеют среднюю сбалансированность, интегральный коэффициент состояния воспроизводственных пропорций имеет среднее значение 0,91 и не сильно колеблется по годам.

Рассчитаем индексы и интегральный показатель, характеризующие региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Курской области за 2014-2016 гг. (таблица 26-27).

Таблица 26. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Курской области за 2014г. (рассчитано автором)

Показатель	2014г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	565,7	887,3	0,36
Уровень участия в рабочей силе, %	65,8	80,3	0,18
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	536,8	841,6	0,36
Удельный вес занятого населения, %	51,8	47,5	0,09
Удельный вес численности высококвалифицированных работников, %	28,4	31,9	0,11

## Окончание таблицы 26

1	2	3	4
Индекс производительности труда,%	105,0	100,7	0,04
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	107,8	108,9	0,01
Интегральный показатель			1,15

Таблица 27. – Результаты расчетов индексов и интегрального показателя, характеризующего региональный воспроизводственный процесс трудовых ресурсов по Курской области за 2016г. (рассчитано автором)

Показатель	2016г.		
	По области ( $X_{\text{факт.}}$ )	Общероссийский ( $X_{\text{порог (средний)}}$ )	Индекс
Численность рабочей силы, тыс. чел.	569,9	902,8	0,36
Уровень участия в рабочей силе, %	67,8	69,5	0,97
Численность занятых, в среднем за год, тыс. человек	545,1	851,6	0,35
Удельный вес занятого населения, %	48,5	49,3	0,02
Удельный вес численности высококвалифицированных работников,%	28,5	32,2	0,11
Индекс производительности труда,%	103,2	97,8	0,05
Индекс объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике, тыс. руб.	112,7	108,6	0,04
Интегральный показатель			1,9

Полученные показатели интегрального коэффициента по Курской области показывают то, что данная область по сравнению с другими областями ЦФО наоборот улучшает свои позиции в различных сферах (экономической, демографической, социальной), что ведет к повышению потенциала саморазвития региона.

Небольшое значение интегрального показателя свидетельствует о наличии внутрирегиональных проблем, отражает уровень жизни населения, решение этих проблем является непосредственной функцией региональных органов власти.

Таким образом, результативное использование человеческого капитала, как уже отмечалось нами выше, мы не отождествляем с его производительным использованием.

Считаем, что роль локального рынка труда в обеспечении региональных воспроизводственных процессов Белгородской области взаимосвязана с производительным использованием человеческого капитала и перспективным развитием региональной экономики.

Также опираясь, изученные данные и результаты проведенного исследования, можно утверждать о том, что для сохранения развития в регионе воспроизводственных процессов, необходимо выполнение определенных задач, основными из которых являются: экономическая, которая включает в себя увеличение ВРП и рост налоговых поступлений; политическая, включающая создание условий для развития среднего класса, путем увеличения количества малых и средних собственников; социальная, подразумевающая под собой сокращение безработицы и увеличение численности занятого населения.

### **ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД ОЦЕНКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЛОКАЛЬНОГО РЫНКА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ**

#### **3.1. Методический анализ оценки использования человеческого капитала в региональной экономике**

Как было сказано в предыдущей главе диссертационной работы роль локального рынка труда в обеспечении региональных воспроизводственных процессов Белгородской области взаимосвязана с производительным использованием человеческого капитала и перспективным развитием региональной экономики.

Для разработки мероприятий по совершенствованию системы управления трудовыми ресурсами в регионе, нами были использованы два метода позволяющие, как определить результативность использования человеческого капитала, так и рассмотреть направления по повышению занятости населения исследуемых регионов.

Один из методов – это метод кластеризации регионов по результативности использования человеческого капитала в экономике.

В экономических исследованиях последнего времени, в том числе имеющих предметом занятость населения в экономике, получил широкое распространение метод кластеризации.

М. Портером метод кластеризации был использован для выявления значимых кластерных групп по доле национальной отраслевой занятости [205].

По нашему мнению понимание кластера подразумевает совокупность «однородных элементов, идентичных объектов, образующих группу единиц» [67, с. 172], что отвечает объекту исследования – совокупности регионов (субъектов Федерации).



В качестве предмета кластеризации, нами была определена результативность использования человеческого капитала в экономике, считаем уместным обратить внимание на продолжающуюся в научной среде дискуссию по поводу понимания категории «результативность» в сфере труда, где происходит использование трудовой компоненты человеческого капитала.

Показателями оценки результативности использования человеческого капитала в региональной экономике определены:

- индекс физического объема валового регионального продукта на одного занятого в экономике;
- индекс объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на одного занятого в экономике;
- индекс производительности труда;
- соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном производстве;
- удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников;
- отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения.

Разработка методики кластеризации регионов по результативности использования человеческого капитала в экономике (рис. 3), заключается в расширенном понимании результативности, выражаемой, наряду с традиционным показателем производительности труда, и другими экономическими показателями, характеризующими результат от использования трудовой компоненты человеческого капитала.

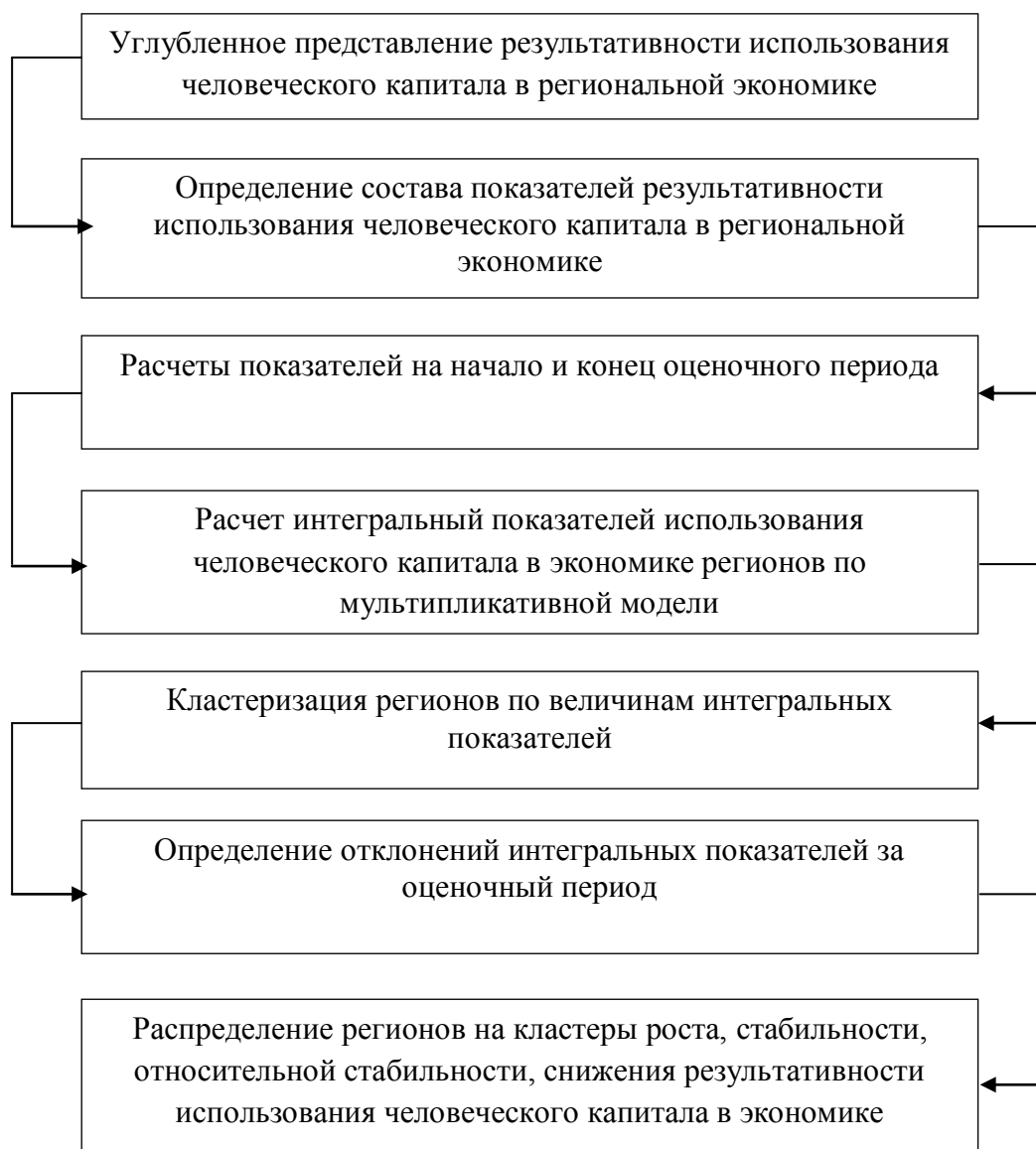


Рис. 3. Этапы разработки и апробации методики кластеризации регионов РФ по результативности использования человеческого капитала в экономике (разработано автором)

Анализируя рисунок 3 в качестве показателей в предложенной методике нами используется:

- индекс производительности труда, отражающий цепной темп роста выработки продукции в расчете на численность занятых в региональной экономике;
- соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном производстве, характеризующее

соответствие темповых показателей объемного результата труда в промышленности и трудовых ресурсов в регионах;

– удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников, характеризующий качество используемых в региональной экономике трудовых ресурсов;

– отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения, отражающее обеспечивающее условие результативного использования человеческого капитала в региональной экономике.

Расчетные процедуры методики мы изложим одновременно с ее апробацией на примере 5 субъектов Российской Федерации за период 2013-2016 гг.

Таблица 28. Результаты расчетов частных показателей результативности использования человеческого капитала в экономике субъектов Российской Федерации в 2013 году (к предыдущему году, коэффициент, ед.) (рассчитано автором по: [226])

Субъекты Федерации	Объем валового регионального продукта на одного занятого в экономике	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на одного занятого	Производительность труда	Соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном	Удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности	Отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	1,089	1,144	1,035	1,042	0,304	0,241
Белгородская область	1,041	1,132	1,054	1,053	0,274	0,291
Брянская область	1,165	1,031	1,091	1,152	0,224	0,244
Владимирская область	1,075	0,974	1,026	1,043	0,212	0,255
Воронежская область	1,183	1,346	1,091	1,323	0,245	0,212
Курская область	1,079	1,186	1,044	1,021	0,269	0,191

Аналогичным образом мы рассчитали частные показатели результативности использования человеческого капитала в экономике регионов на конец оценочного периода (2016г.), обобщенные в таблице 29.

Таблица 29. Результаты расчетов частных показателей результативности использования человеческого капитала в экономике субъектов Российской Федерации в 2016 году (к предыдущему году, коэффициент, ед.) (рассчитано автором по: [226])

Субъекты Федерации	Объем валового регионального продукта на одного занятого в экономике	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на одного занятого	Производительность труда	Соотношение индекса производства и индекса изменения численности занятых в промышленном	Удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности	Отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	1,086	0,976	0,978	0,975	0,325	0,245
Белгородская область	1,119	1,244	1,032	1,106	0,274	0,306
Брянская область	1,127	0,960	1,043	1,163	0,241	0,242
Владимирская область	1,103	1,000	0,987	1,019	0,248	0,235
Воронежская область	1,145	1,213	1,010	1,039	0,309	0,227
Курская область	1,127	1,071	1,032	1,039	0,292	0,209

Данными таблиц 28-29, нами подготовлена информационная основа для дальнейшего расчета интегральных показателей по регионам.

Приведение частных показателей результативности использования человеческого капитала в экономике к единой размерности измерения (коэффициенты) обеспечивает возможность использования для построения интегрального показателя по мультипликативной модели, основанной на средней геометрической.

Рассчитанные интегральные показатели на начало и конец оценочного периода (табл. 30) позволяют нам построить кластеризацию регионов.

Таблица 30. Интегральные показатели результативности использования человеческого капитала в экономике субъектов Российской Федерации за 2013-2016 гг. (рассчитано автором)

Субъекты Федерации	2013г.	2016г.	Отклонение, 2016г. от 2013г., +,-
1	2	3	4
Российская Федерация	0,7484	0,7298	-1,0186
Белгородская область	0,7538	0,7773	0,0235
Брянская область	0,7321	0,7252	-0,0069
Владимирская область	0,7043	0,7101	0,0058
Воронежская область	0,7673	0,7520	-0,0153
Курская область	0,7173	0,7281	0,0108

Как уже отмечалось нами выше, первый этап кластеризации предполагает региональное распределение в статике, по величине интегрального показателя результативности использования человеческого капитала в экономике, на начало и конец оценочного периода относительно среднего значения показателя по стране, в градациях «больше» и «меньше». Результаты этого распределения приведены в таблице 31.

Таблица 31. Результаты кластеризации субъектов Федерации по интегральным показателям результативности использования человеческого капитала в экономике относительно среднего значения по Российской Федерации в 2013 и 2016 гг. (составлено автором)

2013 г.	Среднее значение показателя по РФ - 0,7484 ед	
	регионы Ки < 0,74844 ед.	регионы Ки > 0,74844 ед.
	Брянская область, Владимирская область, Курская область	Белгородская область, Воронежская область,
2016г.	Среднее значение показателя по РФ - 0,7298 ед.	
	регионы Ки < 0,7298 ед.	регионы Ки > 0,7298 ед
	Брянская область, Владимирская область, Курская область	Белгородская область, Воронежская область,

Анализируя полученные результаты можно сказать, что к кластерам с «большим» интегральным значением использования человеческого капитала в экономике относятся такие области как Белгородская и Воронежская. А к регионам по кластерам с «меньшим» интегральным значением

использования человеческого капитала в экономике относятся: Брянская область, Владимирская область, Курская область.

Вторым методом, используемым нами при определении результативности использования человеческого капитала в регионах был метод рейтинговой оценки регионов по производительному использованию человеческого капитала в параметрах перспективного развития экономики.

Данный метод нами был предложен в связи с новой государственной экономической политикой, имеющей стратегическую цель перехода к экономической модели, основанной на технологиях, инновациях, знаниях, формирующую новое видение перспектив развития экономики регионов.

Алгоритм данной методики включает в себя:

- выделение параметров перспективного развития экономики (т.е. технологичность, инновационность, наукоемкость);
- формирование системы показателей оценки производительного использования человеческого капитала;
- выбор рейтинговой оценки регионов;
- формирование информационной основы расчета показателей методики;
- агрегирование частных показателей оценки в групповых показателях с использованием техники «свертки» в мультипликативной модели;
- стандартизация групповых показателей по отношению к показателям лидирующих регионов;
- расчеты интегральных показателей производительного использования человеческого капитала;
- ранжирование регионов по величинам интегральных показателей;
- установление тенденций изменения позиций регионов в рейтинге производительного использования человеческого капитала.

В методике мы используем структурные показатели, существующие в официальной статистической практике, с дополнением их авторскими показателями.

Для оценки производительного использования человеческого капитала по параметру технологичности нами было предложено рассчитывать удельный вес затрат на разработки в общем объеме внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки.

С учетом предложенных дополнений система показателей для рейтинговой оценки регионов по производительному использованию человеческого капитала в параметрах перспективного развития экономики приведена на рисунке 4.



Рисунок 4. Показателей рейтинговой оценки регионов по производительному использованию человеческого капитала в параметрах перспективного развития экономики (разработано автором)

Обязательным требованием к рейтинговой оценке, является однонаправленность изменения показателей, включаемых в оценку.

Используя мультипликативную модель на основе средней геометрической для «свертки» частных показателей, нами рассчитаны групповые показатели по всем трем параметрам перспективного развития экономики, на начало и конец оценочного периода, с цветовым выделением показателей лидирующих регионов – с максимальными значениями показателей (табл. 32).

Таблица 32. Групповые показатели оценки производительного использования человеческого капитала в экономике субъектов Российской Федерации в 2013 и 2016 гг. (ед.) (авторский расчет)

Субъекты Федерации	Параметры оценки					
	технологичность		инновационность		наукоемкость	
	2013г.	2016г.	2013г.	2016г.	2013г.	2016г.
1	2	3	4	5	6	7
Белгородская область	0,0562	0,0729	0,1326	0,1343	0,0986	0,1021
Брянская область	0,1282	0,1011	0,1660	0,1515	0,0509	0,0630
Владимирская область	0,1293	0,1689	0,1525	0,1631	0,1007	0,0750
Воронежская область	0,1298	0,1351	0,1345	0,2091	0,0691	0,0747
Курская область	0,1246	0,1226	0,1380	0,1195	0,0596	0,0589

Рассчитанные показатели говорят о том, что за 2013-2016 гг. по параметру технологичности произошла смена лидирующего региона: в начале оценочного периода таковой являлась Воронежская область, в конце – Владимирская Республика.

В то же время по производительному использованию человеческого капитала в экономике в параметрах инновационности и наукоемкости ее развития регионы-лидеры за оценочный период стали: Воронежская, Владимирская и Белгородская области.

Стандартизация групповых показателей производительного использования человеческого капитала в экономике производилась по формуле, с обобщением результатов расчетов в таблице 33.



Таблица 33. Стандартизированные групповые показатели оценки производительного использования человеческого капитала в экономике субъектов Российской Федерации в 2013 и 2016 гг. (ед.) (авторский расчет)

Субъекты Федерации	Параметры оценки					
	технологичность		инновационность		наукоемкость	
	2013г.	2016г.	2013г.	2016г.	2013г.	2016г.
1	2	3	4	5	6	7
Белгородская область	0,2596	0,3366	0,5412	0,4821	0,5085	0,5357
Брянская область	0,5921	0,4668	0,6776	0,5438	0,2625	0,3305
Владимирская область	0,5972	0,7798	0,6224	0,5854	0,5193	0,3935
Воронежская область	0,5995	0,6237	0,5490	0,7505	0,3564	0,3919
Курская область	0,5755	0,5660	0,5633	0,4289	0,3074	0,3090

Пример расчета интегрального показателя для Белгородской области имеет следующий вид:

$$\text{Пи}_{\text{Б}02013} = \sqrt{(1 - 0,2596)^2 + (1 - 0,5412)^2 + (1 - 0,5085)^2} = 0,4914$$

$$\text{Пи}_{\text{Б}02016} = \sqrt{(1 - 0,3366)^2 + (1 - 0,4821)^2 + (1 - 0,5357)^2} = 0,9745$$

Рассчитанные интегральные показатели производительного использования человеческого капитала, обобщающих все три параметра перспективного развития экономики, позволили нам определить рейтинги регионов в их генеральной совокупности на начало и конец оценочного периода (табл. 34).

Таблица 34 Интегральные показатели оценки производительного использования человеческого капитала в экономике субъектов Российской Федерации в 2013 и 2016 гг. (авторский расчет)

Субъекты Федерации	Оценка		Место		Тенденция*
	2013г	2016г	2013г	2016г.	
1	2	3	4	5	6
Белгородская область	0,4914	0,9745	51	40	↑
Брянская область	0,3774	0,9698	54	39	↑
Владимирская область	0,7121	0,7668	18	13	↑
Воронежская область	0,8820	0,7572	16	34	↓
Курская область	0,9222	0,9958	43	42	↑

Рассматривая и анализируя полученные данные можно сказать, что сравнение региональных рейтингов в 2016 году с рейтингами регионов в 2013 году показывает, что в 2016 году только Воронежская область

переместилась с 16 места на 34, все остальные области улучшали свои показатели использования человеческого капитала в экономике.

Проведенные исследования показали то, что результаты рейтинговой оценки регионов по производительному использованию человеческого капитала в параметрах перспективного развития экономики могут иметь иное представление при изменении состава исходных частных показателей.

Но на технику определения рейтинга, по нашему мнению, это не повлияет, а следовательно, рассмотренные методики могут быть использованы при проведении аналитических исследований в предметной области оценки производительного использования человеческого капитала в региональной экономике и разработке направлений по совершенствованию системы управления трудовыми ресурсами в регионах.

### **3.2. Комплекс мер социально-экономического и институционального характера по повышению эффективности воспроизводства и использования трудовых ресурсов в региональной экономике**

Рассмотренные выше методики позволили оценить производительное использование человеческого капитала в различных регионах и на основании этого рассмотреть дальнейшее развитие экономики с использованием трудовых ресурсов.

В диссертационной работе мы также пришли к такому выводу, что незанятость населения, низкие размеры оплаты труда и пособий по безработице объективно приводят к потере здоровья, компетентности, экономической активности, разрушению семьи, что сопровождается деградацией трудовых ресурсов, которая происходит по ряду направлений, приведенных, которые представлены на рисунке 6.

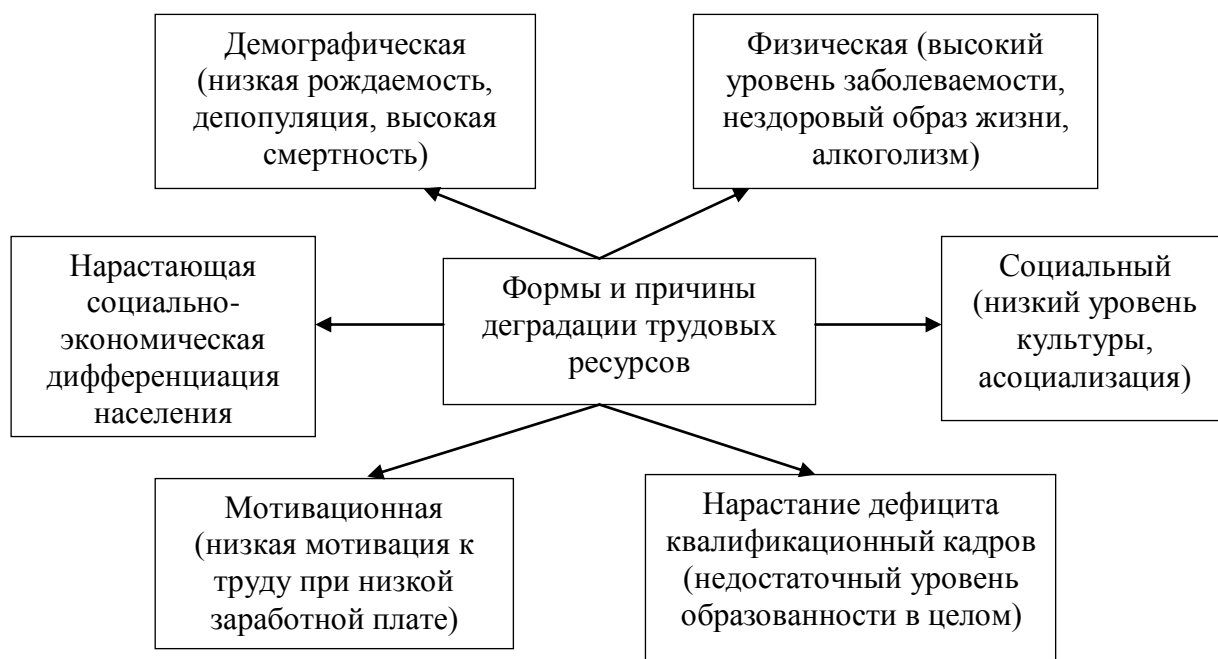


Рисунок 5. Формы и причины деградации трудовых ресурсов в региональной экономике

В качестве основных форм деградации трудовых ресурсов в региональной экономике можно выделить: демографическую, физическую, социальную, мотивационную, нарастание дефицита квалифицированных кадров, в том числе массовых профессий, и рост социально-экономической дифференциации населения.

Деградация трудовых ресурсов приводит к снижению темпов экономического роста, формированию условий для социальных и национальных конфликтов на фоне снижения качества жизни, покупательной способности населения.

В этих условиях весьма актуальна реализация политики в сфере занятости населения, в том числе и в Белгородской области, где численность экономически активного населения за исследуемый период времени снизилась в связи с этим растет безработица, особенно среди женщин, молодежи и населения сельских территорий.

Незанятость наносит огромный ущерб экономике региона: сокращается объем производства регионального валового продукта, снижаются доходы

населения, поступления в бюджет, компетентность специалистов и работников массовых профессий, ухудшаются условия труда и жизни.

В диссертационной работе нами разработаны приоритетные меры по повышению занятости в регионе, к которым отнесены:

- организация ярмарок вакансий рабочих, молодых специалистов;
- проведение общественных работ;
- содействие временному трудоустройству безработных граждан, особо нуждающихся в социальной защите;
- реализация комплекса мер по содействию самозанятости населения;
- распространение практики временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет;
- содействие временному трудоустройству безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые;
- организация профессиональной подготовки, переподготовки и повышению квалификации безработных граждан;
- проведение профессиональной ориентации безработных граждан и незанятого населения;
- оказание помощи в социальной и психологической адаптации безработных граждан на рынке труда.

При этом нами предполагается, что основным направлением повышения занятости населения должно стать создание новых рабочих мест, осуществляемое на программно-целевой основе, во взаимодействии региональных органов власти и бизнеса.

Причем разрабатываемые программы должны быть адаптированы к условиям конкретного региона. В рамках апробации этой идеи, в диссертационном исследовании разработана комплексная программа мер по повышению занятости трудовых ресурсов Белгородской области, которой

автор рекомендует дополнить областную целевую программу «Содействие занятости населения Белгородской области на 2018-2020 годы»:

1. Формирование условий для повышения социальной ответственности бизнеса, что означает, что работодатель, собственник обязан принимать участие в решении социальных проблем, участвовать в развитии персонала, оказывать помощь в карьерном продвижении работника, способствовать построению системы корпоративной подготовки кадров.

В региональной экономике особенно важно, чтобы бизнес участвовал в обеспечении жильем молодых семей, работающих в компании на долгосрочной основе, в оказании помощи в получении кредитов. Не менее важно наращивать объем социально-значимых инвестиций в повышение качества человеческого капитала.

2. Обеспечение уровня реальных доходов, позволяющего повышать качество жизни, формировать условия для развития социальной инфраструктуры, здравоохранения и образования. Представляется важным законодательное закрепление на региональном уровне минимального уровня оплаты труда в соответствии с уровнем сформировавшихся в регионе цен, а также осуществление его регулярной и адекватной инфляционной индексации.

3. Реализация региональных экономических и социальных программ поддержки малого и среднего предпринимательства, диверсификации профессиональной подготовки работников в целях содействия созданию новых рабочих мест, сведения безработицы к минимуму и обеспечения полной занятости трудовых ресурсов.

4. Совершенствование механизмов социальной защиты населения.

5. Совершенствование организации системы образования и подготовки кадров с учетом требований регионального рынка труда.

6. Реализация социально-значимых региональных программ в области строительства бюджетного жилья, а также субсидирования его приобретения для многодетных семей и молодых специалистов.

7. Разносторонняя, в том числе, и материально-финансовая поддержка науки, молодых ученых и специалистов, работников массовых профессий. Финансовой основой реализации предлагаемых мероприятий могут выступать финансовые активы регионального и муниципальных бюджетов, а также средства, выделяемые частными компаниями, которые стимулируются государством на осуществление дающей деятельности посредством снижения налогового бремени, льготного доступа к объектам инфраструктуры, кредитам и субсидиям.

При этом политику повышения занятости трудовых ресурсов целесообразно проводить на долгосрочной программно-целевой основе, что будет обеспечивать устойчивое развитие экономики региона.

В диссертационном исследовании также был сделан вывод о том, что наряду с политикой повышения занятости населения, значительное влияние на воспроизводство трудовых ресурсов в региональной экономике оказывает уровень развития социальной сферы, способствующей поддержанию достаточного и стабильного уровня социальной обеспеченности населения, повышению качества жизни людей в регионе, положительно влияющей на процессы миграции и т.д., что способствует росту обеспеченности региональной экономики необходимыми трудовыми ресурсами.

Большое значение для совершенствования управления воспроизводством и использованием трудовых ресурсов в региональной экономике имеет также развитие системы институциональных отношений, что обусловлено их определяющей ролью в согласовании экономических интересов, становлении форм хозяйствования и образа жизни.

В результате исследования сформирована система институциональных факторов развития рынка труда и управления трудовыми ресурсами в региональной экономике (рис. 6).

В работе обоснована целесообразность упрощения процедуры оформления трудовых договоров, дифференцированного порядка принятия на работу различных категорий персонала.

Для высшего руководства и сотрудников, на которых лежит особая ответственность, трудовой договор должен составляться в индивидуальной форме.

У рядовых сотрудников, работающих на постоянной основе, трудовой договор должен заключаться по стандартной форме с соблюдением всех требований.

Для временных работников, группы должностей с высокой текучестью кадров, возможен упрощенный вариант оформления трудового договора.

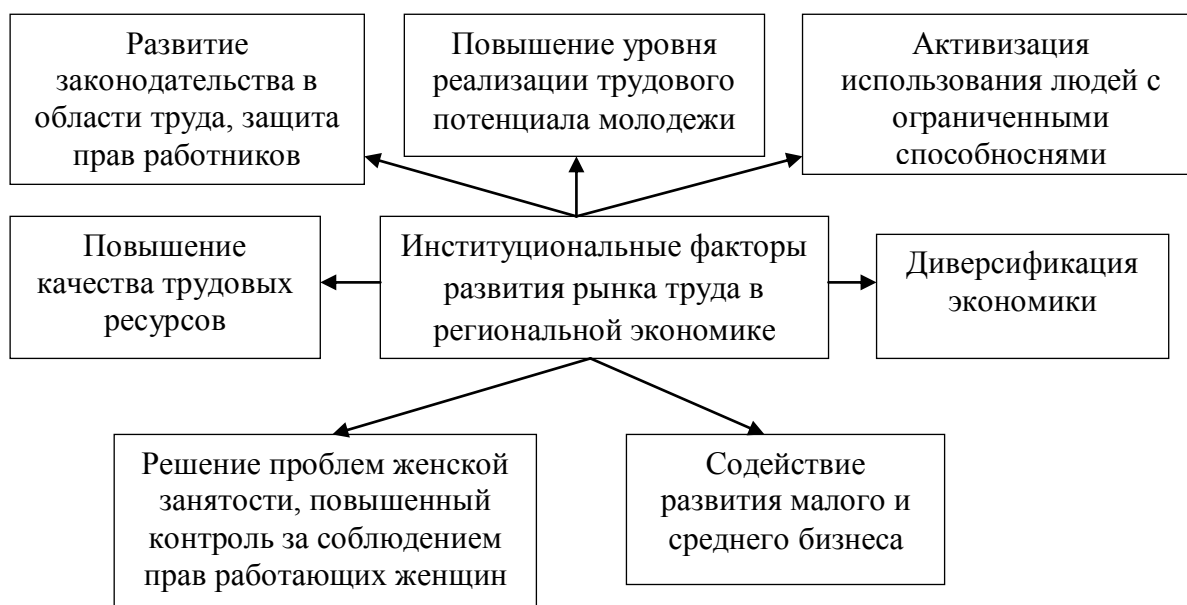


Рисунок 6. Система институциональных факторов развития рынка труда в региональной экономике

С учетом негативных демографических процессов в Курской области, одним из приоритетных направлений развития институциональных отношений в трудовой сфере региона признано совершенствование механизма реализации трудового потенциала молодежи, предусматривающее:

- учет производственной практики в качестве трудового стажа;
- реформирование порядка прохождения производственной практики на основе прикрепления учащихся к предприятию на постоянной основе;

- развитие системы квотирования рабочих мест для молодых специалистов;
- повышение контроля за соблюдением законодательства о труде в отношении лиц, впервые вышедших на рынок труда.

Специфика региональной экономики Белгородской области состоит в наличии на ее территории крупнейших промышленно-производственных предприятий.

В этой связи диверсификация экономики региона на основе развития промышленно-производственных отраслей, сферы услуг способна обеспечить повышение эффективности функционирования рынка труда и региональной экономики, в целом.

Также в рамках диссертационного исследования нами предложен ряд мер по развитию предпринимательства в экономике региона на основе:

- организации школ и консалтинговых центров поддержки малого и среднего бизнеса;
- формирования среды обеспечения малых организаций и предпринимателей юридическими, бухгалтерскими и иными услугами на условиях аутсорсинга;
- содействия интеграции малого бизнеса с крупными предприятиями с целью обоюдного повышения эффективности производственной деятельности;
- формирования условий для реализации на рынке продукции региональных предпринимателей, их защиты от субъектов, стремящихся монополизировать рынок;
- эффективной борьбы с коррупцией.

Значительным резервом повышения обеспеченности региональной экономики трудовыми ресурсами является повышение их качества, обеспечиваемое на основе активизации сотрудничества работодателей и учебных заведений в целях оптимизации учебного процесса и повышения



компетентности выпускников; повышения качества образования, завершения его реформ, использования инновационных образовательных технологий; организации региональных систем, позволяющих осуществлять регулярное качественное повышение квалификации, переподготовку специалистов, а также работников массовых профессий.

В диссертационной работе нами также установлено, что институциональные факторы выступают значимым резервом повышения эффективности использования трудовых ресурсов в экономике Белгородской области, не требуя для своей реализации значительных финансовых вложений.

Также значительный вклад в развитие воспроизводственного процесса на локальном рынке труда по Белгородской области вносит региональные университеты – БелГУ, БГТУ им. Шухова, Белгородский аграрный университет имени В. Я. Горина.

Более подробно рассмотрим, какой вклад вносят каждый из перечисленных университетов.

1. Белгородский государственный национальный исследовательский университет (БелГУ) является одним из основных в регионе университетом, ведущим многопрофильную непрерывную подготовку специалистов всех уровней в области инженерного, педагогического, медицинского, естественнонаучного и гуманитарного образования.

Основные целевые параметры модели БелГУ как регионального опорного университета обусловлены:

- инвестиционной стратегией Белгородской области «Инвестиции в будущее» на период до 2020 года;
- Стратегией социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года;
- Стратегией социально-экономического развития Белгородской области до 2020 года и характеризуются направленностью на кадровое и

научно исследовательское обеспечение приоритетов развития региона, повышение качества жизни населения.

БелГУ принимает активное участие в создании:

- инновационных промышленных кластеров (научно-промышленного кластера специального приборостроения, автоматизированных систем управления и кибербезопасности в Белгородской области);
- территориального инновационного кластера (навигационно-телематических, геоинформационных систем с использованием спутниковых технологий ГЛОНАСС/GPS на территории Белгородской области, регионального технопарка и бизнес-инкубатора, и как разработчик концепций и как соучредитель. Университет, в настоящее время, на 75%–100 % закрывает потребность инновационных предприятий в специалистах).

Таблица 35 – Соответствие направлений подготовки кадров БелГУ стратегическим и инновационным приоритетам развития Белгородской области

Стратегические и инновационные приоритеты развития региона	Базовое соответствие БелГУ приоритетам региона, %	Целевое соответствие БелГУ приоритетам региона, %
Международные коммуникации и международное отношение	70	85
Горное дело и природопользование	30	35
Приборостроение и электроника	100	100
Экономика	100	100
Юриспруденция	45	80
Сфера услуг	35	90
Социальная защита и обслуживание населения	50	75
Транспорт и связь	60	90
Медицина	100	100
Педагогическое образование	100	100

По заказу предприятий выполняются НИОКР, проводятся совместные научно-технические мероприятия, форумы. Студенты проходят производственную практику. Представители организаций участвуют в

образовательном процессе и оценке компетенций студентов на всех этапах обучения.

На рисунке 7 представлена диаграмма подготовки БелГУ по направлениям, соответствующим приоритетам развития Белгородской области.

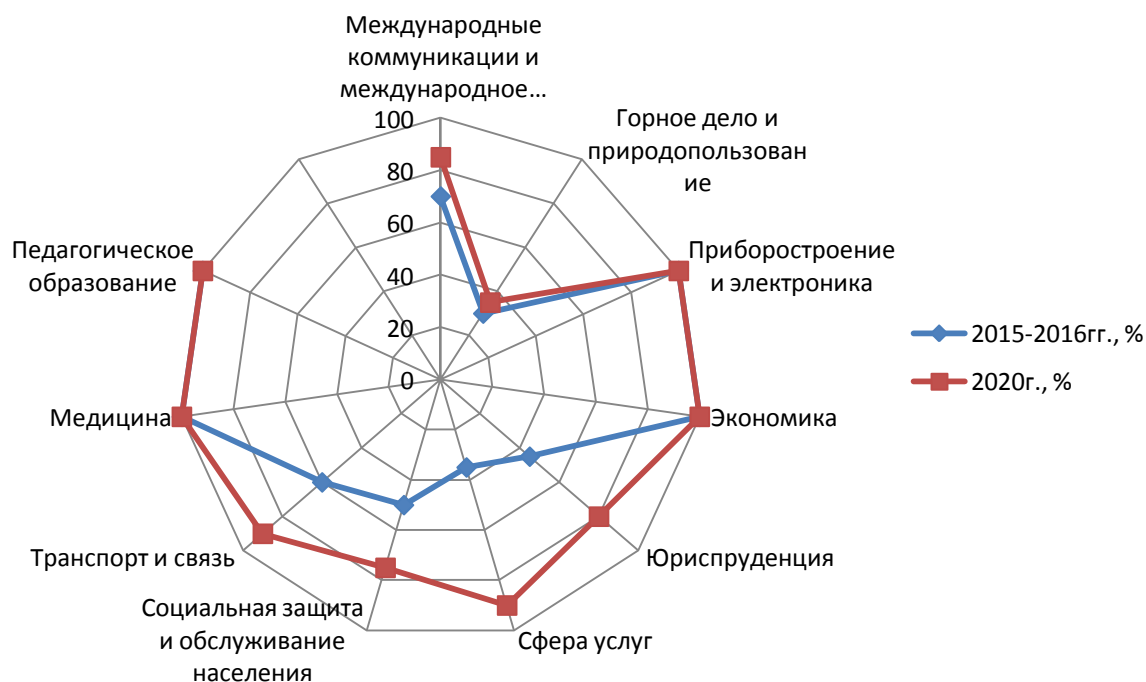


Рисунок 7. Диаграмма подготовки кадров БелГУ по направлениям, соответствующим приоритетам развития Белгородской области

Программа «Карьерный прорыв», мастер-классы по формированию новых компетенций, организуемые БелГУ совместно с региональной службой занятости, организациями и предприятиями, способствуют трудоустройству студентов старших курсов и отбору предприятиями выпускников.

БелГУ выступает в качестве региональной площадки образовательной и инфраструктурной поддержки развития молодежного предпринимательства в подпрограмме развития в Белгородской области малого и среднего предпринимательства.

Ежегодно БелГУ организывает и проводит различные форумы, например один из них «Территория бизнеса – территория жизни», круглые

столы с участием лидеров успешных компаний, региональные олимпиады по экономике и предпринимательству.

В научных исследованиях и разработках БелГУ занимает лидирующие позиции по направлениям:

– приборостроение (разработка датчиков, приборов неразрушающего контроля, полупроводниковых приборов микро- и наноэлектроники, приборно-технологическое и компактное моделирование перспективных транзисторов), системы коммуникаций;

– автоматизированные системы управления (аппаратно-программные комплексы промышленной безопасности, интегрированной логистической поддержки жизненного цикла продукции) и кибербезопасности (алгоритмы и программное обеспечение защиты информации);

– функциональные материалы и наноматериалы на основе алюмосиликатов и висмута (структурные, физико-химические и аналитические свойства);

– биомедицинская фотоника (приборы и методы неинвазивной диагностики) и медицинские технологии (новые методы гистологических исследований);

– инновационные технологии иммунокоррекции как платформы для совершенствования реабилитации иммунной системы человека в условиях воздействия неблагоприятных экзогенных и эндогенных факторов;

– агробиологические технологии с тепличным хозяйством;

– пищевые биотехнологии (технологии производства функциональных продуктов, продуктов специализированного назначения);

– анализ пространственной дифференциации флоры Белгородской области и разработка стратегии сохранения и восстановления потенциального биоразнообразия на основе модельной реконструкции потенциальной флоры и растительности;

– инновационные народосберегающие технологии в сфере образования, культуры, здравоохранения, экономики и результаты их внедрения в социально-экономическое пространство региона;

– генетико-селекционные исследования (эволюция экосистем и прогноз их развития в условиях климатических исследований).

Приоритетная роль Университета в Белгородской области подтверждается фактами интеграции БелГУ в региональные программы, в частности:

– выполнение научно-исследовательской работы по расширению производства микросхем с потенциалом импортозамещения, внедрению перспективных приборов на основе полевых транзисторов, в дополнение к биполярной технологии с ЗАО «Опытный Завод Радиоэлектронных изделий», выполнение НИОКР по разработке приборов и оборудования для защиты персональных данных и конфиденциальной информации с ООО «СофтТраст» в рамках соглашения о развитии научно-промышленных кластеров;

– проведение НИОКР в области разработки систем автоматизации промышленных установок и технологических комплексов и внедрение их в производство на предприятиях Белгородской области на основании заключенного соглашения между Правительством Белгородской области, БГТУ им. Шухова;

– реализации программ импортозамещения, в том числе по новым направлениям – технологиям производства газомоторной техники и использования газомоторного топлива в рамках соглашений с ЦНИИ Крылова о сотрудничестве в области науки и образования по газомоторным технологиям и проектированию газовозов, и с группой компаний «Алексеевка «ХИММАШ» по разработке и освоению производства электрических машин нового поколения (вспомогательные приводы, силовые установки);

– обучения и внедрения программ «Бережливого производства», аттестации предприятий на соответствие международным стандартам качества, защиты объектов интеллектуальной собственности в рамках взаимодействия БелГУ с предприятиями промышленного комплекса.

Участие в развитии воспроизводственного процесса БелГУ обеспечивает кадровое и научное обеспечение объектов инновационной инфраструктуры Белгородской области и обуславливает устойчивое развитие региона на рынке труда.

2. Второй по значимости из университетов, которые вносят вклад в воспроизводственный процесс и развитие рынка труда в регионе вносит – Белгородский Государственный Технологический Университет им. Шухова (БГТУ им. Шухова).

БГТУ им. Шухова принимает активное участие в создании на своей базе современной инновационной инфраструктуры. Сформирована и динамично развивается эффективная модель учебного научно-инновационного комплекса, базовым элементом которого стали университетские научно-образовательные инновационные платформы, которые включают в себя кафедры, инновационно-образовательные структуры, к числу которых относится и созданная на базе БГТУ им. В.Г. Шухова многоуровневая система открытого образования, позволяющая дать необходимую образовательную траекторию любым социальным категориям населения. К их числу относятся безработные граждане, домохозяйки, лица с ограниченными физическими возможностями, а также широкая категория граждан, желающих получить высшее образование без отрыва от основной деятельности.

На базе БГТУ им. Шухова Информационно-технологический центр или бизнес-инкубатор, который занимается поддержкой проектов молодых предпринимателей на всех этапах развития: от разработки идеи до её коммерциализации.

Основными целями бизнес-инкубатора являются:

- увеличение числа малых предприятий в сфере наукоемких технологий, созданных с участием студентов, аспирантов и научных работников на базе БГТУ им. В.Г. Шухова и повышение их устойчивости;
- активизация инновационной деятельности студентов, аспирантов и научных работников на базе БГТУ им. В.Г. Шухова;
- облегчение доступа малых предприятий к материально-техническим и другим ресурсам в сфере наукоемких технологий;
- формирование стандартов профессионального бизнеса среди субъектов малого предпринимательства.

Приоритетные задачи бизнес-инкубатора:

- поддержка и обеспечение выживаемости вновь создаваемых и находящихся на ранней стадии развития малых предприятий с участием студентов, аспирантов и научных работников на базе БГТУ им. В.Г. Шухова в сфере наукоемких технологий;
- создание новых рабочих мест с участием студентов, аспирантов и научных работников;
- поощрение и обеспечение формирования роста новых малых предприятий, продвигающих новые технологии и коммерциализирующих научные знания.

Также данный Инновационный технологический центр занимается не только созданием новых инновационных технологий, но и помогает трудоустраивать выпускников БГТУ им. Шухова.

В настоящее время при БГТУ им. Шухова функционирует свыше 80 малых инновационных предприятий.

С целью приобретения студентами знаний, умений и навыков предпринимательской деятельности в сфере инноваций, стимулирования инновационной деятельности с 2012 года впервые в университете внедрен авторский курс «Инновационное предпринимательство», где прошли обучение 625 студентов.

Лучшие проекты, выполненные студентами, уже получили консалтинговую поддержку университета при организации молодежных инновационных предприятий.

Рассмотрим одно из таких предприятий — ООО «Фабрика информационных технологий».

ООО «Фабрика информационных технологий» (ООО «Фит») – предприятие которое осваивает рынок IT-услуг, а также занимается разработкой многопользовательских веб-сервисов, корпоративных информационных систем, программного обеспечения для автоматизации ключевых бизнес-процессов, создание веб-представительств и сайтов.

Особенностью ООО «Фит» является ориентированность на развитие собственных проектов инновационного характера, среди которых «Виртуальная школа», «Портал Муниципальные услуги в сфере образования», Интерактивная афиша событий «2do2go.ru» и другие.

Ключевым вектором развития компании является внедрение социально значимых проектов с использованием информационных технологий.

Главной целью ООО «Фабрика информационных технологий» является формирование в Белгороде молодого профессионального сообщества, способного производить конкурентоспособную продукцию на международном уровне. Проекты ООО «ФИТ» активно участвуют в региональных и федеральных конкурсах.

Также рассмотрим еще одно эффективно действующее малое инновационное предприятие ООО «Стройкомплекс» созданное на базе БГТУ им. Шухова.

ООО «Стройкомплекс» реализует ряд стартапов, связанных со строительной сферой деятельности.

Ведущий проект ООО «Стройкомплекс» — производство композиционного вяжущего «ЕСОcement». Данный проект запущен в 2011 году, в 2012 году проект поддержан грантом Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере («фонд Бортника» —



объем финансирования 6 млн. рублей). В мае-июне 2013 года запланирован запуск производственной линии мощностью 20000 тонн в год.

Проект «BULL-dozer» — интеллектуальная диспетчеризация грузовой техники в сфере обработки и транспортировки материалов строительного назначения. Второй проект разработанный ООО «Стройкомплекс» будет запущен 31.03.2013 г. Компания «Стройкомплекс» участвует также в создании коворкинг-центра.

Основная деятельность ООО «Стройкомплекс» заключается в капитальном строительстве индивидуальных жилых домов, их отделке, а также капитальном ремонте жилых и общественных зданий.

Также для создания гибкого рынка труда, обеспечивающего максимально полное и эффективное использование трудового потенциала Белгородской области нами были разработаны следующие комплексные мероприятия, которые представлены в таблице 36 (приложение 1).

Таким образом, в целях развития методического подхода в оценке производительного использования человеческого капитала в региональной экономике были разработаны две методики, по схеме логической взаимосвязи предметных сфер исследования: детерминанты использования – результативность использования – производительность использования в параметрах перспективного развития экономики.

Первая методика – кластеризации регионов по результативности использования человеческого капитала в экономике – позволяет проводить двухступенчатую кластеризацию: в статике, по масштабу результата, исходя из величин интегрального показателя, с распределением регионов относительно среднего значения по стране в градациях «больше», «меньше»; в динамике, исходя из вектора и размера изменения интегрального показателя, с распределением регионов на кластеры роста, стабильности, относительной стабильности, снижения результативности использования человеческого капитала в экономике.

Вторая методика – рейтинговой оценки регионов по производительному использованию человеческого капитала в параметрах перспективного развития экономики (технологичности, инновационности, наукоемкости) – позволяет ранжировать регионы по интегральному показателю, рассчитываемому на основе матричного метода, с использованием техники определения расстояний на начало и конец оценочного периода для установления тенденций изменения.

Также в работе были определены формы и направления деградации трудовых ресурсов Белгородской области, обусловленные, в первую очередь, высоким уровнем незанятости населения, особенно среди молодежи и женщин. Предложен комплекс мероприятий по повышению занятости, формированию условий для повышения социальной ответственности бизнеса; росту уровня доходов, обеспечению населения достойного качества жизни и др.

Предложена система институциональных факторов повышения эффективности использования трудовых ресурсов в региональной экономике, включающая усиление контроля за соблюдением законодательства в области социально-трудовых отношений, защиту прав работников; повышение уровня реализации трудового потенциала молодежи; активизацию использования людей с ограниченными способностями; диверсификацию профессиональной подготовки работников всех категорий; содействие развитию малого и среднего бизнеса; решение проблем женской занятости и повышения контроля за соблюдением их прав в сфере труда.

Обоснованы основные направления развития социальной сферы и инфраструктуры региональной экономики Белгородской области.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведя итог проведенному исследованию можно сделать следующий вывод.

Представленные выше определения понятий «региональный рынок» и попытки определить «локальный рынок» вовсе не исчерпывают все содержание новой по форме и непростой по содержанию социально-экономической проблемы, связанной с упорядочением ведения хозяйства в рамках отдельных территориальных образований. Это не может вызывать никаких сомнений, поскольку период становления рыночных отношений в Российской Федерации никак нельзя считать завершенным.

Следовательно, нужна дальнейшая исследовательская работа по установлению сущностных характеристик таких важных понятий региональной экономики, как «регион», «региональный рынок», «локальный рынок» и др. Такое исследование, безусловно, приведет к более полному и правильному пониманию механизмов формирования рыночных отношений в пределах региональных и локальных территориальных образований, что не может не обеспечить самосохранения и саморазвития ограниченных административными рамками территорий на основе региональных воспроизводственных процессов.

Считаем, что роль локального рынка труда в обеспечении региональных воспроизводственных процессов Белгородской области взаимосвязана с производительным использованием человеческого капитала и перспективным развитием региональной экономики.

Также опираясь, изученные данные и результаты проведенного исследования, можно утверждать о том, что для сохранения развития в регионе воспроизводственных процессов, необходимо выполнение определенных задач, основными из которых являются: экономическая, которая включает в себя увеличение ВРП и рост налоговых поступлений; политическая, включающая создание условий для развития среднего класса,

путем увеличения количества малых и средних собственников; социальная, подразумевающая под собой сокращение безработицы и увеличение численности занятого населения.

В целях развития методического подхода в оценке производительного использования человеческого капитала в региональной экономике были разработаны две методики, по схеме логической взаимосвязи предметных сфер исследования: детерминанты использования – результативность использования – производительность использования в параметрах перспективного развития экономики.

Первая методика – кластеризации регионов по результативности использования человеческого капитала в экономике – позволяет проводить двухступенчатую кластеризацию: в статике, по масштабу результата, исходя из величин интегрального показателя, с распределением регионов относительно среднего значения по стране в градациях «больше», «меньше»; в динамике, исходя из вектора и размера изменения интегрального показателя, с распределением регионов на кластеры роста, стабильности, относительной стабильности, снижения результативности использования человеческого капитала в экономике.

Вторая методика – рейтинговой оценки регионов по производительному использованию человеческого капитала в параметрах перспективного развития экономики (технологичности, инновационности, наукоемкости) – позволяет ранжировать регионы по интегральному показателю, рассчитываемому на основе матричного метода, с использованием техники определения расстояний на начало и конец оценочного периода для установления тенденций изменения.

Также в работе были определены формы и направления деградации трудовых ресурсов Белгородской области, обусловленные, в первую очередь, высоким уровнем незанятости населения, особенно среди молодежи и женщин. Предложен комплекс мероприятий по повышению занятости, формированию условий для повышения социальной ответственности

бизнеса; росту уровня доходов, обеспечению населения достойного качества жизни и др.

Предложена система институциональных факторов повышения эффективности использования трудовых ресурсов в региональной экономике, включающая усиление контроля за соблюдением законодательства в области социально-трудовых отношений, защиту прав работников; повышение уровня реализации трудового потенциала молодежи; активизацию использования людей с ограниченными способностями; диверсификацию профессиональной подготовки работников всех категорий; содействие развитию малого и среднего бизнеса; решение проблем женской занятости и повышения контроля за соблюдением их прав в сфере труда. Обоснованы основные направления развития социальной сферы и инфраструктуры региональной экономики Белгородской области.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрамова, Е.А. Локальный рынок депрессивного региона: анализ, оценка, перспективы развития: На примере рынка овощной продукции: дис.канд. экон. Наук [Текст]: 08.00.05. – Иваново, 2015. – 187 с.
2. Авдокушин, Е.Ф. Глокализация как объективный процесс и корпоративная стратегия [Текст]// Вопросы новой экономики. – 2014. – № 2(14). – С. 4-17.
3. Александрова, Л.А. Повышение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе кластерного подхода [Текст]: дис... докт. экон. наук: 08.00.05. – Саратов, 2015. – 409 с.
4. Арженовский, И.В. Введение в экономику региона. Часть 3. Региональное развитие и региональная политика [Текст]: учебное пособие. – Н. Новгород: ВВАГС, 2014. – 113 с.
5. Арженовский, И.В. Экономика региона как наука и учебная дисциплина [Текст]// Российский экономический журнал. – 2016. – № 12. – С. 117-119.
6. Арзамасцев, А.Д., Цветкова Г.С. Локальный рынок: сущность и позиционирование в глобальном экономическом пространстве [Текст]// Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 51-57.
7. Асаул, А. Н., Скуматов Е. Г., Локтеева Г. Е. Методологические аспекты формирования и развития предпринимательских сетей [Текст]/ Под ред. д.э.н., проф. А. Н. Асаула. – СПб.: «Гуманистика», 2014. – 256 с.
8. Байсеркаев, О.Н. Региональная пространственно-предметная среда [Текст] (экспериментальная социально-экономическая география областных и районных таксонов). – Алматы: Рауан, 2013. – 244 с.
9. Бакалов, С.В. Регион как часть экономического пространства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sciarticle.ru/stat.php?i>

10. Балюк, С.С. Региональный воспроизводственный процесс и его пропорции // Управление в социальных и экономических системах : материалы XXII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17 мая 2013 г. / Мин. ин-т упр. ; редкол.: Н.В. Суша (пред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 14-15.
11. Бараненко, С.П., Бусыгин К.Д. Современные формы межфирменной кооперации как базис процессов обновления и модернизации предприятий [Текст]// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 7-1. – С. 91-99.
12. Баранов, А.А. Особенности формирования и направления развития регионального продовольственного рынка [Текст]: дисс. ... канд. эконом. наук. – Кисловодск, 2015. - 182 с.
13. Бейкер, У., Фишер Дж., Фолкнер Р. Риски рынка: продолжение и разрыв межорганизационных рыночных связей [Текст]// Экономическая социология. Электронный журнал. – 2016. – Т. 7. – №4. – С. 43-64.
14. Беляев, В.И. Локальные рынки, их роль место и назначение в развитии воспроизводственных процессов в регионах [Текст]// Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2-1. – С. 247-252.
15. Беляев, В.И. Маркетинг территорий: локальные рынки и расширенное воспроизводство в регионах [Текст]// Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – № 2-1 (78). – С. 284-288.
16. Беляев, В.И., Сурай Н.М., Ковалева И.В., Чернышева Е.В. Локальные рынки и воспроизводственные процессы в регионах России: формирование стратегии развития предприятий местной промышленности [Текст]// Вестник Алтайского аграрного университета. – 2013. – № 4 (102). – С. 97 – 103.
17. Бияков, О.А. Теория экономического пространства [Текст]: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. – 152 с.

18. Богомолова, И.С., Жертовская Е.В., Задорожная Е.К., Масыч М.А. Характеристика пропорций воспроизводства региона и факторов, влияющих на их изменения // Современные проблемы науки и образования. Электронный журнал. – 2014. – №6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/120-15620>
19. Буравова, С.В. Методы регулирования взаимодействий системы локальных рынков [Текст]// Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2013. – № 1. – С. 32-37.
20. Вайбер, Р. Эмпирические законы сетевой экономики [Текст]// Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 3. – С. 86–91; № 4. – С. 82–88.
21. Вахромов, Е. Н., Ковбас А. П.. Предпринимательская сеть как объективный результат эволюции форм предпринимательской деятельности. [Текст]// Вестник АГТУ. – 2016. – № 4 (33). – С.141-147.
22. Власов, В.В. Методологический инструментарий исследования социально-экономических процессов на локальных рынках [Текст]// Социальноэкономические явления и процессы. – 2012. – №12 (046). – С. 50-54.
23. Воспроизводственный подход к исследованию региональных рынков описан в монографии: Шнипер Р.И., Новоселов А.С. Региональные проблемы рынковедения: экономический аспект [Текст]. – Новосибирск: Наука, 2013. – 440 с.
24. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление [Текст]: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 239 с.
25. Головачев, А.С. Экономическая теория (общие основы) [Текст]: курс лекций. 2-е изд. – Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2015. – 240 с.
26. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики [Текст]. – М.: ГУ ВШЭ, 2014. – 495 с.



27. Гридина, Е.И. Экономика [Текст]: Учебное пособие для дистанционной формы обучения. – ВлаГУ, 2013. – 229 с.
28. Дворядкина, Е.Б., Локальный потребительский рынок товаров и услуг: теоретические аспекты исследования [Текст]// Известия Уральского государственного экономического университета. – 2015. – № 6 (38). – С.98-104.
29. Дворядкина, Е.Б. Факторы спроса на локальном потребительском рынке товаров и услуг [Текст]// Известия Уральского государственного экономического университета. – 2014. – № 1 (51). – С. 43-48.
30. Дрожжов, В.И. Классификация типов межсубъектного взаимодействия в рамках территориально распределенного промышленного комплекса [Текст]// Транспортное дело в России – 2016. – №7. – С. 158-160.
31. Еженедельный информационно-аналитический обзор. Сводный обзор конъюнктуры аграрного рынка России. – 2014. – №33 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.mcsx.ru/documents/file\\_document/show/30167](http://www.mcsx.ru/documents/file_document/show/30167)
32. Екимова, К.В., Буравова С.В., Савельева И.П. Локальные рынки в структуре региональной экономики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2014. – № 41 (258). – С. 14-18.
33. Локализация и глокализация [Текст]// Историческая и социально-образовательная мысль. ПО «Плехановец». – 2014. – № 4(6). – С. 106-111.
34. Жертовская, Е.В., Якименко М.В. Анализ теоретических подходов к изучению воспроизводственного процесса и пропорций регионального воспроизводства // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10 (ч. 7). – С. 1511–1515.
35. Жидких, А.А. Обоснование приоритетов социальноэкономического развития Алтайского края [Текст] // Вестник алтайской науки. – 2014. – №4. – С. 41-51.

36. Закономерности и проблемы функционирования и развития экономики региона: теоретический и прикладной аспекты исследования [Текст]/ Под науч. ред. проф. С.Ю. Авакова. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2014. – 292 с.
37. Захарчук, Е.А., Пасынков А.Ф., Некрасова А.А. Классификация регионов РФ по критериям саморазвития // Экономика региона. – 2015. – №3 (27). – С. 54-63.
38. Игнатьева, Е.Д., Мариев О.С. Методологический подход к анализу потенциала саморазвития регионов – субъектов РФ [Текст]// Вестник Уральского федерального университет. Серия: Экономика и управление. – 2013. – № 4. – С. 126-136.
39. Исаева, Е.В. Методология формирования взаимоотношений в малом бизнесе [Текст]. – СПб.: НПК «Рост», 2015. – 280 с.
40. Кастельс, М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе [Текст]/ Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитонова. — Екатеринбург: У-Фактория (при участии Гуманитарного ун-та), 2014. – 328 с.
41. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Текст]/ М. Кастельс; Под ред. О.И.Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2015. – 608 с.
42. Кистанов, В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика [Текст]. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 584 с.
43. Клейнер, Г.Б. Микроэкономические факторы и ограничения экономического роста [Текст]// Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 5. – С. 32.
44. Клейнер Г.Б. Ресурсная теория системной организации экономики [Текст]// Российский журнал менеджмента . – 2016. – Том 9. – № 3. – С. 3-28.
45. Кожевников, Н.Н., Пашкевич Н.Л. Глокализация: концепции, характерные черты, практические аспекты [Текст]// Вестник ЯГУ. – 2015. – Т.2. – № 3. – С. 111-115.
46. Коробейникова, И.Н., Счастьева Л.М., Токарева Ю.С., Корецкая И.М. Факторы, влияющие на эффективное функционирование регионального

- производственного комплекса [Текст] // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – №4. – С. 53-59.
47. Костинский, Г.Д. Идея пространственности в географии // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2012. – № 6. – С. 3
48. Крутиков, Ф. А. Конъюнктура рынка при социализме [Текст]. – М.: Экономика, 2014. – 165 с.
49. Кузьбожев, Э.Н., Козьев И.А., Световцева М.Г. Экономическая география и регионалистика [Текст] (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил). – М.: Высшее образование, 2017. – 540 с.
50. Куклински, Э. Региональное развитие – начало поворотного пункта [Текст]// Региональное развитие и сотрудничество. – 2017. – №9 – С. 3-7.
51. Кундиус, В.А., Пецух Н.И., Домникова Е.Ю., Харченко А.Н. Разработка методики и расчеты доходов домашних хозяйств, микрокластер сельских территорий [Текст]// Вестник алтайской науки. – 2014. – № 1 (19). – С.
52. Лобова, С.В. Развитие организационно-экономических отношений участников агропродовольственного рынка [Текст]: Автореф. дисс. ...докт. экон. наук: 08.00.05. – Барнаул, 2017. – 317 с.
53. Маршалова, А.С., Новосёлов А.С. Основы теории регионального воспроизводства [Текст]: Курс лекций / отв. ред. П.В. Шеметов. – М.: Экономика, 2014. – 191 с.
54. Махмудова, А. И. Разновидности сетевой формы интеграции в промышленности [Текст]// Вестник Архангельского государственного технического университета. Сер.: Экономика. – 2015. – № 1. – С. 211–218.
55. Межевич, Н.М. Определение категории «регион» в современном научном дискурсе [Текст]// Псковский регионологический журнал. – 2016. – №2. – С. 3-21.

56. Нагаев, В.В. Совершенствование взаимодействия органов исполнительной власти и субъектов предпринимательства в локальных экономических системах [Текст]: Автореф. дисс. ...канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2013. - 27 с.
57. Наумов, В.Н. Управление взаимодействием в системе сбыта: теория, методология, стратегии. – СПб: Изд-во «Политехника-сервис», 2016. – 289 с.
58. Новосёлов, А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства[Текст] // Регион: экономика и социология. – 2016. – № 3. – С. 3-14.
59. Новоселов, А.С. Региональные рынки [Текст]: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 479 с.
60. Орлова Н.К. Формирование и функционирование локальных рынков [Текст]: Орлова Н.К. // Актуальные проблемы развития экономических, финансовых и кредитных систем.-2017.- 5 Международная практическая конференция.- 154с.
61. Орлова Н.К. Особенности воспроизводственного процесса и его влияние на экономическую безопасность региона [Текст]: Орлова Н.К. // Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности.-2018.- 152с.
62. Орлова Н.К. Трудовой потенциал Белгородской области [Текст]: Орлова Н.К. // Концепции устойчивого развития науки в современных условиях.-2018.-224с.
63. Россошанский, А.В. Глобализация и глокализация: соотнесение понятий [Текст]// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2012. – Т. 12. – № 3. – С. 90-94.
64. Рутгайзер, В.М. Региональные особенности общественного воспроизводства [Текст]. – М.: Мысль, 2012. – 191с.

65. Шинковский, М.Ю. Глокализация как предмет научного исследования [Текст]// Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2017. – № 4. – С. 66-81.
66. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>
67. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

## Приложение 1

Таблица 36 – Комплексные мероприятия по созданию гибкого рынка труда Белгородской области

Перечень мероприятий	Содержание мероприятий
<p>Повышение сбалансированности рынка труда области, использование трудового потенциала всех категорий населения области</p>	<p>проведение мероприятий по созданию новых рабочих, особенно в малом бизнесе, сфере услуг;</p> <p>обеспечение совершенствования качественного состава, повышения профессиональной мобильности трудовых ресурсов посредством создания эффективной системы непрерывного профессионального образования населения;</p> <p>на основе социального партнерства взаимодействие бизнеса, органов государственного и муниципального управления области в вопросах переобучения, трудоустройства, социальной адаптации работников, высвобождаемых с рабочих мест в рамках реализации предприятиями мероприятий по повышению производительности труда, внедрению трудосберегающих технологий;</p> <p>совершенствование и активизация профориентационной работы среди учащихся общеобразовательных учреждений и незанятой молодежи;</p> <p>создание условий для развития современных форм занятости, не требующих постоянного присутствия на рабочем месте;</p> <p>предоставление более широких возможностей для трудоустройства молодежи посредством расширения социального партнерства между организациями, заинтересованными в обеспечении занятости молодежи, внедрения практики стажировок молодых специалистов, организации временного трудоустройства молодежи и других мер;</p> <p>активизация трудовой деятельности населения пенсионного возраста;</p> <p>повышение уровня занятости женщин, имеющих детей, в том числе на основе развития сферы дошкольного воспитания детей, использования гибких форм занятости, реализации программ содействия занятости женщин;</p> <p>создание условий для интеграции в трудовую деятельность лиц с ограниченными возможностями и инвалидов, реализация программ содействия занятости инвалидов.</p>
<p>Повышение уровня занятости сельского населения</p>	<p>реализация программ создания новых рабочих мест, в том числе в агропромышленном, туристско-рекреационном кластерах области;</p> <p>усиление информационной поддержки сельских безработных, в первую очередь в вопросах развития предпринимательства;</p> <p>оказание государственной поддержки развития личных подсобных и фермерских хозяйств, предпринимательства, потребительских кооперативов на селе;</p>

	<p>создание единой образовательной системы подготовки и переподготовки специалистов для села;</p> <p>организация профессиональной ориентации и профессионального обучения безработных граждан специальностям, ориентированным на занятость в сельскохозяйственном производстве, сфере народных промыслов и услуг.</p>
<p>Создание эффективной системы управления развитием и использованием трудового потенциала области</p>	<p>повышение качества государственных и частных услуг, оказываемых на рынке труда области, в том числе услуг безработным и гражданам, испытывающим трудности в поиске работы, а также работодателям по подбору кадров;</p> <p>повышение эффективности работы органов государственной службы занятости населения посредством расширения информационных возможностей и совершенствования информационных технологий, совершенствования системы анализа и прогнозирования ситуации на рынке труда для обеспечения сбалансированности профессионального образования и спроса на рабочую силу, оптимизации привлечения иностранной рабочей силы;</p> <p>совершенствование при участии работодателей системы мониторинга рынка труда, в том числе мониторинга изменения технологической ситуации на предприятиях региона, изменения требований к кадрам;</p> <p>совершенствование системы профессионального образования, ее ориентация на изменения спроса и предложения рабочей силы, снижение риска безработицы среди выпускников вузов области;</p> <p>государственная поддержка подготовки кадров по приоритетным для рынка труда специальностям, субсидирование оплаты образовательных услуг, поддержка системы кредитования образовательных услуг;</p> <p>обеспечение соблюдения законодательства, повышение эффективности контроля и надзора в сфере труда и занятости;</p> <p>создание областной базы данных о работниках и рабочих местах, обеспечение к ней прямого доступа пользователей посредством сети Интернет, в том числе формирование банка высококвалифицированных специалистов, руководителей;</p> <p>повышение информированности населения о ситуации на рынке труда путем расширения информационного обслуживания населения через средства массовой информации, сеть консультационных пунктов, мобильные центры занятости, многофункциональные центры, Интернет-сайты центров занятости населения;</p> <p>регулярное проведение ярмарок вакансий и учебных рабочих мест во всех муниципальных районах и городских округах области;</p> <p>реализация крупным и средним бизнесом, органами государственной власти и местного самоуправления области совместных программ профессиональной подготовки,</p>

	<p>переподготовки, повышения квалификации персонала, направленных на освоение новых передовых технологий, методов с целью повышения инновационной активности организаций области;</p> <p>оказание государственной поддержки субъектам малого предпринимательства в обучении персонала.</p>
<p>Сохранение трудоспособности экономически активного населения области и повышение у работающих удовлетворенности трудом посредством улучшения условий труда, повышения заработной платы, обеспечения социальной защищенности работающих и безработных</p>	<p>разработка и реализация программ улучшения условий и охраны труда в области;</p> <p>переход от существующей системы управления охраной труда, основанной на принципах реагирования на страховые случаи, к инновационной системе управления профессиональными рисками повреждения здоровья работников с участием сторон социального партнерства;</p> <p>содействие работодателям области, осуществляющим производственную деятельность, в создании служб охраны труда и оказание им методической помощи;</p> <p>повышение уровня знаний по охране труда путем организации обучения и проверки знаний требований охраны труда у работников организаций;</p> <p>снижение рисков смертности и травматизма на производстве, рисков профессиональных заболеваний;</p> <p>активизация деятельности профессиональных союзов в части обеспечения общественного контроля за условиями и охраной труда, социальной защитой работников;</p> <p>реализация программ социальной адаптации безработных граждан на рынке труда посредством обучения и оказания психологической поддержки;</p> <p>обеспечение материальной поддержки безработных граждан (выплата пособия по безработице, оказание материальной помощи безработным гражданам, утратившим право на пособие по безработице);</p> <p>координация политики на рынке труда, включая такие сферы, как заработная плата и социальная защита работников, на основе механизмов социального партнерства.</p> <p>В результате реализации мер, направленных на развитие рынка труда и повышение эффективности использования трудового потенциала области, в 2025 году ожидается достичь следующих качественных и количественных результатов (индикаторов) развития:</p> <p>повышение уровня сбалансированности спроса и предложения на рынке труда области;</p> <p>достижение соответствия объемов и качества предложения рабочей силы на рынке труда потребностям экономики области;</p> <p>увеличение доли квалифицированных рабочих до половины от общего количества рабочих массовых профессий;</p> <p>повышение уровня накопления человеческого капитала;</p> <p>обеспечение уровня занятости экономически активного населения 63 процента;</p> <p>снижение уровня общей безработицы (по методологии</p>



	<p>МОТ) до 4 процентов;</p> <p>сокращение удельного веса работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, до 23,6 процента против 43,6 процента;</p> <p>создание не менее 150 тысяч новых рабочих мест в приоритетных кластерах и зонах опережающего развития.</p>
--	---