

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННО-
СТЕЙ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001311
Странадо Дарьи Викторовны

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
доцент
Новикова А.Е.

Рецензент:
профессор кафедры криминали-
стики,
Белгородский юридический ин-
ститут Министерства внутрен-
них дел РФ
имени И.Д. Путилина,
кандидат юридических наук, до-
цент Щукин В.И.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ	7
§ 1. Международно-правовое регулирование защиты культур- ных ценностей	7
§ 2. Содержательный генезис культурных ценностей: теоретико- нормативные аспекты	23
ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ	33
§ 1. Несудебные средства разрешения споров по возвращению культурных ценностей	33
§ 2. Специальные международно-правовые институты защиты культурных ценностей	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИ- ТЕРАТУРЫ	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена значимостью культурной ценности, представляющей собой условие воспроизводства и развития культуры в целом. Проблемы, связанные с защитой культурных ценностей, появились еще в античности, но только к началу XX в. эти проблемы были сформулированы и прописаны в Гаагских конвенциях, которые запрещают разрушение памятников культуры. Сохранение и охрана культурных ценностей – это неотъемлемая часть международного культурного сотрудничества, без осуществления которого не может быть обеспечено взаимопонимание между народами.

В настоящее время реализуется множество различных международно-правовых документов, регулирующих вопрос международной защиты культурных ценностей. Вместе с тем увеличились и факты уничтожения таких ценностей, что опосредует поиск новых подходов к совершенствованию национальной и международной правовых систем, позволяющих сохранить культурное наследие.

Полагаем, немаловажно переосмысление роли культурного наследия не только в аспекте сохранения, но и его активного включения в социально-культурное пространство современной жизни.

Кроме того, актуальным вопросом остается не только оптимизация способов защиты культурных ценностей, но и содержательное определение ключевых понятий этого направления, например, самой культурной ценности.

Главным и необходимым условием обеспечения сохранности объектов культурного наследия в настоящее время является совершенствование государственной политики на основе всестороннего учета состава и состояния объектов культурного наследия, современных социально-экономических условий развития общества, а также международно-правовой обстановки.

Представленные аргументы, полагаем, обоснованно свидетельствуют в пользу актуальности темы международно-правовой защиты культурных ценностей.

Объектом исследования явились международно-правовые отношения, опосредующие защиту культурных ценностей.

Предметом исследования выступили нормы международного права, регулирующие защиту культурных ценностей.

Целью выпускного квалификационного исследования явился анализ международно-правовых основ и способов защиты культурных ценностей.

Для достижения указанной цели были поставлены и в ходе исследования разрешены следующие **задачи**:

- рассмотрение основ международно-правового регулирования защиты культурных ценностей;
- раскрытие содержательного генезиса культурных ценностей: теоретико-нормативные аспекты;
- характеристика несудебных средств разрешения споров по возвращению культурных ценностей;
- исследование статуса специальных международно-правовых институтов защиты культурных ценностей

Правовую основу исследования составили такие международные договоры и соглашения, как Устав Организации Объединенных Наций 1945 г., Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии 2001 г. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций 2000 г., Декларация Ханчжоу «Обеспечить центральное место культуры в политике устойчивого развития» 2013 г., Европейская Конвенция о защите культурного наследия в форме аудио-видео произведений 2001 г., Европейская конвенция о правонарушениях в отношении культурных ценностей 1985 г., Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954, Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права

собственности на культурные ценности 1970 г., Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г., Конвенция об охране подводного культурного наследия 2001 г., Конвенция об охране нематериального культурного наследия 2003 г., Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 г., Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия 2003 г., Соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам задержания и возврата культурных ценностей, незаконно провозимых через государственные границы 1986 г., Соглашение о возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения 1992 г., Соглашение о сотрудничестве государств-участников содружества независимых государств в борьбе с хищениями культурных ценностей и обеспечении их возврата 2007 г. и другие документы, имеющие отношение к международно-правовой защите культурных ценностей.

Эмпирическую основу исследования составили материалы Европейского Суда по правам человека, а также доклады специализированных международных и региональных организаций, касающиеся защиты культурных ценностей.

Теоретическую основу исследования составили работы таких отечественных ученых как А.Х. Абашидзе, С.А. Бельская, В.В. Братанов, Д.И. Видинеев, А.Г. Волеводз, В.Г. Горбачев, А.Ю. Капустин, А.С. Комаров, Н.И. Кузнецова, Е.И. Кузьмин, В.В. Кулыгин, В.О. Нешатаева, И.В. Октябрьская, В.П. Панов, В.Г. Растопчин, В.О. Родионова, Г.А. Русанов, А.С. Соколова, В.Н. Тищенко и др.

Методологической основой исследования выступили методы научного познания, включая общенаучные (исторический, диалектико-материалистический, сравнительный, социологический, системный) и специальные (формально-юридический, сравнительного правоведения, лингво-юридический, историко-правовой).

Структура выпускной квалификационной работы, обусловленная целевыми установками и логическим построением повествования, представляет собой введение, две главы, объединяющих четыре параграфа, заключение и список использованных правовых источников и литературы.

ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

§ 1. Международно-правовое регулирование защиты культурных ценностей

Культурные ценности являются достоянием государства и его народа. Сохранение культурных ценностей – важный аспект и с точки зрения поддержания престижа государства, потому как государство, не способное проявить внимание к сохранению культурного достояния, как правило признается международным сообществом как несамодостаточное или «падающее» государство. Также проблема сохранения культурных ценностей имеет значение и для имиджа государства на международном уровне, так как именно культурные произведения зачастую являются связующим звеном между народами разных стран. Важное значение для сохранения культурных ценностей имеет идеологическое и нравственное воспитание гражданина, потому как ознакомление с произведениями знаменитых художников, писателей, скульпторов не просто обогащает духовный мир человека, но и дает ему почувствовать подлинное уважение к своей стране.

Сохранение культурных ценностей невозможно без сотрудничества на международном уровне. Борьба с правонарушениями в отношении культурных ценностей должна проводиться на основе комплексного международного сотрудничества. Одной из наиболее актуальных сфер такого сотрудничества является сфера международного права. Если обратиться к существующим международным договорам в области охраны культурных ценностей, то необходимо остановиться на следующих основных актах¹.

¹ Русанов Г.А. К вопросу о международно-правовой защите культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 3.

Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (Париж, 14 ноября 1970 г.)¹. Этот документ принят в рамках ЮНЕСКО.

Статья 2 данной Конвенции признает, что незаконный ввоз, вывоз культурных ценностей является одной из главных причин обеднения культурного наследия, а значит, борьба с данными преступным деянием представляется наиважнейшей для международного сообщества. Равным образом значимым положением, предусмотренным в данной Конвенции, является то, что участники берут обязательство создать на своей территории одну или несколько служб охраны культурного наследия (ст. 5). К тому же, в данной Конвенции определяются некоторые административные вопросы, которые направлены на защиту культурных ценностей². Государства – участники Конвенции 1970 г. взяли на себя обязательства привлекать к уголовной ответственности, оказывать поддержку в розыске и возвращении нелегально вывезенных произведений искусства и принимать необходимые меры против их противозаконной скупки на своей территории. Она обязала также требовать у лиц, вывозящих или ввозящих в страну культурные ценности, предъявления специальных разрешений на их провоз через государственную границу³.

В 1972 г. принята Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия⁴. Она посвящена защите недвижимых культурных ценностей – памятников, ансамблей и достопримечательных мест⁵. В ст.ст. 1 и 2 Конвенции определяются понятия «культурного» и «природного наследия». Государства – участники Конвенции возлагают на себя обязанность обеспечивать обнаружение, популяризацию, сохранение, охрану и передачу буду-

¹ Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (принята 14.11.1970 г. в г. Париж) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М., 1990. С. 283-290, 610-611.

² Русанов Г.А. К вопросу о международно-правовой защите культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 3.

³ Панов В.П. Международное уголовное право. М., 1997. С. 112.

⁴ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята 16.11.1972 г. в г. Париж) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М.: Логос, 1993. С. 290-302.

⁵ Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Монография. М.: Юрист, 2006.

щим поколениям культурного и природного наследия, расположенное на его территории. При Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры учреждается Межправительственный комитет по охране культурного и природного наследия всеобщего выдающегося значения, который называется «Комитет всемирного наследия». Данный комитет занимается изучением и принятием заявок об оказании международной помощи, в том, что касается ценностей культурного и природного наследия, включенные или которые могут быть включены в Список всемирного наследия. Целью таких заявок может быть восстановление или популяризация, сохранение и охрана таких ценностей. Комитет составляет, обновляет и публикует список ценностей культурного и природного наследия.

Совет Европы, которым была принята Европейская конвенция о правонарушениях в отношении культурных ценностей (г. Дельфы 23 июня 1985 г.) также решает вопрос охраны культурных ценностей¹. Имеет большое значение, положение, закрепленное в ст. 6 Конвенции, в соответствии с которым участники договорились сотрудничать для того, чтобы возратить противоправно перемещенные культурные ценности. К тому же, решается ряд проблем, связанных с возвращением культурных ценностей, с судебным рассмотрением дел, связанных с правонарушениями в отношении культурных ценностей, а также с передачей необходимой информации правоохранительным органам других стран². Эта Конвенция действует хотя не на мировом, но на региональном уровне и регулирует, в том числе, понятие культурных ценностей. Это, наверное, важнейший международно-правовой акт, регламентирующий ответственность за посягательства на культурные ценности.

Европейская конвенции о правонарушениях, связанных с культурной собственностью, развивает логику Гаагской конвенции о защите культурных

¹ Европейская конвенция о правонарушениях в отношении культурных ценностей (принята 23.06.1985 г. в г. Дельфы) // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М.: СПАРК, 1998. С. 148-160.

² Русанов Г.А. К вопросу о международно-правовой защите культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 3.

ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г. Гагская конвенция содержит общий перечень предметов материального мира, которые могут быть отнесены к культурным ценностям, Европейская конвенция о правонарушениях, связанных с культурной собственностью, 1985 г. конкретизирует данный перечень. В приложении II к Конвенции дается (с учетом положений уже упомянутой Европейской культурной конвенции 1954 г.) список вероятных видов культурных ценностей, выступающие в качестве предмета посягательства. Это такие предметы, как:

- археологические находки, которые получены в результате археологических раскопок и исследований (включая законные и незаконные), проводимых на земле и под водой;

- элементы исторических и художественных памятников или археологических объектов, которые могут быть разделены;

- рисунки ручной работы с использованием разных материалов и на любой основе, картины, живопись, играющие большую роль для научной, археологической, художественной и других областей культуры;

- оригинальные произведения ваяния и скульптуры из любого материала, играющие большую роль для научной, археологической, художественной и других областей культуры, и отдельные части таких произведений;

- орудия труда, драгоценности монеты, печати, надписи, оружие и остатки захоронений, глиняные изделия редкие манускрипты и инкунабулы, единичные или в коллекции;

- оригинальные художественные коллекции и монтажи из любого материала, играющие большую роль для научной, археологической, художественной и других областей культуры; старинные книги, документы и публикации, заслуживающие большого внимания (исторический, художественный, научный и т.п.), единичные или в коллекциях;

- архивы;

- вещи, которые имеют отношение к истории;

- редкие коллекции и образцы фауны;

- редкие коллекции и образцы флоры;
- редкие коллекции и образцы минералов;
- редкие археологические коллекции и образцы;
- предметы, которые представляют интерес с позиции нумизматики, археологии, этиологии, палеонтологии, филателии;
- все предметы и останки или другие следы существования человека, которые являются свидетельством эпох и цивилизаций;
- истории, архитектуры или искусства;
- археологические, научные или исторические участки местности, строения и другие сооружения большой научной, художественной, исторической или архитектурной ценности как религиозного, так и светского характера, включая группы традиционных сооружений, исторические кварталы в городских или сельских районах, и которые представляют интерес с позиции этнологии сооружения предшествующих культур, еще продолжающих существование, и некоторые другие категории культурных ценностей.

В приложении III к Европейской конвенции о правонарушениях, связанных с культурной собственностью, определено около 30 составов вероятных преступных покушений на культурные ценности. Почти все они являются по своей природе разновидностью имущественных преступлений (мошенничество, кража, грабеж) и других преступлений (например, нарушающих порядок проведения археологических раскопок)¹.

Еще один международный договор, который направлен на защиту культурных ценностей, это Соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам задержания и возврата культурных ценностей, незаконно провозимых через государственные границы (Пловдивское соглашение 1986 г.)² принято под эгидой ЮНЕСКО. В нем разрешен ряд проблем процессуального характера, связанных с усилением борьбы с этими преступле-

¹ Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Монография. М.: Юрист, 2006.

² Соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам задержания и возврата культурных ценностей, незаконно провозимых через государственные границы (Пловдивское соглашение 1986 г.) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII. М., 1989. С.420-423.

ниями¹. Данное Соглашение регулирует преимущественно процедурные вопросы, по существу не останавливаясь на конкретных мерах, направленных на предотвращение преступлений в отношении культурных ценностей. Среди значимых моментов Соглашения важно выделить ст.ст. 2 и 3, где сказано, что культурные ценности могут вывозиться из страны – участника Соглашения только на основании разрешения на вывоз, которое выдается специально уполномоченными органами государства вывоза².

Также были приняты рекомендации ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности (г. Париж, 19 ноября 1964 г.)³; о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ (Париж, 19 ноября 1968 г.)⁴; о международном обмене культурными ценностями (Найроби, 26 ноября 1976 г.)⁵ и Рекомендация об охране движимых культурных ценностей (Париж, 28 ноября 1978 г.)⁶. Согласно Рекомендация 1964 г. – культурные ценности это первостепенные элементы культуры народов и цивилизации, и ознакомление с ними способствует взаимному пониманию и взаимному уважению между народами. Каждое государство должно охранять достояние, состоящее из культурных ценностей, находящееся на его территории, от опасностей, связанных с их незаконным вывозом, ввозом и передачей права собственности на них, для предупреждения этой опасности необходимо, чтобы каждое государство-член в большей мере прочувствовало осмысление моральных обязательств, касающихся сохранения культурного достояния своей страны, и

¹ Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Монография. М.: Юрист, 2006.

² Русанов Г.А. К вопросу о международно-правовой защите культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 3.

³ Рекомендация ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности (принята 19.11.1964 г. в г. Париж) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

⁴ Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ (принята 19.11.1968 г. в г. Париж) // www.garant.ru

⁵ Рекомендация о международном обмене культурными ценностями (принята 26.11.1976 г. в г. Найроби) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

⁶ Рекомендация об охране движимых культурных ценностей (принята 28.11.1978 г. в г. Париж) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

культурного достояния всех народов. Согласно ст.ст. 5 и 15 каждое государство-член должно принять необходимые меры, чтобы предупредить незаконную передачу права собственности на культурные ценности и должны стремиться помогать друг другу, обмениваясь накопленным опытом.

В соответствии с Рекомендацией 1968 г. культурные ценности являются результатом и свидетельством различных традиций и духовных достижений прошлого и они являются одним из основных факторов, определяющих лицо народов. Необходимо беречь их в рамках возможного и с учетом их художественной и исторической роли, с тем, чтобы значение и идеи, проявляющиеся в культурных ценностях, стали частью духовной жизни народов, укрепляющие чувство собственного достоинства. Согласно ст. 9 государства – члены должны уделять должный приоритет мерам, необходимым для сохранения в местах нахождения культурных ценностей, которые подвергаются опасности в результате проведения общественных или частных работ, с тем чтобы сохранить исторические связи и обстановку. Статья 13 устанавливает средства сохранения или спасения культурных ценностей, которые подвергаются опасности в результате проведения общественных или частных работ, притом конкретные меры складываются в зависимости от организационной и юридической системы государства: финансирование; законодательство; консультации; административные меры; меры по спасению или сохранению культурных ценностей; меры поощрения; меры наказания; восстановление; просветительные программы.

Согласно Рекомендации 1976 г. «международный обмен» – это всякая передача прав собственности, хранения или пользования культурными ценностями между государствами или культурными учреждениями различных стран – будь то в форме передачи на хранение, предоставления во временное пользование, дарения или продажи такой собственности, которые совершаются в согласованных условиях между заинтересованными сторонами.

В соответствии со ст. 3 государствам – членам необходимо упростить законы или положения или принять новые законодательные положения или по-

становления в отношении наследования, таможенных сборов и налогообложения и принять любые другие необходимые меры для обеспечения или облегчения проведения исключительно в целях международных обменов культурными ценностями между культурными учреждениями последующих операций:

- временный или окончательный ввоз или вывоз и транзит культурных ценностей,
- возможная деклассификация культурных ценностей, которые принадлежат государственной организации или культурному учреждению или передача права собственности.

Согласно ст. 15 формирование международных обменов должно предоставить возможность культурным учреждениям всех государств-членов расширить свои коллекции культурными ценностями законного происхождения, снабженными документацией, которая позволяет оценить их культурное значение. Согласно этому государствам – членам необходимо при помощи заинтересованных международных организаций принять меры, чтобы развитие таких обменов сопутствовало активизации борьбы с незаконной торговлей культурными ценностями во всех возможных формах.

В соответствии с Рекомендацией 1978 г. «движимые культурные ценности» – это все движимые ценности, являющиеся выражением или свидетельством творчества человека или эволюции природы, имеющие ценность с научной художественной, исторической, археологической или технической точек зрения, например:

- находки в результате подводных и наземных археологических раскопок и исследований;
- предметы древности, такие как гончарные изделия, орудия, печати, надписи, монеты, оружие и предметы из погребений, в частности мумии драгоценности;
- элементы исторических памятников, подвергшиеся расчленению;

- этнологические и антропологические материалы; исторические ценности;
- художественные ценности;
- манускрипты и инкунабулы, издания или документы, представляющие особую заинтересованность, книги, кодексы;
- предметы, которые представляют интерес с позиции нумизматики (медали и монеты) или филателии;
- архивные документы, в том числе, записи текстов, кинофильмы, фотографии, звукозаписи и машиночитаемые документы карты и другие картографические материалы; ковры, гобелены, мебель, музыкальные инструменты и костюмы и т.д.

Культурные ценности подвергаются опасности повреждения в результате плохих условий хранения, экспонирования, перевозки и окружающей среды (неправильное освещение, несоответствующие температура и влажность, атмосферное загрязнение), которые со временем могут иметь более тяжкие последствия, чем случайные повреждения или вандализм. Поэтому следует поддерживать соответствующие условия среды в целях обеспечения физической сохранности культурных ценностей.

Согласно ст. 4 возрастающие опасности, угрожающие движимому культурному наследию, должны побуждать всех тех, кто несет ответственность за его охрану, к исполнению своего долга независимо от того, кем они являются: сотрудниками национальной и местной администрации, отвечающими за охрану культурных ценностей, администраторами и хранителями музеев и подобных им учреждений, частными владельцами и лицами, ответственными за культовые сооружения, торговцами произведениями искусства и антикварами, сотрудниками служб охраны или борьбы с преступностью, представителями таможен и других соответствующих государственных органов. Для обеспечения действительно эффективной охраны также необходима помощь населения. Государственным и частным учреждениям, ответствен-

ным за информацию и образование, следует способствовать общему осознанию значения культурных ценностей, опасностей, которым они подвергаются, и необходимости их сохранения. В ст. 11 рекомендуется принимать необходимые меры по результативной охране движимых культурных ценностей, в том числе, при их перевозке применять должные меры по сохранению и охране и обеспечивать покрытие связанных с этим рисков.

Соглашение о возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения (Минск, 14 февраля 1992 г.)¹. Государства-участники соглашения договорились способствовать возврату исторических и культурных ценностей странам их происхождения, гарантировать подобающее сохранение находящегося на их территории культурного наследия национальных меньшинств и народов других государств – участников Содружества, в том числе, исторические, культурные и религиозные памятники в том виде, в котором они существуют в наше время, также договорились о содействии в пополнении обоюдных знаний об их соответствующих культурах и поощрять сотрудничество и обмены во всех областях культуры и творческой деятельности.

Также необходимо выделить такой документ, направленный на защиту культурных ценностей и заключенный в рамках СНГ, как Соглашение о сотрудничестве таможенных служб по вопросам задержания и возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей, принятое в Москве 15 апреля 1994 г.² Данное Соглашение также предполагает перемещение культурных ценностей через границу при наличии разрешительных документов, которые выдаются специальными таможенными органами государства-участников (ст. 2 Соглашения). Данный документ решает вопросы, касающиеся возвращения культурных ценностей на родину, если их противоправно

¹ Соглашение о возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения (принято 14.02.1992 г. в г. Минск) // Бюллетень международных договоров. 2000. № 7. С. 17-18.

² Соглашение о сотрудничестве таможенных служб по вопросам задержания и возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей (принято 15.04.1994г. в г. Москва) // Экономика и жизнь. 1994. № 21.

переместили на территорию другой страны, предполагает обмен информацией по поводу культурных ценностей, и тех, которые вывозу не подлежат, а также обмен опытом и специалистами в данной области, что является весьма важным фактором в области борьбы с контрабандой культурных ценностей¹.

Конвенция ЮНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям (Рим, 24 июня 1995 г.)². В соответствии с данной Конвенцией культурная ценность, которая происходит из неразрешенных раскопок или законно появляющаяся из раскопок, но неправомерно изъятая, признается как похищенная, если это соответствует праву государства, где вышеуказанные раскопки имели место.

Культурная ценность, которая временно вывезена с территории государства-истца, особенно в целях выставки, реставрации или исследования, в силу разрешения, выданного в соответствии с его правом, регулирующим вывоз культурных ценностей по защите его культурного достояния, и которая не была возвращена в соответствии с условиями этого разрешения, считается неправомерно вывезенной.

Учредительный договор о создании фонда поддержки культурного сотрудничества содружества независимых государств (Москва, 11 сентября 1998г.)³. Государства – участники, подписавшие данный договор договорились создать Фонд поддержки культурного сотрудничества Содружества Независимых Государств. Фонд содействует развитию и углублению культурного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств, поддерживает и обеспечивает реализацию совместных программ и отдельных мероприятий в области культурного сотрудничества.

¹ Русанов Г.А. К вопросу о международно-правовой защите культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 3.

² Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям (принята 24.06.1995 г. в г. Рим) // Международное частное право. Сборник документов. М.: БЕК, 1997. С. 499-506.

³ Учредительный договор о создании Фонда поддержки культурного сотрудничества Содружества Независимых Государств (принят 11.09.1998 г. в г. Москва) // Бюллетень международных договоров. 2000. № 8. С. 55-61.

Соглашение о вывозе и ввозе культурных ценностей (Москва, 28 сентября 2001 г.)¹. Согласно ст. 1 соглашения «вывоз и ввоз культурных ценностей» – это перемещение культурных ценностей юридическими и физическими лицами в любых целях через таможенные границы государств Сторон без гарантии их ввоза назад или обратного вывоза. Ввоз культурных ценностей, по отношению к которым объявлен международный розыск, запрещен. Эти ценности задерживаются для их дальнейшего возвращения законным собственникам в установленном законодательством и международными соглашениями государств Сторон порядке. В соответствии со ст. 4 культурные ценности вывозятся с территорий государств Сторон по разрешениям, их форма утверждается в установленном законодательством государства соответствующей Стороны порядке и доводится до сведения других Сторон. Разрешения заполняются на государственном языке государства вывоза и на русском языке и вручаются уполномоченными государственными органами государств Сторон. Порядок выдачи разрешений устанавливается законодательством государства вывоза. Вывоз и временный вывоз культурных ценностей без предъявления разрешений при пересечении таможенных границ не разрешается.

Европейская Конвенция о защите культурного наследия в форме аудио-видео произведений (ETS 183) (Страсбург, 8 ноября 2001 г.)². Статья 1 Конвенции гласит, что целью Конвенции является обеспечение защиты европейского культурного наследия в форме аудио и видео произведений и повышение его ценности как художественной формы, так и исторической, путем накопления, сохранности и предоставлению доступа к культурному наследию в форме аудио и видео произведений для культурных, научных и исследовательских целей и в интересах общества. Каждая Сторона Конвенции обязуется хранить аудио и видео произведения, составляющие часть ее культурного наследия, произведенные ею или совместно произведенные на территории со-

¹ Соглашение о вывозе и ввозе культурных ценностей (принято 28.09.2001 г. в г. Москва) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 5. С. 6-10.

² Европейская Конвенция о защите культурного наследия в форме аудио-видео произведений (ETS 183) (принята 8.11.2001 г. в г. Страсбург) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

ответствующей Стороны, способствует восстановлению сданных на обязательное хранение видеоматериалов, составляющих часть ее культурного наследия в форме аудио-видео произведений, качество которых ухудшилось.

Конвенция об охране нематериального культурного наследия принята на Генеральной конференции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) (Париж, 17 октября 2003 г.)¹.

Данный документ был принят в развитие Конвенции ЮНЕСКО об охране культурного и природного наследия от 1972 г. с целью охраны нематериального культурного наследия, привлечения внимания на местном, национальном и международном уровнях к осознанию его важности и взаимного признания, а также укрепления международного сотрудничества в вопросах его охраны².

В соответствии со ст. 2 Конвенции «нематериальное культурное наследие» – это обычаи, формы выражения и представления, навыки и знания, вдобавок связанные с ними предметы, инструменты, культурные пространства и артефакты, которые признаны сообществами, группами и, в определенных обстоятельствах, отдельными лицами в качестве части их культурного наследия. Это нематериальное культурное наследие, которое передается от поколения к поколению, непрерывно воссоздается сообществами и группами в зависимости от окружающей их среды, взаимодействия с природой, их истории и вырабатывает у них чувство самобытности и преемственности, содействуя тем самым уважению культурного разнообразия и творчеству человека.

Нематериальное культурное наследие выражается, в таких видах, как устные традиции и формы выражения, включая язык в качестве носителя нематериального культурного наследия, обычаи, празднества, исполнительские искусства, обряды, знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами, знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной.

¹ Конвенция об охране нематериального культурного наследия (принята 17.10.2003 г. в г. Париж) // Документ опубликован не был; www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

² <http://uza.uz/ru/politics/1971> (дата обращения 15.03.2018 г.).

Соглашение о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с хищениями культурных ценностей и обеспечении их возврата (Душанбе, 5 октября 2007 г.)¹. Данное Соглашение подписано в целях создания правовой основы сотрудничества государств СНГ в указанной области. Стороны, в соответствии с Соглашением, осуществляют сотрудничество через свои компетентные органы в предупреждении, пресечении, выявлении, раскрытии правонарушений, связанных с хищением культурных ценностей, их розыске и обеспечении возврата. Соглашением предусмотрено партнерство в таких направлениях, как (ст. 3):

- совершенствование нормативной правовой базы сторон в борьбе с хищениями культурных ценностей и их возврате;
- гармонизация законодательства сторон в этой области; анализ состояния и динамики преступности, связанной с хищениями культурных ценностей, и результатов борьбы с ней;
- совершенствование механизмов взаимодействия правоохранительных и иных органов для принятия согласованных мер по противодействию хищениям культурных ценностей и обеспечению их розыска и возврата.

Каждая из Сторон принимает все необходимые меры для:

- установления и обеспечения порядка ввоза и вывоза культурных ценностей, а также осуществления каких-либо операций на своей территории в отношении таких культурных ценностей;
- предотвращения, пресечения и раскрытия правонарушений, связанных с хищением, приобретением, сбытом, незаконным ввозом и вывозом культурных ценностей, проведением незаконных раскопок и осуществлением других незаконных операций, касающихся культурных ценностей;

¹ Соглашение о сотрудничестве государств-участников содружества независимых государств в борьбе с хищениями культурных ценностей и обеспечении их возврата (принято 5.10.2007 г. в г. Душанбе) // Бюллетень международных договоров. 2009. № 11. С. 3-10.

- обеспечения признания недобросовестным покупателя, заведомо знавшего, что приобретаемые им культурные ценности являются похищенными или незаконно ввезенными;
- фотофиксации и скрытой маркировки культурных ценностей, находящихся в государственной собственности.

Каждая из сторон обеспечивает ведение соответствующими компетентными органами информационных баз данных о пропавших, утраченных, похищенных, разыскиваемых, а также о задержанных, изъятых, арестованных или конфискованных культурных ценностях.

Несмотря на многообразие имеющейся международной нормативной базы в области охраны и защиты культурных ценностей, ее нельзя признать в необходимой степени эффективной. Проблема охраны и защиты культурных ценностей, а также возвращения их на родину по-прежнему стоит остро.

Для более эффективной борьбы с правонарушениями (преступлениями) в отношении культурных ценностей на данный момент необходимо расширить и углубить как многостороннее, так и двусторонняя международная совместная работа государств в области борьбы с контрабандой культурных ценностей¹.

В 1990 г. VIII Конгрессом по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями было предложено в рамках ООН разработать и принять единый международно-правовой документ, который регулировал бы ответственность за посягательства на культурные ценности. Однако в силу многих причин такого акта до настоящего времени ООН не принято.

Неэффективность международно-правовых мер борьбы с хищениями и контрабандой культурных ценностей приводит к тому, что государства все чаще заключают двусторонние и многосторонние региональные соглашения по вопросам охраны национально-культурного достояния².

¹ Русанов Г.А. К вопросу о международно-правовой защите культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 3.

² Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. Монография. М.: Юрист, 2006.

Таким образом, сохранение культурных ценностей является важным аспектом и с точки зрения поддержания престижа государства, ведь именно культурные произведения зачастую являются связующим звеном между народами разных стран.

Сохранение культурных ценностей невозможно без сотрудничества на международном уровне. Борьба с правонарушениями в отношении культурных ценностей должна проводиться на основе комплексного международного сотрудничества. Одной из наиболее актуальных сфер такого сотрудничества является сфера международного права. Если обратиться к существующим международным договорам в области охраны культурных ценностей, то мы остановились на следующих основных актах: Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (Париж, 14 ноября 1970 г.); Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Париж 16 ноября 1972г.); Европейская конвенция о правонарушениях в отношении культурных ценностей (Дельфы, 23 июня 1985 г.); Соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам задержания и возврата культурных ценностей, незаконно провозимых через государственные границы (Пловдивское соглашение 1986 г.); Рекомендация ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности (Париж, 19 ноября 1964 г.), Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ (Париж, 19 ноября 1968 г.), Рекомендация о международном обмене культурными ценностями (Найроби, 26 ноября 1976г.) и Рекомендация об охране движимых культурных ценностей (Париж, 28 ноября 1978 г.); Соглашение о возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения (Минск, 14 февраля 1992 г.); Соглашение о сотрудничестве таможенных служб по вопросам задержания и возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей (Москва, 15 апреля 1994 г.); Конвенция

ЮНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям (Рим, 24 июня 1995 г.); Учредительный договор о создании фонда поддержки культурного сотрудничества содружества независимых государств (Москва, 11 сентября 1998г.); Соглашение о вывозе и ввозе культурных ценностей (Москва, 28 сентября 2001 г.); Европейская Конвенция о защите культурного наследия в форме аудио-видео произведений (ETS 183) (Страсбург, 8 ноября 2001 г.); Конвенция об охране нематериального культурного наследия принята на Генеральной конференции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) (Париж, 17 октября 2003 г.); Соглашение о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с хищениями культурных ценностей и обеспечении их возврата (Душанбе, 5 октября 2007 г.).

§ 2. Содержательный генезис культурных ценностей: теоретико-нормативные аспекты

Объединяя многовековую практику человеческого общества, культурные ценности напрямую представляют реформирующую социальную функцию, что касается общества, человека и природы¹.

История показала, что с древнейших времен принимались меры для сохранения святынь и произведений искусства².

Например, в Древнем Вавилоне, в законах Хаммурапи (18 в. до н.э.) было установлено, что человек, который украл имущество Бога или дворца с целью продажи, будет караться смертной казнью. В Древней Греции и Китае VI-V вв. до н.э. в храмах и других культовых сооружениях запрещалось хранить оружие, а также вести боевые действия.

¹ Братанов В.В. Законодательная регламентация понятия культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2007. № 2.

² Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / пер. с фр. М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. С.168.

В Древнем Риме с его развитой правовой системой существовала классификация вещей и их правового режима, применимая и к культурным ценностям.

Исходя из общего деления вещей в римском праве, культурные ценности могли относиться либо к вещам божественного права, либо – к вещам человеческого права. Первые, в свою очередь, делились на сакральные и религиозные. Последние – на публичные или частные.

Сакральными считались те вещи, которые освящены высшими Богами. Причем та или иная вещь приобретала статус сакральной только на основании решения римского народа объявить ее священной посредством издания закона или постановления Сената. Так, священными являлись городские стены и ворота. Они, как вещи божественного права, не находились ни в чьем владении и вместе с вещами, предназначенными служить культовым целям, такими, например, как храмы, жертвенники, были изъяты из гражданского оборота¹.

Религиозными считались вещи, которые оставлялись подземным Богам. Например, могилы. Для придания вещи статуса религиозной не требовалось решения государственного суверена, а всего лишь было достаточно желание гражданина.

Важно сказать и о вещах человеческого права. Особо значимые культурные ценности – публичные вещи, предназначенные служить государственным целям, такие как, театры, они также не находились ни в чьем владении, а считались вверенными непосредственно обществу и так же как и вещи божественного права находились вне гражданско-правового оборота. Даже если римский магистрат сдавал такую публичную вещь, на которую устанавливалось общественное пользование, в аренду, то правоотношения рассматривались не как сделка частного права, а как административное распоряжение.

¹ <http://www.patrimony.ru/page4/page33/page192/page105/page112/> (дата обращения 15.03.2018 г.).

Таким образом, в Древнем Риме особо значимые культурные ценности находились под особой опекой государства, и их правовой режим носил публично-правовой характер.

Особое отношение государства к культурным ценностям характерно и для средневековья. Так, в японском кодексе «Тайхо Ёро рё» (VII в.) устанавливалось правило, при котором следовало обязательно уведомить власть, если обнаружены драгоценности, а древние и редкие предметы, найденные при обнаружении клада, подлежали сдаче в казну.

Однако эти древние меры, обычно имевшие религиозный характер, соблюдались народами, которые принадлежали к одной и той же культуре и поклонялись одним и тем же богам. В случае войны между народами, принадлежавшими к разным культурам, такими правилами часто пренебрегали¹.

Лишь сравнительно недавно в позитивное право были включены нормы, которые предоставляют защиту культурным ценностям во время войны. Сначала это было сделано с помощью установления принципа различия между военными объектами и гражданским имуществом. Впервые принцип такого различия четко сформулировал Жан-Жак Руссо: «Война – подразумевает взаимоотношения не человека с человеком, а государства с государством, когда индивидуальные личности оказываются врагами неумышленно и вовсе не как люди и даже не как граждане, а как солдаты, не как члены отечества, а как его защитники». Принцип различия между военными объектами и гражданским имуществом лежит в основе законов и обычаев войны, в частности, норм, относящихся к ведению военных действий².

Для рассмотрения вопроса о защите культурных ценностей, прежде всего необходимо дать развернутое определение «культурные ценности». В международных соглашениях (договорах) или конвенциях не существует всеобъемлющего определения «культурные ценности», охватывающего все

¹ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / пер. с фр. М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. С.172.

² Указ. соч. С. 203.

объекты, относящиеся к культурным ценностям. Любой международный договор, касающийся данного вопроса, дает определение, отталкиваясь от особенностей тех правоотношений, которые он регулирует.

В Пакте Рериха, который был принят 15 апреля 1935 г. в Вашингтоне в ст. 1, была предпринята первая попытка определения культурных ценностей, хотя само понятие «культурные ценности» не определено, но указан объект защиты: «Музеи, исторические памятники, культурные, образовательные, художественные и научные учреждения ...»¹.

Впервые определение «культурные ценности» закрепляется в п. 1 ст. 1 Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, подписанной в Гааге 14 мая 1954 г.: «ценности, движимые и недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, независимо от их происхождения и владельца²». Согласно конвенции не берется в расчет происхождение культурной ценности и кто ее владелец. Право собственности может принадлежать и государственным организациям культуры: галереям, музеям и т.д., и так же быть в частной собственности.

Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта разделяет культурные ценности на 3 категории (ст. 1):

1) сами культурные ценности: произведения искусства, памятники архитектуры, истории или искусства, светские или религиозные, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют художественный или исторический интерес, археологические месторасположения, рукописи, книги, другие предметы исторического, археологического или художественного значения, и вдобавок, важные или научные коллекции книг, репродукций ценностей или архивных материалов, указанных выше;

¹ Пакт Рериха (принят 15.04.1935 г. в г. Вашингтоне) // Ведение боевых действий. Сборник Гаагских конвенций и иных соглашений. М., 1996. С. 30.

² Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (принята 14.05.1954 г., г. Гаага) // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М.: Международные отношения, 1991. С. 258-281.

2) здания, первой и фактической задачей которых является демонстрация и хранение движимых культурных ценностей. К ним относятся хранилища архивов, крупные библиотеки, музеи, а также укрытия, рассчитанные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей;

3) центры, где находится существенное число культурных ценностей, которые именуются «центры сосредоточения культурных ценностей».

Данное определение наиболее полное и широкое. Это обусловлено тем, что Конвенция стремится охватить как можно больше объектов, пользующихся правовой защитой и подпадающих под понятие «культурные ценности».

Больше отвечает целям охраны от преступных посягательств определение культурных ценностей, которое дается в Конвенции ЮНЕСКО от 14 ноября 1970 г. «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности». В соответствии со ст. 1 Конвенции культурными ценностями признаются «ценности светского или религиозного характера, трактуемые тем или иным государством как имеющие значение для истории, археологии, доисторического периода, искусства, науки и литературы»¹.

При формулировке определения культурных ценностей, считаем, что необходимо опираться на толкование, приведенное в Законе РСФСР от 15 декабря 1978 г. (в ред. от 18 января 1985 г.) «Об охране и использовании памятников истории и культуры». Этот закон определяет памятники культуры как «памятные места, предметы и сооружения, которые связаны с историческими событиями в жизни народа, произведения материального и духовного творчества, которые представляют художественную или иную культурную ценность» (ст. 1).

¹ Сборник действующих нормативных правовых актов и наиболее значительных работ по проблемам сохранения культурных ценностей (по состоянию на 1 августа 1999 г.). М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 2000. С. 47.

Произведя оценку данного определения, есть повод согласиться с мнением Н.И. Кузнецовой и В.Г. Растопчина, считающих, что оно не безупречно, так как включает элементы тавтологии. Имеются в виду памятники культуры и истории как таковые. В это же время памятники истории, в каких бы формах они ни выступали, всегда являются памятниками культуры и самостоятельного содержания не имеют, так как сопоставляются как часть к целому¹. Определение «памятника культуры» включает и определение «памятника истории». О том же говорится и при анализе понятий «историческая ценность» и «научная ценность». Вторая поглощает первую, потому что история это часть общечеловеческой науки и научная дисциплина. Если та или иная ценность историческая, то она, естественно, должна выражаться в качестве научной категории². Потому, считаем, что названные авторы правы, говоря о том, что правильно будет определить понятие культурных ценностей «как особый вид ценностей, удовлетворяющий эстетические, научные и духовные потребности человека и содержащий в себе художественную, этнографическую, научную, культурную и мемориальную ценность»³.

Культурными ценностями необходимо считать объекты, которые имеют этнографическую ценность, а также различные предметы жизнедеятельности, быта различных этнических групп, культуры и т.п. Культурные ценности могут обладать мемориальной ценностью. Это предметы, которые связаны имеющим значение явлением, событием, выдающейся личностью и сохраняющие о них память, сведения (фотографии, памятники, бытовые вещи, документы и т.д.).

Отдельный вид культурных ценностей составляют художественные ценности – предметы, которые характеризуются высокими художественными достоинствами исполнения⁴.

¹ Братанов В.В. Законодательная регламентация понятия культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2007. № 2.

² Кузнецова Н.И., Растопчин В.Г. Понятие культурных ценностей: Лекция. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993. С. 4.

³ Указ. соч. С. 4.

⁴ Указ. соч. С. 4.

Автономной вариацией культурных ценностей, являются музейные ценности – некоторые предметы, которые обладают мемориальными, этнографическими, научными либо художественными и другими значимыми достоинствами и заслуживающие в виду своей исключительности, неповторимости и особой значимости демонстрирования и хранения в музейных условиях¹.

Культурные ценности могут определяться как «особенный вид ценностей, который способен удовлетворять эстетические и духовные потребности человека и одновременно содержащий научную, художественную либо мемориальную или иную культурную ценность». Они могут быть как недвижимыми объектами, так и движимыми. К движимым объектам относятся предметы, которые находятся в недвижимых объектах или извлечены из них и способны представлять ценность. К недвижимым объектам могут быть отнесены местности археологического, исторического, этнического, природного и другого научного значения; архитектурные сооружения, ансамбли, представляющие художественную, мемориальную, научную и иную культурную ценность².

Вопросом определения понятия «культурных ценностей» занимались и ученые-правоведы, такие как С. Нахлик, Е. Александров, М. Богуславский и другие. Например, Е. Александров определял понятие «культурных ценностей» как: «Каждые произведения, представляющие собой результат творческого самовыражения человека в прошлом или настоящем (в образовательной, культурной, научной, художественной областях), имеющие значимость для объяснения существовавшей в прошлом или настоящем, для развития современной и текущей культуры, представляют из себя культурные ценности»³.

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) стремится к выявлению, защите и сохранению во всем

¹ Братанов В.В. Законодательная регламентация понятия культурных ценностей//Культура: управление, экономика, право. 2007. № 2.

² Горбачев В.Г., Растопчин В.Г., Тищенко В.Н. Культурные ценности. Понятие, порядок приобретения, хранения и обращения. Справочное пособие. Часть 2. М.: Изд-во ВНИИ МВД России 1994. С. 3.

³ Александров Е. Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. София, 1978. С. 9-10.

мире культурного и природного наследия, имеющего выдающуюся ценность для всего человечества. Эта идея нашла свое воплощение в международном соглашении – Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, принятой ЮНЕСКО в 1972 г. К культурному наследию относятся памятники, группы зданий и объекты, представляющие историческую, эстетическую, археологическую, научную, этнологическую или антропологическую значимость. Природное наследие включает уникальные физические, биологические и геологические формации, местообитания редких и исчезающих видов флоры и фауны, а также территории, имеющие научную, природоохранную или эстетическую ценность¹.

ЮНЕСКО в поддержку объектов всемирного наследия выполняет определенные задачи:

- способствует присоединению государств к Конвенции;
- способствует выдвижению государствами – сторонами Конвенции объектов, на включение в Список всемирного наследия;
- оказывает государствам-сторонам поддержку в сохранении объектов всемирного наследия путем предоставления технического содействия и профессионального обучения;
- оказывает объектам всемирного наследия экстренную помощь в случае возникновения для них непосредственной угрозы;
- поощряет участие местного населения в охране культурного и природного наследия;
- содействует международному сотрудничеству в области сохранения культурного и природного наследия нашей планеты и др.

Наследие – это достояние прошлого, с которым мы живем сегодня и которое передадим будущим поколениям. И культурное и природное наследие – незаменимые источники жизни и вдохновения. Они наше мерило, наша исходная точка и наша отличительная черта. Глобальный масштаб приме-

¹ <http://www.nhpfund.ru/files/world-heritage-information-kit-ru.pdf> (дата обращения 15.03.2018 г.).

ния – вот что делает идею всемирного наследия исключительной. Объекты всемирного наследия принадлежат людям всего мира независимо от того, на чьей территории они расположены.

Государства, подписавшие Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия, признают, что объекты, расположенные на их территории и внесенные в Список всемирного наследия, без ущерба для национального суверенитета или государственной собственности составляют всемирное наследие, «в охране которого все международное сообщество обязано сотрудничать».

Без поддержки других государств некоторые выдающиеся мировые культурные и природные объекты могут прийти в упадок или, – более того, исчезнуть, зачастую из-за недостатка финансов для их сохранения. Конвенция, таким образом, является практически повсеместно принятым соглашением, которое призвано обеспечить необходимые финансовые и интеллектуальные ресурсы для защиты объектов всемирного наследия.

В каждой стране есть достопримечательности местного или национального масштаба, которые заслуженно являются источником национальной гордости, и Конвенция призывает государства выявлять и охранять свое наследие независимо от того, входит оно в Список всемирного наследия или нет.

Для включения в Список всемирного наследия отбираются объекты, обладающие качествами, которые делают их лучшими образцами культурного и природного достояния.

Список всемирного наследия отражает все богатство и разнообразие культурного и природного наследия Земли¹.

Таким образом, исходя из приведенных положений, можно сформулировать наиболее точное понятие культурных ценностей. Такими выступают, независимо от их владельца и происхождения: ценности, движимые и недвижимые, имеющие значимость для культурного наследия того или иного

¹ <http://www.nhpfund.ru/files/world-heritage-information-kit-ru.pdf> (дата обращения 15.03.2018 г.).

народа, такие, как памятники истории или искусства, светские или религиозные, памятники архитектуры, архитектурные ансамбли, представляющие художественный или исторический интерес, археологические месторасположения, произведения искусства, книги, рукописи другие предметы исторического, археологического или художественного значения, вдобавок, научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей; здания, основное и объективное назначение которых демонстрация или сохранение движимых культурных ценностей, такие, как крупные библиотеки, хранилища архивов, музеи, а также укрытия, предназначенные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей; центры, где находится большое число культурных ценностей, так называемые центры сосредоточения культурных ценностей.

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

§ 1. Несудебные средства разрешения споров по возвращению культурных ценностей

На сегодняшний день большинство споров, связанных с культурными ценностями, рассматривается в национальных судах. Тем не менее споры по культурным ценностям подлежат успешному урегулированию также путем несудебных средств разрешения споров, в частности с помощью такого механизма, как переговоры. В данном случае переговоры следует понимать в широком смысле из-за большого круга субъектов таких споров. Это переговоры между государствами, которые, как правило, заканчиваются подписанием двусторонних соглашений (Соглашение между Италией и США 2001 г.); переговоры между государствами и музеями, итогом которых также становятся соглашения (соглашения, заключенные между 2006 и 2008 гг. Правительством Италии со многими музеями США, включая бостонский Музей изящных искусств, нью-йоркский музей Метрополитен и Музей Дж. Пола Гетти в Лос-Анджелесе); переговоры между государствами, музеями и физическими лицами (индивидами) (спор о «Портрете Валли»), переговоры между музеями и физическими лицами (дело о картине «Мадонна с младенцем на фоне пейзажа»), результатом которых являются мировые соглашения.

В соответствии со ст. 33 Устава Организации Объединенных Наций переговоры являются одним из средств мирного разрешения споров¹. Существующие международно-правовые акты, касающиеся культурных ценностей, также предусматривают обращение к переговорам как к средствам мирного урегулирования споров. Такие нормы содержатся в п. 1 ст. 25 Конвенции ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 г. («В случае возникновения спора между участниками настоящей Конвенции относительно толкования или применения Конвенции

¹ Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956. С. 14-47.

участники стремятся к его урегулированию путем переговоров»)¹, п. 1 ст. 25 Конвенции ЮНЕСКО «Об охране подводного культурного наследия» 2001 г. («Любой спор между двумя или более государствами-участниками относительно толкования или применения настоящей Конвенции подлежит урегулированию путем переговоров в духе доброй воли...»)².

Кроме того, международно-правовые акты о культурных ценностях содержат положения об обязанности или поощрении заключения соглашений между сторонами, которые по существу всегда являются результатом переговоров. Так, в ст. 15 Конвенции ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, 1970 г. (Конвенции ЮНЕСКО 1970 г.) закреплено, что «...Конвенция никоим образом не препятствует государствам-участникам заключать между собой специальные соглашения или продолжать применять уже заключенные соглашения о возвращении культурных ценностей, вывезенных по каким-либо причинам с территории, откуда они происходят...», а в п. 13 Рекомендаций ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности, 1964 г. устанавливается обязанность, когда «Государства-члены должны всякий раз, когда это окажется необходимым или желательным, заключать двусторонние или многосторонние соглашения, например... для разрешения проблем, возникающих при вывозе, ввозе или передаче права собственности на культурные ценности, в частности, в вопросе возвращения культурных ценностей, незаконно вывезенных с территории одного из участников этих соглашений и находящихся на территории другого...»³, а также в соответствии со ст. 24 Конвенции о защите культур-

¹ Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения. ЮНЕСКО. Париж, 20 октября 2005 г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001429/142919r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

² Конвенция об охране подводного культурного наследия. ЮНЕСКО. Париж, 2 ноября 2001 г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001246/124687r.pdf#page=60> (дата обращения 16.03.2018 г.).

³ Рекомендации о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности. ЮНЕСКО. Париж, 19 ноября 1964

ных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г., где «Высокие Договаривающиеся Стороны могут заключать специальные соглашения по всем вопросам, которые, по их мнению, должны быть урегулированы особо», и со ст. 31 Второго протокола к Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года от 1999 года, когда «в случае серьезных нарушений настоящего Протокола Стороны обязуются действовать совместно через посредство Комитета или индивидуально в сотрудничестве с ЮНЕСКО и Организацией Объединенных Наций и в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций»¹.

Переговоры – добровольный, необязательный механизм, который представляет собой непосредственный диалог между спорящими сторонами. Суть переговоров заключается в том, что стороны самостоятельно (без посредничества и/или вмешательства третьей стороны) сохраняют контроль над процессом спора, поскольку они могут принять или отклонить предложенное урегулирование², сопоставляют факты и свои позиции по спорному вопросу. Более того, переговоры часто позволяют сторонам приходиться к ситуации «win – win», или «победитель – победитель» (беспроигрышная ситуация для всех сторон спора), т.е. к взаимовыгодным удовлетворительным результатам, при этом без юридических затруднений³. Поэтому основными достоинствами данной процедуры являются гибкость и сведение формальностей к минимуму.

Переговоры являются механизмом, наиболее часто используемым в связи с требованиями о реституции или возвращении культурных ценностей⁴. Примерами переговоров в области культурных ценностей являются споры,

г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001145/114581rb.pdf#page=157> (дата обращения 16.03.2018 г.).

¹ Второй протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года. Гаага, 26 марта 1999 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hague_conv_2nd_prot.shtml (дата обращения 16.03.2018 г.).

² Von Schorlemer. UNESCO Dispute Settlement, in A.A. Yusuf (ed.), *Standard-Setting in UN ESCO, Normative Action in Education, Science and Culture (Vol. I)* (2007) 73, at 74 if.

³ Cornu and Renold, *Le renouveau des restitutions de biens culturels: les modes alternatifs de reglement des litiges*, JDI (2009) 493, at 517.

⁴ Nafziger. *International Penal Aspects of Protecting Cultural Property*, Int'lLaw. (1985) 835 if.

связанные с предметами искусства эры холокоста, в частности дело о картине «Мадонна с младенцем на фоне пейзажа» (1518 г.) Лукаса Кранаха Старшего¹. В 2000 г. художественный музей Северной Каролины (г. Роли, США) удивил мир искусства, возвратив эту картину, незамедлительно после предоставления доказательств о том, что она была конфискована нацистами у венского коллекционера Филиппа фон Гомперца в 1940 г. По этой причине музей даже не потребовал от наследников доказать свое требование в суде. Наследникам Гомперца для этого дела даже не нужно было нанимать юриста. Они были настолько удовлетворены ответом музея, что согласились перепродать картину обратно в музей по цене, существенно ниже рыночной². Делая квалификацию данного дела с точки зрения международного права, музей, возвратив картину, сначала осуществил реституцию, а затем, выкупив ее обратно, компенсацию. Данное дело необходимо рассматривать в рамках так называемого процесса моральной реституции, инициаторами и активными участниками которого выступают американские и израильские еврейские общины, которые стремятся путем принятия на ряде международных конференций деклараций, рекомендаций и принципов «добровольного» исполнения создать концептуальные и «морально-правовые» основания для требований о возвращении жертвам холокоста и их наследникам имущества, утраченного в период холокоста и находящегося ныне в государственных (включая учреждения держав – победителей Второй мировой войны в результате послевоенного урегулирования) или частных коллекциях, музеях и хранилищах³.

Противоположным делом в отношении сроков его разрешения является спор о «Портрете Валли» (1912 г.) австрийского художника Эгона Шиле. На этот портрет претендовали наследники австрийского арт-дилера Леи Бонди-

¹ Madonna and Child in a Landscape. North Carolina Museum of Art Foundation, Inc. // http://ncartmuseum.org/art/detail/madonna_and_child_in_a_landscape (дата обращения 16.03.2018 г.).

² Yellin. North Carolina Art Museum Says It Will Return Painting Tied to Nazi Theft, N.Y. Times, 6 February 2000.

³ Видинеев Д.И. Международно-правовые проблемы реституции собственности жертв холокоста. Актуальные проблемы современного международного права: Материалы X ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И.П. Блищенко. В 2-х ч. Ч. II. М., 13-14 апреля 2012 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. М.: РУДН, 2012. С. 101-110.

Джарей, коллекцию которой нацисты конфисковали в 1938 г. В 1939 г. Лея была вынуждена покинуть Вену из-за своего еврейского происхождения. После войны картина была обнаружена, ее передали властям Австрии, чтобы они вернули ее законному владельцу, однако работа неизвестным образом оказалась в собрании австрийского коллекционера Рудольфа Леопольда¹. С 8 октября 1997 г. по 4 января 1998 г. в Музее современного искусства в Нью-Йорке (МоМА) проходила временная выставка, которая состояла из 150 произведений Шиле, привезенных из Австрии и предоставленных Фондом Леопольда, в числе которых находился и «Портрет Валли». На этой выставке портрет увидел член семьи Бонди – Генри, который впоследствии заявил, что эта картина принадлежала его тете – Лее Бонди. По версии семьи Бонди, которая подтверждается письмом самой Леи, написанным в 1966 г. галеристу Отто Каллиру, в 1946 г. Лея вернулась в Австрию, чтобы попытаться вернуть свою коллекцию, и узнала, что конфискованные работы, в том числе и «Портрет Валли», находятся в национальной галерее Бельведер и что вернуть их пока невозможно. В начале 1950-х гг. Лея встретила в Лондоне с Р. Леопольдом и просила его содействовать в возвращении «Портрета Валли» из Бельведера, но узнала, что картина находится в собственности самого Леопольда. Лея умерла в конце 1970-х, таким образом, не получив ни картины, ни какой бы то ни было компенсации за нее. В связи с этим семья Бонди потребовала от МоМА задержать картину в США до выяснения ее довоенного провенанса (истории владения), однако МоМА отказался, сославшись на обязательства по срокам аренды перед предоставившим картины Фондом Леопольда. После чего в январе 1998 г. в дело вмешался прокурор округа Манхэттен Роберт Моргентау, который наложил арест на «Портрет Валли»². В дальнейшем спор об этой картине рассматривался в судебной системе США с 1998 г. по 2010 г. и в результате, после 12 лет судебного процесса, был урегу-

¹ Реституционный скандал разрешили за 20 миллионов долларов // <http://lenta.ru/news/2010/07/05/schiele/> (дата обращения 16.03.2018 г.).

² Долгое дело «Портрета Валли» Эгона Шиле близко к завершению // http://artinvestment.ru/news/artnews/20100710_egon_schiele.html (дата обращения 16.03.2018 г.).

лирован посредством переговоров¹. Только в июле 2010 г. стороны (наследник Леи Бонди, Правительство США и Музей Леопольда г. Вены (Австрия)) объявили о мировом соглашении (т.е. о добровольном достижении договоренности конфликтующими сторонами без рассмотрения дела в суде). Ключевые условия этого мирового соглашения, ставшего результатом переговоров, следующие: Музей Леопольда выплачивает наследнику Леи Бонди 19 миллионов долларов США; наследник отказывается от притязаний на право собственности «Портретом Валли»; Правительство США прекращает процедуру гражданской конфискации (по существу ареста); «Портрет Валли» должен храниться в Музее Леопольда, который в свою очередь обязан всегда указывать обозначение об истинном происхождении «Портрета Валли» рядом с ним².

Переговоры на практике также показали свою эффективность в предотвращении и/или завершении долгих и дорогостоящих судебных процессов в отношении похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностей. Это подтверждается многочисленными двусторонними соглашениями, к примеру, заключенными между странами происхождения культурных ценностей (странами-экспортерами) и странами – рынками сбыта (странами-импортерами), а также между странами происхождения и иностранными музеями. Страны-экспортеры – основные поставщики предметов культуры на мировой рынок, как правило, ими являются развивающиеся государства – страны Африки, Латинской Америки, а к странам-импортерам относятся развитые государства, такие, как, США, Германия, Великобритания, Канада, Япония (например, Франция, считается одновременно как страной-

¹ United States v Portrait of Wally, 105 FSupp. 2d 288 (S.D.N.Y. 2000), 2000 U.S. Dist. LEXIS 18713 (S.D.N.Y. 28 Dec. 2000), 2002 U.S. Dist. LEXIS 6445 (S.D.N.Y. 2002), 663 F. Supp. 2d 232 (S.D.N.Y. 2009), № 99-CV-09940 (S.D.N.Y. filed 29 July 2010); Spiegler. What the Lady Has Wrought: The Ramifications of the Portrait of Wally Case, Art & Advocacy, The Art Law Newsletter of Herrick, Feinstein LLP (2010), vol. 7, at 1-5; Dobrzynski. The Zealous Collector: A Singular Passion for Amassing Art, One Way or Another, N.Y. Times, 24 December 1997.

² Press Release. The Art Law Group of Herrick, Feinstein LLP, The United States of America, the Estate of Lea Bondi Jaray and the Leopold Museum Settle the Long-Standing Case Involving «Portrait of Wally» by Egon Schiele, 20 July 2010. // <http://info.herrick.com/rs/vm.ashx?ct=24F76A15D4AE4EE0CDD881AFD42F921E91907ABFDA9818CF5AE175767CEAC80BDF416> (дата обращения 16.03.2018 г.).

импортером, так и страной-импортером культурных ценностей)¹. В этом контексте стоит рассмотреть Соглашение между Италией и США от 19 января 2001 г., заключенное на 10 лет (в 2011 г. Соглашение продлено на 5 лет до января 2016 г.)². Настоящее Соглашение было заключено в соответствии с Законом об исполнении Конвенции по культурным ценностям (ССРИА), который был принят США в 1983 г., с целью имплементации Конвенции ЮНЕСКО 1970 г. ССРИА обеспечивает механизм, с помощью которого США и другие государства – участники Конвенции ЮНЕСКО 1970 г. могут заключать двусторонние соглашения для того, чтобы накладывать ограничения на импорт археологических или этнологических материалов, которые подвергаются грабежу. С одной стороны, Соглашение между Италией и США помогает защищать итальянское культурное наследие, потому что указанные выше материалы могут ввозиться в США только в случае, если они сопровождаются разрешением на экспорт, выданным Правительством Италии, или документацией, поддающейся проверке, демонстрирующей, что экспортирование произошло до 19 января 2001 г. С другой стороны, данное Соглашение способствует обогащению американской культурной жизни путем исследований, образовательных программ и обмена культурными ценностями. Следует подчеркнуть, что это Соглашение установило, что «Италия разрешает обмен археологическими материалами для культурных, выставочных, образовательных и научных целей через соглашения об обмене [...], согласованные отдельно в каждом конкретном случае американскими и итальянскими музеями [...]» (ст. 11 (Е) Соглашения между Италией и США 2001 г.).

Принципы, лежащие в основе Соглашения между Италией и США 2001 г., были перенесены в соглашения, заключенные между 2006 и 2008 гг. Пра-

¹ Нешатаева В.О. Культурные ценности. Цена и право. Серия «Исследования культуры». Нац. иссл. ун-т «Высшая школа экономики»: Изд. дом Высшей школы экономики. М., 2013. С. 26.

² Agreement Concerning the Imposition of Import Restrictions on Categories of Archaeological Material Representing the Pre-Classical, Classical, and Imperial Roman Periods of Italy', 19 January 2001, (2001) I.L.M. 1031 ff.

вительством Италии с Китаем, Швейцарией¹ и со многими музеями США, включая бостонский Музей изящных искусств, нью-йоркский музей Метрополитен и Музей Дж. Пола Гетти в Лос-Анджелесе.

Таким примером успешного использования механизма переговоров, итогом которых стало заключение одного из вышеуказанных соглашений, является дело, известное как «заговор Медичи» (The «Medici Conspiracy»). Власти Италии и Швейцарии провели совместное расследование, по результатам которого была обнаружена хорошо организованная схема незаконной торговли культурными ценностями, а также выяснилось, что ваза «Галукс Кратер» (Euphronios Krater), приобретенная в 1972 г. музеем Метрополитен в Нью-Йорке за 1 млн. долл., оказалась одним из предметов антиквариата, который был незаконно вывезен из Италии. Италией были предприняты все усилия по возвращению данной культурной ценности, и в итоге в 2006 г. Италия и музей Метрополитен заключили соглашение сроком на 40 лет с правом продления, в соответствии с которым музей Метрополитен передаст Италии титул на вазу «Галукс Кратер». В то же время до 2008 г. данная ваза должна была экспонироваться в музее Метрополитен. В дальнейшем на основании четырехлетних соглашений о временных выставках Италия должна предоставлять музею Метрополитен на временное экспонирование культурные ценности (список которых приведен в Соглашении между Италией и музеем Метрополитен) из итальянских коллекций².

Кроме того, аналогичные соглашения были подписаны различными странами происхождения культурных ценностей³. В целом эти соглашения представляют собой эффективные мировые соглашения, которые разрешают следующие вопросы: возвращение нескольких драгоценных древних арте-

¹ The agreement with China // www.rio.beniculturali.it/index.php/iit/129/furti-scavi-illeciti-importazione-ed-esportazione-illegale (дата обращения 16.03.2018 г.); The agreement with Switzerland can be found in GU Suppl. to No. 171 of 23 July 2008.

² Merryman J.H., Elsen A.E., Urice S.K. Law, Ethics and the Visual Art. 5th ed. Kluwer Law International, 2007. pp. 406-413.

³ The agreement between the Government of Peru and Yale University concluded in November 2010. // <http://opac.yale.edu/peru/english/mou.html> (дата обращения 16.03.2018 г.); Taylor. Yale and Peru Sign Accord on Machu Picchu Artifacts, N.Y. Times, 11 February 2011.

фактов, несмотря на то что у Правительства Италии было мало юридических средств, чтобы обязать музеи возвращать требуемые объекты культуры¹; развитие постоянной программы культурного сотрудничества, включающего взаимные обмены и сотрудничество в областях образования, охраны культурных ценностей и археологических исследований. В действительности такие соглашения не просто решают споры относительно возвращения или реституции культурных ценностей, а в целом способствуют укреплению сотрудничества между сторонами по различным вопросам.

Анализ изложенных фактов показывает, что как судебные, так и несудебные средства разрешения споров, такие, как переговоры, могут быть использованы для эффективного разрешения споров в отношении культурных ценностей, в частности об их возвращении или реституции. Тем не менее необходимо прояснить, что далеко не все споры, связанные с культурными ценностями, возможно разрешить с помощью таких альтернативных методов, как переговоры. Для многих споров нет возможности заменить обычное судебное разбирательство, так как необходимо принудительное осуществление решений. Безусловно, как судебные, так и несудебные средства разрешения споров имеют свои достоинства и недостатки.

К недостаткам разрешения споров в национальных судах, связанных с культурными ценностями, можно отнести следующее: иски могут быть отклонены в связи истечением сроков исковой давности или применением норм об иммунитете государств; судопроизводство как состязательный процесс влечет за собой так называемые решения с нулевой суммой (ситуации, в которых, выигрывая в одном, проигрываешь в другом), которые часто вызывают вражду между победителями и проигравшими в суде, особенно в случаях, связанных с жертвами хищения и добросовестными приобретателями²; рассмотрение дела в суде влечет за собой значительные экономические и че-

¹ Scovazzi. *Diviser c'est détruire. Ethical Principles and Legal Rules in the Field of Return of Cultural Properties*, *Rivista di diritto internazionale* (2010) 341, at 380.

² Minyard. *Adding Tools to the Arsenal: Options for Restitution from the Intermediary Seller and Recovery for Good-Faith Possessors of Nazi-Looted Art*, *Tex. Int'l L.J.* (2007-2008) 115, at 116.

ловеческие затраты (потеря времени, бремя уплаты дорогих судебных издержек); судьям не хватает опыта в искусстве и культурных вопросах (судьи ошибаются, приравнивая артефакты к движимому имуществу, также недостаточно понимают динамику незаконной торговли древними артефактами).

Эти недостатки демонстрируют, что судебный процесс в национальных судах не может быть эффективным для всех видов споров¹. Именно поэтому возврат произведений искусства, расположенных за пределами национальной территории, должен достигаться путем переговоров между всеми субъектами спора, в первую очередь между государствами². Кроме того, стоит подчеркнуть, что споры о культурном наследии не поддаются классической состязательности в плане урегулирования споров. Охрана неэкономических ценностей требует несколько больше, чем четко определенные и нормативные правила.

Проблема, связанная с переговорами, заключается в том, что они не могут гарантировать, что в конечном итоге спор будет решен, а также не могут обеспечить окончательное и обеспеченное принудительной силой обязательное решение. В то же время признанным фактом является то, что такие альтернативные механизмы разрешения споров, как переговоры, менее дорогостоящи и занимают меньше времени, чем судебное разбирательство.

§ 2. Специальные международно-правовые институты защиты культурных ценностей

Основной международной межправительственной организацией, которая занимается решением широкого круга проблем международной и совместной научной работы, которая включает охрану культурных ценностей, является Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Работа ЮНЕСКО охватывает практически все стра-

¹ Lowenthal. Recovering Looted Jewish Cultural Property, in International Bureau of the Permanent Court of Arbitration (ed.), *Resolution of Cultural Property Disputes* (2004) 139, at 156.

² Attorney General of New Zealand v Ortiz [1982] 3 QB 432, rev'd, [1984] A.C. 1, add'd, [1983] 2 All E.R. 93.

ны мира. Она была создана в Лондоне в 1945 г. на конференции 44 государств. Членами ее являются 160 государств мира.

В Уставе ЮНЕСКО прописаны две основные задачи глобального характера: «обеспечить государствам-членам сохранение своеобразия их культуры» и «способствовать свободному распространению идей словесным и изобразительным путем», решение которых возможно лишь при условии равенства «всех культур, уважении культурных прав, поощрении межкультурного диалога и защите культурного наследия».

Современная стратегия деятельности ЮНЕСКО ориентирована на цели и конкретные задачи образования, науки, культуры, коммуникации и информацию, согласованные на международном уровне, и опирается на принципы Всеобщей декларации прав человека, принятой Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.¹

Вопросы формирования и разработки конструктивной политики и международного нормотворчества в области культуры занимают основное место в работе ЮНЕСКО, особо это важно в отношении цифровых культурных форм, сравнительно новых, но прочно занявших место в культурном пространстве. При активном участии представителей стран – членов ЮНЕСКО идет постоянная разработка концептуальных подходов к культуре. Организация оказывает содействие ряду государств в завершении идентификации всемирного наследия, обеспечении постоянного репрезентативного и авторитетного характера Списка Всемирного наследия, содействуя защите его объектов и управления ими, обеспечении более систематического мониторинга объектов всемирного наследия и расширения осведомленности общественности и поддержки с ее стороны. С этой целью проведены конференции в Монако (1967 г.), Венеции (1970 г.) и другие форумы ЮНЕСКО, принята Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (при-

¹ Всеобщая декларация прав человека, принятая Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr (дата обращения 16.03.2018 г.).

нята в 1972 г., вступила в силу в 1975 г.) и созданы Фонд всемирного наследия и Комитет всемирного наследия в ее исполнение. Задачей Комитета было ведение Списка объектов, имеющих выдающуюся ценность, и Списка наследия, находящегося под угрозой¹. В 1978 г. в Список всемирного наследия были внесены первые 12 объектов². Понимание культурного наследия демонстрировало преемственность Конвенции с уже принятыми документами международного права³. В 1992 г. был создан Центр всемирного наследия ЮНЕСКО, в программных документах которого подчеркивался глобальный масштаб, делающий идею всемирного наследия исключительной. Этот перечень пополняет Межправительственная конференция по политике в области культуры в интересах развития (апрель 1998 г., Стокгольм), принявшая документ, подтверждающий основные принципы Декларации Мехико по политике в области культуры⁴.

Как ответ на процессы глобализации в марте 2000 г. ЮНЕСКО приняла международную декларацию принципов создания устойчивого и мирного глобального общества в XXI в. – Хартию (Декларацию) Земли, в которой рассматривался вопрос о сохранении многообразия при единстве всемирного культурного пространства⁵. В сентябре этого же года была принята Декларация тысячелетия ООН, в которой основным был принцип «Культурное разнообразие как общее достояние человечества» как способ существования

¹ Октябрьская И.В. Концепция культурного наследия: мировой и российский опыт формирования // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2013. Т. 12. № 3. С. 22.

² Список всемирного наследия (UNESCO World Heritage List) // <http://www.unesco.ru/en/?module=news&action=theme&id=122> (дата обращения 16.03.2018 г.).

³ Бельская С.А. Проблема сохранения и развития культурного наследия и культурного многообразия в международных нормативно-правовых актах ЮНЕСКО // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 3(19). С. 5.

⁴ Сила культуры: План действий по политике в области культуры в интересах развития: принят Межправительственной конференцией по политике в области культуры в интересах развития. Стокгольм, 2 апреля 1998 г. URL: http://old.duma.tomsk.ru/files2/8280_plan_deistvii.pdf (дата обращения 16.03.2018 г.).

⁵ Хартия (Декларация) Земли: Одобрено 14 марта 2000 г. Международная комиссия по Декларации Земли (Париж, ЮНЕСКО). // http://earthcharter.org/invent/images/uploads/EC_TEXT_RUSSIAN_TRANSLATION.pdf (дата обращения 16.03.2018 г.).

общества начала XXI в., основа политики культурного плюрализма¹. Основные положения Декларации тысячелетия и Хартии Земли отразились во Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии (2001 г.)². Декларация стала первым международным правовым документом, который определял культурное разнообразие как «общее достояние человечества» и его защиту устанавливал как этическую прерогативу, неотделимую от человеческого достоинства³. Ее принципы получили развитие в Стамбульской декларации (2002 г.)⁴, Международной конвенции об охране нематериального культурного наследия (2003)⁵, Рекомендациях о развитии и использовании многоязычия и доступе к киберпространству (2003 г.)⁶, в Конвенции об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (2005 г.)⁷ и во Всемирном докладе о культурном разнообразии (2008 г.)⁸.

ЮНЕСКО – это лаборатория идей, мощный центр обмена культурной и образовательной информацией, стимулятор наращивания культурного потенциала государств – членов ЮНЕСКО, эффективный катализатор между-

¹ Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. 8 сентября 2000 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (дата обращения 16.03.2018 г.).

² Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Принята 2 ноября 2001 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/decl_diversity.pdf (дата обращения 16.03.2018 г.).

³ Бельская С.А. Проблема сохранения и развития культурного наследия и культурного многообразия в международных нормативно-правовых актах ЮНЕСКО // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 3(19). С. 5.

⁴ Final Communique. Third Round Table of Ministers of Culture «Intangible Cultural Heritage, mirror of cultural diversity», Istanbul, Turkey 16-17 September 2002. // http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=6209&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения 16.03.2018 г.).

⁵ Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия (Париж, 17 октября 2003 г.). URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

⁶ Рекомендации о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству 2003 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml (дата обращения 16.03.2018 г.).

⁷ Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения. Париж, 20 октября 2005 г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001429/142919r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

⁸ Инвестирование в культурное разнообразие и диалог между культурами: Всемирный доклад ЮНЕСКО 2009 г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001847/184755r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

народного сотрудничества в сфере культуры¹. Но в выполнении своей координирующей роли это в первую очередь организация нормотворческая. К концу XX в., когда набрал огромную скорость научно-технический прогресс, бурно развивались компьютерные технологии, формировалось информационное общество, процессы глобализации привели к появлению цифровой культуры, к установлению более тесных связей между культурами, к их взаимодействию в ходе развития². ЮНЕСКО, понимая значимость цифровой культуры, демонстрирующей потенциал мирового информационного общества, ее уникальность и специфические отличия от традиционной, положила начало созданию международной правовой основы для формирования, сохранения, доступности и охраны цифрового культурного наследия.

При появлении в классическом культурном наследии сферы нового, цифрового формата под эгидой ЮНЕСКО вышел ряд важных для мирового сообщества регламентирующих документов. В поле зрения ЮНЕСКО были включены учреждения культуры - музеи, библиотеки, архивы, продуцирующие объекты цифровой культуры (мультимедийные коллекции и др.) и/или сами являющиеся ее объектами, а также медиа-организации, создающие культурные объекты изначально в цифровом виде.

О возможностях в области культуры, открываемых цифровыми и мультимедийными технологиями, отмечается в документе «ЮНЕСКО и информационное общество для всех», рассматриваемом в ходе 28-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. Межправительственная программа ЮНЕСКО «Информация для всех», разработанная в 2000-2001 гг. (официально учрежденная в 2001 г.)³, заложила основу для международного сотрудничества и партнерства в области культуры. Это была реакция ЮНЕСКО на серь-

¹ Капустин А.Ю. Понятие, предмет, источники и субъекты права международных организаций // Лекции по актуальным проблемам международного и европейского права. СПб: Россия-Нева, 2004. С. 113-156.

² Бельская С.А. Проблема сохранения и развития культурного наследия и культурного многообразия в международных нормативно-правовых актах ЮНЕСКО // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 3(19). С. 5.

³ Программа «Информация для всех» // <http://www.ifap.ru/ofdocs/unesco/programr.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

езные проблемы, порождаемые процессами формирования глобального информационного общества, и одновременно на новые благоприятные возможности, открывающиеся благодаря бурному развитию информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ)¹.

Вопросы формирования и доступа ко всемирному культурному наследию в цифровой форме (материальному и нематериальному) обозначены в принятых ЮНЕСКО Международной конвенции об охране нематериального культурного наследия (2003 г.)², Хартии о сохранении цифрового наследия (2003)³, Стратегическом плане действий Программы «Информация для всех» (2008-2013 гг.)⁴ и др.

Цифровое наследие, которое охватывает ресурсы в области культуры, образования, науки и управления, а также информацию технического, правового, медицинского и другого характера, созданную в цифровом виде или переведенную в цифровую форму из существующих аналоговых ресурсов, понимается мировым сообществом не менее традиционного. Хартия «О сохранении цифрового наследия», принятая в октябре 2003 г. на 32-й Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже, на законодательном уровне дает определение этому новому понятию – «цифровое наследие»: информационные ресурсы (библиотеки, музеи, архивы и др.) и различные медийные ресурсы, которые создаются, распространяются и сохраняются в цифровом виде. Хартия закрепила обязательные к исполнению рекомендации по получению законных прав доступа к цифровому наследию, а также обеспечению более широких возможностей для творчества, общения и совместного использования знаний всеми народами⁵.

¹ Кузьмин Е.И. Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» в России и в мире (К 10-летию Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех») // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 12. С. 20-42.

² Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия (Париж, 17 октября 2003 г.) // <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

³ Хартия о сохранении цифрового наследия [2003] // Библиотекосведение. 2004. № 6. С. 40-43.

⁴ Стратегический план действий Программы «Информация для всех» (2008-2013) // <http://www.ifar.ru/ofdocs/unesco/sp813.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

⁵ Хартия о сохранении цифрового наследия [2003] // Библиотекосведение. 2004. № 6. С. 40-43.

Еще один важный аспект, нашедший отражение в Хартии, – безопасность цифрового наследия. В некоторых случаях государство не всегда может обеспечить эффективное решение проблемы сохранности. Существуют угрозы цифровому наследию, возникающие как в рамках отдельных учреждений, так и на уровне государственном. И решение вопросов обеспечения безопасности более эффективно в рамках международного сотрудничества, что и провозглашает принятая ЮНЕСКО Хартия о сохранении цифрового наследия.

Для решения задач доступа к информации и знаниям ЮНЕСКО разработала программы «Содействие развитию коммуникаций и расширение использования информационных технологий в области образования, нации и культуры»¹ и «Расширение прав и возможностей людей на основе доступа к информации и знаниям с уделением особого внимания свободе выражения мнений»².

Неоценимым вкладом в популяризацию и уважение мировых человеческих ценностей, куда непременно элементом входит цифровое культурное наследие, были объявление ЮНЕСКО 2010 г. Международным годом сближения культур и создание Группы высокого уровня по вопросам диалога между культурами средствами образования, науки, культуры, информации и коммуникаций. В продолжение этой линии в 2012 г. под эгидой ЮНЕСКО стартовала масштабная международная программа «Память мира», целью которой была помощь в решении проблем общедоступности и сохранности документированных знаний как всемирного документального наследия³. В векторе устойчивого развития была принята Декларация Ханчжоу (2013 г.), которая подчеркнула роль культуры как системы ценностей и как ресурса и ра-

¹ Содействие развитию коммуникаций и расширение использования информационных технологий в области образования, нации и культуры // Доклад о деятельности ЮНЕСКО. 2006-2007. М., 2007. С. 81.

² ЮНЕСКО. 37 С/44: проект среднесрочной стратегии. 2014-2020 гг. С. 36-48 // <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002200/220031R.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

³ Memory of the World in the Digital Age: Digitization and Preservation 2012 г. // <http://www.ifap.ru/pr/2013/nl30117b.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

мок для обеспечения подлинно устойчивого развития, как части глобальных и местных общих ценностей и как источника творческой энергии и обновления, определив тем самым культуре центральное место в политике устойчивого развития¹.

Сотрудничество России и ЮНЕСКО, совершенствование партнерства и развитие направлений взаимоотношений сегодня для обеих сторон представляет значительный интерес². СССР официально вступил в ЮНЕСКО в 1954 г. В 1992 г. Российская Федерация приняла эстафету сотрудничества с ЮНЕСКО. В соответствии с современным вектором, заданным ЮНЕСКО, культурная стратегия России не обходит вниманием цифровое культурного наследие – избрание в 2009 г. России в состав Межправительственного совета Программы «Информация для всех» в 2009 г. дало новый импульс сотрудничеству с ЮНЕСКО в области информации³. Постановлением Правительства РФ была принята Государственная программа «Информационное общество (2011-2020 годы)»⁴.

Координатором деятельности в России на этом направлении стал созданный при Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО Российский комитет Программы «Информация для всех» (РК ПИДВ), в рамках которого при участии экспертов ЮНЕСКО был организован целый ряд международных конференций по вопросам формирования национальной и международной информационной политики, проблемам доступа к информации, этическим и правовым аспектам использования Интернета. Благодаря участию России в Межправительственном совете ПИДВ российский опыт по со-

¹ Декларация Ханчжоу «Обеспечить центральное место культуры в политике устойчивого развития»: принята в Ханчжоу, Китайская Народная Республика, 17 мая 2013 г. // [unesdoc.unesco.org>images/0022/002212/221238m.pdf](http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002212/221238m.pdf) (дата обращения 16.03.2018 г.).

² <http://lenta.ru/news/2015/12/14/unesco/> (дата обращения 16.03.2018 г.).

³ Отчет о деятельности Межправительственной программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (2008-2013) // <http://www.ifarcom.ru/> (дата обращения 16.03.2018 г.).

⁴ Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)»: Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 313. // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW162184/ (дата обращения 16.03.2018 г.).

зданию системы доступа населения к правовой информации получил международную известность и признание¹.

На сегодняшний день сотрудничеству с ЮНЕСКО способствует деятельность Бюро ЮНЕСКО в Москве, Национальной комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО и Постоянного представительства России при ЮНЕСКО в Париже. В межправительственных органах ЮНЕСКО достаточно высок уровень российского представительства.

На IV Международном культурном форуме в Санкт-Петербурге 14 декабря 2015 г. в рамках церемонии передачи эстафеты от Года литературы Году российского кино одним из значимых событий стало пленарное заседание, посвященное 70-летию ЮНЕСКО, где было подчеркнуто, что в целом Российская Федерация следует ее общим приоритетам, принципам и политике и нормативные документы Российской Федерации в сфере культуры касаются вопросов, поднятых ЮНЕСКО. В первую очередь это унификация и нормативная категоризация понятий («культурное наследие», «цифровое наследие» и т.д.). Подчеркивалось, что каждый термин должен быть понятен для всех, прозрачен, иметь единообразное понимание и единообразно понимаемые критерии².

ЮНЕСКО – это единственная организация в мировом сообществе, детерминирующая глобальные международно-правовые акты как инструменты, определяющие мировую культурную, информационную, коммуникационную политику, реализующая проекты по сохранению культурного наследия и расширению культурного сотрудничества, приобщая человечество к культурному наследию и в классическом, и в цифровом форматах. Особенно это касается цифровой культуры, и в России актуальны озвученные ЮНЕСКО и документально изложенные вопросы стандартизации в работе учреждений

¹ Родионова В.О. Россия и ЮНЕСКО: основные направления сотрудничества // Вестник МГИМО университета. 2012. № 4(25). С. 261-269.

² Шаповалова Г.М. Культурное наследие мира в цифровую эпоху: вехи реализации стратегии ЮНЕСКО в области международного права (К 70-летию нормотворческой деятельности ЮНЕСКО) // Международное право и международные организации. 2016. № 1. С. 13-21.

культуры в виртуальной сфере, решения проблем формирования, сохранности, доступности и охраны цифрового культурного наследия, исправление цифрового неравенства.

В своей политике и деятельности ЮНЕСКО, таким образом, прилагает постоянные усилия для развития диалога между культурами как основополагающего элемента любой стратегии укрепления мира. Признавая разнообразие культур, ЮНЕСКО подразумевает любые формы провозглашения и передачи общечеловеческих ценностей, обычаев, традиций, норм и правил поведения, каким бы образом, кем бы они не транслировались и в какой форме. Культура разных народов, материальная и нематериальная, традиционная или цифровая является объектом защиты ЮНЕСКО. Очевидную культурную значимость цифровых средств коммуникации сегодня невозможно игнорировать – распространение цифровых технологий затрагивает традиционные сферы культуры, их формирование, способы взаимодействия людей друг с другом и окружающим миром.

Таким образом, следует подчеркнуть в условиях глобальных изменений, происходящих в обществе, в условиях информационного прогресса, активного внедрения компьютерных технологий особую важность имеет развитие нормотворчества ЮНЕСКО в сфере цифровой культуры. В конвенциях, хартиях, декларациях цифровая культура признается социокультурно значимым феноменом и самостоятельным правовым объектом, органично связанным с традиционной культурой.

В тесном сотрудничестве с ЮНЕСКО работает Международный совет по вопросам сохранения исторических мест и исторических памятников (ИКОМОС). Он основан в 1965 г. и объединяющая специалистов из 88 стран¹. Эта организация занимается проблемами реставрации и консервации культурно-исторических ценностей, подготовкой соответствующих специалистов и вопросами законодательства. По инициативе ИКОМОС принят ряд

¹ <http://lib.vvsu.ru/books/Bakalavr01/page0035.asp> (дата обращения 16.03.2018 г.)

документов по вопросам определения статуса и охраны культурных ценностей. Среди них Флорентийская международная Хартия по охране исторических садов (1981), Международная Хартия по охране исторических мест (1987), Международная Хартия по охране и использованию исторического наследия (1990). Огромное значение, в деле сохранения культурного наследия имела Венецианская хартия (Венеция, май 1964 г.). Согласно хартии историческими памятниками считаются отдельные архитектурные сооружения, комплексы городской и сельской постройки, которые сложились исторически и связаны с культурными процессами или историческими событиями¹.

Вопросами охраны всемирного культурного наследия занимается также Международный центр исследований в области консервации и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ), Центр координирует научные исследования и выработывает рекомендации в сфере охраны и реставрации памятников культуры².

Также ЮНЕСКО работает с такими организациями, как Международный совет музеев (ИКОМ), Интерпол, УНИДРУА, Всемирная таможенная организация.

ИКОМ – международная неправительственная организация, созданная в ноябре 1946 г., но начала функционировать в мае 1947 г., штаб-квартира этой организации находится в Париже. Организация насчитывает 17 тыс. членов из большого числа стран. ИКОМ – это международная организация музеев и музейных специалистов, которые занимаются хранением, развитием и взаимодействием общества и мирового природного и культурного наследия, настоящего и будущего, материального и нематериального наследия.

Целями и задачами ИКОМ являются:

– содействие развитию музейного дела во всем мире;

¹ <http://lib.vvsu.ru/books/Bakalavr01/page0035.asp> (дата обращения 16.03.2018 г.)

² Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: Монография. М.: Юрист, 2006.

- сохранение наследия и борьба с запрещенной торговлей культурными ценностями;
- обучение музейных работников и повышение профессиональных стандартов;
- оказание помощи музеям и музейным работникам;
- налаживание сотрудничества между музейными учреждениями и специалистами различных стран¹.

Отдельное внимание ИКОМ предоставляется борьбе с противозаконной торговлей культурными ценностями, вопросу безопасности экспонатов, возвращению и реституции культурных ценностей в страну происхождения. Поскольку проблема реституции решается на основе двусторонних соглашений, ИКОМ оказывает помощь в заключении таких соглашений. Создан комитет ИКОМ, который изучает различные проблемы, связанные с реституцией (сохранение и идентификация объектов, составление списков и т.д.)².

Другой межправительственной организацией является Интерпол – международная организация уголовной полиции. Членами Интерпола состоят 179 государств, в том числе и Россия. Устав Интерпола был принят в 1956 г., в каждой стране-члене имеется Национальное центральное бюро. Интерпол играет важную роль в деле розыска похищенных культурных ценностей, централизует, анализирует и публикует информацию о похищенных ценностях³.

Интерпол создал базу данных о похищенных произведениях искусства. Хотя большинство информации посвящено похищенным культурным ценностям, некоторые сведения касаются ценностей, которые конфискованы правоохранительными органами для установления их законных владельцев. Информация для базы данных предоставляется национальными центральными

¹ <http://mincult.tatar.ru/rus/index.htm/news/7930.htm> (дата обращения 16.03.2018 г.)

² Соколова А.С. История правовой защиты культурных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. СПб, 2009. № 118. С. 324.

³ Волеводз А.Г. Международный розыск, арест и конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества. М.: Проспект, 2000. С. 210.

бюро государств-членов Интерпола в соответствии с правилами обработки данных, а также ЮНЕСКО и ИКОМ на основе специальных соглашений о сотрудничестве. Информация охватывает все виды художественных произведений, культурных ценностей и памятников старины, которые связаны с уголовными преступлениями и которые могут быть безошибочно идентифицированы. Вот почему, за несколькими исключениями, все размещенные в базе данных ценности снабжены фотографиями. Государства-члены Интерпола имеют прямой дистанционный доступ; национальным центральным бюро предлагается предоставлять доступ как можно большему числу других правоохранительных учреждений в своих странах. Хотя доступ к базе данных имеют только правоохранительные органы, Генеральный секретариат Интерпола открывает доступ к такой информации другим учреждениям, органам культуры, профессиональным торговцам произведениями искусства и более широкой публике с помощью компакт-диска, который обновляется каждые два месяца и может быть получен по подписке, что позволяет подписчику проверить интересующую его информацию до совершения покупки¹.

Наряду с Интерполом действует также Всемирная таможенная организация (ВТО) – всемирный центр таможенной экспертизы, членами которого являются 161 страна. Разработанное совместно ЮНЕСКО и Всемирной таможенной организацией Типовое свидетельство на право вывоза культурных ценностей – это еще один полезный документ для борьбы с незаконным оборотом культурных ценностей. Свидетельство предназначено специально для культурных ценностей, поскольку в большинстве стран сейчас используется один и тот же бланк для вывоза как «обычных» товаров (компьютеров, одежды и т.д.), так и дорогих культурных ценностей. Оно позволяет идентифицировать культурные ценности и проследить за их перемещением. Вместе с тем оно не особо обременительно для экспортеров и таможенных властей. Если это свидетельство будет широко распространено по всему миру и станет

¹ <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001461/146118R.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.)

международным стандартом, от этого выиграют все государства и будет облегчена работа полиции и таможенных чиновников. ЮНЕСКО и ВТО распространили свидетельство среди своих государств-членов в 2005 г. они рекомендуют принять его (полностью или частично) в качестве специального национального свидетельства на право вывоза культурных ценностей¹.

Еще одна международная организация – Международный институт по унификации частного права в Риме (УНИДРУА). Институт был учрежден в качестве вспомогательного органа Лиги Нации на основе соглашения, подписанного 3 октября 1925 г. между правительством Италии и Советом Лиги Нации. Официальное открытие УНИДРУА состоялось 30 мая 1928 г. в Риме, где с этого времени располагается его штаб-квартира². Членство в УНИДРУА ограничивается государствами, которые подписали Устав УНИДРУА. Сейчас членами УНИДРУА является 63 государства с пяти континентов, которые представляют различные правовые, экономические и политические системы, а также различные культурные традиции.

Проблемы, связанные с защитой культурных ценностей, появились еще в античности, но только к началу XX в. эти проблемы были сформулированы и прописаны в Гаагских конвенциях, которые запрещают разрушение памятников культуры.

Сохранение и охрана культурных ценностей – это неотъемлемая часть международного культурного сотрудничества, без осуществления которого не может быть обеспечено взаимопонимание между народами³.

Таким образом, для защиты культурных ценностей существует ряд организаций. Основной международной межправительственной организацией, которая занимается охраной культурных ценностей, является Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕ-

¹ <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001461/146118R.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.)

² Комаров А.С. Международный институт унификации частного права // Внешняя торговля. 1993. № 11. С. 28-29.

³ Соколова А.С. История правовой защиты культурных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена. СПб, 2009. № 118. С. 325.

СКО). В тесном сотрудничестве с ЮНЕСКО работает Международный совет по вопросам сохранения исторических мест и исторических памятников (ИКОМОС), Международный комитет по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения, Международный фонд по возвращению культурных ценностей в страны их происхождения и по их реституции в случае незаконного присвоения, Международный центр исследований в области консервации и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ). Также ЮНЕСКО работает с Международным советом музеев (ИКОМ), Интерполом, УНИДРУА, Всемирной таможенной организацией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги выпускной квалификационной работы на тему «Международно-правовая защита культурных ценностей», необходимо сделать следующие выводы.

Культурными ценностями следует считать объекты, которые имеют этнографическую ценность, а также различные предметы культуры, быта, жизнедеятельности различных этнических групп и т.п. Культурные ценности могут иметь мемориальную ценность. Это предметы, связанные с каким-либо имеющим значение явлением, событием, выдающейся личностью и сохраняющие о них сведения, память (документы, памятники, бытовые вещи, фотографии и т.д.).

Проанализировав сущность понятия культурных ценностей, мы выявили, что отсутствует четкое определение культурных ценностей и необходимо выработать на международном уровне такое определение.

Сохранение культурных ценностей является важным аспектом поддержания престижа государства, ведь именно культурные произведения зачастую являются связующим звеном между народами разных стран. Сохранение культурных ценностей невозможно без сотрудничества на международном уровне. Борьба с правонарушениями в отношении культурных ценностей должна проводиться на основе комплексного международного сотрудничества.

В рамках способов защиты культурных ценностей нами было установлено следующее. Как судебные, так и несудебные средства разрешения споров, такие, как переговоры, могут быть использованы для эффективного разрешения споров в отношении культурных ценностей, в частности об их возвращении или реституции. Тем не менее, необходимо прояснить, что далеко не все споры, связанные с культурными ценностями, возможно разрешить с помощью таких альтернативных методов, как переговоры. Для многих споров нет возможности заменить обычное судебное разбирательство, так как

необходимо принудительное осуществление решений. Безусловно, как судебные, так и несудебные средства разрешения споров имеют свои достоинства и недостатки.

К недостаткам разрешения споров в национальных судах, связанных с культурными ценностями, можно отнести следующее: иски могут быть отклонены в связи истечением сроков исковой давности или применением норм об иммунитете государств; судопроизводство как состязательный процесс влечет за собой так называемые решения с нулевой суммой (ситуации, в которых, выигрывая в одном, проигрываешь в другом), которые часто вызывают вражду между победителями и проигравшими в суде, особенно в случаях, связанных с жертвами хищения и добросовестными приобретателями; рассмотрение дела в суде влечет за собой значительные экономические и человеческие затраты (потеря времени, бремя уплаты дорогих судебных издержек); судьям не хватает опыта в искусстве и культурных вопросах (судьи ошибаются, приравнивая артефакты к движимому имуществу, также недостаточно понимают динамику незаконной торговли древними артефактами).

Эти недостатки демонстрируют, что судебный процесс в национальных судах не может быть эффективным для всех видов споров. Именно поэтому возврат произведений искусства, расположенных за пределами национальной территории, должен достигаться путем переговоров между всеми субъектами спора, в первую очередь между государствами. Кроме того, стоит подчеркнуть, что споры о культурном наследии не поддаются классической состязательности в плане урегулирования споров. Охрана неэкономических ценностей требует несколько больше, чем четко определенные и нормативные правила.

Проблема, связанная с переговорами, заключается в том, что они не могут гарантировать, что в конечном итоге спор будет решен, а также не могут обеспечить окончательное и обеспеченное принудительной силой обязательное решение. В то же время признанным фактом является то, что такие альтернативные механизмы разрешения споров, как переговоры, менее дорогостоящи и занимают меньше времени, чем судебное разбирательство.

В работе также были охарактеризованы основные международные организации, занимающиеся защитой культурных ценностей. Такие как: Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международный совет по вопросам сохранения исторических мест и исторических памятников (ИКОМОС), Международный комитет по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения, Международный фонд по возвращению культурных ценностей в страны их происхождения и по их реституции в случае незаконного присвоения, Международный центр исследований в области консервации и реставрации культурных ценностей (ИК-КРОМ), Международный совет музеев (ИКОМ), Интерпол, УНИДРУА и Всемирная таможенная организация.

Установлено, что защита культурных ценностей включает в себя охрану и уважение этих ценностей и рассмотрели содержание этих понятий.

Исходя из осуществленного нами исследования можно сделать вывод о том, что необходимо принятие Конвенции, которая бы обобщила все проблемы и вопросы затрагивающие защиту культурных ценностей как в мирное время, так и в период вооруженных конфликтов, и предусматривала бы меры, применяемые к государствам-участникам конвенции в качестве взыскания. Эта конвенция должна установить согласованное государствами-участниками основное определение – культурные ценности. Также, на наш взгляд, в конвенции должен быть разработан механизм сотрудничества государств-участников с целью борьбы против разрушения, хищения, незаконного вывоза и ввоза культурных ценностей, борьбе против правонарушений в отношении культурных ценностей охране в период вооруженных конфликтов, а также вопросы оказания правовой помощи в сфере защиты культурных ценностей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Международные акты

1. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956. С. 14-47.
2. Всеобщая декларация прав человека, принятая Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr (дата обращения 16.03.2018 г.).
3. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Принята 2 ноября 2001 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/decl_diversity.pdf (дата обращения 16.03.2018 г.).
4. Второй протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года. Гаага, 26 марта 1999 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hague_conv_2nd_prot.shtml (дата обращения 16.03.2018 г.).
5. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. 8 сентября 2000 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (дата обращения 16.03.2018 г.).
6. Декларация Ханчжоу «Обеспечить центральное место культуры в политике устойчивого развития»: принята в Ханчжоу, Китайская Народная Республика, 17 мая 2013 г. // [unesdoc.unesco.org>images/0022/002212/221238m.pdf](http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002212/221238m.pdf) (дата обращения 16.03.2018 г.).
7. Европейская Конвенция о защите культурного наследия в форме аудио-видео произведений (ETS 183) (принята 8.11.2001 г. в г. Страсбург) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

8. Европейская конвенция о правонарушениях в отношении культурных ценностей (принята 23.06.1985 г. в г. Дельфы) // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М.: СПАРК, 1998. С. 148-160.
9. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (принята 14.05.1954 г., г. Гаага) // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. – М.: Международные отношения, 1991. С. 258-281.
10. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (принята 14.11.1970 г. в г. Париж) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М., 1990. С. 283-290, 610-611.
11. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята 16.11.1972 г. в г. Париж) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М.: Логос, 1993. С. 290-302.
12. Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения. ЮНЕСКО. Париж, 20 октября 2005 г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001429/142919r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).
13. Конвенция об охране нематериального культурного наследия (принята 17.10.2003 г. в г. Париж) // Документ опубликован не был; www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).
14. Конвенция об охране подводного культурного наследия. ЮНЕСКО. Париж, 2 ноября 2001 г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001246/124687r.pdf#page=60> (дата обращения 16.03.2018 г.).
15. Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям (принята 24.06.1995 г. в г. Рим) // Международное частное право. Сборник документов. М.: БЕК, 1997. С. 499-506.
16. Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия (Париж, 17 октября 2003 г.) //

<http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

17. Пакт Рериха (принят 15.04.1935 г. в г. Вашингтоне) // Ведение боевых действий. Сборник Гаагских конвенций и иных соглашений. М., 1996.

18. Программа «Информация для всех» // <http://www.ifar.ru/ofdocs/unesco/programr.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

19. Рекомендации о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности. ЮНЕСКО. Париж, 19 ноября 1964 г. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001145/114581rb.pdf#page=157> (дата обращения 16.03.2018 г.).

20. Рекомендации о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству 2003 г. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml (дата обращения 16.03.2018 г.).

21. Рекомендация о международном обмене культурными ценностями (принята 26.11.1976 г. в г. Найроби) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

22. Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ (принята 19.11.1968 г. в г. Париж) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

23. Рекомендация об охране движимых культурных ценностей (принята 28.11.1978 г. в г. Париж) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

24. Рекомендация ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности (принята 19.11.1964 г. в г. Париж) // www.garant.ru (дата обращения 15.03.2018 г.).

25. Соглашение о возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения (принято 14.02.1992 г. в г. Минск) // Бюллетень международных договоров. 2000. № 7. С. 17-18.

26. Соглашение о вывозе и ввозе культурных ценностей (принято 28.09.2001 г. в г. Москва) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 5. С. 6-10.
27. Соглашение о сотрудничестве государств-участников содружества независимых государств в борьбе с хищениями культурных ценностей и обеспечении их возврата (принято 5.10.2007 г. в г. Душанбе) // Бюллетень международных договоров. 2009. № 11. С. 3-10.
28. Соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам задержания и возврата культурных ценностей, незаконно провозимых через государственные границы (Пловдивское соглашение 1986 г.) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII. М., 1989. С.420-423.
29. Соглашение о сотрудничестве таможенных служб по вопросам задержания и возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей (принято 15.04.1994г. в г. Москва) // Экономика и жизнь. 1994. № 21.
30. Список всемирного наследия (UNESCO World Heritage List) // <http://www.unesco.ru/en/?module=news&action=theme&id=122> (дата обращения 16.03.2018 г.).
31. Стратегический план действий Программы «Информация для всех» (2008-2013) // <http://www.ifap.ru/ofdocs/unesco/sp813.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).
32. Учредительный договор о создании Фонда поддержки культурного сотрудничества Содружества Независимых Государств (принят 11.09.1998 г. в г. Москва) // Бюллетень международных договоров. 2000. № 8. С. 55-61.
33. Хартия (Декларация) Земли: Одобрено 14 марта 2000 г. Международная комиссия по Декларации Земли (Париж, ЮНЕСКО). // http://earthcharter.org/invent/images/uploads/EC_TEXT_RUSSIAN_TRANSLATION.pdf (дата обращения 16.03.2018 г.).
34. Хартия о сохранении цифрового наследия [2003] // Библиотекосведение. 2004. № 6. С. 40-43.

35. Agreement Concerning the Imposition of Import Restrictions on Categories of Archaeological Material Representing the Pre-Classical, Classical, and Imperial Roman Periods of Italy', 19 January 2001, (2001) I.L.M. 1031 ff.
36. The agreement between the Government of Peru and Yale University concluded in November 2010. // <http://opac.yale.edu/peru/english/mou.html> (дата обращения 16.03.2018 г.); Taylor. Yale and Peru Sign Accord on Machu Picchu Artifacts, N.Y. Times, 11 February 2011.
37. The agreement with China // www.rio.beniculturali.it/index.php/iit/129/furti-scavi-illeciti-importazione-ed-esportazione-illegale (дата обращения 16.03.2018 г.); The agreement with Switzerland can be found in GU Suppl. to No. 171 of 23 July 2008.

Российские правовые акты

38. Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)»: Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 313. // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW162184/ (дата обращения 16.03.2018 г.).

Специальная литература

39. Александров Е. Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. София, 1978.
40. Бельская С.А. Проблема сохранения и развития культурного наследия и культурного многообразия в международных нормативно-правовых актах ЮНЕСКО // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 3(19).
41. Братанов В.В. Законодательная регламентация понятия культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2007. № 2.
42. Видинеев Д.И. Международно-правовые проблемы реституции собственности жертв холокоста. Актуальные проблемы современного международного права: Материалы X ежегодной Всероссийской научно-практической конфе-

- ренции, посвященной памяти профессора И.П. Блищенко. В 2-х ч. Ч. II. М., 13-14 апреля 2012 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. М.: РУДН, 2012.
43. Волеводз А.Г. Международный розыск, арест и конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества. М.: Проспект, 2000.
44. Горбачев В.Г., Растопчин В.Г., Тищенко В.Н. Культурные ценности. Понятие, порядок приобретения, хранения и обращения. Справочное пособие. Часть 2. М.: Изд-во ВНИИ МВД России 1994.
45. Капустин А.Ю. Понятие, предмет, источники и субъекты права международных организаций // Лекции по актуальным проблемам международного и европейского права. СПб: Россия-Нева, 2004.
46. Комаров А.С. Международный институт унификации частного права // Внешняя торговля. 1993. № 11.
47. Кузнецова Н.И., Растопчин В.Г. Понятие культурных ценностей: Лекция. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993.
48. Кузьмин Е.И. Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» в России и в мире (К 10-летию Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех») // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 12.
49. Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. Монография. М.: Юрист, 2006.
50. Нешатаева В.О. Культурные ценности. Цена и право. Серия «Исследования культуры». Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»: Изд. дом Высшей школы экономики. М., 2013.
51. Октябрьская И.В. Концепция культурного наследия: мировой и российский опыт формирования // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2013. Т. 12. № 3.
52. Панов В.П. Международное уголовное право. М., 1997.
53. Родионова В.О. Россия и ЮНЕСКО: основные направления сотрудничества // Вестник МГИМО университета. 2012. № 4(25).

54. Русанов Г.А. К вопросу о международно-правовой защите культурных ценностей // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 3.
55. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / пер. с фр. – М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998.
56. Сборник действующих нормативных правовых актов и наиболее значительных работ по проблемам сохранения культурных ценностей (по состоянию на 1 августа 1999 г.). М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 2000.
57. Содействие развитию коммуникаций и расширение использования информационных технологий в области образования, науки и культуры // Доклад о деятельности ЮНЕСКО. 2006-2007. М., 2007.
58. Соколова А.С. История правовой защиты культурных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. СПб, 2009. № 118.
59. Шаповалова Г.М. Культурное наследие мира в цифровую эпоху: вехи реализации стратегии ЮНЕСКО в области международного права (К 70-летию нормотворческой деятельности ЮНЕСКО) // Международное право и международные организации. 2016. № 1.
60. ЮНЕСКО. 37 С/44: проект среднесрочной стратегии. 2014-2020 гг. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002200/220031R.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).
61. Attorney General of New Zealand v Ortiz [1982] 3 QB 432, rev'd, [1984] A.C. 1, add'd, [1983] 2 All E.R. 93.
62. Cornu and Renold, Le renouveau des restitutions de biens culturels: les modes alternatifs de reglement des litiges, JDI (2009) 493, at 517.
63. Dobrzynski. The Zealous Collector: A Singular Passion for Amassing Art, One Way or Another, N.Y. Times, 24 December 1997.
64. Lowenthal. Recovering Looted Jewish Cultural Property, in International Bureau of the Permanent Court of Arbitration (ed.), Resolution of Cultural Property Disputes (2004) 139, at 156.

65. Merryman J.H., Elsen A.E., Urice S.K. Law, Ethics and the Visual Art. 5th ed. Kluwer Law International, 2007.
66. Minyard. Adding Tools to the Arsenal: Options for Restitution from the Intermediary Seller and Recovery for Good-Faith Possessors of Nazi-Looted Art', Tex. Int'lL.J. (2007-2008) 115, at 116.
67. Nafziger. International Penal Aspects of Protecting Cultural Property, Int'lLaw. (1985) 835 if.
68. Scovazzi. Diviser c'est detruire. Ethical Principles and Legal Rules in the Field of Return of Cultural Properties, Rivista di diritto internazionale (2010) 341, at 380.
69. Spiegler. What the Lady Has Wrought: The Ramifications of the Portrait of Wally Case, Art & Advocacy, The Art Law Newsletter of Herrick, Feinstein LLP (2010), vol. 7, at 1-5.
70. United States v Portrait of Wally, 105 FSupp. 2d 288 (S.D.N.Y 2000), 2000 U.S. Dist. LEXIS 18713 (S.D.N.Y 28 Dec. 2000), 2002 U.S. Dist. LEXIS 6445 (S.D.N.Y. 2002), 663 F. Supp. 2d 232 (S.D.N.Y. 2009), № 99-CV-09940 (S.D.N.Y. filed 29 July 2010).
71. Von Schorlemer. UNESCO Dispute Settlement, in A.A. Yusuf (ed.), Standard-Setting in UN ESCO, Normative Action in Education, Science and Culture (Vol. I) (2007) 73, at 74 if.
72. Yellin. North Carolina Art Museum Says It Will Return Painting Tied to Nazi Theft, N.Y. Times, 6 February 2000.

Электронные ресурсы

73. Final Communique. Third Round Table of Ministers of Culture «Intangible Cultural Heritage, mirror of cultural diversity», Istanbul, Turkey 16-17 September 2002. // http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=6209&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения 16.03.2018 г.).
74. <http://lenta.ru/news/2015/12/14/unesco/> (дата обращения 16.03.2018 г.).

75. <http://lib.vvsu.ru/books/Bakalavr01/page0035.asp> (дата обращения 16.03.2018 г.)
76. <http://mincult.tatar.ru/rus/index.htm/news/7930.htm> (дата обращения 16.03.2018 г.)
77. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001461/146118R.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.)
78. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001461/146118R.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.)
79. <http://uza.uz/ru/politics/1971> (дата обращения 15.03.2018 г.).
80. <http://www.nhpfund.ru/files/world-heritage-information-kit-ru.pdf> (дата обращения 15.03.2018 г.).
81. <http://www.patrimony.ru/page4/page33/page192/page105/page112/> (дата обращения 15.03.2018 г.).
82. Madonna and Child in a Landscape. North Carolina Museum of Art Foundation, Inc. // http://ncartmuseum.org/art/detail/madonna_and_child_in_a_landscapel (дата обращения 16.03.2018 г.).
83. Memory of the World in the Digital Age: Digitization and Preservation 2012 г. // <http://www.ifap.ru/pr/2013/nl30117b.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).
84. Press Release. The Art Law Group of Herrick, Feinstein LLP, The United States of America, the Estate of Lea Bondi Jaray and the Leopold Museum Settle the Long-Standing Case Involving «Portrait of Wally» by Egon Schiele, 20 July 2010. // <http://info.herrick.com/rs/vm.ashx?ct=24F76A15D4AE4EE0CDD881AFD42F921E91907ABFDA9818CF5AE175767CEAC80BDF416> (дата обращения 16.03.2018 г.).
85. Долгое дело «Портрета Валли» Эгона Шиле близко к завершению // http://artinvestment.ru/news/artnews/20100710_egon_schiele.html (дата обращения 16.03.2018 г.).
86. Инвестирование в культурное разнообразие и диалог между культурами: Всемирный доклад ЮНЕСКО 2009 г. //

<http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001847/184755r.pdf> (дата обращения 16.03.2018 г.).

87. Отчет о деятельности Межправительственной программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (2008-2013) // <http://www.ifarcom.ru/> (дата обращения 16.03.2018 г.).

88. Реституционный скандал разрешили за 20 миллионов долларов // <http://lenta.ru/news/2010/07/05/schiele/> (дата обращения 16.03.2018 г.).

89. Сила культуры: План действий по политике в области культуры в интересах развития: принят Межправительственной конференцией по политике в области культуры в интересах развития. Стокгольм, 2 апреля 1998 г. // http://old.duma.tomsk.ru/files2/8280_plan_deistvii.pdf (дата обращения 16.03.2018 г.).