

Михайлик Алла Романовна,
магистрант юридического института НИУ «БелГУ»

Особенности привлечение к ответственности сторон акционерного соглашения за несоблюдение его условий

Учитывая тот факт, что объектом исследования выступают правоотношения, возникающие между участниками акционерного соглашения, в том числе в связи с исполнением, неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по данному акционерному соглашению, считаем, что рассмотрению проблемы оснований привлечения сторон акционерного соглашения к ответственности должно быть уделено особое внимание.

Обязательством в силу положений пункта 1 статьи 307 ГК РФ признается обязанность одного лица (должника) совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия, при этом кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства сторон акционерного соглашения обусловлены его условиями и могут включать в себя, например, обязанность сторон акционерного соглашения голосовать определенным образом на общем собрании акционеров или любые другие обязанности, которые в соответствии с Законом об АО могут быть предусмотрены акционерным соглашением.

Федеральный законодатель не установил, что понимается под нарушением обязательств. Однако анализ положений ГК РФ позволяет утверждать, что нарушением обязательств, определенных договором, является неисполнение либо ненадлежащее исполнение таких обязательств.

Проводя анализ оснований привлечения сторон акционерного соглашения к ответственности по праву зарубежных государств, важно отметить опыт Соединенного Королевства Великобритании и Северной

Ирландии. Учитывая, что одним из основных источников права здесь¹ является судебный прецедент, в Великобритании отсутствует специальный закон, который бы регулировал правоотношения, связанные с заключением, исполнением, расторжением акционерного соглашения, а также с обеспечением вытекающих из него обязательств. Однако отдельные общественные отношения, связанные с акционерными соглашениями, регулируются Законом о компаниях 2006 года, Законом о несостоятельности 1986 года, иными законами, а также до момента окончательного выхода Королевства Великобритании и Северной Ирландии из Европейского союза (Brexit), оформленного в соответствии с порядком, установленным статьей 50 Договора о Европейском союзе, нормами и положениями законодательных актов Европейского союза, в том числе европейскими директивами, направленными на гармонизацию права, регулирующего деятельность юридических лиц в Европейском союзе, и общим правом².

Из указанных источников права следует, что акционерное соглашение рассматривается как договор, ответственность за нарушение положений которого устанавливается договорным правом. Следовательно, основания привлечения сторон к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение положений акционерного соглашения в случае, если они не определены самим акционерным соглашением, устанавливаются в соответствии с договорным правом Англии. В связи с этим на теоретическом и практическом уровнях отмечается, что нарушение одной из сторон условий акционерного соглашения является основанием для привлечения этой стороны к ответственности. Сторона, которая имеет определенные права по акционерному соглашению и права которой были нарушены, с целью правосознания получает право на использование способов правовой

¹ Кросс Р. Прецедент в английском праве. М.: Юрид. лит., 1985. С. 155 - 175.

² Андриашина А.Н. Сравнительный анализ способов защиты гражданских прав и ответственности сторон при нарушении акционерных соглашений по английскому и российскому законодательству // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. N 4. С. 223.

защиты. Вопрос об объективном наличии факта нарушения акционерного соглашения зависит от его содержания. А поэтому он разрешается в индивидуальном порядке в ходе судебного заседания и при вынесении судебного решения, так же, как и вопрос о юридических последствиях нарушения акционерного соглашения. При этом обязанность доказывания нарушения лежит на той стороне, которая заявляет о наличии нарушения, т.е. заявляет о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, другой стороной.

Также необходимо выделить некоторые типичные последствия нарушения положений акционерного соглашения:

- невиновная в нарушении положений акционерного соглашения сторона может принять решение о расторжении указанного соглашения;

- ущерб (убытки) может быть возмещен пострадавшей стороне. При этом возмещение должно быть соразмерено ущербу (убыткам), понесенному указанной стороной в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств другой стороной;

- судом может быть присуждено исполнение обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, в натуре (если это применимо к обязательствам, вытекающим из конкретного акционерного соглашения);

- невиновная сторона может потребовать запретительного решения суда для предотвращения предполагаемого нарушения акционерного соглашения.

Стоит отметить, что во многом, в отличие от установленных гражданским законодательством Российской Федерации механизмов, определяющих порядок привлечения сторон акционерного соглашения к ответственности, которые по своей сущности могут применяться как *ex post*, английское право и право некоторых других стран системы общего права выступают как *ex ante* (проактивные)³. При этом, говоря об основаниях привлечения сторон к

³Андреашина А.Н. Сравнительный анализ способов защиты гражданских прав и ответственности сторон при нарушении акционерных соглашений по английскому и российскому законодательству // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. N 4. С. 228.

ответственности, стоит отметить, что по английскому праву разграничиваются договорная ответственность и ответственность из деликта. Для наступления договорной ответственности необходим лишь факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, при этом не требуется наличия ни вины, ни убытков. В отличие от этого английское деликтное право представляет собой сингулярную систему, состоящую из отдельных деликтов, таких как negligence, trespass и др. Каждый из этих деликтов рассматривается в качестве самостоятельного, для каждого разработаны свои собственные исковое обоснование и критерии, по которым иск из данного типа деликта не будет принят к рассмотрению⁴. В целом, отмечая основания наступления ответственности по английскому праву, стоит отметить, что зачастую такие основания и особенности последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств определены с помощью контрактного (договорного) права, но защита перехода права и многие отношения из договора понимаются как нарушение субъективных прав, и при этом защита происходит через деликт. В этом заключается отличительная особенность привлечения сторон к ответственности (в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из акционерного соглашения). То есть в английском праве существует иной подход к защите прав: выделяются даже не основания наступления ответственности, как в целом принято в романо-германской правовой семье (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договора; деликт), а берутся отдельные правомочия, которые требуют защиты, отдельные составы, и по каждому формируется свой способ защиты.

В рамках рассмотрения оснований привлечения сторон акционерного соглашения к ответственности важно отметить, что возможно выделение таких оснований не только в зависимости от субъекта, который имеет возможность принять решение о привлечении к ответственности, но также из

⁴ Цвайгерт К., Кетц Х. Сравнительное частное право: В 2 т. Т. I: Основы. Т. II: Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. М.: Междунар. отношения, 2011.

положений, которые установлены акционерным соглашением. Например, учитывая пункт 7 статьи 32.1 Закона об АО, в котором установлено, что меры гражданско-правовой ответственности могут быть предусмотрены акционерным соглашением за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, А. Куделин ставит вопрос об основаниях привлечения к ответственности в случаях, если были нарушены обязательства по голосованию определенным образом на общем собрании акционеров. И делает соответствующий вывод о том, что доказанное в суде неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, является основанием привлечения к гражданско-правовой ответственности⁵. Таким образом, основание привлечения сторон акционерного соглашения к ответственности может зависеть также от условий акционерного соглашения. Вместе с тем выделение таких отдельных условий, нарушение которых является основанием привлечения сторон к ответственности, не отменяет доказанный тезис о том, что общим основанием для привлечения сторон к ответственности за нарушение положений акционерного соглашения выступает юридический факт - неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из акционерного соглашения.

По нашему мнению, в том случае если акционерным соглашением предусмотрены любые иные обязательства для сторон, его заключивших, не противоречащие закону или иному правовому акту (статья 168 ГК РФ), основам правопорядка или нравственности (статья 169 ГК РФ), то нарушение данных обязательств, доказанное в судебном порядке и закрепленное актом суда, вступившим в законную силу, и будет основанием привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Рассматривая проблему оснований гражданско-правовой ответственности за нарушение положений акционерного соглашения,

⁵ Куделин А. Акционерное соглашение по российскому праву. Ч. II // Корпоративный юрист. 2009. N 11. С. 8 - 9.

необходимо отметить изменения, внесенные в гражданское законодательство Законом о внесении изменений в главу 4 ГК РФ в части дополнения ГК РФ новой статьей - статьей 53.1. Положения указанной статьи помимо прочего устанавливают ответственность акционеров за убытки, причиненные акционерному обществу в результате принятия ими тех или иных решений, определяющих действия юридического лица. Поскольку такими решениями могут являться в том числе заключение акционерного соглашения или голосование на общем собрании акционеров в соответствии с принятыми по акционерному соглашению обязательствами или с нарушением обязательств, установленных акционерным соглашением, то изучение указанного вопроса также является непосредственным предметом данного раздела исследования.

Важно заметить, что упомянутая выше правовая конструкция о гражданско-правовой ответственности акционеров за убытки, причиненные акционерному обществу, ранее была характерна исключительно для института несостоятельности (банкротства)⁶. Введение ее применительно к акционерным обществам, осуществляющим свою деятельность и не находящимся в процедуре банкротства, может привести к определенным правовым коллизиям. Например, когда принятие того или иного решения на общем собрании акционеров будет неисполнением обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, но при этом исполнение соответствующих обязательств могло бы нанести ущерб деятельности общества (или наоборот), или когда заключение самого акционерного соглашения может нанести ущерб деятельности общества. Конечно, такие ситуации редки на практике, ведь акции подтверждают участие акционера в акционерном обществе. Однако, по нашему мнению, они возможны, например, в следующих случаях.

1. Если группа акционеров, в совокупности имеющая достаточное количество акций для того, чтобы определять действия юридического лица, заключает акционерное соглашение, которое предусматривает в

⁶ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190; 2016. N 23. Ст. 3296.

краткосрочном периоде обязательство голосовать для общества таким образом, чтобы нанести ему убытки. Данное акционерное соглашение может быть заключено, например, в случае корпоративного конфликта или с целью принятия в долгосрочном периоде решения, в результате которого доля других акционеров размывается. В данной ситуации в зависимости от поведения акционеров возможно выделение нескольких различных оснований наступления гражданско-правовой ответственности. В случае если обязательства по акционерному соглашению будут исполнены надлежащим образом, основанием ответственности станет нарушение положений статьи 53.1 ГК РФ. В случае же нарушения обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, основанием наступления ответственности будет нарушение положений статьи 32.1 Закона об АО и положений акционерного соглашения.

2. Если имущество акционерного общества отчуждается в пользу лиц, которые являются аффилированными с соответствующими акционерами общества. В данной ситуации обязательства, вытекающие из акционерного соглашения, могут наносить ущерб деятельности акционерного общества, а следовательно, ответственность, установленная статьей 53.1 ГК РФ, должна обеспечивать баланс интересов сторон, вступающих в правоотношения, и препятствовать нарушениям как положений гражданского законодательства, так и обязательств, установленных акционерным соглашением.

Также стоит отметить, что, на наш взгляд, не подлежит сомнению нормативно-правовое основание привлечения виновной стороны к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, но только в рамках действующего российского гражданского законодательства. Несмотря на то что статьей 6 ГК РФ установлена возможность применения гражданского законодательства по аналогии (аналогия права и аналогия закона), решения судов Российской Федерации, принятые до законодательного закрепления института акционерных соглашений, демонстрируют, что при отсутствии

нормативно-правового закрепления оснований возникновения ответственности за нарушение положений акционерного соглашения такая ответственность не наступает, а соответствующие акционерные соглашения признаются ничтожными.

В рамках зарубежных правовых систем, относящихся к англосаксонской правовой семье, выделение нормативно-правового основания привлечения виновной стороны к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из акционерного соглашения, не является обязательным, поскольку принятие судебного решения о привлечении соответствующей стороны к ответственности возможно и при отсутствии нормативно-правового основания привлечения такого нарушителя к ответственности - в силу ведущей роли судебного прецедента.