

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ПРОЦЕССОВ

**ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КОРРУПЦИИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ
БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
38.05.01 Экономическая безопасность
очной формы обучения, группы 06001310
Сунцовой Анны Витальевны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Глотова А.С.

Рецензент
начальник отдела по
профилактике коррупционных
правонарушений
управления по профилактике
коррупционных и иных
нарушений департамента
внутренней и кадровой
политики
Белгородской области
Зонтов Ю.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА	
1.1. Подходы к определению коррупции и ее классификации	6
1.2. Экономические, социокультурные, политические факторы влияющие на изменение коррупции.....	11
1.3. Методология исследований по вопросам коррупции	22
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ КОРРУПЦИИ КАК СИТЕМНОЙ УГРОЗЫ СТАБИЛЬНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1. Оценка экономической безопасности региона.....	36
2.2. Анализ основных тенденций коррупционной преступности в Белгородской области.....	51
2.3. Влияние коррупционной составляющей на экономическую безопасность региона.....	60
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
3.1. Антикоррупционная политика государства.....	68
3.2. Приоритетные направления противодействия коррупции как угрозы экономической безопасности региона.....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	83

ВВЕДЕНИЕ

В современной России, не смотря на предпринимаемые государством меры, коррупция остаётся общегосударственным негативным фактором, подрывающим авторитет власти, разрушающим государственность, ослабляющим экономику и, в конечном итоге, создающим угрозу национальной, в том числе и экономической безопасности страны. Так, по некоторым данным коррупция обходится стране ежегодно в 6-7% от валового внутреннего продукта, что повышает риск прекращения экономического роста страны (ущерб составляет около 7 трлн. рублей).

Коррупция превратилась в системную проблему. Сущность коррупции состоит в слиянии криминальной и теневой экономики, организованных преступных сообществ, террористических организаций с банковской сферой, коммерческими структурами и представителями органов государственной власти и управления, то есть формирование качественно нового типа преступных сообществ. Основным механизмом — формирование сверхприбыли на предприятиях и хищение бюджетных средств.

Коррупция стала методом проникновения организованной экономической преступности в государственные и общественные органы с целью преобразования и нейтрализации их властных возможностей в ходе борьбы с данным видом преступности.

Объектом исследования выступает коррупция как угроза экономической безопасности региона.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие на всех уровнях проявления коррупции и их влияние на экономическую безопасность региона.

Основной целью настоящей работы является разработка направлений совершенствования механизма противодействия коррупции, как угрозы экономической безопасности региона.

В соответствии с указанной целью, задачами исследования являются:

- 1) проанализировать существующие определения коррупции как особого феномена, оказывающего влияние на социально-экономическое развитие регионов, и факторы, влияющие на её изменение;
- 2) рассмотреть влияние коррупции на экономическую безопасность региона;
- 3) провести анализ экономической безопасности региона;
- 4) оценить уровень коррупции в экономике регионов;
- 5) рассмотреть проводимую в России антикоррупционную политику;
- 6) разработать направления совершенствования механизма противодействия коррупции.

Учитывая огромную весомость коррупции, прежде всего в экономике, а также в социально-политической и духовно-культурной сферах жизни людей во многих странах мира и особенно в России и ее регионах, данная проблема получила самое широкое признание и пользуется пристальным вниманием со стороны многочисленных исследовательских субъектов. Степень разработанности проблемы в настоящее время не может быть определена, так как продолжается поиск её решения.

Информационную базу исследования составили нормативные правовые акты в области противодействия коррупции и обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства внутренних дел, Министерства экономического развития, сведения портала правовой статистики

Генеральной Прокуратуры РФ, данные социологических опросов, публикации отечественных и зарубежных ученых.

В основе работы лежит системный подход к изучению объекта исследования. В ходе исследования применялись общенаучный, аналитический, исторический, статистический, сравнительно-экономический методы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованных источников, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1. Подходы к определению коррупции и ее классификации

Не вызывает сомнения, что коррупция как явление существует с момента формирования общества и государства. Это явление, безусловно, является одним из основных факторов обуславливающих опасность возникновения угроз национальной безопасности [22]. Основная опасность коррупции в качестве деструктивного общественного явления «заключается в ее разрушительном воздействии на основы государственного устройства и конституционные основы правового регулирования общества в целом» [13]. Такое состояние дел обуславливается тем фактом, что деятельность коррумпированных чиновников на всех уровнях государственной власти направлена на получение личной выгоды, а не обеспечение устойчивого развития национальной экономики.

Коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами [1].

С теоретической точки зрения коррупцию в России можно рассматривать с различных точек зрения:

1. С точки зрения отклонения от правовых норм поведения государственных служащих (взяточничество);

2. С точки зрения связи с социально-экономическими отношениями (элемент купли-продажи, иными словами торг);

3. С точки зрения захвата собственности на всех уровнях (рейдерские захваты, распродажа государственной собственности).

Коррупцию можно классифицировать по следующим основаниям:

По сферам проявления:

1. В сфере торговли, экономики – экономическая;

2. Политическая - в сфере государственного управления, в сфере политики в целом.

По статусу субъектов (кто совершает коррупционное деяние):

1. Государственная (бюрократическая) коррупция (госчиновники, госслужащие разных уровней);

2. Коммерческая (менеджеры фирм, предприниматели), политическая (коррупция политических деятелей).

По степени централизации коррупционных отношений:

1. Децентрализованная (каждый взятодатель действует по собственной инициативе);

2. Централизованная коррупция «снизу вверх» (взятки, регулярно собираемые нижестоящими чиновниками, делятся между ними и более вышестоящими);

3. Централизованная коррупция «сверху вниз» (взятки, регулярно собираемые высшими чиновниками, частично передаются их подчиненным).

По характеру самого деяния: легальная, преступная, уголовная.

По уровню распространения коррупционных отношений:

1. Низовая (в низшем и в среднем эшелонах власти);

2. Верхушечная (высших чиновников и политиков);

3. Международная (в сфере мирохозяйственных отношений).

Верхушечная и низовая коррупция присутствуют, но по-разному проявляются в отдельных сферах: в здравоохранении, образовании, жилищно-коммунальной сфере, в правоохранительных органах (милиция, автоинспекция), в области налогов и различных сборов (штрафы), при призыве на военную службу, выдаче разрешения на различные виды деятельности, осуществлении контроля со стороны государственных служб.

В настоящее время коррупция представляет собой одну из самых главных и опасных угроз для экономической безопасности. Она как социально-правовое явление способна ограничивать жизненно-важные интересы как личности, так общества и государства в целом. По нашему мнению коррупция представляет собой достаточно мощный фактор, оказывающий негативное воздействие на снижение эффективности функционирования национальной экономики. Коррупция оказывает непосредственное влияние на рост теневого сектора национальной экономики, что в свою очередь ведёт к снижению доходов государственного бюджета, снижению конкурентоспособности национальной экономики, а, следовательно, к снижению уровня экономической безопасности.

По мнению экспертов на сегодняшний день противозаконными услугами чиновников, как правило, пользуются предприниматели, относящиеся к неформальному сектору национальной экономики. В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики, в последние 10 лет наблюдается устойчивый рост численности занятых в данном секторе.

По мнению ряда экспертов, коррупция в новейшей истории России прошла ряд этапов [18]:

- 1) Первая половина 90-х годов XX века – период первоначального накопления капитала. В этот период коррупция из эпизодического поиска

незаконной ренты перешла на постоянную основу (неограниченная либерализация и массовая приватизация породили массовую коррупцию);

2) Вторая половина 90-х годов XX века – завершение периода первоначального накопления капитала. В этот период коррупция от взяток за распродажу государственной и муниципальной собственности перешла к коррупции в виде процентов от контрактов и договоров;

3) Конец 90-х годов XX века – 2000-е годы XXI века – период формирования крупных личных капиталов. Этот период характеризуется активным подкупом чиновников в борьбе за конкурентные преимущества возможностью распоряжаться бюджетными средствами. Осуществляется переход к оказанию регулярных коррупционных услуг;

4) 2000-2005 гг. XXI века – период интенсивного обогащения субъектов государственной власти и управления на основе извлечения коррупционной ренты. На данном этапе можно говорить о формировании мега коррупции охватывающей все уровни власти и общественных институтов;

5) После 2005-го года XXI века – период формирования крупных личных капиталов субъектов государственной власти, за счет создания так называемых «коррупционных монополий».

Безусловно, «процесс инновационного воспроизводства, свидетельствующий о наличии процесса трансформации в экономике должен учитывать следующие составные его элементы и логику их взаимодействия: научные знания, высококвалифицированные кадры, инновационную деятельность, инновационные инвестиции, инновационные технологии, инновационную продукцию, инновационную структуру, эффективность социально- экономического роста» [4]. Следует понимать, что решение этой проблемы невозможно без привлечения прямых иностранных инвестиций.

Стоит отметить, что коррупция является разрушительной и для социальной сферы. В России коррупция, как отмечалось ранее, пронизывает все общественные сферы, из-за чего люди утратили патриотизм и веру в правительство. Многие граждане уверенно считают, что органы государства работают несправедливо, в стране царит беззаконие, а чиновники и вовсе остаются безнаказанными. Это провоцирует и другие проблемы экономической безопасности. Например, «утечку мозгов» (рис. 1).

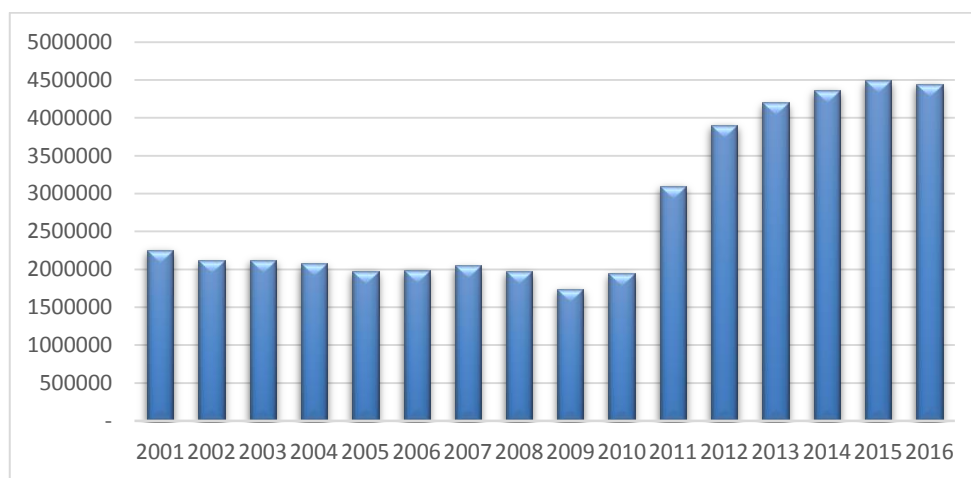


Рис. 1. Динамика миграции населения (выбыло из России), чел. [8]

Негативные факторы, связанные с коррупцией оказывают непосредственное влияние на:

- расширение теневого сектора национальной экономики, воспроизводственным механизмом которого и является коррупция;
- усиление взаимодействия криминального бизнеса и коррумпированных чиновников, создающих условия для «отмывания грязных денег»;
- снижение эффективности всех рыночных механизмов, и, как следствие снижение конкурентоспособности национальной экономики;
- рост цен, обуславливаемый ростом издержек, в состав которых включаются «платные услуги коррумпированным чиновникам»;
- снижение эффективности расходования бюджетных средств.

Можно говорить о том, что высокий уровень коррупции связан с чрезмерным вмешательством государства в сферу экономики. Важно понимать, что, несмотря на масштабность коррупции в России, крайне низка, неадекватна размерам этого явления и высокой опасности угроз национальной экономике, эффективность антикоррупционной деятельности. По мнению председателя Конституционного суда России В.Д. Зорькина, «если Россия не будет бороться с коррупцией, то мир будет бороться с коррумпированной Россией» [25].

Необходимо понимать, что успешность противостояния коррупции возможна исключительно при условии высокого доверия населения к органам государственной власти всех уровней.

1.2. Экономические, социокультурные, политические факторы влияющие на изменение коррупции

Коррупция, как и любое социальное явление, имеет причинно-следственную связь. Мероприятия по предупреждению коррупционных явлений, противодействию коррупции или борьбе с коррупцией будут успешными при условии знания причин (факторов), влияющих на ее развитие.

Внимательное изучение литературных источников показало, что в мире проводятся многочисленные исследования с целью выявления и научного анализа факторов, влияющих на уровень развития коррупции.

Исходя из обработанной информации, мы составили 3 группы факторов образующих коррупцию в различных областях исследования, на рисунке 2 изображены те, которые стали наиболее подвержены коррупции.

Факторы коррупции:

1. Исследования, включающие политические и правовые аспекты коррупции;
2. Исследования, изучающие экономические аспекты коррупции;
3. Исследования, изучающие социокультурные аспекты коррупции.



Рис. 2. Классификация факторов коррупции

Первую колонку занимают экономические факторы коррупции. Это очевидный факт, так как экономический характер коррупции проявляется в том, что она является порождением экономических отношений и непосредственно влияет на их развитие.

Уровень инфляции, степень открытости экономики, размер дохода на душу населения, уровень бедности, степень регуляции, налогообложение являются показателями, влияющими на экономический рост. Следовательно, ученые при построении моделей исследования должны рассматривать некую совокупность факторов в качестве каналов оценки влияния коррупции на экономический рост или наоборот. Не претендуя на полноту изложения, рассмотрим отдельные результаты исследований по каждому фактору (рис.3).

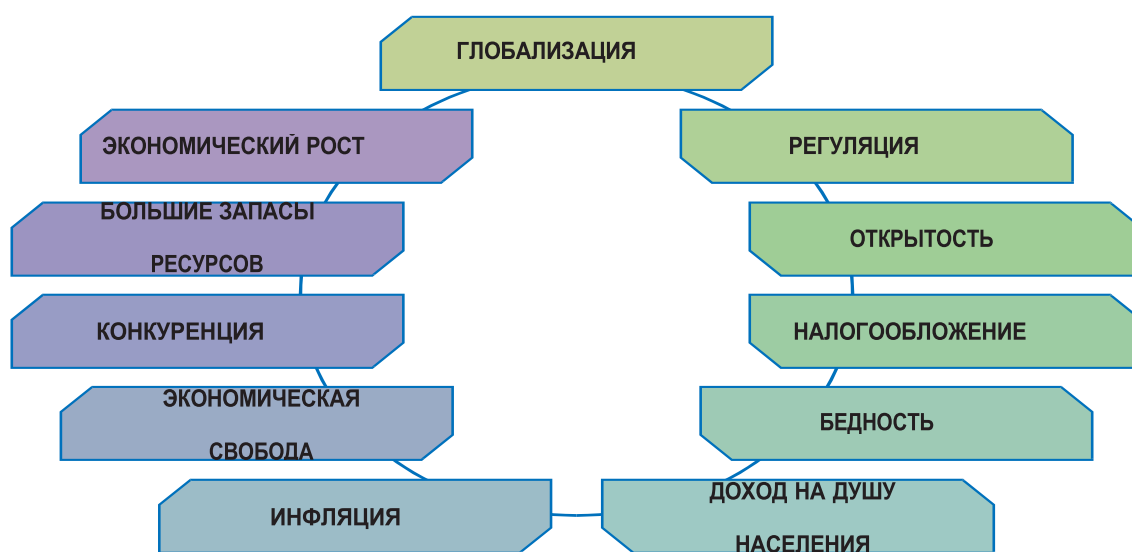


Рис. 3. Экономические факторы

Большие запасы ресурсов. Страны, обладающие значительными запасами природных ресурсов, являются менее экономически развитыми, нежели страны с небольшими их запасами или с запасами, которые отсутствуют вовсе. Данный феномен также известен как парадокс изобилия.

Конкуренция представляет собой борьбу между экономическими субъектами за максимально эффективное использование факторов

производства. В условиях деловой конкуренции от поведения отдельных участников рынка зависят действия других участников.

Экономическая свобода. В свое время свобода хозяйственной деятельности была названа А. Смитом одним из важнейших условий «процветания стран и населяющих их жителей. Экономическая свобода предпринимательской деятельности в современном понимании предполагает свободу производить, торговать, сберегать, инвестировать, пользоваться созданным и заработанным, устанавливать контакты с отечественными и иностранными производителями, использовать любые денежные единицы по взаимному согласию участвующих в контракте сторон». Восприятие экономической свободы может различаться и по-разному отражаться в поведении. Так, в отдельных случаях экономическая свобода ассоциируется с высоким уровнем правосознания, и, соответственно, предприниматели ведут себя на рынке добросовестно. В других случаях экономическая свобода ведет к достижению цели различными путями за счет сравнения выгод и издержек.

Экономический рост в масштабе всего общественного производства представлен увеличением годового объема производства товаров и услуг. Поэтому показателем, с помощью которого измеряется экономический рост, обычно выступает валовой национальный продукт (ВНП) или валовой внутренний продукт (ВВП). Распространение мелкой административной, большой и/или системной коррупции в той или иной стране оказывает негативное воздействие на показатели экономического роста. Особенно это отражается в снижении налоговых поступлений, расширении «серых» зон бизнеса и т.д.

При изучении влияния глобализации на развитие уровня коррупции ученые обращаются к импортно-экспортным операциям, касающимся товаров и услуг, инвестиций. Одним из рисков является развитие коррупции. Иностранные и международные компании, входящие на новые рынки, могут

вести себя добросовестно или искать иные пути занятия «ниш» рынка. В первом случае эти компании приносят положительные элементы в предпринимательскую культуру страны, а во втором случае – отрицательные элементы. Здесь также следует обратить внимание на влияние предпринимательской культуры, существующей в стране, на деятельность иностранных и международных компаний.

Термин «инфляция» возник в связи с массовым переходом национальных денежных систем к обращению неразменных бумажных денег. Первоначально в экономический смысл инфляции был вложен феномен избыточности бумажных денег, и, в связи с этим, их обесценивание. При этом обесценивание денег вело к росту товарных цен. Однако в современной экономике инфляция возникает как следствие целого комплекса причин (факторов). Это подтверждает тот факт, что инфляция - не чисто денежное явление, а также экономический и социально-политический феномен. С данной точки зрения можно рассмотреть воздействие коррупции и инфляции друг на друга.

Открытость, прежде всего, связана со свободой торговли, обеспечивающей импорт и экспорт товаров и услуг, участие в международном разделении труда. После Второй мировой войны заметную роль в формировании открытой экономики сыграли государства, которые взяли на себя функции стимулирования экспортных производств, поощряя вывоз товаров и услуг, содействуя кооперации с зарубежными фирмами, развитию внешнеэкономических связей. Создавалась прочная правовая основа, облегчавшая приток из-за рубежа инвестиций, технологий, рабочей силы, информации.

Исследованиями доказано существование отрицательной связи между доходом и коррупцией. Это обусловлено тем, что показатели экономического роста находятся в отрицательной зависимости от уровня неравенства в

распределении доходов. В данном случае, если коррупция усиливает неравенство, то тем самым она способствует замедлению экономического роста и увеличению числа людей, живущих за чертой бедности.

Если рассматривать доход на душу населения как фактор коррупции, то такой подход вытекает из научного мнения, что коррупция является характеристикой стран с низким и средним уровнем дохода населения. Коррупция невелика в странах с высокими доходами, потому что богатые страны являются эффективными, где транзакции быстрые и прозрачные. В то время как коррупция является фактором, который делает транзакции медленными и неэффективными. В целом данный фактор чаще рассматривается в контексте показателей экономического роста и распределении доходов (неравенство доходов).

Бедность и коррупция - достаточно связанные понятия. Коррупция является причиной бедности и препятствием для успешного искоренения бедности. Коррупция в государственном секторе отвлекает усилия от экономического роста и усугубляет бедность. В противоположность, бедность привлекает коррупцию, тем самым экономические, политические и социальные институты ослабляются. Высокий уровень коррупции ухудшает условия жизни бедных, искажая весь процесс принятия решений, связанный с программами государственного сектора. Коррупция, углубляя бедность, препятствует реализации государственных программ в сфере образования и здравоохранения. В качестве альтернативы: неравенство доходов в бедных странах ведет к большим диспропорциям в распределении власти и способствует коррупции.

Говоря о «регуляции» как о факторе коррупции, следует снова обратиться к термину «цена подчинения закону». Степень регулирования определяет цену подчинения закону. Поэтому в последние годы страны, ориентированные на выстраивание устойчивого экономического развития,

реализуют целый комплекс мероприятий по обеспечению открытости, транспарентности и доступности оказания государственных услуг. Одним из прогрессивных путей является внедрение принципа «одного окна», который доказал свою эффективность в снижении уровня коррупции и ее предупреждении.

Налогообложение – это, закрепленная действующим законодательством, процедура установления, взимания и уплаты налогов и сборов, включающая в себя виды, величины и ставки налоговых платежей, порядок их уплаты различными субъектами. Процедура регламентируется законодательством о налогах и сборах. Оно регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в определенной стране. Однако экономические субъекты не всегда могут быть довольны системой налогообложения, рассматривая объем налоговых выплат как налоговое бремя.

Экономические факторы имеют «внешний характер», так как находятся на международном уровне, но они влияют на то, что индивидуумы совершают коррупционные действия. Это доказывает исследование российских ученых, в котором констатируется, что «коррупция в России отражает внутренние противоречия социально-экономического устройства, при этом выявлено наличие тесной связи между коррупцией и теневой экономикой. Это определяется тем, что на рынке коррупционных услуг обращаются выведенные из легального оборота финансовые ресурсы. Таким образом, коррупционные связи создают основу роста теневого сектора». Итак, мы рассмотрели отдельные экономические факторы коррупции. При этом, как мы утверждали в начале параграфа, все факторы находятся во взаимосвязи и они взаимообусловлены. Где-то отдельные факторы могут быть рассмотрены как:

- 1) «предпосылка», то есть предварительное условие развития коррупции;
- 2) «условие», то есть обстоятельство, от благоприятности или не благоприятности которого зависит развитие коррупции;
- 3) «следствие», то есть результат развития коррупции.

Следующий блок это политические индикаторы коррупции (рис.4)

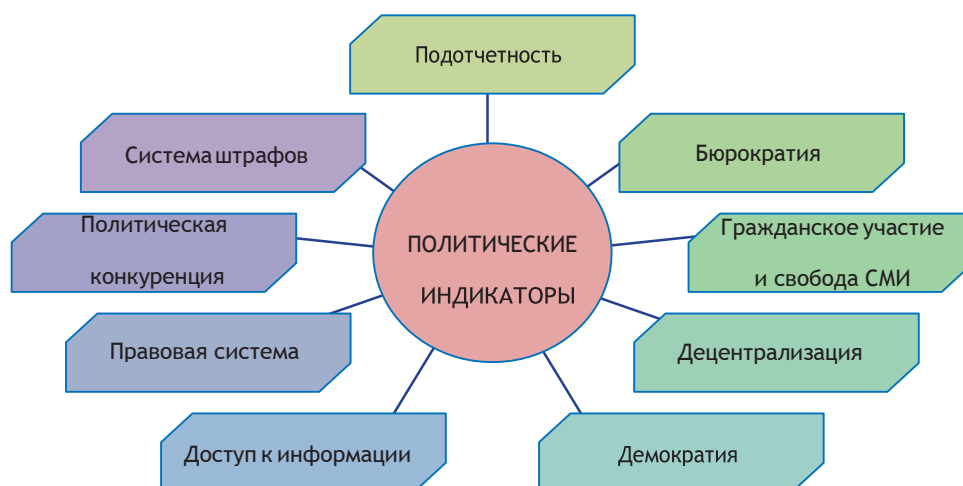


Рис. 4. Политические факторы коррупции

Подотчетность власти важна не только как инструмент повышения эффективности государственного управления, но и контроля над коррупцией. ООН рассматривает прозрачность и подотчетность в качестве основных характеристик эффективного государственного управления (good governance), минимизирующих коррупцию государственного аппарата и определяющих качество государственной власти.

Взаимосвязь коррупции и бюрократии является одной из дискуссионных тем. Большинство экспертов считают, что бюрократия рождает коррупцию, но данного процесса можно избежать, если бюрократия находится под общественным контролем. Снижение бюрократических барьеров, а также переход государственных услуг в режим электронных услуг, т.е. создание открытого правительства также может способствовать снижению уровня коррупции и бюрократии.

Право граждан запрашивать информацию и обязанность официальных органов, отвечать на запросы граждан в развитых странах сегодня закреплены специальными законами, а нередко и в национальных конституциях. Обеспечение доступа к информации, направлено на открытость и прозрачность деятельности государственных органов, обеспечение равного доступа к информации, а также ее достоверности, полноты и своевременности.

Взаимосвязь демократии и коррупции является не только одной из ключевых, но и дискуссионных тем в практике противодействия коррупции. Кроме того, демократия как политический индикатор также тесно связана с такими факторами, как политическая конкуренция и децентрализация. В целом, демократия не является гарантией от коррупции, только сильные профессиональные институты и развитие сильного гражданского общества способно противодействовать коррупции в совокупности с такими факторами, как образование, культура и другие.

Государственный аппарат представляет собой систему органов государства, с помощью которых осуществляется государственная власть, выполняются основные функции, достигаются стоящие перед государством на различных этапах его развития цели и задачи. Аппарат является важнейшим составным элементом любого государства.

Немаловажное значение играют социокультурные факторы коррупции (рис.5).

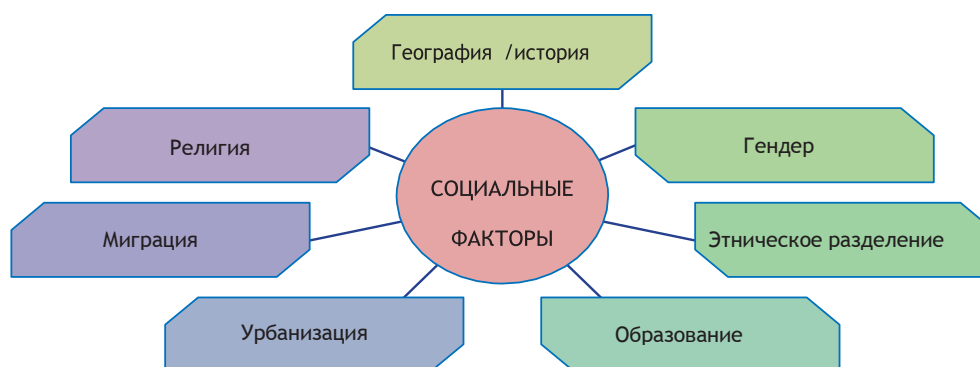


Рис. 5. Социокультурные факторы

Социокультурные факторы коррупции играют важную роль в общественном развитии, в том числе и в восприятии коррупции. Это связано с тем, что социокультурные факторы представляют собой преобладающие жизненные ценности, установки, традиции.

Образование. Ныне стало аксиомой, что чем выше уровень образования в стране, тем лучше развивается её экономика, ниже безработица и выше продолжительность жизни. Хорошее образование населения положительно сказывается на определенных сферах жизни общества, например, в качестве государственного управления. Следовательно, изменение уровня коррупции в стране связано не с образованием, а в большей степени с качеством образования. В таком случае необходимо разрабатывать и реализовывать мероприятия по повышению качества образования в стране.

Этническое разделение. Несколько объяснений того, почему меньшинства более склонны к коррупции:

1) меньшинства сконцентрированы в определенных секторах экономики (например, неформального сектора), которые в большей степени способствуют коррупционному поведению;

2) меньшинства, которые зачастую более уязвимы и менее способны искать получить защиту, могут быть легкой мишенью для вымогательства со стороны государственных чиновников;

3) исторические факторы могут играть роль. Во многих постсоветских странах сегодняшние языковые меньшинства зависят от бывших политических элит, которые, возможно, были особенно склонны к коррупции при прежнем режиме и сохранили свои отношения с коррупцией и поведение по сей день. Следовательно, очень важно проводить межэтническую политику, направленную на формирование общности и равенства всех этнических групп.

Гендер. Определенная связь между гендерным неравенством и изменением коррупции существует. Однако, ее проявление находится в зависимости от других факторов, таких как этика, этническая принадлежность, уровень образованности и др.

География/история. Насколько географическое положение и историческое развитие влияет на уровень коррупции, можно оценить, исходя из результатов эмпирических исследований.

Религия как ценность, образ жизни, стандарты поведения и образ мыслей способствует социальному или общественному контролю и приемлемым стандартам в обществе, тем самым уменьшая такие пороки, как коррупция. Таким образом, религия и коррупция рассматриваются как имеющие симбиотические отношения.

Таким образом, эмпирические исследования свидетельствуют о существовании связи между восприятием коррупции и изменением коррупции. Восприятие коррупции как негативной или же неотъемлемой части поведения населения связано с нормами, принятыми и/или выработанными в обществе.

1.3. Методология исследований по вопросам коррупции

Существующие методики измерения коррупции можно разделить на три группы. Первая — социологические опросы (здесь один из лидеров — Всемирный банк). Вторая — экспертные оценки (наиболее известный проект — Nations in Transit, осуществляемый американской общественной организацией Freedom House). Третья группа методик — интегральные оценки, выставляемые путем агрегирования рейтингов коррупционности, предлагаемых различными организациями (самый известный пример —

индекс восприятия коррупции общественной организации Transparency International).

Ряд методов сводится к измерению параметров, которые считаются напрямую связанными с уровнем коррупции и измеримыми с помощью формальных методик. К ним относятся:

- 1) Восприятие коррупции (индекс CPI)
- 2) Коррупционный опыт (индекс BPI)
- 3) Уровень доверия к госучреждениям (связан со степенью их коррумпированности)
- 4) Удовлетворенность потребителей государственных услуг
- 5) Расходы на получение госуслуг
- 6) Разного рода социальные показатели, такие как уровень сокрытия информации о преступлениях, контрабанды, уклонения от налогов и т. п.

Всемирный банк изучение коррупции проводит в рамках обследования «Обзор условий ведения бизнеса и деятельности предприятий», или Business Environment and Enterprise Performance Surveys (BEEPS).

Обследования проводятся с 1999 года один раз в три года путем опросов собственников и старших менеджеров фирм из стран Центральной и Восточной Европы, бывшего СССР и Турции. К настоящему времени доступно четыре исследования. Всего этим исследованием были охвачены около 3000 предприятий. Впервые в середине 1999 года исследованием было охвачено 24 страны, в середине 2002 года во втором исследовании — 26 стран, в 2005 — 27 и в 2008 — 29 стран (11 000 предприятий).

Согласно отчетам, в России среди 14 основных препятствий к тому, чтобы бизнес развивался, коррупция находится на 3-м месте. Всего в двух постсоветских странах проблему коррупционного давления бизнесмены оценили как более острую: на Украине и в Киргизии. Согласно последнему опросу, в той же мере, что и россияне, обеспокоены проблемой коррупции

бизнесмены Армении, Казахстана, Латвии, Таджикистана, а также Венгрии, Румынии и Словакии.

С 2005 года в рамках Мирового экономического форума проводится анализ успешности ведения бизнеса в разных странах с применением индекса экономической успешности (Global Competitiveness Index — GCI), в котором одним из показателей также является коррупция. Индекс GCI составляется для 142 стран на основе ключевых экономических показателей и более ста мировых рейтингов.

В отчете за 2016—2017 года Россия заняла 43-е место, упав в общем списке на три пункта по сравнению с прошлыми двумя рейтингами, но сохранив при этом средний индекс экономической успешности 4,51 (по 10-балльной шкале). Результаты исследования экономической успешности свидетельствуют, что проблема коррупции в России стоит крайне остро. Возможно, именно коррупция стала причиной того, что Россия находится почти в середине итогового рейтинга, тогда как по отдельным показателям она входит в первую его четверть (инновационный потенциал — 66-е место, рост рынка — 6-е место, образование — 62-е место). В то же время именно коррупцию эксперты назвали важнейшим препятствием для развития бизнеса (она создает почти четверть проблем — 10,9%). Следом за коррупцией предприниматели отметили низкую доступность к финансированию (10,7 % проблем), налоговые правила, нестабильность политики, неэффективная государственная бюрократия, валютные правила, недостаточно образованная рабочая сила (от 4,6%). Характерно, что менее всего проблем для предпринимателей создает плохое здравоохранение, ограничительные трудовые нормы, преступления и кража, нестабильность правительства (от 1 до 3,1 % проблем) (рис. 6).

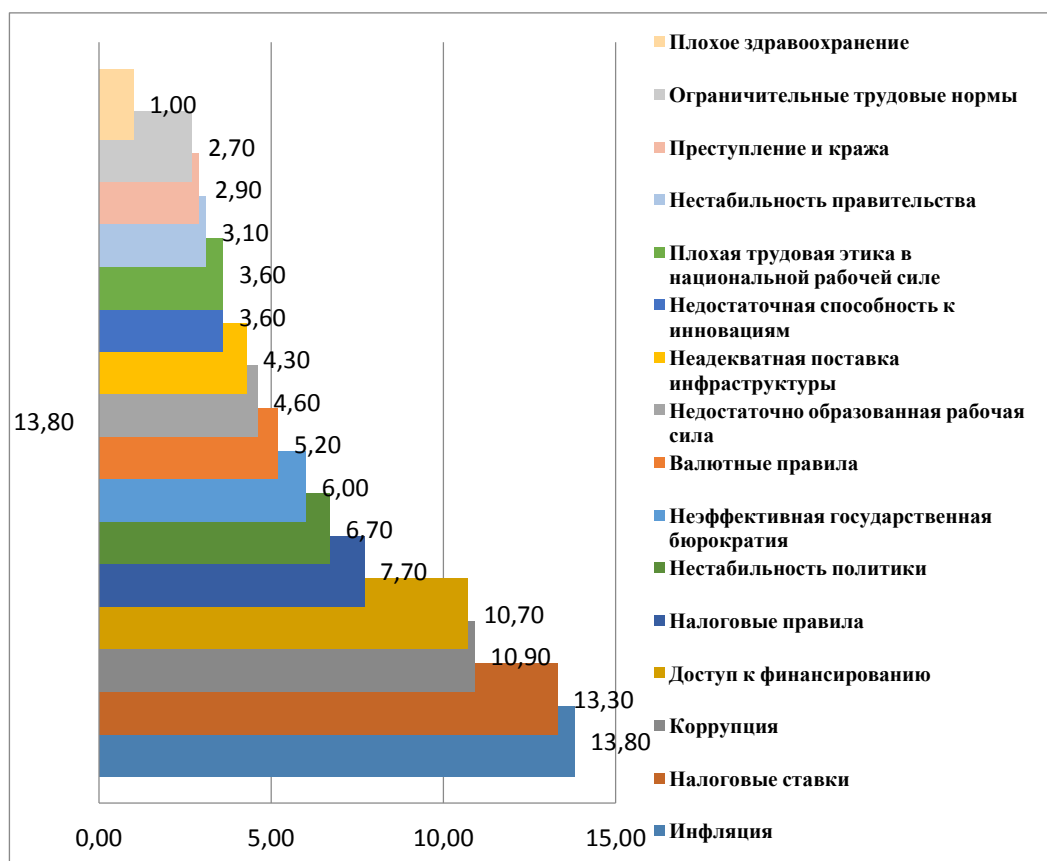


Рис. 6. Наиболее важные проблемы в России по мнению мирового экономического форума

И все же самый популярный индикатор коррупции из ныне существующих, создают не экономические институты, а независимая правозащитная организация. Это индекс восприятия коррупции (CPI) Transparency International (далее TI) [60]. В отличие от предыдущих, индекс восприятия коррупции скорее качественный, он измеряет не столько сам феномен, сколько его восприятие.

Индекс CPI публикуется ежегодно начиная с 1995 года. Он суммирует экспертные оценки в отношении размаха коррупции, определяемой как злоупотребление государственной властью для получения личной выгоды. Он включает в себя оценки экспертов и лидеров бизнеса в большей мере, чем статистические данные.

Согласно индексу восприятия коррупции Transparency International 2017 Российская Федерация набрала 29 из 100 баллов и заняла 135 место среди 180 стран (рис. 7).

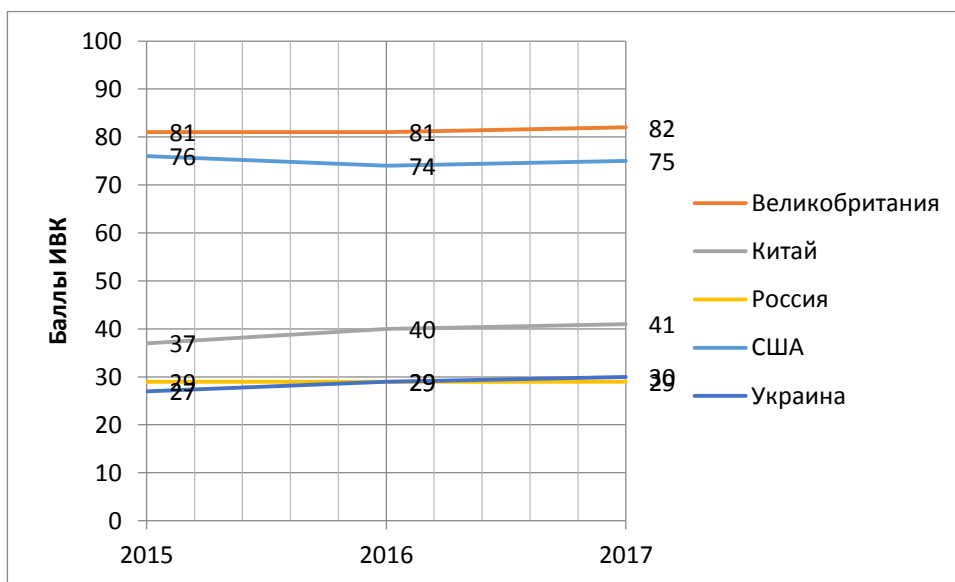


Рис. 7. Баллы индекса восприятия коррупции за 2015-2017 года [6]

Индекс восприятия коррупции основан на опросе экспертов и бизнесменов, который осуществляется независимыми организациями по всему миру. По данным CPI-2017, основные коррупционные дела, такие как судебные процессы над бывшим министром экономического развития Алексеем Улюкаевым и бывшими губернаторами Никитой Белыми и Александром Хорошавиным, не дали особого впечатления на респондентов за изменение своего мнения о противодействии коррупции в России.

Третий год подряд Россия неуклонно получала 29 баллов, а изменение места (119 в 2015 году и 131 в 2016 году) связано с процессами в других странах и с добавлением и выведением некоторых стран из ИПЦ.

Группа лидеров ИПЦ такая же: Новая Зеландия заняла верхнюю позицию (89 баллов), затем Дания (88 баллов). Финляндия, Норвегия и Швейцария заняли третье место с 85 очками. Сомали и Южный Судан снова стали аутсайдерами с 9 и 12 очками.

Одним из индикаторов развития демократии является коррупция. В том числе таблица 1 включает вопросы относительно национального демократического управления, избирательный процесс, гражданское общество, независимые СМИ, местное демократическое управление, судебная система и независимость, оценка демократии.

Таблица 1

Народы в транзитных рейтингах и усредненных оценках

Издание NIT	2014	2015	2016	2017	2018
Национальное Демократическое управление	6,50	6,75	6,75	6,75	6,75
Избирательный процесс	6,75	6,75	6,75	6,75	6,75
Гражданское общество	5,75	6,00	6,25	6,50	6,25
Независимые СМИ	6,25	6,50	6,50	6,50	6,50
Местное демократическое управление	6,00	6,25	6,25	6,25	6, 50
Судебная система и независимость	6,00	6,25	6,25	6,50	6,75
Коррупция	6,75	6,75	6,75	6,75	6,75
Оценка демократии	6,29	6,46	6,50	6,57	6,61

Коррупция по-прежнему остается основным препятствием для демократизации России. В течение 2017 года власти не предпринимали никаких устойчивых усилий в этой области. Более того, появились новые доказательства коррупции на самом высоком политическом уровне, а официальная антикоррупционная деятельность была не более чем инструментом политической борьбы внутри политического и экономического истеблишмента.

Не менее интересен и рейтинг коррупции Heritage Foundation. Эксперты фонда утверждают, что, исследуя 10 свобод (одна из которых — свобода от коррупции), они следуют идеям экономиста Адама Смита, которые тот развивал еще в 1776 году в работе «Здоровье наций». Индекс экономических свобод публикуется на сайте фонда, и в Wall Street Journal с 1995 года. Он включает 10 измерений экономического успеха в 184 странах

(хотя в некоторых отчетах бывают пропуски по ряду стран. Так, в 2012 году в отчете нет информации о пяти странах: Афганистане, Ираке, Лихтенштейне, Сомали и Судану). Свобода от коррупции входит в число необходимых для развития свобод.

В России рейтинг коррупции составляет Ассоциация адвокатов[52] России за права человека. В 2016 году она составила свой рейтинг коррумпированности российских регионов. Ключевым при составлении рейтинга было упоминание понятия «коррупция» в тексте письма или жалобы со стороны граждан в ассоциацию. При сведении данных, полученных в период с 01 сентября 2015 года по 31 августа 2016 года, общее число обращений 9125.

В рамках каждого проекта были проведены серии глубинных интервью с предпринимателями российских регионов. Таблица 2 содержит информацию об уровне коррупции согласно количеству полученных жалоб на коррупцию из различных регионов.

Таблица 2

Уровень коррупции в регионах

Место	Регион России	Уровень коррупции в процентах
1	Москва	28,9%
2	Московская область	5,6%
3	Краснодарский край, Ленинградская область, Саратовская область, Республика Татарстан, Республика Крым, Самарская область	по 3,7 % каждый регион соответственно
4	Ростовская область	2,8%
5	Ставропольский край, Архангельская область, Курганская область, Республика Мордовия, Липецкая область, Челябинская область, Белгородская область, Нижегородская область, Республика Ингушетия, Новосибирская область, Тамбовская область, Республика Чувашия	По 1,8 % каждый регион соответственно

Причиной широкого распространения коррупции Ассоциация адвокатов называет специфику судебной системы, которая в стране выстроена таким образом, что власть сконцентрирована фактически в руках одной структуры, то есть спецслужб (по оценкам ассоциации, они имеют индекс влияния 77,5 %).

На рисунке 8 отражено процентное соотношение жалоб на коррупцию в различных органах государственной власти.

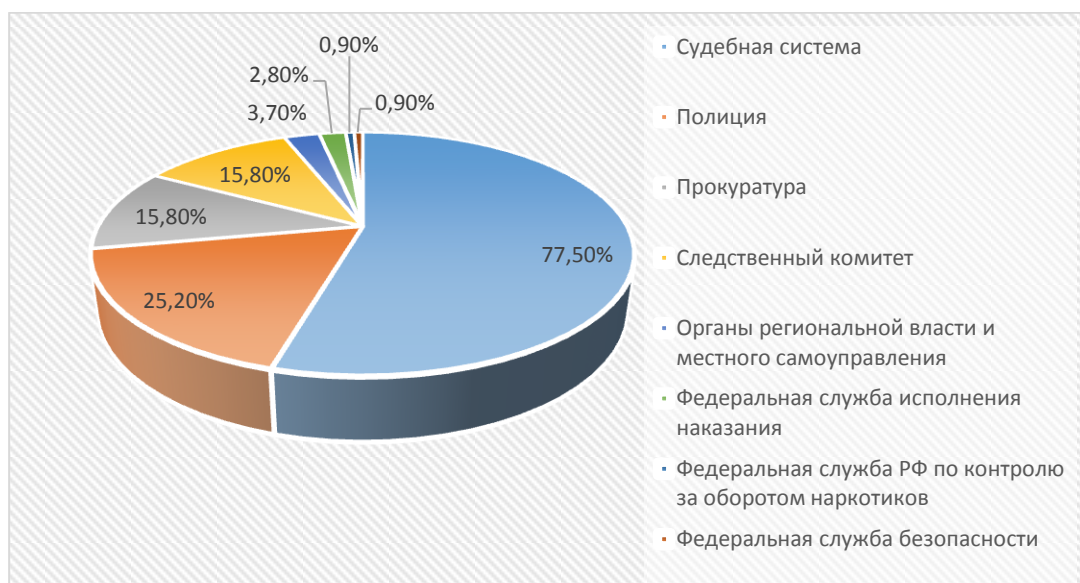


Рис. 8. Уровень коррупции в органах государственной власти

Исследовались отношения предпринимателей с государственными структурами с целью выявления основных проблемных сфер, причин повышенной уязвимости предпринимателей перед угрозой вовлечения в коррупционные отношения и разработки методов и инструментов противодействия коррупции силами самих предпринимателей.

В ходе выполнения проекта ИНДЕМА были выработаны критерии для оценки потенциала и источников коррупциогенности законодательства. В числе важнейших факторов, порождающих коррупцию, были названы:

Завышенные требования нормы права. Для исполнения такого рода нормы ее адресат вынужден затратить слишком много ресурсов, что вызывает у него желание «откупиться» от исполнения. К данной категории

относятся как материальные нормы права, которые требуют от субъекта права слишком больших затрат (например, непомерный размер штрафа), так и процессуальные нормы, которые в силу сложности процедуры предполагают многочисленные потери времени и сил.

Дискреционные полномочия чиновника. Такие нормы права дают должностному лицу возможность выбирать между различными вариантами поведения по своему усмотрению, не предписывая (например, из благих побуждений предоставления возможности всестороннего учета обстоятельств ситуации), в каких случаях должностное лицо обязано выбрать тот или иной вариант поведения. Так, норма Кодекса об административных нарушениях позволяет сотруднику ГИБДД оштрафовать нарушителя или обратиться в суд с требованием посадить его на пятнадцать суток.

Бланкетные (отсылочные) нормы. Нормы права наделяют должностное лицо либо ведомство правом разрабатывать и принимать нормативные акты или отсылают его для решения какого-либо вопроса к другим действующим правовым документам. Такие нормативные акты имеют название отсылочных, или бланкетных. В данном случае возникает опасность того, что коррумпированные государственные служащие будут намеренно принимать (лоббировать в своем ведомстве) такие подзаконные нормативные акты, которые максимизируют их возможности для коррупции. Удельный вес этих факторов иллюстрирует диагностика законодательства Московской области.

По заказу Минэкономразвития ФОМ проводит массовые опросы для определения уровня бытовой коррупции в России. В рамках реализации Национального плана противодействия коррупции на 2012 – 2013 годы Минэкономразвития России в I квартале 2013 г. было организовано проведение социологического исследования среди всех социальных слоев населения, посвященного проблематике «бытовой» коррупции – уровне и структуре коррупции при взаимодействии граждан с органами публичной

власти при оказании органами публичной власти государственных и муниципальных услуг.

В ходе социологического исследования «бытовой» коррупции опрос населения проводился в 70 субъектах Российской Федерации, представляющих все федеральные округа. Всего опрошено 17 500 респондентов, по 250 респондентов в каждом из этих регионов. В опросе участвовали граждане Российской Федерации в возрасте от 18 лет и старше. В выборку вошли 1108 населенных пунктов, в том числе 471 город, 125 поселков городского типа и 512 сел.

Для суммарных результатов проведенных исследований статистическая погрешность не превышает 1,2%. Исследование «бытовой» коррупции показывает, что за время, прошедшее после предыдущего исследования, вероятность попадания гражданина в коррупционную ситуацию при обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления снизилась с 29 до 24%. Одновременно заметно сократилась и доля россиян, считающих, что гражданам приходится часто сталкиваться с коррупцией в одной или нескольких сферах взаимодействия граждан с органами публичной власти.

Реальную динамику затрат на неформальные платежи иллюстрируют изменения показателей нормированного среднего размера неформального платежа (средний размер неформального платежа, отнесенный к величине среднемесячного подушевого дохода) и нормированный объем рынка «бытовой» коррупции (объем рынка «бытовой» коррупции, отнесенный к величине ВВП). Данные показатели изменились незначительно: нормированный средний размер неформального платежа увеличился с 28,7% до 29,6%, а нормированный объем рынка «бытовой» коррупции сократился с 0,42% до 0,41% ВВП.

Проведенный Общероссийским общественным фондом «Общественное мнение» анализ ситуации по различным сферам взаимодействия граждан с органами публичной власти показал, что в сферах, в которых по данным предыдущего исследования зафиксирован высокий уровень «бытовой» коррупции, показатели уровня коррупции меняются незначительно или увеличиваются, при этом в сферах, где был зафиксирован низкий уровень «бытовой» коррупции данные показатели ощутимо сокращаются.

По мнению граждан, наивысшего уровня «бытовая» коррупция по-прежнему достигает в областях деятельности ГИБДД, высшего профессионального образования, школьного и дошкольного образования. Увеличился уровень оценки гражданами масштабов «бытовой» коррупции в сфере призыва на военную службу. При этом в таких областях, как регистрация сделок с недвижимостью, оформление пенсий и иных социальных выплат, а также деятельность полиции (за исключением деятельности ГИБДД) эти оценки заметно снизились.

Также в ходе исследования выработан динамический индекс противодействия «бытовой» коррупции, агрегирующий значения индикатора уровня «бытовой» коррупции – риска коррупции, актуального коррупционного опыта, нормированного объема рынка коррупции, учитывая динамику изменений этих значений. Уровень «бытовой» коррупции в России в 2013 г. составил, согласно динамическому индексу, 93% от уровня 2010 года.[16]

Проанализированные данные на отчетный период свидетельствуют о том, что, несмотря на предпринимаемые меры по противодействию коррупции, Россия по-прежнему остается страной с устойчиво высоким уровнем коррупции, характерным для стран третьего мира с устойчивым экономическим и политическим отставанием. Однако противодействие коррупции требует не только арестов коррупционеров и расширения

полномочий правоохранительных органов, но и самого главного – устранения причин коррупционного поведения, так как борьба с последствиями, что происходит в настоящее время, не может дать нужного результата. Можно добиться незначительных успехов в противодействии коррупции, борясь с последствиями, но если не устранять первопричину, то коррупция имеет свойство к самовоспроизводству и постоянному росту.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ КОРРУПЦИИ КАК СИСТЕМНОЙ УГРОЗЫ СТАБИЛЬНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Оценка экономической безопасности региона

Экономическая безопасность региона – это стабильное состояние социально-экономических показателей региональной экономической системы, при которой она способна эффективно противостоять всем внутренним и внешним угрозам. К основным направлениям повышения региональной экономической безопасности региона относят (рис.9):



Рис.9. Приоритетные направления повышения экономической безопасности региона

Для оценки социально-экономического положения региона [53], мы выбрали основные индикаторы региона:

- 1) Промышленное производство
- 2) Производственные показатели
- 3) Уровень потребительских цен на все товары и услуги

- 4) Финансовое положение области
- 5) Уровень жизни населения
- 6) Демография населения

Данные индикатора промышленное производство рассчитаны по индексу производства, который является относительным показателем, характеризующий изменение масштабов производства в сравниваемых периодах. Он вычисляется на основе результатов экономической деятельности по показателям "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды". Данные показателя приведены в таблице 3.

Таблица 3

Индикаторы промышленного производства
по Белгородской области за 2012-2016 года

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб.:	528978,8	529351,8	581828,4	652761	721036,3
Добыча полезных ископаемых	94390	96017,1	84222,7	80960,6	88929,9
Обрабатывающие производства	409329,8	404466,6	470245,3	543650,4	603881,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	25259	28868,1	27360,4	28150	28225
Темп роста промышленного производства, %	105,6	102,1	102,5	105,5	106,2
Индекс промышленного производства	100,0705	109,9134	112,1913	110,4595	0

За исследуемый период можно проследить тенденцию роста объема производства к 2016 году на 106,2% относительно 2015 года. Так как индекс промышленного производства - это составной показатель, то мы можем проследить, что в 2016 году наибольшую часть объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг составляют обрабатывающие производства 603881,4 млн. руб.

Так как, геоположение региона играет одну из значительных ролей в успехе таких показателей, как сельское хозяйство, строительство, транспорт

и торговля. При анализе индикаторов производства мы взяли показатели: продукции сельского хозяйства, строительства, оборота розничной торговли, объема перевезенных грузов. Исследуемые показатели, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Основные производственные показатели по Белгородской области

Показатель	Года					Темп роста, %			
	2012	2013	2014	2015	2016	13/12	14/13	15/14	16/15
Продукция сельского хозяйства, млн.руб.	149265,4	155401,7	188217,3	220692,1	228355,2	104,1	121,1	117,3	103,5
Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности "строительство" млн. руб.	80017,7	71282,4	63342,7	76726,1	70984,8	89,1	88,9	121,1	92,5
Перевезено грузов транспортом, млн. тонн	104,1	104,7	103,2	97,7	93,0	100,6	98,6	94,7	95,2
Оборот розничной торговли, млн.руб.	199861,1	223657,5	253669,7	275878,4	298669,8	111,9	113,4	108,8	108,3

К 2016 году оборот розничной торговли имеет наибольший денежный результат, из анализируемых показателей производства, что составляет 298669,8 млн.руб, темп роста 108,3 % по отношению к 2015 году. Также мы выявили наибольшее снижение темпа роста у показателя «Строительство» 92,5 %, что составляет 76726,1 млн.руб.

Следующую группу индикаторов уровня потребительских цен на все товары и услуги возглавляет индекс потребительских цен. Он выявляет среднюю цену на все товары и услуги за определенный период времени. Рост индекса потребительских цен отражает тот факт, что типичная корзина товаров и услуг повысилась в цене по отношению к базовому периоду. Ускорение его роста говорит об усилении темпов роста потребительской инфляции, которое в условиях экономического роста часто является сигналом к ужесточению кредитно-денежной политики.

Индекс потребительских цен, как правило, публикуется ежемесячно и имеет существенное влияние на курсы валют, так как позволяет более точно определить направление монетарной политики государства, а также состояние потребительского спроса. В таблице 5 мы исследовали изменение индекса потребительских цен и связанных с ним показателей.

Таблица 5

Индикаторы уровня потребительских цен на все товары и услуги по
Белгородской области 2014-2016 гг.

Показатель	Года					Абсолютный показатель			
	2012	2013	2014	2015	2016	13/12	14/13	15/14	16/15
Индекс потребительских цен на все товары и услуги, %	106,2	106,2	110,5	111,4	104,4	0	4,3	0,9	-7
Продовольственные товары, %	107,3	105,9	115,6	113,3	104,4	-1,4	9,7	-2,3	-8,9
Непродовольственные товары, %	104,4	104,1	106,9	112	104,7	-0,3	2,8	5,1	-7,3
Услуги, %	107,7	111,3	109,7	106,9	103,4	3,6	-1,6	-2,8	-3,5
Объем платных услуг населению, млн.руб.	53115,2	64114,8	70453,4	74392,6	77677,2	10999,6	6338,6	3939,2	3284,6
Индекс цен производителей на производство промышленных товаров, %	101,9	99,2	111,7	109,9	102,6	-2,7	12,5	-1,8	-7,3

В ходе анализа показателей уровня потребительских цен, непродовольственные товары в 2016 году составили наибольший рост 104,7%. Из них, табачные изделия, увеличились в большей степени 115,6%. Наименьший рост у показателя платных услуг на 103,5%, в нем больше всего повысились в цене услуги правового характера 115,4%. Индекс потребительских цен снизил свои значения на 7% и теперь составляет 104,4%.

Финансовые индикаторы составляющая одна из важнейших для положительного функционирования и роста в целом уровня жизни по Белгородской области.

Для оценки финансового уровня были взяты показатели такие как: доходы, расходы, дефицит и убыточные организации. На таблице 6 мы можем проследить динамику выбранных показателей за 2012-2016 года.

Таблица 6

Финансовое положение Белгородской области

Показатель	Года					Темп роста, %			
	2012	2013	2014	2015	2016	13/12	14/13	15/14	16/15
Доходы, млн.руб.	78056	77347,2	77580,6	81081,9	82121,6	99,1	100,3	104,5	101,3
Расходы, млн.руб.	82653	87248,5	79199,5	83670	85180,6	105,6	90,8	105,6	101,8
Дефицит, млн.руб.	4597,1	9901,3	1618,9	2588,1	3059	215,4	16,4	159,9	118,2
Убыточные организации, млн. руб.	4991,8	12972,7	18807,3	51036,2	12574,1	259,9	145,0	271,4	24,6

В 2016 году доходы выросли на 101,3%, из них наибольшую часть составил налог на доходы физических лиц 27% от всего дохода за 2016 год. Расходы также увеличились на 101,8%, больше всего было затрачено на социально культурные мероприятия 58,6% в них входят затраты на образование и здравоохранение. Дефицит составляет 3059 млн.руб., что на 18,2% больше чем в предыдущем году. Убыточные организации уменьшили задолженность на 75,4 %, что говорит о положительной динамике.

Немаловажные показатели индикатора уровня жизни населения – это доходы, заработная плата, занятость и безработица. Анализ данных показателей приведен в таблице 7.

Таблица 7

Уровень жизни населения

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Денежные доходы, %	110	101,6	99,2	98,2	100,6
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб	20002,1	22220,9	23895,1	25456,2	27090,9
Реальная начисленная заработная плата работников организаций, %	109,1	103,6	100,1	93,2	100,8
Численность рабочей силы, тыс. чел.	786,7	809,8	814,1	806,4	821,7
Численность безработных, тыс. чел.	8,1	7,3	7,3	7,4	5,6

Денежные доходы населения увеличились на 100,6%, что говорит о незначительных изменениях с 2015 года. Увеличилась среднемесячная номинальная зарплата работников организации на 1634,7 рублей. Также повысилась реальная начисленная заработная плата на 100,8%. Рассматривая численность рабочей силы и безработных, мы отследили рост на 15,3 тысячи человека рабочей силы и уменьшение числа безработных на 1,8 тысяч. Это говорит об увеличении экономического роста и уровня жизни населения.

В таблице 8 использовали показатели индикаторов демографии населения по Белгородской области за 2012-2016 года.

Таблица 8

Демография

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Численность населения всего, человек	1541000	1544100	1547900	1550100	1552900
Родившихся, на 1000 чел	11,6	11,6	11,5	11,5	11,1
Умерших – всего, тыс человек	14	13,8	14	13,9	13,9
Миграция прибывших, человек	46424	47623	47966	48444	49990
Миграция выбывшие, человек	37833	41057	40375	42526	42923
Ожидаемая продолжительность жизни мужчины, лет	66,48	66,86	66,9	67,33	67,68
Ожидаемая продолжительность жизни женщины, лет	77,18	77,32	77,48	77,73	77,88

В 2016 году выявлено увеличение численности населения на 2800 человек, коэффициент рождаемости уменьшился на 0,4, уровень смертности не изменился, прибыло на 1546 человек больше чем в 2015 году, выбыло также на 397 человек больше относительно предыдущего года. Ожидаемая продолжительность жизни мужчин увеличилась на 0,35 лет, а женщины на 0,15 лет. В целом мы можем проследить положительные демографическую тенденцию по Белгородской области.

На основании проведенного анализа можно сказать, что в целом наблюдается рост социально-экономического положения региона. Поскольку потенциал региона, как социально-экономическая категория представляет

собой способность региональной системы решать задачи экономического и социального развития, включает в себя: природно-ресурсный потенциал, научно-технический, информационный и инфраструктурный, потенциал трудовых ресурсов, и каждый из них определяется с помощью системы показателей. В связи с этим, необходимо постоянно анализировать все направления социально-экономической деятельности, комплексно оценивать взаимосвязи и взаимозависимости явлений и процессов, выявлять недостатки и находить резервы ускорения социально-экономического развития, возможности повышения финансово-хозяйственной эффективности деятельности предприятий региона, исследовать факторы, определяющие состояние и тенденции социально-экономического развития области.

Для углубленного и полного исследования нам необходимо проанализировать показатели экономической безопасности региона. Основные из них: объем ВРП, инвестиции, темпы экономического роста, степень износа основных фондов, темпы инфляции, доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности, доля в промышленном производстве добычи полезных ископаемых, расходы НИОКР, экономический рост, дефицит бюджета, государственный долг, сальдо экспорта-импорта, объем природных ресурсов, размер золотовалютных резервов, объем теневой экономики.

Статистические данные показателей дают возможность определить уровень экономической безопасности за счет использования их пороговых значений. Пороговые значения экономической безопасности государства – это количественные индикаторы, определяющие максимально допустимый уровень значения того или иного показателя в соответствии с фактическим значением, при котором можно выявить уровень развития индикатора при настоящем состоянии экономического положения и обозначить факторы влияющие на рост или уменьшение результатов показателя. Следовательно,

можно сказать, что при выполнении условий пороговых значений индикаторов, достигается высокий результат в сфере экономической безопасности.

Динамичность в значениях определенных индикаторов экономической безопасности создает значительные трудности для определения их пороговых значений, поэтому они не могут быть определены на длительный период или заимствованы из опыта других стран мира. В условиях риска и неопределенности индикаторы должны, обладая высокой чувствительностью, предупреждать государство и общество о возможных угрозах, связанных с изменением гео- и макроэкономической ситуации.

Среди ученых-экономистов и практических работников нет единого мнения относительно индикатора экономической безопасности. Наиболее широкое распространение получил комплекс индикаторов экономической безопасности, подготовленный С.Ю. Глазьевым [15]. В большинстве работ отечественных ученых определение уровня экономической безопасности регионов РФ представляет расчет индикаторов и сопоставление их с пороговыми значениями по основным социально-экономическим показателям развития региона.

Стандартной методики, определения критериев показателей экономической безопасности регионов не существует. В работе Э.А. Уткина и А.Ф. Денисова предложен другой подход к оценке экономической безопасности региона. За основу критериев экономической безопасности они используют: расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры региона, критический уровень зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости, обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения региона.

Они предлагают для оценки экономической безопасности региона использовать не индикаторный метод, а ресурсно-функциональный анализ безопасности территории, который более приемлем для оценки уровня экономической безопасности предприятия.

С.П. Волков предлагает для оценки уровня безопасности регионов применять балльную оценку выбранных им показателей: прожиточный минимум, заработная плата, уровень преступности, задолженность поставщикам, задолженность покупателям, просроченная задолженность по зарплате, уровень безработицы, отношение количества безработных к числу вакансий, уровень образования, дифференциация доходов. Однако используемые индикаторы безопасности, предложенные автором, имеют недостаточную оценку, нет определенной методики, по которой была бы установлена балльная оценка.

Н.В. Дюженкова [17] приводит три варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности региона. Она использует выведение интегрального показателя из системы блоков показателей, характеризующих производственную, научно-техническую, финансовую, социально-демографическую, общественную, продовольственную, экологическую составляющие реструктуризации регионального рынка труда, впоследствии рассчитывается интегральный показатель, суммируя результаты с учетом значимости показателей. Весовые коэффициенты блоков показателей определяются с помощью экспертов.

Для определения уровня экономической безопасности региона, на наш взгляд, нужно взять наиболее показательные индикаторы. Важно обратить внимание, что некоторые из них являются отражением общегосударственной политики, и в зависимости от региона и не будут различаться. Поэтому следует выработать именно региональную систему индикаторов экономической безопасности различных сфер экономики региона:

производственной, инновационной, финансовой, социальной. Рассмотрев предложенные методики, мы выбрали ряд показателей необходимых для анализа и разбили их на блоки: производство, научно-исследовательская деятельность, уровень жизни населения, демографические показатели, преступность и экономическое положение (рис.10).

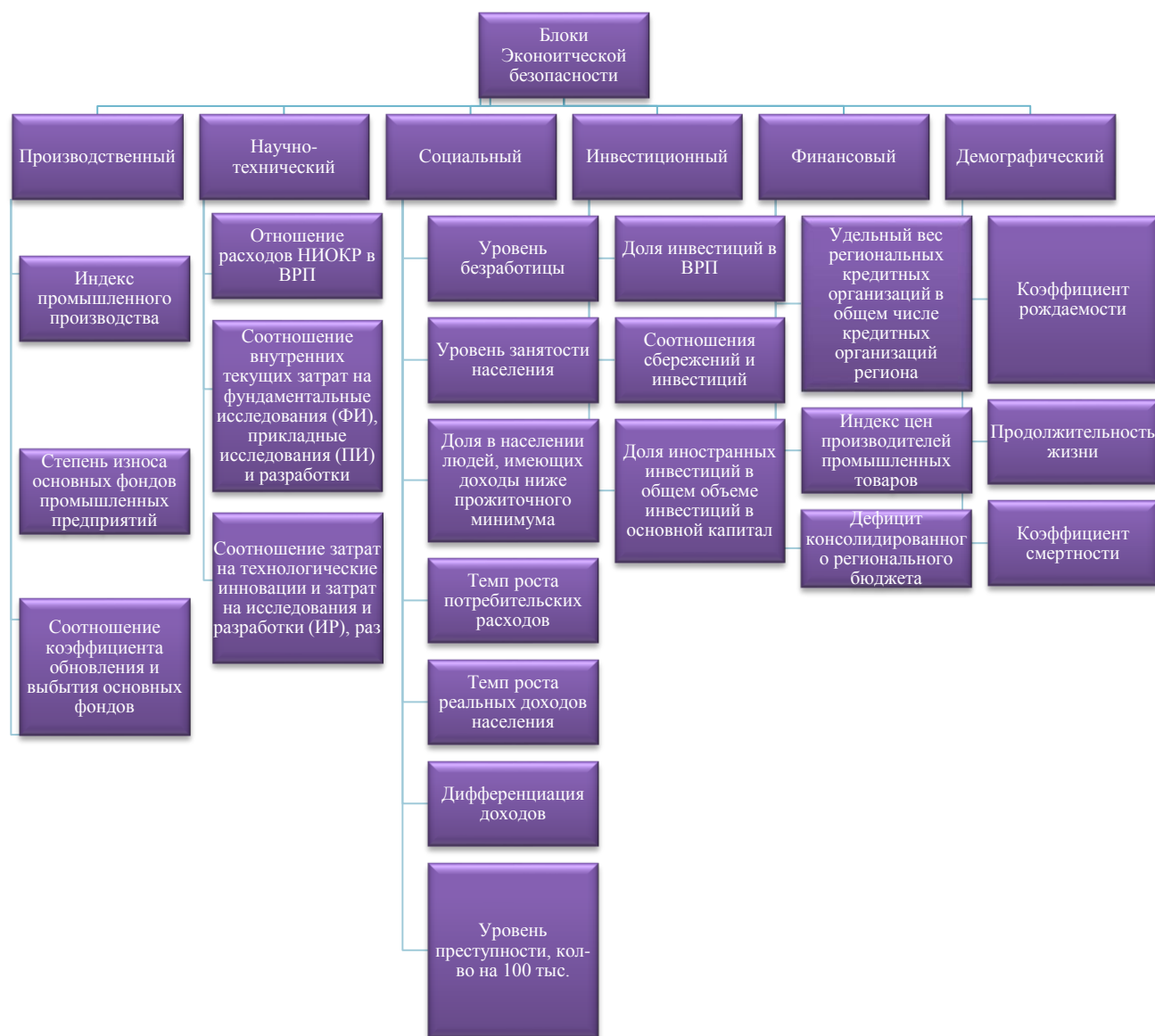


Рис.10. Блоки индикаторов экономической безопасности

К индикаторам производственной безопасности мы отнесли наиболее значимые показатели региона. Одним из показателей, обобщающих работу большинства сфер экономики региона, является размер индекс

промышленного производства. Он показывает степень разработанности промышленного производства. Так же безопасность производственной сферы во многом зависит от того, насколько обновляются и эффективно используются основные фонды экономики, соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, что особенно актуально в условиях глобализации и нарастающих конкурентных процессов.

Следующие индикаторы научно-технического блока они составляют: отношение расходов на НИОКР в ВРП, соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки, соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз. Исследование этих индикаторов также показывает нам, насколько перспективны и востребованы разработки и исследования научной деятельности региона.

Социальные индикаторы характеризуют уровень жизни населения, что немаловажно для эффективного функционирования региона, поскольку уровень жизни населения напрямую влияет на работоспособность и развитие региона. Уровень занятости и безработицы населения тесно связан с состоянием развития экономики региона. Также с экономикой региона связаны: доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, темп роста потребительских расходов, темп роста реальных доходов населения, дифференциация доходов, уровень преступности. Это связано с тем, что в структуре внутреннего спроса больше половины потребления составляет население. И рост экономики невозможен без этих показателей.

Блок демографической безопасности составляют: коэффициент рождаемости, продолжительность жизни, коэффициент смертности. Эти индикаторы характеризуют благоприятность проживания на территории региона.

Привлечение инвестиций, может служить толчком для продвижения многих отраслей экономики региона, а значит, служит улучшению экономики региона и его экономической безопасности. К инвестиционному блоку мы отнесли доля инвестиций в ВРП, соотношения сбережений и инвестиций, доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал.

Финансовые индикаторы составляют: удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, индекс цен производителей промышленных товаров, дефицит консолидированного регионального бюджета.

Проанализировав выбранные индикаторы в таблице 9, мы установили им пороговые значения на основе изученных методик и, исследовав статистические данные, сравнили их фактические данные с пороговыми значениями.

Таблица 9

**Пороговое и фактическое значение индикаторов
по Белгородской области за 2016 год**

Блоки экономической безопасности	Индикаторы	Факт 2016г	Пороговое значение	Выполнение условий порогового значения, +/-
Производственный	Индекс промышленного производства, %	104,7	не менее 105	-
	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	47,8	60	+
	Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	17,2	3	+
Научно-технический	Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	0,22	2,0	-
	Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки	1:3:6,2	1:3:9	-
	Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	1,89	2,0	-
Социальный	Уровень безработицы, %	3,9	7	+
	Уровень занятости населения, %	66,4	60	+
	Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %*	7,69	7	-

Продолжение таблицы 9

Блоки экономической безопасности	Индикаторы	Факт	Блоки экономической безопасности	Индикаторы
	Темп роста потребительских расходов, %	8,16	5-6	-
	Темп роста реальных доходов населения, %	4,8	5-7	-
	Дифференциация доходов, раз	14,5	8	-
	Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	793,2	5000	+
Демографический	Коэффициент рождаемости, ‰	11,2	8	+
	Продолжительность жизни, лет	72,65	70	+
	Коэффициент смертности, ‰	13,9	10	-
Инвестиционный	Доля инвестиций в ВРП, %	17,94	25	-
	Соотношения сбережений и инвестиций, раз	0,47	1,0	-
	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	10,1	15-17	-
Финансовый	Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	48	50	-
	Индекс цен производителей промышленных товаров, %	103,5	105	-
	Дефицит консолидированного регионального бюджета, % к ВРП	0,4	3	+

На основании сформированной таблицы интегральных показателей и их пороговых значений мы можем определить их градацию по критериям оценки на таблице 10.

Таблица 10

Критерии оценки интегральных показателей экономической безопасности
региона

Состояние	Характеристика
1) Высокое	Все индикаторы соответствуют пороговым значениям или находятся выше установленных норм экономической безопасности
2) Нормальное	Среди показателей имеются те, которые не соответствуют пороговым значениям и составляют не больше 25% от общего числа
3) Низкое	Значительные отклонения, составляющие более 50% всех анализируемых показателей
4) Кризисное	Более 75% показателей индикатора имеют недопустимое значение, что свидетельствует о кризисном положении

Основываясь на оценке данных индикаторов экономической безопасности региона, мы выявили 8 находящихся в пределах нормы и 15

имеющие отклонения. Соответственно, если рассматривать их в процентном соотношении, то из 100% индикаторов 36% имеют положительный результат, а 63% отрицательный. Полученные результаты говорят о низком положении региона, из чего следует принимать необходимые действия к улучшению положения в отстающих показателях. Рассмотрим итоги отдельных блоков экономической безопасности для того, чтобы найти наиболее отстающие направления.

Производственный блок экономической безопасности в целом имеет положительные результаты. Один индикатор находится за пределами нормы это индекс промышленного производства, он составляет 104,7% из 105% необходимых. Это говорит о недостаточной реализации потенциала в отраслях: обрабатывающее производство, добыча полезных ископаемых и объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг.

Блок экономической безопасности «научно-технический» не имеет индикаторов находящихся в пределах нормы. Отношение расходов на НИОКР в ВРП имеет 0,2% из пороговых 2%. Следовательно, на развитие новых технологий, выделяется недостаточно средств, для поддержания этого блока на необходимом уровне.

Следующим блок экономической безопасности – это социальный, из 7 включенных в него индикаторов 3 положительных, а 4 отрицательных. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, темп роста потребительских расходов, дифференциация доходов превышают заданные пороговые значения, а темп роста реальных доходов населения наоборот меньше заданной нормы. Это говорит о необходимости внедрения социальных программ для повышения уровня жизни населения с низким доходом.

Демографический блок экономической безопасности выявил преимущество коэффициента рождаемости над коэффициентом смертности. Значит, мы можем наблюдать естественный прирост в регионе. Создание благоприятных условий для жизни могут способствовать дальнейшему улучшению положения в этом блоке.

В инвестиционном блоке мы наблюдаем снижение результатов индикаторов относительно их пороговым значениям. Главный показатель «доля инвестиций в ВРП» имеет значение 17,94% из 25%. Это означает, что для притока инвестиций Белгородской области необходимо разработать программу для привлечения инвесторов и дальнейшего развития региона.

Финансовый блок экономической безопасности выявил недостаточное количество региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона и низкий индекс цен производителей промышленных товаров, что является отрицательной тенденцией, поскольку товары-представители составляющие индекс цен производителей имеют недостаточный спрос на рынке. Внедрение новых технологий для разработки качественного продукта может повысить данный индикатор.

Исходя из произведенного исследования, мы можем сделать вывод, что социально-экономическое положение Белгородской области в целом, имеет положительный характер. Основной пробел – это недостаточность инвестиций, что влечет к упадку в финансовой сфере, научно-технической, инвестиционной и социальной. Необходимо разрабатывать программы, за счёт которых увеличится приток инвестиций в Белгородскую область, что будет стимулировать к улучшению социально-экономического положения региона.

2.2. Анализ основных тенденций коррупционной преступности в Белгородской области

В настоящее время усилия правоохранительных органов по борьбе с коррупционными преступлениями сосредоточены в основном на выявлении малозначительных коррупционных преступлений, однако, несмотря на то, что коррупция в стране в целом остается на прежнем уровне, наметились определенные положительные тенденции. Принимаемые государством меры по противодействию коррупционной преступности, акцентированные на профилактику преступного поведения, дают определенные результаты. Так, осуществляемые меры по ведомственному контролю, за соблюдением антикоррупционных ограничений и административно-правовых запретов на всех уровнях управления и активное формирование антикоррупционных стандартов в общественных отношениях постепенно формируют в обществе атмосферу понимания опасности коррупционного поведения. Кроме этого, позитивно можно оценить предпринимаемые государством меры, направленные на устранение административных барьеров.

Проблема оценки состояния коррупции на основе статистических и социологических исследований не раз являлась предметом криминологических изысканий, как в России, так и в других странах [38]. Однако из-за постоянных изменений криминологической обстановки она сохраняет свою актуальность. Рассмотрим динамику экономических преступлений совершенных в России за 2017 год на таблице 11.

Таблица 11

Экономические преступления коррупционной направленности по России за
2017 год

	Выявлено преступлений	Совершенные в крупном или особо крупном размере, причинившие крупный ущерб	Предварительно расследованные преступления	Уголовные дела направленные в суд	Количество выявленных лиц, уголовные дела о которых направлены в суд
Всего экономических преступлений	105087	29108	64737	51520	36058
Связанные со взяточничеством:	6270	1541	5137	4311	3118
-получение взятки	3188	808	2461	2404	1440
-дача взятки	2272	401	2113	1513	1341
-посредничество во взяточничестве	810	332	563	394	337

За 2017 год всего было зарегистрировано 105087 экономических преступлений, что относительно предыдущего года уменьшилось на 3,4%. Из них были направлены в суд 51520, что составляет 49% от всех экономических преступлений. Преступлений связанных со взяточничеством было выявлено 6270, что составляет 6% от всех экономических преступлений, из них около 69% направлено в суд. Из показателей составляющих взяточничество, наибольший процент имеет получение взятки 51%, дача взятки составляет 36%, а посредники 13%.

Ущерб от коррупционных преступлений в России в первой половине 2017 года составил 16 млрд. рублей - почти в два раза меньше, чем за аналогичный период 2016 года. Об этом в среду сообщил первый заместитель генпрокурора РФ. Ранее сообщалось, что ущерб от коррупционных преступлений в РФ в первой половине 2016 года составил почти 28,5 млрд. рублей. В 2015 году этот показатель составил более 43 млрд. рублей, в 2014 году - немногим более 39 млрд. рублей. В первом полугодии сумма причиненного ущерба коррупционными преступлениями в стране составила 16 млрд рублей. Благодаря принятым мерам, удалось

повысить результаты работы по возмещению ущерба - добровольно уже погашен ущерб на сумму 1,2 млрд рублей, выступая на заседании Межгосударственного совета по противодействию коррупции в Казани.

Материальный ущерб от экономических преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 234,3 млрд. руб. Тяжкие и особо тяжкие преступления в общем числе выявленных преступлений экономической направленности составили 56,9%. Подразделениями органов внутренних дел выявлено 89,2 тыс. преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве преступлений экономической направленности составил 84,9%.

Половину всех зарегистрированных преступлений (52,3%), составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 788,5 тыс. (-9,5%), мошенничества – 222,8 тыс. (+6,6%), грабежа – 56,9 тыс. (-7,6%), разбоя – 9,1 тыс. (-20,3%). Каждая четвертая кража (27,7%), каждый двадцать второй грабеж (4,5%), и каждое десятое разбойное нападение (10,3%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Теперь рассмотрим данные экономических преступлений на территории Белгородской области в таблице 12.

Таблица 12

Экономические преступления по Белгородской области за 2013-2017 года

Показатели	2013		2014		2015		2016		2017	
	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)
Всего зарегистрировано преступлений	45024	6,94	44096	-2,06	7485	11,45	6686	-10,67	6198	-7,3
Зарегистрировано преступлений экономической направленности	1259	-17,87	943	-25,1	802	-14,95	888	10,72	783	-11,82
Выявлено лиц, совершивших преступления экономической направленности	358	0,56	283	-20,95	304	7,42	276	-9,21	187	-32,25
Количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд	651	1,56	521	-19,97	374	-28,21	371	-0,8	208	-43,94
Не раскрыто преступлений экономической направленности	448	16,97	307	-31,47	149	-51,47	356	138,93	446	25,28

Исследуя данные о преступлениях за 2013-2017 года можно сделать вывод, что количество преступлений за исследуемый период значительно уменьшилось в 7,3 раза, что значит, с 2013 года на 38826 преступлений стало меньше. Из них зарегистрированных преступлений экономической направленности за 2017 составляют 12,6% или 783 из 6198 всего зарегистрированных преступлений. Относительно 2013 года количество экономических преступлений сократилось в 1,6 раза, то есть на 476 преступлений стало меньше. Рассматривая 2017 год можно сказать, что из 783 зарегистрированных экономических преступлений выявлено 187 лиц совершивших преступления, 208 дел по ним было направлено в суд и не раскрытыми остаются 446.

Так же одним из немаловажных показателей преступности является количество совершенных преступлений коррупционной направленности. Рассмотрим подробнее на таблице 13.

Таблица 13

Преступления по статьям 290-291 УК РФ по Белгородской области

Показатели	2013		2014		2015		2016		2017	
	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)	Значения	Прирост (+/-)
Зарегистрировано преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)	115	109,9	72	-37,39	68	-5,56	54	-20,59	11	-79,63
Зарегистрировано преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)	46	27,78	62	34,78	75	20,97	41	-45,33	84	-63
Количество преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки), уголовные дела о которых направлены в суд	69	53,33	103	49,28	49	-52,43	34	-30,61	10	-70,59
Количество преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки), уголовные дела о которых направлены в суд	47	74,07	53	12,77	67	26,42	43	-35,82	4	33,3
Не раскрыто преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)	0	0	0	0	0	50	1	-50	0	-100
Не раскрыто преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)	0	50	1	0	2	100	1	-50	0	0

По статье 290 «Получение взятки» Уголовного Кодекса РФ за период 2013-2017 годов количество преступлений уменьшилось на 104 и к 2017 году составляет 11. Преступления по статье 291 «Дача взятки» за исследуемый период к 2017 году увеличились относительно 2013 на 38, что составляет отрицательную тенденцию. В 2017 году 10 преступлений по статье 290 УК РФ было направлено в суд, не раскрытых преступлений не было. По статье 291 УК РФ в суд было направлено 4 преступления в 2017 году, не раскрытых также нет. Наглядно рассмотрим динамику коррупционных преступлений (Рис.11).

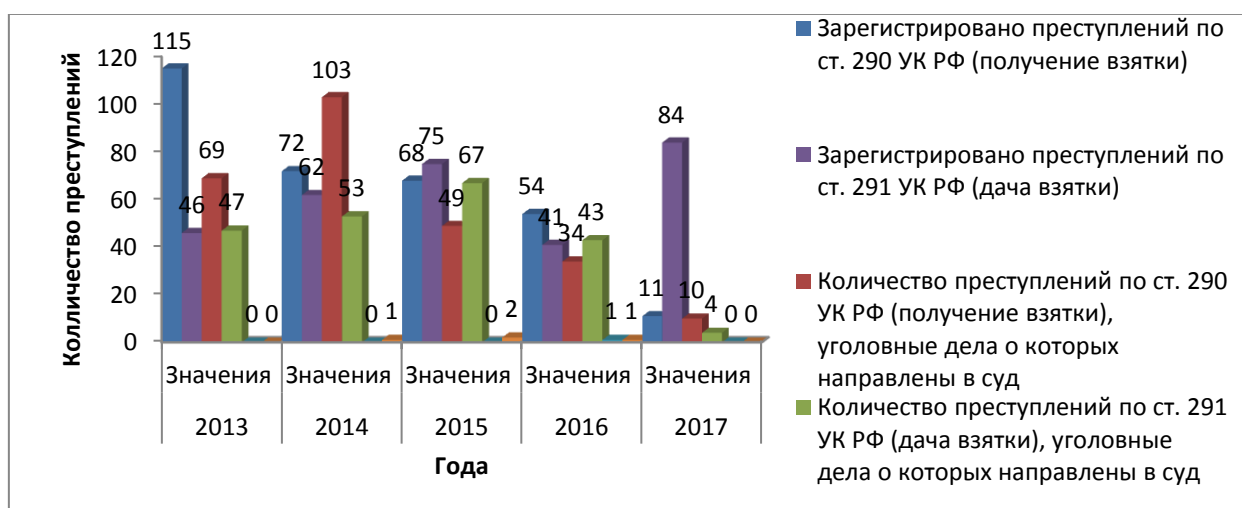


Рис.11. Преступления по статьям 290-291 УК РФ за 2017 год

В 2016 году УМВД России по Белгородской области был реализован комплекс мер по противодействию экономической преступности организационного и практического характера. Это одно из приоритетных направлений оперативно-служебной деятельности, от которого зависит статус и репутация региона, в том числе инвестиционная привлекательность.

В современных условиях сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции постоянно сталкиваются с новыми видами криминальных проявлений, при этом растет профессионализм, техническая оснащенность и организованность

преступников, более изощренной становится практика незаконного бизнеса, фиктивных банкротств, легализации преступных доходов, что наносит серьезный ущерб экономическому потенциалу области, подрывает доверие людей, отечественных и иностранных инвесторов к органам власти. В 2016 году количество преступлений экономического характера, выявленных правоохранительными органами области, возросло на 10,7% (с 802 до 888). Непосредственно сотрудниками подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБ и ПК) У(О)МВД [55] выявлено 690 преступлений, из них 79,7% (550 преступлений) относятся к категории тяжких и особо тяжких, 133 преступления совершены в крупном и особо крупном размере, 324 - в финансово-кредитной системе, 86 - на потребительском рынке, 22 - в сфере строительства, 4 - в топливно-энергетическом комплексе и 12 - в сфере управления и эксплуатации жилого и нежилого фондов (Рис.12).

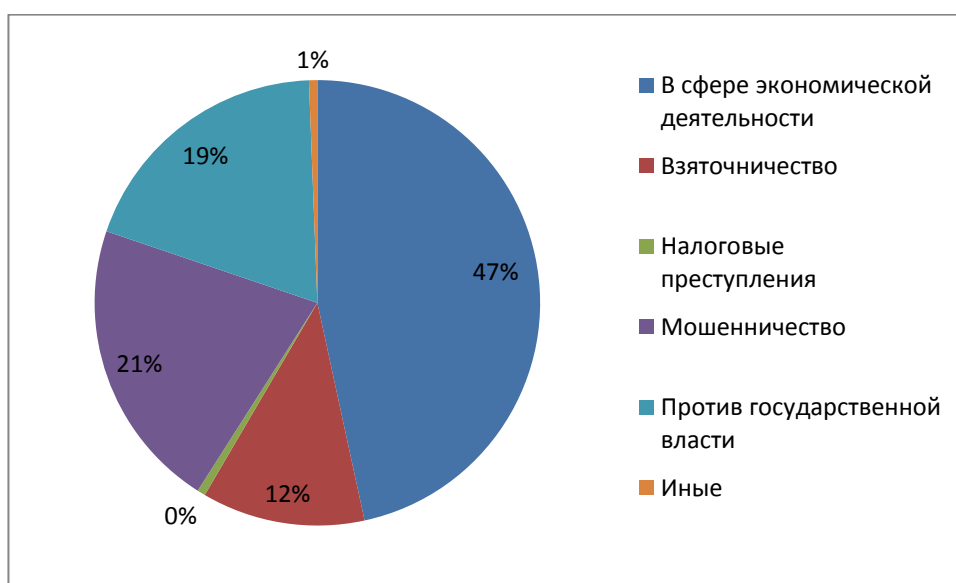


Рис.12. Категории преступлений связанные с экономической безопасностью

Окончены расследованием 410 уголовных дел, их них 371 направлено в суд, привлечено к уголовной ответственности 276 лиц.

УМВД России по Белгородской области реализован комплекс организационных и практических мероприятий, направленных на исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2016-2017 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.04.2016 №147, а также Плана МВД России по противодействию коррупции на 2016-2017 годы, утвержденного распоряжением МВД России от 13.05.2016 №1/4463. Наиболее подверженными коррупционным проявлениям остаются такие сферы деятельности, как осуществление должностными лицами органов исполнительной власти и местного самоуправления разрешительных и контрольно-надзорных функций, распределение бюджетных средств, выделяемых в рамках государственного заказа, совершение операций с земельными участками, находящимися в федеральной и муниципальной собственности, негосударственное регулирование экономической деятельности, образование, здравоохранение, строительство и ЖКХ. Определяя борьбу с коррупцией среди важнейших приоритетов развития страны, правоохранительными органами Белгородской области в 2016 году выявлено 250 преступлений коррупционной направленности, в числе которых:

- 54 – получение взятки (ст.290 УК РФ);
- 41 – дача взятки (ст.291 УК РФ);
- 63 – мошенничеств (ч. 3-4 ст.159 УК РФ).

Сотрудниками ЭБ и ПК выявлено 156 преступлений коррупционной направленности, в том числе 105 - совершенных против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Значительно повысился средний размер полученной взятки по возбужденным уголовным делам, который составил в 2016 году 99 278 рублей.

Факты представления недостоверных сведений о доходах также выявлены в территориальных подразделениях ГУ МЧС России, УФССП и Роспотребнадзора по Белгородской области, 15 должностных лиц которых привлечены к дисциплинарной ответственности.

По возбужденным делам об административных правонарушениях за не предоставление или нарушение сроков предоставления сведений о привлечении к трудовой деятельности действующих или бывших государственных или муниципальных служащих по ст. 19.29 КоАП РФ судами оштрафовано 33 лица на общую сумму 803 тыс. руб.

По инициативе прокуроров 7 юридических лиц привлечены к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица по ст.19.28 КоАП РФ. Общая сумма назначенных судом штрафов составила 14500 тыс. руб.

В суды направлено 13 исков о возмещении ущерба, причиненного коррупционными преступлениями на сумму 23984 тыс.руб. К примеру, по иску прокурора Яковлевского района с бывшего главы сельского поселения, осужденного за мошенничество с использованием служебного положения, взыскано 895 тыс. рублей, полученных за незаконное отчуждение земельных участков.

На территории Белгородской области за 9 месяцев 2017 года выявлено 185 преступлений коррупционной направленности.

За преступления по службе судами в текущем году осуждено 46 лиц. Как правило, лицам, совершившим общественно опасные деяния, назначалось наказание в виде лишения свободы или крупные штрафы. К примеру, приговором суда за покровительство предпринимателю и получение от него взяток бывший оперуполномоченным ОЭБиПК ОМВД РФ по Алексеевскому району и г.Алексеевка осужден к 9 годам лишения свободы в ИК строгого режима, со штрафом в размере 1,2 млн. руб., с

лишением права занимать должности в правоохранительных органах, на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 3 года.

Рассматривая Белгородскую область в 2017 году, можно сделать вывод, что удалось несколько снизить остроту проблемы, связанной с общеуголовными мошенничествами. Достигнув своего пика в 2016 году, регистрация данного вида преступлений в текущем году пошла на убыль. За 6 месяцев 2017 года зарегистрировано 680 случаев общеуголовного мошенничества (-28,7%, 954). Рост положительной тенденции, от части, связан с информатизацией граждан через средства массовой информации, на собраниях, в ходе выступлений в трудовых коллективах и во время обходов, разъясняются характерные модели поведения, а также способы и схемы, используемые мошенниками.

Экономические преступления являются одним из важных составляющих всей преступности, и борьба с ними имеет большое значение для развития страны. Проводя исследование показателей экономической безопасности Белгородской области можно сделать вывод, что область набирает обороты в борьбе с этой проблемой и за рассматриваемый период с 2013-2017 годов мы можем проследить положительную тенденцию улучшения положения области в данном аспекте.

2.3. Влияние коррупционной составляющей на экономическую безопасность региона

В российском законодательстве коррупция определяется, как злоупотребление своим служебным положением, дача или получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного

положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу, другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Государственная коррупция существует потому, что у чиновника есть возможность распоряжаться ресурсами, которые ему не принадлежат, за счет принятия (или непринятия) каких-либо решений. К таким ресурсам относятся: средства бюджета, государственная или муниципальная собственность, государственные заказы или льготы и т.п. Чиновничий аппарат потеряет смысл существования, если лишить чиновника распределительных функций. В роли субъектов коррупционной деятельности выступают госслужащие, потому что только они обладают властными полномочиями для принятия решений и осуществления действий, которые ведут к возникновению коррупционных отношений.

Растрата является одной из форм коррупции и состоит в расходе ресурсов, которые были доверены должностному лицу, с личной целью. Отличие от обычного воровства состоит в том, что изначально лицо получает право распоряжаться ресурсами легально: от начальника, клиента и т. д.

Взятка является разновидностью коррупции, при которой действия должностного лица заключаются в оказании каких-либо услуг физическому или юридическому лицу в обмен на предоставление последним определённой выгоды первому. В большинстве случаев, если дача взятки не является следствием вымогательства, основную выгоду от сделки получает взяткодатель.

Множество факторов макро- и микросреды оказывают влияние на экономическую безопасность. Коррупция является следствием излишнего

управления со стороны государства, она затрудняет нормальное функционирование общественных институтов, бизнес-структур, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, порождает недоверие к государственным структурам, создает негативный имидж страны на международной арене. Именно поэтому правомерно рассматривать коррупцию как одну из угроз безопасности экономических систем.

Основными причинами коррупции являются: правовые, политические, социально-экономические и культурно-этические (рис.13).



Рис.13. Основные причины коррупции

Получить достоверные данные о коррупции практически невозможно. Обосновать результаты каждого опроса также очень сложно. Из-за того, что в разных странах юридические определения коррупции различны, невозможно использовать один и тот же метод для расчетов и агрегации.

Коррупция снижает эффективность государственной поддержки инноваций при распределении бюджетных средств. Как показывает мировой опыт, быстрое развитие инновационной экономики возможно только при активном содействии этому процессу со стороны государства. Среди инструментов господдержки можно выделить: законодательное обеспечение

инновационного процесса, создание системы институтов для трансферта и коммерциализации технологий, а также реализация государственных программ по финансированию инноваций. В условиях естественной ограниченности финансовой поддержки инновационных проектов, коррупционеры будут создавать компаниям искусственные барьеры для участия в соответствующих программах с целью иметь возможность отфильтровать из общей массы тех, кто готов давать взятки. В результате критерием успеха в получении бюджетных средств, становится преступная связь с коррумпированной бюрократией, а не высокая конкурентоспособность и инновационный потенциал компании. Кроме того, эффективность государственной поддержки инноваций снижают банальные хищения и растраты, ранее выделенных бюджетных средств, в соответствующих компаниях, что тоже является формой проявления коррупции.

Коррупция препятствует внедрению инноваций. Общеизвестно, что применение инновационных материалов и технологий приводит к значительному уменьшению себестоимости продукции и как следствие к повышению конкурентоспособности предприятия. Однако топ-менеджеры далеко не всегда заинтересованы в подобных нововведениях. Коррумпированные руководители крупных предприятий предпочтут работать с подрядчиками, использующими наименее эффективные и максимально затратные технологии, поскольку подобное сотрудничество позволит им регулярно «распиливать» внушительный годовой бюджет на ремонт и обслуживание основных средств. Таким образом, коррупция, приводит к сдерживанию спроса на инновационную продукцию.

Коррупция уменьшает приток инвестиций, в том числе и для инновационных предприятий. Дело в том, что коррупционные практики являются одной из главных причин нестабильности института частной

собственности. Так, по мнению специалистов, основные расходы рейдеров направляются на подкуп судей и представителей правоохранительных органов. Коррупцированные представители государства, подрывают мотивацию осуществлять инвестиционные расходы. Отметим, что данная проблема характерна для всего реального сектора экономики современной России.

Коррупция создает дополнительные издержки для инновационных компаний. Чиновники могут откровенно вымогать взятки, предлагать помощь в прохождении намеренно создаваемых ими же самими сложных и запутанных процедур, или же оказывать действительные услуги по ускорению бюрократического процесса. Однако неизбежным результатом подобного подхода будет сокращение доли прибыли, присваиваемой новатором. Возможно также, что коррупционные расходы, которые несет компания, будут включены в стоимость готовой продукции и таким образом, переложены на плечи потребителей. Можно предположить и обратную ситуацию, когда коррупцированный чиновник сокращает издержки фирмы. Например, взятка способна существенно уменьшить размер уплачиваемых налогов. Однако в этом случае наносится прямой ущерб государству, поскольку подобные действия сотрудников налоговых органов или таможи приводят к сокращению доходной части бюджета.

Коррупция приводит к деградации человеческого капитала. Движущей силой инновационного развития является человек, а именно его знания, умения, навыки, личностные качества, мотивация и ценностные ориентации, в совокупности и представляющие такое явление как человеческий капитал. Согласно исследованиям, проводившимся Всемирным Банком, в развитых странах на долю человеческого капитала приходится более 70% в создании национального богатства. Формирование эффективного и конкурентоспособного человеческого капитала происходит, прежде всего,

благодаря инвестициям в такие отрасли как образование, здравоохранение, наука и культура. Однако, распространение коррупционных отношений приводит к сокращению количества и снижению качества услуг, оказываемых в этих сферах. Примерами здесь может выступать коррупция высокопоставленных чиновников при проведении государственных закупок дорогостоящей медицинской техники, или бытовая коррупция, существующая в сфере рутинных взаимоотношений представителей государства и гражданина, где качество или сам факт оказания той или иной услуги начинает зависеть от дачи взятки. Кроме того, бытовая коррупция в системе образования способна породить некомпетентных специалистов инженерно-технических, медицинских и других специальностей, действия которых могут поставить под угрозу безопасность жизни и здоровья граждан.

Общая направленность антикоррупционной работы должна заключаться в устранении стимулов и условий для коррупционных практик.

Не менее важной задачей представляется совершенствования антикоррупционного законодательства. Отправной точкой здесь должно стать внедрение практики уголовного преследования за незаконное обогащение, то есть наличие у публичного должностного лица недвижимости и активов, превышающих его законные доходы, которые оно не способно разумным способом обосновать.

Наконец, государству и обществу следует предпринять усилия для повышения уровня правовой грамотности и гражданской активности населения в целях. Любые меры по борьбе с коррупцией окажутся неэффективными, если общество не осознает свой стратегический интерес по минимизации коррупционных явлений.

Таким образом, коррупция превратилась в системную угрозу экономической безопасности, стала нормой соответствующих практик в политике, экономике и общественной жизни:

- 1) государственная политика прямо диктуется частными и корпоративными интересами олигархических групп;
- 2) теневые доходы составляют основную и необходимую часть доходов большей части чиновников;
- 3) повсеместно чиновниками не соблюдаются нормы законов, происходит систематическое уклонение от их соблюдения, отдельные нормы законов используются в антисоциальных целях;
- 4) исполнительная власть активно использует неформальные и нелегальные (теневые) формы мобилизации доходов и стимулирования граждан, бизнеса и нижестоящих чиновников для достижения желаемых результатов;
- 5) как социальное явление российская коррупция возникает и поддерживается на уровне неформальных социальных связей, составляющих основу общества;
- 6) возрастают масштабы теневого сектора экономики, что ведёт к уменьшению налоговых отчислений и ослаблению бюджета. В итоге государство теряет финансовые рычаги управления экономикой, обостряются социальные проблемы из-за невыполнения бюджетных обязательств, снижается уровень финансовой безопасности государства;
- 7) нарушаются конкурентные механизмы рынка, поскольку выигрывает не тот, кто конкурентоспособен, а тот, кто смог получить преимущества за взятки. Кроме того, предприниматели вынуждены расходовать время на диалог с корыстными чиновниками. Это приводит к снижению эффективности рынка и дискредитации идей рыночной конкуренции, подрыву экономической безопасности добросовестных субъектов предпринимательской деятельности;
- 8) затрудняется появление эффективных частных собственников. Это связано как с нарушениями в ходе приватизации, так и с избыточными

административными барьерами, здесь работает уже вышеупомянутая административная коррупция;

9) неэффективно используются бюджетные средства при распределении государственных средств и кредитов, поддерживаются неэффективные проекты, финансируются фиктивные, раздутые сметы, прибыльные подрядные работы распределяются за определённую взятку;

10) растут цены за счет искусственно раздутых издержек, в итоге страдает потребитель, подрывается экономическая безопасность личности;

11) коррупция увеличивает число инструкций, чтобы за отдельную плату «помогать» им следовать. Всё это ведёт к потере доверия агентов рынка к власти и её способности устанавливать и соблюдать правила экономической игры. Ухудшается инвестиционная привлекательность, в итоге не решаются проблемы кризиса производства и обновления основных фондов;

12) расширяется коррупция и в неправительственных организациях (фирмах, предприятиях и в общественных организациях), что ведет к уменьшению эффективности их работы, а следовательно, снижается эффективность экономики страны;

13) возникают барьеры для реализации макроэкономической политики страны, так как коррумпированные звенья системы управления, с одной стороны, предоставляют искажённую информацию, а с другой – подчиняют реализацию намеченных целей личным интересам, в итоге страдает экономическая безопасность государства.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

3.1. Антикоррупционная политика государства

На данном этапе развития коррупция стала одной из основных угроз национальной безопасности России, сохранение и развитие выраженного социального неравенства, не смотря на все усилия государства, продолжает расти. В связи с этим, необходимо разработать целенаправленную антикоррупционную политику борьбы государства. Приоритетными сферами правового регулирования антикоррупционной политики в государстве признаются(рис.14):



Рис. 14. Приоритетными сферами правового регулирования антикоррупционной политики

Антикоррупционная политика - целенаправленная деятельность государства, направленная на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства от угроз, связанных с коррупцией, а также осуществление разносторонних и последовательных мер государства и общества с целью устранения причин и условий, порождающих и питающих коррупцию в разных сферах жизни.

По мнению ряда специалистов, необходим закон для создания единой правовой основы функционирования системы формирования и реализации антикоррупционной политики, систематизации антикоррупционного законодательства и его гармонизации с нормами международного права. Попытка принятия соответствующего федерального закона, определяющего сущность, принципы и основные направления антикоррупционной политики Российской Федерации предпринималась ещё в 2003 году. Тогда депутатами Государственной Думы А.А. Аслахановым, Н.М. Безбородовым и В.П. Воротниковым был подготовлен и внесён в Государственную Думу проект федерального закона № 216592-3 "Основы законодательства об антикоррупционной политике". Его целью было создание единой правовой основы функционирования системы формирования и реализации антикоррупционной политики, а также систематизация антикоррупционного законодательства и его гармонизация. Так же, он предполагал в действующих нормативно-правовых актах принятие целого ряда новых законов, в том числе "О криминологической экспертизе", "О парламентском расследовании", "О лоббистской деятельности", также он включал создание постоянно действующих федеральных органов, уполномоченных на реализацию мер антикоррупционной политики, предусматривались расходы в объеме до 0,5% от объема соответствующего бюджета на правоохранительную деятельность и безопасность, с чем Правительство не согласилось.

Не поддержало Правительство и инициативу разработчиков закона установить запрет на обслуживание бюджетных счетов негосударственными банками. Реализация норм прямого действия законопроекта требовала выделения дополнительных средств из федерального бюджета в размере 131,6 млн.руб., что также не было поддержано. В результате несогласования с Правительством, законопроект был отозван авторами и в марте 2004 года снят с рассмотрения в Государственной Думе.

К настоящему времени в Российской Федерации уже создана законодательная база противодействия коррупции, так, были разработаны и приняты: Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» и другие. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [1] стал основным в антикоррупционном законодательстве. Он содержит правильное определение коррупции, устанавливает основные принципы ее противодействия, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и/или ликвидации последствий коррупционных правонарушений. Указанным законом путем перечисления примерных противоправных действий введено определение «коррупция» (рис.15):

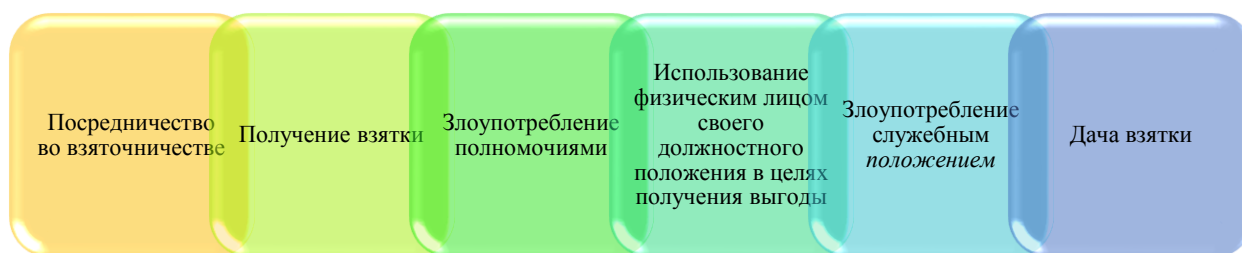


Рис.15. Противоправные действия

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ определяет, что противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В соответствии с указанным законом противодействие коррупции в России основывается на следующих основных принципах: Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

- 1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) законность;
- 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;

- 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- 6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- 7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Таким образом, с принятием Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в России были созданы основы законодательной базы противодействия коррупции [27], приняты соответствующие организационные меры по предупреждению коррупции и активизирована деятельность правоохранительных органов по борьбе с ней.

В дальнейшем одним из основополагающих антикоррупционной политики стала Национальная стратегия противодействия коррупции, которая утверждена Президентом Российской Федерации Указом от 13 апреля 2010 г. № 460.

Национальный план противодействия коррупции – это документ, содержащий план по борьбе с коррупцией и ее предупреждению, утверждаемый Президентом Российской Федерации сроком на два года. Впервые был утверждён Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 года. Выпускался пять раз - в 2008, 2010, 2012, 2014 и 2016 годах. Последний план утвержден Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 года № 147 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы" [2]. Он разрабатывался на основе результатов плана за 2014-2015 годы утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 года № 226 "О Национальном плане противодействия

коррупции на 2014 - 2015 годы". Выявленные проблемы в плане за 2014-2015 годы состояли:

1. Неэффективность применения к коррупционерам системы уголовной ответственности в виде кратных штрафов. Так, по данным Генерального прокурора Российской Федерации за коррупционные преступления в 2015 году осуждено более 10 тысяч человек. Однако не все предпринимаемые меры доказывают свою эффективность. Система кратных штрафов за все время ее действия позволила компенсировать государству не более 1% от общей суммы нанесенного ущерба. В частности, в первом полугодии 2015 года в доход государства было обращено всего 3% от общей суммы по исполнительным производствам о взыскании штрафов, назначенных за коррупционные преступления (340 млн. из 13 млрд. рублей). В 2014 году этот показатель составил 7%.

2. Подавляющее большинство федеральных органов исполнительной власти вели лишь формальную борьбу с коррупцией, не выстраивая системной работы в этом направлении. По данным Следственного комитета России, в 2015 году было возбуждено более 20 тысяч дел о коррупции. Всего в 2015 году в производстве следователей СК РФ находилось 25255 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. В общем количестве уголовных дел, направленных в суды, преобладают дела о даче и получении взятки, мошенничестве, присвоении, растрате и злоупотреблении должностными полномочиями. Коррупция стала причиной для привлечения в 2015 году к уголовной ответственности 25 следователей органов внутренних дел, 2 следователей наркоконтроля, 7 прокуроров, 36 адвокатов, 43 членов избирательных комиссий, 161 депутата различного уровня, 131 главу муниципальных образований, 8 судей и 6 следователей самого Следственного комитета Российской Федерации.

Экспертный совет при правительстве и рабочая группа сопровождают реализацию Национального плана противодействия коррупции об, что большинство федеральных органов исполнительной власти используют формальный подход при составлении ведомственных антикоррупционных планов и обозначили проблемы:

- они были подготовлены без учета специфики коррупционных практик и рисков конкретной отрасли;
- некоторые из них не соответствуют заданной структуре;
- во многих отсутствуют конкретные мероприятия, ответственные лица и сроки исполнения;
- в некоторых приведены лишь общие методические подходы;
- практически во всех планах отсутствует описание конкретных конечных результатов и отсутствует привязка предлагаемых мероприятий к данным результатам.

Следовательно, работа проделана, по составлению планов по противодействию коррупции была проведена в федеральных органах исполнительной власти некачественно и формально.

26 января 2016 года Президент России В. В. Путин провел заседание Совета по противодействию коррупции, на котором отметил, что за прошедшее время принято немало действенных антикоррупционных мер, внедрены механизмы, помогающие выявить коррупционные схемы на любом уровне. Выделил, что по статистике, из 15,5 миллиардов рублей, подлежащих взысканию по делам о коррупции, в 2015 году удалось вернуть только 588 миллионов рублей, и необходимо вернуть активы нелегально или незаконно выведенные в другие юрисдикции. Также Президент Российской Федерации Владимир Путин обозначил повышение эффективности правоприменения в антикоррупционной сфере, совершенствование работы структур,

контролирующих расходование бюджетных средств, как приоритетные направления работы по противодействию коррупции.

В действующем плане основной задачей является уменьшение потерь бюджета и развитие экономики за счет прозрачности государственных расходов, он предусматривает:

1) Специализированный информационно-методический ресурс по вопросам реализации требований законодательства о противодействии коррупции;

2) Создание единой базы данных декларации о доходах, расходах и имущества должностных лиц;

3) Мониторинг сообщения отдельными категориями должностных лиц о получении подарка, его сдаче, оценке и зачислении в доход соответствующего бюджета средств, вырученных от его реализации;

4) Усовершенствование работы по изъятию доходов государственного имущества;

5) Порядок predания гласности сведений о доходах и расходах членов этих объединений;

6) Разработку Правительством Российской Федерации совместно с Центральным Банком механизма получения в зарубежных кредитно-финансовых учреждениях информации о наличии денежных счетов и (или) иных активов у российских должностных лиц в иностранных банках;

7) Усиление активности МВД по предотвращению хищений при реализации важных внутренних и международных проектов;

8) Просвещение население по антикоррупционной политике;

9) Повышение квалификации федеральных государственных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции;

10) Разработка и осуществление комплекса мероприятий при осуществлении международных коммерческих сделок.

В национальном плане 2018-2019 годов будет сделан упор на максимальный контроль исполнения указа, ответственность за каждый регион будет нести глава субъекта. Каждое уволенное лицо, не оправдавшее возложенного на него доверия, окажется внесено в специальный информационный перечень. Его создание предусматривается новой статьей №15, которая уже появилась в федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ. Чиновники будут включаться в реестр сроком на 5 лет, а сам он совсем скоро заработает на базе официальных Интернет-ресурсов Правительства.

Появится необходимость предоставления максимально полных сведений о материальном состоянии государственных служащих, включающее в справки «презенты», ценности, полученное в наследство имущество и другие доходы, которые были переданы последним на безвозмездной основе. Такое нововведение, упомянутое в Указе Президента РФ от 19.09.2017 №431, по-видимому, связано с опасением властей потерять в результате разворовывания около 440 млрд. рублей, которые планируют высвободить в ходе реструктуризации долга. Качественно расширятся полномочия надзорных и контролирующих организаций. Так, Управление Президента по вопросам коррупции (УПК) теперь сможет напрямую заказывать выписки с информацией, касающейся финансовой деятельности физических и юридических лиц.

Национальный план противодействия коррупции на 2018-2019 годы рассчитан на вовлечение в борьбу всех ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной, и дальнейшее расширение участия граждан. С каждым годом статистика выявляет неточности плана и специалисты, курирующие его, совершенствуют план на последующие годы. Главное направление государственной политики в сфере обеспечения

государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу - совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией.

3.2. Приоритетные направления противодействия коррупции как угрозы экономической безопасности региона

Не вызывает сомнения то факт, что коррупция как явление существует с момента формирования общества и государства. Это явление, безусловно, является одним из основных факторов, обуславливающих опасность возникновения угроз национальной безопасности [27]. Основная опасность коррупции в качестве деструктивного общественного явления «заключается в ее разрушительном воздействии на основы государственного устройства и конституционные основы правового регулирования общества в целом». Такое состояние дел обуславливается тем фактом, что деятельность коррумпированных чиновников на всех уровнях государственной власти направлена на получение личной выгоды, а не обеспечение устойчивого развития национальной экономики.

В настоящее время коррупция представляет собой одну из самых главных и опасных угроз для экономической безопасности. Она как социально-правовое явление способна ограничивать жизненно-важные интересы как личности, так общества и государства в целом.

Коррупция представляет собой достаточно мощный фактор, оказывающий негативное воздействие на снижение эффективности функционирования национальной экономики. Коррупция оказывает непосредственное влияние на рост теневого сектора национальной экономики, что в свою очередь ведет к снижению доходов государственного

бюджета, снижению конкурентоспособности национальной экономики, а, следовательно, к снижению уровня экономической безопасности.

Согласно экспертам «ежегодные потери российской экономики от коррупции превышают отметку в 3,5-7% ВВП или 2-4 трлн.рублей. Не случайно доля теневого сектора превышает, по официальной статистике, 17% ВВП, а в действительности зашкаливает за 35-40%» [1].

Причины, способствующие разрастанию коррупции и проникновению ее во все сферы жизнедеятельности человека, могут быть представлены двумя группами. Первая группа – это причины свойственные для всей России в целом, к ним мы относим экономические причины коррупции и институциональные, и вторая группа – специфичные, характерные в большей степени для региона и обусловленные его культурно-историческими особенностями, к ним относятся социо-культурные причины коррупции.

Сложившиеся предпосылки высокого уровня коррупционного поведения в регионе приводят к серьезным негативным последствиям для экономического развития в силу следующих причин.

Во-первых, увеличение коррупционной нагрузки на малый и средний бизнес приводит к сокращению числа предприятий и переходу части предпринимателей в теневой сектор экономики.

Во-вторых, высокий уровень коррупции приводит к снижению привлекательности региона как потенциальной инвестиционной площадки для внутренних и внешних инвесторов.

В-третьих, рост коррупции приводит к значительному снижению определенности и уверенности населения в возможности реализации своего потенциала, что влияет на рост показателей внешней миграции, с преобладающей потерей высококвалифицированных специалистов.

В целях реализации положений законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, органами государственной власти

осуществляется комплекс мероприятий направленных на профилактику коррупционных и иных правонарушений, снижение уровня коррупции во всех сферах деятельности государственных и общественных институтов Белгородской области, устранение причин ее возникновения.

Такая работа проводится на территории Белгородской области посредством реализации мероприятий подпрограммы «Противодействие коррупции в Белгородской области» государственной программы Белгородской области «Развитие кадровой политики Белгородской области на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Белгородской области от 30 декабря 2013 года № 530-пп, основными задачами которой являются:

- совершенствование инструментов и механизмов, в том числе правовых и организационных, противодействия коррупции, обеспечение объективной оценки процессов и тенденций в состоянии коррупции посредством проведения мониторинговых исследований;
- активизация антикоррупционного обучения и антикоррупционной пропаганды, вовлечение кадровых, информационных и других ресурсов гражданского общества в противодействие коррупции;
- обеспечение открытости и доступности для населения деятельности органов государственной власти Белгородской области, укрепление их связи с гражданским обществом, стимулирование антикоррупционной активности общественности.

Обозначим основные направления данной подпрограммы:

1. Обеспечение соблюдения лицами, замещающими государственные должности Белгородской области, для которых федеральными законами не предусмотрено иное, и государственными гражданскими служащими Белгородской области запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции.

2. Принятие мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов при осуществлении полномочий лицами, замещающими госдолжности, и при исполнении должностных обязанностей государственными гражданскими служащими области. Анализ и проверки соблюдения требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов.

3. Обеспечение деятельности комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Белгородской области.

4. Обеспечение деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Белгородской области и урегулированию конфликта интересов.

5. Сбор и анализ сведений о расходах, представляемых государственными гражданскими служащими Департамента, органов государственной власти области в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

6. Осуществление контроля за своевременностью представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственными гражданскими служащими области. Участие в пределах своей компетенции в обеспечении размещения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих государственные должности Белгородской области, для которых федеральными законами не предусмотрено иное, и государственных гражданских служащих Белгородской области, их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальных сайтах органов исполнительной власти, государственных органов области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

а также в обеспечении предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования.

7. Анализ и проверка соблюдения гражданами замещавшим должность государственной гражданской службы области, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

8. Взаимодействие с правоохранительными органами.

Исходя из проведенного анализа, мы можем сформулировать ряд предложений направленных на нейтрализацию негативного воздействия коррупционных угроз .

Таблица 14

Направления нейтрализации негативного воздействия коррупционных угроз

Основные направления	Механизм воздействия
Совершенствование законодательства во всех сферах государственного и муниципального управления	Определит конкретные направления и меры воздействия по борьбе с коррупцией
Тщательный контроль распределения и расходов бюджетных средств	За счет централизованного распределения средств повысит социально-экономический уровень региона
Повышение правовой грамотности населения	Уменьшит факты взяточничества за счет понимания обществом своих прав и умением их защитить
Увеличение зарплат работникам и рабочим бюджетной сферы	Будет стимулировать работников к честному исполнению своих обязанностей
Повышение эффективности деятельности МВД	Повышение активности правоохранительных органов в отделе экономической безопасности послужит снижению роста коррупционных махинаций
Агитирование по вопросам, связанным с противодействием коррупции	Постоянное возникновение вопросов связанных с коррупцией вызовет опасение к совершению данного деяния
Создание прозрачной системы государственного и муниципального управления, что позволит отслеживать все расходы и доходы чиновников различного уровня, а также их близких родственников	Устранение в структурах фактов пользования служебным положением
Создание институтов систематической борьбы с коррупцией, которые будут обладать полномочиями для проведения антикоррупционных расследований против любых категорий граждан	Создание институтов поможет разработать определенную методику по борьбе с коррупцией, подходящую для каждой структуры общества
Создание аудиторских и консалтинговых компаний, специализирующихся на борьбе с коррупцией	Внедрение данных структур будет стимулировать снижение теневого сектора экономики
Защитить от криминального влияния СМИ и обеспечить их независимость	Повышение уровня информационной безопасности увеличит доверие общества к государственным структурам

Коррупция затрудняет нормальное функционирование общественных институтов, бизнес-структур, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, порождает недоверие к государственным структурам, создает негативный имидж страны на международной арене. При внедрении предложенных мероприятий по нейтрализации коррупционных угроз увеличится уровень экономической безопасности региона за счет:

- увеличения налоговых поступлений и укрепления бюджета;
- улучшения инвестиционного климата;
- снижения уровня имущественного неравенства и бедности населения;
- снижения социальной напряженности, бьющей по экономике и угрожающей политической стабильности в стране;
- повышения престижа страны на международной арене.

Все это приведет к улучшению показателей экономической безопасности региона по следующим блокам: социальному, финансовому, производственному, демографическому, научно-техническому. И в целом повысит уровень экономической безопасности региона.

В заключении хотелось бы отметить, что коррупция не способствует развитию экономической системы, на всех уровнях вовлекая её в хаос и поражая государственные институты, что остро ставит вопрос обеспечения эффективного противодействия коррупции на всех уровнях безопасности государства, от мега-и макро- до микроуровня.

Для успешной борьбы с коррупцией необходимы: антикоррупционное законодательство и эффективное его применение, политическая воля руководства стран, поддержка антикоррупционных мероприятий государства гражданским обществом, постоянный мониторинг и оценка уровня коррумпированности общества, неотвратимость наказаний за совершение коррупционных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

В процессе работы было проведено эмпирическое исследование, на основе которого были выделены 3 группы факторов коррупции: экономические, правовые и политические, социокультурные, каждый из которых включает различные области исследования коррупции.

Также мы рассмотрели существующие методики определения коррупции:

- 1) социологические опросы, здесь было выбрано исследование Всемирного банка;
- 2) экспертные оценки, наиболее известный проект — Nations in Transit, осуществляемый американской общественной организацией Freedom House;
- 3) интегральные оценки, выставляемые путем агрегирования рейтингов коррупционности, предлагаемых различными организациями, самый известный пример — индекс восприятия коррупции общественной организации Transparency International.

Проанализированные результаты свидетельствуют о том, что, несмотря на предпринимаемые меры по противодействию коррупции, Россия по-прежнему остается страной с устойчиво-высоким уровнем коррупции,

характерным для стран третьего мира с устойчивым экономическим и политическим отставанием. Однако противодействие коррупции требует не только арестов коррупционеров и расширения полномочий правоохранительных органов, но и самого главного – устранения причин коррупционного поведения, так как борьба с последствиями, что происходит в настоящее время, не может дать нужного результата. Можно добиться незначительных успехов в противодействии коррупции, борясь с последствиями, но если не устранять первопричину, то коррупция имеет свойство к самовоспроизводству и постоянному росту.

Дальше мы исследовали социально-экономическое положение региона, где на основании проведенного анализа сделали вывод, что в целом наблюдается рост социально-экономического положения региона. Поскольку потенциал региона, как социально-экономическая категория представляет собой способность региональной системы решать задачи экономического и социального развития, включает в себя: природно-ресурсный потенциал, научно-технический, информационный и инфраструктурный, потенциал трудовых ресурсов, и каждый из них определяется с помощью системы показателей. В связи с этим, необходимо постоянно анализировать все направления социально-экономической деятельности, комплексно оценивать взаимосвязи и взаимозависимости явлений и процессов, выявлять недостатки и находить резервы ускорения социально-экономического развития, возможности повышения финансово-хозяйственной эффективности деятельности предприятий региона, исследовать факторы, определяющие состояние и тенденции социально-экономического развития области.

Также, в результате проведенных исследований предложена система индикаторов экономической безопасности региона с их пороговыми значениями, использование которой позволит выявить точки повышенного риска в продовольственной, производственной, финансовой, социальной и

научно-технической сферах экономики региона, за гранями которых возникает угроза нарушения равновесия и развития составных элементов региональной системы.

Экономические преступления являются одним из важных составляющих всей преступности, и борьба с ними имеет большое значение для развития страны. Проводя исследование показателей экономической безопасности Белгородской области можно сделать вывод, что область набирает обороты в борьбе с этой проблемой, за рассматриваемый период с 2013-2017 годов мы можем проследить положительную тенденцию улучшения положения области в данном аспекте.

В результате анализа были выявлены коррупционные угрозы экономической безопасности.

Исследование нормативно-правовой базы, такой как Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Национальная стратегия противодействия коррупции, которая утверждена Президентом Российской Федерации Указом от 13 апреля 2010 г. № 460, Национальный план противодействия коррупции от 1 апреля 2016 года № 147 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы", помогли выявить направления нейтрализации негативного воздействия коррупционных угроз. При внедрении предложенных мероприятий увеличится уровень экономической безопасности региона за счет:

- увеличения налоговых поступлений и укрепления бюджета;
- улучшения инвестиционного климата;
- снижения уровня имущественного неравенства и бедности населения;
- снижения социальной напряженности, бьющей по экономике и угрожающей политической стабильности в стране;

- повышения престижа страны на международной арене.

Данные мероприятия будут способствовать улучшению показателей экономической безопасности региона и в целом повысят её уровень.

Коррупция способствует ухудшению функционирования работы экономической системы, на всех уровнях, что говорит о необходимости принятия решения по эффективному противодействию коррупции на всех уровнях безопасности государства, от мега-и макро- до микроуровня. Для успешной борьбы с коррупцией необходимы: антикоррупционное законодательство и эффективное его применение, политическая воля руководства стран, поддержка антикоррупционных мероприятий государства гражданским обществом, постоянный мониторинг и оценка уровня коррумпированности общества, неотвратимость наказаний за совершение коррупционных действий.

Несмотря на наличие определенных положительных результатов в противодействии коррупции, в настоящее время преждевременно утверждать о серьезном снижении уровня коррупционной преступности в стране. Наиболее общественно опасные коррупционные преступления по-прежнему редко выявляются и остаются скрытыми. Именно эффективная антикоррупционная политика может стать важнейшим фактором социально-экономического развития. Делая вывод из проведенного исследования, мы можем сказать, что при проведении качественной политики нам необходимо придерживаться следующих направлений:

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ // Консультант Плюс – 2018. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 2) О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 г. №147. – 2016. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>
- 3) О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2030 года [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208. – 2016. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>
- 4) Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2016. – №1. – С. 62-67.
- 5) Агаева Л.К. Институциональная среда, как фактор обеспечения экономической безопасности [Текст] / Л.К. Агаева, В.В. Лубяницкий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2015. – № 2. – С. 90–95.
- 6) Айсханова Е. С. Организационно-методические основы антикоррупционного мониторинга [Текст] / Е. С. Айсханова // Молодой ученый. – 2015. – № 22 (102). – С. 539–541.
- 7) Доля теневого сектора в экономике РФ превышает 35-40% ВВП [Электронный ресурс]: Аналитик. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru>
- 8) Астанин В. В. Антикоррупционный мониторинг в Российской Федерации: цели, задачи и содержание [Текст] / В. В. Астанин // Российская юстиция. – 2010. – № 7. – С. 2–4.

9) Бидова Б. Б. Институциональное обеспечение национальной системы антикоррупционного мониторинга [Текст] / Б. Б. Бидова // Молодой ученый. – 2015. – № 21 (101). – С. 575-577.

10) Бикеев И. И. Антикоррупционный мониторинг в субъектах Российской Федерации: понятие, содержание, правовое регулирование, классификация [Текст] / И. И. Бикеев, П. А. Кабанов // Препринты Института экономики, управления и права. – 2014. – № 1. 80.

11) Бикеев И. И. Криминологический мониторинг состояния взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ, с институтами гражданского общества при формировании и деятельности специализированных антикоррупционных органов [Текст] // И. И. Бикеев, П. А. Кабанов // Следователь. – 2011. – № 10. – С. 9–14.

12) Бикеев И. И. Рецензия на монографию: Кабанов П. А. Антикоррупционный мониторинг в субъектах Российской Федерации: Вопросы теории и практики правового регулирования. [Текст] / И. И. Бикеев, Р. Р. Маликов // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2016. – № 3. – С. 26–39.

13) Боровикова И. А. Практика правового регулирования антикоррупционного мониторинга в субъектах Российской Федерации (информационный доклад) [Текст] / И. А. Боровикова // Вестник Института законодательства и правовой информации им. М. М. Сперанского. – 2011. – № 5 (14). – С. 43–53.

14) Ванеев О. Н. К проблеме антикоррупционного мониторинга деятельности органов местного самоуправления [Текст] / О. Н. Ванеев // Право и образование. – 2011. – № 11. – С. 121–127.

15) Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс [Текст] / С.Ю. Глазьев // Российский журнал. – 1997. – № 1.

16) Горшенков Г. Н., Горшенков Г. Г., Андрюхина О. В. Антикоррупционный мониторинг в системе противодействия коррупции [Текст] / Г. Н. Горшенков, Г. Г. Горшенков, О. В. Андрюхина // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 5. – С. 59–62.

17) Дюженкова Н. В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности [Текст] / Н. В. Дюженкова // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. – 2001. – С. 42.

18) Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке [Текст] / В.Д. Зорькин // М.: Норма. – 2008. – №2.

19) Иванова В. Г. Антикоррупционный мониторинг как правовая категория регионального антикоррупционного законодательства: понятие, содержание и значение [Текст] / В. Г. Иванова // Административное право и практика администрирования. – 2016. – № 1. – С. 48–76.

20) Кабанов П. А. Антикоррупционный мониторинг в субъектах Российской Федерации: вопросы теории и практики правового регулирования [Текст] / П. А. Кабанов // Антикоррупционный мониторинг. – 2015. – С. 181.

21) Кабанов П. А. Основные задачи антикоррупционного мониторинга в субъектах Российской Федерации: опыт сравнительно-правового исследования [Текст] / П. А. Кабанов // Мониторинг правоприменения. – 2013. – № 3. – С. 4–7.

22) Кабанов П. А. Правовое регулирование антикоррупционного мониторинга в субъектах Российской Федерации на муниципальном уровне

[Текст] / П. А. Кабанов // Мониторинг правоприменения. – 2013. – № 2. – С. 38–43.

23) Кабанов П. А. Правовое регулирование антикоррупционного мониторинга в субъектах Российской Федерации: проблемы и перспективы [Текст] / П. А. Кабанов // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 4. – С. 347–354.

24) Кабанов П. А. Цели антикоррупционного мониторинга как диагностического инструмента региональной антикоррупционной политики: сравнительно-правовое исследование [Текст] / П. А. Кабанов // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 8. – С. 825–830.

25) Коновалов А.А. Обеспечение экономической безопасности региона [Текст] / А. А. Коновалов // Ростовский научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 62–67.

26) Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д. Экономическая безопасность государства и регионов. [Текст] / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили // М.: ЮНИТИ-ДАНА. – 2011.

27) Купрещенко Н.П. Противодействие коррупции как одно из приоритетных направлений социально-экономического развития России [Текст] / Н.П. Купрещенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – №4.

28) Курткаева Ю. Р. О проведении Министерством юстиции РФ антикоррупционного мониторинга нормативных правовых актов субъектов РФ [Текст] / Ю. Р. Курткаева // European research. – 2015. – № 4 (5). – С. 40–42.

29) Манахова И.В. Потребление в информационной экономике XXI века [Текст] / И. В. Манахова // М.: МАКС Пресс. – 2014.

30) Мониторинг взаимодействия органов публичной власти Республики Татарстан и институтов гражданского общества при реализации

государственной политики противодействия коррупции: результаты социологического исследования [Текст] / И. И. Бикеев, Е. В. Дудко, П. А. Кабанов, А. Н. Плаксимова, Л. Р. Хайрутдинова // Следователь. – 2013. – № 10. – С. 2–3.

31) Мониторинг государственной антикоррупционной политики в Республике Татарстан: результаты независимой экспертной оценки [Текст] / И. И. Бикеев, П. А. Кабанов, А. Н. Маклакова, И. И. Мингалеев, О. Н. Цыганова // Следователь. – 2012. – № 12. – С. 2–7.

32) Наумов Ю.Г. Коррупция как угроза международной экономической безопасности [Текст] / Ю.Г. Наумов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2009. – № 4.

33) Окунь А.С., Стешенко Ю.А. Методический аспект экономической безопасности региона [Текст] / А.С. Окунь, Ю.А. Стешенко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 35. – С. 35–50.

34) Оськина Е.А. Актуальные проблемы экономической безопасности регионов России [Текст] / Е.А. Оськина // Известия Саратовского университета. – 2013. – №4(1).

35) Павлушкин А. В. Реализация механизма антикоррупционного мониторинга в субъектах Российской Федерации [Текст] / А.В. Павлушкин // Журнал российского права. – 2013. – № 8 (200). – С. 66–79.

36) Сафронова О.В. Коррупция угрожает национальным интересам России [Электронный ресурс]: Тематические обзоры. – М.: – 2015. – Режим доступа: <http://www.stopcorruption.ru>.

37) Сидоренко Э. Л. Мониторинг коррупции в России: первые итоги и перспективы [Текст] / Э. Л. Сидоренко // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2015. – № 2 (10). – С. 155–162.

38) Сотников К. И. Противодействие коррупции: социально-правовые и криминалистические аспекты [Текст] / К. И. Сотников // Тематические обзоры. – 2012. – С. 264.

39) Стороженко И.В. Антикоррупционный мониторинг в криминологическом значении [Текст] / Стороженко И. В. // Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации. – 2011. – С. 168.

40) Стороженко И.В. Методологические основы антикоррупционного мониторинга в криминологическом значении [Текст] / Стороженко И. В. // Российская юстиция. – 2010. – № 9. – С. 56–61.

41) Стороженко И. В. О национальной системе антикоррупционного мониторинга [Текст] / И.В. Стороженко // Мониторинг правоприменения. – 2013. – № 1. – С. 4–7.

42) Суслонов П.Е. Мониторинг результатов формирования антикоррупционного мировоззрения в сфере общего образования [Текст] / П.Е. Суслонов // Педагогический опыт: теория, методика, практика. – 2015. – № 4 (5). – С. 109–111.

43) Сушкова И.А. Формирование инновационного воспроизводства – признак и условие новой индустриализации [Текст] / И.А. Сушкова // Инновационная деятельность. – 2013. – № 4(27).

44) Енюкова И.С. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ [Текст] / И.С. Енюкова // М.: Финансы и статистика. – 1989. – С. 13.

45) Федоров А. В. Национальный план противодействия коррупции и антикоррупционный мониторинг законодательства и правоприменения [Текст] / Федоров А. В. // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2010. – № 1 (35). – С. 8–16.

46) Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения [Текст] / А.Г. Хабибулин // Журнал российского права. – 2007. – № 2.

47) Ходжалиев С.А. Понятие, значение и содержание антикоррупционного мониторинга [Текст] / С.А. Ходжалиев // Молодой ученый. – 2015. – № 22 (102). – С. 633–636.

48) Шедий М.В. Коррупция как социальное явление: социологический анализ [Текст] / М.В. Шедий // – 2014. – С. 393.

49) Корпоративный менеджмент [Электронный ресурс]: Волков С. П. Особенности обеспечения экономической безопасности Отрасли национальной экономики. – 2015. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru>

50) Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: Минэкономразвития подвело итоги исследования деловой и бытовой коррупции в России. – 2014. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dknrd/20141024>

51) Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016-2018 годы [Электронный ресурс]: Тематические обзоры. – 2017 – Режим доступа: <http://economy.gov.ru>

52) Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 года [Электронный ресурс]: Тематические обзоры. – М.: – 2017. – Режим доступа: <http://riarating.ru>

53) Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области [Электронный ресурс]: Официальная статистика. – 2017. – Режим доступа: <http://belg.gks.ru>

54) Трансперенси Интернешенл Россия [Электронный ресурс]: Индекс восприятия коррупции. – 2017. – Режим доступа: <https://transparency.org>

55) Управление МВД России по Белгородской области [Электронный ресурс]: Противодействие коррупции. – 2018. – Режим доступа: <https://31.мвд.рф>

56) Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Демография. – 2017. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

57) Федеральная служба Государственной статистики [Электронный ресурс]: Региональная статистика. – 2017. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

58) Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Данные по Белгородской области. – 2018. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

59) Freedom house [Электронный ресурс]: Nations in transit. – 2018. – Режим доступа: <https://freedomhouse.org>

60) Transparency International [Электронный ресурс]: The Corruption Perceptions Index. – 2016. – Режим доступа: <http://www.transparency.org>