

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**РАЗВИТИЕ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ НА
ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОМ БОСПОРЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ
АМФОРНЫХ КЛЕЙМ)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки подготовки 44.03.05
Педагогическое образование по профилю «История и обществознание»
очной формы обучения, группы 02031303
Лукияновой Нины Евгеньевны

Научный руководитель
к.и.н., доцент
Прокопенко С.Н.

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Клеймение амфор в античном мире и развитие торговых отношений последней четверти IV – II в. до н.э.	
1.1. Развитие торговых отношений и необходимость клеймения.....	9
1.2. Клейма. Основные типы, виды и признаки.....	24
1.3. Основные центры-импортеры продуктов в амфорах в Северном Причерноморье.....	31
Глава 2. Развитие торговых отношений Боспора в последней четверти IV – II в. до н.э.	
2.1. Анализ клеймения амфорного материала встречаемого на поселениях Боспора в последней четверти IV – II в. до н.э.....	50
2.2. Развитие торговли Боспора в последней четверти IV – II в. до н.э. (импорт).....	71
Заключение	88
Источники исследования	91
Приложения	100

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Исследование торговых отношений античных государств и особенно государств Северного Причерноморья, всегда было актуальным и стояло главным для историков и археологов. Тарные амфоры и их фрагменты является одним из самых информативным источников по истории античной торговле. Керамическая тара используется археологами прежде всего как наиболее точный датируемый материал. Возможность получения какой либо новой информации по античной экономике и, а именно торговле на базе письменных источников не дают дальнейшего продвижения в этой области. Однако регулярно пополняющийся археологических материал открывает дальнейшие перспективы для прорыва в этой области.

Объект исследования. Клейма тарных амфор (последней четверти IV – I в. до н.э.)

Предмет исследования. Развитие торговых отношений на эллинистическом Боспоре (по материалам амфорных клейм).

Цель исследования. Изучить развитие торговых отношений на эллинистическом Боспоре на основе анализа клейм тарных амфор.

Из сформулированной нами цели вытекают следующие **задачи исследования:**

- исследовать развитие торговых отношений и выявить необходимость клеймения в античном мире;
- изучить клейма античного мира, и рассмотреть основные типы, виды и признаки клейм;
- проанализировать клейма встречаемые на поселении Боспора, а именно последней четверти IV – I в. до н.э.;

– рассмотреть динамику развития торговых отношений, и на основе анализа выявить импорт поставляемый на поселения Боспорского царства последней четверти IV – I в. до н.э.

Хронологические рамки исследования работы ограничиваются последней четверти IV – II в. до н.э., VI в – время освоение региона древними греками. II в. до н.э. – время когда Боспорское государство прекращает свое существование и становится зависимо от Рима.

Географические рамки нашей работы охватывают территорию где располагалось Боспорское царство. Это регион Керченского пролива, а именно Керченский полуостров и Таманский полуостров, а так же часть Северного Приазовья и побережья Черного моря, территория от современной Анапы и Новороссийска.

Источниковая база исследования. Амфорный материал клейм относится к одной из массовых групп керамического материала, встречающегося в ходе археологических раскопок античных поселений Северного Причерноморья. Будучи важнейшим источником для датирования отдельных памятников, они, вместе с тем, предоставляют надежную информацию для выяснения особенностей их экономической истории. Однако потенциальные возможности клейм используются далеко не в полной мере. Одна из главных причин этого – крайне слабое введение в научный оборот самого полученного клейменого материала.

Степень изученности темы

Наибольшие оценки и характеристики рассматриваемых клейм по изучению торговых отношений древнего Боспора, можно извлечь из общих трудов по истории Северного Причерноморья, подготовленных в России в конце XIX века и начало XI века. Это исследования отечественных историков и археологов, таких как Б.Н. Граков, Д.Б. Шелов, И.Б. Зеест, С.Ю. Монахов, В.И. Кац, и др.

Наиболее информативными работами являются публикации Гракова Б. Н.: «Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов»¹, в данной работе автор ставит своей целью дать подробное общее описание отличительных признаков клейм с именами астиномов. Это дает нам возможность определить место их происхождения и дать попытку как общей, так и детальной их датировки. Представленное описание алфавита и эмблем астиномных клейм, отступая в этом от создавшейся традиции, решают вопросы, связанные с организацией фабрики крупной керамики с этими клеймами. «Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли»² в монографии рассматриваются исследования греческой керамической эпиграфики, классификация и типология клейм.

Работа Д.Б. Шелова «Античный мир в Северном Причерноморье»³ является лучшим источником по изучению истории Боспора, и в частности его экономики.

Монография И.Б. Зеест «Керамическая тара Боспора»⁴, изучению массового амфорного материала с целью использования его в качестве исторического источника о торговых связях и промышленности городов Боспора. Затрагиваются в ней и вопросы техники гончарного дела. В целом эта работа дает нам возможность изучить керамическую тару Боспора в разные периоды истории.

Актуальны работы В. Грейс: «Винные амфоры и их клейм»⁵, В работе представлены детальные типологические и хронологические классификации основных групп керамической тары Восточного

¹Граков Б.Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1929. – 320 с.

² Он же, Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли. Российская археология института археологии российской академии наук, 1939. - 538 с.

³Шелов Д.Б. Античный мир в Северном Причерноморье М.: Изд-во АН СССР, 1956. - 195 с.

⁴Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // Материалы и исследования по археологии СССР. 1960. № 83. – 186 с.

⁵ Grace V. Amphoras and the Ancient Wine Trade. Athens; New Jersey: American School of Classical Studies, 1979. –P. 143.

Средиземноморья и Причерноморья. «Ревизия ранней эллинистической хронологии»⁶, на данный момент считается уже устаревшей работой, но до сих пор является настольным справочником для специалистов.

Работы Монахова С.Ю.: «Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре»⁷. В книге предложены детальные типологические и хронологические классификации основных групп керамической тары Восточного Средиземноморья и Причерноморья, что позволяет датировать археологические комплексы и культурные отложения с высокой степенью точности. Монография С.Ю. Монахова «Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары»⁸, позволяет реконструировать направления и динамику торговых связей античных центров.

Наиболее интересна для нашего исследования монография В. И. Каца «Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма»⁹, автором сделана попытка охарактеризовать современное состояние источниковедческого анализа клейм, в частности, проблемы их локализации и методов датирования. Проведен анализ существующих в настоящее время классификационных схем клейм тех центров производства, оттиски которых представлены в Северном Причерноморье. Рассмотрены вопросы применения клейм в качестве датирующего источника и методика использования оттисков для изучения античной торговли.

⁶ Grace V. Revision in Early Hellenistic Chronology // *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts. Athenische Abteilung* [MDAI(A)], 1974. – P. 89.

⁷ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: каталог-определитель. Саратов. 2003. - 352 с.

⁸ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары. Саратов: – Изд-во СГУ, 1999. – 679 с.

⁹ Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII.- Симферополь-Керчь.-2007. – 480 с.

Особой значимостью обладают работы Кутиновой Т.М.: «Керамические клейма из раскопок «Верхнего Города» Фанагории»¹⁰, где автор рассматривает проблемы хронологии и датировки памятника на основе анализа амфорного материала в том числе клеймения.

Методология исследования. В основу работы положены традиционные для отечественной и зарубежной науки методы: типологический, синхронистический и метод аналогий для обработки массового археологического материала, определения центра и времени его изготовления; методы математической статистики для выяснения динамики торговых связей различных центров, а также состава и количества импортеров; при сопоставлении данных с территории Европейского Боспора с результатами изучения торговли на Азиатском Боспоре и в При-кубанье применялся сравнительный метод.

Массовость находок амфорных фрагментов и их присутствие на всех античных памятниках позволяет применять методы математической статистики с целью получения количественных показателей, способных дать качественную характеристику торговых связей.

Научная новизна исследования определяется в первую очередь тем, что в нем впервые анализируется столь крупная выборка амфорного материала, большая часть которого не была введена в научный оборот. В античной археологии предлагается комплексная оценка факторов, влияющих на формирование комплексов керамической тары, что позволяет четко дифференцировать их в зависимости от степени хронологической однородности.

Дается целостная система детальных типологических и хронологических классификаций клейм почти всех известных центров производства, которые осуществляли массовые поставки вина и оливкового масла на причерноморский рынок.

¹⁰Кутинова Т.М. Керамические клейма из раскопок «Верхнего Города» Фанагории 2002-2003 гг.// Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников. Ч. 1. СПб, 2004. С. 233 - 245.

Практическая значимость. Проведение подобного исследования позволяет получить количественные показатели, с помощью которых можно дать качественную характеристику торговых связей Европейского Боспора и, кроме того, провести сравнение с ситуацией в азиатской части государства, а также в окружающем племенном мире.

Апробация исследования.

Основные результаты исследования были представлены на международной научно-практической конференции «Традиционные культуры народов мира: история, интерпретация, восприятие 2016», «Классическая и Византийская традиция. 2014, 2015, 2016, 2017», «Experientia est optima magistra 2015». Основные аспекты исследования были представлены в международных молодежных научных форумах «ЛОМОНОСОВ, Москва 2015», «Белгородский диалог – 2016: Проблемы истории и филологии», с последующей публикацией материалов конференций в сборниках научных статей.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа представлена двумя главами в полной мере отражающая все аспекты поставленной проблемы исследования. Также работа выделяет введение, заключение, источники исследования и приложения.

ГЛАВА 1. КЛЕЙМЕНИЕ АМФОР В АНТИЧНОМ МИРЕ И РАЗВИТИЕ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

1.1. Развитие торговых отношений и необходимость клеймения

С самого начала своего существования греческие центры Причерноморья осуществляли устойчивые экономические связи со Средиземноморьем, получая в обмен на сырьевые ресурсы качественную ремесленную продукцию, а также отсутствующие в колониях продукты питания и прежде всего столь необходимые и привычные грекам вино и оливковое масло.

Объемы этого импорта трудно оценить даже приблизительно, но в самом общем виде ясно, что он был уже в V I — V веках до н. э. весьма солидным даже в сравнении с позднеклассическим временем. По крайней мере удельный вес амфорной керамики примерно одинаков в общей выборке находок на греческих поселениях V I , V и IV веков. Однако наши представления о керамической таре архаического и позднеклассического времени весьма приблизительны, особенно по сравнению с суммой знаний о таре IV века. Причина в том, что мы располагаем относительно небольшой выборкой целых сосудов раннего периода, находки которых довольно редки, а в составе представительных комплексов — единичны¹¹.

Самое простое, хотя и не столь очевидное объяснение этой ситуации может выглядеть таким образом: амфор V I — V веков до н. э. значительно меньше потому, что лишь к IV столетию внешняя торговля понтийских центров приобретает подлинный размах, и, следовательно, вина и оливкового масла на раннем этапе поступало в Северное Причерноморье значительно меньше. Справедливо в этом объяснении только то, что к IV веку причерноморский рынок значительно увеличился как за счет естественного роста численности местного

¹¹ Монахов С.Ю. Торговые связи в Причерноморье (по материалам греческой керамической тары VII – II вв. до н.э.) СГУ, Саратов, 1999. С.29.

эллинизма, так и путем вовлечения в товарообмен варварского окружения, что отразилось на составе погребального инвентаря в курганах местной аристократии. Однако это вовсе не означает, что произошел какой-то мощный всплеск торговли Северного Причерноморья со средиземноморскими центрами. Кажущаяся "очевидность" этой логической схемы перестает быть таковой, если вспомнить, что с этого времени начинает работать мощный фактор внутривосточной торговли, в которую включаются такие крупные государственные образования, как Гераклея, Синопа и ряд других южновосточных центров, а также полисов Пропонтиды. С IV же века происходит наполнение северовосточного рынка и своим собственным вином.

На этом фоне становится понятным, что в VI — V веках до н. э., когда импорт шел исключительно из Эгеиды, объемы поставок вина и оливкового масла из Средиземноморья были вряд ли значительно меньшими, чем в эпоху поздней классики. Что же касается упомянутого факта относительной редкости находок целых форм амфор архаического и раннеклассического времени в городских центрах, то он объясняется тем простым обстоятельством, что ранние культурные напластования этих памятников изучены фрагментарно, поскольку в большинстве случаев они сильно разрушены и, вдобавок, перекрыты многометровыми отложениями более позднего времени. За исключением Березани архаические слои в городских центрах Причерноморья вскрыты малыми площадями и с большими лакунами, вызванными более поздними перекопами. В результате, имея в массовом количестве фрагментированный амфорный материал VI века, мы располагаем единичными комплексами с синхронными группами тары¹².

Процесс формирования Боспорского государства, завершившийся в период с VI века до н.э. до 481 года до н.э., в конечном

¹² Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора. М., 1960. С. 70. Табл. I -2.

счете, привел его в ряд ведущих торговых центров Северного Причерноморья.

С VI вв. до н.э. в городах Северного Причерноморья налажился импорт вина и масла из таких средиземноморских центров как: Фасос, Хиос, Родос, Менды, Милет, Клазомены, Лесбос, Кос, Пепарет, Парос, Икос, Книд, Эгина, Синопа, Халхидика и др., миром¹³.

Практика клеймения керамической тары появилась в отдельных восточно-средиземноморских центрах еще в VI в. до н. э. В некоторых мастерских по инициативе владельцев и гончаров стали оттискиваться на амфорах метки в виде колечек, полуколечек, отдельных букв и сокращений имен. Спорадическое клеймение амфор проводилось во многих центрах и позднее, на протяжении классического и эллинистического периодов¹⁴.

Впервые спорадическое клеймение керамической тары в Восточном Средиземноморье появилось в одном из центров, производящих во второй половине VI - первой половине V вв. до н. э. сосуды на сложнопрофилированной ножке, которые были названы «протофасосскими»¹⁵. Клейма, выполненные на ручках сосудов, относительно редки и однообразны. Более распространены отдельные буквы, реже энглифические колечки. Вместе с тем, в одной из мастерских, из которой выходили амфоры с клеймом в виде буквы «Е», эта практика клеймения применялась, на протяжении нескольких десятилетий. Известно не менее четырех штампов, которыми оттискивались эти клейма. Они представлены как на памятниках Средиземноморья, так и относительно широко в Северном Причерноморье, к практике подобного клеймения относят ранние центры клеймения, такие как Самос, Фасос, Лейсбос, Хиос, Книд¹⁶.

¹³ См.: Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора... С. 72.

¹⁴ Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII.- Симферополь-Керчь.-2007. С. 163.

¹⁵ Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // 1 Материалы и исследования по археологии СССР 960. № 83. С. 70.

¹⁶ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: каталог-определитель. Саратов. 2003. С. 39-40.

С V- IV до э. отдельных и центрах производителях экспортерах продукции осуществляться клеймение тары. проявление практики со государства контроль производством и продукции них.¹⁷

В позднеклассический период времени значительно представлено клеймение тарных амфор, чем архаических, раннеклассических и эллинистических. Объясняется это тем, что это время причерноморские государства переживают период своего экономического расцвета.

В комплексах первых трех четвертей IV века до н. э., чаще всего встречаются амфоры и керамические клейма Гераклея Понтийского. В комплексах встречаются клейма двух ранних периодов греческого клеймения. Сначала это исключительно фабрикантские клейма¹⁸, а затем клейма первых 15-ти магистратов от Ортесилая до Сосия включительно. В эти же рамки вписывается ранний этап фасосского клеймения (клейма групп «А» и «В»), где насчитывается 16 магистратов¹⁹. К промежутку IV века до н. э. почти все комплексы содержат гераклеийские амфоры, иногда встречается керамическая тара Фасоса, Менды, Пепарета, Хиоса. Наиболее ранние гераклеийские амфоры с фабрикантским клеймом и неклеименные фасосские амфоры. Фабрикантские штампы использовались в отличие от магистратских достаточно долго. Из довольно большого списка ранних фабрикантов, известных нам, выделяются фабриканты которые работали исключительно до введения практики магистратского клеймения. В это же время появляются указание имен магистратов в полной и сокращенной форме, чаще всего в сокращенной форме. Это имена фасосских магистратов на клеймах с именами Дамастра, Диара, Лавра, Сатира, Тела, Теляя. В этот ранний период клеймения, практика

¹⁷Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII. - Симферополь-Керчь.-2007. С. 182.

¹⁸Кац. В. И. Хронология клейм Гераклея Понтийской состояние и перспективы изучения // Никоний и античный мир Северного Причерноморья, Одесса, 1997. С. 212.

¹⁹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплекс керамической тары VII – II веков до н. э., - Саратов: Изд-во СГУ, 1999. С. 158.

клеймения развита еще слабо и проявляется лишь в некоторых центрах Причерноморья.

Группа комплексов первых двух десятилетий IV века содержит гераклейскую тару только с самыми ранними фабрикантскими клеймами. Кроме гераклейских в них присутствуют амфоры ряда других центров, в том числе и Фасоса. Однако среди встреченных там фасоских амфор нет клейменных. Объясняется это тем, что на Фасосе клеймение началось позже, чем в Геракле Понтийской. Ранние гераклейские клейма исключительно фабрикантские, а на Фасосе сразу зарождается практика магистратского клеймения. Начальной датой этой традиции (около середины 90-х годов), то первые фабрикантские клейма в Геракле появляются в самом начале VI столетия, а может быть даже в конце V века до н.э.

В начале IV века, где наряду с гераклейскими фабрикантскими клеймами фигурируют штампы ранних гераклейских и фасоских магистратов²⁰. Таковыми для Гераклея были Аристокл, Ортесилай, Коас, а также следующие за ними магистраты, имена которых всегда приводится в сокращении: ПА(-), ЛΥ(-), ΝΙΚ(-), ΕΥ(-) и др. Из ранних фасосских магистратов представлены только Лавр и ΤΙ(-)²¹.

На рубеже 80 – 70-х годов прекращается практика обозначать имена гераклейских магистратов исключительно в сильном сокращении: ΙΑ(-); ΠΑ(-); ΛΥ(-), ΘΕ(-); ΝΙΚ (-); ΕΥ(-) и др., и вновь возрождается сложившиеся еще при Ортесилае и Аристокле обычай давать имена чиновников в полной форме. Некоторое время (примерно полтора десятилетия) обе эти традиции существует, и имена многих магистратов в одних штампах фигурируют в полной, а в других – в слабосокращенной форме (ΜΟΛΟΣΣΟΣ =ΜΟΛ; ΣΤΥΦΩΝ=ΣΤΥ и т.п.).

²⁰ Брашинский И. Б. Вопросы хронологии керамических клейм и типологического развития амфор Гераклеи Понтийской // НЭ. 1984. Т. XIV. С. 8.

²¹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплекс керамической тары VII – II веков до н. э., СГУ, Саратов, 1999. С. 193.

Во второй половине 60-х годов, в самой гераклеийской традиции клеймения керамической тары в это время заметных изменений не происходит, однако именно тогда, сразу после середины 60-х годов, начинается магистратское клеймение в Синопе. Для обозначенного времени (почти два десятилетия) имеется достаточно представительная выборка комплексов, а также реконструированный список гераклеийских магистратов от рубежа 80—70-х до второй половины 60-х годов, где в большинстве случаев устанавливается относительная последовательность выполнения этими фигурантами магистратуры. В дальнейшем не исключены небольшие перестановки магистратов местами, но сам набор имен вряд ли будет подвергнут серьезным коррективам: Кремний, Дионисий I, Молосс, Айтер, Аристон, Алкет, Стифон, Диномах, Ор, Эвгетий, Эвпитий, Керкин, Кир, Павсаний, Лесас, Агнодам, Ликон, Дионисий П.

В середине 60-х годов IV века до н.э. начинается систематическое магистратское клеймение в Синопе, впервые появляются комплексы с ранними синопскими клеймами²². В дальнейшем эта группа керамических оттисков начинает играть все большую роль при установлении хронологии памятников. Этим временем приблизительно датируются самые поздние комплексы с гераклеийскими магистратскими клеймами, имеющиеся в распоряжении.

В отличие от предшествующего времени, материалы гераклеийской керамической эпиграфики обозначенного периода не всегда могут выступать в роли основного хронологического репера, поскольку в комплексах встречены далеко не все гераклеийские магистраты, деятельность которых ориентировочно приходится на 60-е—20-е годы. Наиболее ранним гераклеийским магистратом этого временного блока следует считать Каракида, клейма которого зафиксированы в большом

²² Монахов С.Ю. Торговые связи в Причерноморье (по материалам греческой керамической тары VII – II вв. до н.э.) СГУ, Саратов, 1999. С.50.

числе комплексов, причем в некоторых из них они синхронизируются с фасосскими штампами. Используя метод синхронизма имён магистратов и фабрикантов мы можем достаточно точно установить последовательность в выполнении магистратуры рядом чиновников второй половины 60 — рубежа 50-х годов IV века после Каракида: Матрий, Скиф, Эвфроний, Филин. После этого следует небольшой период в 5—7 лет, для которого мы не имеем комплексов, хотя можем предполагать имена магистратов, известных по отдельным находкам клейм. Судя по списку достоверно зарегистрированных гераклейских магистратов, система государственного контроля за амфорным производством просуществовала в Гераклее.

Для второй половины 50-х и первой половины 40-х годов вновь появляются комплексы, где фигурирует ряд гераклейских магистратов, работавших примерно в такой последовательности: Андроник, Амфит, Бакх, Гераклид, Агасиал. Евксен, Лиситей и другие. Синопская клейменная керамическая тара встречается в небольшом числе и содержит исключительно клейма астиномов I хронологической группы. Помимо фасоской, гераклейской и синопской тары, этого времени содержат амфоры тех же центров, которые были в 90-е — 60-е годы²³.

Еще одно наблюдение заключается в том, что в рамках интересующего нас временного блока целый ряд гераклейских магистратов в комплексах не встречен ни разу, хотя имена их все же известны по немногочисленным и случайным находкам клейм. Причем, судя по набору имен фабрикантов, которые работали при этих магистратах, такие чиновники, как Мнасимах, Эвтир, Каллий, Агафон, Эхем, Эврифон и некоторые другие должны быть размещены в рамках рассматриваемого временного блока от середины 50-х до середины 40-х годов. Представляется, что отсутствие клейм этих магистратов в комплексах — явление не случайное. Я преднамеренно в данном случае

²³ Garlan Y. Nouvelles remarques sur la chi-onologie des timbres anphoriques thasiens // Journal des Savants. Paris, 1993. Vol. 2. P. 152.

абстрагируюсь от фактора "точность датировки", поскольку не исключаю, что предложенные даты в дальнейшем могут быть сдвинуты в ту или иную сторону по хронологической шкале. Однако общей картины это не изменит, поскольку предполагаемая последовательность гераклейских магистратов, взятая за основу при датировке в подавляющем большинстве случаев, вряд ли подвергнется принципиальной корректировке. Кроме того, гераклейская хронология довольно жестко "завязывается" на фасосскую и синопскую.

Отражающее определенную тенденцию, касающуюся, правда, только вывоза гераклейского вина в Северное Причерноморье.

Ассортимент амфор, поступающих в Северное Причерноморье с 60-х по 20-е годы, естественно, претерпел по сравнению с предыдущим временем определенные изменения. До середины — второй половины 40-х годов по-прежнему доминировала продукция Гераклеи Понтийской. В гераклейском клеймени в это время кардинальных изменений не наблюдается.

В основном реализуется устоявшаяся схема пгтампа, где помещаются имена магистрата и фабриканта в полной или слабосокращенной форме. Однако появляются определенные новации, в частности, иногда используются фигурные штампы в виде креста, звезды, листа плюща и т. п., в которых имена магистрата и фабриканта иногда даются в сильном сокращении. Изредка встречаются непонятные по назначению анэпиграфные фигурные клейма. Чаще встречаются эмблемы. Чисто фабрикантские клейма в указанное время крайне редки.

Синена с 60-х годов активно наращивает объемы своего вывоза на север Понта. С 30-х годов IV века при общем снижении удельного веса гераклейского материала в комплексах фасосская керамическая эпиграфика приобретает особую значимость²⁴.

Во многих случаях она позволяет скорректировать хронологические выводы благодаря тому, что в это время на Фасосе

²⁴ Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт... С. 122; его же. Вопросы хронологии... С. 6; его же. Методы исследования античной торговли... Табл. 7. № 70.

осуществляется в несколько этапов кардинальная перестройка клеймения, относительная датировка которого может считаться более или менее установленной.

Продукция близких к Фасосу центров Фракии в комплексах этого блока фиксируется плохо²⁵.

Во второй четверти — середине столетия в Причерноморье начинает поступать заметный, хотя и не очень обильный импорт из Аканфа, где осуществлялось производство копирующих фасосскую тару амфор биконического типа, клеймившихся т. н. "колесовидными" клеймами. К сожалению, ни одного колесовидного клейма в рассмотренных комплексах не зафиксировано.

Менда в 60-е—50-е годы остается одним из самых серьезных контрагентов в Причерноморье. В типологии мендейских амфор прослеживаются те же черты, что и в случае с Гераклеей

К концу третьей и началу последней четвертей IV века, видимо, следует относить иную серию кидских амфор с клеймами "с носом корабля". Морфология их известна очень плохо, и единственная достоверная находка, опубликованная В. Грейс, представляет собой высокий сосуд с коническим туловом и валикообразным венцом, весьма напоминающий хиосские амфоры этого времени.

Пепаретская торговля с Причерноморьем в 60-е—50-е годы явно снизилась по сравнению с предшествующим периодом. Однако в 40—30-е годы она вновь активизируется.

В качестве рубежа, отделяющего позднеклассическую эпоху от эллинистической по материалам керамической тары, являются не походы Александра, а грань между третьей и последней четвертями IV века до н. э. До середины 20-х годов сложившийся еще в начале столетия баланс торговых связей не претерпевает заметных изменений, идет речь об основных торговых контрагентах, поставлявших вино и оливковое масло

²⁵ Монахов С.Ю. Торговые связи в Причерноморье (по материалам греческой керамической тары VII – II вв. до н.э.) СГУ, Саратов, 1999. С. 106-122.

на Причерноморский рынок, так же о динамики торговых связей. Перемены становятся заметны лишь в последней четверти IV века, что закономерно связано с серьезными политическими и экономическими потрясениями, происшедшими в Средиземноморье после македонских завоеваний.

Комплексы эллинистического времени, отмечены два наиболее важных момента. Во-первых, самих комплексов до нас дошли в значительно меньшем количестве, чем от предыдущего времени. Во-вторых, происходят заметные изменения в торговых связях. Уже в конце IV века из числа активных и традиционных поставщиков вина и оливкового масла в Причерноморье выбывают Самос, Лесбос, Пепарет, Менды, к концу первой трети III века до н.э., а также прекращается ввоз продукции из Хиоса и Гераклеи Понтийской. Активную торговлю политику по-прежнему осуществляют Фасос, Синопа, Херсонес, Книд, Родос и Кос. Кроме этих, безусловно, ведущих торговых контрагентов Причерноморья, свою продукцию в небольших объемах ввозят Колофон, Парос, Амастрий и некоторые другие центры. В установлении хронологии комплексов конца IV — III века до н. э. по-прежнему сохраняют свое значение клейма Синопы и Фасоса, возрастает значимость памятников херсонесской керамической эпиграфики, а к концу III века особую важность приобретают клейма Родоса и Книда. Поскольку комплексов эллинистического времени на порядок меньше, чем позднеклассических, а с учетом разности временных интервалов источниковая база вообще несопоставима, в обзор были включены не только причерноморские, но и происходящие из Средиземноморья комплексы, обойтись без которых на данном этапе невозможно²⁶.

Основная масса комплексов к первой трети III века до н.э. В основном комплексы насыщены керамическими клеймами. В керамической эпиграфики в начале рассматриваемого периода

²⁶ Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт... № 53, 139. Табл. VI; его же. Методы исследования античной торговли... Табл. 9. №1.

происходят серьезные изменения. Еще в конце IV века в Гераклее Понтийской прекращается практика магистратского клеймения, ей на смену приходит традиция ставить фабрикантские клейма.

В последней четверти IV – начале III века до н. э. в направлениях в динамике экономических связей Причерноморья, происходят серьезные изменения. Свои стабильно уверенные позиции сохраняет Фасос, но совершенно исчезает продукция Лесбоса, Пепарета и Менды. Однако самым заметным явлением было увеличение доли в торговом обороте Синопы и Херсонеса, а также появление на рынке продукции ряда других понтийских центров (Амастрии и др.). Одновременно с начала III столетия наблюдается постепенное затухание торговой активности Гераклеи Понтийской²⁷.

Синопское амфорное производство в указанное время достигает своего апогея, о чем можно судить как по широте распространенности астиномных клейм, так и по разнообразию форм и фракций синопских амфор. На протяжении этих пятидесяти — пятидесяти пяти лет одновременно производились сосуды вариантов I-E, II-B, II-C, II-D, II-E (т. е. четыре—пять фракций в рамках двух типов).

Следующим после Синопы центром, осуществлявшим масштабные поставки вина в причерноморском регионе, был Херсонес. Херсонесская группа амфор этого времени представлена максимальным числом типов и фракций, перечень которых весьма показателен: пифоидные сосуды вариантов IA-3, IA-4, I-B, I-Г, конические амфоры вариантов II-A, II-B, II-1-A и II-1-B.

В гераклейском амфорном производстве в конце IV — начале III века доминирует тара давно известного типа II, однако более мелких по сравнению с предыдущим временем фракций (варианты II-A и II-B). Существование обоих вариантов" подтверждается наличием на сосудах одинаковых клейм NI(-), хотя совместных находок не зафиксировано.

²⁷ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплекс керамической тары VII – II веков до н. э., - Саратов: Изд-во СГУ, 1999. С. 529.

В самом конце IV века в Гераклее прекращается магистратское клеймение при сохранении традиции ставить фабрикантские клейма.

Помимо Амастрия можно предполагать начало амфорного производства в ряде других южнопонтийских (или западнопонтийских) центров, которое сопровождалось практикой энглифического клеймения. Особенно показательны примеры с клеймами Н Р А (-), встреченными на пифоидных сосудах, форма которых не имеет ничего общего с традиционной морфологией гераклеийской тары, но, скорее, копирует синопские образцы, а также с клеймами $\text{γο}|\text{ριΟΥ}$, стоящими на амфорах оригинальной формы начала III века.

Вероятно, южнопонтийскими по происхождению являются и так называемые "колхидские" амфоры коричневой глины, встреченные в ряде комплексов.

На протяжении первых пятидесяти лет эпохи эллинизма в Причерноморье продолжает поступать в значительных объемах и продукция ряда средиземноморских центров.

Фасос при сохранении интенсивности торговых связей, которая существовала на протяжении большей части IV века, на рубеже третьей и последней четвертей столетия производит полную замену типостандарта.

К концу первой трети III века, судя по материалам тех же комплексов, фасосский импорт довольно заметно сокращается, хотя клеймение амфор на Фасосе осуществлялось, как минимум, до начала третьей четверти этого столетия.

Помимо Фасоса в интересующее нас время с конца IV по первую треть III века осуществлялся вывоз вина из каких-то фракийских центров, находившихся под фасосским влиянием. По крайней мере один такой центр выпускал амфоры "конического" типа, копирующего синхронный фасосский, на которых изредка ставились клейма $\text{ΑΥΤΗ}|$
 ΦΙΛΟΥ ²⁸.

²⁸ Виноградов Ю. Г. Керамические клейма острова Фасос... С.47.

С последней четверти IV века неуклонно возрастают объемы поставок вина с Родоса и Книда. Для родосских амфор конца IV века характерны такие признаки, скорее всего, именно на этих амфорах ставились круглые или прямоугольные клейма фабриканта Тимарха.

Наиболее политичу Причерноморье середины III до II до э. Синопа, Родос, Херсонес, ряд неустановленных В четверти века фасосский а первой II — и Собственно исчезает сам а возможности надежно поскольку указанное в центрах практика клеймения тары. это означает, сошли нет производство соответственно, товаров. крайней для и мы отдельные вышущенные после практики середине второй II ²⁹

Собственно исчезает сам а возможности надежно поскольку указанное в центрах практика клеймения тары. это означает, сошли нет производство соответственно, товаров. крайней для и мы отдельные вышущенные после практики в — половине века.

Естественно, за чем период середины III середины III до э. и торговых в и могли неоднократно, мы в надежно за перипетиями процесса. тому скудость базы, в очередь, предполагает осторожность выводах. для времени наметить форм тары 5—7 центров-экспортеров, также отдельные еще двух—трех ³⁰

Более менее реконструируется амфорного Синопы Херсонеса В во и четвертях III до э. не конические I и являются пифоидного типа, всего, с IV вариант Мы весьма выборку амфор клеймами хронологической Не начала четверти века смена ранее формы из и замещают по амфоры типа более обводами

Магистратское в прекращается самом II но время ставятся клейма. поступление из южнопонтийского в н. амфорах. ³¹

²⁹ Монахов С.Ю. Торговые связи в Причерноморье (по материалам греческой керамической тары VII – II вв. до н.э.) СГУ, Саратов, 1999. С. 327.

³⁰ Монахов С.Ю. Торговые связи в Причерноморье (по материалам греческой керамической тары VII – II вв. до н.э.) СГУ, Саратов, 1999. С. 350.

³¹ Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы I—II вв. до н. э. // Античный город. М., 1963. С. 138, 144.

Херсонес после спада конце четверти III винной и с керамического с четверти вновь наращивать амфор. последней III исчезают время амфоры 1-Б, тарой типа фракций), в морфологии основном синхронные амфоры III с туловом. магистратского прекращается Херсонесе конце годов II но, крайней до этого амфорное еще Фасосский после П1 до э. явление редкое. по производство тары острове на третьей века, вряд осуществлялось Можно о типе амфор времени плавными плеч корпуса, как синопских ножкой валикообразным венцом.

Начиная середины и середины века н. морфологические родосских изменялись Амфоры явно клеймами комплексов совершенно морфологические Примерно таких традициях развитие книдской тары амфоры трети века н.

Изменения структуре торговли конце эллинизма в производственные новых контрагентов. этого новая политика изменила керамической прекратила клеймение ввела тарных по образцам. хотя греческие традиционного и (Родос, Кос) вывоз на рынки, амфорное из и явления в италийских ³²

Практика клеймения однако не являлась синхронной в основных производственных центрах, что создает значительные трудности при сравнении и оценке импорта, экспорта, и дает разработку и использование специальных критериев анализа выборок. На сегодняшний день сравнительный анализ по клеймам возможен только для данных периодов и основных центров производства.

1.2. Клейма. Основные группы, разновидность, типология.

Клейма входящие в состав каждой из крупной серии видоизменялись с течением времени. В связи с этим возникает возможность с учетом определенного набора признаков выделить различные разновидности клейм, которые могут быть сгруппированы в

³² Монахов С.Ю. Торговые связи в Причерноморье (по материалам греческой керамической тары VII – II вв. до н.э.) СГУ, Саратов, 1999. С. 430.

отдельные типы и варианты и ранжированы во времени. В результате можно создать единую типологическую классификацию оттисков, что позволяет установить общие закономерности практики клеймения в различных центрах производства керамической тары³³.

В ходе типологического анализа учитываются три элемента:

- 1) форма клейм;
- 2) надпись;
- 3) эмблему.

Из этих элементов, должны в мере, различные клейм.³⁴

Критерии, при любой серии на группы, основном из общих классификации, охарактеризованы. Были группировать руководствуясь и особенностями учетом наблюдений. наиболее оказались и методы.

Естественно, самому анализу работа выделению присутствующих составе серии Разновидности с комбинации признаков три компонента его надпись эмблему. этапом, сам анализ, выделение характеризующих той иной

В были четыре группы

I – в имя стоящее первом сопровождается магистратуры;

II – в имя с стоящее первом сопровождается магистратуры;

III – составу аналогичен но его название стоит первом

IV – клейма, которых имя отчеством названия³⁵

По и основных легенды семь магистратских

1) оттиски, которых название но именем стоит предлог;

2) оттиски, которых с предлогом название ;

3) клейма, которых магистратуры между из на месте имя

4) клейма, предшествующему но первом находится

фабриканта;

5) клейма, которых магистратуры на стороке

6) оттиски, которых магистратуры в легенды;

7) астиномные не имен которые в штемпеле

противоположной амфоры.³⁶

Количество признаков, следовательно, дробность зависит объема выборки и желаемого отображения. следует получить

³³Граков Б.Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1929. С. 23.

³⁴Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII.- Симферополь-Керчь.-2007. С. 141.

³⁵ Там же, С.142.

³⁶Граков Б.Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1929. С. 38.

возможное разнообразие, малейшие в эмблемах т. Такое обилие малоприспособленным практическим и в объединение в подгруппы группы. оптимальным выделение более признаков, из может несколько

Оттого, удачно исследователь этой задачей, многом и разработанной типологической анализируемой клейм. сожалению, предваряющая анализ обычно находит освещения трудах, разработке схем серий Одним исключений относительно вышедшая свет Н.Ф. где список характеризующих магистратские Привожу список³⁷³⁸

- имени
- названия
- названия
- магистратуры начале
- магистратуры именами;
- магистратуры конце
- магистратуры Genili Nom;
- форма магистратуры начале
- название между
- магистратуры Gen Nom именами;
- причастная названия между
- название в легенды;
- магистратуры Gen Nom конце
- форма магистратуры конце
- гончара начале
- гончара отчеством;
- имени
- эмблема;
- и эмблема;
- мастерской;
- города.³⁹

В выделенные отображают написания местонахождения легенде названия расположения характер и д.

Таким практически всех сериях наблюдается устойчивость легенды разные промежутки, и начинать именно создания типологии

³⁷ Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII.- Симферополь-Керчь.-2007. С. 153.

³⁸ Федосеев Н.Ф. Итоги и перспективы изучения...С.155-156.

³⁹ Федосеев Н. Ф. Хронология синопских магистратских клейм // Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. Ч. II. Запорожье, 1994. С. 189.

На этапе удается только группировку материала, и, логику основных клейм из серий, предварительную о последовательности вариантов типов.

Однако стороны недостаточно и спорными.

С вышеуказанного единый признаков боспорские Всего девять каждый которых несколько

I. расположения

1. –
2. по прямоугольника;
3. в круга спирали.

II. легенд:

1. – ЕШ, магистрата, фабриканта;
2. – ЕШ, магистрата, магистратуры, имя
3. – магистрата, магистратуры, фабриканта;
4. – магистрата, магистратуры.

III. имени

- личное
- с (сильном без соединительного
- с в написании;
- с и деда.

IV. имени

- личное
- с (в сокращении без соединительного
- с в или сокращенном написании;
- отсутствует.

V. имени

- имени
- именем

VI. обозначения

1. – ед магистрата;
2. – ед после ени
3. – именем и
4. – конце

VII. при фабриканта:

1. –
2. – ΕΡΓΑΣΤΗΙ ;
3. – ΚΕΡΑΜΕΥΣ, ;
4. – ΟΙΕ, ΠΟΙΗΣΕ.

VIII. магистратуры:

1. – ΕΠΙ;
2. – ΕΠΙ ΑΣΤΥ(-)? ΑΣΤΥΝΟ(-);
3. – ΕΠΙ ΑΣΤΥΝΟΜΟ(-) Υ;
4. – ΕΠΙ ΑΣΤΥΝΟΜΟΥΝΤΟΣ;
5. – ΑΣΤΥΝΟ(-);
6. –
7. –;
8. –;
9. – ΓΟΡΑΝΟΜΟΥ;
10. ΑΓΟΡΑΝΟΜΟΥΝΤΟΣ.

IX.

1. –
2. – города;
3. – эмблема;
4. – мастерской;
5. – + эмблемы;
6. – и эмблемы эмблема мастерской.⁴⁰

Однако подобная классификация не является точной с вязи с отсутствием хронологического критерия. Но все же выполняет основные правила типологии.

1.3. Основные центры-импортеры продуктов в амфорах в Северном Причерноморье

Керамические клейма могут стать полноценным историческим источником лишь после того, как установлено место производства керамики, на которой они оттиснуты, и определена их хронология.

Из анализа клейм встречаемых на Боспоре локализовано и датировано клейм, из одиннадцать основных крупных центров поставляемые продукцию в амфорах на Боспорские поселения. Это такие клейма из центров поставщиков продукции как: Самос, Лесбос, Хиос, Фасос, Пепарет, Кос, Акаиф, Родос, Книд, Гераклея Понтийская, Синопа.

При локализации клейм была выдвинута характеристика клейм каждого из центра.

⁴⁰Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII.- Симферополь-Керчь.-2007. С.156-157.

Самоский центр производства характеризуется несколькими клеймами, содержащими буквы ΣΑ, которые являются началом названия острова Самос.

Практика тары ограниченный Среди десятков амфор один начала III до э. грибовидный отнесенный продукции имеет КΛΕΟ. раскопках было монограммное на горле, расшифровки дал буквы предположительно как острова в Сохранившиеся венца аналогии самосских в ⁴¹Vв.

На отличии Самоса клеймения в V получила широкое. Использовались формы Один таких в двух рядом кружков, на у прилепа Своеобразная в крупной «Α», на лесбосского по глине, в Подобная клеймения в мастерских применялась в половине ⁴²Vв. н. свидетельствует еще метки горле амфоры виде «Υ» Фаногории. Позднее горлах амфор оттиски, круглыми содержащими буквы монограммы.⁴³

Локализации клейм сходство в – сидящий амфорой с на монетах. Типы изображенные клеймах, том и их хорошо по на Северного Помимо оттисков изображениями города, разных сосудов горлах, нижних тулова даже ножках) метки виде или колечка, в На ⁴⁴V в мастерских амфорах ставились клейма. рельефных выполненные штампом ручках амфор содержащие буквы Известны амфоры с горлом» четверти ⁴⁵V у ручек зафиксированы клейма виде «Α». на сосудах типа более амфорах протоколпачковой иногда клейма изображением сидящего сосудом. спорадического хиосских

⁴¹Кутинова Т.М. Керамические клейма из раскопок «Верхнего Города» Фаногории 2002-2003 гг. // Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников. Ч. 1. СПб, 2004. С. 203.

⁴²Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // Боспорские исследования - Вып. XVII. - Симферополь-Керчь. - 2007. С. 164.

⁴³Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: каталог-определитель. Саратов. 2003. С. 46.

⁴⁴Граков Б.Н. Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции в VI-IV вв. до н. э. // Известия государственной академии истории материальной культуры. 1935. Вып. 108. С.179.

⁴⁵Кутинова Т. М. Керамические клейма VI-V вв. до н. э. из раскопок Фаногории // Боспорский феномен: проблема соотношения письменных и археологических источников. СПб., 2005. С.401.

продолжала и протяжении столетий. и на и хиосских с ножкой»
⁴⁶⁴⁷IV первой III встречаются оттиски виде ⁴⁸

Клейма на разнообразны, слабо В числе анэпиграфные
Известны с головы головы кратера «цветочного К списку добавить
несколько и штампов, изображением амфоры кружки, плюща. масса
выполнена содержащими буквы А, Δ, Μ, Ν).⁴⁹

Препаретские спорадически клеймению. круглые содержащие
вдавленные чаще на реже ручках даже амфор.

Исследователи стали выделять книдские оттиски из общей массы
клейменного керамического материала, так как большинства из них в
легендах присутствует этникон. Как правило, легенды этих оттисков
содержат следующие элементы: имя магистрата (иногда с титулом
демиург или фрурарх), имя фабриканта и этникон. В оттисках,
относящиеся к периоду «дуовири», в конце легенд стоят имена двух
чиновников, которым иногда предшествует титул «андрион». Обычно
все эти три элемента легенды объединены в одном клейме, реже – в двух
оттисках, выполненных на противоположных ручках амфор⁵⁰.

В древности Фасос являлся одним из главных импортеров
Боспора. Свидетельством этого выступает большая коллекция амфорных
материалов, а именно клейм тарных амфор. Изучение клейм очень важно
в исследовании торговых взаимоотношений античных центров. Тарные
амфоры и их фрагменты является одним из самых информативным
источников по истории античной торговле. Керамическая тара
используется археологами прежде всего как наиболее точный
датированный материал. Возможность получения какой либо новой
информации по античной экономике и, а именно торговле на базе

⁴⁶Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // Материалы и исследования по археологии СССР. 1960. № 83. С. 76.

⁴⁷ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: каталог-определитель. Саратов. 2003. С. 21.

⁴⁸Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII.- Симферополь-Керчь.-2007. С. 167.

⁴⁹ Там же. С. 172.

⁵⁰Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования-Вып. XVII. - Симферополь-Керчь.-2007. С. 176.

письменных источников не дают дальнейшего продвижения в этой области. Однако регулярно пополняющийся археологических материал открывает дальнейшие перспективы для прорыва в этой области.

Впервые занялись подробной классификацией фассоских клейм Б.Н. Граков⁵¹ и В. Грейс.⁵² Созданные ими хронологические схемы, хотя и различались в деталях, но имели и ряд принципиальных черт сходства.

Начало клеймения в обоих случаях определялось концом V в. до н.э. и связывалось с известным фактом принятия на Фасосе ряд законов, регламентирующих производство и торговлю вином.

Было отмечено наличие двух больших различающихся типологически категорий клейм. «Раннюю» составляют оттиски, в легендах которых наряду с магистратским именем стоит второе имя, принадлежащее, как было предложено, производителю тары – фабриканту. Поздняя категория включает клейма, содержащие, помимо эмблемы, лишь одно, обычно сопровождаемое этниконом, имя, до недавнего времени определявшееся как «фабрикантское»⁵³.

В связи полученных знаний в ходе работы можно представить единую хронологическую классификацию фассоских клейм по Б.Н. Гракова:

1. Надпись располагается в две или три строки и состоит из этникона и двух, реже одного, имен. Иногда между строками расположена эмблема.
2. Легенда идет по рамке клейма вокруг обязательного изображения и состоит за редким исключением из двух имен с этником.
3. Клеймо состоит из одного имени и этникона. Между ними эмблема. Изредка такая легенда идет по рамке.

⁵¹Граков Б.Н. Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции в VI–IV вв. до н. э. // ИГАИМК. 1935. Вып. 108. С.176; *он же*. Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли // РА ИА РАН. 1939. Р-2. Д. № 538.

⁵²Grace V. Early Thasian Stamped Amphoras // AJA. 1946. Vol. 50; *idem*/ Stamped Wine Jar Fragments. Pnyx // Hesperia. Suppl. X.P. 117 f.

⁵³Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // Боспорские исследования – Вып. XVII. – Симферополь – Керчь. – 2007. С.183

4. Клеймо имеет круглую форму, содержит надпись и изображение.
5. Клеймо содержит одно имя без этникона, с эмблемой или без нее.
6. Анэпиграфные клейма⁵⁴.

Клейма острова Фасос представлены наличием в составе их легенд этникона. Эти оттиски относятся ко времени массового систематического клеймения керамической тары. Массовое магистратское клеймение на острове начинается с появлением клейм группы «А», к которой относятся оттиски всего двух эпонимов: SaturosI и Teleas. Характерными чертами для оттисков Фасоса является круглая форма штампа и наличие эмблем, или отсутствие эмблемы в поле клейма и строчное расположение надписи. Другие оттиски более позднего производства, характерны составом легенды, состоящей из имени магистрата, этникона и имени «фабриканта», выполненных в сокращении и расположенных чаще по четырем, реже по трем сторонам вокруг постоянной для каждого магистрата эмблем⁵⁵.

В. Грейс предложила датировать переход от одного класса клейм к другому 340 г. до н. э. и связала это событием с захватом Фасоса Филипом II Македонским. Как она полагала, последний ликвидировал магистратуру, контролировавшую керамическое производство на острове.

На начало 70-х годов по хронологии фасосских клейм были подведены определенные итоги проделанные Ю.Г. Виноградовым. Он не только осуществил тщательную критическую проверку предложенных его предшественниками систем классификации, но и предложил новую типологически выверенную схему фасосского клеймения.

Так же были получены бесспорные доказательства, которые коренным образом поменяли сложившееся ранее представление о системе

⁵⁴Кац В.И. Основные закономерности распределения фасосских амфорных клейм // Античный мир и археология. Вып. 10. Саратов, С. 103.

⁵⁵ Виноградов Ю. Г. Керамические клейма о. Фасос // Советская Археология. 1961. №2. С. 30.

клеймения в поздний период. Имена в «поздних» клеймах принадлежат эпонимам, а фабрикант в них был представлен только эмблемой, обновляемой ежегодно. В связи с этим, естественно, возникли сомнения в правомерности приписывания Филипу II инициативы уточнению даты последнего события. В результате она была повышена на десять лет, и время перехода от ранних к поздним клеймам было определено 330 г. до н. э.

В частности, нет решения вопроса о причинах прекращения практики клеймения керамической тары на Фасосе около середины V столетия, в результате чего между ранним «протофассоским» клеймением и началом магистратского клеймения на рубеже V–IV века существовал, по меньшей мере, полувековой разрыв⁵⁶.

Поэтому амфорное производство Фасоса IV – III столетий, которое сопровождалось практикой систематического магистратского клеймения, изучено гораздо лучше.

Таким образом, можно констатировать, что тарные амфоры на Фасосе выпускались с VI и вплоть до середины – начала третьей четверти III столетия до н.э.

Особая для Фасоса на архаики классики отражение целом нарративных эпиграфических в числе появления 480 до э. закона вине уксусе. источники определенно о известности вин всему с VI вв. н. что предполагать масштабной уже этого

Уровень керамической на с V до э. на большей следующего был низок, бурный производства лишь конца IV до э.

Таким имеются основания что производства амфор Фасосе конца по годы столетия не не но значительно чем протяжении 100–130

В четверти – III до э. направлениях динамике связей происходят изменения. Фасос свои уверенные

⁵⁶Виноградов Ю. Г. Керамические клейма о. Фасос // Советская Археология. 1961. №2. С. 34.

Активная Фасоса к первой III до По Северного можно говорить, импорт фасосской прекращается после III до э. картина и запвдном Черного⁵⁷

Следовательно, основания что на резкое расхождение оттисками основных клеймена искать иных, с и клейменной тары При отправной является несомненный что протяжении «раннего» внутри использовалась незначительная произведенной тары. вывод, клеймену подвергались образом сосуды, которых экспорт

С V до э. и вина основой Фасоса. возможности производства появление закона, не то значительной ограничивающей необходимой транспортировки за острова тары внутренней Реализация за этого была на наблюдавших керамическим С последних появление массового керамической используемой экспортной При с принятого в клейма в порядке, с чиновника, лица, специальное на вина. позволяло определять штрафовать закона, экспортный в

Подобная контроля экспортом на всего периода, чем ограниченное клейм времени, с самого С IV наблюдается рост производства Фасосе. случайно известных настоящему керамических как и в четверти столетия.⁵⁸

В Северном Причерноморье зафиксировано несколько сотен экземпляров так называемых «колесовидных клейм». Это клейма Аканфа. Они представляют собой круглое поле, разделенное обычно на четыре (реже – на три или пять) сектора. В каждом из них помещена одна, иногда две буквы⁵⁹.

Родос в эллинистическое время считался одним из ведущих экономических и культурных центров расположенный на юго-востоке Греции в Эгейском море. В античности Родос выступал одним из основных торговых агентов Боспора. Свидетельством этого выступает

⁵⁷Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)// Боспорские исследования – Вып. XVII. – Симферополь – Керчь. – 2007. С.185.

⁵⁸Виноградов Ю. Г. Керамические клейма о. Фасос // Советская Археология. 1961. №2. С.41.

⁵⁹ Беккер П. О надписях на ручках греческих амфор и кусках древней черепицы // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. 1863. Т. 5. № 2-4. С. 31.

большая коллекция амфорных материалов, а именно клейм тарных амфор.

Амфорные клейма считаются самым распространенным материалом керамики, встречающегося в ходе археологических раскопок античных поселений Северного Причерноморья. Пребывая важнейшим источником для датирования памятников археологии, они так же являются информатором для выяснения особенностей экономической экономики. Однако вероятные возможности керамических клейм применяются далеко не в полной мере. Одна из главных причин – незначительное введение в научный оборот самого полученного клейменного материала.

Родос в архаическое время, в отличие от прочих центров производителей, таких как Книд, Милет, Самос и Клазамен, не производил остродонных амфор. Не зафиксировано никаких следов такого производства и на протяжении V века, что установлено специальными исследованиями П. Дюпона.⁶⁰ И лишь в IV в. до н. э. Родос начинает принимать активное участие в винной торговле. Причем родосская керамическая тара практически всего IV века надежно не атрибутируется, поскольку клеймение на острове в это время отсутствовало.

Первые достоверные серии родоских амфор уверенно выделяются лишь для эпохи эллинизма. С III века до н.э. на Родосе начинается практика систематического клеймения керамической тары, которая продолжается на протяжении двух с половиной столетий⁶¹.

Оттиски этого центра были выделены из общей массы клейменного керамического материала в самом начале XIX в. благодаря сходству эмблем на оттисках с сюжетами на родоских монетах. Как правило, легенды клейм Родоса состоят из трех элементов:

1. имени жреца-эпонима с предлогом;

⁶⁰Dupont P. Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est/ La parole del passato. 1982. P. 208.

⁶¹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: Каталог-определитель. – Москва; Саратов: Изд-во «Киммериды»; изд-во Сарат. уни-та, 2003. С. 111.

2. имени эргастериарха;
3. названия месяца родосского календаря.

Чаще всего эти элементы легенды не содержатся в одном клейме, а расположены в двух оттисках, стоящих либо рядом, либо чаще на противоположных ручках амфоры⁶².

Общие хронологические рамки традиций клеймения амфор на Родосе были предложены Б.Н. Граковым еще в 30-е годы прошлого века. Он считал, что они ограничиваются 331 – 40-ми годами до н. э.⁶³. В тех же границах первоначально ограничивала практику родосского клеймения В.Грейс. Начало клеймения было увязано с появлением на Родосе около 332 г. до г. э. македонского гарнизона.

Однако не смотря на внушительные результаты существующие на сегодняшний день по созданию подробной хронологии родосских эпонимных и «фабрикантских» клейм, вопрос о клеймении на Родосе и в античном мире в целом продолжает оставаться пока во многом непонятным.

Прежде всего, мне бы хотелось остановиться на ряде моментов создания керамической тары, а так же ее клеймения. Создание тарных амфор имело массовый, сильно выявленный товарно-рыночный характер. Керамическая тара производилась по установленному государством стандарту⁶⁴. Развитие производства керамической тары, а так же и ее клеймения, было теснейшим образом связано с увеличением сельскохозяйственного производства товаров, вызванное, прежде всего, влиянием торговых отношений.

Регулирование при изготовлении тарных амфор, в основном, не имело особого смысла, так как они не выступали предметом экспорта. Клейма амфор выступали гарантией стандарта и качества. Государство вмешивалось в процесс взаимоотношений виноградаря, винодела, владельца мастерской, изготавливавшей керамическую тару, мелкого

⁶²Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)// Боспорские исследования – Вып. XVII. – Симферополь – Керчь. – 2007. С. 202.

⁶³Граков Б.Н. Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли / Архив ИА РАН. 1939. Р-2. Д. №538. Л. 28.

⁶⁴Брашинский И. Б. Методы исследования античной торговли. Л., 1984. С. 68—71.

торговца-скупщика и торговца-«оптовика». Немногочисленные источники доказывают детальное регламентирование государством условий торговых операций, особенно связанных с виноторговлей. Так или иначе, государство стремилось увеличить таким образом доходы.⁶⁵

Эта ситуация в основном и отражается в легенде клейм. Клейма Родоса отличаются от прочих количеством входящих в них элементов, это усложнение легенды, компоновка связанная, в основном, с увеличением производства амфор, но при этом стабильность построения клейма, используемая на протяжении трех веков. Роль имени эпонима в родосских клеймах не ясна, но точно можно сказать, что не для обозначения срока выдержки вина. Скорее всего, имя эпонима - это название месяца из родосского календаря, игравшего роль в установлении времени производства амфор, установление которого было необходимо для учета торговых операций, или место производства, так как этникон в родосских клеймах отсутствует. А так же изображение государственных эмблем острова не имело постоянного характера. В обязанности полисных магистратов входило осуществление контроля за производством и деятельностью керамических мастерских⁶⁶.

Экономическая ситуация существовавшая в эллинистическую эпоху в Северном Причерноморье, оказалась благоприятной для о. Родоса. Родосблагодаря своему благоприятному положению уже в эгейский период в истории Средиземноморья играл большую роль торгового посредника между Западом и Востоком.

Греческие города торговали с теми странами, откуда в обмен на вино и масло они получали необходимые продукты — зерно, соленую рыбу и др. Мы бы, вероятно, знали гораздо меньше о ремесле и торговле древнего ми-ра, не будь амфор с клеймами городов и царств на их ручках.

⁶⁵ Ю. В. Горлов. Эллинистический Родос. Эллинизм: экономика, политика, культура. Москва, Издательство "Наука", 1990. С. 190.

⁶⁶Бадальянц Ю. С. Опыт хронологической классификации родосских фабрикантских клейм //НЭ. 1980. Т. XIII. С. 11 — 12.

Родос вел активную морскую торговлю, ее огромные масштабы подтверждаются находками сотен тысяч родосских амфорных клейм во всех частях античного мира. Большое количество найденных родосских амфор с клеймами указывают на торговые связи Родоса с Александрией и вообще с Египтом, островами Эгейского моря, Сирией, Палестиной, Пергамом, Сузами, Сицилией, Южной Италией и Карфагеном. Кроме того, родосские амфоры с клеймами находят во всех северо и западочерноморских городах-колониях. Что касается Боспорского царства, то основная часть родосского экспорта в Причерноморье в конце IV в – начало III шла на азиатскую часть Керченского пролива (Таманский полуостров). Это можно объяснить конкуренцией со стороны Синопы на европейской части Боспора. Поставки из Синопы занимают почти равное место импорту из Родоса. Это подтверждают клейма найденные при археологических раскопках, которые почти все без исключения клеймились. По количеству находок родосские клейма в Северном Причерноморье уступают лишь синопским⁶⁷.

Клейменные родосские амфоры, появившиеся на рубеже IV и III вв. до н. э., ввозятся на Боспор до начала I в. до н.э.

Родосский импорт занимал в Северном Причерноморье в III и особенно во II в. до н. э. весьма значительное место. В III и начале II в. до н. э. основной поток его шел в Северозападное Причерноморье (Ольвия и др.), позднее же на первое место выдвигается Боспор

С македонской (171—168 начинается Родоса. этого часть торговли к а начал и в Боспор в очень для период ослабленным. хлебном у появляется соперник лице Египта, усиленно свой в Сокращение экспорта пагубным сказалось боспорской привело денежному и на потенциале.⁶⁸

Для и Причерноморья основании классификации была динамика родосского в и отдельные а сделана определить характер.

⁶⁷Граков Б.Н. Указ.соч. - С. 32.

⁶⁸Шелов Д.Б. К истории связей эллинистического Боспора с Родосом // СА. XXVIII. 1958. - С. 356.

поступлений к IV до э., конца в. их рост. половина собранных Северном (4220), датированию, к хронологической т. основной Родоса на 205—175 В наблюдается постепенный и началу в. н. он

69

Греческие города торговали с теми странами, откуда в обмен на вино и масло они получали необходимые продукты — зерно, соленую рыбу и др. Мы бы, вероятно, знали гораздо меньше о ремесле и торговле древнего мира, не будь амфор с клеймами городов и царств на их ручках.

Амфоры с энглифическими клеймами, оттиснутыми обычно на горлах сосудов относятся к клеймам Гераклеи Понтийской⁷⁰. Все клейма были сгруппированы по семи типологическим группам.

1. — оттиски, содержащие одно имя, магистратское или фабрикантское;

2. — клейма с двумя именами, из которых одно в сильно сокращенной форме; клейма с двумя именами;

3. — клейма с одиночными именами, перед которыми стоит предлог ЕΠΙ; клейма с двумя именами, одному из которых предшествует эпонимный предлог;

4. — клейма с одним именем, вероятно, фабрикантским, отличающийся от 1-й группы рядом палеографических, грамматических и орфографических особенностей;

5. — оттиски с одиночными сокращениями имен; клейма с сокращениями типа ΝΙ;

6. — фигурные клейма;

7. — анэпиграфные оттиски⁷¹.

Синопа античное считалась из колоний Греции в части Чёрного В Синопа одним основных агентов Свидетельством выступает коллекция материалов, именно тарных Изучение очень в торговых античных к же, обладают преимуществ сравнению другими источниками:

⁶⁹ Grace V. The Middle Stoa dated by Amphora Stamps // *Hesperia*. 1985. Vol. 54, N 1. P. 42—43.

⁷⁰ Балабанов П. Анализ и датирование амфорных печатей ГераклеиПонтийской // *TraciaPontica*. 1985. T.2. С. 12.

⁷¹ Брашинский И. Б. Керамические клейма ГераклеиПонтийской // *Нумизматика и Эпиграфика*. 1965. Т. 5. С. 10 – 27.

- являются массовыми
- клейм имени более учитывая частую
- клейма не вторичной как монеты, попадали культурный сразу, свою ценность;

- амфоры использовались одного тем позволяя точно датировку;

Приоритет клейм датирующем глубоко но же, клейм исследователями полностью. Синопы настоящему изучены чем другого центра, котором массовое керамической Подтверждением стало в десятилетие новых схем клеймения, Н. Н.Ф. и Гарланом. схемы замыслу создателей заменить классической, устаревшую разработанную нач. в. Граковым.⁷²⁷³⁷⁴⁷⁵

Все новых стремятся известных синопских в последовательности. остаются разночтения определении относительных, и дат числа

Синопские сгруппированы различные и и во Входящие состав из серии временем и возможность учетом набора выделить разновидности В есть создать типологическую оттисков, дает выявить закономерности клеймения разных центрах.⁷⁶

Для типологии учитываются наиболее элемента: надпись; клейм. выделить типологические синопских Критерием расположение и имен а название⁷⁷⁷⁸

С данных существует список характеризующих клейма. выделено признаков, из имеет вариантов: изображения состав написание расположение магистрата; имени расположение магистрата; Однако классифицирование является в с

⁷² Conovici N. Probleme all chronologieamphorelorstampilatesinopeene. Stampilete din Grupa a IV-A (B. N. Grakov) // SCIVA. 1989. T. 40. № 1.

⁷³ Федосеев Н. Ф. Итоги и перспективы изучения синопских астиномных клейм // Греческие амфоры. Саратов, 1992.

⁷⁴ Garlan Y. Remarquessur les timbres amphoriques de Sinope // Academie des inscriptions et belles-lettres. Comptesrendusdesseanceadel'anne. Avril-juin 1990. - P. 490-507.

⁷⁵ Граков Б.Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. - М., 1929.

⁷⁶ Там же. - С. 23.

⁷⁷ Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // Боспорские исследования. Вып. XVII.- Симферополь-Керчь, 2007. - С. 141.

⁷⁸ Там же. - С. 142.

хронологического. Но основные типологии, в целом, признаки формы расположения магистратуры, написания клейма, написания характерны и⁷⁹

Таким образом, в анализируемых клеймах определенная формула в периоды, что позволяет работать с развитой отгисков. В данном случае удается только группировку материала, и, логику основных клеймов из серий, предварительную о последовательности вариантов типов.

С V нач. в. н.э. отдельных и центрах производителей экспортерах продукции осуществлялось клеймение тары. проявление практики связано желанием ввести над амфор вывозом в. Начинаются поставки продукции Боспор. экспортом на является масло, вино. из начался в в. н.э. раннего служит материал происхождения в Херсонесе, самое на (Пантикапей, В афинской Синопа определенными преимуществами Черном как клерухия. своего Синопа примерно тоже что Боспорское в в н.э. это античные Северного становятся торговыми Синопы. этом находки территории Причерноморья клейма количество к составляет керамических Поставки Синопы почти место из⁸⁰1963 г.⁸³⁸⁴

В IV нач. в. н.э. продолжает торговые с же что в период. синопских заметно Доля достигает от экспорта При надо чрезвычайную использования поставок европейской азиатской Основная товаров Синопы на части пролива, азиатскую (Таманский проникала незначительная Это объяснить со Родоса восточной Боспора. заметный товарооборота Боспором Синопой кон. – III до повлияла деятельность царя⁸⁵

⁷⁹ Там же. - С. 156.

⁸⁰ Кац В.И. Указ. соч. - С. 182.

⁸¹ Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // МИА. № 83. - С. 91.

⁸² Брашинский И.Б. Экономические связи Синопы в IV-II вв. до н.э. // Античный город - М.: Изд-во АН СССР, 1963. - С. 136.

⁸³ Там же - С. 140.

⁸⁴ Граков Б.Н. Указ. соч. - С. 32.

⁸⁵ Шелов Д.Б. К истории связей эллинистического Боспора с Родосом // СА. XXVIII. 1958. - С. 356.

В время до III до экспорт поставляемых Синопы Боспор достигает Этот обладает высокими в торговле. последующий идет синопских по черноморским⁸⁶

В III нач. в. н.э. сокращение отношений с и Причерноморьем. пол. в. н.э. последующем синопской Во пол. в. н.э. мощный внешней торговли. поток из снова на где составил половины импортных

1) В с что являются из массовых источников, также в надежной сравнительно датировкой, анализ положен основу такой области как товарами, в таре. возможности интенсивности динамики тех иных и центров намечены на керамической Однако твердой значительной оттисков, их на задержали этого в клейменной тары. того, методика анализа интерпритации данных.⁸⁷

⁸⁶ Брашинский И.Б. Указ соч. - С. 136.

⁸⁷ Dumont A. Inscriptions ceramiques de Grece. Paris, 1872. P. 39-40.

Глава Развитие отношений в VI I до (основе клейм Анализ амфорного встречаемого поселении в VI I до.н.э. ЕВРОПЕЙСКИЙ

Из региона используется выбороч. коллекция клейм раскопок и сельских Азовского Восточного

Пантикапей

Нет говорить важности этого для различных как Боспора, и Северного в К до времени находкам раскопок Боспорского почти уделялось Исходя этого, работы использован последних раскопок который доступен полном Конечно, этом учитывать небольшую раскопок сравнению общей памятника.

Материал представлен клеймами, за года (1997 2000 на плато Первого горы (раскоп Северный, 43-45, 106-109, 142-144, 172-177, 205- 236-241, 268-269, 273, 305). данного является стратиграфически слоя — III вв. н.э., материал времени встречается.

Эти причины обуславливают несколько особенностей выборки.

Во-первых, ее немногочисленность" (443 амфорных клейм 13 центров производства, не учитывая фрагменты, не поддающиеся определению и относящиеся к другим хронологическим периодам) и, во-вторых, случайность.

Необходимо что достоверности подсчета Пантикапея, указанных остается и проверки более материале, добытом разных памятника. для с количественного материалов поселений он вполне

88

Усадебный

«ГЕНЕРАЛЬСКОЕ-ЗАПАДНОЕ»

Этот состоит целого археологических Ядром являлась укрепленная собственно называемая В близости нее в м юго-находится один комплекс, название склон». к по приблизительно километре от находятся, крайней еще отдельных - берег (винодельческий «Пустынный I» сельская и берег (еще небольшая

Центральная

⁸⁸ Ломтадзе, Г.А. Античный импорт на Боспоре в IV-начале III вв. до н. э. (Опыт количественного анализа по материалам керамической тары) Москва, 2005. С. 81-82.

«Генеральское-западное»

Этот находится южном Азовского (25 28 к от к от называемой бухты. часть была Восточно-Крымской экспедицией. характеризуется уровнем дела, четкой наличием комплекса вместилища. Данное совершенно оценивается раскопок, крупный центр площадь сооружений не 3000 возможно Спартокидам ближайшему окружению. рамки укрепленной «Генеральское-западное» четверть - треть вв. н.э. видимо, разрушена результате действий.⁸⁹⁹⁰⁹¹⁹²

Количество клейм, за годы этого (с по весьма (4022 Из 239 не точному Соответственно, количественного можно 3783 Но работе данным надо ряд обстоятельств. к по амфорных в документации именно, на большого рисунков, и в случае источником часто абсолютно отнести амфорные к достаточно хронологическому а и определенному амфор. достоверной определение их Вследствие были подсчеты по объемам различных за исследуемый Указанный не отделить синопских IV нач. вв. н.э. более их что искажало картину. было нецелесообразным полученные образом с точных Однако всем возникает резонный как тогда более но же представительными и При на не забывать, даже не точная может определенные и пищу размышлений». более, в распоряжении сведения других со ситуацией массового Для чтобы использовать необходим в более хронологического Более выводы делать по достаточно коллекции, была для и в полном Эта амфорных представляет коллекцию, в двух сезонов в 2002 Всего была и 251 амфоры, что всё же центров

⁸⁹ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. М. 1998, С. 46-59.

⁹⁰ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. М. 1998, С. 66.

⁹¹ Масленников А.А. Сельские поселения Европейского Боспора // Боспорские исследования, Вып. I. Симферополь. 2001, С. 90.

⁹² Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. М. 1998, С. 59.

При результатов, по двум на памятнике, достаточно различия (*Приложение* табл. Они в основе причин. о только писалось различная точности материалов. причина вполне отличие из называемой зоны (основная ножек -1) мусорного на окраине за застройки последних «ГЗ»-2). последняя, быть важная, данном хронологическая участка последних Слои, которого выборка - формировался завершающий существования Именно этого нем преобладают амфоры что для четверти - III до а средиземноморских (Фасоса, Хиоса т.д.) по с выборкой -1 небольшой Соответственно рассматривать соотношение отдельным периодам, «Г-3» даст результаты к В же другими на хронологическом более результаты нам выборка - Тем что нашем имеются других Северного со ситуацией массового⁹³

Поселение склон»

Это было ВКАЭ 2000 в м юго-западу основного комплекса Оно в ровной между хребтом, параллельно линии, руслом ручья.

Раскопки памятника с года на день не В исследований площади 1500 открыты сохранившиеся весьма по постройки, всего, Постройка плане формы. представляет небольшой окруженный периметру по и помещениями. на прослеживается менее строительных причем сопровождался значительными Скорее ему какие-то

Датировка в укладывается период конца четверти в, н.э. 70-е III до Подавляющее находок это амфорной Встречено много монет экземпляра), в концом - III до На день вызывает что блок был один соседствовал, крайней с одним востоке.

За время на памятнике найдено определено 418 *клейм*, что достаточно коллекцией.

Усадьба берег

Эта изолированная находилась в км западу поселения Вполне что входила хозяйственную последнего. был Восточно-Крымской

⁹³ Ломтадзе, Г.А. Античный импорт на Боспоре в IV-начале III вв. до н. э. (Опыт количественного анализа по материалам керамической тары) Москва, 2005. С. 81-82.

экспедицией 1990 Видимо, середины в. н.э. этом существовал дом. последней этого он разрушен рядом построен В этот имеет узкие рамки - IV начало вв. н.э. этой составляет 72,7 что и небольшую количественном выборку клейм 28 Но, и памятник, «Пустынный I» исследовано ⁹⁴⁹⁵

Усадьба берег

Эта сезонная сохранившаяся находится в км западу поселения Она исследована археологической в гг. сомнений, и объект в округу большой и исключительно комплексом. этом как абсолютное среди столовой кухонной так то, при полной памятника, жилых найдено было⁹⁶⁹⁷. площадь и сезонный определяет что амфорных включает 81 Но этом только отмечалось, был целиком и найденных амфор близко реальному.

Поселение берег

Находился в километре поселения берег Оно требует но сейчас сказать, это совершенно «тип» сельского который именовать Дело том, культурный и массе непритязательные остатки весьма на западном узкой длинной гряды, к моря.

Незначительные толщине) местами, находками культурного прослеживаются на ровных, небольших на этой почти обрывавшейся в направлении. же на также и, всей строения помещались двух-трёх которые запада протяжёнными стенами, нижняя которых (в сложена аккуратно, не даже местами псевдо-полигональной

Находки пока невыразительные: - амфорных черепичных и мелкие боспорские В же амфорный Обломков и кухонной столовой также немного. поселения, принципе, же, и предыдущих.

⁹⁴ Масленников А.А. Поселение «Пустынный берег I» // Боспорские исследования. Вып. II. Симферополь. 2002. С. 281-297.

⁹⁵ Масленников А.А. Поселение «Пустынный берег I» // Боспорские исследования. Вып. II. Симферополь. 2002, С. 287

⁹⁶ Масленников А.А. Сельские поселения Европейского Боспора // Боспорские исследования, Вып. I. Симферополь. 2001, С. 80-81, 91.

⁹⁷ Ломтадзе Г.А. Масленников А.А., Поселение «Пустынный берег II» // Древности Боспора. Т.6. 2003. С.84-85

Думается, - вероятно, и естественно. для этого следующие Во-первых, уже подчёркивалось, эти существовали в и время: четверть-IV первая III до Однако большое главное них появилось раньше просуществовало дольше.

Во все в или степени сельскохозяйственную или то были с хозяйственным соответствующим жизни окружающей

В за центральной «Генеральское- и «Бакланья прочие невелики площади. размеры характер предполагают некоего особого и центра.

Еще хотя косвенной, объединяющей памятники одну является и факторы. касается то вспомнить, всё пункты в близости берега со соответствующей такого

Привычная удобная природная дополнялась же и для морскими сообщения торговли. побережье чувствовали уверенней безопаснее условиях чем варварского При вовсе всегда не оно опасным. по части двух и строились мирно к выгоде. помимо подтверждается что никаких сооружений почти было.⁹⁸

Исключением укрепления первого периода части «Генеральское-западное» по мере, сигнально-сторожевая в близости поселения берег точная которой, в всё же не ясна. незадолго гибели разрушения строится линия на усадьбе. какой все как поселения хоры, собой эшелон обороны» ясно, отчасти их и Так иначе, естественно что случае единственным всей хозяйственно-демографической где было хоть защиту, основная усадьбы Не только и следы военных конца трети в. н.э. прочие в же просто свое иначе оставляются обитателями.

Но конечно, экономические, связи интересы. не взаимосвязь взаимозависимость области но общие контакты: или Первое представляется Вспомним винодельнях, зерновой на усадьбе, планировки и Что касается положения, особенный и имеют этом амфорной

Усадьба «Бакланья скала»

⁹⁸ Ломтадзе, Г.А. Античный импорт на Боспоре в IV-начале III вв. до н. э. (Опыт количественного анализа по материалам керамической тары) Москва, 2005. С. 87-80.

Эта усадьба исследовалась в 1994 - 1998 гг. Восточно-Крымской археологической экспедицией ИА РАН под руководством А.А.Масленникова. Памятник расположен в нескольких километрах восточнее поселения Генеральское-западное. Раскопками на площади более 2000 кв.м. было вскрыто 3 строительных комплекса (А, В, С) различной сохранности. Находки более двух десятков пантикапейских монет, большого количества обломков черепицы, терракот, а также очень высокий уровень строительной техники и наличие хорошо сохранившегося винодельческого комплекса - все говорит о том, что перед нами остатки еще одной большой сельской усадьбы "дальней" хоры Боспора, быть может, еще один из центров царского землевладения⁹⁹.

Материалы из раскопок этой усадьбы уже издавались^{100 101}. В целом датировка находок этого поселения укладывается в период с середины IV в. до н.э. до первой трети III в. до н.э., хотя встречен и более поздний материал^{102 103}. Коллекция клейм амфор с данного поселения составляет 221 экземпляр, из которых 33 не поддаются определению.

Золотое Восточное (СЮЮРТАШ)

Городище Золотое Восточное (Сююрташ) – крупное эллинистическое поселение Боспора III-II вв. до н.э. Оно расположено в Крымском Приазовье в районе локализации т.н. «царской» хоры. Поселение неоднократно исследовалось¹⁰⁴. Новый этап изучения городища начался в 2010 г., когда работы на памятнике были возобновлены в рамках исследований ВКАЭ ИА РАН (рук. А.А.

⁹⁹ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. М. 1998. С. 59-66

¹⁰⁰ Федосеев Н.Ф., Керамические клейма из раскопок поселения «Бакланья скала» // Древности Боспора, Т. 1. 1998.

¹⁰¹ Ломтадзе Г.А. Сравнительные объемы импорта по амфорному материалу усадьбы «Бакланья скала» // Древности Боспора, Т.3. 2000.

¹⁰² Федосеев Н.Ф. 1998, С. 255, Табл. 2;

¹⁰³ Ломтадзе Г.А. Сравнительные объемы импорта по амфорному материалу усадьбы «Бакланья скала» // Древности Боспора, Т.3. 2000. С. 99-100.

¹⁰⁴ Кругликова И.Т. Поселение Золотое Восточное. // Краткие сообщения Института истории и материальной культуры АН СССР. (далее КСИИМК). Вып. 70. - М.-Л. Изд-во АН СССР. 1957. – С. 137. Она же. Сельское хозяйство Боспора. – М.: Наука, 1975. – С. 99; Масленников А.А. Эллинская хора на краю ойкумены. - М.: Индрик, 1998. – С. 90-100.

Масленников) отдельным отрядом под руководством А. Супренкова. На раскопе «Восточный» за восемь лет исследования было изучено около 2 000 кв. м. В ходе этих работ были выявлены культурные напластования и строительные остатки, нескольких строительных периодов¹⁰⁵.

Особое место, в исследованиях предшественников, и на современном этапе изучения городища занимает клейменный амфорный материал. Во-первых, данный источник важен для выяснения хронологии слоев поселения и строительных остатков. Во-вторых, обозначенный материал позволяет сделать ряд дополнительных наблюдений о жизнедеятельности населения поселения, например, торговых отношений. Отметим, что амфорных клейм на сегодняшний день на городище обнаружено в достаточном количестве для предварительного анализа.

Всего за восемь лет раскопок количество обнаруженных клейм составило 285, а определенных и датируемых экземпляров составило 228 наименований. Определение амфорного клейменного материала осуществлял Николай Федорович Федосеев, признанный специалист в данной области знания. Выражаем ему искреннюю признательность за сотрудничество и содействие в работе с материалом. Но необходимо отметить, что по оценке самого Н.Ф. Федосеева, данные определения клейм носят «рабочий» характер, и возможно будут уточнены в дальнейшем. Возможно, при привлечении других специалистов мы

¹⁰⁵Супренков А.А. Особенности формирования сакрального пространства на укрепленных сельских поселениях Восточного Крыма эпохи позднего эллинизма (на примере городища Золотое Восточное). // Боспорский феномен. Греки и варвары на Евразийском перекрестке: Материалы международной научной конференции. - СПб., 2013. –С. 243-248; Он же. К хронологии восточной части эллинистического городища Сююрташ в Крымском Приазовье // XVБоспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Актуальные проблемы хронологии. – Керчь, 2014. – С. 386-392; Он же. Назначение и хронология построек северо-восточной части эллинистического городища Сююрташ в Крымском Приазовье (по результатам работ ВКАЭ в 2010-2013). // Древности Боспора (далее ДБ). Вып. 18. – М., 2014. – С. 9-30; Он же. Хронология и эволюция сельских поселений Боспора эпохи эллинизма – римского времени в контексте исторического развития региона (по материалам новейших исследований) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. №1. – С. 73-81.

могли бы получить несколько иные данные¹⁰⁶, но в настоящее время у нас нет оснований не доверять определению клейм Н.Ф. Федосеева.

Определено и датировано около 80 % обнаруженных клейм. Среди них 184 клейма (81 %) были нанесены на ручки синопских амфор, и всего 43 клейма (19 %) принадлежат родосским амфорам. Кроме того, были найдены одно херсонесское клеймо, которое датируется кон. III - нач. II в. до н.э., и по одному кидской, гераклеийской и колхидской амфор, хронологию которых установить не удалось.

Датировка всего керамического клейменого материала укладывается в период с кон. IV в. до н.э. по нач. I в. до н.э. Так, концом IV в. до н.э. (317-308 гг. до н.э.) датируется только одно синопское клеймо. Началом I в. до н.э., с некоторой осторожностью, можно датировать, по мнению Н.Ф. Федосеева три родосских клейма, ученый не исключает возможность их датирования 86 г. до н.э.

Если попытаться рассмотреть материал в хронологическом срезе, то можно отметить некоторые его особенности (см. гистограмму). Во-первых, мы можем отметить тот факт, что первая и последняя четверти III в. до н.э., а так же весь II в. до н.э. не представлены большим количеством обнаруженных и определенных клейм. Первой четвертью III в. до н.э., например, датируется 9 экземпляров клейм, последней четвертью этого же столетия – 15 наименований. При этом, обнаруженные клейма, относящиеся ко II в. до н.э. равномерно распределились по его четвертям. Так первой четвертью II в. до н.э. датируется пять клейм, второй четвертью – 4 клейма, третьей четвертью - 5 клейм и последней четвертью - 5 клейм. Эти данные, ни в какое сравнение не идут с показателями второй-третьей четверти III в. до н.э. Ко второй четверти столетия относится 110 клейм, а к третьей четверти III в. до н.э. - 58. В процентном соотношении данная сумма составляет

¹⁰⁶Николай Федорович, например, предложил отказаться от практики деления астиномов на группы в пользу создания «единой хронологической системы» синопского клейменения, такой подход критикуется рядом специалистов. См. например: Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // Боспорские исследования. Вып. XVIII. – Симферополь-Керчь, 2007. – С. 250-253.

около 74% от всего обнаруженного и датированного клейменного материала.

Все это свидетельствует о том, восточная часть городища Сююрташ начинает осваиваться в конце IV нач. III в. до н.э., окончательное обустройство и пик развития данной части поселения приходится на вторую-третью четверть / середину III в. до н.э. после чего происходит некоторая стагнация развития, возможно, регресс хозяйственного функционирования выразившегося в сокращении импорта на городище и изменении его содержания. При этом, мы должны быть очень осторожны в выводах о смене прямых торговых партнеров, только лишь на основе клейменного амфорного материала. Дело в том, что трудно не согласиться со специалистами, утверждающими, что логистика попадания товаров на Боспорбыла не проста¹⁰⁷. Данные содержащиеся в речи Демосфена «Против Лакрита» (Dem.XXXV. 10-13, 35)демонстрируют четкие представления о механизме морской торговли через посредников, т.е. отсутствия прямого контакта центр-производитель – центр –потребитель.

Итак на рубеже III-II вв. до н.э. происходит замещение синопского импорта родосским. Трудно судить о причинах подобного явления, но искать их нужно, на наш, как во внутреннем развитии Боспорского государства, так и во внешнеполитической борьбе эллинистических держав и Рима за контроль торговых путей, в том числе и в Черное море¹⁰⁸. В этой связи, стоит упомянуть один исторический эпизод, в 220 г. до н.э. на Синопу напал Митридат III. Городу, удалось отстоять свою независимость, но это стоило ему огромных средств и напряжения всех сил. Граждане Синопы обратились с призывом о помощи к ряду греческих городов. Полибий сообщает о посольстве с этой целью к родосцам(Polib.IV. 56), которые откликнулись на него присылкой,

¹⁰⁷ См. например: Завойкин А.А. Некоторые проблемы изучения торговли в амфорной таре // Боспорские чтения. Вып. XVIII. – Керчь, 2017. – С. 134-135.

¹⁰⁸Журавлев Ю.Е. Борьба за торговый путь в Черное море на рубеже III-II вв. до н.э. // Торговля и мореплавание в бассейне Черного моря в древности и средние века. - Ростов на Дону, 1988. – С. 39-43.

помимо разнообразной военной помощи, десяти тысяч амфор вина. Последствия борьбы Синопы против Митридата III не могли не сказаться на экономике Синопы. В этом случае, уже неважно осуществляется торговля через посредников или напрямую. Синопа не могла поставлять на рынок товары в прежних объемах.

Обнаруженный и обработанный массив клейм на городище Сююрташ не подтверждает утвердившиеся в научном сообществе т.н. «возрождении» Боспора в период с середины III в. до н.э. по середину II в. до н.э.¹⁰⁹ Как раз с середины III в. до н.э. мы наблюдаем снижение импорта на поселение. Не подтверждается материалом и резкая дестабилизация ситуации на Боспоре, когда государство находилась в одном шаге от катастрофы¹¹⁰. Резкого изменения импорта данного времени мы не наблюдаем.

При рассмотрении керамической тары с этих поселений для начала остановимся на некоторых моментах присущих им на протяжении всего исследуемого периода.

1. Мы имеем дело со своеобразной торговой цепочкой. В «Генеральское-западное» импорт в амфорах поступал, видимо, непосредственно из Пантикапея. Об этом говорит весьма близкие показатели долей импорта почти всех центров-импортеров на обоих памятниках. Прежде всего это преобладание фассосской и синопской продукции. Заметное расхождение мы видим только в процентах книдского и хиосского импорта (Табл. *Прил. II*, табл. 11). Затем товары в амфорах распределялись по небольшим соседним пунктам («Юго-западный склон», «Пустынный берег I», «Пустынный берег II», «Пустынный берег III» и, возможно, ещё двум-трём). При этом, в целом, по мере удаления от центральной усадьбы, импорт средиземноморских производителей в процентном отношении по

¹⁰⁹Виноградов Ю.А. Боспор Киммерийский: основные этапы истории в доримскую эпоху // Греки и варвары на Боспоре Киммерийском VII-I вв. до н.э. - СПб., 2009. - С. 78-79.

¹¹⁰ Яйленко В.П. Династическая история Боспора от Митридата Евпатора до Котиса I // Эпиграфические памятники и языки древней Анатолии, Кипра и античного Северного Причерноморья. - М., 1990. - С. 129.

сравнению с причерноморскими центрами уменьшается (Табл. *Прил. II*, табл. 11). Менее определённо о том же самом можно говорить в отношении усадьбы «Бакланья скала». Это вполне мог быть и относительно «независимый» (в рамках всё той же хозяйственно-территориальной системы) контрагент.

2. Если эти поселения входили в производственно-хозяйственную округу крупного сельского центра, каким была «Генеральская усадьба», то следует говорить не о торговле, а скорее о простом обеспечении их необходимыми товарами. При этом керамическая тара на сезонной винодельне «Пустынный берег II», могла вторично использоваться в производственном процессе или, например, для хранения воды. Все это должно накладывать определенный отпечаток на состав и соотношения амфор различных центров. Это прежде всего доля хиосского импорта, которая кажется слишком высокой для подобного памятника (*Приложение II*, табл. 4, 11). Именно для этого случая можно предположить активное вторичное использование хиосских амфор. Но на этой ситуации мы остановимся подробнее ниже, при подробном рассмотрении результатов подсчетов по каждому памятнику.

3. того, учитывать один момент. абсолютная это, (возможно) памятников соответственно, на Так, «Генеральское-западное», уже существовало позднее, со четверти века н.э. наиболее импорт поступал период середины по III Именно это появляются производственно-хозяйственные связанные этим сельским При они свое несколько чем усадьба не первой III до и первой этого века). из говорящих этом, отсутствие материалах «сопутствовавших» монет, позднее IV до V время, на усадьбе, «Юго-западный а и «Бакланьей таковые Об же и керамические прежде амфорный включая V на поселениях встречено клейм конца - III до

Несколько как отмечалось, мы на усадьбы скала». возникла, позднее и немного Это из здесь количества амфор — вв. н.э. они, же и поздние клейма, обнаружены в одной основных (сектор или

строений Иными в случае сталкиваемся бы постепенным жизни памятнике, отличие разрушенного результате военных «Генеральского-западного».

При этом, вызывает что наиболее поступления и данный приходится конец - III до Это как преобладания клейм времени, и типов представленных выборке.¹¹¹

Например, часть ножек цилиндрическую иногда небольшим подошвы, характерно синопских как этого Хотелось обратить на наблюдение Федосеева. синопские с «Генеральское- и «Бакланья в синхронны, их же совпадают. обстоятельство, и но предполагать независимость импорта, чем писалось¹¹²

Итак можно предполагать существование для территории Европейского Боспора как минимум двух крупных сельскохозяйственных центров. Это усадебный комплекс «Генеральское-западное» с окружающими его небольшими усадьбами и производственными комплексами, и усадьба «Бакланья скала». Видимо импорт на них поступал независимыми путями. Причем в случае с «Генеральским-западным» можно с большой долей уверенности предположить поступление его из Пантикапея.

АЗИАТСКИЙ БОСПОР

К сожалению, из этого региона полностью мне доступны были только две выборки амфорных ножек. Это коллекция Патрей и поселения «Береговой 4» (Саратовское). Для сравнения с ними, будет небезынтересно привлечь материалы варварских могильников Прикубанья и Елизаветовского поселения на Дону.

Патрей

Поселение находится на западной окраине современного пос. Гаркуша, на берегу Таманского залива¹¹³. На памятнике выявлены слои, начиная от эпохи бронзы до позднего средневековья. Греческое

¹¹¹ Ломтадзе Г.А. Сравнительные объемы импорта по амфорному материалу усадьбы «Бакланья скала» // Древности Боспора, Т.3. 2000.

¹¹² Федосеев Н.Ф. Федосеев Н.Ф., Керамические клейма из раскопок поселения «Бакланья скала» // Древности Боспора, Т. 1.1998. – с. 259.

¹¹³ Абрамов А.П. Паромов Я.М., Раннеантичные поселения Таманского полуострова // Боспорский сборник, № 2. 1993, С. 48.

поселение существовало, по крайней мере, с середины VI в. до н.э. Не вызывает сомнений, что перед нами достаточно крупный памятник античной эпохи^{114 115}.

Выборка Патрея в количественном отношении составляет 546 экземпляров. Она состоит из клейм амфор найденных за 15 полевых сезонов (1985-1999 гг.) в ходе сборов подъемного материала на суше и под водой, а также в ходе исследования объектов, находящихся в затопленной части городища и в ходе наземных полевых работ. За этот период в различных частях памятника исследования проводились на площади, превышающей 3000 кв.м. А.П. Абрамовым уже были произведены подсчеты по различным хронологическим периодам, начиная со второй половины VI по начало III вв. до н.э. . Поскольку автор использовал ту же методику подсчетов, у нас есть возможность воспользоваться уже готовыми результатами.

При этом работа А.П. Абрамова вызывает несколько принципиальных замечаний, которые заставляют скорректировать некоторые его выводы.

1) Автор привлекал для подсчетов весь найденный материал, в том числе и находки из различных строительных и хозяйственных комплексов. Для того чтобы использовать материалы из этих объектов, необходимо четко представлять себе формирование слоев находящихся в них. В одних случаях мы сталкиваемся с простым мусорным сбросом, который можно считать случайным. Заполнение хозяйственных ям, которые в обилии встречаются при раскопках различных археологических памятников - это в основном тот же самый окружающий слой, который дает нам случайную выборку находок.

Совершенно по другим принципам надо подходить к «закрытым» археологическим комплексам. Сюда входят склады амфор и перекрытые заполнения помещений, грузы кораблей, отдельно найденные погребения и т.д. Формирование их зависело от многих неизвестных нам

¹¹⁴ Абрамов А.П. Патрей. Раскопки в 1990-1991 гг. //Боспорский сборник, № 4.1994.

¹¹⁵ Абрамов А.П. Западная граница Патрейского городища // Древности Боспора. Т. 3.2000.

субъективных причин,. Для работы с подобными выборками необходима совершенно иная методика. Для того чтобы провести статистическое исследование на материалах закрытых комплексов отдельного памятника или ограниченного региона, прежде всего, необходимо их достаточное количество для каждого хронологического периода.

Например, почти полностью исследованный некрополь (такой как некрополь Елизаветовского городища), который включает десятки погребений с амфорами, с определенными оговорками, дает возможность подобного исследования. Если же мы возьмем за основу подсчетов материалы отдельных скифских курганов Поднепровья или Побужья подсчеты дадут нам искаженную картину. Материалы складов амфорной тары могли зависеть как от предпочтений их хозяина, так и от какой-то единовременной закупки товара и т.п.

Исходя из этих моментов, необходимо исключить материалы закрытых комплексов Патрея из исследуемой выборки.

2) В целом А.П. Абрамов делит материал по тем же хронологическим группам, которые заявлены в данной работе. Единственным отличием является отделение амфорных ножек конца IV в. до н.э. от фрагментов начала III в. до н.э. В нашем исследовании придется объединить эти два периода.

3) Неправомочным представляется подход автора к подсчету хиосского и синопского импорта во второй половине IV - начале III вв. до н.э. Не имея возможности разделить амфорные ножки этих центров по заявленным хронологическим периодам, А.П. Абрамов искусственно делит общее количество хиосских и синопских фрагментов на соответственно две (для Хиоса) и три (для Синопы) равные части. Подобный подход заведомо искажает результат подсчетов, поскольку данные значения не могут отражать реального процента импорта этих центров.

*Поселение «Саратовское»
(Береговой 4)*

Поселение находится в юго-западной части Фанталовского полуострова в 4 км к северо-западу от Патрея, на берегу Таманского залива¹¹⁶. На сегодняшний день не вызывает сомнений, что данный памятник можно разделить, по крайней мере, на две составляющие: собственно поселение и святилище в центральной его части, отделенное балками^{117 118 119 120 121 122}. Можно предположить, что это поселение тяготело к неподалеку расположенному от него Патрею.

Амфорный материал этого памятника уже публиковался¹²³. Но статистические подсчеты автора, преследующие несколько иные цели, для нашей работы не годятся¹²⁴. Так в первой таблице учтены все профильные фрагменты амфор различных типов и центров производства. Вторая таблица показывает нам результаты подсчета ножек амфор. Но несколько важнейших моментов, не позволяют нам воспользоваться казалось бы готовыми результатами.

Во-первых, подсчет велся без учета объемов амфор. Во-вторых, автор ставил своей целью не сравнительный анализ импорта различных центров, а рассмотрение динамики импорта вообще и по отдельным центрам производства в частности. Исходя из этого, для данной работы подсчеты проводились заново, по предложенной выше схеме для других памятников.

Выборка интересующих нас амфорных ножек с этого памятника невелика (121 экземпляр), но вполне представительна, а главное -

¹¹⁶ Абрамов А.П. Паромов Я.М. Раннеантичные поселения Таманского полуострова // Боспорский сборник, № 2. 1993, С. 48-49

¹¹⁷ Стручалина Р.А. Поселение на Фанталовском полуострове (Саратовское) // Археологический сборник. Саратов. 1966.

¹¹⁸ Петере Б.Г. Отчет работы Патрейской экспедиции ИА АН СССР в Темрюкском районе Краснодарского края // Архив ИА РАН, Р-1, №11405. 1986. С. 30 -34

¹¹⁹ Петере Б.Г. Отчет об исследовании Патрейской экспедиции и Михайловского отряда ИА АН СССР в Краснодарском крае // Архив ИА РАН, Р-1, №12024.1987, С. 58-62.

¹²⁰ Петере Б.Г. Отчет об исследовании Патрея в 1988 г. // Архив ИА РАН, Р-1, №12643.1988. С. 23-30.

¹²¹ Завойкин А.А. Сударев Н.И., Итоги исследований на памятнике «Береговой 4» в 1999-2000 гг. (Предварительная информация) //Патрей. Материалы исследований. Вып. 2.2002.

¹²² Завойкин А.А. Сударев Н.И., Исследования на «Береговом 4» в 2001 г.//АО 2001г. 2002.

¹²³ Завойкин А.А. Фрагменты амфор из раскопок святилища на «Береговом 4» // Боспорские исследования 2004.

¹²⁴ Завойкин А.А. Фрагменты амфор из раскопок святилища на «Береговом 4» // Боспорские исследования 2004. Табл. 1, 2

сравнима с материалами как близлежащего Патрея, так и других боспорских памятников. Она охватывает весь исследуемый период с начала IV по начало III вв. до н.э. Помимо этих двух памятников крайне интересно привлечь материалы Нижнего По донья и Прикубанья. Это дает возможность проследить торговые связи греческих городов Боспора и внутренних варварских территорий. Тем более, что и Дон, и Кубань безусловно являлись важнейшими торговыми путями для Боспорского государства.

Для этого мы располагаем двумя опубликованными выборками. Во-первых, это могильник Елизаветовского поселения на Дону¹²⁵. Характеристика этого памятника, основной функцией которого являлась торговля, неоднократно рассматривалась различными исследователями последняя обобщающая работа¹²⁶.

Во-вторых, материалы памятников Прикубанья. Они представлены в недавней работе А.А. Малышева¹²⁷. Автор дает сводку античного импорта в Прикубанье со второй половины V по середину III вв. до н.э. В ней учтены материалы могильников этого времени (Пашковский Старокорсунский, Уляпский, Елизаветинский могильник и др.).

Встает вопрос - насколько правомерно пользоваться подобными выборками для статистических подсчетов. Как уже отмечалось выше, мы не знаем принципов, по которым амфоры попадали в те или иные пофобения. Но и в случае с Елизаветовским могильником и в случае с Прикубанскими материалами, мы имеем дело с массовыми выборками амфор, ограниченными территориально и хронологически. Именно массовость, как мне кажется, позволяет в данном случае использовать их для статистических выкладок. Но при этом, все же необходимо

¹²⁵ Брашинский И.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V - III вв. до н.э. Л. 1980.

¹²⁶ Марченко К.К. Житников В.Г., Копылов В.П., Елизаветовское городище на Дону // PS II, Танаис 2. 2000.

¹²⁷ Малышев А.А. Боспор и Прикубанье во второй половине V - середине III в. до н.э. // Древности Боспора, Т.3. 2000.

учитывать, что мы не имеем возможности судить о том, насколько прямо материалы могильников отражают реалии торгового обмена.

Поэтому, пока это не будет выяснено, подобные выборки можно использовать только как вспомогательные для решения конкретных задач.

2.2. торговли в VI 1-ой III до.н.э.

Переходя основной работы результатам рассмотрим конкретные а обратимся выводам обобщениям. табличном результаты в *Приложении II* а *Приложении* в

Рассматривая Пантикапея (*Приложение I*, табл. мы что начале века процент фасосский (35%). ним импорт (27%), (25%) Гераклеи (11%). небольшом присутствует в типа (2%).

Во четверти ситуация изменяется (*Приложение* табл. Хотя положение занимать (37%), второе попадает что синопский (17%), за находится Гераклеи (14%), (14%) Пепарета Резко процент хиосского (2%), появляется количество из (5%).

При фасосский гераклеийский преобладает второй а и в Можно что ситуация в четверти - гг. III до (*Приложение* табл. Продукция поставщиков вообще (Менда, или ее сокращается - Фасос 5%, - При более поставок из (37%), меньше Книда Достаточно процент вина Появляется импорт и Амастрии Если об в вообще, в в. н.э. его Пантикапее на — четверть (*Приложение* табл.

Теперь Приазовские В от в четверти в. н.э. усадьбе видимо, процент на вино затем Менда и Понтийская фасосская продукция всего (*Приложение* табл.

Во четверти века на сходна пантикапейской (*I*, табл. за доли импорта, здесь, отличие столицы 14%). же занимает Синопы Затем Гераклея Менда Солоха (11%), (10%)) Хиос Причем, отличие Пантикапея, импорта и также и и приходится третью века.

В четверти - III до лидирующие как в Боспора, Синопа затем Кос и (16%)). остальных (Гераклея, Хиос, и незначителен 1 6%) (*Приложение* табл. Вообще пик в так как в приходится вторую-

третью IV до (*Приложение 20*), если точнее, на четверть. Если посмотрим ситуацию целом, в между гг. и III до то что Пантикапее на «Генеральское-западное» весьма Сходны почти всем за ярких в хиосского колхидского Столь показатели двух наводят на о между тесной связи.

Ассортимент доли из позволяют популярность вина Пантикапее связанных них в трех IV до Нельзя вспомнить, про фасосское в говорили, оно пьющего деятельным щедрым».

По перемещения в сельской (имеются виду маленькие - мы как так отличия общей импорта.

Во-первых, небольшой отличие Пантикапея фасосского. Но этом роль второй-третьей IV до на «Юго-западный приходится импорт и (I, табл. в винодельне берег - и (*Приложение I*, табл. а поселении берег - и (*Приложение I*, табл. Причем импорта центров этих падает третью века.

В IV нач. вв. н.э. первом преобладает и продукция (*Приложение I*, табл. на - Гераклеи Херсонеса (*Приложение I*, табл. на - Коса Книда. все памятники доминирование второй IV начале вв. н.э. импорта.

Весьма ситуация по центрам Так *фасосского* по удаления глубь территории (*Приложение* табл. Зато логично доли, более *гераклеийского I*, табл. и *херсонесского I*, табл. вина.

Увеличение *хиосского* импорта этих памятниках некоторое (*Приложение* табл. *Пепаретский* импорт показывает стабильные по памятникам (*Приложение* табл.

Итак, итог выделим моментов: картины импорта и является одним подтверждением связи Боспора такого сельского каким усадьба Генеральской. На сельские (если с что попадал них усадьбы фасосская почти поступала. второй третьей IV до наиболее туда вино Гераклеи Пепарета. конца - III до преобладают из Херсонеса центров Пятиградья Кос). то время, второй IV на винодельне берег судя таре, большое дорогого вина. всего, из причин может

вторичное, длительное хиосских для а быть производственных
Возможно, было их (качественная и толстая сосуда). причиной быть
поставки вина. достаточно выборке сельских подобные амфоры
большой

Теперь ситуации азиатской Боспора. первой IV до на
(*Приложение* табл. преобладает Менды На месте импорт 26%.
следует (18%) фасосское вино. второй третьей века позиции Синопа
и Понтийская Высока пепаретского (18%). падает мендейской (6%).
фасосского хиосского приблизительно (*Приложение* табл. При пик и
импорта на четверть тогда гераклейского синопского третью.

В четверти - гг. вв. н.э. синопского увеличивается
Гераклейская фасосская продолжают достаточно процент и
Появляется вино и из Пятиградья - и - (*Приложение* табл. Пик в
приходится вторую третью IV до (*Приложение* табл. Так как на на
«Береговой в четверти века {*Приложение* табл. 12; *Прилож:ение*
табл. лидирующие занимает импорт соответственно). следует
Гераклеи (16%) Хиоса Наименьшая приходится продукт в типа (S
%).

Во четверти (*Приложение* табл. наибольший приходится
пепаретскую хиосскую (26%) 24%). следуют центры Гераклея, (по
и (14%)). из резко (4%). то время колхидская (3%). пик и импорта
на четверть

Конец в. н.э. возрастанием и импорта и и продукции (24%)
(*Приложение* табл. Сокращается традиционных Хиоса и Понтийской
Доля фасосского по с периодом (8%)). импорта целом и других
падает вторую третью IV до (*Приложение* табл.

Для более картины на части привлечем могильника поселения
Дону Прикубанских ¹²⁸¹²⁹

¹²⁸ Брашинский И.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V - III вв. до н.э. Л.
1980

¹²⁹ Малышев А.А. Боспор и Прикубанье во второй половине V - середине III в. до н.э. // Древности Боспора, Т.3. 2000.

В IV до на поселении равномерно импорт Гераклеей Мендой Хиосом 26 32% Помимо центров, импорт Пепарета

Во четверти ситуация Теперь преобладает Гераклеи на месте импорт Синоды Пепарета и соответственно), следует Менды и выпускавшего типа I и процент на лозу Пик и импорта на четверть а на

В IV до импорт Гераклеи (24%), этом процент вина и продукция Таврического Могильники дают совершенно картину. начале века долю» занимает вино на месте Гераклеи небольшой приходится Хиос и средиземноморский поставлявший в типа (1%).

Во - четвертях лидирующие выходит (29%), (21%) центр тару Солоха (21%). сильно от и (14%). Понтийская, и занимают небольшую импорта 7 4% Большая фасосского приходится вторую века, как и импорт своего в четверти. же присутствует равномерно протяжении периода.

В четверти - гг. вв. н.э., позиции Прикубанье импорт полисов Пятиградья - Книд (24%)), ними причерноморские (Херсонес 18% Синоп 10%), Гераклеи и весьма (1%).

Импорт *Гераклеи* в V 70-х IV до является в Елизаветовском где его приходится трети. остальных памятниках этого занимает 11 18%.

Во четверти не Импорт центра на поселении - *Приложение* табл. на памятниках его от до %. составляет регион, гераклеийская занимает 4%. что на памятниках импорта на четверть в, н.э., исключением и поселения. последней IV 70-х III до наблюдается уменьшение импорта на боспорских (от до Исключение винодельческий «Пустынный II» и (15%). на поселении объясняются выборкой вряд отражают картину. *Фасосский* импорт конце - гг. вв. н.э. в столицы - (35% *Приложение* табл. *Приложение* табл. Достаточно процент занимает Саратовском (21%). доля продукции это (6% особенно сравнению близлежащим на «Генеральское-западное».

Во четверти века из присутствует всех памятниках, в соотношении центра периферии (*Приложение* табл. Наибольший процент и предыдущий он в (37%). второй пик импорта в Патрее Прикубанье, остальных пик на четверть

В четверти - гг. вв. н.э. фасосской почти уменьшается оставаясь стабильной Патрее при в периоде). процент это на поселении вышеуказанными *Мендейский* импорт конце - гг. вв. н.э. преобладает материалах региона Почти он на Азиатского (Патрей 42 Береговой - На памятниках продукция рассматриваемое занимает высокий (26-28% - *II*, табл.

Во четверти века этого в снижает долю (*Приложение* табл. Наименьший она в (6%), поселении Дону и «Пустынный III» На памятниках мендейского колеблется 11 16%. *Хиоса* представлена рассматриваемых достаточно В четверти процент на «Генеральское-западное» Елизаветовский (47% 32% *Приложение* табл. Высок хиосской в время Пантикапее и (26%), меньшую она в поселения 4 и памятниках

Во четверти века этого в снижает долю рассматриваемых (*Приложение* табл. Наибольший она на Боспоре - и - 4) в винодельческого «Пустынный II»

В четверти - гг. вв. н.э. хиосского так как всех центров-поставщиков *падает II*, табл. Нельзя отметить импорта *Пепарета* во четверти в. н.э. всех памятниках (*Приложение* табл. Наибольший ее на поселения берег Азиатской Боспора в

Синопская продукция во четверти в. н.э., занимает высокий Импорт центра этот превалирует на привлекаемых Европейского за Пантикапея, и поселения (*Приложение* табл. Причем его на привлекаемых на четверть

В четверти - гг. вв. н.э. синопской повсеместно (от до - *Приложение* табл. Исключение ситуация Прикубанских (15%). видимо, очень *херсонесского* вина последней IV 70-х III до

возрастает, вполне применительно периферии к памятникам
(Приложение табл.

Нельзя обратить на проникновение боспорский *книдской* и *косской* продукции последней IV 70-х V до (Приложение табл.

Причем Прикубанье это они занимают две всего

Обобщая исследования, бы раз на относящихся методической работы. работа в мере претендует полное всего амфорного на в в. н.э.

Это обусловлено несколькими причинами.

1. Хотя основная часть материала поддается локализации и датировке, существует некоторое его количество, которое невозможно связать ни с одним из известных нам на сегодняшний день центров производства, а иногда даже и отнести к какому либо из хронологических периодов.

2. Каждая из используемых выборок имеет свои индивидуальные особенности, которые, в первую очередь, связаны с объективными причинами. Это:

а) как индивидуальные особенности каждого из привлекаемых памятников, так и особенности участка (или участков) поселения из которых они были получены.

С стороны, работе небольшими количественном выборками сельских необходимо характер формирования. они отражать поставки хронологические между мы в уловить. при количестве на поселениях могли использовать в от городских сельских

Соответственно, материала несколько путями. из анализа отметить, небольшие сельских или нельзя отдельно, самостоятельный статистического Примером являются исследования Крымского (Приложение табл. - Для чтобы подобные необходимо то что памятники в экономическую административную и этой существовал локальный Собственно предполагаемый и рассматривать участника процесса. распределение по памятникам-сателлитам всего простым их продуктами.

То наличие еще говорит непосредственном конкретного в операциях. из этого быть пассаж об из в груза некоего на полевым в числе 80 косского вина».

б) степень амфорного и специфика

Принятые керамической по века грубы. никаких утверждать, импорт центра стабилен течение выделяемого отрезка Это видно рассмотрении второй-третьей IV до поскольку некоторых существует более хронологического (Фасос, Понтийская, Пепарет др.). сложен вопрос последней IV 70-х III до где подробно фрагменты мы можем. одной кажется, это должно картины в Но мы материалы памятников, вопрос остро.

Вернемся полученным Подводя надо что основе подсчетов, ли говорить существовании рынка на Боспора. некоторые моменты выделить,

В двух IV до на Боспора целом импорт Северо-Западной (Фасоса, и и Прежде это с экономическими Причем импорт наибольшего в и с поселении тогда мендейский лидирует количественном на азиатского и Вызывает большое хиосского вина небольших памятниках. это быть как причинами указанными так с что достаточно выборках большого могут общую (хотя, моему версия их использовании более Со четверти же начинает поступать импорт, уже второй IV начале века н.э. лидирующие Вообще пик на Боспора, приходится вторую-третью IV до (*Приложение I*, табл. -

Рассматривая цепочку - западное» небольшие «Пустынный I», берег и берег мы изменение и соотношения импорта. происходит втором цепочки. всего, сельские почти поступает фасосское При гераклеяская, и продукция большую

Близкую мы рассматривая торговую Патрей «Береговой Это нас что наблюдение случайно. оно с и продукта с Фасос. в и соотношениях Пантикапея «Генеральской как кажется, тезис исключительном этого центра. другой материалы и «Береговой показывают сходство общих но различия частностях. моментом

большой мендейского в V 70-х IV до В процентные различаются. есть, отличие первого (Пантикапей «Генеральское-западное»), если присутствует, заметно ¹³⁰

Достаточно выглядит регион. первых третях века этой господствует северо-западной (Менда, Уникально процент второй-третьей IV до занимают с венцами Солоха В IV начале вв. н.э. позиции продукция и Ситуация

Прикубанье конце — III до вообще для памятников. этом учитывать, в подсчеты включено количество неизвестных производства, только памятниках (например, материалы могильника.

Обратим на что материалах Приазовья Пантикапея, центра центра достаточно При материалов части нельзя заметить в и импорта греческими Таманского скифским Елизаветовское Дону Прикубанскими Это предполагать этих нескольких друг друга поступления в Необходимо внимание резкое синопского в четверти конце в. н.э. в случае не известный Диодора об которые боспорский Евмел синопейцам большинству эллинов, по Понта». отрывок не привлекал исследователей Исходя статистического амфорного можно что Диодором Евмела', результатом сложившихся не чем третьей IV до тесных (хотя и только связей боспорским и ¹³¹¹³²

Результаты анализа отказаться расхожего о гераклейского в — III до на территории Причерноморья. достаточно проценте этого превалирует только материалах могильника видимо, округи ¹³³

Если обратимся материалам регионов Причерноморья, увидим, похожая встречается в скифских смешанных поселений Это на о что вино больше в среде. это прежде к ареалу, как Прикубанье месте меотских ситуация При хочется внимание то, события войны,

¹³⁰ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. М. 1998, С. 90.

¹³¹ Федосеев Н.Ф. Благодеяния Евмела // Античные полисы и местное население Причерноморья. Севастополь. 1995, с. 257.

¹³² ; Федосеев Н.Ф. Керамические клейма из раскопок поселения «Бакланья скала» // Древности Боспора, Т. 1.1998.

¹³³ Гаврилов А.А. Округа античной Феодосии в V в. до н.э. — первой половине IV в. н.э. Симферополь.2004, С. 216, Приложение 2.

которой участие стороне принимала Понтийская, материалах не Но подсчеты Гаврилова материалам Феодосии то сомнений особых отношениях полисов, они видимо, же после Феодосии I. целом продукция стабильно на территории на протяжении двух IV до Единственную этого вижу современном датировки материала периодами четверть Тем если точку о что ¹³⁴¹³⁵¹³⁶¹³⁷

Понтийская напрямую в осады а помогала политически экономически, при отдельные «десантные» на Боспора. ли достаточно исторические можно на керамическом Хотя, связь событий археологических требует обширного

Для чтобы на широкий обобщения, к ситуации, в регионе вокруг в нас Тесные отношения и обусловили на Боспора первых третях в. н.э. центров, с Демосфен, речи Лакрита, возражении неподсудности опять прямо что ввозилось Понт купцами «подвластных областей». же и статистического керамической Для гг. преобладание из Менды, и Это соотносится словами

Изменения конъюнктуры, мне были исключительно внешними Боспора Именно новой системы, весь мир завоеваний Великого, к смене ситуации Боспоре конце - III до Резкое эллинской включение нее восточных привело тому, Северное и, частности несколько свою в торговле Однако не об снижении активности. заметно "сужение" рамок. не для периода роли производителей Колхида, Амастрий). центры «освободившуюся средиземноморских При в в в. н.э. центров с преобладает ¹³⁸(Приложение 35).

Если о внутреннего то раз бы внимание том, результаты работы показывают контроля импортом власти государства. не

¹³⁴ Мелюкова А.И. Поселение и могильник скифского времени у с. Никрлаевка. М.1975.

¹³⁵ Ebert M. Ausgrabungen auf Gute Maritzin // PZ. BD V. 1913;

¹³⁶ Ломтадзе Г.А. Методика сравнения объемов античного импорта в амфорах в IV в. до н.э. на территории Северного Причерноморья // Проблемы истории, филологии, культуры. Вbin.VIII. 1999.

¹³⁷ Polyæn. V. 23. 44; VI. 9.3-4; Ps.-Arist. Oec. II. 2. 8.

¹³⁸ Завойкин А.А. Керамическая тара из Фанагории VI — III вв. до н.э. // Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. Архив ИА РАН, Р-2, № 2555. М. 1993, С. 137-138.

логично что в в. н.э., крупнейшей корпорацией» только Северном
но в всем мире. ввиду каких-либо оставим предположение области

Изучение античного является одной из важнейших современных. Но письменные уже могут нам информации. возможность этой на научном дают археологические. Самыми и находками фрагменты тары мира. своей специфики выпуск, уникальные датировки керамическим клеймам т.д.) источник не вопросы исследующихся или комплексов, и исторические. Попыткой из и исследование. его изучение импорта центров производителей поставившихся амфорной на Боспорского в — вв. н.э.

В надо что области эпиграфики последние десятилетия качественный превративший материал самый источник установления античных и создание базы палеоэкономических по поздней и

Вместе тем, забывать том, амфорные отнюдь самая категория и изучении торговли внимания на керамической может увлеченного к исторической. Связано со обстоятельствами:

— являются источником для с V IV до э., отражая более периода очень — II до э.;

— клеймение лишь относительно числе причем материалам эпиграфики оценить товаров керамической даже таких известных экспортеров, к Хиос, Пепарет некоторые

практика не синхронной основных центрах, создает трудности сравнительной импорта- и разработку использование критериев выборок. на день анализ материалам эпиграфики только следующих периодов центров

Период (до н.э.)	Центры
1 четверть IV века	Фасос, Гераклея
2 и 3 четверти IV века	Фасос, Гераклея, Синопа, Аканф
4 четв. IV— I треть III века	Фасос, Гераклея, Синопа, Херсонес
2 треть—конец III века	Фасос, Синопа, Херсонес, Родос, Книд, Кос
1 половина II века	Синопа, Херсонес, Родос, Книд,

	Кос
2 половина II века	Родос, Книд, Кос

— динамики товаров керамической из центра сравнение показателей из центров затруднены таких как клеймения эволюция стандартов в центре.

Изложенное не высоких возможностей клейм, заставляет пристальное на массовые материалов тары: и амфор. методики обработки извлечения информации дополнительные для торговых античной При можно только выводы, по керамической но значительно как рамки анализа, и фактических контрагентов.

Однако обработка амфорного станет и лишь том если будем достаточно представление целых самих или, словами, располагать типологическими хронологическими амфор торговых

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

Список использованных источников.

1. Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)//Боспорские исследования- Вып. XVII. - Симферополь-Керчь. 2007. С. 414 – 467 (таб. II – XII).
2. Придик Е.М. - Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания // Петроград Типография Российской Академии Наук. 1917. – 231 с.

Список использованной литературы.

1. Абрамов и амфор половины – половины в. н.э. Российская М., № – 78-93.
2. Абрамов Монахов Греческие в Комплексы тары веков. н.э. 1999. с. А.П. // археология. 2001. 3. – 137-143.
3. Абрамов амфор / Абрамов Древности М., Т. 7-16.
4. Абрамов тенденции керамической Восточного VII-I до / Абрамов Традиции инновации материальной древних М., – 74-86.
5. Абрамов Западная Патрейского // Боспора. 3.2000. 123-145.
6. Абрамов Патрей. в гг. сборник, 4.1994. С.
7. Абрамов Паромов Раннеантичные Таманского // сборник, 2. – 48-49
8. Амперер Гарлан Греческие мастерские Греческие Саратов, 8–31.
9. Бадальянц С. хронологической родосских клейм 1980. XIII. – 11 12.
10. Балабанов Анализ датирование печатей // TraciaPontica. T.2. с.
11. Брашинский Б. клейма Понтийской Нумизматика Эпиграфика. Т. – 10 27.
12. Брашинский Б. Вопросы керамических и развития Гераклеи // 1984. XIV. 8.

13. Брашинский Б. Греческий импорт... 122;
14. Брашинский Б. Методы античной (на Северного Л., "Наука", 246
15. Брашинский Экономические Синопы IV-II до // город М.: АН 1963. 136
16. Брашинский Греческий импорт Нижнем в - вв. н.э. 1980. 279
17. Беккер О на греческих и древней // Одесского Истории Древностей. 1863. Т. № – .
18. Борисова В. клейма и херсонесских — 1974, – с.
19. Василенко Заметки гераклеяских // 1970. 3. – 217–223.
20. Василенко К о синопских // 1971. 3. 245–250.
21. Виноградов Г. клейма Фасос Советская 1961. – 30.
22. Виноградов Боспор основные истории доримскую // и на Киммерийском VII-I до - 2009. С.
23. Гаврилов Округа Феодосии V до — половине в. Симферополь.2004, С. Приложение
24. Граков Древнегреческие клейма именами М., – с.
25. Граков Клейменная тара эллинизма источник истории и Российская института российской наук, – с.
26. Граков Тара хранение продуктов классической в VI-IV до э. Известия академии материальной 1935. 108. 179
27. Горлов В. Родос. экономика, культура. Издательство 1990. с.
28. Ельницкий А. боспорских клеймах Вестник истории. № – 210 234.
29. Журавлев Борьба торговый в море рубеже III-II до // и в Черного в и века. Ростов Дону, – 39-43.
30. Завойкин Некоторые изучения в таре Боспорские Вып. XVIII. Керчь, – 134-135.
31. Завойкин Керамическая из VI III до // на степени исторических Архив РАН, № М. – 137-138.
32. Завойкин Сударев Итоги на «Береговой в гг. информация) Материалы Вып. – 112-124.

33. Завойкин Сударев Исследования «Береговом в г.//АО 2002. С. .
34. Завойкин Фрагменты из святилища «Береговом // исследования – 56-78.
35. Зеест Керамическая Боспора Материалы исследования археологии 1960. 83. 186
36. Зеест Б. данные торговых Боспора южным ВДИ, № 47-58.
37. Кац Греческие клейма классики эллинизма комплексного исследования-Вып. XVII.- – с.
38. Кутинова Керамические из «Верхнего Фанагории гт// феномен: хронологии датировки Ч. СПб, – 233 245.
39. Кац. И. клейм Понтийской и изучения Никоний античный Северного Одесса, – с.
40. Кац Основные распределения амфорных // мир археология. 10. – 103.
41. Кругликова Поселение Восточное. Краткие Института и культуры СССР. КСИИМК). 70. М.-Л. АН 1957. С.
42. Кругликова Т. хозяйство – Наука, – 99;
43. Ломтадзе, Античный на в III до э. количественного по керамической Москва, – 81-82.
44. Ломтадзе Сравнительные импорта амфорному усадьбы скала» Древности Т.3. – 99-100.
45. Ломтадзе Масленников Поселение берег // Боспора. 2003. –
46. Ломтадзе Методика объемов импорта амфорах IV до на Северного // истории, культуры. 1999. – с.
47. Малышев Боспор Прикубанье второй V середине в. н.э. Древности Т.3. –
48. Марченко Житников Копылов Елизаветовское на // II, 2. 89-101.
49. Масленников Эллинская на Ойкумены. 1998, – 46-59.

50. Масленников Сельские Европейского // исследования, I. 2001, с.
51. Масленников Поселение берег // исследования. II. 2002. – с.
52. Мелюкова Поселение могильник времени с. М.1975. 231
53. Монахов Греческие в Типология ведущих товаров керамической каталоог-определитель. 2003. 352
54. Монахов Греческие в комплексы тары. – СГУ, – с.
55. Монахов Торговые в (по греческой тары VII II до СГУ, 1999. –
56. Монахов С.Ю. по керамической II: и клейма Северной Эгеиды // вып. Саратов, – С.
57. Монахов Динамика и синопских // амфоры. Изд-во ун-та. – С.163–204.
58. Монахов Поисковая по амфорного эпохи и // информатизации школы. 1995. 2. Изд-во ун-та. 3–64.
59. Монахов О импорте половины века Северное // Причерноморье. 1996. – С.
60. Петере Отчет Патрейской ИА СССР Темрюкском Краснодарского // ИА Р-1, 1986. – 30
61. Петере Отчет исследовании экспедиции Михайловского ИА СССР Краснодарском // ИА Р-1, – 58-62.
62. Петере об Патрея 1988 // ИА Р-1, – 23-30.
63. Стручалина Поселение Фонталовском (Саратовское) Археологический Саратов. – с.
64. Супренков Особенности сакрального на сельских Восточного эпохи эллинизма примере Золотое // феномен. и на перекрестке: международной конференции. СПб., –С.
65. Супренков А. хронологии части городища в Приазовье XVБоспорские Боспор и мир период и Актуальные хронологии. Керчь, – 386-392;
66. Супренков А. и построек части городища в Приазовье результатам ВКАЭ 2010-2013). Древности (далее 18. М., – 9-30;

67. Супренков А. и сельских Боспора эллинизма римского в исторического региона материалам исследований) Вестник университета Н.И. 2016.№1. С.
68. Федосеев Ф. синопских клейм Проблемы археологии Причерноморья. II. 1994. –189
69. Федосеев Ф. и изучения астиномных // амфоры. 1992. – с.
70. Федосеев ФедосеевН.Ф., клейма раскопок «Бакланья // Боспора, 1.1998. 259
71. Федосеев Благодеяния // полисы местное Причерноморья. 1995, – с.
72. Цехмистренко К о синопских клейм СА. №1. – 54-62.
73. Шелов К связей Боспора Родосом СА. XXVIII. – с.
74. Шелов Античный в Причерноморье М.: АН 1956. 195
75. Яйленко Династическая Боспора Митридата до I Эпиграфические и древней Кипра античного Причерноморья. М., – 129.
76. Conovici Probleme chronologie stampilate Stampilete Grupaa (B. Grakov) SCIVA. T. №
77. Dupont Amphores archaiques la de La delpassato. P.
78. Dumont Inscriptions de Paris, P.
79. Ebert Ausgrabungen Gute // BD 1913;
80. Garlan Remarquessur timbres de // des et Comptesrendusdesseanceadel’anne. 1990. P.
81. Grace Amphoras the Wine Athens; Jersey: School Classical 1979. –P.
82. Grace Revision Early Chronology Mitteilungen deutschen Instituts. Abteilung 1974. P.
83. GraceV. Early Thasian Stamped Amphoras // AJA. 1946. Vol. 50; idem/ Stamped Wine Jar Fragments. Pnyx // Hesperia. Suppl. X.P. 117 f.
84. Grace V. The Middle Stoa dated by Amphora Stamps // Hesperia. 1985. Vol. 54, N 1. P. 42—43.
85. Garlan Y. Nouvelles remarques sur la chi-onologie des timbres anphoriques thasiens //

86. Journal des Savants. Paris, 1993. Vol. 2. P. 152.
87. Polyaen. V. 23. 44; VI. 9.3-4; Ps.-Arist. Oec. II. 2. 8.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Таблица 1.

Соотношение импорта в амфорах на памятниках Боспора. Конец V - 70-е гг. IV вв. до н.э.

Центр производства	Пантикапей	Генеральское-западное	Патрей	Береговой 4	Прикубанье	Елизаветовский мог.
Гераклея	11%	14%	18%	16%	18%	33%
Фасос	35%	6%	14%	21%	-	-
Менда	27%	28%	42%	44%	74%	26%
Хиос	25%	47%	26%	11%	8%	32%
Пепарет	-	-	-	-	-	9%
Муригиоль	2%	-	-	8%	1%	8%

Таблица 2.

Соотношение импорта в клейменных амфорах памятников Боспора. 2 - 3 четверть IV в. до н.э.

Центр производства	Пантикапей	Генеральское-западное	Ю-3 склон	Пустынный Берег II	Пустынный берег III	Патрей	Береговой 4	Прикубанье	Елизаветовский мог.
Гераклея	14%	17%	23%	16%	11%	20%	16%	4%	47%
Фасос	37%	14%	10%	4%	2%	10%	4%	7%	5%
Менда	14%	11%	12%	-	2%	6%	16%	14%	8%
Хиос	2%	5%	7%	24%	5%	13%	24%	4%	-
Пепарет (Икос)	11%	10%	15%	15%	33%	18%	26%	29%	17%
Синопа	17%	32%	29%	41%	36%	26%	14%	21%	15%
Колхида	5%	-	-	-	-	-	5%	-	-
Солохал	-	11%	4%	-	9%	7%	-	21%	8%

Таблица 3.

Соотношение импорта в амфорах на памятниках Боспора. Последняя четверть IV - 70-е гг. III вв. до н.э.

Центр производства	Пантикапей	Генеральское-западное	Ю-З склоны	Пустынный берег II	Пустынный берег III	Патрей	Береговой 4	Прикубанье	Елизаветовский мог.
Гераклея	4%	2%	2%	14%	4%	15%	3%	1%	24%
Фасос	5%	1%	5%	7%	-	11%	8%	1%	37%
Хиос	2%	1%	2%	7%	-	-	16%	-	-
Синопа	37%	54%	46%	58%	37%	45%	39%	105	-
Колхида	6%	1%	-	-	-	-	12%	-	-
Херсонес	6%	4%	14%	14%	1%	10%	-	18%	39%
Книд	27%	16%	20%	-	23%	13%	24%	24%	-
Кос	15%	19%	16%	-	25%	6%	-	47%	-
Амастрий	1%	-	3%	-	-	-	-	-	-

Таблица 4.

Соотношение импорта в амфорах на памятниках Боспора. 70-е гг. IV - нач. III вв. до н.э.

Центр производства	Пантикапей	Генеральское-западное	Ю-З склоны	Пустынный берег I	Пустынный берег II	Пустынный берег III	Бакланья скала	Патрей	Бер. 4	Прикубанье	Елизаветовский мог.
Гераклея	11%	17%	17%	25%	19%	8%	3%	20%	19%	2%	43%
Фасос	26%	21%	8%	4%	6%	3%	20%	19%	11%	4%	10%
Менда	8%	13%	8%	5%	-	2%	-	5%	4%	8%	7%
Хиос	2%	10%	6%	7%	23%	3%	1%	15%	6%	2%	-
Пепарет (Икос)	8%	9%	11%	8%	7%	19%	1%	13%	31%	16%	14%
Синопа	21%	19%	33%	29%	41%	37%	72%	28%	21%	14%	13%
Колхида	6%	1%	-	-	-	-	2%	-	3%	-	-
Херсонес	1%	1%	2%	9%	4%	2%	2%	1%	-	9%	7%
Амастрий	1%	-	1%	-	-	-	-	-	-	-	-

Книд	11%	7%	6%	13%	-	10%	11%	2%	5%	11%	-
Кос	5%	1%	5%	-	-	11%	5%	1%	-	23%	-
Солох а I	-	3%	3%	-	-	5%	1%	6%	-	11%	6%

Приложение 2.

Таблица 1.

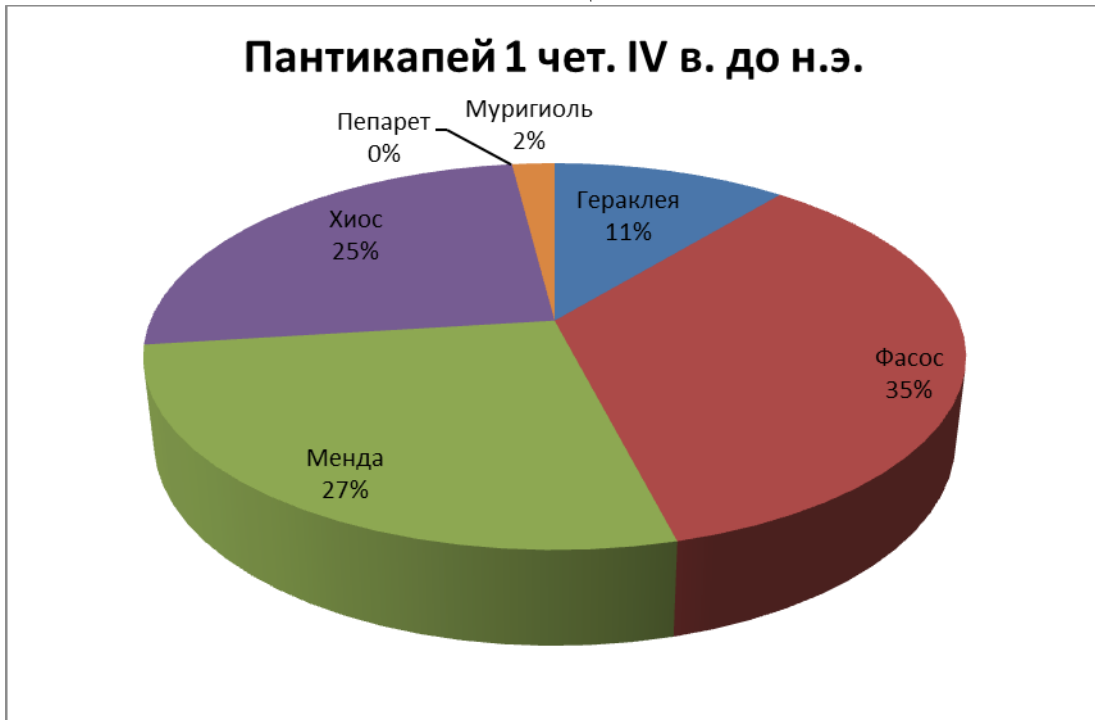


Таблица 2.

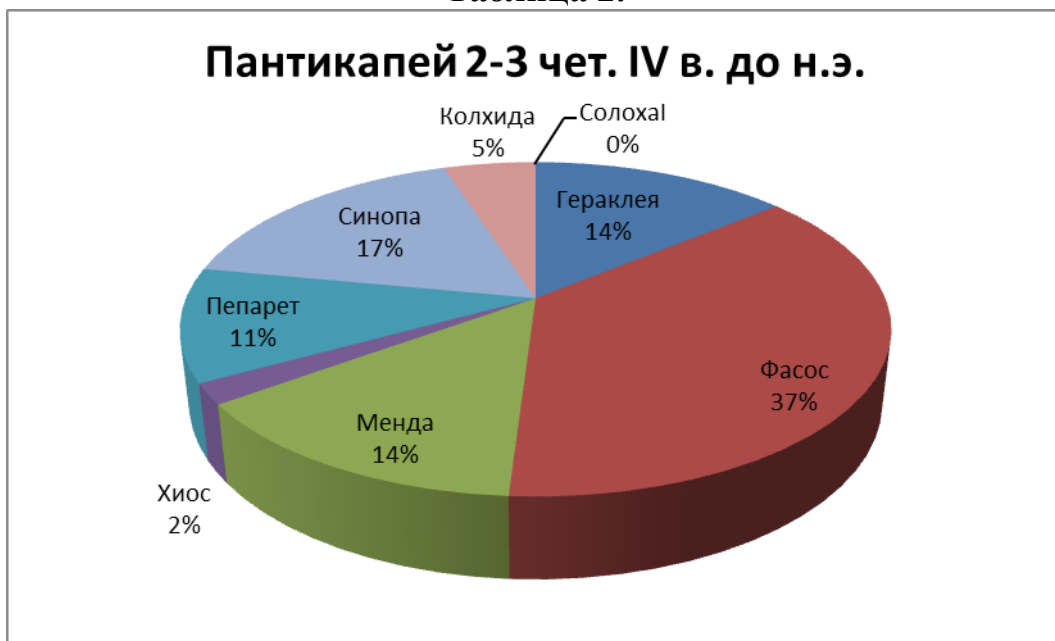


Таблица 3.

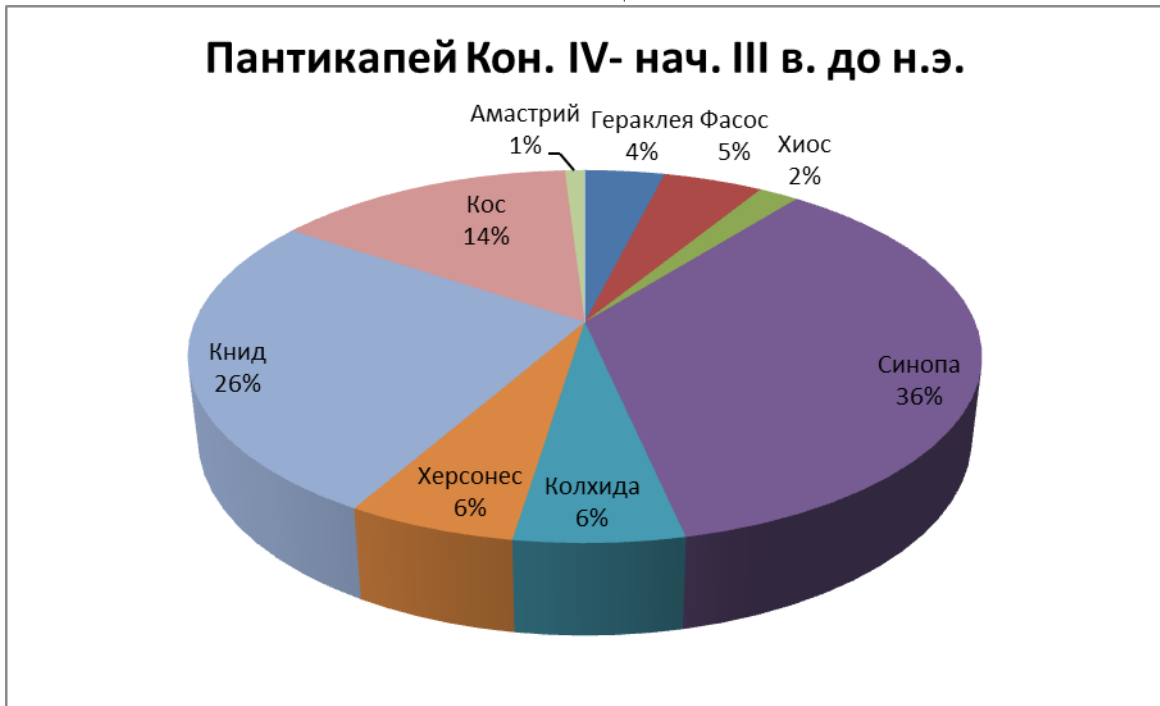


Таблица 4.

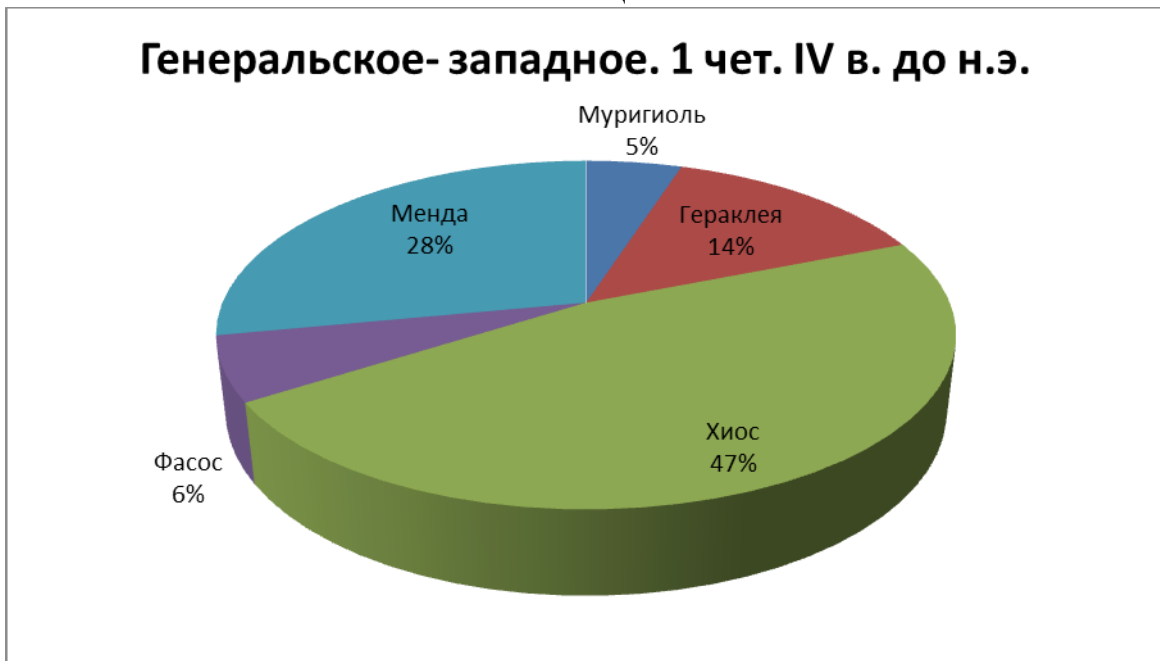


Таблица 5.

Генеральское-западное. 2-3 чет. IV в. до н.э.

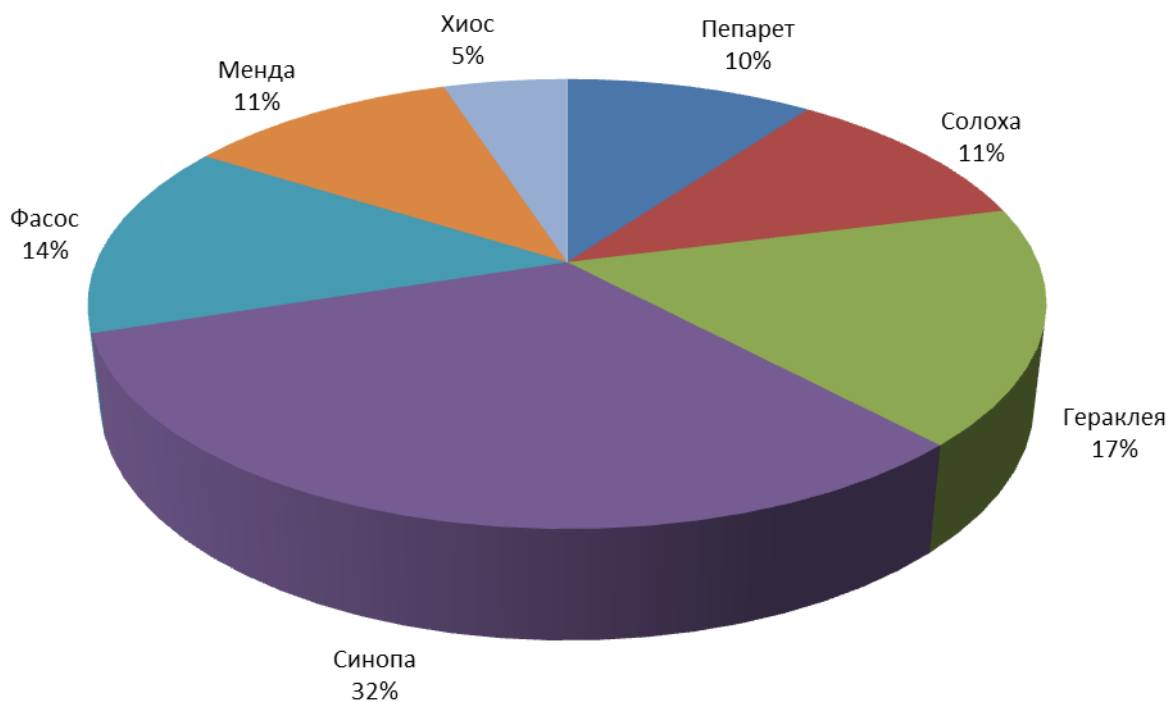


Таблица 6.

Генеральское-западное. конец IV в. до н.э.

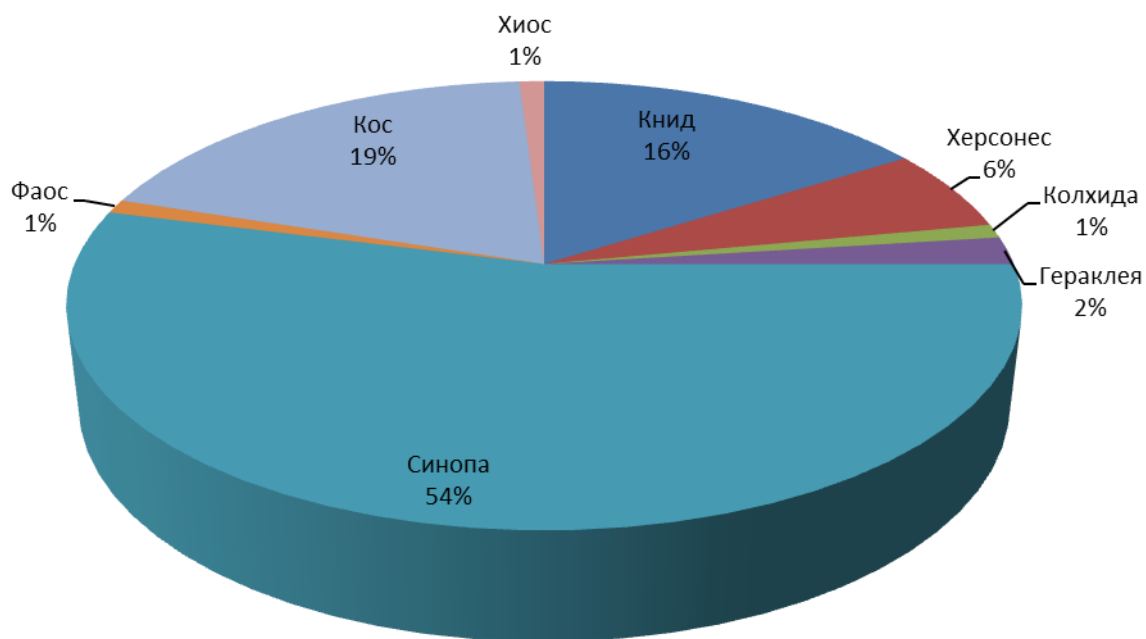


Таблица 7.

"Юго-западный склон", 2-3 чет. IV в. до н.э.

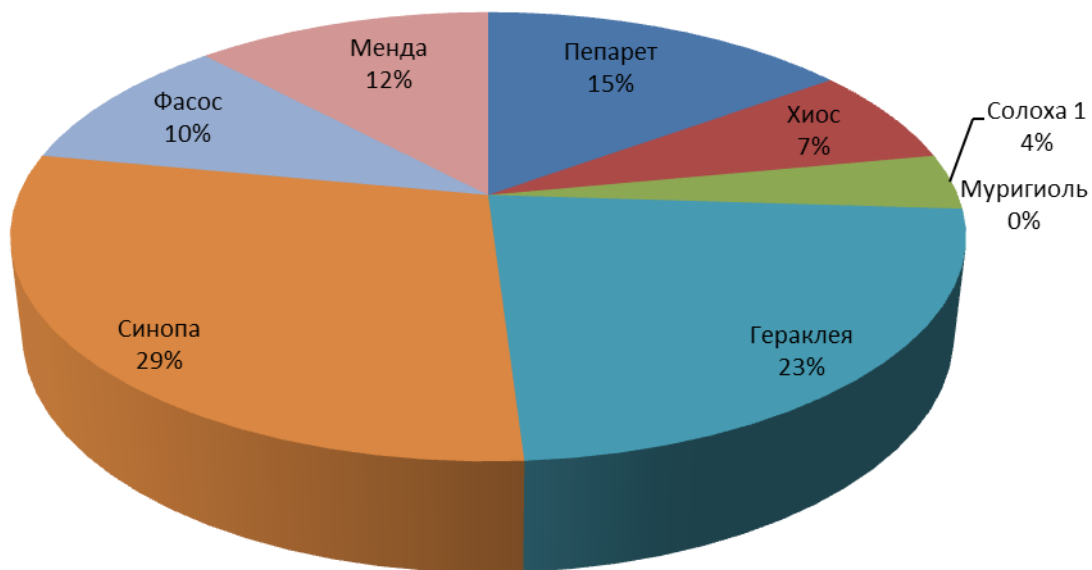


Таблица 8.

"Юго-западный склон", кон. IV - нач. III вв. до н.э.

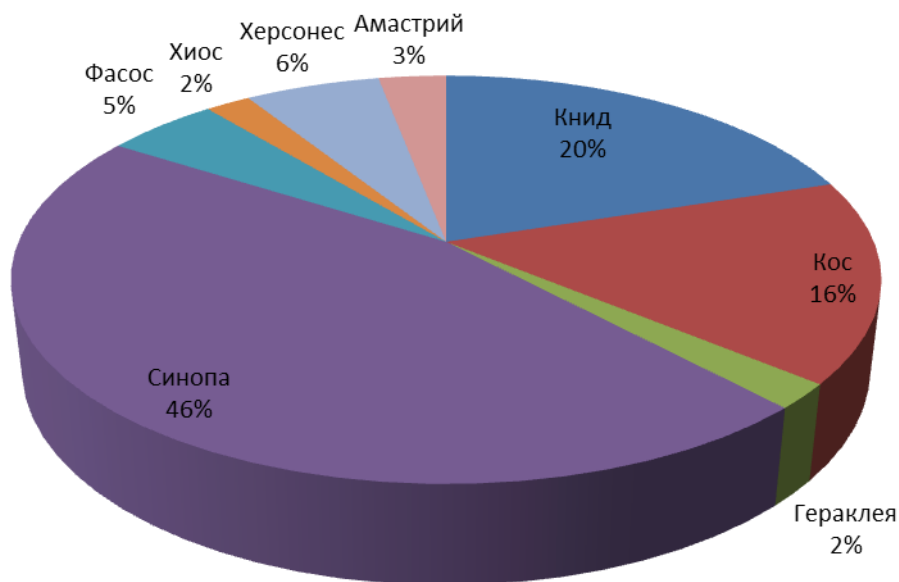


Таблица 9.

Пустынный берег II, 2-3 чет. IV в. до н.э.

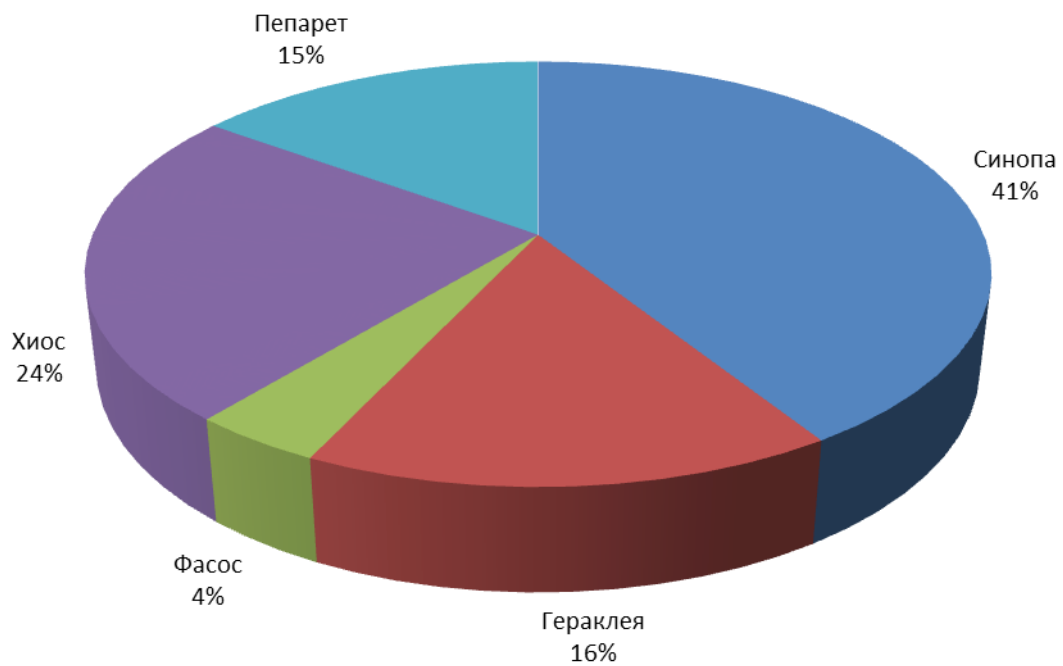


Таблица 10.

Пустынный берег II, кон. IV - нач. III вв. до н.э.

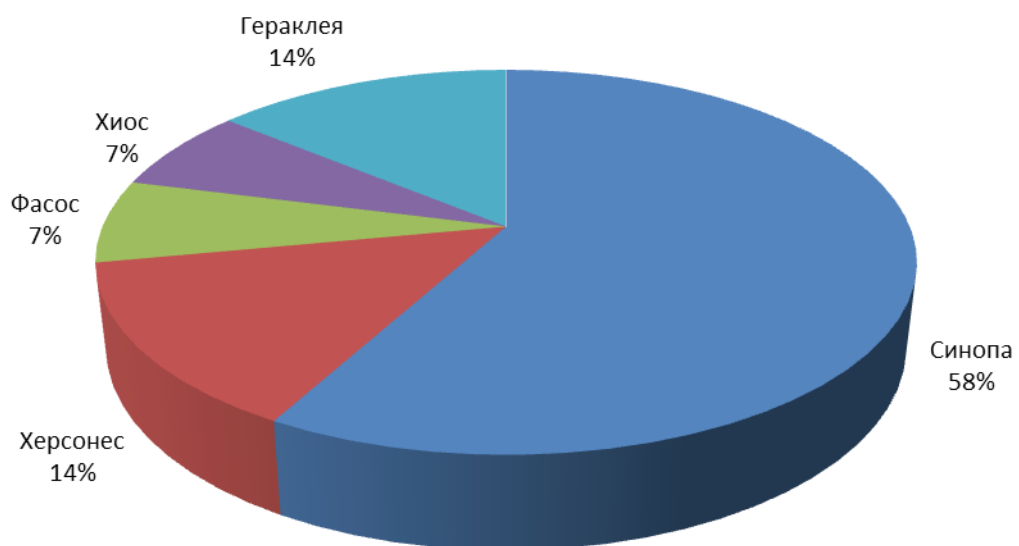


Таблица 11.

Пустынный берег III, 2-3 чет. IV в. до н.э.

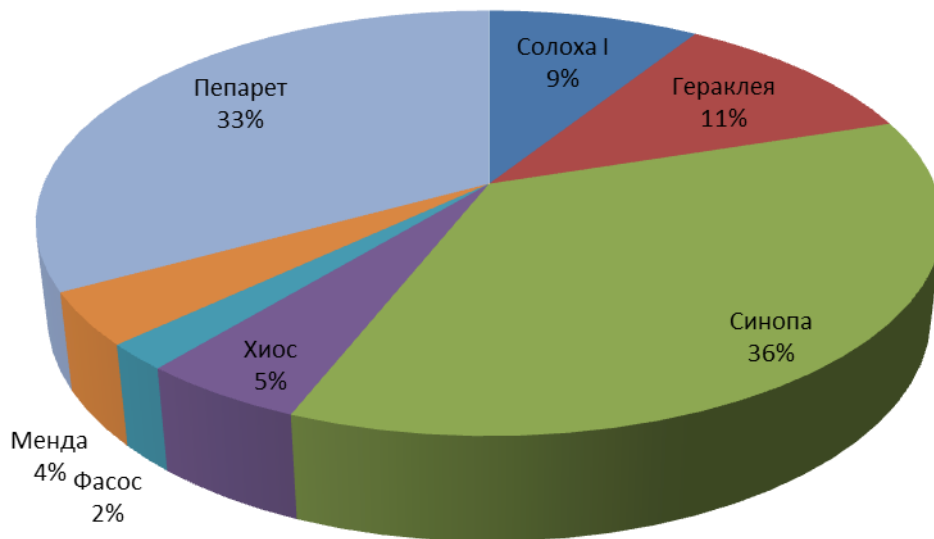


Таблица 12.

Пустынный берег III, Последняя четверть IV - 70-е гг. III вв. до н.э.

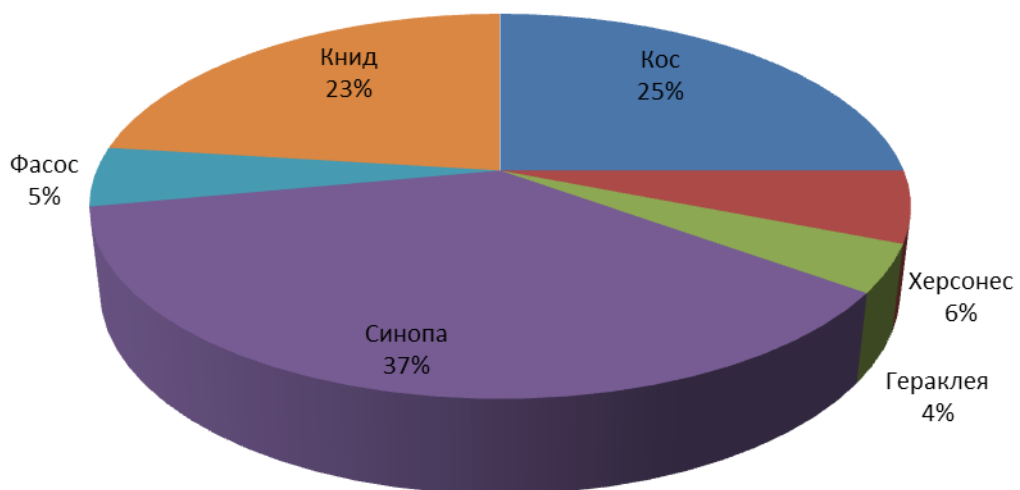


Таблица 13.

Патрей Кон. V - 70-е гг. IV вв. до н.э.

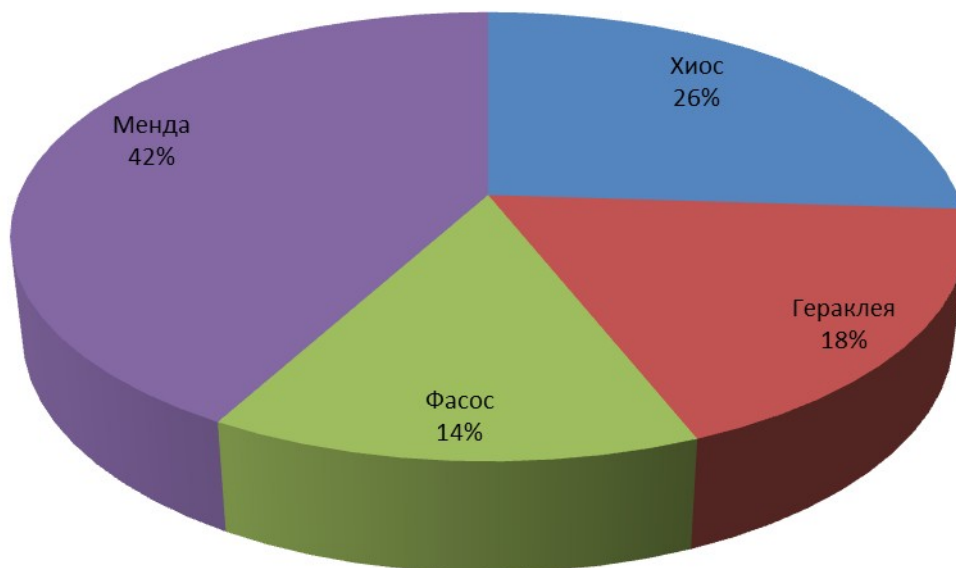


Таблица 14.

Патрей 2-3 чет. IV в. до н.э.

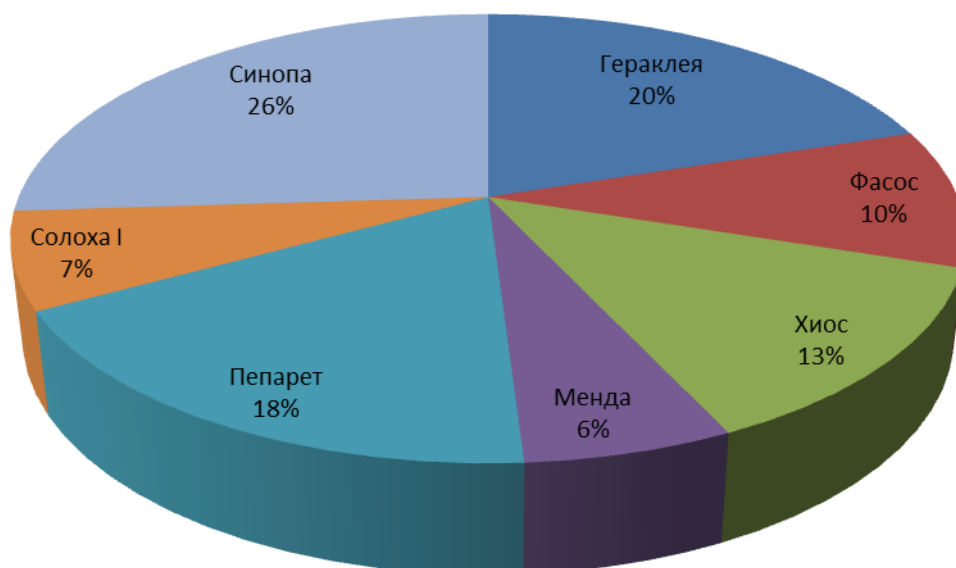


Таблица 15.

Патрей, кон. IV - нач. III вв. до н.э.

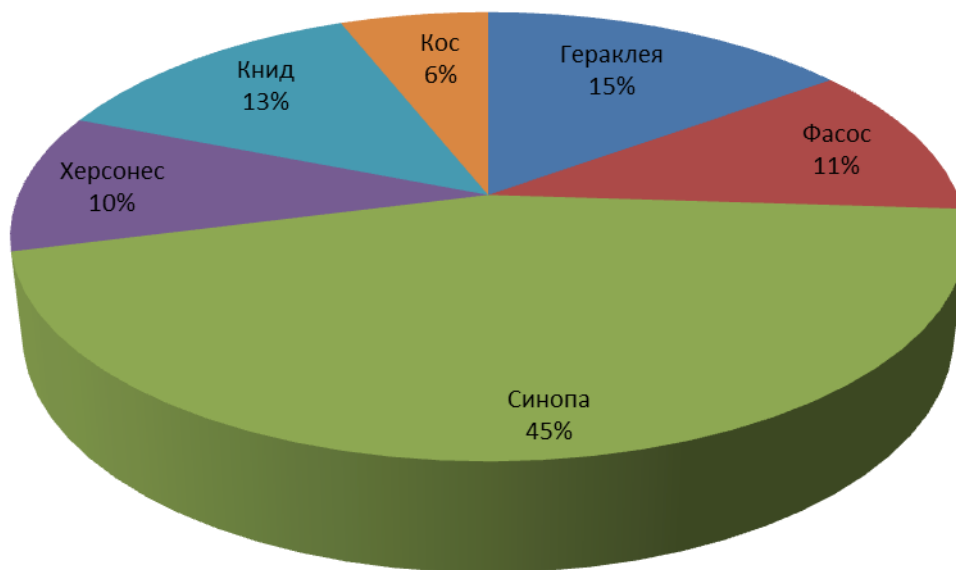


Таблица 16.

Береговой 4 (Саратовское). Конец V - 70-е гг. IV вв. до н.э.

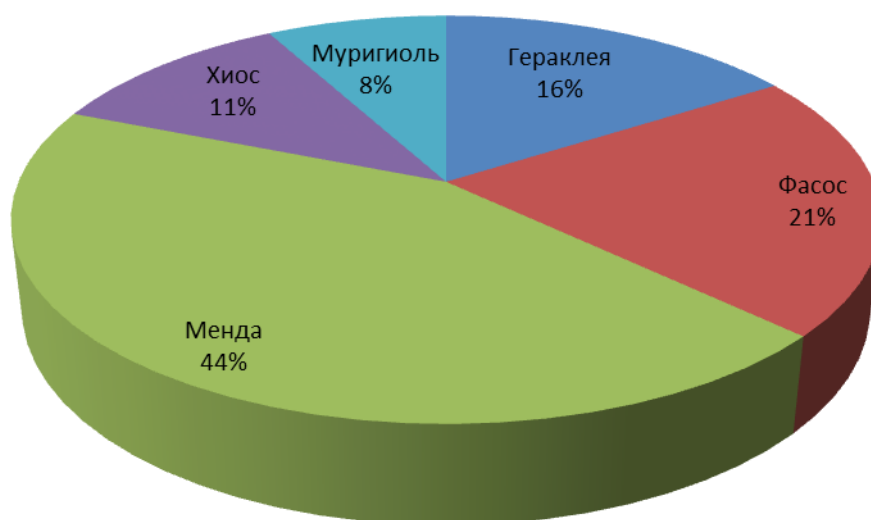


Таблица 17.

**Береговой 4 (Саратовское). 2-3 чет. IV вв. до
н.э.**

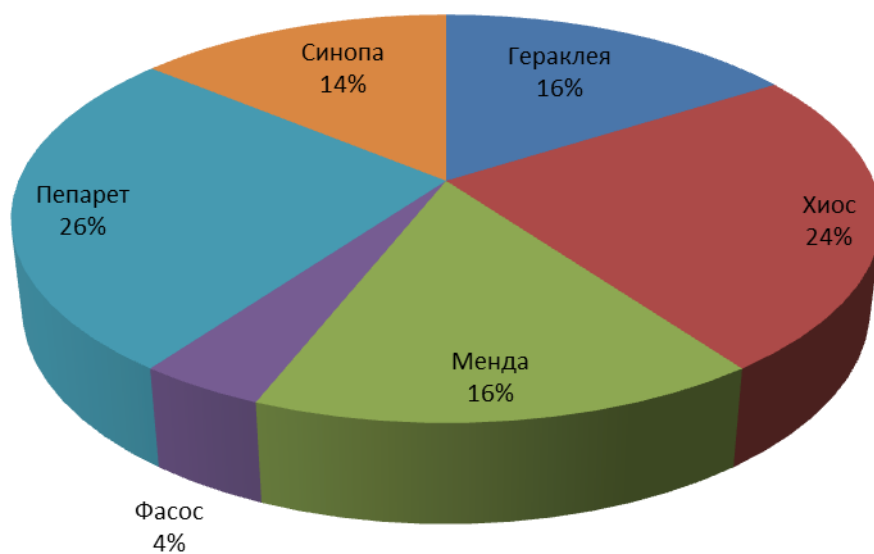


Таблица 18.

Саратовское Кон. IV - нач. III вв. до н.э.

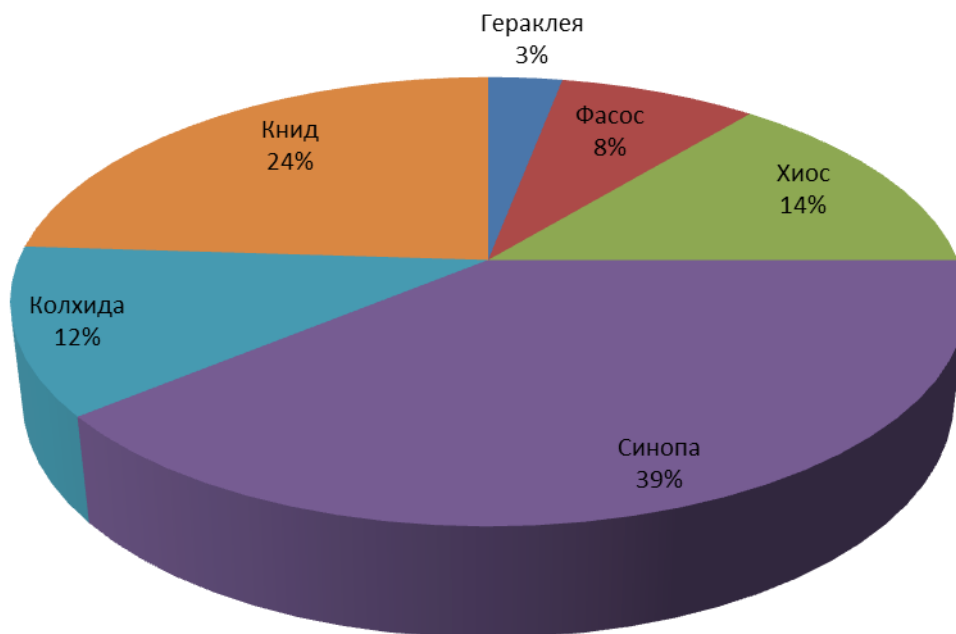


Таблица 19.

**Пустынный берег I. 2 чет. IV - нач. III вв. до
н.э.**

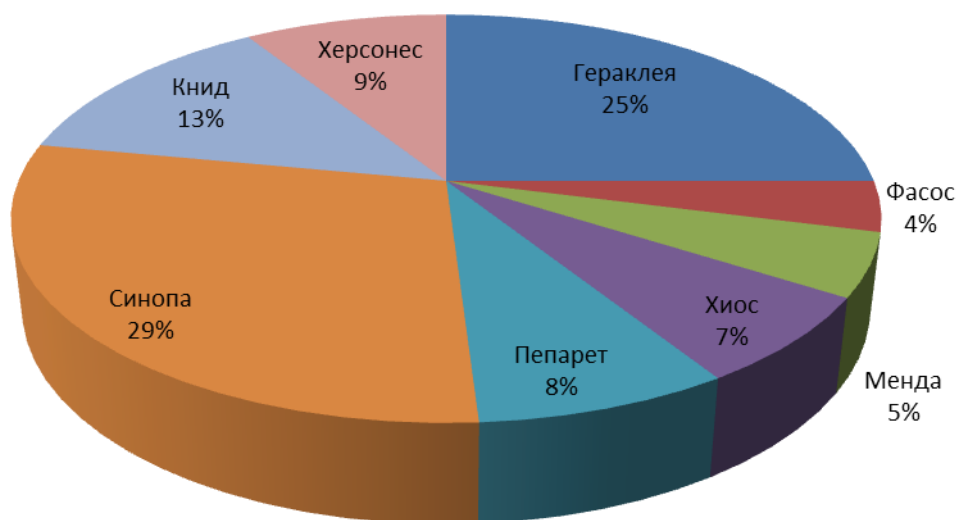


Таблица 20.

Бакланья скала 70-е гг. IV - нач. III вв. до н.э.

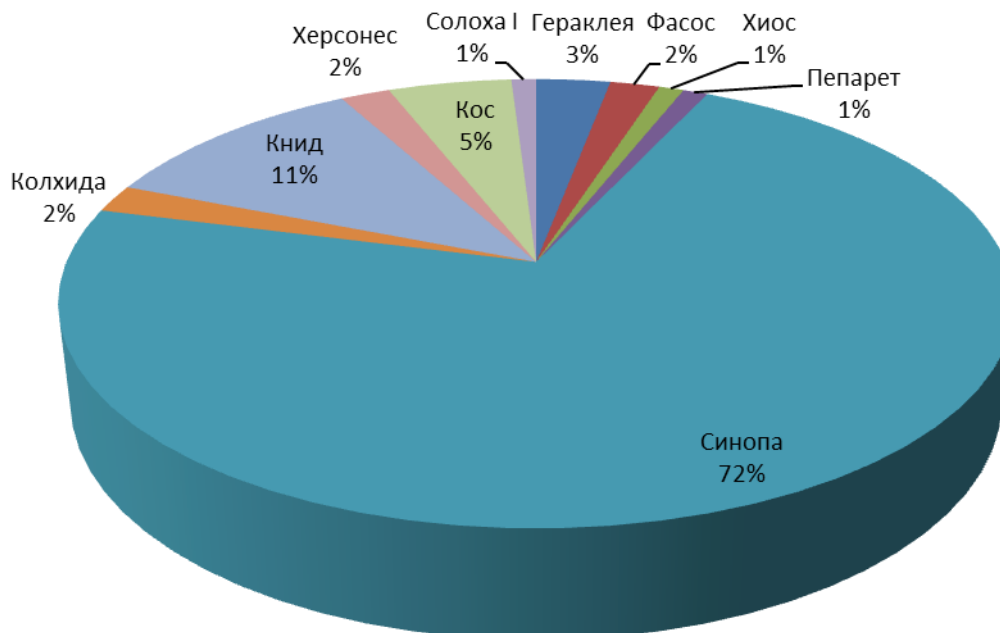


Таблица 21.

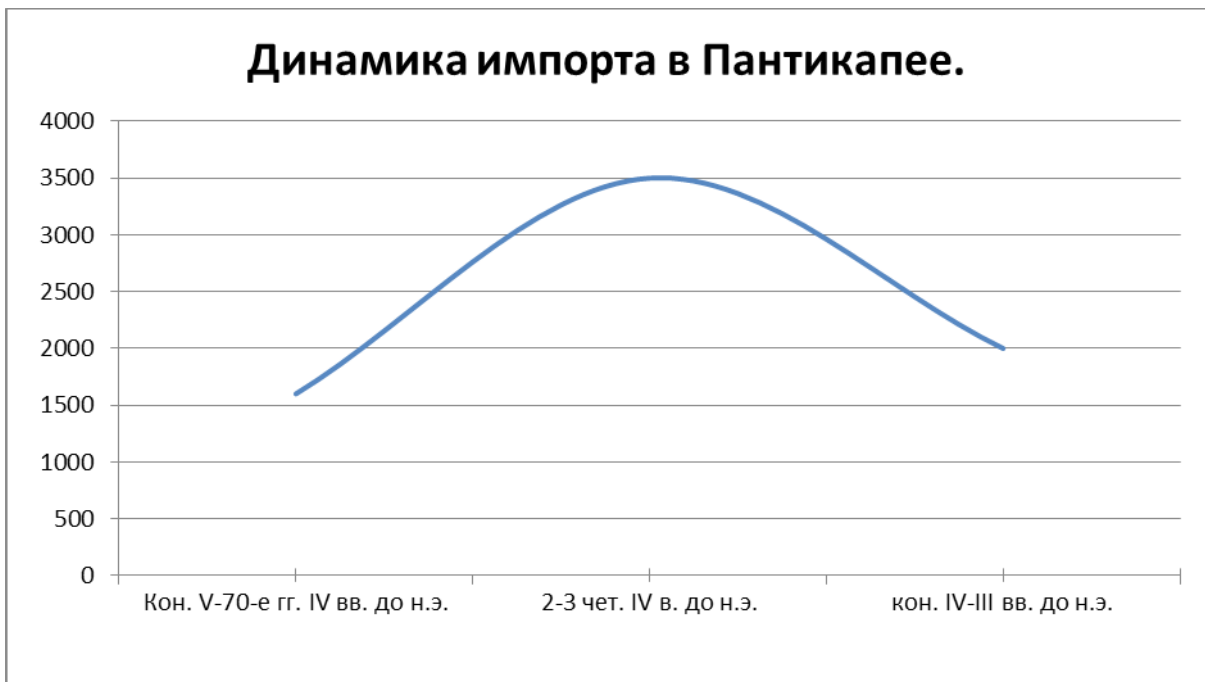


Таблица 22.

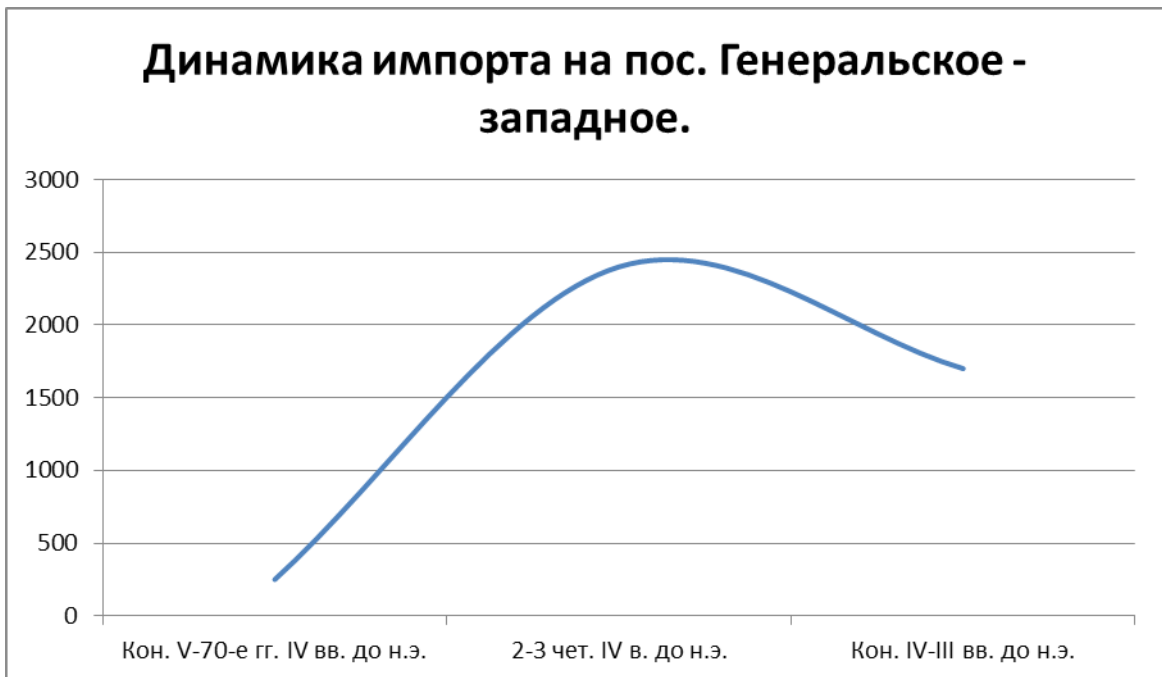


Таблица 23.



Таблица 24.

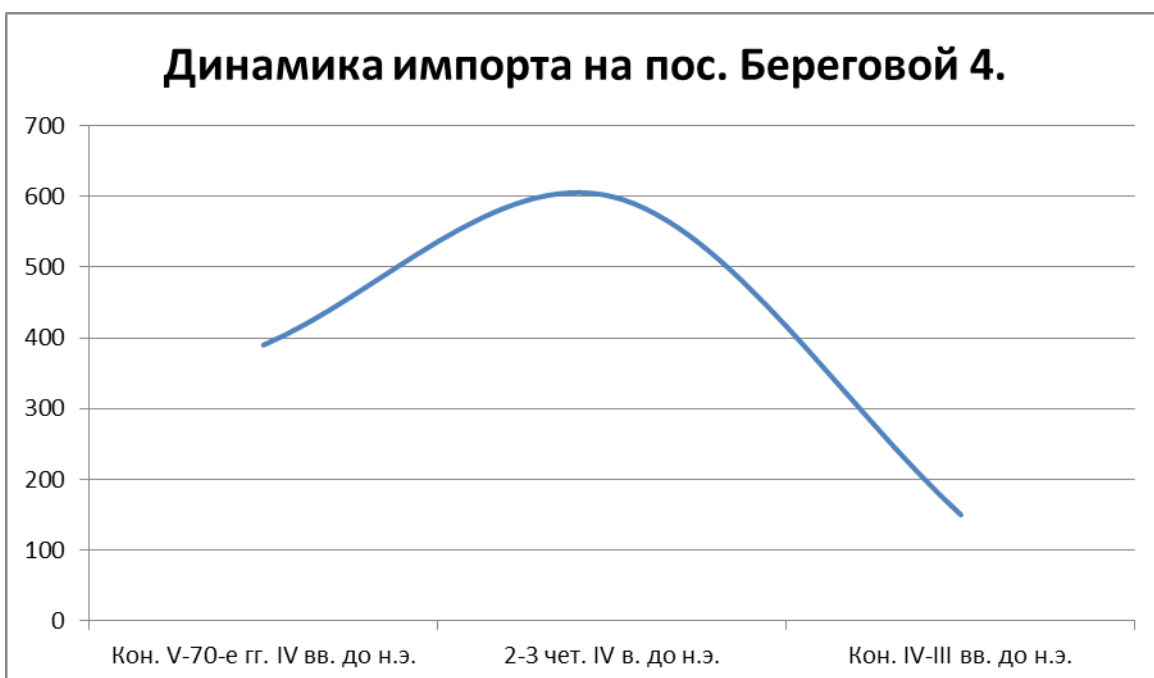


Таблица 25.

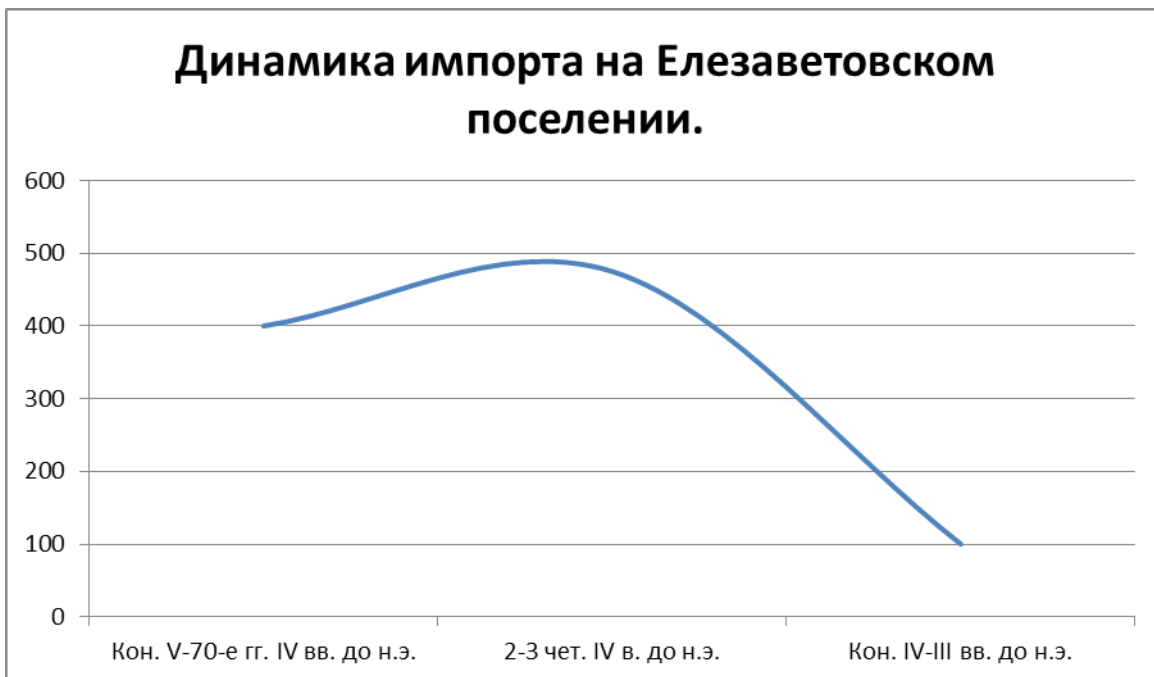


Таблица 26.

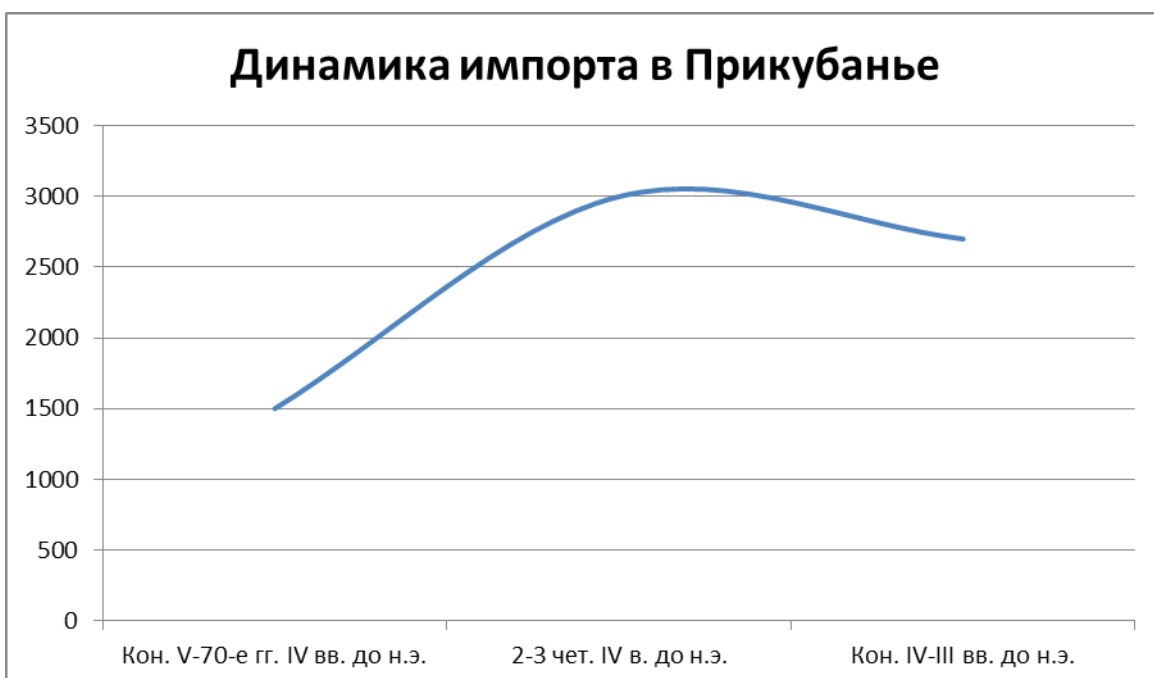


Таблица 27.



Таблица 28.



Таблица 29.

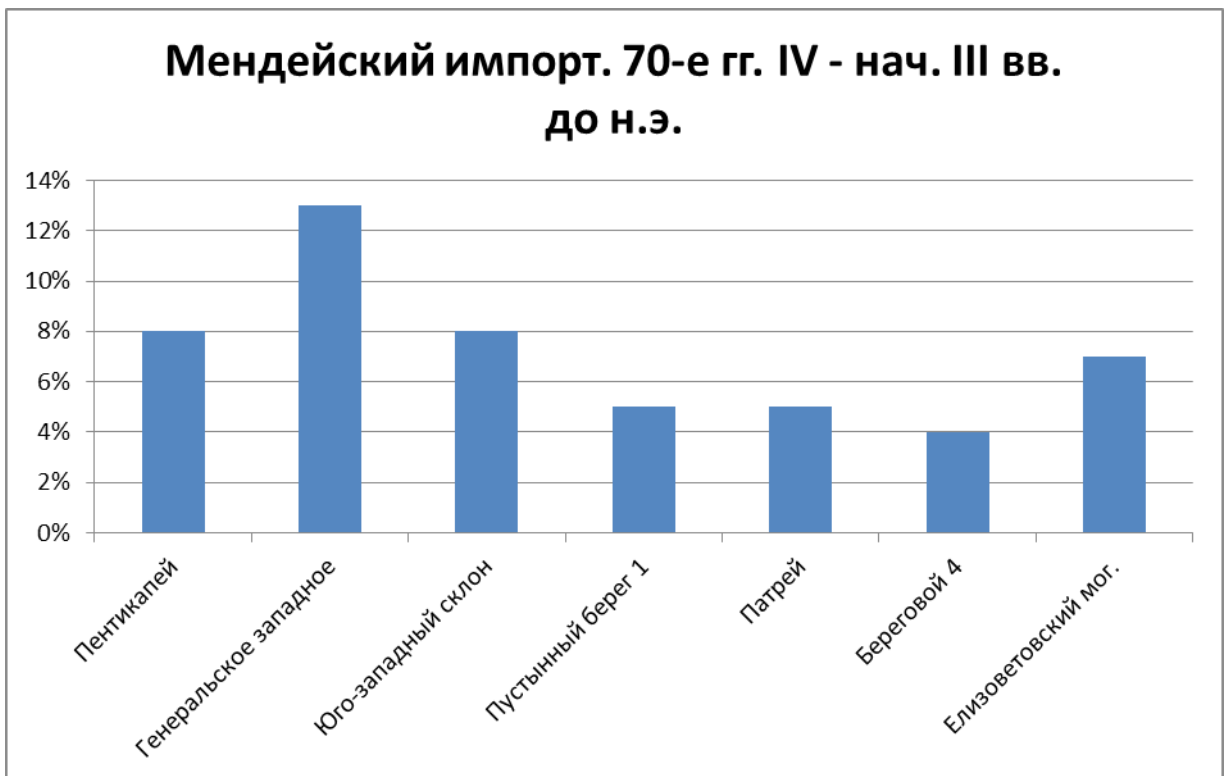


Таблица 30.



Таблица 31.

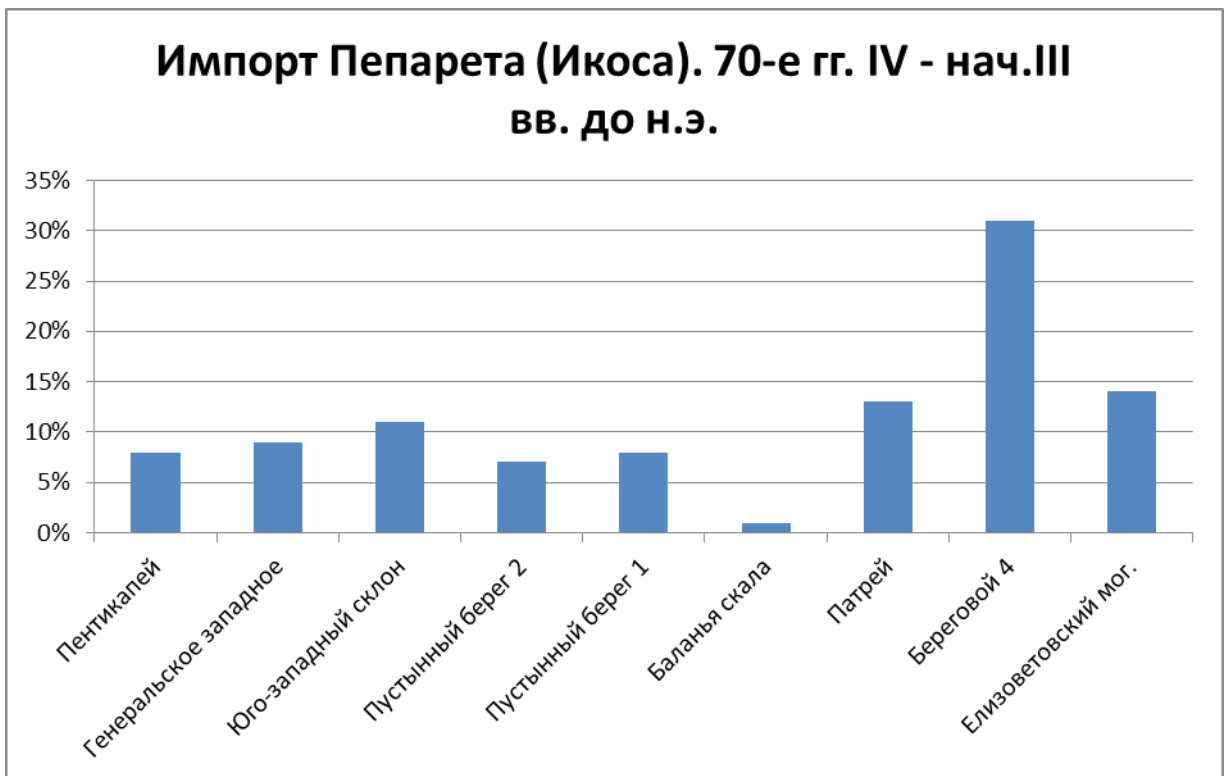


Таблица 32.

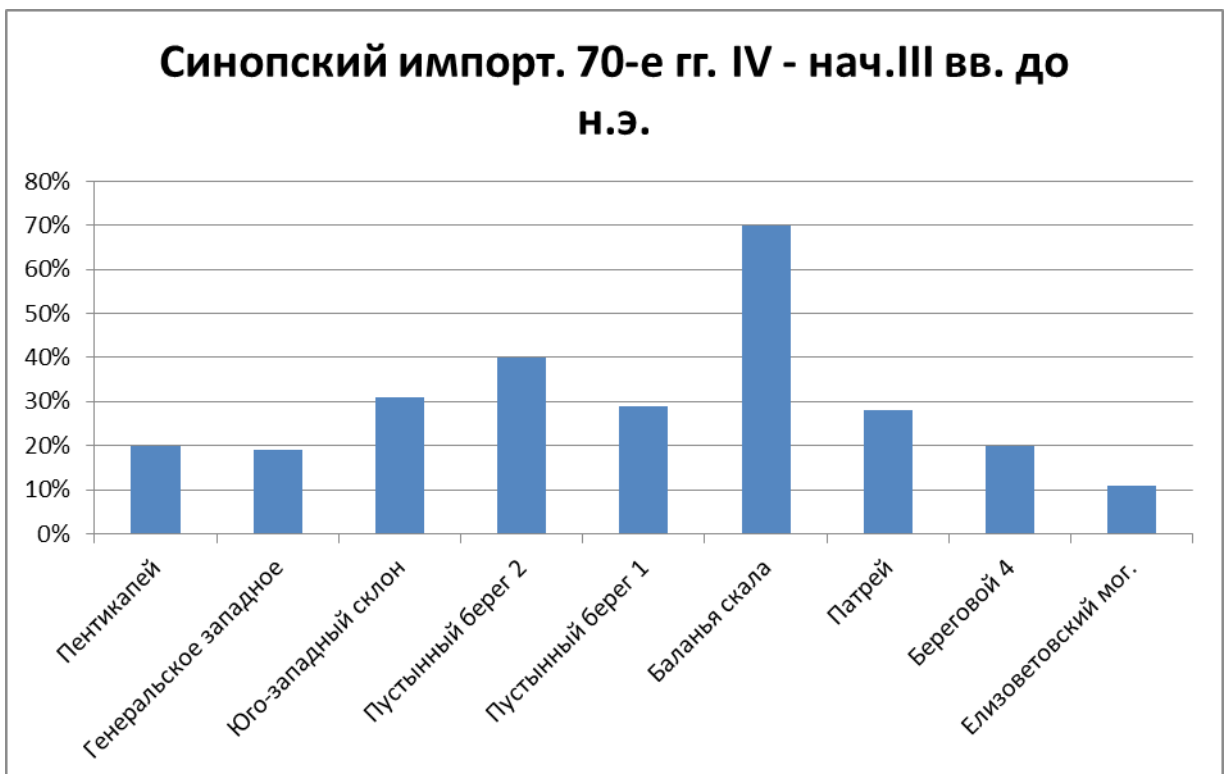


Таблица 33.

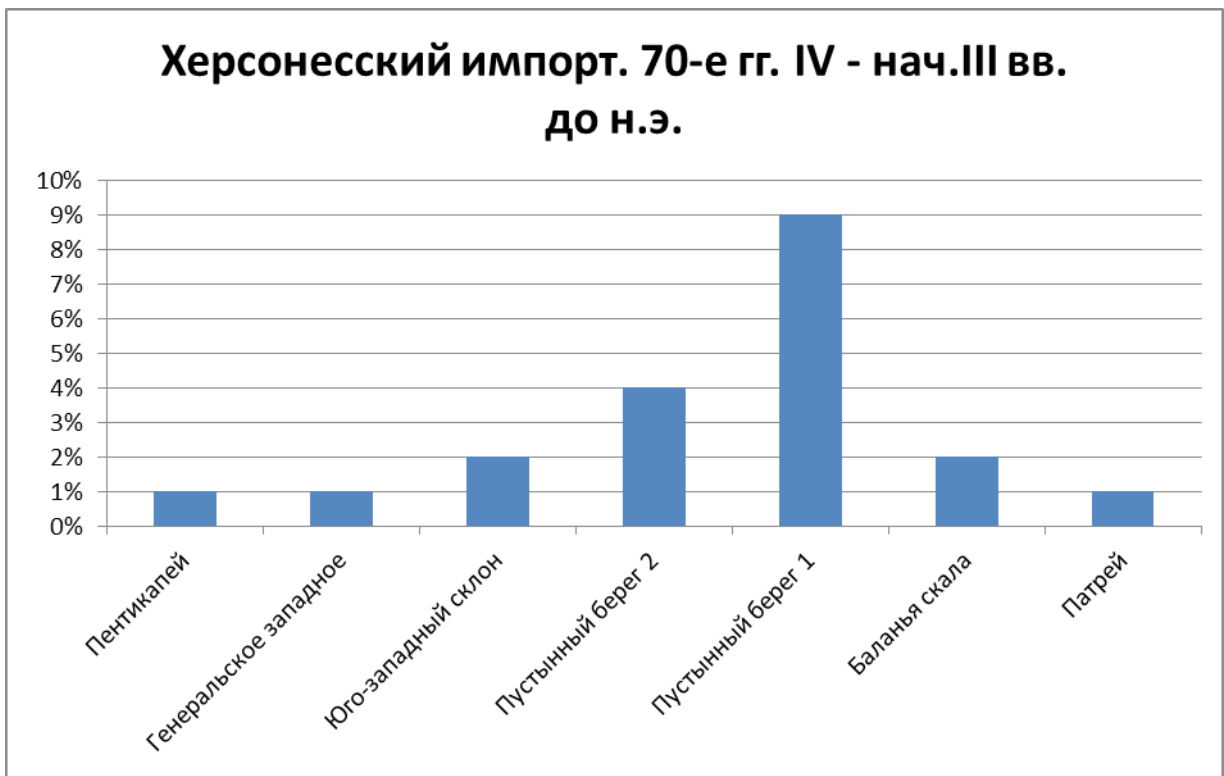


Таблица 34.



Таблица 35.

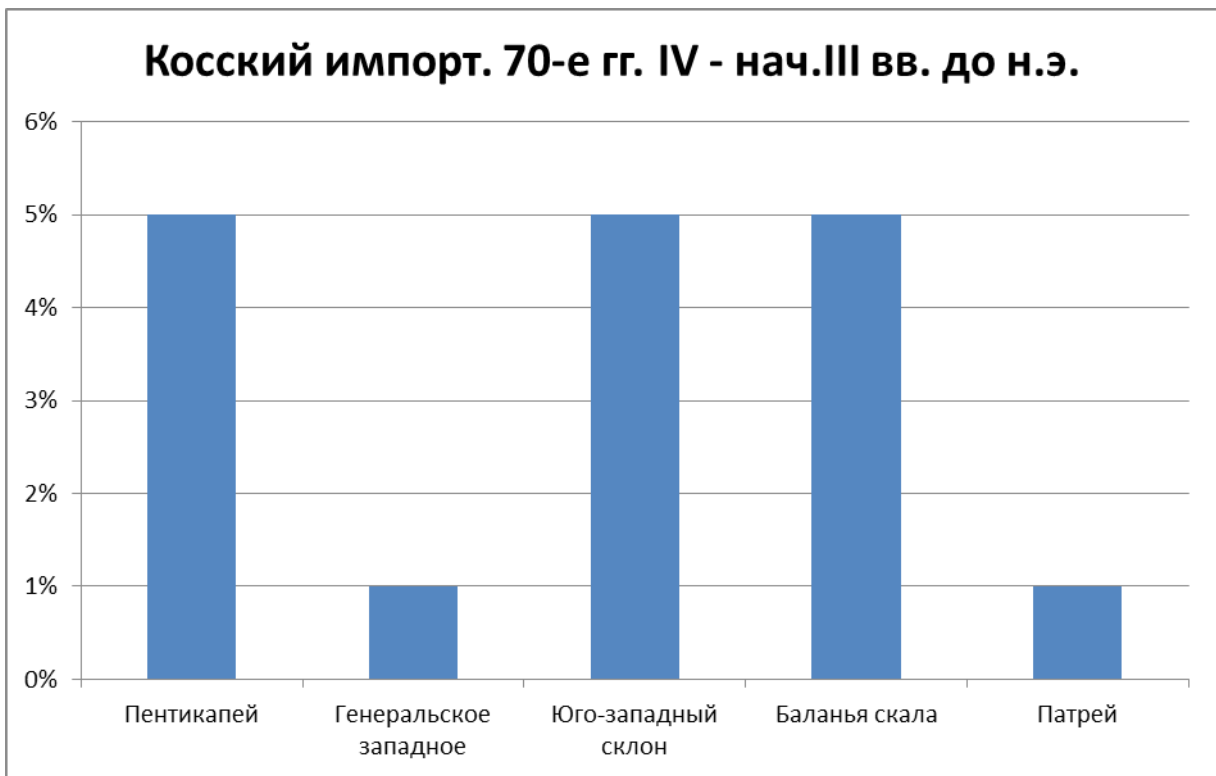
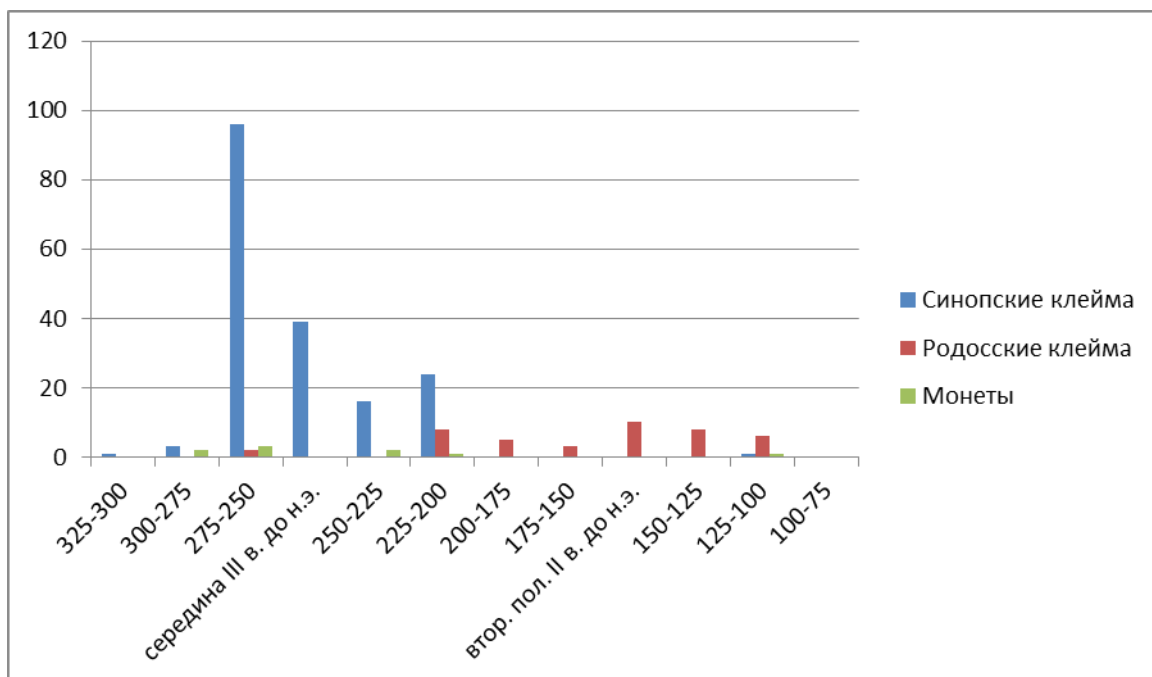


Таблица 36.



Таблица 37.

Золотое Восточное. Датирующий хронологический материал раскопа «Восточный» 2010-2017 гг.



слева – количество;

справа – гг. до н.э.