

КОНЦЕПТ «РОДИНА» В ПОЭМЕ И.А. ЧЕРНУХИНА «БЕЛ-ГОРОД»

Э.М. Левина

Россия, Белгород, Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
elevina@rambler.ru

В лингвистических работах последних десятилетий индивидуальный стиль мастера слова изучается с учетом соотношения языка и мышления, способов выражения в языке внеязыковой действительности, знаний о мире, законов организации языковой картины мира. Ведущим для современных лингвистических исследований является функциональный подход, изучающий язык в действии, ориентированный на языковую личность. Одним из актуальных является вопрос о лексическом проявлении культурных концептов, базовых понятий культуры общества, его духовной жизни. Термин концепт в последние десятилетия XX в. стал широко использоваться в лингвистической литературе и оказался одним из ключевых понятий современной лингвистики (Алефиренко 2010; Арутюнова 1999; Карасик 2007; Кошарная 2012; Попова, Стернин 2010 и др.).

Содержание концептов, свойственных тому или иному художнику слова, определяется особенностями его художественно-образного мировосприятия и индивидуально-авторской картины мира, которая выступает «как некое закономерное единство, система, обладающая специфической кристаллической структурой» (Лихачев, 1989: 71).

Литература Белгородчины, представленная множеством ярких индивидуальностей, отражает своеобразную историю и культуру Белгородского края и становится значимым явлением. Именно она вбирает сегодня важные человеческие ценности в системе «человек – природа – общество», воплощенные в литературных текстах, посредством которых осуществляется переосмысление всего достигнутого человечеством. В общем смысловом объеме исследованного материала, опубликованного за последние десятилетия, отражены общечеловеческие мысли, идеи. Реалистическая литература изображает типические явления жизни и характеры в типических обстоятельствах. Ей свойственно воспроизведение событий в рамках определенного пространства и времени. Не случайно в творчестве поэтов Белгородчины особое место отводится родному краю.

Цель нашего исследования – выявление и описание смысловых пластов культурно-исторического концепта «РОДИНА», осуществление концептуального анализа языковых средств лексико-семантического поля «Родина / малая родина».

Концепт «РОДИНА» занимает доминирующее положение в белгородской поэзии, как и в общерусской культуре, является ключевым в русском национальном сознании. Понятие Родины у большей части поэтов Черноземья связано с Россией, причем здесь темпоральные ха-

рактеристики объекта приблизительно одинаковы. Лишь в отдельных случаях видим поиски понимания того, что мы живем в очень сложное, в какой-то степени двойственное время:

*Повернулось ли время вспять
Или что-то случилось в мире?
Я уже не могу молчать,
Я глаза открываю шире.
Пролетая над миром, мгновенья
Открывают для нас имена,
Пониманья ищут, объясненья
В эти двойственные времена* (А. Малахов)
*Плуг идет по всей **России**,
Пласт на пласт кладет.
Да, в тебе такая сила:
Прут воткни – цветет!* (В. Федоров)

Анализ понятийной составляющей концепта РОДИНА на базе лексикографических источников позволил выделить в ней следующие основные, или ядерные, признаки: 1. Родина – «мать»; 2. Родина – «земля, край отцов, где живут близкие»; 3. Родина – «государство, в котором человек родился»; 4. Родина – «отечество, отчизна, государство, гражданином которого состоит». Ключевым именем концепта является лексема *Родина*. Каждый из смыслов репрезентируется в поэме И.А. Чернухина БЕЛ-ГОРОД, при этом слова *Русь*, *Белгород* являются доминантными в синонимических рядах – *Белгород*, *Белый город*, *Белгородчина*; *Русь*, *святая Русь*, *Матушка-Русь* (Есмурзаева 2009).

Актуализация концепта РОДИНА / МАЛАЯ РОДИНА в дискурсе поэмы происходит путем наименования объекта – *Родины-матери*:

*...**Мать-Рассеюшка** –
Судьба
С горем и обманом...
Белый город,
вы края,
Что меня растили,
Вы учили петь меня
И любить **Россию**.*

Понятие родины как «земли, края отцов, где живут близкие» вербализуется через словосочетания *родной край*, *земля*, *родной домишко*, *родное селение*:

*Оглянулся мужик,
Посмотрел рассеянно
На родной домишко,
На родное селение.*

При номинации объекта – «большой Родины» – происходит отождествление Родины с «государством, в котором человек родил-

ся», «Отечеством, отчизной, государством, гражданином которого он является», при этом используются лексемы *Россия, Русь, Родина, Рассеюшка*:

Велика **Рассеюшка**,
Велика святая...

Вольный город –
твой и мой
Город русской славы.
И стоять ему века
Молодым и сильным...
Быть и быть ему, пока
Есть
Земля – **РОССИЯ!**

Анализ фрагмента языковой картины мира на основе поэмы позволяет выявить периферийные признаки концепта «РОДИНА», которые отражают особенности формирования ценностной картины мира в русском национальном сознании. Анализируя периферийные признаки концепта «РОДИНА», опираемся на методику выявления признаков, выявленную Г. Воркачевым (Воркачев 2004:26) и выделяем три дополнительных (периферийных) кластера: 1) историко-географический; 2) эмоционально-ценностный; 3) императивный.

В поэме И.А. Чернухина «БЕЛ-ГОРОД» историко-географический кластер включает в себя прежде всего природно-ландшафтные признаки: *горы, кручи, леса, камышовые заросли, камыш, край степей, двор, синие леса, черные погосты, небо, просторы, теплые края, край, дерево, мел, поместья, города, земля, травы, степь, березы, меловые горы, дорога, гром, горькая трава, степное раздолье, свет зари, поле, раздолье, солнце, журавли, журавлиный крик.*

Ишь, по пояс **травы**...
И нигде ни души.
Ну края так края!
Все краям...
Хороши!
Не за белыми ль горами,
Меловыми кручами,
Там, где солнце над лесами,
Песня моя лучшая?

Отметим, что описание различных природных явлений и ландшафтных особенностей формирует представление о родине как о пространстве, территории, отмеченной определенными географическими особенностями.

Особую значимость в поэме приобретают пространственно-временные признаки, которые вербализуются через противопоставления (*Великая Русь – город*):

Белый город,
вы края,
Что меня растили,
Вы учили петь меня
И любить **Россию.**

Особую значимость приобретают географические места, которые актуализируются через систему тополексем (топонимические признаки). И.А. Чернухин упоминает топонимы в качестве места развертывания действия: используя название той местности, природу которой он описывает, и чаще всего это названия сел, городов, географических объектов Белгородской области. Кроме того, некоторые названия, которые исчезли из повседневного употребления, сохранены именно в поэтических строках. Местные топонимы помогают конкретизировать зарисовку географической среды и отчасти проливают свет на историю развития селений, на их естественно-географические и культурно-исторические особенности, причем степень авторской привязанности оказывается очевидной и поэтически весомой: *Белгород, Россия, Москва, Московия, Донец, Пушкарное, Казацкое, Стрелецкое:*

Двор к двору...
И названье селу
Так по службе своей и дает.
Вот и встало **Пушкарное** там,
Здесь **Казацкое**
Да **Стрелецкое**...
Обживает **Московье** места...

Особый интерес представляют номинативные варианты, различные по структуре (монологемные, бинарные, многокомпонентные), содержащие в себе богатый объем внелингвистической информации. В таких наименованиях отражены история географического объекта, его значимость, авторское отношение, оценка, роль географического объекта в развитии культуры и жизни нации в целом.

РУСЬ – Россия, великая Русь, Русь Святая, святая земля, Рассея, Расеюшка, российские версты.

БЕЛГОРОД – Белый город, Бел-город (сохраняем авторское написание), **Белгородчина, Белогорие Белый град, Белгородская черта.**

В репрезентации исторической судьбы родины участвуют такие исторические признаки, которые актуализируются через устаревшие формы и лексемы, старославянизмы: *мякинушка, Московия, боярин, царь-государь, скоморохи, звонарь-бунтарь, Московия, знамо дело, почто, барские поместья, град, молодчики:*

Оглянулся мужик,
Посмотрел рассеянно
На родной домишко,
На родное селение.

Рукавом армяка глаза протер.

Судьба народа – это судьба нашей Родины. История многокультурной общности россиян и единство народов России репрезентируется демографическими признаками. Демографические признаки актуализируются через слова и словосочетания: *православный народ, царь-государь, боярин-барин, дьяк-хитряк, звонарь-бунтарь, скомо-рохи, мужик, вдовы, стрельцы-молодцы, казаки, народ служивый, народ, народ темной.*

Стоит Московия на краю степей

Что в ней?..

Царь-государь,

Боярин-барин.

Дьяк-хитряк,

Звонарь-бунтарь,

А еще развелись как блохи –

Ск о м о р о х и...

Отчего полынь-травой

Отдает медовая?..

Не с нее ли так с лихвой

Русь богата вдовами?..

Следующий кластер связан с эмоционально-ценностными признаками концепта «РОДИНА». Любовь к родине последовательно актуализируется в дискурсе поэмы: *любить, Русь*; признак уникальности репрезентирован лексемами: *одна, единственная*, что позволяет сформировать в сознании носителей русской лингвокультуры неповторимый образ родной страны:

...Вы учили петь меня

И любить Россию.

Петь по-русскому,

Свое

И любить по-русски.

Русь, она – молчальница!

Русь, она – терпеж!

Ну а раскачается –

Силой не уймешь!

Чувство родной земли неотделимо от восприятия природы: поэтическая картина мира И. Чернухина не мыслится вне родной природы.

Выделение группы «природных» признаков актуализирует чувства привязанности к родине, неотделимости от неё, это особое чувство – чувство Родины, связанное с чувством гордости за свою страну. Отметим особую роль эмоционально-оценочной лексики, входящей в данную группу. Автор весьма часто использует лексеммы, содержащиеся в своей структуре суффиксы субъективной оценки: *березы, зорька летняя, степушка-степь, ноченька, солнышко, журавлиный говор*:

Как спокойна степь в ночи.

Как светло и росно...

Птицы где-то прокричат –

И сорвутся звезды.

Белый город...

Вы – края...

Степь...раздолье летнее –

Песня и любовь моя

Первая...

последняя...

Отдельный кластер составляют императивы долженствования и обязанности перед Родиной, что актуализируется посредством слов и словосочетаний как *русский, народ служивый, дружина, вражьи силы, поднимайся, собирайся.*

Поднимайся, народ,

Служивый.

Собирайся, народ.

В дружины.

Заряжайте потуже

Пищали.

Русь врагам ничего

Не прощает!

В целом, как показал наш анализ, концепт «РОДИНА» является ключевым в поэме И.А. Чернухина «БЕЛ-ГОРОД» и представляет собой одну из центральных «семантических сфер» в индивидуально-авторском мире поэта. Смысловое наполнение названного концепта последовательно реализуется на протяжении всей поэмы и включает в себя несколько концептуальных признаков: *Родина – «мать»; «земля, край отцов, где живут близкие»; «государство, в котором человек родился»; «отечество, отчизна, государство, гражданином которого состоит».* Названные смысловые планы состоят из ряда семантических линий (семантических составляющих), которые, взаимодействуя, создают поэтическую картину мира, соответствующую мировосприятию автора.

Обобщая признаки концепта «РОДИНА», выявленные посредством анализа поэмы, можно заключить, что Родина предстает в авторской картине мира как часть мирового географического пространства, страна, обладающая природно-ландшафтными особенностями, природными богатствами, где протекают природные, социально-экономические, исторические и демографические процессы. Это в полной мере эмоциональный концепт, связанный с особым чувством родины, с чувством гордости за свою страну, что проявляется в использовании эмоционально-окрашенной лексики и императивов.

Для И.А. Чернухина малая родина и большая родина неразделимы и существуют в сознании мастера слова, как и в русском национальном сознании, как некое единство.

Литература

Алефиренко, Н.Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка: Учебное пособие. – М.: Флинта, 2010.

Арутюнова, Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1999.

Воркачев, С. Г Слово «Родина»: значимостная составляющая лингвоконцепта // Язык, коммуникация и социальная среда. Воронеж: ВГУ, 2006. С. 26.

Есмурзаева, Ж.Б. Ядерные смыслы концепта РОДИНА (по данным лексикографических источников) // Личность. Культура. Общество. Т.3 (50), 2009. С. 475-480.

Карасик, В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2007. С. 256.

Кошарная, С.А. К вопросу о концептуальном анализе // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. №3-2 (23) / 2012. (Эл. ресурс). Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kontseptualnom-analize.pdf>

Лихачев, Д.С. Заметки и наблюдения: Из записных книжек разных лет. – Л.: Советский писатель. Ленингр. отд-ние, 1989. 605 с.

Попова, З.Д., Стернин, И.А. Когнитивная лингвистика. – М.: АСТ: Восток-Запад, 2010. 314, (6) с. (Лингвистика и межкультурная коммуникация. Золотая серия).

Summary. The article is devoted to the question of linguistic resources that represent the concept “Homeland” in Russian worldview. Analysis of fragments of the language worldview, based on the poetic text, reveals the peripheral features of the concept “Homeland”, which reflect the peculiarities of formation of axiological worldview in the minds of the media of the Russian mentality.

Key words: concept, discourse, nuclear and peripheral features, language worldview, conceptual signs.

ДИСКУРСИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКАЯ ПРИРОДА БИНАРНОГО КОНЦЕПТА

А. В. Магомедова

Россия, г. Белгород, МАОУ «Гимназия №1»
magomedova27@yandex.ru

Когнитивная лингвистика – одна из бурно развивающихся парадигм современной науки о языке – базируется на тесной междисциплинарной интеграции знаний антропоцентрического характера. В недрах данной парадигмы укрепляются позиции когнитивно-прагматической субпарадигмы, воплощающей идеи о речепорождающем предназначении дискурсивной деятельности человека. Для подтверждения или опровержения этой гипотезы, прежде всего, необходимо уточнить само понятие «дискурс», бытующее в работах разных исследователей в достаточно широком смысловом диапазоне (ср.: Кожина 2004: 25 и Алефиренко 2009: 248). Н.Ф. Алефиренко под дискурсом понимает «речемыслительное образование событийного характера в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими, паралингвистическими и другими факторами» (Алефиренко 2009: 248). Формирование художественного дискурса порождает определенный смысловой контекст, который включает информацию о субъектах речемышления, объектах, их социально-