

УДК 308:504(075.8)

Елена Лопина, Андрей Корнилов, Ирина Киреева-Гененко

ЭСТЕТИКО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ В РАЙОНЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ГОРНОДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ КМА*

В статье рассматриваются актуальные вопросы оценки эстетико-потребительских параметров общественного природопользования в населенных пунктах района размещения горнодобывающих предприятий КМА. Определены коэффициенты репрезентации среды, параметры общественного природопользования, проведена классификация населенных пунктов. Показана востребованность и ключевое значение результатов исследования, необходимость их расширения, при проектировании экологического каркаса территории.

Ключевые слова: методика социально-географического изучения, параметры общественного природопользования, эстетические свойства, коэффициенты репрезентации среды, экологический каркас территории КМА.

Олена Лопіна, Андрій Корнілов, Ірина Кіреєва-Гененко. ЕСТЕТИКО-СПОЖИВЧІ ПАРАМЕТРИ СУСПІЛЬНОГО ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ В РАЙОНІ РОЗМІЩЕННЯ ГІРНИЧОДОБУВНИХ ПІДПРИЄМСТВ КМА. У статті розглядаються актуальні питання оцінки естетико-споживчих параметрів суспільного природокористування в населених пунктах району розміщення гірничодобувних підприємств КМА. Визначено коефіцієнти репрезентації середовища, параметри суспільного природокористування, проведена класифікація населених пунктів. Показана затребуваність і ключове значення результатів дослідження, необхідність їх розширення, при проектуванні екологічного каркасу території.

Ключові слова: методика соціально-географічного вивчення, параметри суспільного природокористування, естетичні властивості, коефіцієнти репрезентації середовища, екологічний каркас території КМА.

Elena Lopina, Andrey Kornilov, Irina Kireeva-Genenko. AESTHETIC AND DATE CONSUMER PUBLIC NATURE OF SETTLEMENTS IN THE PLACEMENT OF MINING KMA. The article deals with current issues in consumer evaluation of aesthetic and environmental parameters of the public in the communities of the district mining location KMA. Also defines the coefficients of the medium of representation, the parameters of public nature, the classification of settlements. It is shown that the demand and the key results of the study, the need for their expansion, the design of ecological framework.

Keywords: method of socio-geographical study, the parameters of public natural resources, aesthetic qualities, the coefficients of representation environment, ecological framework of KMA.

Актуальность. Вопросы изучения эстетико-потребительских параметров общественного природопользования, включающее комплексную оценку ресурсов территории и оценку эстетико-потребительских параметров среды на основе социолого-географического опроса, относятся к числу мало разработанных и вместе с тем важнейших при осуществлении правильного выбора стратегии взаимодействия человека со средой его обитания, в том числе при проведении работ в рамках ландшафтного планирования. Первостепенное значение такие исследования имеют на территориях специального назначения, таких как район размещения горнодобывающих предприятий КМА.

Методика изучения эстетико-потребительских параметров общественного природопользования. На протяжении нескольких лет авторами активно разрабатывается выше обозначенное направление исследования [1, 2]. На наш взгляд, ландшафт способен объединять в себе различные образы, поэтому оценке должны подлежать не только отдельно взятый пейзаж, но и некая среда (ареалы), включающие территорию населенного пункта и его ближайшее окружение. В ходе исследования были установлены несколько в той или иной степени различающихся образов описываемого пространства (процесс осознанного отбора элементов воспринимаемой действительности – «репрезентация»). Результатом построения такой научной модели должны выступать количественные показатели (коэффициенты) эстетико-потребительских параметров среды (понимаются как величины, характеризующие

какие-либо эстетические и потребительские свойства среды).

Разработанная методика изучения социально-географических аспектов общественного природопользования и оценки эстетико-потребительских параметров среды к проблемным характеристикам, с которыми связаны эстетические потребности индивидов, относит такие как географические условия проживания (различаются в населенных пунктах разного типа), индивидуальные качества респондентов, в том числе длительность их проживания на территории исследования (коренной, местный житель и собственно приезжий) и происхождение (горожане, сельские жители).

В работе классика отечественной генетики В.П. Эфроимсона отстаивается идея генетического наследования морально-этических и эстетических основ личности, в своих работах в рамках проблемы «человек и среда» он указывал на определяющую роль впечатлений раннего детства [3]. Таким образом, выше перечисленные и другие индивидуальные качества респондентов вместе с эмоциональным воздействием ландшафта и его отдельных компонентов на человека в совокупности формируют психолого-эстетическую оценку территории.

Формирование представления об эстетико-потребительских параметрах населенных пунктов района КМА. Приведем некоторые результаты

*Исследования выполнены в рамках реализации государственного задания Министерства образования и науки РФ Белгородским государственным национальным исследовательским университетом на 2012 год (№ приказа 5.1739.2011)

изучения эстетических и потребительских характеристик среды, иллюстрирующие определенные различия между населенными пунктами района КМА с не входящими в него (табл. 1). Заметим попутно, что авторы не стремились противопоставить населенные пункты района КМА с другими.

Вопрос о причинах различия в эстетико-потребительских параметрах в населенных пунктах района КМА не так прост, как это может показаться с первого взгляда. Можно было бы привести значительный ряд подобных примеров неоднородности, как по всем населенным пунктам региона, так и в группе, находящейся в районе КМА. В связи с этим вполне правомочным стало использование аппарата математической статистики.

В ходе исследования был осуществлен поиск статистических соответствий между размером, ти-

пом населенного пункта, характером среды, эстетическо-потребительскими параметрами и иными показателями. Именно статистический анализ был призван подтвердить (или опровергнуть) выдвинутые гипотезы. Кроме того, была проведена классификация населенных пунктов, которая позволила получить подробные и научно обоснованные данные для конструирования жизненного пространства населения. При этом наиболее эффективным методом оценки результатов социально-географического исследования был признан кластерный анализ.

Расположенная ниже дендрограмма (рис. 1) получена при анализе массива данных состоящего из 50 населенных пунктов, каждый из которых характеризовался 8 признаками – эстетическо-потребительскими параметрами среды:

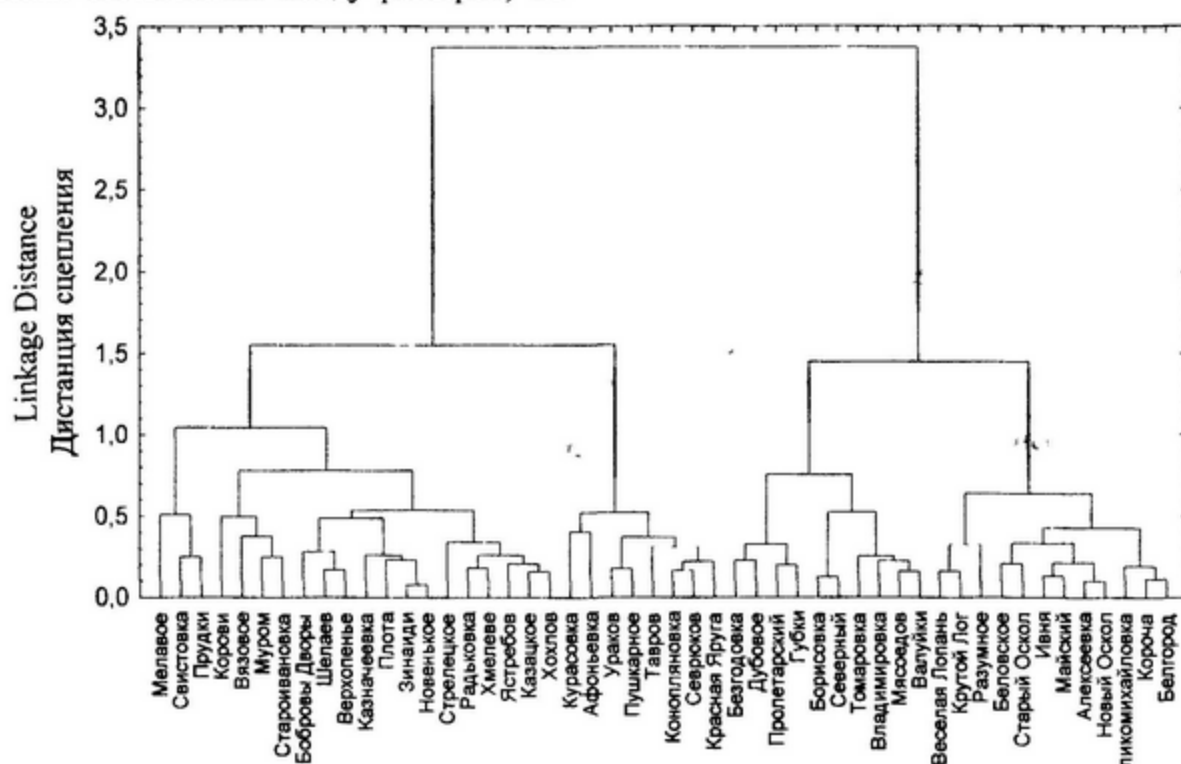


Рис. 1. Дендрограмма классификации населенных пунктов по методу Варда. Метрика Евклида

1 блок (4 показателя): Коэффициент репрезентации лесного массива, парк/сад, водных объектов, поле/луг;

2 блок: Суммарный коэффициент репрезентации природных объектов;

3 блок: Коэффициент положительной репрезентации наблюдаемых объектов;

4 блок: Коэффициент предпочтительности наблюдаемого пейзажа;

5 блок: Суммарный коэффициент рекреационного использования объектов природы.

Выявленные пространственные различия и факторы территориальной дифференциации эстетико-потребительских параметров среды на региональном уровне взяты за основу и отражены в соответствующей классификацией населенных пунктов. Были выделены 6 групп населенных пунктов с различными эстетико-потребительскими параметрами среды и эстетической комфортности, что позволило подчеркнуть важность всестороннего изучения населенных пунктов в рассматриваемом аспекте.

Город Старый Оскол, как и другие города ре-

гиона (за исключением г. Губкин), три поселка городского типа и два больших сельских населенных пункта Белгородского района отнесены к кластеру № 1. Объединяющим началом является их функциональное назначение. Пространство города становится воплощением и олицетворением современного образа жизни, мировоззрения, одновременно являясь средоточием разнообразных возможностей деятельности, насыщенности социальной информации, культурной интеграции. В то же время городскому образу жизни свойственен своеобразный ритм, обстановка, что зачастую не позволяет в полной мере реализовать свои потребности в эстетически привлекательной среде.

Тем не менее, недостаток «дикий» природы частично заменяется искусственно созданными лесопарковыми зонами (коэффициент репрезентации лесного массива от 0,04 до 0,29). Кроме того, все поселения расположены вблизи водных объектов (среднее значение – 0,06), выполняющих значительную пейзажеобразующую функцию.

Таблица 1

Фрагмент таблицы «Частота упоминания респондентами элементов среды. Наблюдаемый пейзаж»

№ п.п.	Название населенного пункта	Кр _д *	Коэффициент репрезентации (в долях единицы)											формы рельефа	пруда / озера	река	одинич. растении	города	парк, сад	лесной массив	поле / луг	улица	порт	здания	дома	другие строения	другое
			дома	здания	порт	улица	поле / луг	лесной массив	парк, сад	города	одинич. растении	река	пруда / озера	формы рельефа													
1	г Губин	0,62	0,22	0,25	0,14	0,11	0,06	0	0,08	0	0,06	0	0	0	0,08	0	0,06	0	0,08	0	0,06	0	0,08	0	0,08	0	0,08
2	г Старый Оскол	0,52	0,13	0,08	0,16	0,19	0,07	0,13	0,04	0,01	0,02	0,04	0,01	0,01	0,01	0,04	0,02	0,04	0,01	0,01	0,02	0,04	0,01	0,01	0,01	0,01	0,11
3	с Мелавое	0,79	0,01	0,01	0	0,02	0,13	0	0,51	0,11	0,05	0,01	0,03	0,11	0,01	0,01	0,05	0,01	0,01	0	0,05	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
4	с Бобровы Дворы	0,80	0,03	0,03	0,03	0,11	0,09	0,13	0,26	0,07	0,17	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01	0,17	0,01	0,01	0,13	0,09	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,04
Среднее для всей группы*		0,68± 0,14	0,10± 0,09	0,09± 0,09	0,08± 0,07	0,11± 0,07	0,09± 0,03	0,07± 0,07	0,24± 0,21	0,05± 0,05	0,07± 0,05	0,02± 0,02	0,01± 0,01	0,04± 0,05	0,06± 0,04	0,01± 0,01	0,07± 0,05	0,02± 0,02	0,01± 0,01	0,05± 0,05	0,07± 0,05	0,09± 0,03	0,08± 0,07	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,06± 0,04
			0,19	0,09	0,12	0,10	0,04	0,02	0,12	0,06	0,11	0,05	0	0,03	0,07	0	0,11	0,05	0,06	0,11	0,04	0,10	0,03	0,03	0,03	0,03	0,07
5	Белгород	0,66	0,21	0,11	0,14	0,11	0,08	0,06	0,08	0	0,12	0,06	0	0,02	0,01	0,06	0,12	0,06	0,12	0,06	0,08	0,14	0,03	0,03	0,03	0,03	0,01
6	Валуйки	0,56± 0,11	0,18± 0,04	0,10± 0,03	0,11± 0,03	0,14± 0,05	0,04± 0,02	0,05± 0,03	0,10± 0,06	0,03± 0,02	0,10± 0,01	0,05± 0,03	0,01± 0,01	0,03± 0,02	0,06± 0,02	0,01± 0,01	0,10± 0,03	0,05± 0,03	0,06± 0,04	0,05± 0,03	0,08± 0,06	0,14± 0,05	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,06± 0,03	0,06± 0,03
7	Курасовка	0,76	0,14	0,11	0	0,13	0,12	0,05	0,10	0	0	0,10	0,14	0,01	0,10	0,14	0	0	0,10	0,05	0,12	0,14	0,01	0,01	0,01	0,10	0,10
8	Стрелецкое	0,79	0,03	0,15	0	0,15	0,29	0,17	0	0	0,09	0,03	0	0,06	0	0	0,09	0,03	0,03	0,17	0,29	0,15	0	0,06	0,06	0,03	0,03
Среднее для всей группы		0,72± 0,13	0,14± 0,09	0,05± 0,04	0,04± 0,03	0,18± 0,09	0,13± 0,09	0,09± 0,09	0,13± 0,09	0,06± 0,04	0,09± 0,06	0,04± 0,04	0,02± 0,03	0,03± 0,04	0,03± 0,04	0,02± 0,03	0,04± 0,04	0,09± 0,06	0,04± 0,04	0,09± 0,06	0,13± 0,09	0,18± 0,09	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,03± 0,03
			0,15± 0,09	0,06± 0,04	0,04± 0,04	0,17± 0,09	0,12± 0,09	0,08± 0,08	0,12± 0,09	0,06± 0,04	0,09± 0,05	0,04± 0,04	0,02± 0,03	0,03± 0,04	0,03± 0,04	0,02± 0,03	0,04± 0,04	0,09± 0,05	0,04± 0,04	0,08± 0,08	0,12± 0,09	0,17± 0,09	0,04± 0,04	0,04± 0,03	0,04± 0,03	0,03± 0,03	0,03± 0,03

Кр_д* – коэффициент положительной репрезентации наблюдаемых объектов в пределах пространственного ареала по 1-му населенному пункту, Кр_д – суммарный коэффициент репрезентации природных объектов по 1-му населенному пункту

* Среднее по городам и селам для первой группы не приведены ввиду малого числа единиц генеральной совокупности

Для населенных пунктов кластера характерны высокие значение суммарного коэффициента рекреационного использования природных объектов. Коэффициент положительной репрезентации ниже среднеобластных (0,35-0,58), что вполне объясняется перенасыщенностью городских и пригородных территорий техногенными ландшафтами.

Город Губкин, как и значительная часть исследованных поселков городского типа (пять) и три средних по численности сельских населенных пунктов, отнесен к кластеру №2. В населенных пунктах, попавших в данный кластер, под влиянием современных процессов заселения (население формируется во многом благодаря потокам мигрантов) и накопления капитала наблюдается формирование различных требований к организации городского пространства.

Губкин в сравнении с другими городами области отличается спецификой выполняемой функции (город не только районный центр, но и крупнейший центр горнодобывающей промышленности) и иными социально-демографическими показателями (самый «молодой» город – средний возраст – 30,97 лет; большой долей приезжих – 31,50 % и т.д.).

Территория характеризуется низким качеством эстетических ресурсов – коэффициент положительной репрезентации наблюдаемого пейзажа. Кроме того, отмечены самые низкие суммарные коэффициенты репрезентации природных объектов (Губкин – 0,20; среднее значение – 0,27). Усугубляется отмеченное произошедшей за последние годы дифференциацией горожан на социальные группы разного материального достатка со своими представлениями о комфортности жизненной среды – каждый стремится сформировать ее в соответствии со своими интересами, вкусами и предпочтениями.

Сельские населенные пункты, расположенные в районе КМА попали в самый немногочисленный кластер – кластер №6. Кроме них кластер включает только сельские населенные пункты, расположенных на северо- и юго-востоке области. Территория характеризуется наличием значительных эстетических ресурсов – самый высокий коэффициент репрезентации объектов природы – среднее значение 0,85. Коэффициенты главных пейзажеобразующих элементов имеют максимальные значения.

На первый взгляд, можно наблюдать некоторую неоднородность поселений, попавших в тот или иной кластер. Но сравнительный анализ показал, что их классификация по эстетико-потребительским параметрам среды и соответственно их принадлежность к тому или иному кластеру тесно связана, прежде всего, со следующими показателями:

1. Географическим положением (в том числе удаленностью от административного и районного центра);

2. Географическими условиями проживания:

2.1 уровнем представленности (частотой встречаемости) пейзажеобразующих элементов;

2.2 количественными характеристиками изучаемых поселений (ареалов) (площадь территории);

2.3 социально-демографическими особенно-

стями (число жителей, плотность населения, доли коренных и приезжих жителей, средний возраст жителей, длительность проживания и частота смены места жительства);

3. Выполняемыми функциями;

4. Частотой рекреационного использования объектов природы.

Так, например, этими обстоятельствами можно объяснить более высокие оценки эстетико-потребительских параметров в г. Старый Оскол (кластер №1). С одной стороны, городская среда воспринимается на уровне не всего города, а его определенной части (микрорайона); с другой – характеризуется значительной степенью благоустроенности (в том числе озелененности), соответственно, возможностью удовлетворить ряд потребностей, в том числе эстетических, которые соответствуют городскому образу жизни.

Напомним, что «проблемно ориентировочные» характеристики населенных пунктов района КМА отнюдь не противопоставлялись своим эстетическими и потребительскими параметрам среды «традиционным» населенным пунктам Белгородской области. Но, тем не менее, необходимым является введение дополнительных характеристик несколько иного плана (например, расстояние от населенного пункта до горнодобывающего предприятия, число жителей, работающих на горнорудном предприятии и т.д.). В описываемых населенных пунктах покомпонентные характеристики (коэффициенты репрезентации) как бы отходят на второй план. Основу таких характеристик составляют своего рода ключевые вопросы, определяющие как наиболее общие особенности их социально-экономической, демографической географии, так и черты их неповторимого специфического и индивидуального социально-географического своеобразия. То есть «качество» и «количество» населения могут предопределять разность в эстетико-потребительских оценках. При этом особенно важным представляется выявление и анализ взаимосвязей в этой сложной системе.

Сохранение и усиление географичности важно и при изучении аспектов общественного природопользования. Для района КМА, пожалуй, особенно важна взаимосвязь истории формирования ландшафтов территории, динамика видов природопользования и история населения. Ниже приведены характеристики ареалов общественного природопользования для городов Губкин и Старый Оскол (табл. 2):

Заключение. Несмотря на ряд трудностей, возникающих при оценке эстетико-потребительских параметров общественного природопользования, эстетическому подходу к планированию ландшафтов должно отводиться одно из центральных мест. Выше было показано, во-первых, насколько среда жизни человека, его окружение расходятся с потребностями, во-вторых, современный стиль жизни и потребления далеки от элементарных требований экологии. Не будет преувеличением сказать, что и львиная доля эстетических и экологических проблем корректным образом должна была бы решаться в рамках планирования и организации территории населенных

пунктов. С другой стороны, состояние планирования территории и ее правовое обеспечение в настоящее время в России удручающее, что представляет собой немаловажную и недостаточно осознаваемую про-

блему. Достичь стабилизации или даже улучшения экологической ситуации хотя бы в пределах региональных границ – крайне трудная задача для современных обществ.

Таблица 2

Характеристики общественного природопользования для городов Губкин и Старый Оскол

Характеристики общественного природопользования		Губкин	Старый Оскол
1	Соотношение «внешнего» и «внутреннего» общественного природопользования	43 / 57	24 / 76
2	«чистая рекреация», %	62,1	56,0
3	среднее расстояние до наиболее часто посещаемых территорий, км	0,4±0,1	2,9±2,5
4	средняя частота посещения наиболее часто посещаемых территорий, раз в неделю	3,8	3,9
5	среднее расстояние до приближенных часто посещаемых территорий, км	2,5±1,9	4,0±2,2
6	средняя частота посещения приближенных часто посещаемых территорий, раз в неделю	1,6	2,2
7	среднее расстояние до удаленных редко посещаемых территорий, км	11,4±7,6	13,1±7,1
8	средняя частота посещения удаленных редко посещаемых территорий, раз в неделю	0,9	0,6

Признание необходимости принятия мер в этом направлении, в том числе на основе результатов оценки эстетико-потребительских параметров позволит избежать ряд нежелательных последствий, в том числе снижение эстетической ценности территории для местного населения; возрастание риска возникновения явления «грусть новых городов» [4]; малая эффективность программ благоустройства; риск обострения социальной напряженности; снижение рекреационного потенциала территорий и непредска-

зуемость экологических и социально-экономических последствий.

Очевидна востребованность и ключевое значение результатов исследования, необходимость их расширения, при проектировании и создании более совершенных региональных природоохранных систем, нацеленных на охрану природных объектов, на реабилитацию сильно нарушенных экосистем, к которым относятся территории размещения горнодобывающих предприятий КМА, то есть на создание единого экологического каркаса.

Список использованных источников:

1. Гененко И.А. Методика изучения социально-географических аспектов общественного природопользования и оценки эстетико-потребительских параметров среды: Метод. пособие / И.А. Гененко, Е.М. Лопина, А.Г. Корнилов. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2009 – 44 с.
2. Корнилов А.Г. Оценка эстетико-потребительских параметров ландшафта в условиях современного землепользования (на примере поселков городского типа Белгородской области) / А.Г. Корнилов, А.П. Федутенко, Е.М. Лопина // Научные ведомости БелГУ №21(92), выпуск 13, 2010 С.168-173.
3. Эфроимсон В.П. Генетика этики и эстетики. – СПб.: «Талисман», 1995. – 288 с.
4. Реймерс Н.Ф. Природопользование / Н.Ф. Реймерс. – М.: «Мысль», 1990. – 673 с.