

Кутько Виктория Васильевна
доцент кафедры теории и истории государства и права
Юридический институт НИУ «БелГУ»
кандидат юридических наук
(Россия)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Современные условия модернизации государственной деятельности и системы юридического регулирования социальных связей, проникновение демократических начал в плоскость многоплановых способов и форм самовыражения человека, раскрепощение его инициативы и способностей придает движению социальной реальности устойчивый и предсказуемый характер. Социальные процессы при этом нуждаются в соответствующем данной тенденции юридическом оформлении, т.е. фиксации их бытия, легитимации. Правовое оформление здесь во многом определяется тем, какие методологические основания закладываются в научно-исследовательский компонент развития правовой системы общества. Прежде всего это относится к формированию понятийного строя, феноменологии той или иной системы.

Как уже сложилось в юридической науке, поиск выхода из сложных ситуаций лежит в области методологии, в частности, в связи с рассмотрением государственно-правовых явлений и процессов под различными углами зрения.

Однако существует ряд проблем и внутри самой методологии юридической науки, на которые неоднократно обращали свое внимание отечественные и зарубежные ученые-правоведы¹.

Среди таких проблем можно выделить, прежде всего, различное понимание учеными термина «методология».

Одной группой ученых методология рассматривается как самостоятельная частная наука, соответственно, имеющая, как и любая другая, свой предмет². «Методология права есть в первую очередь не метод и не сумма методов, а учение, теория, наука о методах познания, их видах и особенностях. С этой точки зрения методология права как наука превращает методы научного исследования в предмет исследования. Она их

¹ См.: Методология юридической науки: состояние, проблемы, перспективы // Сборник статей под ред. М.Н. Марченко. Вып. 1. М., 2005; Методологические проблемы правовой науки // Материалы международной научной конференции. – Харьков, 13-14 января 2002.

² См.: Лекторский В.А. Методологический анализ науки / Типы и уровни. Философия, методология, наука. М., 1992. С. 14.

осмысливает, изучает, шлифует для познавательных операций» - считают К.С. Бельский и Л.А. Зайцева³. Вместе с тем Д.А. Керимов справедливо отмечает, что «методология не может быть отдельно-самостоятельной наукой хотя бы уже потому, что тем самым будет создана методология для методологии, т.е. безобъектной методологии. Хорошо известно, что арсенал методологии создан всеми науками, является результатом усилий всех наук»⁴.

В других случаях авторы рассматривают методологию как всеобщий метод исследования. По их мнению, создается возможность использования единого метода правовой науки, представляющего собой множественность исследовательских средств, приемов и способов. При этом подобный метод имеет характер «органически целостного интегрированного образования», своеобразного свода правил осуществления познавательной деятельности, определенную его технологию⁵.

Согласно третьей точке зрения понятие «метод» и «методология» рассматриваются как синонимы. Сторонники данной позиции отмечают, что термин «методология» происходит от древнегреческого слова «методос», что означает «путь исследования», «метод исследования». Поэтому методология представляет собой методы и средства научного исследования, инструментарий, с помощью которого приобретаются, добываются, присоединяются к старым новые знания в какой-либо отрасли науки⁶. Под методом следует понимать совокупность взаимодействующих приемов, принципов, средств и требований, используемых исследователем в его познавательной деятельности⁷.

Указанная позиция представляется нам не совсем верной, поскольку отождествление указанных понятий приводит к противоречивым выводам. Например, если совокупность приемов, способов и средств получения знания об объекте исследования называется методом (это положение никто из ученых не оспаривает), то тогда каким термином следует обозначать множество методов, используемых при проведении научных исследований?

³ Бельский К.С. Методология и метод познания в праве (общетеоретические аспекты) // Юрид. образование и наука. 2010. № 3. С. 24.

⁴ Керимов Д.А. О предмете и методологии всеобщей теории права // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. Вып. 1 (2005). М.: Юрист. С. 12.

⁵ См.: Сырых, В.М. Метод правовой науки. – М., 1998. С. 158.

⁶ См.: Методологические проблемы правоведения: Сб. научных / Сост. проф. М.Ф. Маликов. Уфа, 2001. Вып. V. С. 48.

⁷ Машков А.Д. Соотношение диалектики и синергетики в контексте проблемы формирования современной юридической методологии // Философские проблемы гуманитарных наук (Сборник научных трудов). К., 2011. С. 13.

Считаем, что верным является соотношение методологии и метода как соотношение целого и части, общего и отдельного. При этом методологией следует считать учение (не отдельную науку) о методах, т.е. приемах, средствах, способах получения достоверного знания об объекте исследования.

Интересной представляются позиция В.П. Проценко, который считает, что следует выделять три уровня методологии: все знания человечества, приложимые к самопознанию Вселенной; совокупность знаний в отдельной ее области; совокупность знаний отдельного индивида. При этом методология отдельного исследователя – индивидуальна и неповторима, и только такой (индивидуальной) методология и может быть реально и конкретно, и только в таком качестве она интересна и полезна для общества. Иная методология – по преимуществу научная абстракция для индивида⁸.

Данные мнения безусловно можно принять, но с некоторыми оговорками. Очевидно, что исследователь самостоятельно выбирает арсенал способов, приемов и средств, с помощью которых получает знание об изучаемом объекте. Но следует заметить, что ученый выбирает эти приемы и средства из перечня ранее разработанных и используемых наукой. Конечно существует вероятность разработки исследователем своего собственного методологического подхода, но такие случаи встречаются достаточно редко, чаще автор выбирает наиболее приемлемый для него способ получения знаний.

Формулировка определения методологического подхода в юридической литературе практически отсутствует, лишь некоторые авторы касаются данного вопроса в рамках отраслевых и узкоспециальных исследований. В частности, И.В. Блауберг и Э.Г. Юдин под методологическим подходом понимают направление, ориентацию, точку зрения исследователя, с которой и происходит изучение объекта, это своего рода принцип, определяющий общее направление исследования». Однако авторы делают существенную оговорку, отмечая, что подход применим только на философском уровне исследования⁹.

Согласно точке зрения Павлушиной А.А. метод является условным понятием, так как представляет собой совокупность различных приемов, средств и способов познания, один из которых обязательно становится ведущим, основным в исследовании. Методологический подход в свою очередь автор рассматривает как собственную субъективную позицию,

⁸ Проценко В.П. К познанию основ права // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. – Вып. 1 (2005). – М.: Юрист. С. 117.

⁹ Блауберг И.В. Становление и сущность системного подхода. – М., 1992. – С. 137; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. – М., 1990. С. 97.

ориентацию исследователя, которая обуславливает выбор конкретных средств и способов исследования»¹⁰.

По мнению Н.Н. Тарасова понятие метода является фундаментальным, более широким по сравнению с методологическим подходом, поскольку сосредоточивает в себе основные фундаментальные категории. Автор утверждает, что методологический подход является конструктивным элементом метода исследования¹¹.

Едва ли можно согласиться с высказанным соображением с учетом сложившегося соотношения рассматриваемых понятий в следующем варианте. Если метод – это совокупность приемов, способов и средств, применение которых обеспечивает получение достоверных знаний об исследуемом объекте, то методологией следует считать учение (не науку) о способах получения знаний, систему средств, задействованных в исследовании. А методологический подход или методологическое направление исследований представляет собой определенный набор приемов и средств (даже определенных методов) в рамках выбранного направления. Например, социологическое направление (подход) юридических исследований обуславливает использование таких методов, как статистический, социально-правового эксперимента, сравнительно-исторический и другие.

Методология – это интегративный общенаучный феномен, созданный всеми науками и используемый каждой отраслью знания в соответствии с познанием своеобразия своего объекта¹².

Кроме того, В.М. Сырых называет следующие методологические проблемы, существующие сегодня в юридической науке:

1) бывший пиетет к диалектико-материалистическому методу сменился его критикой. Предпочтение отдается такому методу, как синергетика;

2) предпринимаются самые различные пути рассмотрения права с идеалистических позиций, материалистическое понимание права, имевшее давние и стойкие позиции в российском правоведении, уступает пальму первенства идеалистическим трактовкам права;

3) абсолютизируется значение герменевтики в теоретическом познании права¹³.

¹⁰ Павлушина, А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития Дис...д-ра юрид. наук. Самара. 2005. С. 81.

¹¹ Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. – Екатеринбург: Изд-во гуманитарного университета, 2001. С. 230.

¹² См.: Керимов Д. А. Методология юридической науки: состояние, проблемы, основные направления дальнейшего развития // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. – Вып. 1 (2005). – М.: Юрист. С. 13.

По нашему мнению, необходимо более детально рассмотреть указанные проблемы, проанализировать сущность наиболее распространенных методов познания, чтобы понять, удовлетворяют ли они потребностям современной юридической науки.

Следует согласиться с Павлушиной А.А., утверждающей, что в юридической науке наступил переходный период в связи с определением научной методологии. Его «переходность» заключается в том, что предыдущие юридические исследования осуществлялись на основе единого метода материалистической диалектики или диалектического материализма, а современная наука ставит несколько иные задачи, решение которых требует привлечения различных, порой диаметрально противоположных методов¹⁴.

Многие авторы утверждают, что данный метод изжил себя и не может быть применен в современных условиях. Поскольку, во-первых, он безнадежно устарел, во-вторых, был приспособлен для исполнения воли господствующего класса в нашей стране¹⁵.

Диалектику предлагается заменить синергетикой, которая позволит решить методологические проблемы, возникшие в юридической науке.

Однако и здесь не наблюдается единства во мнениях, поскольку мы сталкиваемся с различными мнениями ученых относительно определения рассматриваемого понятия.

Так, например, ряд ученых определяют синергетику как науку, изучающую возникновение, функционирование, устойчивость различного рода структур¹⁶.

Другие - как методологическое направление познания процесса перехода разрозненных неупорядоченных объектов и явлений в упорядоченную структуру¹⁷.

Если попытаться соотнести диалектику и синергетику в методологическом ключе, то следует обратить внимание на те методологические принципы, которые лежат в их основе.

Так в частности, диалектическими принципами являются принцип материальности и объективности мира, принцип отражения, принцип

¹³ См.: Сырых В. М. Методология юридической науки: состояние, проблемы, основные направления дальнейшего развития // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. - Вып. 1 (2005). - М.: Юрист. С. 16-17.

¹⁴ Павлушина, А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития. Дис...д-ра юрид. наук. Самара. 2005. С. 79.

¹⁵ См.: Венгеров, А.Б. Теория государства и права. - М.: Норма, 1998; Оксамытный, В.В. Теория государства и права. - М., 2005.

¹⁶ Баширов Р.И. Синергетика или новый диалог человека с природой // Современные проблемы науки и образования. 2008. № 6. С. 22.

¹⁷ Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. - К., 1999. С. 19.

материального единства мира, принцип прогрессивного развития. Кроме того, немаловажную роль играют и три закона диалектики¹⁸.

Основными методологическим принципам синергетики являются принципы единства материального и духовного, нелинейности, спонтанности, необратимости, постоянного изменения и другие¹⁹.

Очевидно, что синергетика, не отрицает в целом значение методологических принципов диалектики, однако строится на несколько иных основаниях и принципах.

Аналогичной позиции придерживается Л.Д. Бевзенко, считающий, что противопоставление диалектики и синергетики неоправданно, поскольку некоторые диалектические принципы и законы вполне успешно используются синергетикой. Например, закон единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество и другие конкретизируются синергетикой и позволяют получить объективное знание об исследуемом объекте²⁰.

Если воспринимать диалектику как науку о всеобщих законах движения и развития всякого явления, то данный методологический подход вполне применим к юридическим исследованиям.

С позиций диалектики очевидно то, что противоположности и их борьба присутствует и в правовой системе. Об этом свидетельствует присутствие в правовой системе парных категорий материального и процессуального права, частного и публичного и других.

Таким образом, можно прийти к выводу, что введение синергетических принципов и понятий в методологию отечественной юридической науки наряду с присутствием в ней диалектики вполне возможно, однако требует определенной осторожности и осмотрительности²¹.

Так же отметим, что некоторые авторы среди методологических проблем юридической науки выделяют необходимость привлечения в юриспруденцию методологического арсенала других наук²².

Проанализировав рассмотренные позиции ученых-правоведов, можно прийти к выводу, что методология юридических исследований может быть

¹⁸ Машков А.Д. Соотношение диалектики и синергетики в контексте проблемы формирования современной юридической методологии // Философские проблемы гуманитарных наук (Сборник научных трудов). – К., 2011. С. 15.

¹⁹ Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991. №2. С. 23.

²⁰ Бевзенко Л.Д. Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций. – К, 2007. С. 32.

²¹ Машков А.Д. Соотношение диалектики и синергетики в контексте проблемы формирования современной юридической методологии // Философские проблемы гуманитарных наук (Сборник научных трудов). – К., 2011. С. 17.

²² См.: Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. – Екатеринбург: Изд-во гуманитарного университета, 2001. С. 219.

представлена в виде взаимодействующих элементов различного уровня, среди которых можно выделить:

- философские основания юридических исследований, представляющие собой наиболее общие принципы и категории познания права, философские законы бытия и всей познавательной деятельности. Так, именно на этом уровне формируются идеологические, мировоззренческие принципы научного познания права, которые затем находят свое отражение в универсальных философских категориях, используемых юридической наукой, таких как «цель – средство», «абстрактное – конкретное» и т.д.²³. На этом уровне можно проследить и обратную связь, поскольку юриспруденция обладает способностью не только познавать государственно-правовые явления философскими методами, но и самостоятельно создавать принципы и способы познания права философского уровня²⁴.

- общенаучные методы (формализация, абстрагирование, моделирование). Наименование данной группы методов обусловлено тем, что они используются широким кругом естественных и гуманитарных наук, являются для них общими. Общенаучные методологические приемы и средства, при исследовании юридических явлений и процессов могут представляться в виде пустого шаблона, который потом заполняется исходя из специфики познаваемого объекта либо в виде общих принципов и правил ведения исследовательской деятельности²⁵.

- специальные юридические приемы и средства представлены исключительными методами, принципами, требованиями и приемами, используемыми только в юридической науке. К таким методам, например, могут быть отнесены формально-юридический метод, интерпретационный, сравнительно-правовой и другие²⁶.

- следует выделять и четвертый уровень методологических приемов и средств, которые объединяются в систему юридических техник и методик исследований, представляющих собой определенный алгоритм сбора необходимого для исследования материала. Основной целью подобного рода технологических методов и процедур является подготовка эмпирического материала, который затем может быть включен в объем научного знания²⁷. Самыми распространенными здесь являются методики систематизации документов, обобщения правоприменительной, судебной практики, толкования и систематизации действующих нормативно-правовых актов и

²³ Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – М., 1996. С. 74.

²⁴ Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. – М., 1999. С. 177.

²⁵ Тарасов Н.Н. Указ. соч. С. 228.

²⁶ См.: Фогельсон Ю.Б. Избранные вопросы общей теории обязательств: Курс лекций. – М., 2001. С. 19.

²⁷ См.: Блауберг И.В. Становление и сущность системного подхода. – М., 1992. С. 71.

т.д.²⁸ Данный уровень отличается особой нормативной определенностью, поскольку здесь она представлена не в классическом ее понимании, а как созданная самими юристами для удобства совокупность образцов и моделей осуществления познавательной деятельности²⁹.

На наш взгляд, следует согласиться с предложенной системой методов, однако с некоторыми оговорками.

По мнению большинства ученых-правоведов большая часть исследований на современном этапе развития осуществляется с точки зрения позитивизма, однако нельзя говорить о том, что герменевтический подход в юриспруденции не используется.

По нашему мнению в юридической науке востребованы оба методологических подхода. Тем не менее следует обратить внимание на то факт, что объем их использования в юридических исследованиях различен. Справедливости ради нужно сказать, что при исследованиях правоприменительной, интерпретационной деятельности использование герменевтического подхода будет более продуктивным и оправданным. Поэтому речь нужно вести не о выборе единственно верного методологического подхода юриспруденции, а о возможности и необходимости выбора наиболее продуктивного подхода при познании того или иного объекта государственно-правовой действительности, о способности ученого самостоятельно выбирать инструментарий исследования³⁰.

Подводя итог, отметим, что если систематизировать предложения по преодолению кризиса отечественной юридической мысли, то их можно разделить на четыре группы.

Первый подход именуется «монистическим», поскольку связан с поиском наиболее приемлемого правопонимания, метода познания³¹.

Так, С.С. Алексеев предлагает правопонимание, которое строится на принципах аналитической юриспруденции³². А.Ф. Черданцев и ряд других авторов считают, что главным может быть признан такой подход, который отражает прагматические принципы³³. По мнению Ю.В. Тихомирова, магистральным путем преобразования правоведения является переход к естественно-правовым воззрениям (юснатурализму)³⁴.

²⁸ См.: Сырых В.М. Метод правовой науки. – М., 2000. С. 56.

²⁹ См.: Тарасов Н.Н. Указ. соч. – С. 230.

³⁰ См.: Тарасов Н.Н. Указ. соч. – С. 79.

³¹ См.: Брызгалов А.И. О некоторых теоретико-методологических проблемах юридической науки на современном этапе // Государство и право. 2004. № 4. С. 18.

³² Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. – М., 1999. С. 158.

³³ Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М., 2002. С. 204-205.

³⁴ Тихомиров Ю.В. Основы философии права. – М., 2009. С. 111.

По нашему мнению, следует согласиться с А.И. Брызгаловым, считающим, что все указанные авторы стремятся обосновать только один из подходов к объяснению государственно-правовых явлений и процессов, не учитывая положительные стороны других, что не может быть признано верным подходом³⁵.

Второй позиции придерживаются авторы, полагающие, что необходимо объединение всех подходов в одном универсальном понятии права. Таким образом, путем объединения различных подходов будет решена проблема интегрированного знания и сняты существующие противоречия, в частности касающиеся сочетания естественного и позитивного права³⁶.

На наш взгляд, идея использования интегративной методологии может иметь место лишь в том случае, когда речь идет о методологическом плюрализме, т.е. использовании совокупности различных приемов, способов и средств познания изучаемого объекта, не в случае соединения разноплановых приемов и способов в один универсальный метод, который создать, по нашему мнению, невозможно.

Сторонник третьего подхода решения методологических проблем юридической науки Д.А. Керимов указывает, что «ставится задача по кооперированию познавательного инструментария не только гуманитарных сфер знаний, но и естественнонаучных, поскольку многие юридические вопросы касаются технических, физиологических и других сфер жизнедеятельности человека и общества. Следовательно, эти предложения должны быть учтены при формировании нового правового знания»³⁷.

Последняя группа предложений, связанных с решением методологической проблематики юридической науки, заключается в создании интегративной теории на других принципах построения системы используемых категорий и понятий³⁸.

Таким образом, считаем, что наиболее полное представление о государственно-правовых явлениях сможет обеспечить методологический плюрализм, использование различных, разноплановых принципов, приемов, способов и средств исследования, познания объектов государственно-правовой действительности.

³⁵ Брызгалов, А.И. Указ. соч. С. 18.

³⁶ Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. – М., 2010. С. 198.

³⁷ Керимов Д.А. Методология права. – М., 2000. С. 527.

³⁸ Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий права. – М., 1996. С. 110.