

Косолапова Наталья Александровна
старший преподаватель кафедры
судебной экспертизы и криминалистики
Юридический институт НИУ «БелГУ»
кандидат юридических наук
(Россия)

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Конституционным судебным процессом охватывается рассмотрение дел о соответствии Конституции России федерального законодательства и законодательства субъектов Федерации, разрешение споров, возникающих между публичными властными органами, проверка жалоб граждан о нарушении конституционных прав и толкование Базового отечественного закона. Процедуры конституционного судопроизводства определены как самой Конституцией России (ст. 125), так и федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ. Конституционными (уставными) судами субъектов России также осуществляется конституционное судопроизводство¹.

Государственно-властный характер судебно-процессуальной деятельности обусловлен тем, что она является формой реализации судебной власти органами судебного конституционного контроля, призванными разрешать аномалии конституционно-правового характера. Делая акцент на судопроизводстве как ядре конституционного судебного процесса, укажем, что не любая деятельность органов конституционной юстиции является судопроизводством. К нему не относятся формы деятельности конституционного (уставного) суда, не связанные с реализацией им властных полномочий. Вне рамок судопроизводства Конституционный Суд РФ принимает послания к Федеральному Собранию РФ о состоянии конституционной законности в стране (п. 4 ч. 2 ст. 21 федерального конституционного закона 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ), решает организационные вопросы своей деятельности: избирает Председателя Суда и его заместителя, формирует персональный состав палат, принимает решение о приостановлении или прекращении полномочий судьи и т.д. (ч. 3 ст. 21 федерального конституционного закона 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ).

Формализованность конституционного судебного процесса заключается в том, что он осуществляется в соответствии с порядком,

¹ Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев, науч. ред. Ю.И. Скуратов. М.: Статут, 2013.

установленным процессуально-правовыми нормами. Порядок конституционного судебного процесса в Конституционном Суде России установлен федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и Регламентом Конституционного Суда РФ². Ход и результаты судопроизводства фиксируются в правовых актах: определениях или итоговых актах (постановлениях и заключениях). Определения Конституционного Суда РФ оформляются в виде отдельного документа либо заносятся в протокол судебного заседания (п. 1 § 43 Регламента Конституционного Суда РФ).

Конституционный Суд РФ обладает двойственной природой: с одной стороны, он является одним из высших органов государственной власти и в этом качестве осуществляет конституционный контроль, с другой стороны, судебным органом, осуществляющим правосудие и реализующим свои полномочия в судебно-процессуальной форме. В Постановлении от 16 июня 1998 г. по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции РФ Конституционный Суд РФ подчеркнул: «Определяя компетенцию Конституционного Суда РФ, Конституция Российской Федерации исходит из обязательности ее осуществления в специфической форме правосудия – конституционном судопроизводстве». Таким образом, посредством конституционного судопроизводства осуществляется не просто правосудие, но конституционный контроль, что отличает Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов Федерации от иных судебных органов и обуславливает особенности конституционного судопроизводства³.

Отличительные характеристики конституционного судебного процесса указывают его ярко выраженный публично-правовой характер, наивысшую форму судебной защиты, поскольку Конституционный Суд обеспечивает единство правотворческой и правоприменительной, в т.ч. судебной, практики, а также отсутствие инстанционности. Отдельные элементы конституционного судебного процесса закреплены в ст. 125 Конституции (круг заявителей, наделенных правом обращения в Конституционный Суд, потенциальные ответчики, предмет разбирательства и характер выносимых решений). Благодаря конституционному судебному процессу обеспечивается непосредственное действие Конституции РФ⁴.

² Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 08.07.2014 г.) // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 1.

³ Райкова Н.С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 5.

⁴ Нарутго С.В. Конституционный судебный процесс: понятие, признаки, особенности // Право и политика. 2013. № 5 (161). С. 709.

Конституционный Суд в отличие от иных судов не устанавливает фактические обстоятельства дела, а решает вопросы права. Согласно ч. 4 ст. 3 Конституционный Суд РФ воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Из данного положения, впрочем, не вытекает абсолютный запрет на установление фактических обстоятельств в конституционном судебном процессе. Ограничение на исследование Конституционным Судом фактических обстоятельств дела касается лишь тех случаев, когда установление соответствующих обстоятельств отнесено к компетенции «других судов или иных органов» и имеет целью разграничение юрисдикционных полномочий различных государственных органов⁵. Конституционный Суд может исследовать фактические обстоятельства лишь с целью обеспечения верховенства Конституции РФ.

Решение Конституционного Суда РФ является окончательным и обжалованию не подлежит. Решения Конституционного Суда РФ, как и решения нормотворческого органа, по существу имеют такую же сферу действия во времени, в пространстве и по кругу лиц. Следовательно, такое же, как и нормативные акты, общее значение, которое не присуще правоприменительным по своей природе актам иных судов (Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П).

Решения, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства (постановления, заключения, определения), влекут особые правовые последствия. По итогам рассмотрения дела Конституционным Судом нормативный акт или договор либо отдельные их положения могут быть признаны соответствующими или не соответствующими Конституции. По спорам о компетенции Конституционный Суд вправе подтвердить или отрицать полномочия соответствующего органа по изданию акта или совершению действие правового характера, которые послужили причиной спора о компетенции. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу, т.е. не могут применяться. Не соответствующие Конституции РФ не вступившие в силу для Российской Федерации международные договоры не подлежат введению в действие и применению. Решения судов или иных органов, которые основаны на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в случаях, установленных федеральным законом.

⁵ Брежнев О.В. Институт судебного контроля за законностью в деятельности общественных объединений в России: проблемы и перспективы развития // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 6. С. 8-13.

Нельзя не отметить, что вопрос о правовой природе актов Конституционного Суда является дискуссионным: одни считают указанные акты источниками права, другие не признают их таковыми. Эта дискуссия является проявлением общей дискуссии о судебном решении как прецедентном акте. О признании прецедента как источника права в российской правовой системе говорят многие специалисты⁶.

Конституционный Суд РФ не воспроизводит в своих решениях доводы обеих сторон по рассматриваемым им вопросам, как это делают иные суды. Как правило, в решении Конституционного Суда кратко излагается только позиция заявителя по рассматриваемому вопросу. Практически никогда Суд не указывает позицию другой стороны⁷.

Таким образом, специфика деятельности Конституционного Суда РФ – это конституционный контроль, выражающийся в проверке и оценке соответствия Конституции РФ законов, других нормативных актов, которые в случае признания их неконституционными утрачивают силу. Конституционный контроль осуществляется в целях защиты конституционного строя, основных прав и свобод личности, обеспечения непосредственного действия Конституции РФ, ее правовой охраны.

⁶ Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. № 2. С. 51-57.

⁷ Дидык Э.М. Представительство адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 12. С. 1625-1633.

