

Иваненко Ярослав Игоревич
ассистент кафедры уголовного права и процесса
Юридический институт НИУ «БелГУ»
(Россия)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ (СТ. 212 УК РФ)

Уголовным кодексом Российской Федерации в статье 212 установлена ответственность за организацию массовых беспорядков и подготовку лиц для организации и участия в массовых беспорядках, а также за призывы к участию в массовых беспорядках. Отметим, что противодействие данному преступлению приобретает особую актуальность в условиях современных российских реалий с учетом сохраняющегося социального расслоения, сырьевой экономики, высокого уровня коррупции. Безусловным является факт, что массовые беспорядки имеют в своей основе достаточно разнообразные причины, требующие самостоятельного теоретического осмысления. Однако практика показывает, что одним из слагаемых оптимального противодействия деяниям подобного рода выступает наличие в государстве эффективно действующих уголовно – правовых норм, предусматривающих ответственность за его совершение.

Понятие массовых беспорядков уголовный закон РФ не определяет и не раскрывает никаких критериев его толкования. Изучение диспозиции указанной нормы позволяет констатировать, что она не содержит законодательного определения массовых беспорядков, однако в ней достаточно подробно перечисляются деяния (насилие, погромы, поджоги и т.д.), составляющие объективную сторону данного преступления. С учетом сказанного, понятие «массовые беспорядки» необходимо рассматривать в качестве оценочного понятия. Между тем правильное определение массовости, имеет важнейшее значение для правильной квалификации соответствующих преступлений, предусмотренных в ч. 1-4 ст.212 УК РФ.

Для того чтобы уяснить содержание понятия «массовые», применительно к выше обозначенному составу преступления считаем необходимым рассмотреть различные точки зрения на его определение среди теоретиков уголовного права, а также некоторых практических работников.

Рассмотрение конкретных фактов совершения массовых беспорядков и тщательное изучение диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ позволяет заключить, что понятие массовости в данном контексте обладает определенными

качественными и количественными характеристиками. И если под качественными характеристиками понимается единство целей толпы, ее готовность совершать погромы, поджоги и др., прописанные в уголовном законе действия, то применительно к количественному признаку возникает вопрос: какое число людей должна включать толпа, совершающая беспорядки для признания их массовыми?

Среди исследователей занимающихся данной проблематикой преобладают довольно однообразные точки зрения. Так Р.А. Халиев считает, что беспорядки становятся массовыми тогда, «когда толпа на некоторое время становится «хозяином положения», в результате чего деятельность органов власти парализована и для восстановления порядка возникает необходимость обратиться к чрезвычайным мерам: усилению нарядов милиции, введению военных подразделений, объявлению чрезвычайного положения»¹. Практический работник А. Соловьев полагает что «количество людей для наличия данного признака объективной стороны должно быть достаточным, чтобы в любой момент перекрыть движение транспорта, пешеходное движение, сорвать проведение массового мероприятия, нарушить работу различных учреждений и организаций, контролировать положение на определенной значительной территории»².

Отметим, что состав такого преступления как массовые беспорядки обладает очень сложной объективной стороной. Так, согласно проведенному исследованию было установлено, что в ходе рассматриваемого посягательства могут совершаться более 20 видов преступлений, которые являются результатом направленности антиобщественной деятельности субъектов массовых беспорядков³. Поэтому на основе изложенного, не представляется возможным дать такому негативному явлению, как массовые беспорядки законодательное определение, отказавшись от оценочного признака. Думается, не имеет смысла так же и установление какого-либо численного критерия в ст. 212 УК РФ.

Отдельного внимания при анализе объективной стороны массовых беспорядков заслуживает указание в диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ на погромы в качестве их признаков. Согласно толковому словарю под редакцией С.И. Ожегова под погромом в рассматриваемом контексте понимается шовинистическое выступление против какой-нибудь

¹ Халиев Р.А. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков // Проблемы правоохранительной деятельности. 2007. № 2. С. 42.

² Соловьев А. Массовые беспорядки: организация, участие, призывы к неподчинению // Российская юстиция. 2000. № 7. С. 48.

³ Абдульманов А. Ответственность за массовые беспорядки // Российская юстиция. 1996. № 1. С. 43.

национальной или иной группы населения, сопровождающееся грабежом и убийствами⁴. Таким образом, совершение погромов само по себе предполагает насилие, уничтожение имущества, которые предусмотрены законодателем в ч. 1 ст. 212 УК РФ в качестве самостоятельных признаков объективной стороны данного состава преступления.

Кроме того специфика рассматриваемого преступления такова, что в ходе его совершения помимо оружия, активно применяются предметы, используемые в качестве оружия (арматура, палки, камни и т.п.). В этом свете позитивными и обоснованным видятся изменения, внесенные в ст. 212 УК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 № 130-ФЗ в части дополнения диспозиции ч. 1 указанной нормы применением при совершении массовых беспорядков отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих. Однако продолжая описывать признаки объективной стороны анализируемого деяния, диспозиция ч. 1 ст. 212 УК РФ необоснованно содержит указание только на вооруженное сопротивление представителю власти.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что положения ст. 212 УК РФ являются не вполне совершенными, и можно внести следующие предложения по их совершенствованию:

1) С учетом специфики такого преступления как массовые беспорядки ч. 1 ст. 212 УК РФ можно сформулировать следующим образом: «Организация массовых беспорядков, *т.е. действий толпы*, сопровождающихся насилием, поджогами и т.д. по тексту диспозиции указанной нормы».

2) Дополнить диспозицию ч. 1 ст. 212 УК РФ помимо вооруженного сопротивления представителю власти сопротивлением, совершенным с помощью предметов, используемых в качестве оружия;

3) Исключить из диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ такой признак объективной стороны как погромы вследствие неопределенности этого действия, дублирующего иные (насилие, уничтожение имущества) признаки объективной стороны рассматриваемого состава преступления.

По нашему мнению несение в уголовный закон вышеперечисленных изменений будет способствовать повышению логической стройности данной нормы и устранению имеющихся пробелов законодательства.

⁴ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М., 2003. С. 531.