

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И  
ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ МОЛОДЕЖИ  
ШЕБЕКИНСКОГО РАЙОНА**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки 39.03.01 Социология  
заочной формы обучения, группы 05001352  
Богуновой Дарьи Евгеньевны

Научный руководитель  
д-р социол. наук,  
доцент  
Шаповалова И.С.

БЕЛГОРОД 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ МОЛОДЕЖИ	10
1.1. Теоретико-методологическое основы изучения социального самочувствия молодежи	10
1.2. Анализ российского опыта исследования проблем социального самочувствия молодежи	17
1.3. Анализ статистических показателей, отражающих аспекты социального самочувствия молодежи российских регионов	30
РАЗДЕЛ II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ МОЛОДЕЖИ ШЕБЕКИНСКОГО РАЙОНА»	37
2.1. Методологические основы исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»	37
2.2. Методические основы исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района» и создание инструментального комплекса	43
2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования	50
РАЗДЕЛ III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ МОЛОДЕЖИ ШЕБЕКИНСКОГО РАЙОНА»	53
3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»	53
3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»	73
3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования	83
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	87
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	90
ПРИЛОЖЕНИЯ	96

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы выпускной квалификационной работы.** В современной жизни общества, которое переживает период радикальных перемен, во всех сферах окружающей действительности, могут быть зафиксированы многочисленные проблемы современной молодежи, от решения которых зависят настоящее и будущее нашего социума. На фоне разнообразных социальных изменений, возникают вопросы, связанные с отсутствием у молодых людей уверенности в завтрашнем дне, наблюдается спад устойчивости к психологическим воздействиям, утрачиваются жизненные ориентиры, социализирующие факторы, возрастают социальная неопределенность. Одним из наиболее показательных индикаторов такого состояния в обществе является социальное самочувствие, которое отражает основные пути развития общественного мнения у молодого поколения.

Исследование социального самочувствия разных социальных и возрастных групп позволяет оценить изменения, происходящие как на социальном уровне, т.е. в общественном сознании, так и на психологическом, т.е. в индивидуально-личностном состоянии населения. Значимым является изучение социального самочувствия респондентов в возрасте от 16 до 29 лет, потому что молодежь в силу психологических, социальных, возрастных, особенностей, подвержена воздействию изменений, происходящих в обществе больше, чем другие возрастные группы. Молодежь как своеобразная социальная общность занимает не обычное положение в обществе: с одной стороны, это одна из наиболее социально подверженных риску групп населения, с другой – общество образующая, поскольку молодежь по своей природе открыта для новых идей, инновационных проектов и открытий. Именно молодежь является продолжателем и объектом приумножения исторического опыта.

В первом случае проблема связана с тем, о чем пишет, например, И. М. Ильинский: «Сегодня в мире абсолютно доминирует наукоцентристская парадигма образования, одной из очевидных

особенностей которой является гиперспециализация»<sup>1</sup>. Итог – с каждым годом стремительно растет число «формально образованных» людей, владеющих узкоспециальными знаниями, но не способных «рассуждать вообще», осознавать себя как неотъемлемую часть окружающего мира и нести ответственность за принимаемые решения.

Вторая проблема связана с кризисом социализации как системы целенаправленных воздействий различных общественных и государственных институтов, посредством которых у индивида формируются определенные умения и установки, необходимые для реализации своих социальных ролей и практической деятельности, в рамках существующей действительности.

В то же время социологи нередко диагностируют улучшение социального самочувствия молодежи различных регионов России, которое интерпретируется как итог грамотно выстроенной социальной политики.

Тем не менее, наряду с улучшением общего фона социального самочувствия у большинства молодежи наблюдается отсутствие какой-либо более или менее четкой картины мира, системы ценностей, норм, установок, явные противоречия в сознании.

Не видя привлекательных образцов жизни и деятельности, организованных иначе, чем модель «символического потребления», молодые люди становятся жертвами и приверженцами сверхъестественного значения материальных предметов. Это приводит к низкому уровню ответственности молодого человека за принимаемые решения, к перекладыванию ее на внешние обстоятельства. В сознании современного человека зачастую закрепляются совершенно противоречивые установки и ценности. Ж. Т. Тощенко описывает это как «рождение уникального явления – парадоксального человека. В общественном сознании зреют и продолжают существовать взаимоисключающие ориентации, которые

---

<sup>1</sup> Ильинский И. М. Образовательная революция. М., 2002. С. 170.

противостоят друг другу, исключают друг друга, несовместимы между собой»<sup>1</sup>.

Сама молодежь не способна, в большинстве случаев, разрешить это противоречие, поскольку находится в плену иллюзий относительно своих жизненных перспектив.

Анализ имеющихся теоретических разработок, накопленных по проблеме социального самочувствия и смежных с ним категорий, позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на безусловные достижения в данной области, все же сохраняется довольно много нерешенных вопросов. На наш взгляд, весьма абстрактны определения изучаемого понятия, в недостаточной мере изучена структура социального самочувствия, его факторы и показатели. И в целом подобные исследования носят фрагментарный характер.

**Степень научной разработанности темы.** Высокая степень научного интереса к проблемам социального положения и самочувствия населения, их воздействие на поведение социальных субъектов обусловило значительную степень интереса и научной разработанности по ряду направлений.

Философские, антропологические, психологические и, конечно, социологические аспекты осмысления социального самочувствия, трактуемого с различных точек зрения, берут свое начало с концепций ученых XIX - начала XX веков.

Обширна социологическая литература по проблемам социального самочувствия различных страт общества и связанных с ним аспектов. Феномен социального настроения, комфортности, образа жизни отдельных слоев населения изучался такими отечественными социологами как А. А. Алексеёнок, В. А. Бараночников, А. А. Дарган, М. Ю. Ефлова, Ф. Ф. Ишкинеева, Ю. В. Каира, В. П. Кузьмин, О. А. Лебедеко,

---

<sup>1</sup> Тощенко Ж. Т. Новые грани теоретической социологии: социальное настроение как объект социологического анализа. СПб., 1996. С. 35.

Т. Ю. Покровская, В. В. Фурсова, Л. Ф. Шаламова<sup>1</sup> и другие. Социологические аспекты исследования проблем молодежи находят свое отражение в трудах М. В. Брянцевой, Е. А. Гринёвой, Л. Х. Давлетшиной, В. И. Курчева, Г. Н. Паршина, В. С. Пель, Н. Г. Савельевой, С. Б. Селезнёва, Е. В. Цыганковой<sup>2</sup> и многих других.

Отдельно стоит обозначить исследователей, изучавших жизненные стратегии молодежи как на региональном, так и на федеральном уровне. Среди них: М. М. Акулич, В. П. Букин, А. А. Волокитина, С. С. Кашуркина, Д. С. Козлова, Ю. В. Лунина, К. Муздыбаев, В. В. Пить, Е. П. Рубцова, С. В. Скутнева, А. А. Якунин и многие другие.

Приведенный в работе анализ литературы, посвященной социальному самочувствию и смежным с ним категориям, позволяет сделать вывод о том, что наряду с несомненными достижениями в их разработке сохраняется немало сложных и нерешенных вопросов. Так, в недостаточной мере изучена собственно структура социального самочувствия, его

---

<sup>1</sup>Алексеенок А. А., Бараночников В. А. Каира Ю. В. Социологический анализ влияния материального положения на социальное самочувствие населения и социальную напряженность в регионе // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 3; Лебеденко О. А. Трансформация ценностных ориентаций российского студенчества в условиях кризисного общества // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2011. № 1; Ефлова М. Ю., Ишкинеева Ф. Ф., Фурсова В. В. Социальное самочувствие студенчества // Вестник института социологии. 2014. № 10; Кузьмин В. П. В сборнике: Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования // Материалы Международной научно-практической конференции. 2015. № 1; Дарган А. А. Социальное самочувствие людей с ограниченным жизненным пространством // Научный обозреватель. 2013. № 2.

<sup>2</sup>Брянцева М. В. Проблемы профориентации молодежи // Вестник социальной работы. 2011. № 1; Гринёва Е. А., Давлетшина Л. Х. Современные проблемы науки и образования. 2015. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/issue/view?id=127> (дата обращения: 16.01.2018); Пель В. С. Проблемы педагогического образования // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 5; Паршин Г. Н. Технология сопровождения образовательного процесса // В сборнике: Региональные аспекты экономики, управления и права в современном обществе. Йошкар-Ола, 2013. № 1; Селезнёв С. Б. Роль молодежи в социально-экономическом развитии региона // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. АФ МГГУ им. М. А. Шолохова. 2013. № 2; Цыганкова Е. В., Курчев В. И. Влияние манипулятивного поведения на общение и возможность противостояния манипуляции // НаукаПарк 2016. № 7 (48); Савельева Н. Г. Школьная тревожность как показатель нарушения адаптации // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2011. № 26(45).

категориальное поле применительно к исследованию трансформационных процессов общества, факторы, влияющие на его изменение и т.д. Перечисленные факторы, обуславливают необходимость дальнейшей научной разработки предмета исследования.

**Проблема выпускной квалификационной работы** состоит в противоречии между важностью использования результатов оценки социального самочувствия молодежи в системе принятий решений в области управления государственной молодежной политикой в условиях провинции и бессистемностью исследования данного вопроса на региональном и муниципальном уровне.

**Объект выпускной квалификационной работы** – социальное самочувствие молодежи российской провинции.

**Предмет выпускной квалификационной работы** – удовлетворенность молодых людей Шебекинского района качеством своей жизни.

**Цель выпускной квалификационной работы** – оценить социальное самочувствие молодых людей Шебекинского района.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретическую базу исследования социального самочувствия молодежи.

2. Разработать программно-инструментальный комплекс социологического исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района».

3. Составить аналитический отчет по результатам исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района».

**Теоретико-методологические база.** Исследования советского и современного периодов, таких ученых как Е. В. Давыдовой, Л. В. Зубаревой, Л. Е. Петровой, Ж. Тощенко, С. Харченко<sup>1</sup>, в которых

---

<sup>1</sup> Давыдова Е. В. Измерение социального самочувствия молодежи. М., 1992; Зубарева Л. В. Социальное самочувствие студентов. Молодая наука в классическом

процесс осмысления социального самочувствия основан на общецивилизационных, гуманистических позициях и учитывающих такие важные характеристики как: уровень образования, культуры, менталитет, и, в целом, духовная жизнь молодежи в контексте трансформации общества.

Также работы таких ученых как Н. М. Блинов, Ю. Р. Вишневский, Ю. А. Зубок, А. С. Капто, В. Т. Лисовский, В. Г. Мордкович, В. С. Павлов, М. Н. Руткевич, В. Н. Шубкин. В которых проявились подходы специальных социологических теорий, которые были направлены «на исследование жизненных планов молодежи, структуры ее профессиональных ориентации, социальной активности молодежи, формирования идеалов, ценностных ориентации, интересов различных ее групп – рабочей молодежи, сельской молодежи, молодой интеллигенции.

**Эмпирической базой** послужили результаты социологического исследования социального самочувствия жителей Нукутского района иркутской области в марте 2011 г. Социологический опрос был проведен научным отделом БГУЭП в марте 2011 г. Было опрошено 330 респондентов, что составляет около 2% постоянного населения Нукутского района. В опросе приняли участие жители десяти муниципальных образований, входящих в состав Нукутского района<sup>1</sup>.

Авторское исследование «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района». Первый этап – массовый опрос. Выборка многоступенчатая. На первой ступени – гнездовая (в качестве гнезд были представлены городское и сельские поселения), на второй ступени – стратификационная выборка по параметрам возраста. Число участников опроса – 480 респондентов. Анкетный опрос населения Шебекинского

---

университете: тезисы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 2002; Михайлова Л. И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // Социологические исследования. 2010. № 3; Петрова Л. Е. Социальное самочувствие молодежи // Социологические исследования. 2000. № 12; Тощенко Ж., Харченко С. Социальное настроение. М., 1996.

<sup>1</sup>Научная электронная библиотека. 2011. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 14.01.2018).



района. Второй этап – проведение двух фокус-групп. Число участников каждой фокус-группы – по 8 человек. Третий этап – глубинное интервью с работниками отдела молодежной политики Шебекинского района. Число участников – 3 специалиста.

**Научно-практическая значимость выпускной квалификационной работы.** Материалы и выводы дипломной работы могут быть использованы при формировании образовательных программ по курсам социологических и управленческих дисциплин. Результаты будут полезны для выработки рекомендаций по совершенствованию молодежной политики, в частности, и социальной политики в локальном, региональном и федеральном масштабе; при разработке законодательных актов, связанных с основными аспектами молодежной политики, которые должны включать в себя механизмы решения актуальных социально-экономических проблем.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования выпускной квалификационной работы были изложены в статье «Социальное самочувствие молодежи российской провинции» принятой к публикации в выпуск № 4(47) международного научно-практического журнала «Экономика и социум» в 2018 году<sup>1</sup>.

**Выпускная квалификационная работа** состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

---

<sup>1</sup> Богунова Д. Е. Социальное самочувствие молодежи российской провинции // Электронный международный научно-практический журнал «Экономика и социум». 2018. № 4(47) URL: [http://iupr.ru/domains\\_data/files/47/Bogunova%20D.E.pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/47/Bogunova%20D.E.pdf) (дата обращения: 02.05.2018).

## **РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ МОЛОДЕЖИ**

### **1.1. Теоретико-методологические основы изучения социального самочувствия молодежи**

Научный инструментарий отечественной социологии претерпевает значительные изменения. Этот процесс, связанный с социальными трансформациями нашего общества последних лет, включает как переосмысление традиций в изучении социальных субъектов, так и привлечение новых эвристических ресурсов. К последним относятся обращение к теоретическим концепциям, которые были предложены в свое время другими дисциплинами или находились на периферии исследовательской практики.

Чертой многих современных исследований социальных процессов и явлений становится использование междисциплинарного подхода, в частности, социально-психологических понятий. Речь идет о «социальном настроении», «социальных перцепциях», «социальных чувствах» и, наконец, «социальном самочувствии». Указанные термины, выходя за рамки психологической плоскости рассмотрения, предполагают измерение не только психологических, но и социальных характеристик. Субъективное восприятие человеком собственной жизни перестало быть прерогативой только психологических исследований в силу существенного влияния объективных факторов, в значительной мере детерминирующих жизнедеятельность как отдельного индивида, так и социальных общностей. Эти обстоятельства во многом определили наш исследовательский выбор – обращение к анализу социального самочувствия молодежи.

Термин «социальное самочувствие» появился в отечественной социологии в середине 80-х годов и до сих пор активно применяется для анализа жизнедеятельности социальных субъектов. Но есть проблемы в его использовании для целей социологического анализа. Первая связана с

практикой использования данного термина скорее интуитивно и метафорически – без серьезной теоретической и методологической базы, вторая – с «психологизацией» социального самочувствия, сведением его почти буквально к «чувству».

Выявление социологического смысла понятия «социальное самочувствие» и специфики социологического подхода к его изучению существенно облегчалось тем, что в отечественной и зарубежной социологии сложилась методологическая база для такого определения. Речь идет о целом ряде публикаций, посвященных характеристике социально-психологических, субъективных феноменов и практике их использования в социологии.

Предпосылкой изучения социального самочувствия можно считать подход отечественных исследователей – психологов, философов и социологов – к общественному сознанию. Отметим здесь же труды российских ученых начала XX века. В. М. Бехтерева, П. П. Викторова, Л. Н. Войтоловского и Л. И. Петражицкого<sup>1</sup>, внесших свой вклад в рассмотрение социально-психологических феноменов, в частности, общественного настроения. Вышедшая в середине 60-х годов монография Б. Д. Парыгина<sup>2</sup> «Общественное настроение» до сих пор имеет методологическое значение, и при конструировании представления о социальном самочувствии мы не раз обращались к ней.

В середине 80-х годов появились теоретические работы, посвященные непосредственно проблемам социального самочувствия и выполненные в русле концепции образа жизни. Справедливо полагая, что жизненная ситуация индивида должна рассматриваться не только как непосредственная данность, т.е. с точки зрения ее объективных параметров, но и как данность опосредованная, т.е. с точки зрения ее восприятия и

---

<sup>1</sup> Бехтерев В. М. Объективная психология. М., 1991; Викторов П. П. Учение о личности и настроениях. М., 1904; Войтоловский Л. Текущий момент и текущая литература. СПб., 1908; Петражицкий Л. И. Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии. СПб., 1998.

<sup>2</sup> Парыгин Б. Д. Общественное настроение. М., 1966.

оценки субъектом, исследователи в качестве структурных единиц самочувствия рассматривали эмоции, чувства, настроения индивидов. Это, безусловно, ограничивало эвристические возможности исследования данного феномена. Когнитивно-мотивационные, рефлексивные механизмы оказывались вторичными по отношению к эмоциональной сфере. Рассмотрение в качестве внешних детерминант социального самочувствия характера и структуры жизнедеятельности субъекта, на наш взгляд, необоснованно ограничивает детерминационное поле столь сложного социального образования.

Следующее десятилетие – 90-е годы – было ознаменовано в отечественной социологии бумом эмпирических исследований. Термин «социальное самочувствие» стал употребляться непомерно часто и приобрел черты размытости, неопределенности. Популярность понятия, кажущаяся простота в его понимании привлекала многих, что способствовало активизации эмпирических исследований по этой теме. Большинство публикаций этого периода отмечены эмпиризмом, недооценкой комплексного характера социального самочувствия.

В середине 90-х гг. большое теоретическое значение имела монография Я. С. Харченко и Ж. Т. Тощенко<sup>1</sup>, которые трактовали социальное настроение как понятие дополнительное по отношению к социальному самочувствию, сознание и поведение людей в конкретно-исторической обстановке обуславливающие поведение и функционирование различных структур, процессов, явлений. Ценность этой работы не снижается и сейчас для выработки методологии исследования адаптационных возможностей различных социальных групп. В этот период ряд исследователей также находились в поиске эмпирических индикаторов социального самочувствия различных категорий населения и выявления его общих тенденций.

---

<sup>1</sup> Тощенко Ж. Т., Харченко С. В. Социальное настроение. М., 1996. С. 36.

Исследование Е. А. Бойко, Н. Д. Вавилина, А. Н. Вольского, специфики социального самочувствия молодежи, отмечали, что удельный вес тех, чье положение ухудшается практически одинаков во всех группах (14-17%). А ухудшения испытывают 38-54% в разных возрастных группах молодежи. С возрастом ситуация усугубляется.

Исследуя составляющие и специфику социального самочувствия молодых людей, Г. С. Ентелис<sup>1</sup> полагает, что зыбкость ценностей переходного состояния общества формирует у многих людей ощущение безысходности. В этих условиях серьезной проблемой является формирование жизненных стратегий, отличающихся устойчивостью, хорошей защитой от внешнего давления, обретением смысла жизни. Под социальным самочувствием автор понимает сложный и динамичный комплекс установок личности на осмысление изменений и преобразование собственной жизни. Оно выступает как осознанная самооценка личностью своего положения в обществе, характеризует внутренние условия процесса самореализации личности.

В отечественной социологии выделилось несколько подходов к изучению социального самочувствия. Его определяют на основе исследования удовлетворенности человека различными сторонами жизни, при этом рассматривают как своего рода отражение образа жизни и для измерения учитывают деятельность людей различных сфер: семейной, бытовой, трудовой, досуговой, социально-политической, социально-экономической, социально-культурной. Рассматривают как интегральную характеристику реализации жизненной стратегии личности, отношение к окружающей действительности, субъективные ее стороны. При этом анализируется взаимосвязь между уровнем притязаний и степенью удовлетворения жизненных потребностей, реализованности жизненной стратегии. Также изучаются чувства, предметом которых становятся,

---

<sup>1</sup> Ентелис Г. С. Молодежь в конфликтном обществе: воспитание в духе культуры мира. М., 1999. С. 16.

прежде всего, те явления и условия, от которых зависит развитие событий, значимых для личности и приобретающих в силу этого эмоциональный эффект. Социальное самочувствие рассматривается при этом как основа социального настроения, его эмоциональный фон, который обусловлен оценкой и самооценкой социального статуса и социального положения, проявляется в представлениях человека о возможностях достижения желаемого. Понятие «социальное самочувствие» охватывает широкий круг факторов, которые обуславливают или опосредованно влияют на состояние и направленность личности.

Ведущим фактором при этом является социально-производственная среда и положение человека в ней, влияние социальных общностей и групп в социуме. Социальный оптимизм или пессимизм личности, даже благополучной в личном жизнеустройстве, сильно зависит от того, насколько совпадают ее идеалы с направленностью общественного развития, с тем, как решаются в стране проблемы равенства-неравенства, социальной справедливости, личной безопасности.

Социальное самочувствие населения, субъективные настроения людей, которыми они руководствуются, строя ближайшие планы, принимая решения по самым разным проблемам своей жизни, измеряются с помощью индекса социального настроения (ИСН).

Измерение социального самочувствия носит оценочный характер, но эти оценки имеют вполне реальную силу. Индексы, измеряющие социальные настроения, имеют весьма широкий спектр применения, ведь они позволяют измерять «температуру общества», которая во многом определяет политическую (в том числе протестную) и потребительскую активность граждан, поэтому показатели ИСН представляют интерес как для администрации региона и политиков, так и для предпринимателей.

Существует большое количество методик измерения социального самочувствия, которые различаются формулировкой вопросов, задаваемых респондентам, а также процедурами обработки полученных ответов.

Приведём примером методику, разработанную Исследовательской группой Циркон<sup>1</sup>. В исследованиях Циркона индекс социального самочувствия является комплексной оценкой, включающей в себя много составляющих. В зависимости от конкретных задач, решаемых в исследовании, для расчета индекса социального самочувствия может быть использовано разное число составляющих. В число основных составляющих индекса социального самочувствия обычно включают следующие:

1. Индекс социального самочувствия (является производным от трех частных индексов: оценки текущей ситуации в регионе, самооценки материального положения и удовлетворенности жизнью).

2. Индекс политической лояльности (рассчитывается на основании ответов на вопросы, касающихся одобрения деятельности федеральной власти (президента РФ и правительства РФ), региональной и местной власти).

3. Индекс финансовой активности (рассчитывается на основании ответов на вопросы, касающихся инвестиций, сбережений и ипотечного кредитования).

4. Индекс социальной активности (рассчитывается на основании ответов на вопросы, касающихся помощи, поддержки и благотворительности населения, а также совместной (коллективной) деятельности населения).

5. Индекс протестной активности (рассчитывается на основании ответов на вопросы, касающихся возможности участия в акциях протеста в защиту прав населения, учитывает рост и ослабевание уровня недовольства людей властями).

Среди дополнительно рассчитываемых индексов можно отметить индекс удовлетворенности качеством жилищно-коммунальных услуг и

---

<sup>1</sup>ЦИРКОН – одна из старейших в России независимая частная исследовательская компания, специализирующаяся на проведении социологических и маркетинговых исследований, информационно-аналитическом обслуживании и управленческом консультировании.

индекс удовлетворенности качеством муниципальных услуг. Знание факторов, определяющих внутреннюю организацию социального самочувствия, является ключом к пониманию специфики социального самочувствия конкретных социальных и демографических групп, которое, в свою очередь, во многом детерминирует их электоральное поведение.

Исследование такого многогранного, сложного, противоречивого явления как социальное самочувствие, может способствовать изучению жизненных стратегий возможностей для самореализации личности, измерению адаптационного потенциала.

Как указывает Н. Я. Голубкова<sup>1</sup>, социальное самочувствие может выражаться в ощущении дискомфорта или комфортности среды, в ощущениях или психологических состояниях (или их комбинациях), проявляющихся в чувствах уверенности, надежде на будущее или в чувствах страха, безысходности, тревоги, неуверенности, апатии. Более младшим возрастным группам свойствен оптимизм: 82,7% подростков считают, что будущее зависит от них самих. А среди студентов вузов таких 68,4%

Таким образом, социальное самочувствие – это интегральная характеристика удовлетворенности или неудовлетворенности человека своим социальным положением, как обобщенный индикатор реакции населения на социальные преобразования. Социальное самочувствие проявляется как целостная, относительно устойчивая эмоциональная реакция субъекта на воздействие социальной среды и условий его жизнедеятельности. Оно выступает результатом осознания и переживания человеком смысла и значимости различных сторон жизни, вырастает из непосредственных условий бытия человека, определяющих степень удовлетворения его многообразных потребностей, возможностей развертывания индивидуальной жизни, самоутверждения и самореализации.

---

<sup>1</sup> Голубкова Н. Я. Социальное поведение учащейся молодежи // Социс. 1998. № 9. С. 34-35.



## **1.2. Анализ российского опыта исследования проблем социального самочувствия молодежи**

В Российской Федерации с активностью функционируют крупные социологические центры, которые занимаются осуществлением мониторинга общественного мнения:

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), центр «РОМИР», Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), исследовательская группа «Циркон» и др.; в академической среде – Институт социально-политических исследований РАН, Институт комплексных социальных исследований РАН, Институт социологии РАН. Но на уровне регионов данные исследования встречаются определенно редко, так как являются трудозатратными в организационном и экономическом плане. Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (ИСЭРТ РАН) один из немногих субъектов, который проводит социологические исследования в режиме мониторинга на региональном уровне<sup>1</sup>. Мониторинг ИСЭРТ РАН имеет как долговременный и регулярный, так и комплексный характер.

Многогранные социологические исследования осуществляются в сфере экономических отношений и политики, в том числе раскрывают проблемы территориальных особенностей условий жизни, здоровья населения, механизмов и возможностей реализации трудового потенциала, перспективности развития гражданского общества и прочее<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Первые исследования общественного мнения были осуществлены ИСЭРТ РАН в 1993 году на территории городов Череповца и Вологды, в том числе трех муниципальных районов области (Вожегодского, Великоустюгского, Кирилловского). С сентября 1995 года строится областная репрезентативная выборка. С регулярностью, один раз в два месяца, осуществляется опрос 1500 человек в городах Череповце и Вологде и 8 районах области (Великоустюгском, Бабаевском, Вожегодском, Никольском, Грязовецком, Тарногском, Шекснинском). Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорциональности между сельским и городским населением, половозрастной структуры взрослого населения региона. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

<sup>2</sup> Ильин В. А. Социологическое измерение эффективности государственного управления. М., 2014. С. 24.

Один из инструментов, который необходим для обобщения информации, полученной при помощи мониторинга, является индексный метод.

Суть индексного метода в социологии состоит в редукции («сжатию») социальных данных и сведении их к единому показателю. При этом не имеет значения количество признаков-индикаторов объекта, которые подверглись «сжатию».

Социологический индекс – инструмент классификации, измерения и сравнения, который конструируется при помощи аналитического и логического комбинирования эмпирических индикаторов посредством математических операций<sup>1</sup>.

В аналитической и исследовательской практике различных центров, которые занимаются изучением общественного мнения, используют различные методические подходы к расчетам индексов. Приоритетный мотив построения индексов как комплексного, так и частного характера состоит в выявлении соотношения негативных и позитивных настроений в обществе. Возможности получения при этом (при преобладании негативного настроения над позитивным) отрицательных величин позволяет фиксировать определенные «критические точки» в общественном мнении, а самое главное – в реальном положении дел<sup>2</sup>.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) использует эту модель с целью расчетов индексов социального самочувствия, восприятия инфляции, индекса счастья, личного и общественного протестного потенциала, оценки деятельности властей. Эмпирической базой для расчета индексов, которые лежат в основании динамических рядов, служит информация ежемесячных экспресс-опросов, которые проводит ВЦИОМ по репрезентативной общероссийской выборке.

---

<sup>1</sup>Фонд Общественное Мнение. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/1169/> (дата обращения: 14.01.2018).

<sup>2</sup>Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/178/> (дата обращения: 14.01.2018).

В российской негосударственной исследовательской организации Аналитический Центр Юрия Левады (АНО Левада-Центр) с начала 90-х гг. XX века рассчитывают индекс социальных настроений (ИСН) и т.д.<sup>1</sup> Основан данный метод анализа социальных процессов в обществе на интегральных оценках совокупности социальных, экономических, политических настроений, которые формируются в обществе. ИСН – обобщенный показатель динамики массовых настроений общества, который даёт количественную оценку влияния массового сознания на развитие государства.

Данные исследования являются отражением того, что в Российской Федерации имеет место тесная взаимосвязь экономических, политических, общественных оценок и мнений граждан, которые складываются в единое направление общественных настроений. ИСН отражает меру влияния субъективного фактора, который показывает воздействие совокупности индивидуальных настроений и предпочтений отдельных граждан на развитие общества в целом, на реальное экономическое, политическое поведение населения<sup>2</sup>.

Независимая социологическая служба Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) диагностирует величину «гражданского потенциала» различных социальных групп российского общества при помощи обобщенных показателей – индексов гражданского поведения и климата. Методика основана на многомерном анализе данных опросов граждан на темы солидарности, доверия и готовности к гражданским действиям<sup>3</sup>.

Крупнейший независимый российский исследовательский холдинг Ромир (Research Rethink React) осуществляет расчет индекса покупательской активности – инструмент измерения потребительской

---

<sup>1</sup> Гулин К. А. Экономическое положение и социальное самочувствие населения регионов Северо-Запада России в условиях кризиса. М., 2009. С. 20.

<sup>2</sup> Российская Г. М. К методологии анализа экономического поведения потребителя // Экономика. 2007. № 10. С. 78-80.

<sup>3</sup> Фонд Общественное Мнение. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11691/> (дата обращения: 14.01.2018).

реальности, который разработан на базе сканпанели домохозяйств Romir Household Panel. Этот индикатор показывает количественный и качественный состав домашнего потребления, тенденции цен и потребления товаров повседневного спроса, изменения в предпочтениях мест покупок жителей городов России.

Базой для расчета индексов являются ежедневно обновляемая информация по осуществлению покупок более 100 категорий непродовольственных и продовольственных товаров в городах Российской Федерации с населением 100000 жителей и более<sup>1</sup>.

На фоне многообразия исследовательских решений и подходов, демонстрирующих различными центрами, которые занимаются изучением общественного мнения, проблематика совершенствования как методолого-методического, так и теоретического знания остается по-прежнему актуальной.

Поколение молодых как особая социально-демографическая группа обладает стремлением к максимальному проявлению своих возможностей, готовностью к риску<sup>2</sup>. Имея недостаточный, в том числе негативный, жизненный опыт молодые горожане реже сопротивляются инновациям, обладают шаблонным мышлением, «перестраховываются» при принятии решений и осуществлении действий. Именно эти качества представляются необходимыми для решения сложных задач развития городских сообществ в нестабильной социальной среде. С другой стороны, молодежь обладает высокой степенью социальной мобильности, у определенной ее части не сформированы не только гражданская, этническая, национальная, но и территориальная идентичность<sup>3</sup>. В результате при отсутствии видимых для себя перспектив молодые люди покидают места, где они родились и

---

<sup>1</sup>Индекс покупательской активности // Исследовательский холдинг Ромир. 2017. № 12 URL: <http://romir.ru/indexes/> (дата обращения: 18.01.2018).

<sup>2</sup>Гузенина С. В. Легко ли быть молодым // В мире научных открытий. 2015. № 14. С. 3400-3409.

<sup>3</sup>Иваненко Н. С. Территориальная идентификация российской молодежи в контексте глобализации. М., 2011. С. 102-106.

выросли. А города, в свою очередь, теряют образованных и талантливых молодых жителей<sup>1</sup>. В связи с этим своевременное выявление проблем, влияющих на социальное самочувствие городской молодежи, снижающих ее уверенность в будущем, может стать основой для принятия органами местного самоуправления эффективных управленческих решений.

Позитивный опыт мониторинга социального самочувствия населения накоплен в городском округе «Город Белгород», где подобные исследования проводятся с 2012 г. российской негосударственной исследовательской организацией «Аналитический Центр Юрия Левады» (АНО Левада-Центр).

Ежегодно опрашивается 1200 жителей города, в том числе молодежь. Выборка строится по полу, возрасту и месту проживания (город разделен на 6 территорий). Последний замер проводился в августе 2017 г. Респондентами выступали жители областного центра, в том числе 300 молодых белгородцев.

В рамках исследования показатели социального самочувствия сгруппированы в несколько смысловых блоков, а именно:

– удовлетворенность населения условиями городской среды (организацией благоустройства, созданием архитектурного облика города, организацией транспортного обслуживания, развитием экономики города, обеспечением безопасности граждан, эффективностью борьбы с преступностью, предоставлением услуг ЖКХ, состоянием окружающей среды);

– удовлетворенность населения социальной сферой города (предоставлением медицинской помощи, условиями для занятий физической культурой и спортом, организацией получения образования, качеством предоставляемых в городе культурных услуг);

---

<sup>1</sup>Новикова Т. Г. «Профессия и карьера»: растим человеческий капитал. М., 2012. С. 65-69.

- удовлетворенность населения институтами власти (эффективностью их деятельности и информационной открытостью);
- самооценка жизненных условий (положение дел в городе, характеристика уровня жизни, удовлетворенность жизнью в целом, уверенность в будущем, уверенность в личной безопасности и безопасности близких).

Под удовлетворенностью в данном случае понимается совокупность ответов респондентов «Да» – полностью удовлетворены, «Скорее да, чем нет» – частично удовлетворены, а под неудовлетворенностью соответственно совокупность ответов «Нет» – полностью не удовлетворены, «Скорее нет, чем да» – частично не удовлетворены. Данные, полученные в результате последнего замера, позволили сделать следующие выводы.

Формирование комфортной, безопасной городской среды рассматривается в качестве одного из приоритетных направлений развития современного Белгорода. В областном центре формируется пешеходная и вело-инфраструктура, ведутся работы по модернизации элементов благоустройства, ландшафтному обустройству, развитию сети общественных пространств и т.д. Как показали результаты опроса, эту работу позитивно оценивает большинство представителей белгородской молодежи.

Наибольшую удовлетворенность молодые горожане испытывают в отношении организации благоустройства города (в той или иной степени удовлетворительно этот параметр оценили 93,81% опрошенных молодых людей) и создания его архитектурного облика (84,04%). По мнению молодежи, город имеет свой неповторимый облик, узнаваемый в том числе и гостями областного центра.

Удовлетворенность молодежи организацией транспортного обслуживания в городе немного ниже – 70,36%. Это в первую очередь связано с жалобами на затруднения передвижения по городу на общественном транспорте после 22:30. Перемещаясь в вечернее время,

молодежь, не имея личного автомобиля, вынуждена обращаться к услугам такси, которые для многих представляются чрезвычайно дорогими.

Несмотря на общее в целом положительное восприятие экологической ситуации, существуют проблемы, не позволяющие большинству молодых жителей областного центра быть удовлетворенными ею в полной мере. 38,44% молодых белгородцев оценивают состояние окружающей среды как «хорошее» и 39,09% – как «удовлетворительное». В первую очередь молодежь огорчает сокращение числа парков и рекреационных зон (об этом высказались 32,17% опрошенных), неудовлетворительное качество воды (25,75%) и неприятные запахи (24,26%).

Гораздо в меньшей степени молодые люди удовлетворены развитием экономики (в той или иной степени удовлетворительно этот параметр оценили 61,56% опрошенных среди молодежи). Низкий процент удовлетворенных экономической ситуацией можно объяснить постепенно преодолеваемым, но еще до конца не преодоленным экономическим кризисом в стране, в области и в Белгороде, обусловившим сложности трудоустройства по специальности, тем более получения высокооплачиваемой работы. Учитывая, что часть представителей опрашиваемой возрастной категории финансово поддерживается родителями, ожидаемо, что данный показатель немного (на 4,76%) выше, чем в целом по городу.

Тем, как в городе ведется борьба с преступностью, в той или иной степени удовлетворены 54,4% опрошенных молодых белгородцев, а обеспечением безопасности – 60,26%. Причины таких низких значений, скорее, кроются во все большей распространенности информации о происходящих происшествиях, мифов о бездеятельности и безучастности «силовики» к проблемам простых горожан без «связей», распространяющихся по причине неинформированности белгородцев о

деятельности правоохранительных органов, беспокойной геополитической обстановки, ощущения незащищенности, неравенства перед законом<sup>1</sup>.

Следующий показатель социологической диагностики – удовлетворенность предоставлением услуг жилищно-коммунального хозяйства. Его значение существенно ниже и составляет 35,18%. Причины в данном случае носят как объективный, свойственный для всей сферы характер, так и субъективный, отличающий деятельность городских служб и отдельных управляющих компаний. Среди объективных причин можно назвать трудности модернизации и замены устаревающих объектов инженерной инфраструктуры в условиях финансово-экономического кризиса.

Кроме того, бытующее представление о «нерадивых представителях ЖКХ» может изначально создавать негативную установку в восприятии работников этой сферы и обуславливать чрезмерную критичность в оценке результатов их работы. Рост тарифов на содержание и ремонт жилья на фоне тяжелой экономической ситуации также является одной из причин высокой степени неудовлетворенности предоставлением услуг ЖКХ, особенно если растущие тарифы сравнить с качеством выполняемой работы.

В отношении деятельности управляющих компаний города наиболее часты жалобы: на некачественную уборку придомовых территорий и подъездов; низкое качество проведенного капремонта; неудовлетворительное состояние внутридомового оборудования (лифтов, приборов освещения) и детских площадок; низкую эффективность взаимодействия управляющих компаний с потребителями услуг.

Качество жизни молодых белгородцев во многом зависит и от состояния социальной сферы. Система образования обеспечивает вхождение юных горожан в общество и подготовку их к трудовой

---

<sup>1</sup> Даниленко О. В., Корнева И. Н., Тихонова Я. Г. Изучение ценностей и жизненных планов молодежи. М., 2013. С. 157-160.



деятельности. Здравоохранение поддерживает нормальное физическое состояние жителей города. Культура призвана содействовать духовно-нравственному развитию личности, сохранять целостность местного сообщества и осуществлять преемственность поколений. Социальная защита обеспечивает стабильность материального положения жителей в трудных жизненных ситуациях.

Из перечисленного хуже всего, по мнению молодых людей, дело обстоит с предоставлением медицинской помощи. Качество медицинского обслуживания в поликлиниках устраивает 45,6% опрошенных из числа белгородской молодежи, а в городских больницах – 44,95%. Техническое оснащение медучреждений оценивается еще ниже – 42,35%, а качеством медицинского обслуживания детей удовлетворены всего 36,15%.

Учитывая, что молодые люди реже представителей других возрастных категорий обращаются в медицинские учреждения, можно предположить, что подобные оценки в том числе обусловлены убеждениями, сложившимися в российском обществе о непрофессионализме медиков, распространенности коррупции в медицине и т. п.

Ситуация в сфере физической культуры и спорта в городе, по мнению молодых горожан, вполне удовлетворительная (84,7% респондентов дали такую оценку), хотя показатель регулярно занимающихся этой деятельностью молодых горожан пока не высок и составляет всего 34,53%. Очевидно, что реализация проекта ГТО, в том числе и по причине принудительного характера подобных мероприятий, пока не способствует резкому увеличению количества молодых людей, регулярно занимающихся физкультурой.

Качеством общего образования в городе удовлетворено 65,15% молодых респондентов. В целом такая ситуация соответствует общероссийской тенденции. Данные, приведенные в ежегоднике «Общественное мнение – 2016», также свидетельствуют о глубоком кризисе российского образования. 59% респондентов считают, что их дети или

внуки при необходимости не смогут получить качественное образование в России<sup>1</sup>. Среди городских проблем можно назвать низкое качество образования, обусловленное в том числе недостаточной квалификацией педагогических кадров, рост дополнительных денежных затрат на обучение, неподготовленность нововведений в школьном образовании (например, ЕГЭ и пр.). Вероятно, эта ситуация будет развиваться и в будущем под влиянием общероссийских негативных тенденций.

Удовлетворенность молодых белгородцев качеством предоставляемых в городе культурных услуг находится на достаточно высоком уровне (в совокупности полностью и частично удовлетворены предоставляемыми в городе культурными услугами 76,82% респондентов). В то же время 12,6% среди опрошенных этой возрастной категории выставили неудовлетворительные оценки.

Молодежь – наиболее восприимчивая к новизне категория населения, вследствие чего традиционно организуемые культурные мероприятия ей не всегда интересны. Невысокие показатели посещаемости молодежью некоторых культурно-досуговых учреждений говорят о том, что последним не всегда удается соответствовать интересам молодых людей.

Значение показателей удовлетворенности белгородской молодежи работой губернатора области, мэра города и органов местного самоуправления не велико (60,59; 41,37 и 36,81% молодых респондентов соответственно выставили удовлетворительные оценки). В общественном мнении бытуют представления о коррумпированности властных структур, «кумовстве», бездеятельности чиновников, которые не лучшим образом сказываются на оценках респондентов.

Изменить ситуацию возможно посредством целенаправленной политики по формированию имиджа муниципального служащего и органов местного самоуправления, вовлечения населения в процесс управления.

---

<sup>1</sup> Общественное мнение: электрон. версия 2016. № 27 (спец. вып.). URL: <http://www.levada.ru/sbornik-obshhestvennoe-mnenie/obshhestvennoe-mnenie-2016> (дата обращения: 18.01.2018).

Ключевыми типами социальных отношений и связей в городском сообществе являются отношения с кругом родственников, с соседями, в трудовом коллективе. Эти связи являются основой повседневности, ее социально-психологическим фоном. Однако неизменным элементом жизнедеятельности граждан являются и контакты с представителями официальных учреждений, с органами власти.

В настоящее время молодые жители Белгорода более всего удовлетворены отношениями в семье (90,56%), менее всего – отношением со стороны представителей власти (50,70%). Остальные типы социальных отношений по степени удовлетворенности занимают промежуточное положение.

В целом почти две трети молодых белгородцев удовлетворительно оценивают положение дел в городе (63,61%). Рост цен на товары и услуги, низкий уровень доходов, безработица, некачественное медицинское обслуживание – основные, по мнению молодых горожан, причины, ухудшающие ситуацию (эти варианты выбрали соответственно 60,99; 48,94; 26,24 и 21,99% молодых респондентов). На вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали уровень жизни своей семьи?» – всего 5,32% ответили «живем богато, ни в чем себе не отказываем», в то время как денег хватает только на основные расходы почти половине молодых респондентов (55,15%), на питание и самые необходимые нужды – 20,27%, не хватает вообще (живут в долг) – 11,30%. При этом 51,99% отметили, что условия жизни за последние полгода остались такими же, как и раньше.

Результаты исследования позволяют зафиксировать невысокий показатель удовлетворенности жизнью в целом (71,33%). Помимо материальных проблем молодежь обеспокоена низким качеством услуг жилищно-коммунального хозяйства, проблемами в медицине, образовании и неудовлетворительным качеством человеческих отношений. Все это негативным образом сказывается на показателе удовлетворенности молодых горожан жизнью в целом и их уверенности в будущем.

В рамках настоящего исследования только 49,84% молодых респондентов выразили уверенность в будущем. При этом за все время мониторинга процент уверенных не поднимался выше 63%.

С одной стороны, такое состояние неопределенности характерно для современного человека, живущего в индивидуализированном обществе и не рассчитывающего на помощь в социальном окружении. С другой стороны, современная социально-экономическая ситуация также не способствует формированию ощущения уверенности в будущем.<sup>1</sup> Доходы населения продолжают снижаться.

Чрезвычайно подвижный рынок труда не дает никакой гарантии успешного трудоустройства после учебы. Более того, вузы зачастую не ориентируются на рынок труда, привлекая наибольшее количество студентов не на востребованные работодателями, а на наиболее «успешные» в родительских представлениях специальности (экономические, юридические и т. д.)<sup>2</sup>.

Ситуацию могла бы изменить хорошо организованная профориентационная работа в школе, начинающаяся не с 9-го или 11-го, а с 1-го класса. Однако в настоящее время эффективность такой деятельности невысока, о чем свидетельствует значительный перекос между рынком образовательных услуг и рынком труда.

Таким образом, отвечая на вопросы об условиях городской среды, наиболее высоко молодежь оценивает благоустройство и архитектурный облик города, наименее – качество услуг жилищно-коммунального хозяйства. В социальной сфере Белгорода, по мнению молодых жителей, проблемы в первую очередь связаны с низким качеством медицинской помощи и образовательных услуг (в первую очередь общего образования).

---

<sup>1</sup>Briones E., Tabernero C., Arenas A. Adolescents' Future Wishes and Fears in Their Acculturation Proces // The Sociological Quarterly. 2011. № 2. P. 1-8.

<sup>2</sup>Рачипа А. В., Янкина И. А. Молодежь на рынке труда: оценки и ожидания. М., 2014. С. 205-207.

Обозначенные проблемы негативным образом сказываются на удовлетворенности молодежи жизнью в целом. Тот факт, что только около половины молодых белгородцев уверены в будущем, безусловно, требует осмысления и работы.

Важным представляется донести до молодых горожан и проиллюстрировать в рамках конкретных проектов миссию Белгорода – города возможностей. В первую очередь речь идет о возможностях трудоустройства, обеспечения благосостояния, получения услуг (медицинских, образовательных, культурных и т. д.) высокого качества.

### **1.3. Анализ статистических показателей, отражающих аспекты социального самочувствия молодежи российских регионов**

Мы проанализировали статистические показатели, отражающие основные аспекты социального самочувствия молодежи российских регионов. Статистика молодежных проблем отображает общую картину положительных и отрицательных черт нынешнего поколения. А также выявляет их положение в обществе, степень участия в развитии социальной среды.

В последние годы численность молодежи в России снижается. Следовательно, уменьшается ее доля и в общей структуре населения страны. Количество молодежи в России по статистике в 2016 году – 31,4 млн. (14-30 лет), что составляет 21,5% от общего населения. Причем уже 4 года представители мужского пола доминируют в процентном соотношении (50,8%)<sup>1</sup>.

По данным Росстата, городское население составляет большую часть – 75,6% (23,8 млн.). Тогда как в селах проживает 7,6 млн. Это связано с повышением уровня урбанизации (за 100 лет показатели увеличились более чем в 4 раза). Возрастная структура молодежи России (по статистике 2016 года): 14-17 лет – 17,1%; 18-22 лет – 23,2%; 23-27 лет – 35,1%; 28-30 лет – 24,6%.

Статистика молодежи прогнозирует в ближайшие десять лет сокращение численности представителей до 25 млн. Причиной является эмиграция из-за неудовлетворенности материальным благосостоянием. Преимущество страну покидают люди с высшим образованием, проживающие в крупных городах.

Образование имеет большое значение для самореализации индивида. Качество жизни каждого человека во многом зависит от наличия профессиональных навыков. Сегодня образование в России находится на

---

<sup>1</sup>Статистика молодежи // Вавилон. 2017. № 4 (21). URL: <http://vawilon.ru/statistika-molodezhi/> (дата обращения: 19.01.2018).

достаточно высоком уровне и не уступает аналогичным показателям западных стран<sup>1</sup>. Статистика молодежи распределяется следующим образом.

Однако уровень образования девушек выше, чем у мужчин.

Каждый, кто решил получить высшее образование, сталкивается с выбором профессии. В системе среднего профобразования самыми популярными являются такие профессии как повар, кондитер, автомеханик.

В некоторых колледжах конкурс на профессию повара превышает 13 человек на одно место. Это выше, чем на другие специальности во многих вузах.

По статистике уровень правовой культуры молодежи в России низкий, лишь 9,2% молодых людей соблюдают нормы и правила. А остальных необходимо постоянно контролировать.

Статистика выбора профессии среди молодежи показывает, что в 2016 году большинство абитуриентов выбрали «право» (19000). Затем предпочтение отдавали «менеджменту» (9328), «финансам, банковскому делу и страхованию» (8707).

Статистика выбора профессии среди молодежи 2016-2020 гг. формируются в результате социальных, технических, экономических изменений. Например, в 90 годы из-за развития рыночной экономики были востребованы – экономисты, бухгалтеры, финансисты. Сегодня постоянно требуются IT-специалисты, поскольку мир все больше зависит от современных технологий. Интернет и средства коммуникации стали неотъемлемой частью жизни каждого человека. В IT идут не только из-за востребованности, но и за высокими зарплатами.

Одной из важных социально-экономических проблем России является занятость населения. По статистике безработица молодежи (до 25 лет) в сентябре 2017 года составила 21,5% от общего числа нетрудоустроенных.

---

<sup>1</sup> Статистика образования // Вавилон. 2017. № 2 (22). URL: <http://vawilon.ru/statistika-obrazovaniya/> (дата обращения: 19.01.2018).

Далеко не каждый может найти себе работу после окончания вуза. Так как работодатели неохотно трудоустраивают людей без практических навыков.

Статистика занятости молодежи отмечает, что новое поколение предпочитает работать удаленно, имея больше свободного времени. Сотрудники HR-служб 100 российских компаний проводили опрос и выяснили, что для 68% кандидатов размер зарплаты стоит не на 1 месте в списке мотивирующих факторов. Приоритетными для нынешнего поколения являются такие факторы как: интерес к работе (56%), возможность договориться о графике (43%), размер зарплаты (32%), видимый результат труда (27%).

Тогда как люди в возрасте 35-45 лет отдают предпочтение размеру заработной платы (61%).

Статистика выявила следующую картину по тому, какие ценности у молодежи 21 века. Большинство на первое место поставили семью, а личную выгоду на последнее. Мнение девушек и юношей совпадают. Однако, для женского пола намного важнее семья, чем для юношей. Зависимо от возраста молодежи, статистика показывает их интересы и занятость в свободное время.

Статистика интересов молодежи на первое место выводит интернет. Причем достаточно много времени пользователи проводят в соцсетях. Из-за этого проблематично становится заводить реальных друзей. При опросе 5 тыс. людей выяснилось, что одиночеством страдает 32% современной русской молодежи. Статистика одиночества показывает, что каждый восьмой не имеет близких друзей.

Согласно результатам опроса в интернете, 49% пользователей смотрят юмористические передачи, а 44% новости спорта. Тогда как политика не входит в список основных интересов молодых людей в возрасте 14-30 лет.

Статистика занятий спортом среди молодежи показывает, что активный образ жизни ведут около 38% опрошенных. При этом количество подростков, занимающихся спортом за два года значительно выросло.



Опрос студентов о финансовых расходах, показывает следующее:

На питание молодые люди тратят 63% от общего дохода; покупка одежды занимает (34%); инвестиции в хобби составили 24%; посещение баров и ресторанов (21%); покупка подарков себе и родным отнимает 20% доходов.

Активность современного поколения в политике невелика. Статистика молодежи в политике выявляет лишь 14% пользователей социальных сетей (18-24 лет), которых интересуют новости политики. В вузах лишь 18% студентов вступают в политическую дискуссию с преподавателями.

Статистика молодежи на выборах также демонстрируют низкую активность. Уровень электоральной активности не превышает 40%. На вопрос об участии в политической или общественной жизни за последние два года – 49% дали отрицательный ответ. Статистика среди молодежи распределяется так – низкий уровень электоральной активности зафиксирован в столице (28%), а высокий в селах (38%).

У людей разные интересы, уровень занятости, образ жизни. Много зависит от характера индивида. Однако есть некоторые привычки, которые обобщают молодежь. Они увеличивают риск развития различных заболеваний и повышают смертность.

Например, очень сильно распространено курение среди молодежи. Статистика показывает, что в высших учебных заведениях около 75% парней и 64% девушек используют сигареты. В возрасте 20-29 лет доля курящих женщин в 10 раз больше, чем среди 60-летних.

Если рассматривать возрастную категорию от 16 до 19 лет. То количество курящих распределяется так – 40% юношей и 7% девушек. Основная причина – так делают окружающие. Для большинства курильщиков сигареты стали обычной привычкой, которая может стоить им жизни.

В 2016 году на учете в наркологических диспансерах состояло 318 тыс. несовершеннолетних с диагнозом алкоголизм. Под воздействием

спиртного теряется контроль над собой. Статистика преступлений молодежи говорит о следующем: кражи – 55%; грабежи – 80%; разбойные нападения – 70%; убийства – 80%; изнасилования – 80%. Статистика молодежи показывает очень высокий уровень подростковой смертности. Причины разные – ДТП, болезни, суицид. По данным всемирной организации здравоохранения ежегодно в мире около 800 тыс. молодых людей совершают самоубийство. В Европе по самоубийствам лидирует Литва (28,2 на 100 тыс.). В Казахстане – 23, 8 на 100 тыс. В России – 19,5 случаев на 100 тыс.

Как показывает статистика, суицид молодежи стал одной из ведущих причин смерти в возрасте от 15 до 29 лет. Подростковые самоубийства, наркотики, и алкоголь приводят к смерти десятков тысяч молодых людей по всему миру.

Рассмотренные проблемы могут свидетельствовать об усилении тревожных тенденций, связанных с глубокой и системной социальной деградацией значительной части современной российской молодежи и общества в целом.

Необходимо проводить эффективную политику, направленную на существенное улучшение положения молодежи. Важная роль при этом отводится ученым и общественным деятелям, занимающимися молодежной проблематикой.

Перед отечественными исследователями сегодня ставится задача, направленная на систематизацию теоретической и создание релевантной эмпирической базы. Это подразумевает в практике проведения дальнейших исследований в данном направлении использование системного подхода.

Таким образом, к исследуемым сферам в границах различных индексных методик, в основном относят: охрану окружающей среды, экономическое развитие, пропаганду национальной культуры, эффективность государственного управления, устойчивость развития, политические права людей, безопасность, состояние экологии, доступность

услуг учреждений социальной области, затраты на образование, научные исследования, спорт и культуру, возможность граждан участвовать в общественной жизни, степень социальной и территориальной мобильности населения и т.д.

Анализируя опыт практического применения индексных методик оценки уровня социального самочувствия приходим к заключению о определенных недостатках данного подхода.

В основном к ним относится следующее:

- он не учитывает страновые особенности, этнические и культурные различия, исторический опыт и текущую ситуацию в государстве и регионах;

- интегральный показатель не отражает проблемы по направлениям частных индексов, соответственно ни один из индексов не может одиночно использоваться для осуществления оценки положения государства в мировом пространстве;

- индексы социального самочувствия не рассчитываются с такой же оперативностью и регулярностью, как ВВП;

- индексные методы оценки зачастую основываются на средних показателях, которые не отражают асимметричность в распределении благ, не принимают во внимание некоторые факторы и вопросы духовно-нравственного развития гражданина;

- нет ни одного в достаточной степени достоверного основания предполагать, что та либо иная составляющая индекса обладает именно данным, который присвоен ей исследователями весом.

Соответственно, опросные методы, хотя и при трудностях в интерпретации и использовании результатов, служат наиболее надежным источником данных о субъективной удовлетворенности жизнью, чем подходы, которые базируются на построении индексов. Следовательно, на дальнейших этапах исследований социального самочувствия в ИСЭРТ РАН планируют сконцентрировать внимание определенно на субъективных

оценках населением своего социального самочувствия и социального восприятия.

Альтернативные показатели и индексы уровня социального самочувствия выполняют вспомогательную функцию по отношению к ВВП, но в полной мере заменить его пока не способны.

Но сам факт формирования в последнее время серьезного интеллектуального движения, которое связано с попытками исследования социального самочувствия молодежи научными методами, говорит об определенной значимости данной проблемы и растущем интересе к ней со стороны общества, власти и науки.

В рамках исследования показатели социального самочувствия сгруппированы в несколько смысловых блоков, а именно:

– удовлетворенность молодежи условиями районной среды (организацией благоустройства, созданием архитектурного облика города, организацией транспортного обслуживания, развитием экономики города, обеспечением безопасности граждан, эффективностью борьбы с преступностью, предоставлением услуг ЖКХ, состоянием окружающей среды);

– удовлетворенность молодежи социальной сферой района (предоставлением медицинской помощи, условиями для занятий физической культурой и спортом, организацией получения образования, качеством предоставляемых в городе культурных услуг);

– удовлетворенность молодежи институтами власти (эффективностью их деятельности и информационной открытостью);

– самооценка жизненных условий (положение дел в районе, характеристика уровня жизни, удовлетворенность жизнью в целом, уверенность в будущем, уверенность в личной безопасности и безопасности близких).

## **РАЗДЕЛ II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ МОЛОДЕЖИ ШЕБЕКИНСКОГО РАЙОНА»**

### **2.1. Методологические основы исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»**

**Обоснование проблемной ситуации.** Проблемы социального самочувствия молодежи выходят за рамки психологических проблем. Социальное самочувствие – категория социальная, феномен гармоничного отношения личности с социальной средой, отношения к себе и своему месту в социальной структуре общества, обуславливающий ее жизнеспособность, оптимальность функционирования в социальной среде. Научные разработки в области социологии молодежи внесли значительный вклад в становление и развитие категории социального самочувствия, однако на данный момент отсутствует единая унифицированная методика его социологического изучения, позволяющая осуществлять сравнение молодежи в различных пространственных и временных измерениях. Из этого вытекает гносеологическая проблема необходимости исследования данного феномена, заключающаяся в том, что имеющиеся научные знания о социальном самочувствии показывают отсутствие либо фрагментарность обобщающей (комплексной) концепции и методики его социологического анализа.

**Формулировка проблемы социологического исследования.** Проблема данного социологического исследования определяется как противоречие между теоретической изученностью социального самочувствия молодежи и недостаточной применимостью результатов изучения данного явления для проведения практических исследований и дальнейшего повышения эффективности молодежной политики на муниципальном уровне.

**Объект социологического исследования** – молодежь Шебекинского района.

**Предмет социологического исследования** – социальное самочувствие молодежи Шебекинского района.

**Цель социологического исследования** – изучение показателей социального самочувствия молодежи на территории Шебекинского района.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие **задачи:**

1. Оценить показатели социального самочувствия молодежи Шебекинского района;
2. Определить степень комфортности проживания молодежи в районе;
3. Оценить работу институтов власти в Шебекинском районе по повышению показателей социального самочувствия молодежи Шебекинского района.

**Гипотезы социологического исследования.**

1. Социальное самочувствие молодежи тесно связано с качеством и уровнем жизни в районе;
2. В целом социальное самочувствие молодежи района находится на высоком уровне.
3. Молодые люди довольны условиями жизни в районе.
4. Работа институтов власти в Шебекинском районе достаточно эффективна.

**Интерпретация основных понятий.**

1. **Социальное самочувствие** – эмоциональный аспект оценки представителями социальной группы своего общественного положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов.
2. **Социальная среда** – совокупность материальных, экономических, социальных, политических и духовных условий существования, формирования и деятельности индивидов и социальных групп.

3. **Качество жизни** – совокупность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ.

4. **Институт власти** – это социальные образования, связанные с осуществлением власти и управлением обществом.

5. **Молодежная политика** – система государственных приоритетов и мер, направленных на создание условий и возможностей для успешной социализации, и эффективной самореализации молодежи, для развития её потенциала в интересах государства и, следовательно, на социально-экономическое и культурное развитие страны, обеспечение её конкурентоспособности и укрепление национальной безопасности.

6. **Показатели социального самочувствия** – важнейший обобщающий социальный показатели, дающие представление о благосостоянии общества в целом, основных социально-демографических групп населения либо отдельных граждан и их семей, позволяющие оценить эффективность социально-экономической политики государства.

7. **Самосознание** – осознание и оценка индивидом самого себя как личности, своего существования, действий, характеристик и т. д., обычно во взаимосвязи с др. людьми и объектами.

8. **Адаптация социальная** – приспособление личности или социальной группы к общественной среде, в ходе которого согласовываются требования и ожидания участвующих в нем субъектов.

9. **Социальное взаимодействие** – система взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов.

**Операционализация основных понятий для массового опроса**

<b>Основное понятие</b>	<b>Понятие-индикатор</b>	<b>Вопрос-индикатор</b>
Социальное самочувствие	1.Уровень жизни. 2.Уверенность в будущем. 3. Материальное положение 4. Культурные потребности 5. Медицинское обслуживание	1.Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни? 2. Оцените уверенность в вашем будущем? 3. Как Вы оцениваете экономическое развитие района? 4. Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг? 5. Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?
Социальная среда	1.Уровень предоставления государственных услуг. 2. Качество социально-досуговой программы района. 3. Социальная поддержка.	1. Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе? 2. Дайте оценку организации получения образования в районе? 3. Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг? 4. Как вы считаете, развита ли коллективная деятельность населения района? 5. Как вы оцениваете уровень помощи и поддержки населения района?
Самооценка жизненных условий	1.Условия районной среды. 2.Экологические условия жизни. 3.Уровень безопасности жизни.	1. Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни? 2. Удовлетворены ли Вы своей жизнью в целом? 3. Как Вы оцениваете обеспечение безопасности граждан в районе?
Политическая лояльность	1.Открытость деятельности органов власти. 3. Качество работы администрации района.	1.Как Вы считаете, достаточно ли освещена (информативна) деятельность органов местного самоуправления? 2. Как Вы считаете, эффективна ли деятельность органов местного самоуправления в Вашем районе? 3. Доступна ли Вам информация о деятельности местного самоуправления в Вашем районе?
Финансовая активность	1.Инвестиции 2.Сбережения	1. Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе? 2. Есть ли у вас накопления личных сбережений?



**Операционализация основных понятий для фокус-групп**

<b>Основное понятие</b>	<b>Понятие-индикатор</b>	<b>Вопрос-индикатор</b>
Социальное самочувствие	1. Понятие и показатели.	1. Что такое социальное самочувствие молодежи? 2. Как вы считаете, из каких компонентов оно формируется?
Окружающая среда	1. Условия районной среды. 2. Экологические условия жизни.	1. Как Вы оцениваете архитектурный облик района? Почему вы так считаете? 2. Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?
Финансовая активность	1. Инвестиции 2. Материальное положение	1. Как Вы оцениваете экономическое развитие города? Почему вы так считаете? 2. Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?
Качество жизни	1. Уровень предоставления государственных услуг. 2. Качество социально-досуговой программы района.	1. Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе? 2. Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе? 3. Дайте оценку организации получения образования в районе? 4. Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг?
Политическая лояльность	1. Отношение к деятельности федеральной власти. 2. Качество работы администрации района.	1. Как вы относитесь к деятельности власти? 2. Как Вы считаете, эффективна ли она?

**Операционализация основных понятий для глубинного интервью**

<b>Основное понятие</b>	<b>Понятие-индикатор</b>	<b>Вопрос-индикатор</b>
Социальное самочувствие	Показатели социального самочувствия	1. Как Вы в целом оцениваете социальное самочувствие молодежи Шебекинского района? 2. Из каких, по вашему мнению, показателей, оно складывается?
Социальная среда	Качество жизни	Как Вы считаете, какими сторонами жизни молодежь Шебекинского района будет однозначно удовлетворена?
Отрицательные стороны жизни	Уровень жизни	1. Как Вы думаете, что может не устраивать молодежь Шебекинского района? 2. Что может затруднять их жизнь?
Социальная активность	Социальное самоопределение	Как Вы оцениваете, молодежь района социально активна?
Социальные возможности	Самореализация	Какие возможности для реализации своего потенциала предоставляются молодежи в Шебекинском районе?

## 2.2. Методические основы исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района» и создание инструментального комплекса

Генеральную совокупность данного исследования образует молодежь Шебекинского района в возрасте от 16 до 29 лет, что составляет 13695 человек из общего числа жителей. Для того чтобы сформировать выборочную совокупность, необходимо получить статистические данные о молодежи Шебекинского района.

В данном социологическом исследовании применяется вид многоступенчатой выборки. На первой ступени – гнездовая (в качестве гнезд представлены городское и сельское населения), на второй стратифицированная выборка по параметрам возраста.

Объем выборочной совокупности определен нами в 480 человек. Объем выборки влияет на ошибки репрезентации: чем больше величина выборки, тем меньше возможная ошибка. Ошибка выборки в данном исследовании составляет 4,4%, что считается достаточным показателем.

На первом этапе нужно вычислить доли молодежи, городского и сельского населения Шебекинского района (См. Приложение 8).

На втором этапе нужно вычислить доли молодежи в возрасте от 16 до 29 лет, для генеральной и выборочной совокупности. Например, мы знаем, что в Шебекинском районе 14 муниципалитетов и сам город Шебекино, в которых проживают 13695 молодых людей в возрасте от 16 до 29 лет. Рассчитываем долю людей среди всей выбранной совокупности.  $13695 \div 480 \times 100\% = 3,5\%$ . Аналогичные расчеты проводим для каждой возрастной категории. Далее формируем выборочную совокупность. Так для молодых людей в возрасте от 16 до 19 лет:  $480 \times 100\% \div 2935 = 103$  человека. Заносим полученные данные в таблицу (См. приложение 4).

Таблица 4

Описание генеральной и выборочной совокупности.

Категория	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	Всего	%	Всего	%

Продолжение табл. 4

16-19 лет	2935	21,4	103	21,4
20-24 год	4338	31,6	152	31,6
25-29 года	6422	46,8	225	46,8
Итого:	13695	100	480	100

Методом глубинного интервью нами будут опрошены работники сферы молодежной политики Шебекинского района. Для участия в экспертном интервью были отобраны 3 представителя ОМП различных чинов методом снежного кома.

Метод снежного кома – один из подходов к отбору из «редких совокупностей», то есть тех, которые редко встречаются в социальной жизни.

Первоначально идентифицируется (находится и признается) небольшая группа (чаще: 3-5 человек, но чем больше, тем лучше) членов интересующей социолога совокупности. Далее эти люди позволяют найти идентичные им фигуры. Таким образом, первичная группа создает своего рода снежный ком, который обрастает людьми.

Участниками фокус-групп станут молодые люди в соответствии со следующими условиями:

1. Участники принадлежат к одному социальному слою и чувствуют себя комфортно в беседе друг с другом. Тема социального самочувствия молодежи будет актуальна и интересна участникам дискуссий.

2. Планируется провести смешанные фокус-группы (участвуют и мужчины, и женщины).

3. Фокус-группы состоят из 8 человек в возрасте от 16 до 29 лет, среди них 2 девушки и 2 парня в возрасте от 16 до 23 лет и 2 девушки и 2 парня в возрасте от 24 до 29 лет.

4. Участники фокус-групп не будут ранее знакомы с процедурой проведения данного метода, не знакомы между собой и с модератором, не являются профессионалами в вопросах, касающихся социального

самочувствия молодежи; также среди них не будет тех, кто получил или получал образование социолога, журналиста или психолога.

**Методы исследования.** Анкетный опрос – важнейший источник информации о реально существующих социальных фактах, и социальной деятельности. Начинается он с формулировки программных вопросов, с «перевода» поставленных в программе исследования проблем в вопросы, исключающие различные толкования и доступные пониманию опрашиваемых.

Проводимый опрос должен отвечать следующим требованиям:

- длительность не должна превышать 30-40 мин., т.к. усталость респондента не способствует получению полноценных ответов на предложенные вопросы;

- интерес к предмету по мере проведения опроса должен не снижаться, а постепенно нарастать. Поэтому более сложные по содержанию и пониманию вопросы должны следовать за более простыми;

- первый вопрос не должен быть ни дискуссионным, ни настораживающим, а лучше всего – нейтральным;

- сложные вопросы наиболее разумно располагать в середине анкеты, чтобы подвести респондента к теме;

- вопросы должны быть ясными, четкими, понятными опрашиваемым (всем без исключения);

- вопросы должны быть логичны: вначале речь должна идти об установлении того или иного факта (события), а потом уже о его оценке – это важнейшее требование социологического исследования.

Данным методом будут опрошены молодые люди в возрасте от 16 до 29 лет, проживающие на территории Шебекинского района в четырнадцати поселениях и самом городе Шебекино.

Второй метод исследования, которым мы будем пользоваться – метод фокус-групп. Фокус-группа – беседа небольшой группы людей по

определенному плану на заранее поставленную ученым тему в непосредственном (личном) контакте в специально отведенном помещении.

Фокус-групповое обсуждение выглядит предпочтительнее анкетирования или личного интервью по ряду причин:

- взаимодействие респондентов в фокус-группе обычно стимулирует более глубокие ответы и дает возможность появиться новым идеям;

- заказчик может непосредственно наблюдать за ходом обсуждения, спрятавшись за стеклом с обратным видом, делать собственные выводы;

- такой метод оперативнее и дешевле, чем анкетирование или интервьюирование;

- он позволяет за короткий срок определить причины возникновения;

- проблемы, например, падения спроса на конкретный товар в этом регионе по сравнению с другими, где он великолепно раскупается.

Третий метод сбора данных, которым мы будем пользоваться – глубинное интервью.

Респондентами в данном исследовании будут должностные лица различного ранга, в зависимости от изучаемых вопросов. Преимуществами такого метода является:

- позволяет проводить опросы среди узкой или труднодоступной целевой группы;

- позволяет проводить исследование потребителей непосредственно в местах продажи исследуемого товара;

- опрос респондента происходит в личной беседе, предполагающей высокую степень доверительности, допускает продолжительность интервью в 20-30 мин;

- исследуемый предмет раскрывается полнее.

Недостаток метода заключается в том, что при большом объеме выборки он требует значительных временных и (или) финансовых затрат (по сравнению с телефонным опросом). Однако это компенсируется качеством получаемой информации.

Методом глубинного интервью нами будут опрошены работники сферы молодежной политики Шебекинского района.

### **Методы обработки информации.**

#### 1. Подготовка данных для обработки:

- выявление и отбор бракованных анкет;
- создание макета для ввода данных;
- кодирование данных для машинной обработки;
- подготовка к расшифровке информации, полученной в ходе

проведения фокус-группы и экспертного интервью.

#### 2. Обработка данных:

- ввод данных в компьютер;
- перенос информации, полученной в ходе фокус-групп и экспертного интервью, с диктофона в электронный вид;
- создание таблиц и графиков для последующего анализа данных.

#### 3. Анализ данных:

- описание полученных данных;
- интерпретация результатов;
- разработка рекомендаций.

**Рабочий план.** Рабочий план необходим для того, чтобы четко распределить последовательность всех этапов и отдельных процедур исследования, а также распределить объем работ между участниками рабочей группы. Он строится по схеме, традиционной для любого плана работы, включающего содержание выполняемых видов работ, исполнителей и сроки выполнения.

**РАБОЧИЙ ПЛАН**  
*проведения социологического исследования*  
*«Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»*

№	Наименование мероприятий	Сроки исполнения	Ответственные за исполнение	Примечания
<b><i>1 этап. Подготовительный (15 января - 24 февраля)</i></b>				
1.	Разработка и обсуждение программы исследования	15.01.2018-14.02.2018	Научный руководитель (Шаповалова И. С.),	
2.	Расчет выборки	14.02.2018-16.02.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
3.	Разработка инструментария	16.02.2018-21.02.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	Анкета
4.	Тиражирование инструментария и методических материалов	21.02.2018-24.02.2018	ОАО «Шебекинская типография»	500 анкет. Адрес: Белгородская обл., г. Шебекино, ул. Московска, д. 25 Телефон: (47248) 3-10-45
<b><i>2 этап. Сбор эмпирических данных (26 февраля – 12 марта)</i></b>				
5.	Проведение полевого исследования методом опроса	26.02.2018-01.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
6.	Проведение фокус-групп	02.03.2018-06.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
7.	Проведение интервью	07.03.2018-12.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
<b><i>3 этап. Подготовка информации к обработке (13 марта – 26 марта)</i></b>				
8.	Выбраковка негодных анкет	13.03.2018-15.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	



9.	Ввод данных в компьютер	15.03.2018-17.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
10.	Обработка данных	19.03.2018-26.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	С использованием программы Excel
<i>4 этап. Анализ результатов (27 марта – 17 апреля)</i>				
11.	Подготовка научного отчета по итогам проведенного исследования с выводами, графиками, таблицами, диаграммами.	27.03.2018-16.04.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
12.	Представление результатов исследования научному руководителю	17.04.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	При участии экспертов и студенческой группы

В качестве **инструментария** в социологическом исследовании выступают анкеты (бланк анкеты представлен в Приложении 1).

**Метод обработки информации.** Полученные данные обрабатывались в программе Microsoft Office Excel 2010.

### **2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования**

**Апробация инструментария.** Прежде чем проводить массовый опрос молодежи, нами было проведено пилотажное исследование для усовершенствования инструментария.

В данном исследовании приняли участие 20 человек, различающихся друг от друга по следующим социально-демографическим характеристикам: пол, возраст. Вся группа респондентов была приглашена в отдельную аудиторию, где предварительно на столах были разложены анкеты. Все участники были предупреждены о ситуации пилотажа, ознакомились с его целями, задачами и инструкцией по технике заполнения анкеты.

После того, как участники исследования ответили на вопросы анкеты, ими были высказаны критические замечания, обнаружилось неясности и вопросы, которые затруднили работу с анкетой. Время заполнения анкет составило 15 минут; обсуждение составило 45 минут.

Все неточности и ошибки, выявленные в процессе апробации инструментария, были устранены (См. Приложение 6).

**Менеджмент исследования.** Перед началом исследования необходимо обеспечить для него организационные условия.

**Тиражирование материала.** Распечатка анкет: для одной анкеты необходимо затратить 4 страницы. Печать одной страницы составляет 2 рубля, для одной анкеты необходимо затратить 8 рублей.

$190 \times 8 = 1520$  рублей – сумма для распечатки анкет для массового опроса.

Для проведения фокус-групп был составлен гайд из двух страниц. Затраты составили:  $2 \times 2 = 4$  рубля.

Аналогичные затраты потребовались и для проведения экспертного интервью (гайд из 2-х страниц; затраты составили 4 рубля).

Фокус-группы и экспертное интервью планируется проводить в отделе молодежной политики МКУ «УКМПит Шебекинского района Белгородской области».

Затраты времени. Затраты времени на опрос одного человека – приблизительно 21 минуту (1 минута на один вопрос).

Учитывая занятость населения в районе (плюс возможные отказы) увеличиваем время еще в 1,2 раза:  $21 \times 1,2 = 25$  минут. Поиск респондента увеличивает временной показатель в 1,1 раза:  $25 \times 1,1 = 27$  минут. Поиск респондента, соответствующего квоте, согласно выборочной совокупности увеличивает показатель еще в 1,2 раза:  $27 \times 1,2 = 32,5$  минуты.

Таким образом, ориентировочно 33 минуты понадобится на опрос одного человека.

Количество респондентов – 480 человек (290 человек планируется опросить с помощью электронных ресурсов; еще 190 человек – с помощью раздаточного материала).

Всего затрат времени на массовый опрос с помощью раздаточных материалов составляет:  $190 \times 0,5 = 95$  часов, что приблизительно равно 12 восьмичасовым рабочим дням или 24 четырехчасовым неполным рабочим дням.

В проведении исследования предположительно будет участвовать исследовательская группа из 10 человек – волонтеры ШМО БРООВ «ВМЕСТЕ», обучающиеся на разных курсах по направлению подготовки «Социология» и «Организация работы с молодежью».

Что касается фокус-групп и интервью, то предполагается провести две фокус-группы и три экспертных интервью ориентировочно по 60 минут.

**Риски исследования.** В ходе любого социологического исследования необходимо предусмотреть возможные риски:

1. Ресурсные риски. Данный вид рисков подразумевает трудности с поиском и удержанием ресурсов для проведения исследования. При проведении массового опроса может случиться такое, что не всегда отобранные респонденты могут или желают отвечать на вопросы в силу различных причин.

Поэтому для преодоления данного риска, нам необходимо будет проводить процесс устранения появившихся погрешностей. Для этого при проведении нашего социологического исследования будет дополнительно разработано 50 анкет.

Также, одним из методов нашего исследования является экспертное интервью с представителями ОМП. Необходимо затратить достаточное количество временных и трудовых ресурсов, чтобы найти их и пообщаться с ними, поскольку муниципальные служащие являются труднодоступными респондентами в силу своей занятости и нехватки времени для участия в интервью.

Для того, чтобы избежать данный риск, нам потребуется заранее связаться с работниками ОМП и назначить время и место проведения интервью.

2. Риски, связанные с методической частью (трудности соблюдение должной методики исследования). При опросе с помощью анкет, участники исследовательской группы в силу малого практического опыта, могут нарушить методику исследования.

Для преодоления этого риска, каждый член группы пройдет инструктаж и будет иметь при себе инструкцию проведения исследования.

3. Риски, связанные с пониманием респондентом вопросов анкеты и интервью. В целях предотвращения данного риска, необходимо корректно формулировать вопросы, а при сомнении респондента – разъяснить более доступным языком.

4. Риск разрыва запланированных сроков проведения исследования. Методом преодоления является грамотное планирование и контроль запланированных действий.

## РАЗДЕЛ III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ МОЛОДЕЖИ ШЕБЕКИНСКОГО РАЙОНА»

### 3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»

Авторское исследование на тему «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района» проводилось с 26 февраля по 26 марта 2018 года тремя методами: массовый опрос, фокус-группа и глубинное интервью.

В ходе социологического исследования было проведено анкетирование обучающихся старших классов, студентов техникумов и работающей молодежи, в возрасте от 16 до 29 лет.

Респондентам было предложено ответить на 23 вопроса анкеты, считая 4 вопроса «паспортички».

Рассмотрим результаты, полученные при анкетировании (поток одномерных распределений ответов представлен в Приложение 5).

Исходя из того, что социальное самочувствие молодых людей во многом зависит от условий, в которых они живут, первый блок вопросов нашей анкеты был направлен на выявление положительных и отрицательных сторон условий районной среды.

В первом вопросе мы попросили респондентов дать оценку организации благоустройства района. Исходя из ответов, мы видим, что в целом молодежь считает район благоустроенным. Высокий уровень – так ответили (34,7%) респондентов. Больше тех, кто выбрал вариант – «средний уровень», таких (63,9%). О том, что уровень благоустройства района низкий ни один молодой человек не сказал (0%) (см. Таблицу 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете организацию благоустройства района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	34,7
Средний уровень	63,9
Низкий уровень	0,0

Продолжение табл.6

Затрудняюсь ответить	1,4
Итого ответивших	100,0

Следующий вопрос помог понять, как же молодые шебекинцы относятся к архитектурному облику района. Здесь мнения разделились, и ответивших, что архитектурный облик района находится на среднем уровне, оказалось большинство (58,5%), о низком уровне архитектурного облика упомянуло 11% опрошенных (см. Таблицу 7).

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете архитектурный облик района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	28,5
Средний уровень	58,5
Низкий уровень	11
Затрудняюсь ответить	2
Итого ответивших	100,0

Далее последовал вопрос, о том, как, по мнению юных шебекинцев, идет экономическое развитие района. Большинство (42,9%) опрошенных сказали о том, что в экономическом направлении, развитие района проходит на высоком уровне. Об этом свидетельствует распределение ответов, представленное в таблице 8.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете экономическое развитие района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	42,9
Средний уровень	34,1
Низкий уровень	19,3
Затрудняюсь ответить	3,7
Итого ответивших	100,0

Еще одним критерием хороших условий среды является обеспечение безопасности граждан в районе. Поэтому, мы спросили у молодежи Шебекинского района, что они думают об этом. Ответы на данный вопрос распределились следующим образом: 61,8% считают, что безопасность граждан находится на высоком уровне, 27,5% думают, что все-таки стоит

повысить контроль над этим вопросом, и считают, что граждане обезопасены не в полной мере. Были и те, кто затруднился дать ответ на этот вопрос (1,2%) (см. Таблицу 9).

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете обеспечение безопасности граждан в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	61,8
Средний уровень	27,5
Низкий уровень	9,5
Затрудняюсь ответить	1,2
Итого ответивших	100,0

Немало важным, также является и состояние окружающей среды проживания. Поэтому последний вопрос блока был посвящен этой теме. И большинство молодых людей ответили, что состояние окружающей среды находится скорее на среднем уровне (56%), немало и тех, кто считает уровень окружающей среды низким (31%) (см. Таблицу 10).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	13,0
Средний уровень	56,0
Низкий уровень	31,0
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

Следующий блок вопросов был посвящен удовлетворенности молодежи социальной средой района. Это еще один важный фактор нормального социального самочувствия молодых граждан.

В этот блок вошли такие вопросы как качество медицинской помощи в районе, условиям для занятий физической культурой и спортом, получение образования в районе, культурный досуг и коллективная деятельность жителей района.

На вопрос о предоставлении медицинской помощи, большинство респондентов ответили, что уровень недостаточно высок (60,2%), а многие даже выбрали ответ – «низкий уровень» (22,9%) (см. Таблицу 11).

Эти показатели уже дают возможность понять, на какие стороны жизни и развития района стоит обратить внимание.

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	16,9
Средний уровень	60,2
Низкий уровень	22,9
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

В настоящее время в Шебекинском районе, как и во всей области, особое внимание уделяется профилактике здорового образа жизни, для развития культуры спорта уже сделано достаточно много, с завидной скоростью в районе открываются спортивные площадки, ФОКи, облагораживаются места активного отдыха, и тенденция только растет.

Доказательством этому факту являются ответы молодежи на вопрос об условиях для занятий физической культурой и спортом в районе. Абсолютное большинство опрошенных отметили, что уровень условий высокий (67,5%) (см. Таблицу 12).

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	67,5
Средний уровень	32,5
Низкий уровень	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

Еще одним важным и актуальным остается вопрос образования в районе. На сегодняшний день в районе работают учреждения среднего общего образования и только два техникума. Как показывает практика,



многие шебекинцы, после окончания школы уезжают учиться в близлежащие города и области. Что сказывается и на численности населения и на трудовых ресурсах района. Чтобы выяснить, с чем это связано, мы задали вопрос о качестве образования в районе. И ответы распределились следующим образом: 54,6% считают, что уровень средний, 26,4% ответили, что уровень получения образования низкий, и лишь 19% сказали, что организация получения образования находится на высоком уровне (см. Таблицу 13).

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку организации получения образования в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	19,0
Средний уровень	26,4
Низкий уровень	54,6
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

Следующий вопрос был посвящен качеству предоставляемых культурных и досуговых услуг в районе. Тут ответы распределились иначе, большинство опрошенных считают, что культурная и досуговая сферы развиты хорошо (65,4%), и 34% ответили, что развиты не полностью (см. Таблицу 14).

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос: «Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг?», %

Значения	% от ответивших
Да, полностью	65,4
Не в полной мере	34,0
Нет	0,6
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

Что касается уровня помощи и поддержки населения района, то большая часть опрошенных отметила, средний показатель (51,4%), лишь 26,4% сказали о высоком уровне поддержки (см. Таблицу 15).

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете уровень помощи и поддержки населения района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	26,4
Средний уровень	51,4
Низкий уровень	22,2
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

Следующий блок вопросов (вопросы № 12, 13, 14) был направлен на выявление уровня удовлетворенности молодежи институтами власти. В данном блоке респондентам предлагалось ответить на вопросы о информативности и эффективности деятельности органов местного самоуправления.

На вопрос об информативности деятельности органов местного самоуправления, большинство ответили, что деятельность освящена в полной мере (63,75%), не многие сказали, что не полностью (28,5%) (см. Таблицу 15).

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, достаточно ли освещена (информативна) деятельность органов местного самоуправления?», %

Значения	% от ответивших
Да, полностью	63,7
Не в полной мере	28,5
Нет	9,8
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

В 15 вопросе мы выяснили, эффективна ли деятельность органов местного самоуправления, по мнению молодых жителей района.

Большинство опрошенных (65,4%) отметили, что считают эффективной в полной мере, 23,5% сказали, что все-таки, не в полной мере на их взгляд, деятельность власти эффективна (см. Таблицу 17).

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, эффективна ли деятельность органов местного самоуправления в Вашем районе?», %

Значения	% от ответивших
Да, полностью	65,4
Не в полной мере	23,5

Продолжение табл. 17

Нет	10,2
Затрудняюсь ответить	0,8
Итого ответивших	100,0

Четвертый блок вопросов (вопросы № 15,16,17,18,19) был направлен на выявление непосредственно самооценки жизненных условий молодежи Шебекинского района.

На вопрос об удовлетворенности уровнем жизни, большинство юных граждан района (48,5%) выбрали ответ – «отчасти», чуть меньше трети от числа опрошенных (29,4%) выбрали ответ «да» (см. Таблицу 18).

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?», %

Значения		% от ответивших
Да		29,4
	Нет	22,1
Отчасти		48,5
Затрудняюсь ответить		0,0
Итого ответивших		100,0

В следующем вопросе молодежи было предложено ответить, как они оценивают уверенность в своем будущем. Многие (48,5%) выбрали ответ: «уверен отчасти». Не уверены в своем будущем 22,1% молодых жителей Шебекинского района (см. Таблицу 19).

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос: «Оцените уверенность в вашем будущем?», %

Значения		% от ответивших
Уверен, полностью		29,4
Уверен отчасти		48,5
Не уверен		22,1
Затрудняюсь ответить		0,0
Итого ответивших		100,0

На вопрос: «Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?» большинство (65,4%) выбрали ответ: «высокий уровень», и только 4,7% не видят возможности развития собственного бизнеса в районе (см. Таблицу 20).

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	65,5
Средний уровень	29,7
Низкий уровень	4,8
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

В массовом опросе приняли участие 56,5% женщин и 43,5% мужчин (см. Таблицу 21).

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваш пол», %

Значения	% от ответивших
мужской	43,5
женский	56,5
Итого ответивших	100,0

В опросе участвовали жители Шебекинского района в возрасте от 16 до 29 лет, распределение по возрасту приведено в таблице 22.

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваш возраст», %

Значения	% от ответивших
16-19 лет	21,5
20-24 года	31,7
25-29 лет	46,8
Итого ответивших	100,0

По образованию респонденты распределились таким образом: 10,8% опрошенных составили люди, обучающиеся в настоящее время; 14,8% – люди, имеющие основное общее образование; у 22,8% есть среднее профессиональное образование, 51,6% – имеют высшее профессиональное образование (см. Таблицу 23).

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос: «Ваше образование», %

Значения	% от ответивших
учусь в настоящее время	10,8
основное общее образование	14,8
среднее профессиональное	22,8
высшее профессиональное	51,6
Итого ответивших	100,0

Как видно из последней таблицы большинство респондентов являются работающими или служащими гражданами (54,4%), 22% опрошенных являются студентами ВУЗа, 14,8% – обучающиеся СПО и 8,8% – школьники (см. Таблицу 24).

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос: «Занятость», %

Значения	% от ответивших
школьник	8,8
обучающийся СПО	14,8
студент ВУЗа	22
работающий/служащий	54,4
Итого ответивших	100,0

Теперь перейдем к анализу результатов, полученных в ходе проведения фокус-групп.

Фокус-группы по теме «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района» были проведены с 15 марта по 29 марта 2018 года. Всего было проведено 2 групповых дискуссии. Длительность 1-ой дискуссии составила 58 минут, 2-ой – 64 минуты.

Групповые дискуссии проводились по заранее разработанному сценарию (гайду) (бланк гайда представлен в Приложении 2). Количество участников одной дискуссии составило 8 человек в возрасте от 16 до 29 лет, проживающих на территории Шебекинского района.

Набор участников дискуссий осуществлялся шебекинским центром молодежных инициатив.

Участники фокус-групп не были ранее знакомы с процедурой проведения данного метода, не были знакомы между собой и с модератором, не являлись профессионалами в вопросах, касающихся социального самочувствия молодежи.

Дискуссии записывались на видеокамеру.

В ходе проведения фокус-групп участники активно были включены в беседу, высказывали свои точки зрения, соблюдали основные правила поведения.

Для того чтобы выяснить, с чем молодежь ассоциирует социальное самочувствие, был задан вопрос: «Что такое социальное самочувствие молодежи?»

Большинство участников фокус-группы склоняются к тому, что социальное самочувствие – это в первую очередь эмоциональный аспект оценки членами общества своего положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов. Другими словами, социальное самочувствие выражает доволен ли отдельный индивидуум или социальная группа в целом занимаемым им местом в жизни и окружающей действительности.

*«Я думаю, социальное самочувствие отражает мою внутреннюю удовлетворенность тем, где я живу, как я живу, и кто меня окружает»* (реплика участника К., дискуссия от 15 марта).

Большинство респондентов согласились с тем, что социальное самочувствие складывается из группы социальных факторов, оказывающих влияние на человека. Такими факторами являются экономическое развитие, социальная среда, уровень жизни. Это подтверждает данные, полученные в ходе массового опроса, а также нашу гипотезу о важности качества и уровня жизни в районе.

Для определения того, из каких компонентов формируется социальное самочувствие у молодежи, респондентам был задан соответствующий вопрос.

Молодые люди назвали такие составляющие как: уровень жизни, образованность, собственное имущество, удовлетворенность органами власти, общественная безопасность.

*«Нормальное социальное самочувствие, я думаю, есть лишь тогда, когда человек уверен в себе и своем будущем, а это зависит от того, в каких условиях человек живет, есть ли у него образование, возможность развиваться в профессиональной сфере, и конечно, социальная*

*защищённость, и безопасность»* (реплика участника Е., дискуссия от 29 марта).

Многие высказывали мнение, что социальное самочувствие тесно связано с деятельностью органов местного самоуправления.

*«Я думаю, социальное самочувствие человека зависит еще и от политического строя, существующего в стране и конкретно в районе проживания, потому, что власть во многом определяет то, как будут жить люди. Смогут ли получать хорошее образование, будет ли возможность для собственного бизнеса и многое другое»* (реплика участника М., дискуссия от 15 марта).

Это была вводная дискуссия. Далее беседа, которая была посвящена обсуждению конкретных вопросов, связанных с оценкой сфер жизни участников дискуссии. Для этого респондентам было предложено ответить на вопрос «Как Вы оцениваете организацию благоустройства района? Какие основные положительные качества вы можете выделить? Какие отрицательные?».

При обсуждении этого вопроса большинство респондентов отметили, что в последнее время уровень благоустройства района возрос и хотя, есть проблемы, которые еще нужно решать, в общем, молодежь довольна внешним обликом города.

*«Перемены во внешнем облике района, особенно в последнее время, очевидны. Ремонт дорог, благоустройство детских площадок, аллей, дворовых территорий, чистота улиц. Это все очень сказывается на желании жить и работать именно здесь»* (реплика участника В., дискуссия от 29 марта).

Но, несмотря на это, были и мнения, что молодежи не хватает развлекательных, культурных и образовательных центров.

*«Мне кажется, благоустройство района пока находится на среднем уровне, потому, что не хватает мест отдыха, образовательных центров,*

*особо некуда сходить в выходной»* (реплика участника А., дискуссия от 15 марта).

Во время проведения фокус-группы мы выяснили, что практически все респонденты (13 человек из 16) считают, что экономическое развитие района находится на высоком уровне.

*«В нашем районе открываются фермерские хозяйства, заводы и предприятия, а уже существующие – экспортируют свои товары в другие регионы страны, это хороший показатель, на мой взгляд»* (реплика участника А., дискуссия от 15 марта).

*«Рост экономического развития заметен, потому, что в районе появляется все больше рабочих мест, а еще, судя по жителям уровень жизни в районе повысился. Это видно по покупательской способности людей»* (реплика участника Е., дискуссия от 29 марта).

На вопрос: «Почему Вы так считаете?» участники беседы отвечали: *«повысилась заработная плата в районе», «появляются рабочие места», «сейчас мои родители могут позволить себе ездить в отпуск за границу», «в районе хорошо развита промышленность».*

Далее, мы задали вопрос об экологическом состоянии окружающей среды района. Тут мнения респондентов разделились, кто-то говорит о хорошем состоянии окружающей среды, о чистоте рек и хорошем воздухе, о чистоте в парках и качественной питьевой воде, некоторые, наоборот, сказали об испорченном заводами воздухе и даже жалобах на недомогания из-за экологической обстановки.

*«Я никогда не задумывался о переезде из нашего района, потому что считаю его очень чистым, хорошо озелененным, и подходящим для жизни воспитания детей, по сравнению с другими»* (реплика участника А., дискуссия от 29 марта).

*«Мне всегда нравился наш город, но состояние окружающей среды вызывает у меня беспокойство, потому, что строительство заводов*



*портит экологию. Портит воду в реках, воздух. Также, количество мусора на улицах растет»* (реплика участника О., дискуссия от 15 марта).

Следующий вопрос, который мы обсуждали, звучал так: «Дайте оценку условиям активного отдыха и занятий спортом в Вашем районе?».

Мы выяснили, что практически все респонденты (15 человек из 16) считают, что в районе созданы все условия для активного отдыха и занятий физической культурой.

*«Сейчас в нашем районе очень много площадок для занятий спортом, благоустроенные места для активного отдыха у реки, специализированные комплексы с тренерами и достаточно секций, а также спортзалы и арены, поэтому тут жаловаться не на что»* (реплика участника С., дискуссия от 15 марта).

*«В этом плане наш район не уступает никому, потому, что созданы все условия для активного образа жизни и поддержания здоровья жителей»* (реплика участника К., дискуссия от 29 марта).

*«Условия просто отличные, есть и бассейн, и каток, и стадион, чистый парк с дорожками и многое другое»* (реплика участника Е., дискуссия от 15 марта).

Далее участникам фокус-группы было предложено высказать свое мнение о качестве получения образования в районе. И снова мнения разделились, кто-то говорил: *«не нужно ехать в другой город, чтобы получить профессию»*, *«в наших школах и техникумах учат не хуже, чем в других городах»*, *«я думаю, все зависит от желания самого человека, а система везде одинаковая, кто хочет, тот обязательно получит хорошее образование»*. Но многие респонденты сказали и о том, что районные учреждения не способны дать те знания, которые нужны современному человеку, поэтому, стоит ехать учиться в большие города.

*«Может быть, средние школы у нас и не уступают по качеству предоставляемых знания, но сейчас очень важно иметь высшее*

*образование, а в районе нет возможности для этого»* (реплика участника В., дискуссия от 15 марта).

*«В наших техникумах невозможно получить образование, чтобы потом устроиться на хорошую работу, поэтому придется ехать учиться в другой город»* (реплика участника М., дискуссия от 29 марта).

На вопрос: «Как Вы считаете, эффективна ли деятельность органов местного самоуправления в Вашем районе?» молодые люди отвечали: *«да, вполне, и это видно по изменениям жизни района в лучшую сторону», «думаю да, видно, что власти делают многое для жителей», «я не могу точно сказать, но мне кажется да, потому, что для молодежи появилось много удобств».*

В конце беседы мы задали участникам вопросы, касающиеся конкретно их. На вопрос: «Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?» респонденты отвечали следующим образом:

– *«В целом, мне не на что жаловаться, наша семья не нуждается ни в чем, поэтому да»* (реплика участника Ф., дискуссия от 29 марта).

– *«Да, но хотелось бы зарабатывать больше»* (реплика участника М., дискуссия от 29 марта).

– *«Не особенно, потому, что испытываю затруднения в поиске работы по специальности, и мне часто не хватает денег»* (реплика участника С., дискуссия от 15 марта).

– *«Нет, мне хотелось бы ездить отдыхать за границу, но наша семья не может себе этого позволить»* (реплика участника М., дискуссия от 29 марта).

И в заключении мы спросили, было ли желание у участников фокус-группы уехать жить в другое место, на что многие отвечали: *«Нет, меня все устраивает», «я думал об этом, но поучившись в другом городе, все-таки вернулся обратно», «мне нравится место, где я живу, и не хочу переезжать».*

Были и такие мнения: *«Пока я живу с родителями, но когда появится возможность, я хочу жить в большом городе», «Здесь нет перспектив для меня, поэтому хочу уехать», «Пока училась, меня все устраивало, но теперь не могу найти работу по специальности, поэтому хочу уехать».*

И в заключение, исходя из результатов, полученных в ходе проведения фокус-групп, можно сделать вывод, что молодежь хорошо представляет, что такое социальное самочувствие и какие компоненты его определяют, но есть люди, которые высказывают мнение о недостаточно высоком уровне некоторых социальных сфер в районе. Молодежь не довольна состоянием окружающей среды района, что обусловлено постройкой предприятий на территории района. По мнению молодых жителей Шебекинского района, уровень предоставления образования также не достаточный, с чем связан переезд молодежи в другие города. Главными причинами, не достаточно высокого уровня жизни, молодежь считает отсутствие работы по специальности, невозможность путешествовать, отсутствие рабочих мест. Респонденты довольны деятельностью органов местного самоуправления, и благоустройством района, молодежь понимает, что экономическое развитие зависит от прогресса производства на территории района. Молодые жители хотят жить в районе, но для этого им нужна возможность работать по специальности и получать достойную заработную плату.

Далее рассмотрим результаты, полученные в ходе проведения экспертного интервью.

Экспертное интервью по теме социального самочувствия молодежи проводилось с несколькими экспертами из отдела молодежной политики и центра молодежных инициатив Шебекинского района Белгородской области. Интервью проводилось с 26 марта по 6 апреля 2018 года по заранее разработанному сценарию (бланк гайда представлен в Приложении 3). В среднем длительность каждого интервью составила 20-30 минут.

Интервью было начато с вопроса о том, как эксперты оценивают социальное самочувствие молодежи Шебекинского района.

Большинство экспертов указывают на то, что социальное самочувствие молодежи имеет тенденцию к росту в лучшую сторону. Причинами такого роста они называют множество взаимосвязанных позитивных факторов, таких как повышение уровня жизни в районе, предоставление молодежи участия в управленческой деятельности, качественная работа, направленная на развитие и реализацию проектов талантливой молодежи, поддержка инициатив молодежи и др. Также эксперты выделили такую причину как развитие района в экономическом и культурном плане.

*«По работе я часто общаюсь с разными категориями молодежи, и могу сказать, что социальное самочувствие, в целом находится на достаточно высоком уровне. В последние годы, на мой взгляд, появилась тенденция к повышению качества жизни молодежи. И конечно, это взаимосвязано с уровнем жизни в районе, в целом. Социальное самочувствие не строится только лишь на внутренних ощущениях молодого человека, на него главным образом оказывает влияние окружающая действительность. Иными словами, место, где он живет, возможности, которыми располагает, люди, которые его окружают, и конечно, эмоциональное состояние, в котором прибывает человек. За последние годы район укрепил позиции в экономическом и социально-культурном плане, и направленность на молодежь (будущее нашего района) возросла еще сильнее» (цитата из интервью с сотрудником ОМП «Управление культуры, молодежной политики и туризма Шебекинского района, Белгородской области»).*

Большинство экспертов сошлись во мнении, что социальное самочувствие складывается из таких показателей как удовлетворенность институтами власти, уровень социальной среды, жизненные условия в районе.

*«Социальное самочувствие – это многоплановая категория, и судить о нем лишь по одному показателю нельзя. Оно складывается из таких факторов как самооценка жизненных условий, удовлетворенность социальной средой, уровень жизни, общественная безопасность» (цитата из интервью с сотрудником ЦМИ «Управление культуры, молодежной политики и туризма Шебекинского района, Белгородской области»).*

В целом эксперты считают, что молодежь Шебекинского района будет однозначно удовлетворена социальной и экономической сторонами жизни. Так как в этих направлениях ведется огромная работа.

*«Сейчас молодежная политика ориентирована на активизацию инновационного потенциала молодежи, на создание востребованной молодежью системы услуг, содействующих процессу социального становления молодежи. Мы стараемся развивать и поддерживать молодежные проекты, создаем все условия для роста образовательного потенциала у молодежи. Реализуется множество государственных программ на муниципальном уровне. И, надо сказать, молодежь заинтересована в этих программах. Все это делается для дальнейшего развития и повышения уровня жизни молодежи» (цитата из интервью с сотрудником ЦМИ «Управление культуры, молодежной политики и туризма Шебекинского района, Белгородской области»).*

В основном все эксперты говорили, что молодежь района жалуется на систему здравоохранения в районе. Еще одним затруднением является трудоустройство молодых, только что окончивших обучение жителей.

*«Конечно, мы стараемся поддерживать молодежь, создавать для ребят все условия и возможности, чтобы после обучения молодые специалисты работали на благо района и достойно жили здесь, но все-таки есть некоторые проблемы, на которые молодые люди жалуются. И чаще всего это медицина в районе. Для получения квалифицированной помощи не редко приходится ехать в областной центр, что не может не сказаться и на социальном самочувствии молодежи, особенно тех групп,*

*где у людей есть хронические проблемы здоровья» (цитата из интервью с сотрудником ОПМ «Управление культуры, молодежной политики и туризма Шебекинского района, Белгородской области»).*

*«Есть некоторые факторы, которые могут затруднять жизнь молодежи. Связаны они с трудоустройством в районе. Хотя не могу сказать, что это зависит лишь от самого района. Так как сейчас все стремятся получить высшее образование, и это хорошо, но далее зачастую, приезжая жить обратно не находят место работы, потому, что в районе нужны первоклассные токари и технологи, а учатся сейчас на юристов и дизайнеров» (цитата из интервью с сотрудником ОПМ «Управление культуры, молодежной политики и туризма Шебекинского района, Белгородской области»).*

Эксперты единогласны во мнении, что молодежь района социально активна. Это во многом обусловлено тем, что в районе успешно реализуется молодежная политика по направлению поддержки и взаимодействия с общественными организациями и движениями.

*«Одним из направлений молодежной политики является «Поддержка и взаимодействие с общественными организациями и движениями», молодежь нашего района активно и с энтузиазмом взаимодействует и участвует в общественных организациях и волонтерских движениях. Причем, как люди более старшего возраста, так и школьники. Важно лишь правильно донести ребятам, что данный вид деятельности очень полезен не только окружающим, но и самому человеку» (цитата из интервью с сотрудником ОПМ «Управление культуры, молодежной политики и туризма Шебекинского района, Белгородской области»).*

В завершении интервью, мы спросили у экспертов: «Какие возможности для реализации своего потенциала предоставляются молодежи в Шебекинском районе?»

*«На самом деле возможностей для самореализации у молодежи большое количество. Говоря о категории школьников – это различные*

*спортивные секции, творческие и научные кружки, волонтерские объединения, молодежный актив Шебекинского района, куда ребята могут прийти со своими инициативами, и мы их обязательно поддержим и направим. Что касается студентов, то для них проводятся конкурсы молодежных проектов, по разным направлениям, в Шебекинском районе действует молодежный парламент, который так же может выдвигать свои инициативы в органы местного самоуправления района. Для групп молодежи более старшего возраста также проводится множество творческих вечеров, научных круглых столов, работают студии по обучению проектному управлению, работает центр молодежных инициатив, куда может прийти любой желающий и поделиться своими идеями, и мы также поможем и поддержим молодые таланты» (цитата из интервью с сотрудником ОПМ «Управление культуры, молодежной политики и туризма Шебекинского района, Белгородской области»).*

Анализ мнений экспертов, полученных в ходе интервью, позволяет заключить следующее.

1. Социальное самочувствие молодежи имеет тенденцию к росту в лучшую сторону. Причинами такого роста является повышение уровня жизни в районе, предоставление молодежи участия в управленческой деятельности, качественная работа, направленная на развитие и реализацию проектов талантливой молодежи, поддержка инициатив молодежи, а также развитие района в экономическом и культурном плане.

2. Эксперты высказали единодушие в вопросе удовлетворенности молодежи в социальной и экономической сторонах развития района. Это связано с успешной реализацией программ по экономическому и социальному развитию района.

3. Эксперты отмечают, что молодежь района жалуется на систему здравоохранения в районе. Еще одним затруднением является трудоустройство молодых, только что окончивших обучение жителей.

4. Несмотря на то, что существуют некоторые затруднения, молодежь района социально активна и творческий и научный потенциал молодых жителей находится на высоком уровне.

5. По итогам анализа исследования, можно сказать, что следует обратить внимание на повышение качества сферы здравоохранения. Обратить внимание местной власти на качество оказываемых услуг в сфере ЖКХ. Применять и выслушивать проекты молодых горожан, по улучшению жизни в городе, а самые интересные помогать реализовывать. Так же улучшить механизмы привлечения молодежи к участию в общественных организациях.



### 3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»

После того, как мы закончили рассмотрение линейного распределения по результатам эмпирического исследования обратимся к анализу таблиц сопряженности полученных данных. Таблица сопряженности определяется как средство представления совместного распределения двух переменных, предназначенное для исследования связи между ними. Таблица сопряженности является наиболее универсальным средством изучения статистических связей, так как в ней могут быть представлены переменные с любым уровнем измерения.

Перейдем к анализу основных вопросов с вопросами социально-демографического блока.

На вопрос о том, как молодые люди оценивают организацию благоустройства, респонденты ответили следующим образом: о высоком уровне сказали 30,1% опрошенных лиц мужского пола, девушек оказалось больше (38%), средний уровень выбрали 66% юношей и 62% девушек, из всех респондентов лишь лица мужского пола затруднились ответить на вопрос (3,9%) (см. Таблицу 25).

Таблица 25

Таблица сопряженности между вопросами: «1. Как Вы оцениваете организацию благоустройства района?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

1. Как Вы оцениваете организацию благоустройства района?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Высокий уровень	30,1	38,0	34,7
Средний уровень	66,0	62	63,9
Низкий уровень	0	0	0
Затрудняюсь ответить	3,9	0	1,7
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Далее рассмотрим, каким образом распределились ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете архитектурный облик района?» между девушками и юношами. Из таблицы 25 мы видим, что юноши в большинстве своем, считают архитектуру района на высоком уровне (51,2%), когда процент девушек на этом ответе минимален (11,1%). Как следствие, ответ: «Средний

уровень» выбрали всего 38,7 % юношей, но 73,8% девушек (см. Таблицу 26).

Таблица 26

Таблица сопряженности между вопросами: «2. Как Вы оцениваете архитектурный облик района?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

2. Как Вы оцениваете архитектурный облик района?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Высокий уровень	51,2	11,1	2,5
Средний уровень	38,7	73,8	58,5
Низкий уровень	5,8	15,1	11,0
Затрудняюсь ответить	4,3	0	2,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Следующим рассмотрим вопрос об экономическом развитии района. Здесь мы снова видим, что лица мужского пола более довольны этим показателем, чем женская половина опрошенных. О высоком уровне сказали 50,7% юношей и только 36,9% девушек. А ответ «средний уровень» выбрали практически одинаковый процент респондентов (33,5%) юноши, (34,7%) девушки. Совсем не довольны экономическим положением 25,1% опрошенных девушек и 25% юношей. (см. Таблицу 27).

Таблица 27

Таблица сопряженности между вопросами: «3. Как Вы оцениваете экономическое развитие района?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

3. Как Вы оцениваете экономическое развитие района?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Высокий уровень	50,7	36,9	42,9
Средний уровень	33,5	34,7	34,1
Низкий уровень	25	25,1	19,3
Затрудняюсь ответить	3,8	3,3	3,7
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Обратимся к вопросу оценки обеспечения безопасности в районе. Здесь мы видим, что и юноши (69,9%) и девушки (55,7%) опрошенные нами, уверены в высоком уровне обеспечения безопасности. Лишь 16,2% респондентов мужского пола сказали о среднем уровне, женской половины респондентов 36,1% (см. Таблицу 28).

Таблица 28

Таблица сопряженности между вопросами: «4. Как Вы оцениваете обеспечение безопасности граждан в районе?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

4. Как Вы оцениваете обеспечение безопасности граждан в районе?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужско й	Женски й	ИТОГ О
Высокий уровень	69,9	55,7	61,8
Средний уровень	16,2	36,1	27,5
Низкий уровень	12,0	7,8	9,5
Затрудняюсь ответить	1,9	0,4	1,2
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Далее мы построили таблицу сопряженности ответов между вопросами: «5. Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?» и «20. Укажите Ваш пол». Из таблицы видно, что лишь незначительная часть юношей (6,2%) и девушек (18,1%) выбрали вариант «высокий уровень». Но в ответах: «средний уровень» и «низкий уровень» мнения разделились. Девушки считают, что состояние окружающей среды находится на среднем уровне (68,6%), юноши же больше склоняются к худшему результату (54,1%) (см. Таблицу 29).

Таблица 29

Таблица сопряженности между вопросами: «5. Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

5. Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Высокий уровень	6,2	18,1	13,0
Средний уровень	39,7	68,6	56,0
Низкий уровень	54,1	13,3	31,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

В вопросе о предоставлении медицинской помощи результаты распределились следующим образом: только 3,8% юношей высказались за высокий уровень и на много больше девушек выбрали тот же ответ (26,9%). Средний показатель выбрали подавляющее большинство юношей 76,6%, и согласны с ними 47,6% девушек. Ответ: «низкий уровень» выбрали 19,6% юношей и 25,5% девушек (см. Таблицу 30).

Таблица 30

Таблица сопряженности между вопросами: «6. Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

6. Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Высокий уровень	3,8	26,9	16,9
Средний уровень	76,6	47,6	60,2
Низкий уровень	19,6	25,5	22,9
Затрудняюсь ответить	0	0	0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Далее мы построили таблицу сопряжений для вопросов: «7. Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе?» и «20. Укажите Ваш пол». Все респонденты, ответившие на вопрос об условиях занятиями спортом, согласны с тем, что условия хорошие, но если смотреть по половому признаку, то мы видим, что практически все молодые люди (90,4%) довольны условиям, когда девушки реже отмечали ответ «высокий уровень» (49,8%) (см. Таблицу 31).

Таблица 31

Таблица сопряженности между вопросами: «7. Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

7. Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужско й	Женски й	ИТОГ О
Высокий уровень	90,4	49,8	67,5
Средний уровень	9,6	50,2	32,5
Низкий уровень	0	0	0
Затрудняюсь ответить	0	0	0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Следующим мы сравнили вопрос об организации получения образования в районе. 16,7% юношей ответили, что уровень высокий, у девушек этот показатель равен 20,7%. Ответ, что уровень средний выбрали 15,8% юношей и 34,6% девушек. На этот вопрос что девушки (44,7%), что юноши (67,5%) ответили – «низкий уровень». Но как видно из таблицы, юноши в большинстве (см. Таблицу 32).

Таблица 32

Таблица сопряженности между вопросами: «8. Дайте оценку организации получения образования в районе?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

8. Дайте оценку организации получения образования в районе?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женск ий	ИТОГО

Продолжение табл. 32

Высокий уровень	16,7	20,7	19,0
Средний уровень	15,8	34,6	26,4
Низкий уровень	67,5	44,7	54,6
Затрудняюсь ответить	0	0	0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Мы также сравнили показатели пола респондентов с вопросом об удовлетворенности предоставляемыми в районе культурными услугами. Девушки считают, что уровень высокий, так сказали 77,8% лиц женского пола. Молодые люди же отвечали так значительно реже (49,2%). Но и у юношей (1,2%) и у девушек (0,4%) показатель ответа «нет» очень низкий (см. Таблицу 33).

Таблица 33

Таблица сопряженности между вопросами: «9. Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

9. Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг?	20. Укажите, пожалуйста, Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Да, в полной мере	49,2	77,8	65,4
Не полностью	49,6	21,8	34,0
Нет	1,2	0,4	0,6
Затрудняюсь ответить	0	0	0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Следующий вопрос, с которым мы сравнили половую принадлежность звучал так: «10. Как вы считаете, развита ли коллективная деятельность населения района?». Мужская половина опрошенных (42,1%) высказались на этот счет резким несогласием. Девушки же не так категоричны, только 14,4% ответили нет. И большинство (69,8%) лиц женского пола ответили: «не полностью». У молодых людей этот показатель равен 34,9% (см. Таблицу 34).

Таблица 34

Таблица сопряженности между вопросами: «10. Как вы считаете, развита ли коллективная деятельность населения района?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

10. Как вы считаете, развита ли коллективная деятельность населения района?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Да, в полной мере	22,9	15,8	19,0
Не полностью	34,9	69,8	54,6
Нет	42,1	14,4	26,4
Затрудняюсь ответить	0	0	0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Далее мы решили посмотреть, как же отвечали респонденты разного пола на вопрос об уровне жизни. Как видно из таблицы, полностью удовлетворены своим уровнем лишь 24,7% девушек, юноши же отвечали так чаще (35,4%). Отрицательный ответ дали 20,6% молодых людей и 23,2% девушек, разница здесь получилась не значительной. И только отчасти свои уровнем жизни довольны 44% юношей, что уступает женской половине опрошенных (52,1%) (см. Таблицу 35).

Таблица 35

Таблица сопряженности между вопросами: «15. Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

15. Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Да	35,4	24,7	29,4
Нет	20,6	23,2	22,1
Отчасти	44,0	52,1	48,5
Затрудняюсь ответить	0	0	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Далее рассмотрим ответы на вопросы: «17. Оцените уверенность в вашем будущем?» и «20. Укажите Ваш пол». Судя по данным таблицы, можно сказать, что юноши (32%) более уверены в будущем, чем девушки (27,3%). Но показатели ответа «уверен отчасти», показывают обратный результат, 44% молодых людей ответили так, сто достаточно меньше, чем у женской половины (52%) (см. Таблицу 36).

Таблица 36

Таблица сопряженности между вопросами: «17. Оцените уверенность в вашем будущем?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

17. Оцените уверенность в вашем будущем?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Уверен, полностью	32,0	27,3	29,4
Уверен отчасти	44,0	52,0	48,5
Не уверен	23,9	20,7	22,1
Затрудняюсь ответить	0	0	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Еще один вопрос, с которым мы сравнили социально-демографический признак пола звучал так: «18. Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?». Как видно из таблицы, что у юношей (80%), что у девушек (55,7%) показатель высокого

уровня на первом месте. Но девушки все же реже отвечали именно так. Что может сказать нам о не равных возможностях развития собственного бизнеса между мужским и женским населением района. Ответ, что уровень средний, чаще выбирали девушки (42,4%) нежели молодые люди (13,4%) (см. Таблицу 37).

Таблица 37

Таблица сопряженности между вопросами: «18. Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

18. Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Высокий уровень	80,0	55,7	65,5
Средний уровень	13,4	42,4	29,7
Низкий уровень	8,6	1,9	4,8
Затрудняюсь ответить	0	0	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Далее посмотрим сопряжение между вопросом о личных сбережениях и половым признаком. Молодежь чаще выбирала ответ «нет», 73,2% – молодые люди, 80,5% – девушки. Но как мы видим, разница все же, у мужской половины молодежи района лучше получается накапливать сбережения (см. Таблицу 38).

Таблица 38

Таблица сопряженности между вопросами: «19. Есть ли у вас накопления личных сбережений?» и «20. Укажите Ваш пол», % от 20

19. Есть ли у вас накопления личных сбережений?	20. Укажите Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО
Да	26,7	19,5	22,7
Нет	73,2	80,5	77,3
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Теперь рассмотрим связь некоторых вопросов с возрастными признаками. На вопрос о том, как молодежь оценивает организацию благоустройства района ответы распределились следующим образом: молодежь в возрасте от 16 до 19 лет считает, что уровень средний (76,6%), в возрасте от 20 до 24 лет этот показатель меньше – 64,1%, и в возрасте от 25 до 29 лет только 57,5% респондентов сказали так. О том, что уровень высокий сказали 22,3% опрошенных в возрасте от 16 до 19 лет, самый большой процент в возрасте от 25 до 29 лет – 40,2% (см. Таблицу 39).

Таблица 39

Таблица сопряженности между вопросами: «1. Как Вы оцениваете организацию благоустройства района?» и «21. Ваш возраст», % от 21

1. Как Вы оцениваете организацию благоустройства района?	20. Укажите Ваш пол			
	16-19	20-24	25-29	ИТОГО
Высокий уровень	22,3	34,6	40,2	34,7
Средний уровень	76,6	64,1	57,5	63,9
Низкий уровень	0	0	0	0,0
Затрудняюсь ответить	0,1	1,3	2,3	1,7
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0

Также мы построили таблицу сопряженности вопросов: «3. Как Вы оцениваете экономическое развитие района?» и «21. Ваш возраст». Высоко оценили экономическое развитие молодые люди в самой старшей возрастной категории (78,1%), лишь 11,1% людей в возрасте от 20 до 24 лет ответили так, в возрастной категории 16-19 лет этот процент составляет 13,6%. Молодежь этой же категории ответила, что уровень низкий в 19,4% случаев, но вариант «средний уровень» выбрали подавляющее большинство опрошенных в возрасте 16-19 лет (62,1%) (см. Таблицу 40).

Таблица 40

Таблица сопряженности между вопросами: «3. Как Вы оцениваете экономическое развитие района?» и «21. Ваш возраст», % от 21

3. Как Вы оцениваете экономическое развитие района?	20. Укажите Ваш пол			
	16-19	20-24	25-29	ИТОГО
Высокий уровень	13,6	11,1	78,1	42,9
Средний уровень	62,1	36,6	19,6	34,1
Низкий уровень	19,4	47,7	0	19,3
Затрудняюсь ответить	4,9	4,6	2,3	3,7
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0

На вопрос о том, как молодежь оценивает экономическое развитие района, люди в возрасте 16-19 лет выбрали ответ: «высокий уровень» в 54,3% случаев, в молодежь более старшего возраста реже выбирали данный ответ 20-24 года – 9,8%, 25-29 лет – 4,5% (см. Таблицу 41).

Таблица 41

Таблица сопряженности между вопросами: «6. Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?» и «21. Ваш возраст», % от 21

6. Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?	20. Укажите Ваш пол			
	16-19	20-24	25-29	ИТОГО
Высокий уровень	54,3	9,8	4,5	16,9



Продолжение табл. 41

Средний уровень	45,7	50,9	73,2	60,2
Низкий уровень	0	39,3	22,3	22,9
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0

Далее рассмотрим таблицу сопряжений с вопросом об удовлетворенности уровнем жизни среди разных возрастных категорий молодежи. Самый высокий показатель ответа «да» оказался у молодых жителей в возрасте 16-19 лет (63,1%), что намного превышает этот же показатель у более старшей категории 20-24 года – 29,4%, минимальный процент ответивших на этот вопрос «да» у категории 25-29 лет (13,8%) (см. Таблицу 42).

Таблица 42

Таблица сопряженности между вопросами: «15. Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?» и «21. Ваш возраст», % от 21

15. Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?	20. Укажите Ваш пол			
	16-19	20-24	25-29	ИТОГО
Да	63,1	29,4	13,8	29,4
Нет	26,2	16,3	24,1	22,1
Отчасти	10,7	54,3	62,1	48,5
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0

Аналогично построим таблицу сопряжений между вопросами возраста и личных накоплений. Абсолютное большинство молодежи в возрасте 16-19 лет выбрали ответ «нет» (100%). Только у 15,1% людей в возрасте 20-24 лет имеются личные сбережения, 84,9% их не имеют. Самый большой показатель ответа «да» в молодежи в возрасте 25-29 лет (38,4%) что кажется логичным, так как к этому возрасту молодежь обычно уже работает и обеспечивает себя сама (см. Таблицу 43).

Таблица 43

Таблица сопряженности между вопросами: «19. Есть ли у вас накопления личных сбережений?» и «21. Ваш возраст», % от 21

19. Есть ли у вас накопления личных сбережений?	20. Укажите Ваш пол			
	16-19	20-24	25-29	ИТОГО
Да	0,0	15,1	38,4	22,7
Нет	100	84,9	61,6	77,3
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0

Итак, мы приходим к следующим выводам.

1. Проанализировав данные таблиц сопряжения, можно сказать, что архитектурный облик, а также благоустройство района больше устраивает мужскую половину молодежи. Также, как и на вопрос об экономическом развитии, молодые люди в большинстве ответили положительно на вопрос о развитии собственного бизнеса.

2. Таблицы сопряжений дают понять, что женская половина опрошенных больше удовлетворены качеством предоставляемых в районе культурных услуг, а также состоянием окружающей среды. Девушки считают, что коллективная деятельность развита в районе, чего нельзя сказать о молодых людях.

3. Что касается уровня жизни, то молодых людей больше устраивает свое положение нежели девушек. Как и уверенность в будущем, люди мужского пола отвечали положительно на этот вопрос чаще.

4. Если говорить о возрастных особенностях, то здесь мы видим следующее: молодежь младшего возраста больше довольна своим экономическим положением и социальной средой. Когда молодые люди в возрасте от 20 лет обращают внимание на предоставление медицинской помощи, социальных услуг и свое материальное положение. Также люди старшей категории менее довольны своим уровнем жизни, чем молодежь в возрасте от 16 до 19 лет.

### **3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования**

В ходе проведенного исследования было выявлено, что третья гипотеза подтвердилась лишь наполовину, остальные гипотезы полностью подтвердились. Результаты социологического исследования показали, что большинство молодежи Шебекинского района имеют представление о том, что такое социальное самочувствие и отмечают, что оно обусловлено различными факторами влияния. Такими как уровень жизни, состояние социальной среды, экономическая обстановка в районе. Это подтверждает нашу гипотезу о том, что социальное самочувствие тесно связано с уровнем и качеством жизни.

Основные факторы, оказывающие влияние на социальное самочувствие молодежи, находятся на среднем и высоком уровне. Экономическое развитие и возможности развития собственного бизнеса, экологическая обстановка и уровень социальной среды за исключением системы здравоохранения, вполне устраивают молодежь. Это было обнаружено в ходе проведения и массового опроса молодежи района, и фокус-групп.

Нашла свое подтверждение гипотеза и о том, что в целом социальное самочувствие молодежи находится на высоком уровне. Об этом говорят и результаты бесед в фокус-группах. Многие опрошенные дают высокие оценки критериям социального самочувствия, что говорит о положительной динамике самоопределения молодежи. Молодые люди высказываются о хороших условиях досуговой деятельности, высоком уровне безопасности, возможностях развития в районе.

Основными причинами, которые влияют на понижение социального самочувствия молодежь называет медицинское обслуживание и качество образования в районе, в связи с чем, третья гипотеза о том, что молодежь довольна условиями жизни в районе, подтвердилась не полностью.

Наша последняя гипотеза тоже нашла подтверждение. По мнению, относительного большинства респондентов работа органов местного самоуправления достаточно эффективна. Что подтверждают ответы на вопросы массового опроса и фокус-групп. Многие респонденты отмечают повышение уровня экономического развития района, благоустройства, улучшение социальной среды района. Абсолютное большинство респондентов высказались о хороших возможностях развития собственного бизнеса в районе. Что показывает заинтересованность властей в процветании жизни населения.

Интервью с экспертами помогло выявить, что может не устраивать молодых жителей Шебекинского района, и может затруднять их жизнь, а также разработать рекомендации по сохранению и повышению уровня социального самочувствия молодежи.

Проанализировав, полученные в ходе исследования показатели таблиц сопряжений, мы пришли к выводу, что необходимо проверить эти данные в дополнительных исследованиях.

Все вышесказанное актуализирует последовательную молодежную политику, направленную на сохранение и повышение уровня социального самочувствия молодежи, что с неизбежностью приведет к удовлетворенности жизни общества в целом.

Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование социального самочувствия молодежи Шебекинского района, позволяет нам сформулировать некоторые рекомендации, способствующие развитию управления социальным самочувствием молодежи в рамках реализации молодежной политики Шебекинского района.

1. Необходимо активизировать разработку целевых мер, направленных на сохранение и улучшение социального самочувствия молодежи. Их ориентация на развитие самосохранительных стратегий обеспечит позитивную социализацию и профессионализацию будущей студенческой молодежи.

2. Формирование хорошего социального самочувствия возможно только при системном подходе к вопросу. Следует обеспечить практическую реализацию плана мероприятий, направленного на устранение факторов, влияющих на ухудшение жизни молодежи, устранение причин снижения социального самочувствия

3. Необходимо уделить внимание вопросам качества системы здравоохранения и возможностей самореализации молодежи в муниципалитетах. Следует разработать еще большее количество эффективных социальных программ, акций, цели которых будут заключаться в формировании и закреплении положительного социального самочувствия молодежи.

4. Необходимо повышать информированность молодежи в вопросах улучшения своего качества жизни, возможностей карьерного и социального роста, самореализации. Реализация данных шагов возможна через социальную рекламу, статьи в СМИ, грантовую поддержку социально-значимых инициатив молодежи.

5. Целесообразно создание организаций, работа которых будет направлена на помощь и поддержку молодежи, оказавшейся в трудной жизненной ситуации, на обучение молодых людей различным практикам для расширения кругозора, развития научного мышления, открытия новых перспектив. Реализация данных воздействий на социальное самочувствие обеспечивает дальнейшее качественное самовоспитание молодых людей, и повышение уровня самореализации, что в свою очередь повлечет положительные изменения как для самого молодого человека, так и для общества в целом.

6. Зачастую такого рода исследования проводятся на базе одного района или даже города и редко имеют масштабный, репрезентативный характер. Поэтому необходимо проводить комплексные исследования социального самочувствия молодежи по стране и отдельно по регионам.

Если данные тенденции будут осознаны и поддержаны государственными органами власти и управления, то возможности для качественного изменения социального самочувствия молодежи в лучшую сторону станут шире.

**Таким образом,** подводя итоги данной главы можно сделать следующие выводы.

1. Было проведено авторское исследование на тему «Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района» тремя основными методами: экспертное интервью, групповые дискуссии, массовый опрос.

2. В ходе исследования было выявлено, что большинство молодежи Шебекинского района имеют представление о том, что такое социальное самочувствие и отмечают, что оно обусловлено различными факторами. Такими как уровень жизни, состояние социальной среды, экономическая обстановка в районе. Основные факторы, оказывающие влияние на социальное самочувствие молодежи, находятся на среднем и высоком уровне. Экономическое развитие и возможности развития собственного бизнеса, экологическая обстановка и уровень социальной среды за исключение системы здравоохранения, вполне устраивают молодежь.

3. Также был проведен анализ таблиц сопряжений, который показал, что молодежь более старшего возраста больше обеспокоена такими сторонами жизни как финансовое положение, состояние окружающей среды, качество медицинского обслуживания, когда молодежь в возрасте до 20 лет эти показатели устраивают в полной мере. Также выявлено, что мужская половина опрошенных больше довольна уровнем благоустройства и условиями социальной среды нежели респонденты женского пола.

4. По итогам авторского исследования социального самочувствия молодежи были разработаны практические рекомендации по сохранению и повышению уровня социального самочувствия молодежи.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальное самочувствие выступает как синдром сознания, отражающий отношение к взаимосвязи между уровнем притязаний и степенью удовлетворения жизненных потребностей. И это касается различных областей жизнедеятельности человека – профессиональной, образовательной, семейной, досуговой, общения и других. Подобный подход позволяет утверждать, что социальное самочувствие молодежи тесно взаимосвязано с удовлетворенностью молодых людей различными сторонами своей жизни.

Молодежь всегда находится в центре прогресса. Невозможно представить политической, экономической и культурной жизни в настоящее время без ее участия. Молодежь – это один из мощнейших ресурсов любого территориального образования, от которого зависит будущее. В то же время нужно признать, что молодежь является относительно уязвимой социальной прослойкой общества, которая требует защиты и поддержки.

Социологическое изучение социального самочувствия направлено на анализ разнообразных взглядов на факторы формирования социального самочувствия людей.

Напомним, что социальное самочувствие представляет собой наиболее обобщенную характеристику оценки индивидом своей жизни.

Результаты различных исследований свидетельствуют о необходимости усиления внимания к проблеме социального самочувствия молодежи, что предполагает более детальное изучение факторов формирования данного социального явления.

Использование трёх методов в исследовании социального самочувствия молодежи Шебекинского района позволило, с одной стороны, рассмотреть объект в различных ракурсах, с другой стороны, взаимно проверить результаты, полученные при помощи каждого метода по отдельности. Такой подход необходим при изучении столь сложного и многогранного понятия, как социальное самочувствие.

Анкетирование и групповые дискуссии позволяют узнать о том, что думают о качестве и уровне жизни молодые люди, и о том, какие стороны жизни их не устраивают.

С помощью трех методов мы проверили достоверность гипотез, выдвинутых в ходе исследования. Массовый опрос и фокус-группа позволили узнать о том, как молодежь Шебекинского района оценивает свою жизнь в целом, какие проблемы волнуют в первую очередь, что затрудняет жизнь и саморазвитие. В ходе данных двух методов было выявлено, что большинство молодежи Шебекинского района имеют представление о том, что такое социальное самочувствие и отмечают, что оно обусловлено различными факторами. Такими как уровень жизни, состояние социальной среды, экономическая обстановка в районе. Основные факторы, оказывающие влияние на социальное самочувствие молодежи, находятся на среднем и высоком уровне. Экономическое развитие и возможности развития собственного бизнеса. Экологическая обстановка и уровень социальной среды за исключением системы здравоохранения, вполне устраивают молодежь.

Экспертное интервью позволило нам узнать о том, что может не устраивать молодежь, какие возможности для реализации своего потенциала предоставляются молодежи района.

Результаты исследования способствовали разработке рекомендаций по сохранению и повышению уровня социального самочувствия молодежи. Рекомендации по итогам выпускной квалификационной работы включают в себя разработку целевых мер, направленных на сохранение и улучшение социального самочувствия молодежи; разработку плана мероприятий, направленного на устранение факторов влияющих на ухудшение жизни молодежи, устранение причин снижения социального самочувствия; разработку еще большего количества эффективных социальных программ, акций, целей которые будут заключаться в формировании и закреплении положительного социального самочувствия молодежи; повышение



информированности молодежи в вопросах улучшения своего качества жизни, возможностей карьерного и социального роста, самореализации; создание организаций, работа которых будет направлена на помощь и поддержку молодежи оказавшейся в трудной жизненной ситуации, на обучение молодых людей различным практикам для расширения кругозора, развития научного мышления, открытия новых перспектив; проведение комплексных исследований социального самочувствия молодежи по стране и отдельно по регионам.

Результатом социального самочувствия молодежи является тот или иной уровень состояния будущего развития района, региона и страны в целом.

В общем, стоит отметить, что социальное самочувствие формируется под воздействием объективных и субъективных факторов, что требует внимания и социальных институтов, и государства, и общества.

Проблема состояния социального самочувствия молодежи носит особый, социально значимый характер. Проблема выявления негативных воздействий на социальное самочувствие молодежи является актуальной как в личностном, так и в общественном плане, потому, что молодежь – один из мощнейших ресурсов страны, от которого зависит будущее.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Авксеньев, В. А. Социальное самочувствие молодежи Северного Кавказа [Текст] / В. А. Авксеньев, Г. Д. Гриценко, Т. Ф. Маслова // Социс. – 2008. – № 2. – С. 91-96.
2. Акимова, И. А. Социология. Курс лекций [Текст] / И. А. Акимова. – М. : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2010. – 97 с.
3. Акопян, А. С. Здоровоохранение и рынок [Текст] / А. С. Акопян // Общественные науки и современность. – 1998. – № 2. – С. 32-40.
4. Алексеёнок, А. А. Среднерусский вестник общественных наук [Текст] / А. А. Алексеёнок, Ю. В. Каира, В. А. Бараночников. – СПб. : Наука, 2011. – 308 с.
5. Батыгин, Г. С. Лекции по методологии социологических исследований: учеб. пособие [Текст] / Г. С. Батыгин. – М. : РУДН, 2008. – 276 с.
6. Бабосов, Е. М. Прикладная социология: учеб. пособие [Текст] / Е. М. Бабосов. – М. : РУДН, 2001. – 496 с.
7. Бехтерев В. М. Объективная психология [Текст] / В. М. Бехтерев – М. : РУДН, 1991. – 256 с.
8. Бойко, Е. А. Социальное самочувствие молодежи [Текст] / Е. А. Бойко, Н. Д. Вавилина, А. Н. Вольский. – М. : Наука, 1995. – 231 с.
9. Брянцева М. В. Проблемы профориентации молодежи [Текст] / М. В. Брянцева // Вестник социальной работы. – 2011. – № 1. – С. 178-184.
10. Викторов, П. П. Учение о личности и настроениях [Текст] / П. П. Викторов. – М. : Наука, 2006. – 238 с.
11. Гидденс, Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации [Текст] / Э. Гидденс. – М. : Академический проект, 2003. – 528 с.
12. Голубкова, Н. Я. Социальное поведение учащейся молодежи [Текст] / Н. Я. Голубкова // Социс. – 2003. – № 9. – С. 123-127.

13. Горшков, М. К. Прикладная социология: методология и методы: учеб. пособие [Текст] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 416 с.
14. Гузенина, С. В. Легко ли быть молодым: к вопросу о значимых факторах молодежного сознания [Текст] / С. В. Гузенина, И. А. Слетков, А. А. Иванишин, С. Ю. Ежов // В мире научных открытий. – 2015. – № 7 (67). – С. 340-349.
15. Гулин, К. А. Экономическое положение и социальное самочувствие населения регионов Северо Запада России в условиях кризиса [Текст] / К. А. Гулин, И. Н. Дементьева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – № 4. – С. 4-20.
16. Давыдова, Е. В. Измерение социального самочувствия молодежи [Текст] / Е. В. Давыдова. – М. : Институт социологии РАН, 1992. – 273 с.
17. Даниленко, О. В. Изучение ценностей и жизненных планов молодежи в образовательных учреждениях в условиях малого города [Текст] / О. В. Даниленко, И. Н. Корнева, Я. Г. Тихонова // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 1857-1860.
18. Дубин, Б. В. Социальное самочувствие [Текст] / Б. В. Дубин // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. – 1993. – № 5. – С. 67-138.
19. Душацкий, Л. Е. Материально-властные ресурсы россиян в самооценке и социальном самочувствии [Текст] / Л. Е. Душацкий // Социс. – 2004. – № 4. – С. 64-71.
20. Ефлова, М. Ю. Вестник Института социологии [Текст] / М. Ю. Ефлова, Ф. Ф. Ишкинеева, В. В. Фурсова. – М. : РУДН, 2014. – 56 с.
21. Зернов, Д. В. Гендерные перспективы поведения молодежи, связанного с риском для здоровья [Текст] / Д. В. Зернов // Социальные преобразования и социальные проблемы. – 2008. – № 7. – С. 31-46.

22. Зубарева, Л. В. Социальное самочувствие студентов [Текст] / Л. В. Зубарева // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. – 2002. – № 3. – С. 37-41.
23. Иваненко, Н. С. Территориальная идентификация российской молодежи в контексте глобализации [Текст] / Н. С. Иваненко // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2011. – № 6. – С. 102-106.
24. Ильин, В. А. Социологическое измерение эффективности государственного управления [Текст] / В. А. Ильин, А. А. Шабунова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2 (32). – С. 18-32.
25. Ильин, Е. П. Эмоции и чувства [Текст] / Е. П. Ильин. – СПб. : Изд-во СПбУЭФ, 2001. – 752 с.
26. Корчагин, Ю. А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации [Текст] / Ю. А. Корчагин. – Воронеж: ЦИРЭ, 2005. – 252 с.
27. Колчинская, В. Ю. Анализ данных в социологии [Текст] / В. Ю. Колчинская. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. – 84 с.
28. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий [Текст] / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 121-139.
29. Крупец, Я. Н. Социальная адаптация студентов «ТулГУ» [Текст] / Я. Н. Крупец, И. А. Батанина // Социс. – 2003. – № 2. – С. 137-142.
30. Крупец, Я. Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности [Текст] / Я. Н. Крупец // Социс. – 2003. – № 3. – С. 143-154.
31. Кузьмин, В. П. Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования [Текст] / В. П. Кузьмин // Социс. – 2015. – № 12. – С. 402-417.

32. Лебедеко, О. А. О проблеме социального самочувствия студентов [Текст] / О. А. Лебедеко // Социс. – 2011. – № 17. – С. 123-137.
33. Мартыненко, А. В. Здоровый образ жизни молодежи [Текст] / А. В. Мартыненко // Энциклопедия гуманитарных наук. – 2004. – № 1. – С. 136-138.
34. Медик, В. А. Университетское студенчество: образ жизни и здоровье [Текст] / В. А. Медик, А. М. Осипов. – М.: Логос, 2003. – 201 с.
35. Михайлова, Л. И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами [Текст] / Л. И. Михайлова // Социологические исследования. – 2010. – № 2 (37). – 224-234.
36. Морозов, С. Б. Состояние здоровья как фактор социального самочувствия молодежи г. Твери [Текст] / С. Б. Морозов // Здоровье и развитие молодежи: опыт, проблемы, перспективы. – 2002. – № 2. – С. 22-34.
37. Нестеров, Л. Национальное богатство и человеческий капитал [Текст] / Л. Нестеров // Вопросы экономики. – 2003. – № 2. – С. 25-34.
38. Новикова, Т. Г. «Профессия и карьера»: растим человеческий капитал [Текст] / Т. Г. Новикова // Народное образование. – 2012. – № 7. – С. 65-69.
39. Пель, В. С. Проблемы педагогического образования [Текст] / В. С. Пель // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 5. – С. 37-46.
40. Петрова, Л. Е. Социальное самочувствие студентов [Текст] / Л. Е. Петрова // Социологические исследования. – 2000. – № 7. – С. 68-132.
41. Петрова, Л. Е. Социальное самочувствие молодежи [Текст] / Л. Е. Петрова // Социс. – 2000. – № 2. – С. 43-55.
42. Радаев, В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация [Текст] / В. В. Радаев // Экономическая социология. – 2002. – № 4. – С. 25-26.

43. Рачипа, А. В. Молодежь на рынке труда: оценки и ожидания [Текст] / А. В. Рачипа, И. А. Янкина // Казанская наука. – 2014. – № 7. – С. 205-207.
44. Римашевская, Н. М. Здоровье и благосостояние [Текст] / Н. М. Римашевская, В. Г. Копнина. – М. : Наука, 1987. – 252 с.
45. Самыгин, П. С. Девиантное поведение молодежи [Текст] / П. С. Самыгин. – Ростов н/Д. : Феникс, 2006. – 252 с.
46. Селезнёв, С. Б. Роль молодежи в социально-экономическом развитии региона [Текст] / С. Б. Селезнёв. – М. : РУДН, 2013. – 256 с.
47. Тощенко, Ж. Т. Социальное настроение [Текст] / Ж. Т. Тощенко, С. Харченко. – М. : Феникс, 1996. – С. 56-117.
48. Тощенко, Ж. Т. Новые грани теоретической социологии: социальное настроение как объект социологического анализа [Текст] / Ж. Т. Тощенко. – СПб. : Наука, 1996. – 156 с.
49. Тощенко, Ж. Т. Парадоксальный человек [Текст] / Ж. Т. Тощенко. – М. : Издательство ИС РАН, 2008. – 543 с.
50. Хасбулатова, О. А. Социальное самочувствие женщин и мужчин в средних городах России [Текст] / О. А. Хасбулатова, Л. С. Егорова // Социс. – 2002. – № 11. – С. 48-54.
51. Чекмарев, Э. В. Молодежь как политический ресурс модернизации современной России [Текст] / Э. В. Чекмарев // Известия Саратовского университета. Социология. Политология. – 2008. – № 2. – С. 81-85.
52. Шавель, С. А., Социальное самочувствие населения Беларуси и России: компаративный социологический анализ [Текст] / С. А. Шавель, Л. П. Галич // Социология. – 2012. – № 1. – С. 346-367.
53. Шилова, Л. С. Подростки и молодежь в России [Текст] / Л. С. Шилова. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 252 с.
54. Шилова, Л.С. Проблемы трансформации социальной политики и индивидуальных ориентаций [Текст] / Л. С. Шилова // Социальные

конфликты: экспертиза прогнозирования технологии разрешения. – 1999. – № 15. – С. 86-114.

55. Шиняева, О. В. Социальное неравенство и здоровье молодого поколения россиян [Текст] / О. В. Шиняева, А. Б. Падиарова. – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – 168 с.

56. Шклярчук, В. Я. Сохранение здоровья, как фактор социального самочувствия производственного персонала [Текст] / В. Я. Шклярчук // Социс. – 2009. – № 12. – С. 139-141.

57. Andrews, F. M. The Structure of Well-being in nine western societies [Текст] / F. M. Andrews, R. F. Inglehart // Social Indication Research. – 1976. – № 2. – P. 321-342.

58. Andrews, F. M. Social Indicators of Well-being America s Perception of Life Quality [Текст] / F. M. Andrews, S. B. Woythey // Social Indication Research. – 1976. – № 5. – P. 217-234.

59. Briones, E. Adolescents' Future Wishes and Fears in Their Acculturation Process [Текст] / E. Briones, C. Tabernerо, A. Arenas // International Journal of Intercultural Relations. – 2011. – № 35. – P. 1-8.

60. Chemberlain, K. On the Structure of Subjective Well - being Social Indicators Research [Текст] / K. Chemberlain // International Journal of Intercultural Relations. – 1998. – № 2. – P. 14-27.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**



**Уважаемый участник исследования!**

*В целях написания выпускной квалификационной работы мы проводим исследование по изучению социального самочувствия молодежи Шебекинского района. Внимательно прочитайте вопрос и варианты ответов, отметьте понравившийся ответ. На каждый вопрос возможен только один вариант ответа. Анкета является анонимной и все результаты будут представлены в обобщенном виде.*

***Заранее благодарим Вас за участие в исследовании!***

**1 блок:** «Удовлетворенность молодежи условиями районной среды».

**1. Как Вы оцениваете организацию благоустройства района?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**2. Как Вы оцениваете архитектурный облик района?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**3. Как Вы оцениваете экономическое развитие района?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**4. Как Вы оцениваете обеспечение безопасности граждан в районе?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**5. Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**2 блок** «Удовлетворенность молодежи социальной средой района»

**6. Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**7. Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**8. Дайте оценку организации получения образования в районе?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**9. Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг?**

- Да, полностью
- Не в полной мере
- Нет
- Затрудняюсь ответить

**10. Как вы считаете, развита ли коллективная деятельность населения района?**

- Да, полностью
- Не в полной мере
- Нет
- Затрудняюсь ответить

**11. Как вы оцениваете уровень помощи и поддержки населения района?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**3 блок «Удовлетворенность молодежи институтами власти»**

**12. Как Вы считаете, достаточно ли освещена (информативна) деятельность органов местного самоуправления?**

- Да, в полной мере
- Не полностью
- Нет
- Затрудняюсь ответить

**13. Как Вы считаете, эффективна ли деятельность органов местного самоуправления в Вашем районе?**

- Да, в полной мере
- Не полностью
- Нет
- Затрудняюсь ответить

**14. Доступна ли Вам информация о деятельности местного самоуправления в Вашем районе?**

- Да, в полной мере
- Не полностью
- Нет
- Затрудняюсь ответить

**4 блок «Самооценка жизненных условий жителей Шебекинского района»**

**15. Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?**

- да
- нет
- отчасти
- затрудняюсь ответить

**16. Удовлетворены ли Вы своей жизнью в целом?**

- да
- нет
- отчасти
- затрудняюсь ответить

**17. Оцените уверенность в вашем будущем?**

- уверен, полностью
- уверен отчасти
- не уверен
- затрудняюсь ответить

**18. Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?**

- высокий уровень
- средний уровень
- низкий уровень
- затрудняюсь ответить

**19. Есть ли у вас накопления личных сбережений?**

- Да
- Нет

**5 блок «Информативный»**

**20. Укажите Ваш пол:**

- Мужской
- Женский

**21. Укажите Ваш возраст:**

- 16-19 лет
- 20-24 года
- 25-29 лет

**22. Ваше образование:**

- учусь в настоящее время
- основное общее образование
- среднее профессиональное
- высшее профессиональное

**23. Занятость:**

- школьник
- обучающийся СПО
- студент ВУЗа
- работающий/служащий

## ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ МОЛОДЕЖИ

**Введение.** *Добрый день! В целях написания выпускной квалификационной работы мы проводим исследование социального самочувствия молодежи Шебекинского района. Наша беседа будет иметь анонимный характер, все данные, полученные в ходе исследования, будут использованы в обобщенном виде.*

**Правила.** Теперь давайте обозначим несложные правила нашего общения.

1. В рамках нашего общения запрещена персональная критика кого-либо из присутствующих.
2. Запрещено перебивать выступающего (когда один говорит, остальные молчат).
3. Если же Вы не согласны с мнением предыдущего выступающего, то в своем выступлении необходимо обозначить не только сам факт несогласия, но и аргументировать свою точку зрения, привести необходимые доказательства.
4. Каждый выступающий должен понимать, что он не один и его точка зрения не единственная и она интересна в той же мере, что и мнения остальных участников беседы.

В целом, хотим обратить ваше внимание на то, что необходимо помнить – сколько людей, столько и мнений. Цель нашей встречи и беседы – попытаться выявить разнообразие взглядов и мнений по формированию портрета современного чиновника. Нет правильных и неправильных мнений.

**I. Что такое социальное самочувствие молодежи?** *(Вводная дискуссия; длительность – не более 10-15 минут)*

- Что такое социальное самочувствие молодежи? *(Попросить дать определение).*
- Как вы сами понимаете этот термин?
- Как вы считаете, из каких компонентов оно формируется?

**II. Дискуссия по проблемам (50-60 минут)**

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов о социальном самочувствии молодежи Шебекинского района.

**Вопрос 1.** Как Вы оцениваете организацию благоустройства района? Какие основные положительные качества вы можете выделить? Какие отрицательные?

**Вопрос 2.** Как Вы оцениваете экономическое развитие города? Почему вы так считаете?

**Вопрос 3.** Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?

**Вопрос 4.** Дайте оценку условиям для занятий спортом и активного отдыха в Вашем районе?

**Вопрос 5.** Дайте оценку организации получения образования в районе?

**Вопрос 6.** Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг?

**Вопрос 7.** Как Вы считаете, эффективна ли деятельность органов местного самоуправления в Вашем районе?

**Вопрос 8.** Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни? Обоснуйте свой ответ?

**Вопрос 9.** Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?

**Вопрос 10.** Думали ли Вы переехать из Вашего района? Обоснуйте свой ответ?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по тенденциям социального самочувствия молодежи. После чего поблагодарить за участие в беседе.

*Благодарим за участие в дискуссии!*

## ГАЙД ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ МОЛОДЕЖИ

***Введение.** Добрый день! В целях написания выпускной квалификационной работы мы проводим исследование социального самочувствия молодежи Шебекинского района. Наша беседа будет иметь анонимный характер, все данные, полученные в ходе исследования, будут использованы в обобщенном виде.*

### **Вопросы для глубинного интервью**

1. Как Вы в целом оцениваете социальное самочувствие молодежи Шебекинского района? Из каких, по вашему мнению, показателей, оно складывается?
2. Как Вы считаете, какими сторонами жизни молодежь Шебекинского района будет однозначно удовлетворена?
3. Как Вы думаете, что может не устраивать молодежь Шебекинского района? Что может затруднять их жизнь?
4. Как Вы оцениваете, молодежь района социально активна?
5. Какие возможности для реализации своего потенциала предоставляются молодежи в Шебекинском районе?

**Таблица 4.** Расчет выборки для опроса молодежи (по категориям)

Категория	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	Всего	%	Всего	%
16-19 лет	2935	21.4	103	21.4
20-24 год	4338	31.6	152	31.6
25-29 года	6422	46.8	225	46.8
Итого:	13695	100	480	100

## РАБОЧИЙ ПЛАН

проведения социологического исследования  
«Социальное самочувствие молодежи Шебекинского района»

Таблица 5

№	Наименование мероприятий	Сроки исполнения	Ответственные за исполнение	Примечания
<b>1 этап. Подготовительный (15 января - 24 февраля)</b>				
1.	Разработка и обсуждение программы исследования	15.01.2018- 14.02.2018	Научный руководитель (Шаповалова И. С.), руководитель социологического исследования (Богунова Д. Е.)	
2.	Расчет выборки	14.02.2018- 16.02.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
3.	Разработка инструментария	16.02.2018- 21.02.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	Анкета
4.	Тиражирование инструментария и методических материалов	21.02.2018- 24.02.2018	ОАО «Шебекинская типография»	500 анкет. Адрес: Белгородская обл., г. Шебекино, ул. Московска, д. 25 Телефон: (47248) 3-10-45
<b>2 этап. Сбор эмпирических данных (26 февраля – 12 марта)</b>				
5.	Проведение полевого исследования методом опроса	26.02.2018- 01.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
6.	Проведение фокус-групп	02.03.2018- 06.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
7.	Проведение интервью	07.03.2018- 12.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
<b>3 этап. Подготовка информации к обработке (13 марта – 26 марта)</b>				

8.	Выбраковка негодных анкет	13.03.2018-15.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
9.	Ввод данных в компьютер	15.03.2018-17.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
10.	Обработка данных	19.03.2018-26.03.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	С использованием программы SPSS
<b><i>4 этап. Анализ результатов (27 марта – 17 апреля)</i></b>				
11.	Подготовка научного отчета по итогам проведенного исследования с выводами, графиками, таблицами, диаграммами.	27.03.2018-16.04.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	
12.	Представление результатов исследования научному руководителю	17.04.2018	Руководитель социологического исследования: Богунова Д. Е.	При участии экспертов и студенческой группы



## ПОТОК ОДНОМЕРНЫХ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете организацию благоустройства района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	34,7
Средний уровень	63,9
Низкий уровень	0,0
Затрудняюсь ответить	1,4
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете архитектурный облик района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	28,5
Средний уровень	58,5
Низкий уровень	11
Затрудняюсь ответить	2
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете экономическое развитие района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	42,9
Средний уровень	34,1
Низкий уровень	19,3
Затрудняюсь ответить	3,7
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете обеспечение безопасности граждан в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	61,8
Средний уровень	27,5
Низкий уровень	9,5
Затрудняюсь ответить	1,2
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете состояние окружающей среды района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	13,0
Средний уровень	56,0

Низкий уровень	31,0
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	16,9
Средний уровень	60,2
Низкий уровень	22,9
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку условиям для занятий физической культурой и спортом в Вашем районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	67,5
Средний уровень	32,5
Низкий уровень	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку организации получения образования в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	19,0
Средний уровень	26,4
Низкий уровень	54,6
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос: «Довольны ли Вы качеством предоставляемых в городе культурных услуг?», %

Значения	% от ответивших
Да, полностью	65,4
Не в полной мере	34,0
Нет	0,6
Затрудняюсь ответить	0,0
Всего	
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете уровень помощи и поддержки населения района?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	26,4
Средний уровень	51,4
Низкий уровень	22,2
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, достаточно ли освещена (информативна) деятельность органов местного самоуправления?», %

Значения	% от ответивших
Да, полностью	63,7
Не в полной мере	28,5
Нет	9,8
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, эффективна ли деятельность органов местного самоуправления в Вашем районе?», %

Значения	% от ответивших
Да, полностью	65,4
Не в полной мере	23,5
Нет	10,2
Затрудняюсь ответить	0,8
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни?», %

Значения	% от ответивших
Да	29,4
Нет	22,1
Отчасти	48,5
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос: «Оцените уверенность в вашем будущем?», %

Значения	% от ответивших
Уверен, полностью	29,4
Уверен отчасти	48,5
Не уверен	22,1
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете возможности развития собственного бизнеса в районе?», %

Значения	% от ответивших
Высокий уровень	65,5
Средний уровень	29,7
Низкий уровень	4,8
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваш пол», %

Значения	% от ответивших
мужской	43,5
женский	56,5
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос: «Укажите Ваш возраст», %

Значения	% от ответивших
16-19 лет	21,5
20-24 года	31,7
25-29 лет	46,8
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос: «Ваше образование», %

Значения	% от ответивших
учусь в настоящее время	10,8
основное общее образование	14,8
среднее профессиональное	22,8
высшее профессиональное	51,6
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос: «Занятость», %

Значения	% от ответивших
школьник	8,8
обучающийся СПО	14,8
студент ВУЗа	22
работающий/служащий	54,4
Итого ответивших	100,0

\* Пропуски: 0 из 480 (0,0%)

**ПРОТОКОЛ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПО ТЕМЕ «СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ МОЛОДЕЖИ ШЕБЕКИНСКОГО  
РАЙОНА»**

**Цель проведения пилотажного исследования:**

1. Уточнение формулировок вопросов и ответов опросника.
2. Проверка понимания формулировок опросника у целевой группы.
3. Нормирование опроса (количество респондентов, время одного интервью, количество отказов и т.д.).

**Способ проведения пилотажного исследования:**

Полевой опрос 20 респондентов, подобранным по квотным признакам: пол, возраст, с участием 2 анкетеров, анализ результатов интервью с последующим обсуждением реакций респондентов с анкетерами.

**Основные проблемы, выявленные в ходе пилотажного исследования:**

1. Некорректная постановка вопроса;
2. Невозможность однозначно ответить на поставленный вопрос.

**Изменение в инструментарии по итогам пилотажного исследования:**

1. Участники исследования заметили, что в вопросах № 14,15,16 они не согласны ни с одним из ответов, поэтому были добавлены варианты «отчасти» и «затрудняюсь ответить».
2. В вопросе «Как Вы считаете, достаточно ли освещена (информативна) деятельность органов местного самоуправления?», была изменена формулировка, так как респонденты испытывали трудности восприятия вопроса.
3. Для лучшего понимания социального статуса молодых людей, был добавлен вопрос № 23 «Ваша занятость?».
4. В вопросе «Дайте оценку предоставлению медицинской помощи в районе?» была изменена формулировка. Изначально вопрос звучал: «Дайте оценку системе здравоохранения в районе?», он вызвал затруднения при восприятии у респондентов

Таблица расчета выборки по квотам

<b>Квоты</b>	<b>Генеральная совокупность</b>			<b>Выборочная совокупность</b>		
	<b>Городское население</b>	<b>Сельское население</b>	<b>Шебекинский район</b>	<b>Городское население</b>	<b>Сельское население</b>	<b>Шебекинский район</b>
<b>16-19 лет</b>	1487	1448	2935	52	51	103
<b>20-24 года</b>	2273	2065	4338	79	73	152
<b>25-29 лет</b>	3599	2823	6422	126	99	225
<b>Итого чел. :</b>	7359	6336	13695	257	223	480