

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ФИНАНСОВ, ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ

**УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ В
СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
заочной формы обучения, группы 06001351
Бегининой Анастасии Геннадьевны

Научный руководитель:
к.э.н., доцент
Индутенко А.Н.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА	
1.1. Содержание категории «финансовые ресурсы» и практические основы управления	6
1.2. Факторы, влияющие на организацию финансовой деятельности предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства.....	11
1.3. Проблемы обеспеченности финансовыми ресурсами предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства.....	15
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ ООО «СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ «ВОСХОД» И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА	
2.1. Организационно-экономическая характеристика ООО «Сервисная компания «Восход».....	19
2.2. Анализ финансовых результатов деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» и вероятности банкротства.....	29
2.3. Оценка эффективности управления финансовыми ресурсами ООО «Сервисная компания «Восход» на основе анализа рентабельности, финансовой устойчивости, ликвидности и деловой активности.....	40
2.4. Направления повышения эффективности управления финансовыми ресурсами предприятий в сфере жилищно- коммунального хозяйства.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В последние пять десятилетий сфера управления финансовыми ресурсами предприятий жилищно-коммунального хозяйства является особой научной областью, развитие которой необходимо современному обществу. В данном направлении необходимо осуществлять поиск таких решений, которые смогли бы способствовать эффективному управлению финансовыми ресурсами предприятий данной отрасли.

Центральным механизмом управления в сложившейся системе социально-экономического развития России является финансовое управление, имеющее определенный перечень задач, включающих в себя реализацию мероприятий по обеспечению субъектов хозяйствования финансовыми ресурсами и формирование определенных эффектов, полученных от управленческих решений.

Проблемным сектором по-прежнему остается сфера предприятий жилищно-коммунального хозяйства. До настоящего времени проведено множество реформ, способствующих повышению эффективности деятельности предприятий, но этого недостаточно для полноценного функционирования системы. Особенной проблемой является недостаток финансовых ресурсов, необходимых для осуществления модернизации основных фондов и осуществления инновационной деятельности. В связи с чем, необходимость разработки направлений по повышению эффективности использования финансовых ресурсов является очевидной, а тема выбранной выпускной квалификационной работы – актуальной в современных реалиях.

Степень научной разработанности определена разработками отечественных и зарубежных ученых. Изучению сущности управления финансами ресурсами посвящены работы таких ученых как К. Адамецкий, Л. Балабанова, Ю. Кузнецова, И. Сименко, П. Егоров, К. Павлюк, В. Родионова, Е. Вольская, Ю. Петрушевский, Ф. Тейлор, А. Файоль, Р. Холт и другие.

Несмотря на достаточно глубокую изученность имеющихся проблем,

возникновение новых рисков и кризисов в экономике влечет за собой необходимость проведения новых исследований по направлению в сфере управления финансовыми ресурсами предприятий жилищно-коммунального хозяйства, совершенствование имеющейся методологии и инструментария.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в проведении теоретического анализа и разработке практических рекомендаций по повышению эффективности управления финансовыми ресурсами предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В связи с актуальностью цели, поставленной в выпускной квалификационной работе, были **решены следующие задачи:**

1. Рассмотреть содержание категории «финансовые ресурсы» и практические основы управления.

2. Определить и систематизировать факторы, влияющие на организацию финансовой деятельности предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства.

3. Определить круг проблем обеспечения финансовыми ресурсами предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства.

4. Рассмотреть организационно-экономическую характеристику ООО «Сервисная компания «Восход».

5. Провести анализ финансовых результатов деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» и вероятности банкротства.

6. Оценить эффективность управления финансовыми ресурсами ООО «Сервисная компания «Восход» на основе анализа рентабельности, финансовой устойчивости, ликвидности и деловой активности.

7. Определить направления повышения эффективности финансовой деятельности предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Объектом исследования выступает совокупность экономических и организационных отношений, возникающих в процессе управления финансовыми ресурсами предприятия сферы жилищно-коммунального хозяйства.

Предметом исследования являются система и методы при организации управления финансовыми ресурсами предприятия сферы жилищно-коммунального хозяйства.

Теоретическая основа выполненной работы соответствует уровню научно-методологических разработок и практических рекомендаций, которые создают основу для повышения эффективности управления финансовыми ресурсами предприятий жилищно-коммунального хозяйства с использованием научных работ отечественных и зарубежных ученых.

Методологическая основа включает методы по анализу и синтезу теоретических основ исследования, методы по индукции и дедукции научных взглядов ученых исследуемой проблемы, метод выборочного наблюдения, методология анализа динамических рядов и коэффициентный метод расчета.

Информационная основа выполненной работы состоит из официальных статистических материалов, отчетных данных министерств и ведомств и финансовой отчетности ООО «Сервисная компания «Восход».

Практическая значимость выполненной работы заключается в формировании направлений по повышению эффективности финансовой деятельности предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства, основанных на разработке рекомендаций, позволяющих оптимизировать структуру финансовых ресурсов предприятий жилищно-коммунального хозяйства и использовать систему индикаторов, которые позволят осуществлять мониторинг финансовых ресурсов предприятий.

Структура выпускной квалификационной работы составлена в соответствии с определенной целью, обозначенными задачами, имеющимся объектом, предметом и логической последовательностью изложения материала. Структура включает две главы (первая основывается на теоретических исследованиях, а вторая имеет практический аспект), заключение, список литературы и приложения, представляющие собой основу для написания работы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

1.1. Содержание категории «финансовые ресурсы» и практические основы управления

Изучение сущности такой категории как «управление» позволило определить, что управление является процессом по формированию и реализации целенаправленных мероприятий воздействия на объект или систему, включающих одновременно субъекты системы управления, управляемые объекты и действия по управлению.

Категорию «управление финансовыми ресурсами», на наш взгляд, необходимо трактовать, как организацию процесса воздействия субъектов управления с целью сформировать и использовать финансовые ресурсы. В данной ситуации необходимо использовать совокупность различных форм и методологии, чтобы достичь определенных результатов по таким направлениям деятельности, как операционная, инвестиционная и финансовая. Также обеспечить синергетический эффект от взаимодействия и комплексного использования составных частей системы управления.

Управление финансовыми ресурсами имеет свою определенную историю развития, в которой основополагающими являются принципы классической экономической теории, неоклассической теории, системы современных модификаций, поведенческой теории, тектологии, теории управления и других [9, стр. 234].

На начальном этапе теоретического исследования рассмотрим на рисунке 1 принципы по управлению сектором предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства, которые имеют свои особенности по причине того, что сфере жилищно-коммунального хозяйства характерен

перечень своих специфических отраслевых признаков функционирования.

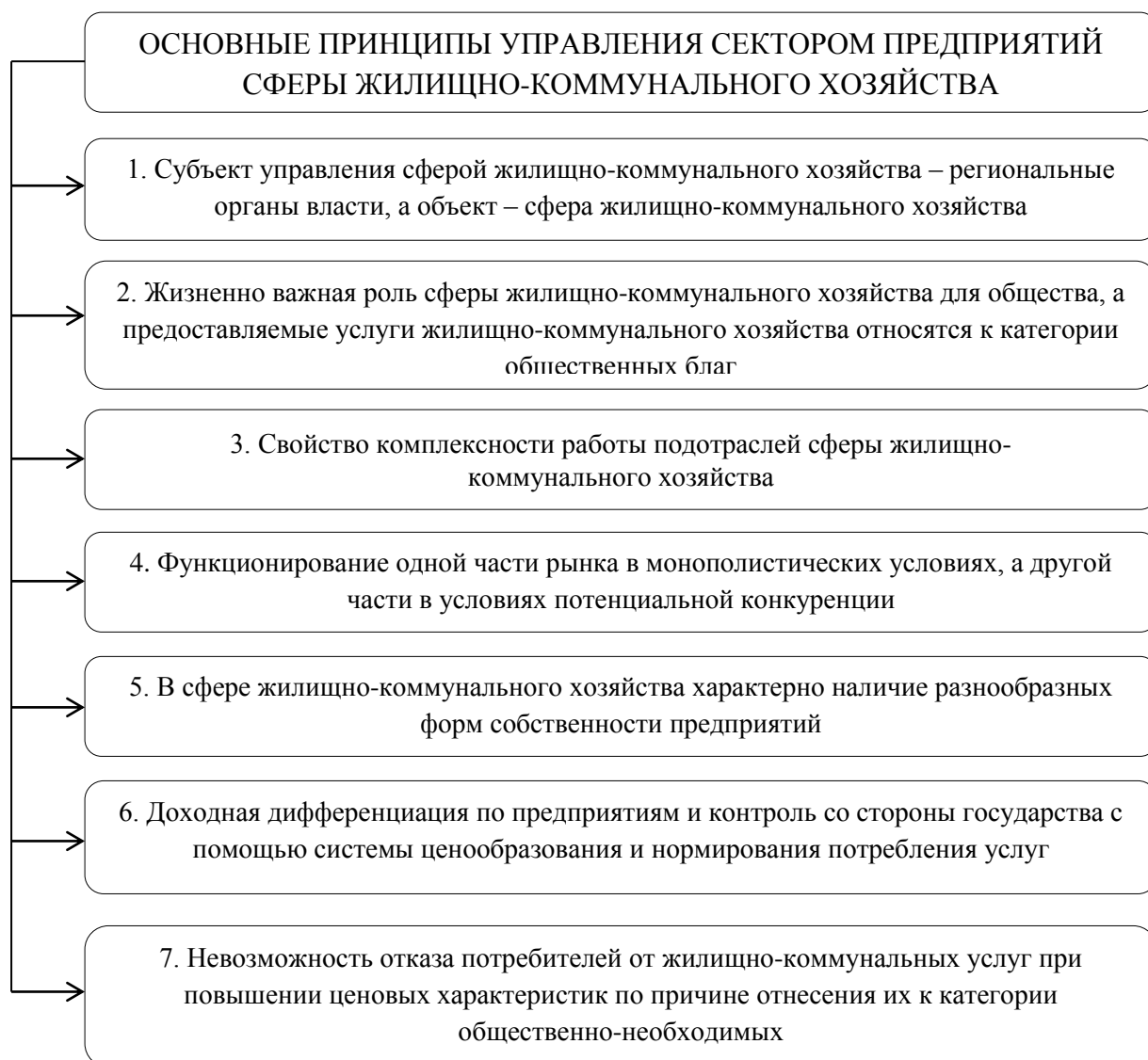


Рис. 1. Основные принципы управления сектором предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства

Специфические особенности функционирования предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства имеют прямое воздействие на развитие положений по управлению финансовыми ресурсами таких предприятий. Одна группа предприятий находится на бюджетном обеспечении и не получает доходов от реализации своих услуг, другая группа предприятий получает доходы и функционирует на основании принципов самостоятельной окупаемости и прибыльности. Но основная проблема функционирования предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства – это по-прежнему недостаточность финансовых ресурсов с целью развития

и модернизации основных фондов. Получить дополнительные доходы возможно, если разрабатывать эффективные механизмы по привлечению инвестиций, с помощью дополнительных средств населения путем включения в имеющиеся тарифы инвестиционного компонента.

Существует множество вариантов по финансированию предприятий сектора жилищно-коммунального хозяйства, но при низком уровне жизни и платежеспособности большей части населения в современных условиях, оно не может выступать основным источником значительной части инвестиций. Если говорить об участии небанковских финансовых учреждений, как финансовых посредников, то его доля незначительная. Привлекать ресурсы кредитных учреждений – это весьма рискованно, и осложнено невозможностью продать имущество предприятия при совершении залоговых операциях. Аналогично затруднено финансирование из ветвей государственных бюджетов в связи с ограниченностью имеющихся у них ресурсов [13, стр. 34].

Далее отметим, что финансовые ресурсы – это объем находящихся в распоряжении предприятия денежных средств, которые предназначены для цели обеспечения деятельности с максимальным эффектом, исполнения предприятием своих финансовых обязательств перед работающими, бюджетными структурами.

Основным классификационным признаком финансовых ресурсов является деление на: внешние и внутренние финансовые ресурсы. Согласно финансовой отчетности внутренние финансовые ресурсы представлены чистой прибылью и амортизацией, а другой формой являются обязательства.

Процесс формирования внутренних финансовых ресурсов осуществляется текущей деятельностью предприятия и представлен чистой прибылью, амортизацией, обязательствами перед работниками, бюджетом, внебюджетными фондами и кредиторами.

Процесс формирования внешних финансовых ресурсов

осуществляется извне и представлен первоначальным капиталом, ресурсами, которые мобилизованы на финансовом рынке и заемными финансовыми ресурсами.

Еще один из классификационных признаков финансовых ресурсов – это деление их на собственные и заемные финансовые ресурсы.

Собственные финансовые ресурсы – это те ресурсы, которые находятся в распоряжении предприятия с отсутствием обязательств по возврату выплат.

Заемные финансовые ресурсы – это те ресурсы, которые находятся в распоряжении предприятия с присутствием обязательств по возврату выплат в перспективе.

Следующий классификационный признак – это деление финансовых ресурсов на долгосрочные и краткосрочные. В свою очередь, краткосрочные – это те финансовые ресурсы, которыми располагает предприятие в течение 12 месяцев, а долгосрочные – это те финансовые ресурсы, которыми располагает предприятием на срок свыше 12 месяцев.

Финансовые ресурсы выполняют 2 основные функции – это распределение и контроль. Сущность процесса распределения раскрывается в возможности обеспечить каждый субъект хозяйственной деятельности необходимыми объемами финансовых ресурсов. Сущность контроля раскрывается в определении объема пропорций распределения финансовых ресурсов. Реализации данной функции способствует финансовая информация, содержащаяся в бухгалтерской, статистической и оперативной отчетности предприятия. В свою очередь, анализ финансовых коэффициентов способствует возможности получения информации об основных сторонах деятельности предприятия, оценке необходимых результатов и разработке мероприятий, которые необходимы для устранения негативных тенденций.

Сущность управления финансовыми ресурсами предприятия складывается из двух основных аспектов: первый аспект инвестиционной

направленности – это куда и сколько вложить финансовых ресурсов, а второй: аспект финансовой направленности – это источники формирования финансовых ресурсов.

К основным задачам управления финансовыми ресурсами относят:

1. Удовлетворение потребностей собственников предприятия и выполнение стратегических целей, которые поставлены перед собственниками.

2. Разработка механизма вложения имеющихся у предприятия финансовых ресурсов.

3. Формирование величины и оптимального состава активов, которые позволят достичь цели предприятия, имеющей стратегический ориентир.

4. Разработка механизма формирования источников финансирования по двум направлениям – поиск источников финансирования и формирование их состава.

5. Определение критериев эффективности работы предприятия.

6. Организация финансовой деятельности, которая обеспечит рентабельность работы.

7. Обеспечение ритмичности текущей финансово-хозяйственной деятельности.

8. Формирование баланса по текущим платежам и поступлениям.

9. Обеспечение единства целей собственников, управленческого персонала и потребителей услуг.

10. Обеспечение необходимого уровня ликвидности и платежеспособности предприятия.

11. Разработка плана по максимизации прибыли на краткосрочный и долгосрочный период времени.

12. Повышение квалификации сотрудников управленческого персонала по всем видам операций [21, стр. 345].

Далее рассмотрим факторы, которые влияют на организацию финансовой деятельности предприятий сферы ЖКХ.

1.2. Факторы, влияющие на организацию финансовой деятельности предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства

Кризис сферы жилищно-коммунального хозяйства обозначен датой с 1990 года, когда имело место проведение неграмотной реформы, которая повлекла за собой закрепление инженерного оборудования и сетей, общего долевого имущества собственников домов за многими собственниками. Данный процесс привел к снижению эффективности и росту затрат на предоставление жилищно-коммунальных услуг.

Факторы, которые влияют на организацию финансовой деятельности предприятий в сфере ЖКХ, имеют прямую зависимость от принципов управления.

Любая хозяйственная система развивается динамично, если:

1. Имеет возможность максимально длительно сохранять период своего существования.
2. Имеет возможность приспосабливаться к изменениям среды с помощью изменений собственной структуры, то есть гибкости.
3. Имеет механизм эффективного противодействия внутренней и внешней среды.
4. Обладает необходимым потенциалом для саморазвития.
5. Не имеет разрушительных признаков для природной основы своего существования [13, стр. 56].

Исходя из вышесказанного, факторы разделены на следующие структурные группы: структурная группа факторов, группа факторов производительных сил, группа факторов безопасности, экологическая группа факторов и группа факторов, обеспечивающая потенциал развития предприятия.

На рисунке 2 представлены факторы, влияющие на организацию финансовой деятельности предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства.

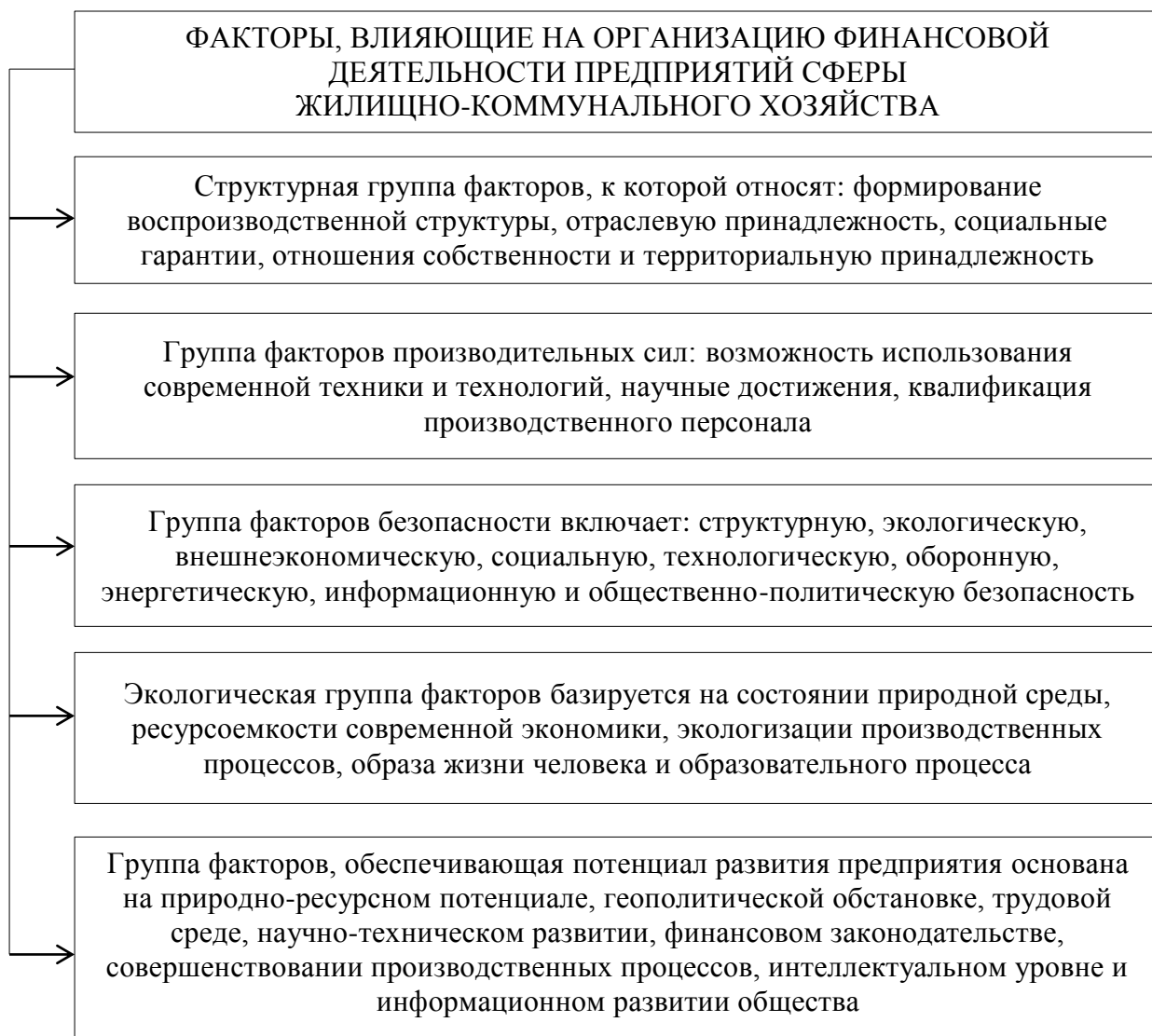


Рис. 2. Факторы, влияющие на организацию финансовой деятельности предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства

Особенностью представленной выше классификации является то, что указанные факторы могут иметь как положительное, так и отрицательное воздействие на деятельность субъектов сферы жилищно-коммунального хозяйства.

Далее рассмотрим 4 группы факторов по развитию сферы управления жилищно-коммунальными услугами на рисунке 3. К ним относят: управленческие факторы, факторы организации производительности, рискованная группа факторов, кризисные факторы, которые воздействуют на региональную экономику [19, стр. 74].

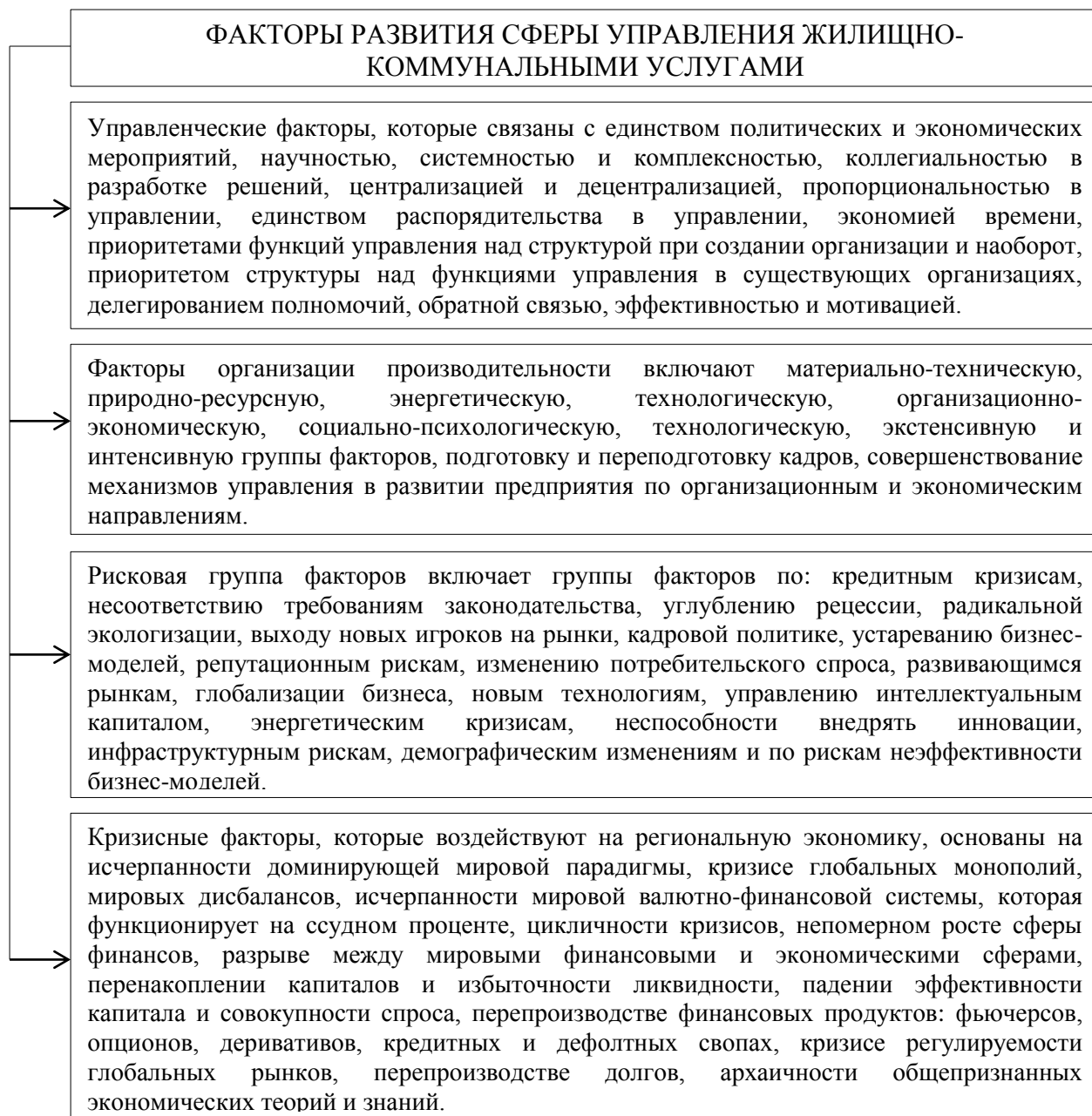


Рис. 3. Факторы развития сферы управления жилищно-коммунальными услугами

В заключение вопроса рассмотрим модельный комплекс мероприятий по развитию жилищно-коммунального хозяйства субъекта РФ по разделам:

1. Необходимость формирования открытого информационного пространства и подконтрольность жилищно-коммунального хозяйства для граждан, государственных структур и организаций общественной деятельности.

2. Решение вопросов по содержанию жилищного фонда, основанных на государственном регулировании деятельности в управлении многоквартирными домами – это лицензирование, составление договоров по управлению согласно федеральному законодательству, повышение эффективности работы лиц, которые осуществляют управление.

3. Организация функционирования системы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах – внедрение новых систем по капитальному ремонту, обеспечение условий по проведению капитального ремонта, формирование системного механизма предотвращения старения жилого фонда и так далее.

4. Разработка эффективного механизма по переселению граждан из аварийного жилого фонда с целью улучшения условий проживания граждан с помощью дополнительного финансирования, увеличения объемов расселяемого аварийного жилищного фонда и так далее.

5. Реализация проектов по обеспечению процесса модернизации объектов жилищно-коммунального хозяйства с привлечением инвестиций сферы водоснабжения, теплоснабжения, в качестве коммунальных услуг; реализация проектов модернизации объектов жилищно-коммунального хозяйства в сфере водоснабжения и водоотведения; реализация проектов в сфере теплоснабжения.

6. Формирование и реализация мероприятий по энергосбережению и по повышению энергетической эффективности с помощью повышения энергоэффективности, снижения объемов водопотребления, снижение коммунальной платы и расходов по содержанию объектов, которые потребляют энергоресурсы.

7. Внедрение системы по обращению с отходами потребления с целью снизить влияние на окружающую среду, повысить уровень жизни населения, повысить уровень переработки отходов, снизить негативное воздействие на окружающую среду, улучшить экологическую ситуацию в субъекте РФ и модернизировать систему обращения с ТБО.

1.3. Проблемы обеспеченности финансовыми ресурсами предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства

Одной из основных задач государства в сложившихся современных условиях является необходимость обеспечить устойчивое развитие экономики, создать условия и обеспечить безопасную жизнь граждан, повысить уровень и качество жизни населения. В перечне поставленных задач особое значение отведено преобразованиям, которые происходят в сфере жилищно-коммунального хозяйства, являющейся наиболее социально ориентированной по следующим причинам: потребители данной сферы – это 100% граждан страны, объем отрасли включает примерно 20% экономики страны, стоит на втором месте по показателю значимости затрат для среднего гражданина (после рынка питания) и на первом месте по количественному показателю жалоб (после медицины).

Последние годы продемонстрировали хорошие результаты в вопросах решения поставленных задач в сфере жилищно-коммунального хозяйства: активно расселяются граждане из аварийного жилья, создаются и функционируют системы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на уровне регионов, принимаются законодательные акты, которые способствуют тому, чтобы увеличить число концессий в секторе ЖКХ и закладывается правовая основа с целью формирования жилого фонда некоммерческого использования для предоставления гражданам по договорам некоммерческого найма.

Оборот за год в сфере жилищно-коммунального хозяйства составляет 4,1 трлн. рублей, что составляет более 5,7% ВВП России. При этом размер жилищного фонда равен 3,3 млрд. кв. м, в том числе по многоквартирным домам 2,4 млрд. кв. м с удельным весом 72% от общего жилищного фонда.

Тем не менее, имеют место проблемы, требующие решения в перспективе в части реформирования системы жилищно-коммунального хозяйства, представленные на рисунке 4.

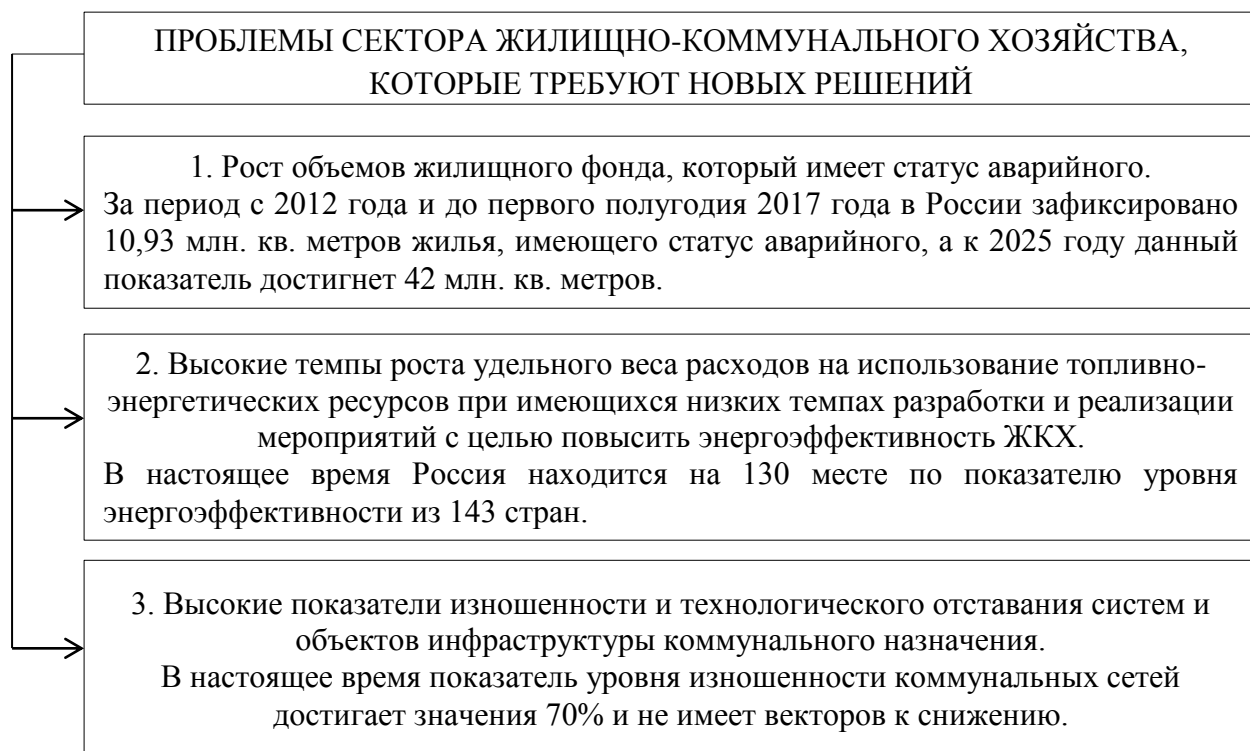


Рис. 4. Проблемы сектора жилищно-коммунального хозяйства, требующие принятия новых решений

В связи с вышеизложенным особую актуальность приобретают вопросы регулирования в финансовой сфере [19, стр. 212].

В данном направлении глубоко рассматриваются варианты инвестирования в сферу ЖКХ для поддержания необходимого уровня функционирования всей системы в целом.

Рассмотрим основные барьеры и инвестиционные риски в данном направлении развития:

1) Низкий уровень прогнозируемости перспективных доходов концессионера по коммунальным проектам.

2) Период длительной окупаемости, а иногда и вовсе не будет возможности окупаемости по большинству проектов модернизации.

3) Невысокий уровень инвестиционного кредитования банковскими структурами по модернизации сектора ЖКХ

4) Высокий уровень сложности по привлечению ресурсов институциональных инвесторов (негосударственные пенсионные фонды, страховые компании, крупные банки) в малогабаритные проекты.

5) Риски организационного характера, которые связаны с низким уровнем качества по подготовке проектов модернизации.

6) Риски административного характера, которые связаны с длительностью сроков по рассмотрению и согласованию документов по проектам, а также с затягиванием сроков по принятию управленческих решений от субъекта РФ и муниципального образования.

В данном вопросе целесообразно рассмотреть Стратегию развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства РФ от 26 января 2016 года №80-р.

Основной целью данной стратегии явились следующие направления:

- Определить основные приоритеты, среднесрочные цели и задачи политики государства в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

- Сформировать единые ориентиры и ожидания между участниками правоотношений сегмента жилищно-коммунального хозяйства, предполагаемых инвесторов, потребителей услуг и ресурсов.

- Определить основные мероприятия, которые будут направлены на то, чтобы достичь намеченные государством цели.

Процесс реализации находится в прямой зависимости от факторов макроэкономической конъюнктуры, динамики цен, процентов по кредитным операциям, уровня жизни и доходов граждан страны. Также существенное влияние оказывают социальные и политические факторы в прямой зависимости от условий и особенностей регионального и местного развития.

К приоритетным направлениям развития сектора ЖКХ согласно Стратегии относят:

1. Предоставлять качественные жилищно-коммунальные услуги потребителям и обеспечивать тем самым гражданам комфортные условия для проживания.

2. Формировать баланс интересов всех участников сегмента жилищно-коммунального хозяйства.

К ключевым направлениям Стратегии относятся направления, представленные на рисунке 5 [40, стр. 872].

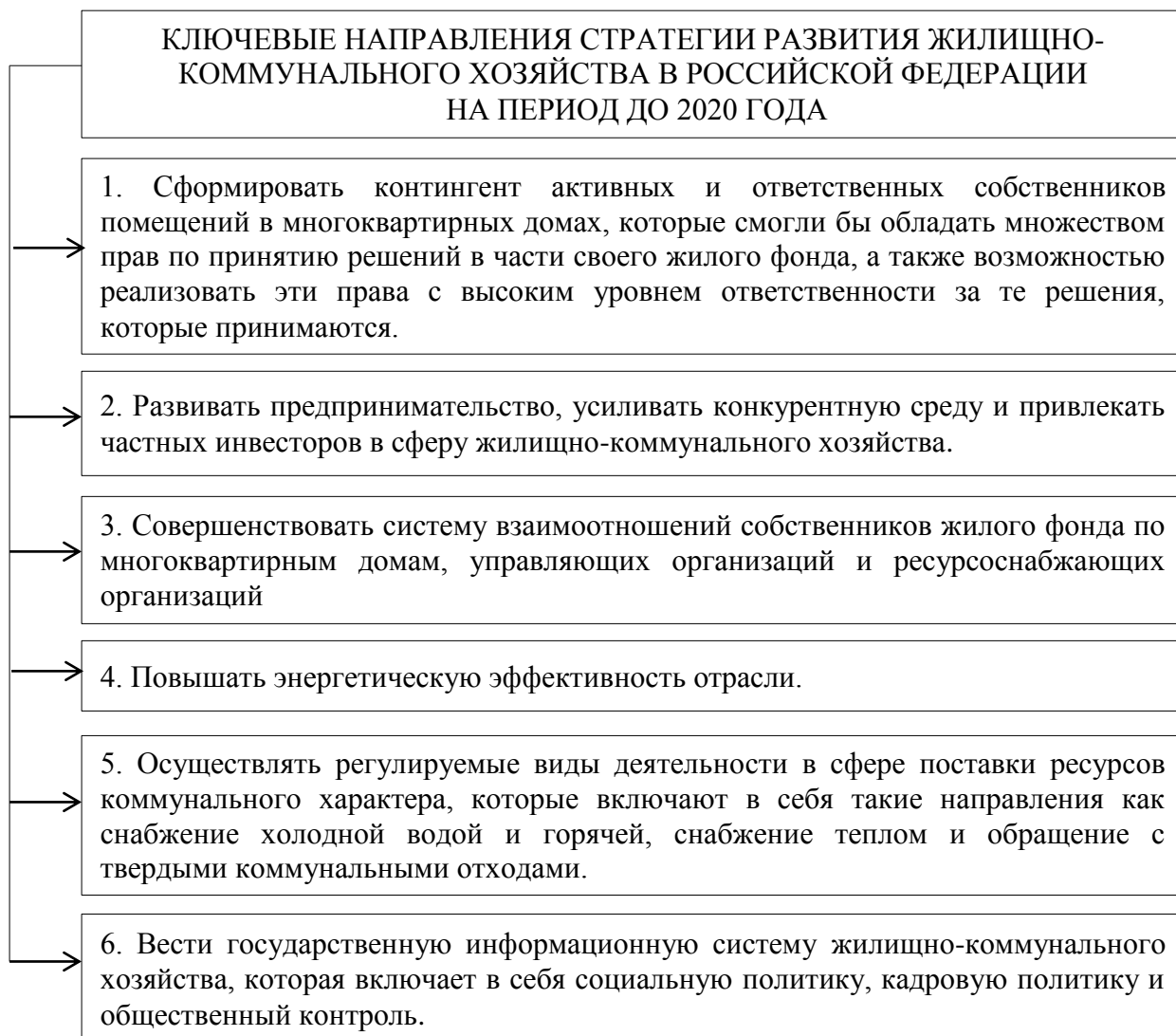


Рис. 5. Ключевые направления Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в РФ на период до 2020 года

Что касается прав, законных интересов и обязанностей всех участников сегмента жилищно-коммунального хозяйства, то они должны иметь четкую формулировку для обеспечения учета и развития интересов между всеми участниками правоотношений в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Создание необходимых экономических предпосылок, которые позволят субъекту хозяйствования вести безубыточную деятельность с соблюдением основных законодательных требований – это и есть основное направление реформирования сферы жилищно-коммунального хозяйства.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ ООО «СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ «ВОСХОД» И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

2.1. Организационно-экономическая характеристика ООО «Сервисная компания «Восход»

ООО «Сервисная компания «Восход» является организацией, осуществляющей коммерческую деятельность в сфере управления многоквартирными домами, то есть осуществляет деятельность и оказывает услуги по жилищно-коммунальному хозяйству.

Деятельность таких организаций должна проходить обязательное лицензирование, при котором необходимо учитывать следующее:

1. Срок лицензии составляет 5 лет.
2. Действие лицензии распространяется на территории одного субъекта Российской Федерации.
3. Организация должна оказывать все виды услуг, включающие содержание дома.
4. Организация должна проводить все виды работ, включающие содержание дома.
5. Оказываемые услуги и выполняемые работы должны иметь соответствие с требованиями технических регламентов и правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Анализ организационно-экономической характеристики организации проведем методологией оценки динамики и структуры активной и пассивной частей бухгалтерского баланса, основываясь на данные приложений.

В бухгалтерском балансе ООО «Сервисная компания «Восход» представлено имущество организации – активами и источники его

приобретения – пассивами на определенную дату.

На первом этапе анализа проведем оценку динамики активов и пассивов «Сервисная компания «Восход», представленной в таблице 1.

Таблица 1

Оценка динамики активов и пассивов ООО «Сервисная компания «Восход»

Статья баланса	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение, тыс. руб.		Относительное изменение, %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. ВНЕОБРОТНЫЕ АКТИВЫ							
1. Нематериальные активы	0	84	0	84	-84	100,0	-100,0
2. Основные средства	723	1312	1043	589	-269	81,47	-20,5
Итого по разделу 1	723	1395	1043	672	-352	93,08	-25,2
2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ							
1. Запасы	27	185	322	158	137	585,19	74,05
2. Дебиторская задолженность	1254	6556	7370	5302	814	422,81	12,42
3. Денежные средства и денежные эквиваленты	794	825	759	31	-66	3,90	-8,00
Итого по разделу 2	2075	7567	8451	5492	884	264,63	11,70
БАЛАНС	2798	8962	9494	6164	532	220,30	5,94
3. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ							
1. Уставный капитал	10	10	10	0,00	0,00	0,00	0,00
2.Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1292	5542	4396	4250	-1146	328,95	-20,7
Итого по разделу 3	1302	5552	4406	4250	-1146	326,42	-20,6
4. ДОЛОГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
1. Прочие обязательства	0	747	412	747	-335	100,0	-44,85
Итого по разделу 4	0	747	412	747	-335	100,0	-44,85
5. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
1. Заемные средства	0	0	243	0	243	0	100,0
2. Кредиторская задолженность	1496	2663	2627	1167	-36	78,0	-1,35
3. Оценочные обязательства	0	0	1807	0	1807	0	100,0
Итого по разделу 5	1496	2663	4676	1167	2013	75,59	78,01
БАЛАНС	2798	8962	9494	6164	532	220,30	5,94

Анализ динамики активов предприятия в отчетном периоде по сравнению с базисным имеет значительный рост. Если сравнивать данные 2016 года по сравнению с 2015 годом, то активы и валюта баланса выросли на 220,3%, что составило в абсолютном выражении 6164 рублей. В общем

значении актив баланса и валюта баланса имеют значение 8962 рублей и это, в большей степени, произошло за счет увеличения статьи «Дебиторская задолженность». За период с 2015 по 2016 год рост статьи «Дебиторская задолженность» составил 5302 рублей и на конец 2016 года значение достигло 6556 рублей.

Анализ активов в 2017 году по сравнению с 2016 годом показал незначительное увеличение в динамике на 5,94% или на 532 тыс. рублей. В 2017 году значение активов составило 9494,00 тыс. руб. и это незначительное увеличение произошло за счет роста статьи «Дебиторская задолженность» на 814 тыс. руб. или на 12,42% с итоговым значением 7370 тыс. рублей.

В пассивной части увеличение валюты баланса произошло за счет роста статьи «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)». За 2016 год увеличение статьи составило 4250 тыс. руб. или 328,95% и к концу периода составило 5542 тыс. руб.

Величина собственного капитала аналогично значительно возросла на 61,95% и составила 5552,00 тыс. рублей.

Увеличение коснулось и доли обязательств в совокупных источниках формирования активов. На конец 2016 года совокупная величина долгосрочных и скорректированных краткосрочных обязательств организации составила 3410 тыс. руб. (38,05% от общей суммы пассивов). Рост статьи «Заемные средства» сигнализирует увеличение степени финансовых рисков и может оказать отрицательное воздействие на перспективную финансовую устойчивость.

Что касается изменений по резервам и нераспределенной прибыли, то их величина выросла на 4250 тыс. руб. и составила 5542 тыс. руб. В данном случае резервы изменились на 0,00 рублей, а нераспределенная прибыль на 4250 тыс. руб. В общем виде, данные факты характеризуют положительную тенденцию по причине того, что увеличение резервов, фондов и нераспределенной прибыли говорит об эффективности работы организации.

Что касается изменений пассивной части бухгалтерского баланса в

2017 году по сравнению с 2016 годом, то увеличение валюты баланса произошло за счет роста статьи «Резервы предстоящих расходов и платежей» на 1807 тыс. рублей или 100%.

Статья нераспределенная прибыль снизилась на 1146 тыс. руб. или на 20,68%, что неблагоприятно характеризует деятельность исследуемой организации.

Анализируя собственный капитал в структуре пассивов ООО «Сервисная компания «Восход» в 2017 году отмечается тенденция снижения на 1146 тыс. руб. или 20,64%. Причиной данного явления явилось снижение статьи «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» на 1146 тыс. руб.

Далее необходимо отметить, что в общей структуре задолженности краткосрочные пассивы превышают долгосрочные на 2457 тыс. руб., а при имеющемся размере величины собственного капитала и резервов, это может оказаться негативным фактором снижения финансовой устойчивости ООО «Сервисная компания «Восход».

Динамика разделов бухгалтерского баланса «Сервисная компания «Восход» представлена на рисунке 6.

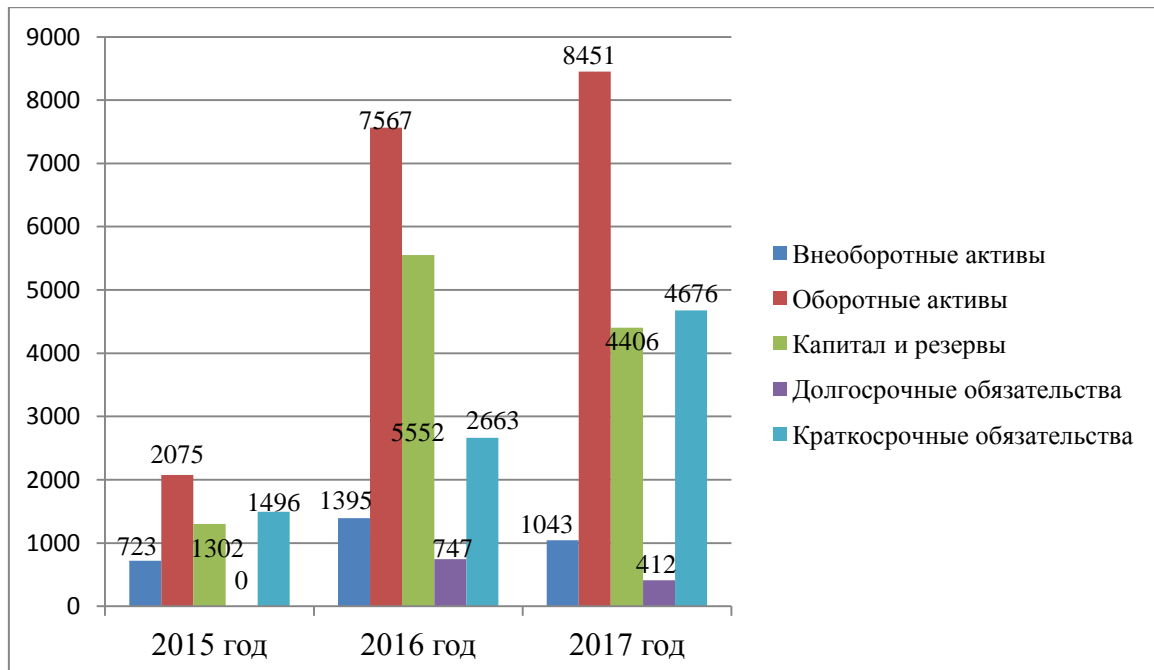


Рис. 6. Динамика разделов бухгалтерского баланса «Сервисная компания «Восход» за 2015-2017 годы

В таблице 2 рассмотрена структура активов и пассивов бухгалтерского баланса ООО «Сервисная компания «Восход».

Таблица 2

Оценка структуры активов и пассивов бухгалтерского баланса
«Сервисная компания «Восход», %

Статья баланса	2015 год	2016 год	2017 год	Изменение, %	
				16/15	17/16
1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
1. Нематериальные активы	0,00	0,94	0,00	0,94	-0,94
2. Основные средства	25,84	14,64	10,99	-11,20	-3,65
Итого по разделу 1	25,84	15,58	10,99	-10,26	-4,59
2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
1. Запасы	0,96	2,06	3,39	1,10	1,33
2. Дебиторская задолженность	44,82	73,15	77,63	28,34	4,47
3. Денежные средства	28,38	9,21	7,99	-19,17	-1,21
Итого по разделу 2	74,16	84,42	89,01	10,26	4,59
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00
3. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ					
1. Уставный капитал	0,36	0,11	0,11	-0,25	0,00
2. Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	46,18	61,84	46,30	15,66	-15,54
Итого по разделу 3	46,53	61,95	46,41	15,42	-15,54
4. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
1. Прочие долгосрочные пассивы	0,00	8,34	4,34	8,34	-4,00
Итого по разделу 4	0,00	8,34	4,34	8,34	-4,00
5. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
1. Заемные средства	0,00	0,00	2,56	0,00	2,56
2. Кредиторская задолженность	53,47	29,71	27,67	-23,75	-2,04
3. Резервы предстоящих расходов и платежей	0,00	0,00	19,03	0,00	19,03
Итого по разделу 5	53,47	29,71	49,26	-23,75	19,54
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Что касается общей структуры активов, то внеоборотные активы, величина которых на конец 2015 года составила 723 тыс. руб. возросли на 673 тыс. руб. (прирост составил 93,08%). На конец 2016 года внеоборотные активы составили 1396 тыс. руб. и это составило 15% от общей структуры имущества.

Величина оборотных активов на конец 2015 года составляла 2075 тыс. руб. К концу 2016 года она возросла на 5491 тыс. руб. (прирост составил

264,63%) и составила 7566 тыс. руб. или 84% от общей структуры капитала.

Расчеты в таблице показывают, что наибольший удельный вес в структуре совокупных активов приходится на оборотные активы, который составляет 84,42%. Это показывает достаточную мобильность структуры активов, которая способствует ускорению оборачиваемости средств предприятия.

Изменение структуры внеоборотных активов определяется в большей степени увеличением на 589 тыс. руб. в 2016 году по сравнению с 2015 годом статьи «Основные средства».

Изменение структуры оборотных активов определяется в большей степени увеличением на 5302 тыс. руб. в 2016 году по сравнению с 2015 годом статьи «Дебиторская задолженность».

Сумма статьи «Дебиторская задолженность» в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 5302 тыс. руб. и негативное изменение, которое может быть из-за проблем с оплатой продукции или услугами по предоставлению потребительского кредита покупателям, то есть происходит процесс отвлечения части текущих активов и иммобилизации части оборотных средств из производственного процесса. Результаты изучения дебиторской задолженности показали активное сальдо ООО «Сервисная компания «Восход» на конец 2016 года, то есть превышение дебиторской задолженности над суммой кредиторской.

Структура пассивов 3 раздела баланса представлена ростом на 4250 тыс. руб. (прирост 326,42%) с 1302 тыс. руб. до 5552 тыс. руб., что составило 61,95% от общей суммы в структуре имущества. Выявленное изменение произошло за счет роста такой статьи, как «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» на 4250 тыс. руб.

На конец 2016 года структура задолженности характеризуется тем, что сумма краткосрочных пассивов превышает долгосрочные на 1916 тыс. руб. Но при имеющемся размере собственного капитала и резервов это может и не оказать влияния на финансовую устойчивость организации. Тем не менее,

для того, чтобы улучшить структуру пассивов необходимо достичь превышения долгосрочной задолженности над краткосрочной. Необходимо провести сопоставление факторов и провести углубленный анализ.

На 31.12.2015 величина долгосрочных обязательств составила 0,00 рублей. К 31.12.2016 данный показатель возрос на 747 тыс. руб. (темп прироста 100%) и составил 747 тыс. руб. (8,34% в составе пассивов).

Значительное влияние на причину увеличения долгосрочных пассивов оказал рост статьи «Прочие долгосрочные пассивы» с аналогичной динамикой роста.

Краткосрочные обязательства на 31.12.2015 составили 1496 тыс. руб. и возросли на 1167 тыс. руб. (прирост составил 78,01%) и на 31.12.2016 они имели значение равное 2663 тыс. руб.

Максимальный удельный вес в структуре краткосрочных обязательств в 2016 году занимает статья «Кредиторская задолженность». Сумма равна 2663 тыс. руб. с долей в общей величине краткосрочной кредиторской задолженности – 100%.

Рассмотрим структурные изменения ООО «Сервисная компания «Восход», происходящие в 2017 году.

Величина внеоборотных активов в общей величине активов в 2016 году составляла 1396 тыс. руб. В 2017 году она снизилась на 353 тыс. руб. или на 25,29%. На конец 2017 году исследуемый раздел составил 1043 тыс. руб. или 11% от общей структуры имущества.

Обратная тенденция характерна для раздела «Оборотные активы» - их величина, которая в 2016 году составляла 7566 тыс. руб. выросла на 885 тыс. руб. или на 11,7% и составила в 2017 году 8451 тыс. руб. или 89% от общей структуры имущества.

Доля основных средств в 2017 году составила 11% и снизилась на 3,65% по сравнению с 2016 годом.

Наибольший удельный вес в структуре активов приходится на оборотные активы 89,01% и это характеризует структуру активов, как

достаточно мобильная и способствующая ускорению оборачиваемости средств предприятия. Также отмечена положительная тенденция роста оборотных активов.

В структуре внеоборотных активов наибольшее изменение 2017 года было вызвано снижением на 269 тыс. руб. по сравнению с 2016 годом статьи «Основные средства».

В структуре оборотных активов наибольшее изменение 2017 года было вызвано увеличением на 814,00 тыс. руб. по сравнению с 2016 годом статьи «Дебиторская задолженность» и это позволило выявить негативный фактор, обусловленный проблемами с оплатой продукции, предоставлением потребительского кредита покупателям, то есть часть активов не принимает участия в производственном процессе.

Как уже отмечалось выше, пассивы краткосрочного характера превышают долгосрочные на 2457 тыс. руб. Долгосрочная кредиторская задолженность, размер которой в 2016 году составил 747 тыс. руб. имела тенденцию снижения на 335 тыс. руб. или на 44,85% и на конец периода в 2017 году составила 412 тыс. руб., что составляет 4,34% от общей стоимости имущества. Особое влияние на снижение долгосрочных пассивов оказало снижение статьи «Прочие долгосрочные пассивы». С 2016 по 2017 год уменьшение статьи составило -335 тыс. руб. или -44,85% и к 2017 году данный показатель показал значение 412 тыс. руб. Величина краткосрочной кредиторской задолженности в 2016 году составила 2663 тыс. руб. наоборот возросла на 2013 тыс. руб. или на 75,59% и к концу 2017 показала значение показателя, равное 4676 тыс. руб.

Наибольший удельный вес в структуре краткосрочной кредиторской задолженности в 2017 году показала статья «Кредиторская задолженность» с объемом 2627 тыс. руб. с долей 56%. За период с 2016 по 2017 год отмечено замедление темпа роста по данной статье задолженности на 1,35% или в абсолютном значении -36 тыс. руб.

Значение показателя «Чистый оборотный капитал» имеют зависимость

от структуры баланса. В данной связи разработаны 4 модели построения структуры капитала. Необходимо определить какая из них соответствует ООО «Сервисная компания «Восход»:

1) Модель идеальной структуры предполагает, что текущие активы равны краткосрочным обязательствам. Данное соотношение в практике встречается крайне редко.

2) Модель агрессивной структуры основана на том, что краткосрочная кредиторская задолженность необходима, чтобы покрыть переменную часть текущих активов, которая необходима в форме страхового запаса. Что касается постоянной части текущих активов, то она покрывается долгосрочной кредиторской задолженностью и частью собственного капитала. Данная ситуация является рискованной по причине того, что практически невозможно ограничиться минимумом текущих активов.

3) Модель консервативной структуры основана на отсутствии краткосрочных обязательств и финансировании текущих активов за счет долгосрочных обязательств и части собственного капитала. Для долгосрочной перспективы рассматриваемая модель считается нецелесообразной.

4) Модель компромиссной структуры практически является более реальной, при которой чистый оборотный капитал соответствует сумме постоянных текущих активов и половине их переменной части.

Величина чистого оборотного капитала ООО «Сервисная компания «Восход» на конец 2016 года составляет 4903,00 рублей и это говорит о том, что предприятие имеет чистый оборотный капитал для того, чтобы поддерживать свою жизнедеятельность. На конец 2016 года ООО «Сервисная компания «Восход» можно отнести к достаточно стабильно функционирующему предприятию.

Что касается 2017 года, то величина чистого оборотного капитала ООО «Сервисная компания «Восход» составляет 5582 тыс. руб. и этого значения вполне достаточно для поддержания своей деятельности, что характеризует

предприятие, как достаточно стабильное

Если взять за основу рассмотренные выше модели, то структуру имущества на конец 2016 года можно отнести к компромиссной модели, при которой краткосрочная кредиторская задолженность направлена на покрытие половины переменной части текущих активов.

На заключительном этапе анализа построим агрегированный баланс, объединив однородные статьи для удобства проведения дальнейших оценок управления финансами ООО «Сервисная компания «Восход» в таблице 3.

Таблица 3

Агрегированный баланс «Сервисная компания «Восход»

Разделы и статьи баланса	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение, тыс. руб.		Относительное изменение, %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Внеоборотные активы	723	1396	1043	673	-353	+1,9 п	-25,3
2. Оборотные активы:	2075	7567	8451	5492	884	+3,6 п	11,7
- Запасы и затраты	27	185	322	158	137	+ 6,9 п	74,1
- Краткосрочная дебиторская задолженность	1254	6556	7370	5302	814	+ 5,2 п	12,4
- Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	794	825	759	31	-66	3,9	-8
БАЛАНС	2798	8962	9494	6164	532	+ 3,2 п	5,9
3. Собственный капитал	1302	5552	4406	4250	-1146	+ 4,3 п	-20,6
4. Долгосрочные пассивы	0	747	412	747	-335	100,0	-44,8
5. Краткосрочные пассивы	1496	2663	4677	1167	2014	78,0	75,6
- Займы и кредиты	0	0	243	0	243	0	100,0
- Кредиторская задолженность	1496	2663	2627	1167	-36	78,0	-1,4
- Прочие краткосрочные пассивы	0	0	1807	0	1807	0	100,0
БАЛАНС	2798	8962	9494	6164	532	+ 3,2 п	5,9

Подводя общий итог проведенного исследования организационно-экономической характеристики ООО «Сервисная компания «Восход» отметим, что динамика изменений активной части бухгалтерского баланса положительна, изменения пассивной части баланса за исследуемый период признано в большей части отрицательными.

2.2. Анализ финансовых результатов деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» и вероятности банкротства

Одним из важнейших этапов оценки качества управления финансами является анализ финансовых результатов деятельности и вероятности банкротства ООО «Сервисная компания «Восход».

В таблице 4 представим данные изменений в динамике по отчету о финансовых результатах деятельности ООО «Сервисная компания «Восход».

Таблица 4

Изменения динамики отчета о финансовых результатах деятельности ООО «Сервисная компания «Восход»

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение, тыс. руб.		Относительное изменение, %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ОБЫЧНЫМ ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ							
Выручка	6134	31939	38208	25805	6269	420,69	19,63
Себестоимость продаж	-4923	-20263	-31729	-15340	-11466	-311,60	-56,59
Валовая прибыль (убыток)	1211	11676	6479	10465	-5197	864,16	-44,51
Управленческие расходы	-855	-11653	-8493	-10798	3160	-1262,92	27,12
Прибыль (убыток) от продаж	356	23	-2014	-333	-2037	-93,54	-8856,52
ПРОЧИЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ							
Прочие доходы	949	4578	1534	3629	-3044	382,40	-66,49
Прочие расходы	0	-344	-273	-344	71	-100,00	-20,64
Прибыль (убыток) до налогообложения	1305	4257	-753	2952	-5010	226,21	-117,69
Текущий налог на прибыль	-143	0	0	143	0	100,00	0
Прочее	0	-324	-391	-324	-67	-100,00	-20,68
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	1162	3933	-1144	2771	-5077	238,47	-129,09
Совокупный финансовый результат периода	1162	3933	-1144	2771	-5077	238,47	-129,09

Данные таблицы показывают, что выручка от реализации организации возросла с 6134 тыс. руб. в 2015 году до 31939 тыс. руб. в 2016 году. Изменение составило 25805 тыс. руб. или 420,69%.

Показатель валовой прибыли в 2015 году составил 1211 тыс. руб. В 2016 году он возрос на 10465 тыс. руб. или 864,16% и составил 11676 тыс.

руб., что положительно характеризует деятельность организации.

В 2015 году прибыль от продаж составляла 356 тыс. руб. В 2016 году она снизилась на 333 тыс. руб. и составила 23 тыс. руб. в отличие от валовой прибыли и это отрицательно характеризует организацию.

Далее необходимо остановиться на достаточно высоком уровне управленческих расходов в структурном анализе отчета о финансовых результатах организации. В 2015 году их доля в структуре составила 17,37% от себестоимости реализованной продукции, в 2016 году – 57,51% от себестоимости проданных товаров, продукции, работ и услуг.

Эффективно характеризует деятельность исследуемой организации высокий уровень выручки относительно к росту себестоимости, который составил 420,69% по сравнению с ростом себестоимости 311,6%.

Положительно характеризует деятельность ООО «Сервисная компания «Восход» плюсовое сальдо раздела «Прочие доходы и расходы», которое на 31.12.2016 составило 4234 тыс. руб. с положительной тенденции в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 3285 тыс. руб.

Итоговый показатель чистой прибыли в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился на 2771 тыс. руб. и к концу 2016 года составил 3933 тыс. руб. с темпом прироста 238,47%.

Обобщая результаты сравнения показателей в динамике отчета о финансовых результатах 2016 года по сравнению с 2015 годом можно сказать, что динамика положительная.

Далее проведем описание изменений 2017 года по сравнению с 2016 годом, опираясь на данные таблицы 4.

По показателю выручки от реализации ООО «Сервисная компания «Восход» в 2017 году отмечена тенденция увеличения с 31939 тыс. руб. до 38208 тыс. руб. на 6269 тыс. руб. или 19,63%.

По показателю валовой прибыли, который составил в 2016 году 11676 тыс. руб., а в 2017 году 6479 тыс. руб. отмечена тенденция снижения на 5197 тыс. руб. или 44,51%.

По показателю прибыли от продаж, который составил в 2016 году 23 тыс. руб., а в 2017 году показал отрицательное значение, равное -2014 тыс. руб., аналогичная тенденция снижения на 2037 тыс. руб. или на 8856,52%. Поученная динамика свидетельствует об отрицательных результатах деятельности ООО «Сервисная компания «Восход».

Аналогично как в предыдущем исследуемом периоде 2016 года по сравнению с 2015 годом отмечен высокий уровень управленческих расходов в структуре отчета о финансовых результатах. В 2016 году их доля составляла 57,51%, а в 2017 году 26,77% от показателя себестоимости. Тем не менее удельный вес имел тенденцию к снижению в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 14,26%.

О снижении эффективности деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» говорят более высокие темпы роста себестоимости относительно темпов роста выручки. Динамика роста себестоимости составила 56,59%, а динамика роста выручки 19,63%.

Положительно характеризует деятельность исследуемого предприятия положительное сальдо по прочим доходам и расходам, которое в 2017 году составило 4234 тыс. руб. Тем не менее в 2017 году по сравнению с 2016 годом сальдо снизилось на -2973 тыс. руб., что тоже является неблагоприятным явлением в деятельности.

Конечным результатом деятельности любого исследуемого предприятия является полученная чистая прибыль. Данный показатель в 2016 году имел положительное значение и составил 3933 тыс. руб., а в 2017 году получено отрицательное значение размером -1144 тыс. руб. Динамика снижения составила 5077 тыс. руб., 129,09% или 4,5 раза.

Подводя общие итоги управления доходами и расходами ООО «Сервисная компания «Восход» отметим, что имела место негативная динамика показателей отчета о финансовых результатах деятельности.

Более наглядно динамика финансовых результатов деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» представлены на рисунке 7.

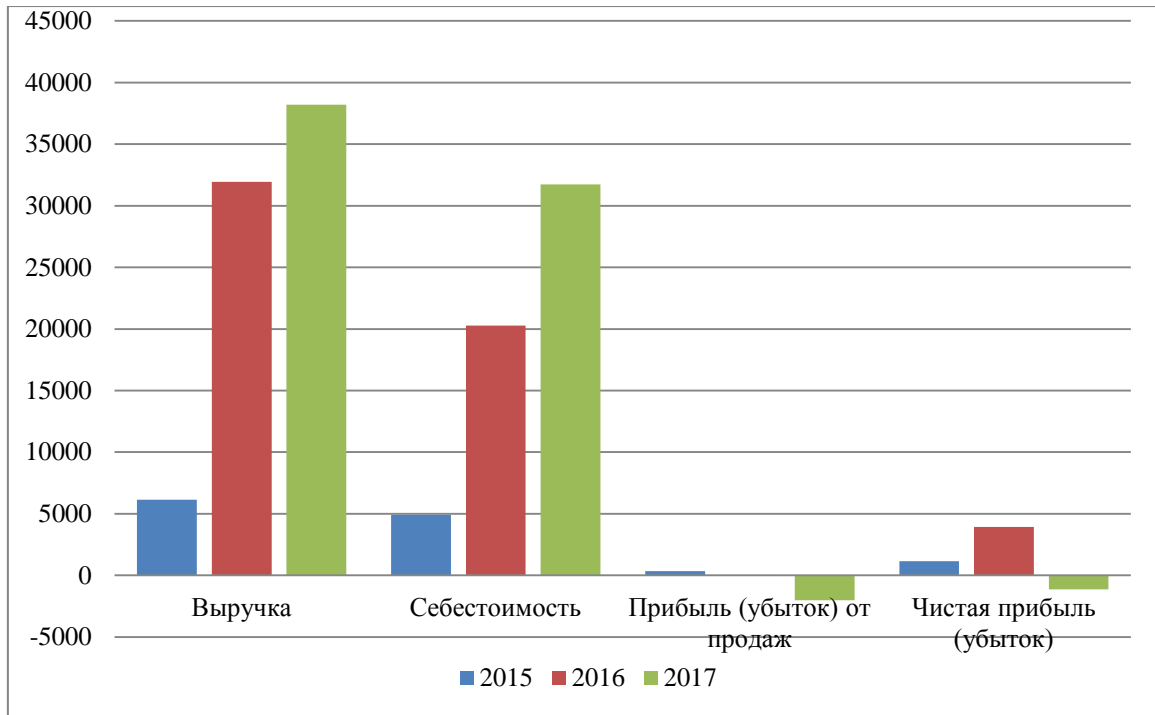


Рис. 7. Динамика разделов отчета о финансовых результатах деятельности ООО «Сервисная компания «Восход»

Далее в таблице 5 рассмотрим изменение показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сервисная компания «Восход».

Таблица 5

Изменение показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сервисная компания «Восход»

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Объем продаж	6134	31939	38208	25805	6269	420,69	19,63
2. Прибыль от продаж	356	23	-2014	-333	-2037	-93,54	8856,52
3. EBITDA	356	23	-2014	-333	-2037	93,54	-8856,52
4. Чистая прибыль	1162	3933	-1144	2771	-5077	238,47	-129,09
5. Рентабельность продаж, %	5,80	0,07	-5,27	-5,73	-5,34	-98,76	-7428,57
6. Чистые активы	1302	5552	4406	4250	-1146	326,42	-20,64
7. Оборачиваемость чистых активов, %	471,12	575,27	867,18	104,15	291,91	22,11	50,74
8. Рентабельность чистых активов, %	27,34	0,41	-45,71	-26,93	-46,12	-98,48	-11134,09

Продолжение таблицы 5							
1	2	3	4	5	6	7	8
9. Собственный капитал	1302	5552	6213	4250	661	326,42	11,91
10. Рентабельность собственного капитала, %	89,25	114,77	-19,45	25,52	-134,22	28,59	-590,08
11. Финансовый рычаг	114,90	61,42	53,12	-53,48	-8,3	-46,55	-13,51

Динамика показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» за период с 2015 по 2016 год определила необходимость особого внимания к показателю рентабельности чистых активов и средневзвешенной стоимости капитала. Чтобы организация функционировала успешно, необходимо, чтобы рентабельность чистых активов превышала средневзвешенную стоимость капитала. В данном случае организация считается способной оплатить не только проценты по кредитам и объявленным дивидендам, но и реинвестировать часть чистой прибыли в производство.

Из приведенной выше таблицы видно, что рентабельность собственного капитала в 2016 году составила 114,77% и это значение превышает показатель средневзвешенной стоимости капитала, которое составило в данном периоде 0%.

Анализ сложившейся ситуации определил способность ООО «Сервисная компания «Восход» к выплате не только процентов по кредитам и объявленным дивидендам, но производить инвестиции полученной чистой прибыли в производство.

Что касается 2017 года, то рентабельность собственного капитала составила -19,45% и это не превышает средневзвешенную стоимость капитала, значение которой составило 0%. Данная ситуация свидетельствует о том, что организация способна оплатить проценты по кредитам и объявленные дивиденды, но производить инвестиции полученной чистой прибыли производство нет. И это неблагоприятно характеризует перспективы деятельности ООО «Сервисная компания «Восход».

Следующим этапом анализа финансовых результатов деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» является проведение оценки возможного банкротства различными методологическими исследованиями и концепциями.

Анализ вероятности банкротства проведем с применением следующих трех методов [44, стр. 101]:

1) Z – счет Альтмана, который был предложен экономистом Альтманом. Сам коэффициент представлен пятифакторной моделью, которая строится по данным успешно действующих и обанкротившихся промышленных предприятий США.

Итоговый K вероятности банкротства Z рассчитывается с помощью пяти показателей, каждый из которых был наделен определенным весом, установленным статистическими методами:

$$Z - \text{счет} = 1,2 * K1 + 1,4 * K2 + 3,3 * K3 + 0,6 * K4 + K5, \quad (1)$$

где:

$K1$ – доля чистого оборотного капитала во всех активах организации.

$K2$ – отношение накопленной прибыли к активам.

$K3$ – рентабельность активов.

$K4$ – доля уставного капитала в общей сумме активов (валюте баланса).

$K5$ – оборачиваемость активов.

Апробирование результатов расчетов по модели Альтмана позволило определить общее значение показателя Z в пределах от -14 до +22.

При этом если $Z > 2,99$ предприятия относятся к финансово устойчивым, если $Z < 1,81$ предприятия относятся к группе с высоким риском банкротства, а если произведенный расчет соответствует от 1,81 до 2,99, то предприятие относится к группе в зоне неопределённости.

В таблице 6 проведем расчет показателя вероятности банкротства (Z -счет Альтмана с применением пяти факторной модели) на примере ООО «Сервисная компания «Восход» за 2015-2017 годы и оценим сложившуюся динамику.

Расчет показателя вероятности банкротства (Z - счет Альтмана)

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Темп прироста	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Значение коэффициента	3,51	5,09	4,68	1,58	-0,42	45,20	-8,17
Вероятность банкротства	Вероятность банкротства ничтожна	Вероятность банкротства ничтожна	Вероятность банкротства ничтожна	«+»	«-»	«+»	«-»

На конец 2016 года значение показателя Альтмана составило 5,09 и это свидетельствует о ничтожной вероятности банкротства. В динамике по сравнению с 2015 годом значение коэффициента возросло на 1,58 или на 45,20%, что дает благоприятные прогнозы перспективной деятельности ООО «Сервисная компания «Восход».

На конец 2017 значение коэффициента составило 4,68 и положительно характеризует результаты деятельности года с ничтожной вероятностью банкротства. Тем не менее, в динамике по сравнению с 2016 годом отмечается тенденция снижения на 0,42 или на 8,17%.

2) Z – счет Таффлера, основанный на четырехфакторной модели, которая была введена британским ученым Таффлером в 1977 году и имеет следующий вид:

$$Z = 0,53 * K1 + 0,13 * K2 + 0,18 * K3 + 0,16 * K4 \quad (2)$$

где:

K1 – соотношение чистой прибыли и краткосрочных обязательств.

K2 – соотношение оборотных активов с суммой обязательств.

K3 – соотношение краткосрочных обязательств с активами (валютой баланса).

K4 – соотношение выручки от реализации с активами (валютой баланса).

По результатам расчетов, если величина Z – счета больше 0,3, то это свидетельствует о неплохих долгосрочных перспективах, если меньше 0,2, то существует более чем вероятная возможность банкротства.

В таблице 7 проведем расчет показателя вероятности банкротства ООО «Сервисная компания «Восход» с применением модели Z – счет Таффлера за анализируемый период с 2015 по 2017 годы.

Таблица 7

Расчет показателя вероятности банкротства с применением Z – счета Таффлера на примере ООО «Сервисная компания «Восход»

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Темп прироста	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1. Значение коэффициента	0,63	0,91	-1,47	0,28	-2,38	45,40	-261,69
2. Вероятность банкротства	Вероятность банкротства мала	Вероятность банкротства мала	Вероятность банкротства велика	«+»	«-»	«+»	«-»

На конец анализируемого периода 2016 года значение показателя Таффлера составило 0,91 и это говорит о том, что вероятность банкротства значительно мала. В динамике коэффициент растет на 0,28 пунктов или на 45,40%.

Негативная тенденция зафиксирована в 2017 году, где значение коэффициента составило -1,47 и это говорит о том, что в ООО «Сервисная компания «Восход» имеет достаточно высокий уровень вероятности банкротства в перспективе. В динамике значение коэффициента снизилось на 2,38 пункта или на 261,69%.

3) Z – счет Лиса, введенный в 1972 году экономистом Лисом в Великобритании и имеющий следующую формулу:

$$Z = 0,063 * K1 + 0,092 * K2 + 0,057 * K3 + 0,001 * K4 \quad (3)$$

где:

$K1$ – соотношение оборотного капитала с активами (валютой баланса).

К2 – соотношение прибыли от реализации с активами (валютой баланса).

К3 – соотношение нераспределенной прибыли с активами (валютой баланса).

К4 – соотношение собственного и заемного капитала.

Критическое значение показателя составляет $< 0,037$.

В таблице 8 проведем расчет показателя вероятности банкротства (Z – счет Лиса) за анализируемый период с 2015 года по 2017 год.

Таблица 8

Расчет показателя вероятности банкротства с применением Z – счета Лиса

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Темп прироста, %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Значение коэффициента	0,08	0,08	0,03	-0,00	-0,05	-3,50	-60,58
2. Вероятность банкротства	Положение предприятия устойчиво	Положение предприятия устойчиво	Положение предприятия неустойчиво	«-»	«-»	«-»	«-»

На конец 2016 года значение показателя Лиса составило 0,08, что свидетельствует об устойчивости функционирования предприятия. В динамике данный коэффициент претерпел снижение на 3,50%.

Что касается второго исследуемого периода 2017 года в сравнении с 2016 годом, то значение коэффициента на конец 2017 года составило 0,03 и это ниже, чем в 2016 году на 0,05 пунктов или на 60,58%.

На заключительном этапе анализа проведем определение признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства ООО «Сервисная компания «Восход».

К признакам фиктивного или преднамеренного банкротства относят способность должника к удовлетворению требований кредиторов в соответствующих объемах по дате обращения должника в арбитражный суд по заявлению о признании его несостоятельным (банкротом).

Для того чтобы установить наличие и отсутствие признаков

фиктивного или преднамеренного банкротства необходимо провести анализ значений и динамики коэффициентов, которые в полной мере характеризуют платежеспособность должника за период исследования. Основные коэффициенты, которые определяют платежеспособность должника, отражены в таблице 9.

Таблица 9

Анализ показателей в динамике, применяемых при определении признаков преднамеренного банкротства ООО «Сервисная компания «Восход» за 2015-2017 годы

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Темп прироста	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Показатели обеспеченности краткосрочных обязательств должника его оборотными активами	1,39	2,84	2,95	1,45	0,10	104,84	3,68
2. Показатели обеспеченности обязательств должника всеми его активами	1,39	2,22	2,58	0,83	0,36	59,97	16,09
3. Показатели обеспеченности обязательств должника оборотными активами	1,39	2,22	2,58	0,83	0,36	59,97	16,09
4. Чистые активы	1302	5552	4406	4250	-1146	326,42	-20,64

Анализ по выявлению признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа:

Первый этап включает расчет показателей, которые характеризуют изменения в обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами и имели место за период проверки (показатели таблицы 9).

Второй этап включает анализ условий по совершению сделок должника за этот же период, которые повлекли большие изменения по показателям обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами.

Если установлено на первом этапе ухудшение по показателям обеспеченности обязательств, то необходимо проводить экспертизу сделок

должника за этот же период, которые могли стать причиной плохой динамики.

Далее подведем итоги проведенного анализа в таблице 9:

1) Показатель обеспеченности обязательств должника имеющимися активами рассчитывается отношением суммы величины имущества, которая соответствует валюте баланса к сумме кредиторской задолженности.

В 2015 году значение показателя ООО «Сервисная компания «Восход» составило 1,39, а на конец 2016 года 2,22 с увеличением на 0,83 или 59,97%.

Динамика 2017 года по сравнению с 2016 года показала тоже увеличение на 0,36 или на 16,09%.

2) Показатель обеспеченности обязательств должника его оборотными активами рассчитывается отношением величины оборотных активов к кредиторской задолженности.

Значения коэффициентов и их динамика соответствуют К обеспеченности обязательств должника всеми его активами.

3) Показатель величины чистых активов организации характеризует наличие активов, которые не являются обремененными обязательствами. Расчет чистых активов производится как разница между активами и пассивами ООО «Сервисная компания «Восход».

В 2015 году величина чистых активов составила 1302 тыс. руб. и выросла на 4250 тыс. руб., составив в 2016 году 5552 тыс. руб.

В 2017 году величина чистых активов составила 4406 тыс. руб., снизившись на 1146 тыс. руб. или на -20,64% по сравнению с 2016 годом.

Проведенный анализ сделок должника показал, что признаками преднамеренного банкротства могут быть следующие:

1) Показатель обеспеченности краткосрочных обязательств должника его оборотными активами ухудшился и находится вне пределов нормы (менее 1), что говорит о наличии признаков фиктивного банкротства. К концу 2016 значение показателя возросло в динамике на 1,45 или на 104,84% и составило 2,84.

2) В 2017 по сравнению с 2016 годом рост показателя продолжился на 0,1 пункта или 3,68%, составив на конец исследования 2,95.

Подводя общий итог, отметим, что все три методики банкротства, рассмотренные в вопросе, позволяют оценить вероятность банкротства, как низкую и находящуюся примерно на одинаковом уровне.

2.3. Оценка эффективности управления финансовыми ресурсами ООО «Сервисная компания «Восход» на основе анализа рентабельности, финансовой устойчивости, ликвидности и деловой активности

Оценку эффективности управления финансовыми ресурсами ООО «Сервисная компания «Восход» необходимо проводить с анализа показателей рентабельности, которые определяются соотношением полученной прибыли к затратным статьям, благодаря которым организацией извлечена полученная прибыль [46, стр. 320].

В таблице 10 представлена динамика показателей рентабельности ООО «Сервисная компания «Восход».

Таблица 10

Динамика показателей рентабельности ООО «Сервисная компания «Восход»

Показатель рентабельности	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1. Общая рентабельность, %	21,27	13,33	-1,97	-7,94	-15,3	-37,33	-776,65
2. Рентабельность продаж, %	5,80	0,07	-5,27	-5,73	-5,34	-98,76	-7419,79
3. Рентабельность собственного капитала, %	89,25	114,77	-19,45	25,52	-134,22	28,59	-590,08
4. Рентабельность акционерного капитала, %	11620	39330	11440	27710	-27890	238,47	-70,91
5. Рентабельность оборотных активов, %	56,00	51,98	-13,54	-4,02	-65,52	-7,17	-126,04
6. Общая рентабельность производственных фондов, %	174,00	269,26	-55,16	95,26	-324,42	54,75	-120,49
7. Рентабельность всех активов, %	41,53	43,89	-12,05	2,36	-55,94	5,67	-127,46
8. Рентабельность основной деятельности	19,74	36,56	16,96	16,82	-19,6	85,21	-53,61
9. Рентабельность производства, %	24,60	57,62	20,42	33,02	134,22	-37,20	-64,56

Рассмотрев показатели рентабельности, необходимо сказать, что и на начало, и на конец анализируемого периода частное от деления прибыли до налогообложения и выручки от реализации (показатель общей рентабельности) находится у ООО «Сервисная компания «Восход» выше среднеотраслевого значения, которое составляет 10%. В периоде исследования 2015-2016 г. на начало периода показатель общей рентабельности составлял 21,27%, а на конец периода – 13,33% с абсолютным изменением за период, равным 7,95%.

В периоде исследования 2016-2017г. на начало периода показатель общей рентабельности составлял 13,33%, а на конец периода -1,97% с абсолютным изменением за период, равным -15,3%, а относительным снижением примерно в 8 раз.

Изменения показателей рентабельности в периоде 2015-2016 годах показали положительные тенденции в деятельности и развитии ООО «Сервисная компания», а в периоде 2016-2017 годах отрицательные значения получены по многим показателям, что говорит о негативных изменениях.

Более наглядно динамика показателей рентабельности ООО «Сервисная компания «Восход» представлена на рисунке 8.

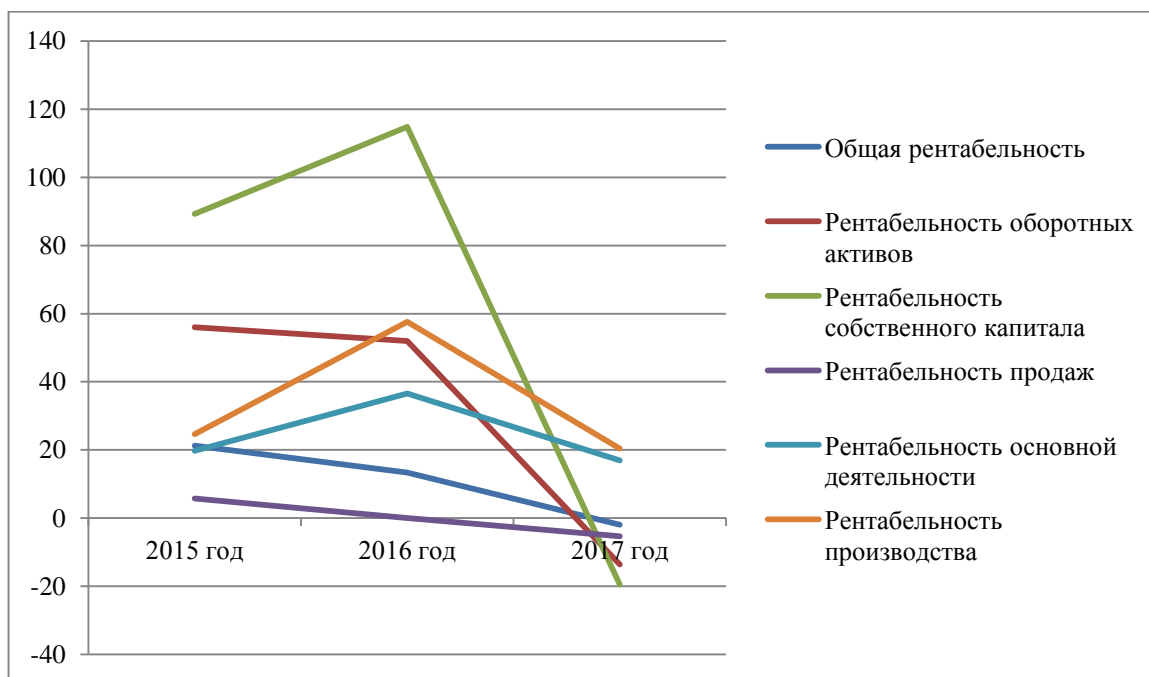


Рис. 8. Динамика показателей рентабельности ООО «Сервисная компания»

В общем виде, если рентабельность находится выше среднеотраслевого значения, то это рассматривается как положительный момент. По всем показателям рентабельности за исследуемый период 2016 года отмечается динамика роста, что тоже имеет положительную тенденцию, а в 2017 году отмечена резкая отрицательная динамика.

На следующем этапе оценки управления финансами проведем анализ изменения показателей финансовой устойчивости ООО «Сервисная компания «Восход» в абсолютном выражении в таблице 11.

Таблица 11

Анализ финансовой устойчивости ООО «Сервисная компания «Восход»
по абсолютным показателям

Наименование показателя	2015 год	2016 год	2017 год
1. Источники собственных средств	1302	5552	6213
2. Внеоборотные активы	723	1396	1043
3. Источники собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат	579	4156	5170
4. Долгосрочные обязательства	0	747	412
5. Источники собственных средств, скорректированные на величину долгосрочных заемных средств	579	4903	5582
6. Краткосрочные кредитные и заемные средства	0	0	242
7. Общая величина источников средств с учетом долгосрочных и краткосрочных заемных средств	579	4903	5825
8. Величина запасов и затрат, обращающихся в активе баланса	27	185	322
9. Излишек источников собственных оборотных средств	552	3971	4848
10. Излишек источников собственных средств и долгосрочных заемных источников	552	4718	5260
11. Излишек общей величины всех источников для формирования запасов и затрат	552	4718	5502
12.1. S1	1,0 положительный	1,0 положительный	1,0 положительный
12.2. S2	1,0 положительный	1,0 положительный	1,0 положительный
12.3. S3	1,0 положительный	1,0 положительный	1,0 положительный
Финансовая устойчивость предприятия	Абсолютная финансовая устойчивость	Абсолютная финансовая устойчивость	Абсолютная финансовая устойчивость

Согласно проведенному анализу на тип финансовой устойчивости по абсолютным показателям и опираясь на трехкомплексный показатель финансовой устойчивости, определена динамическая стабильность по имущественному положению организации. За все исследуемые периоды определена абсолютная финансовая устойчивость. Причиной тому стали выводы о том, что на начало и конец исследуемых периодов организация владеет достаточным количеством собственных средств, чтобы сформировать запасы и затраты.

В таблице 12 рассмотрим изменения относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Сервисная компания «Восход» [48, стр. 12].

Таблица 12

Оценка показателей финансовой устойчивости ООО «Сервисная компания «Восход» в относительном выражении

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. К автономии	0,47	0,62	0,65	+0,15	0,03	31,91	5,63
2. К отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	1,15	0,61	0,53	-0,54	-0,08	-46,96	-13,11
3. К соотношения мобильных и иммобилизованных средств	2,87	5,42	8,10	+2,55	2,68	88,85	49,45
4. К отношения собственных и заемных средств	0,87	1,63	1,89	0,76	0,27	87,07	16,31
5. К маневренности	0,44	0,66	0,78	+0,22	0,12	+50,00	18,28
6. К обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	21,44	26,50	17,34	+5,06	-9,17	+23,60	-34,59
7. К имущества производственного назначения	0,27	0,18	0,14	-0,09	-0,03	-34,19	-18,50
8. К долгосрочно привлеченных заемных средств	0,00	0,12	0,06	0,12	-0,06	100,00	-50,00
9. К краткосрочной задолженности, %	0,00	0,00	7,38	0,00	7,38	0,00	100
10. К кредиторской задолженности, %	100,00	78,09	80,07	-21,91	1,97	-21,91	2,53

Оценка относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Сервисная компания «Восход» позволила сделать следующие выводы:

1) Коэффициент автономии в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился на 0,15 пунктов или на 31,91% и составил 0,62. Значение получено выше нормативного (0,5), согласно которому заемный капитал может быть компенсирован собственностью организации. В 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличение зафиксировано на 0,03 пункта или на 5,63%.

2) Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг) снизился в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 0,54 пункта или на 46,96% и составил 0,61. Чем больше этот коэффициент превышает 1, тем больше зависимость предприятия от заемных средств. В 2017 году по сравнению с 2016 годом зафиксировано снижение на 0,08 пункта или на 13,11% и на конец периода К составил 0,53, то есть снижается зависимость ООО «Сервисная компания «Восход» от заемных средств.

3) Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился на 2,55 или на 88,85% и составил 5,42. Он рассчитывается отношением мобильных средств (итог 2 раздела) и долгосрочной дебиторской задолженности к иммобилизованным средствам (внеоборотным активам, скорректированным на дебиторскую задолженность долгосрочного характера). Норма показателя определяется спецификой деятельности организации. В 2017 году динамика продолжена тенденцией роста по сравнению с 2016 годом на 2,68 пункта или на 49,45%, достигнув значения в 2017 году 8,10 пункта.

4) Коэффициент маневренности в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился на 0,22 или 50% и составил 0,66. Нормативное значение составляет 0,5, а фактически полученное его превышает. В 2017 году продолжается рост коэффициента на 0,12 пункта или на 18,82%.

5) Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился на 5,06 или на

23,60% и составил 26,5. Полученное значение значительно превышает норматив в пределах 0,6-0,8. Но в 2017 году наметилась тенденция снижения по сравнению с 2016 годом на 9,17 пункта или на 34,59%.

6) Коэффициент имущества производственного назначения имеет тенденцию снижения на 34,19% в 2016 году по сравнению с 2015 годом и на 18,50% в 2017 году по сравнению с 2016 годом.

7) Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств отсутствовал в 2015 году, в 2016 году его значение составило 0,12 пункта, а в 2017 году имел значение, равное 0,06 пункта, что на 50% меньше 2016 года.

8) Коэффициент краткосрочной задолженности имел значение в 2017 году, а динамика коэффициента кредиторской задолженности в 2016 году по сравнению с 2015 годом имела тенденцию снижения на 21,91%, а в 2017 году по сравнению с 2016 годом рост на 2,53%.

Ликвидность организации характеризуется способностью ее активов к быстрой и легкой мобилизации с целью покрытия своих финансовых обязательств.

В таблице 13 рассмотрим динамику относительных показателей ликвидности ООО «Сервисная компания «Восход» за 2015-2017 годы.

Таблица 13

Оценка относительных показателей ликвидности баланса

ООО «Сервисная компания «Восход»

Показатель ликвидности	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. К абсолютной ликвидности	0,53	0,31	0,26	-0,22	-0,05	-41,51	-16,13
2. К промежуточной (быстрой) ликвидности	1,37	2,77	2,83	1,40	0,06	102,19	2,17
3. К текущей ликвидности	1,39	2,84	2,95	1,45	0,11	104,32	3,87
4. К покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,28	0,65	0,66	0,37	0,01	132,14	1,54
5. К восстановления (утраты) платежеспособности	-	1,60	1,49	-	-0,11	-	-6,88

Результаты проведенного анализа ликвидности показали следующие результаты:

1) Нормативное значение K абсолютной ликвидности составляет 0,2. За все годы исследуемого периода получены результаты, превышающие нормативное значение. Это говорит о том, что организация в полной мере обеспечена средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов. Тем не менее, данному коэффициенту свойственна тенденция снижения в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 41,51%, а в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 16,13%.

2) Нормативное значение K промежуточной (быстрой) ликвидности составляет 0,6-0,8 и это говорит о том, что текущие обязательства должны покрываться на 60-80% за счет быстрореализуемых активов. Он показывает, какую часть краткосрочных обязательств можно погасить за счет наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов. В 2015 году значение K составляло 1,37, а к 2017 году выросло до значения 2,77. Динамика роста практически в 2 раза. В 2017 по сравнению с 2016 рост составил 2,17%.

3) Показатель текущей ликвидности в 2015 году составил 1,39, а к 2017 году достиг значения 2,95. Динамика роста 2016 к 2015 году составила 104,32%, а в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 3,87%. Рост данного показателя можно рассматривать как положительную тенденцию. Нормативное значение показателя составляет 2, и в 2016, и 2017 годах K превышает норматив, что говорит об обеспеченности организации в полной мере собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

4) Так как в 2017 году K покрытия оборотных средств собственными источниками формирования находится выше нормативного значения (0,1) имеет тенденцию роста в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 132,14%, а в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 1,54%, то целесообразно рассчитывать показатель утраты платежеспособности, который дает информацию о наличии возможности в ближайшие 6 месяцев утратить

платежеспособность при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности.

5) К (восстановления) утраты платежеспособности должен превышать 1. В 2016 году он составил 1,60, а в 2017 году 1,49. Это свидетельствует о том, что организация не утратит свою платежеспособность, так как показатель больше единицы. Тем не менее динамика снижения К утраты платежеспособности 2017 года по сравнению с 2016 годом составляет 6,88%.

Анализ деловой активности в общем виде характеризуется оборачиваемостью средств, которые вложены в имущество и оценивается показателями, представленными в таблице 14 [34, стр. 231].

Таблица 14

Оценка показателей деловой активности ООО «Сервисная компания
«Восход» за 2015-2017 годы, в днях

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Темп прироста, %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Отдача активов	166,49	67,20	88,14	-99,29	20,94	-59,64	31,16
Фондоотдача	43,02	12,11	11,65	-30,91	-0,46	-71,85	-3,80
Оборачиваемость оборотных активов	123,47	55,09	76,50	-68,38	21,41	-55,38	38,86
К оборачиваемости запасов и затрат	2,00	3,33	3,70	1,33	0,37	66,5	11,11
К оборачиваемости текущих активов	123,47	55,09	76,50	-68,38	21,41	-55,38	38,86
К оборачиваемости дебиторской задолженности	74,62	44,63	66,51	-29,99	21,88	-40,19	49,03
К оборачиваемости кредиторской задолженности	89,02	23,76	25,26	-65,26	1,50	-73,31	6,31
Отдача собственного капитала	77,47	39,16	56,19	-38,31	17,03	-49,45	43,49
Оборачиваемость материальных запасов	1,61	2,11	3,08	0,50	0,97	31,06	45,97
Оборачиваемость дебиторской задолженности	74,62	74,92	70,40	0,3	-4,52	0,40	-6,03
Оборачиваемость прочих оборотных активов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Затратный цикл	76,23	77,04	73,47	0,81	-3,57	1,06	-4,63
Оборачиваемость кредиторской задолженности	89,02	30,43	25,09	-58,59	-5,34	-65,82	-17,55
Оборачиваемость прочих краткосрочных обязательств	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Кредитный цикл	89,02	30,43	25,09	-58,59	-5,34	-65,82	-17,55
Чистый цикл	-12,79	46,60	48,38	59,39	1,78	-464,35	3,82

Быстрая оборачиваемость средств свидетельствует о большем объеме производства продукции. Основным эффектом ускорения оборачиваемости – это увеличить объемы продаж без дополнительного привлечения финансов. Когда оборот завершается, то капитал возвращается с приращением в виде прибыли, а ускорение оборачиваемости приводит к увеличению прибыли. А с другой стороны, чем ниже скорость оборота активов, тем больше потребность в финансировании. Внешнее финансирование является дорогостоящим, а собственные источники – ограничены возможностью получения необходимой прибыли.

Таким образом, эффективное управление оборачиваемостью активов, даст возможность организации в меньшей степени зависеть от внешних источников средств и повысить свою ликвидность.

Продолжительность чистого цикла рассчитывается как разница между кредитным и затратным циклами и показывает, насколько хорошо организовано на предприятии финансирование производственной деятельности.

Продолжительность затратного цикла рассчитывается как суммарная продолжительность оборота текущих активов, за исключением продолжительности оборота денежных средств, и показывает время, необходимое для осуществления производственного процесса.

Таким образом, чем выше значение оборачиваемости затратного цикла (в днях), тем больше средств необходимо предприятию для организации производства.

В свою очередь продолжительность оборота текущих пассивов является кредитным циклом предприятия. Чем продолжительнее кредитный цикл, тем эффективнее предприятие использует возможность финансирования текущей деятельности за счет непосредственных участников производственного процесса.

Как видно из таблицы 14 в 2016 году по сравнению с 2015 годом продолжительность затратного цикла увеличилась на 0,81 дня (1,06%), что

при прочих равных условиях может указывать на отрицательную тенденцию, не привлекающую дополнительные средства в производственную деятельность. В 2017 году по сравнению с 2016 годом зафиксировано снижение на 3,57 дня или 4,67%, что благоприятно характеризует деятельность ООО «Сервисная компания «Восход».

Продолжительность производственного цикла в 2016 году по сравнению с 2015 годом снизилась на 58,59 дня (-65,82%), что при существующем увеличении чистого цикла на 59,39 дней или 464,35% может говорить об отрицательной тенденции, что может привести к зависимости текущей деятельности от внешних источников.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом кредитный цикл снизился на 5,34 дня или на 17,55%, то есть динамика имеет снижающуюся тенденцию и благоприятно влияет на деятельность организации.

В 2015 году чистый цикл оборачиваемости занимал -12,79 дня. За анализируемый период 2016 года продолжительность чистого цикла увеличилась на 59,39 дня, что говорит об отрицательной тенденции, так как увеличилось количество текущих активов, профинансированных за счет непосредственных участников производственного процесса, и финансирование производственной деятельности в большей степени осуществляется за счет внешних по отношению к производственному процессу источников финансирования – прироста собственного капитала, кредитов. В 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечена тенденция роста на 1,78 дня или на 3,82%.

Подводя общий итог можно отметить снижение большинства показателей оборачиваемости в 2016 году по сравнению с 2015 годом и увеличение в 2017 году по сравнению с 2016 годом. Если период оборачиваемости снижается, то это благоприятно характеризует деятельность организации, а увеличение – это неблагоприятная тенденция.

В таблице 15 рассмотрим анализ показателей деловой активности ООО «Сервисная компания «Восход» за период в оборотах [35, стр. 168].

Анализ показателей деловой активности ООО «Сервисная компания
«Восход» в оборотах

Показатель деловой активности	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Отдача активов	2,19	5,43	4,14	3,24	-1,29	147,95	-23,76
2. Фондоотдача	8,48	30,15	31,33	21,67	1,18	255,54	3,91
3. Оборачиваемость оборотных активов	2,96	6,63	4,77	3,67	-1,86	123,99	-28,05
4. К оборачиваемости запасов и затрат	182,33	109,53	98,54	-72,80	-10,99	-39,93	-10,03
5. К оборачиваемости текущих активов	2,96	6,63	4,77	3,67	-1,86	123,99	-28,05
6. К оборачиваемости дебиторской задолженности	4,89	8,18	5,49	3,29	-2,69	67,28	-32,89
7. К оборачиваемости кредиторской задолженности	4,10	15,36	14,45	11,26	-0,91	274,63	-5,92
8. Отдача собственного капитала	4,71	9,32	6,50	4,61	-2,82	97,88	-30,26

Особенностями группы показателей деловой активности являются:

- 1) Эффективность использования средств.
- 2) Имеют высокое значение для определения финансового состояния, поскольку отображают скорость превращения производственных средств и дебиторской задолженности в денежные средства, а также срок погашения кредиторской задолженности.

Показатели деловой активности, рассмотренные в таблице 15 показывают какое количество оборотов за период совершает тот либо иной актив и источник формирования имущества организации, и рассчитываются как отношение продолжительности рассматриваемого периода и значение показателя деловой активности в днях.

Общая динамика показателей оборачиваемости в оборотах в 2016 по сравнению с 2015 годом положительная, исключением является К оборачиваемости запасов и затрат, снизившийся на 39,93%. Что касается

изменений 2017 года по сравнению с 2016 годом, то по всем показателям отмечается отрицательная динамика, кроме фондоотдачи с приростом 3,91%. Изменения 2017 года признаются негативными для организации.

Далее в таблице 16 рассмотрим анализ платежеспособности на базе расчета чистых активов ООО «Сервисная компания «Восход» [31, стр. 129].

Таблица 16

Анализ платежеспособности на базе расчета чистых активов за период с 2015 по 2017 год ООО «Сервисная компания «Восход»

Наименование показателя	2015 год	2016 год	2017 год
АКТИВЫ, ПРИНИМАЮЩИЕ УЧАСТИЕ В РАСЧЕТЕ			
1. Нематериальные активы	0,00	84,00	0,00
2. Основные средства	723,00	1312,00	1043,00
3. Запасы	27,00	185,00	322,00
4. Дебиторская задолженность	1254,00	6556,00	7370,00
5. Денежные средства	794,00	825,00	759,00
6. Итого активов	2798,00	8962,00	9494,00
ПАССИВЫ, ПРИНИМАЮЩИЕ УЧАСТИЕ В РАСЧЕТЕ			
7. Прочие долгосрочные обязательства	0,00	747,00	412,00
8. Краткосрочные обязательства по займам и кредитам	0,00	0,00	242,00
9. Кредиторская задолженность	1496,00	2663,00	2627,00
10. Резервы предстоящих расходов и платежей	0,00	0,00	1807,00
11. Итого пассивов	1496,00	3410,00	5088,00
22. Стоимость чистых активов (14-21)	1302,00	5552,00	4406,00

За период с 2016 года по 2015 год величина чистых активов возросла в 4,3 раза и на конец анализируемого периода составила 5552 тыс. руб. В 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечается тенденция снижения на 1146 тыс. руб. или на 20,64%.

Под точкой безубыточности понимается уровень производства или другого вида экономической деятельности, при котором величина выручки от реализации произведенного продукта, работ либо услуг равна постоянным затратам этого продукта. Для получения прибыли, собственнику необходимо производить количество продукта, иметь объем деятельности, которые превышают величину постоянных издержек, которая соответствует точке безубыточности. Если же объемы ниже соответствующего значения этой точки, то деятельность является убыточной.

Рассмотрим анализ точки безубыточности и динамику ее изменения и составляющих за 2015-2017 годы в таблице 17 [27, стр. 321].

Таблица 17

Анализ точки безубыточности и динамика ее изменения ООО «Сервисная компания «Восход» за 2015-2017 годы

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1. Выручка	6134	31939	38208	25805	6269	420,69	19,63
2. Переменные затраты	5778	31916	40222	26138	8306	452,37	26,02
3. Постоянные затраты	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4. Точка безубыточности	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5. Валовая маржа	356,00	23,00	-2014	-333,00	-2037	-93,54	8856,52
6. Отклонение от точки безубыточности в абсолютном выражении	6134	31939	38208	25805,00	6269	420,69	19,63
7. Запас прочности по точке безубыточности	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Результаты проведенного анализа показали, что, на конец 2016 года точка безубыточности осталась на прежнем уровне и составила 0,00 рублей. Это говорит о том, что предприятию для безубыточной работы необходимо поддерживать уровень выручки не ниже 0,00 рублей.

Отклонение от точки безубыточности в абсолютном выражении показывает при снижении выручки, на какую величину предприятие перестанет получать прибыль. Значение показателя, на начало анализируемого периода 2015 года, составлявшее 6134 тыс. руб., увеличилось на 25805,00 тыс. руб., что следует рассматривать как положительную тенденцию, и составило на конец анализируемого периода 2016 года 31939,00 тыс. руб.

Значение показателя, на начало анализируемого периода 2016 года, составлявшее 31939 тыс. руб., увеличилось на 6269,00 тыс. руб., что следует рассматривать как положительную тенденцию, и составило на конец анализируемого периода 2017 года 38208,00 тыс. руб.

Запас прочности по точке безубыточности, показывающий, на сколько процентов может быть снижена выручка, напротив, остался на прежнем уровне.

В заключение вопроса отметим, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом отмечается улучшение абсолютных, относительных и динамических показателей деятельности ООО «Сервисная компания «Восход», а в 2017 году по сравнению с 2016 годом ухудшение сложившихся тенденций, достигающее зачастую снижение в несколько раз.

В данной связи целесообразно рассмотреть пути повышения эффективности управления финансами ООО «Сервисная компания «Восход».

2.4. Направления повышения эффективности управления финансовыми ресурсами предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства

По результатам проведенного анализа сформируем направления повышения эффективности управления финансовыми ресурсами в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Предлагаемые рекомендации применимы к ООО «Сервисная компания «Восход» и к предприятиям, действующим на территории Российской Федерации в данной отрасли.

Основными направлениями поддержки и развития данной отрасли, на наш взгляд, являются:

1. Обеспечение финансовой стабилизации жилищно-коммунального хозяйства.
2. Разработка механизмов по государственному финансированию предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства.
3. Совершенствование организационно-методических основ по

совершенствованию процесса инвестирования.

Формирование направлений по изменению сложившегося положения возможно с помощью создания условий с целью преодолеть негативные процессы в области механизма финансового обеспечения отрасли, представленные на рисунке 9.

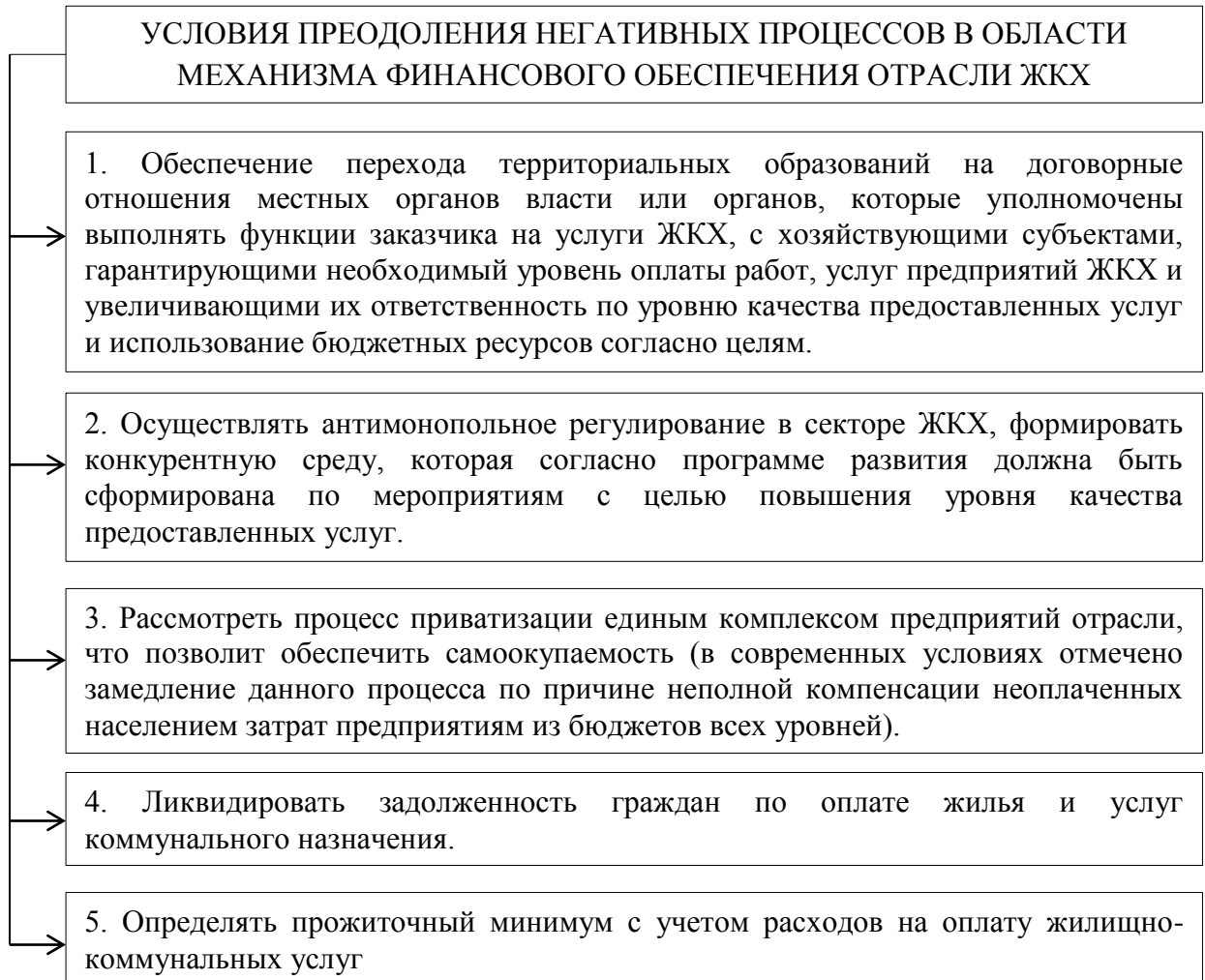


Рис. 9. Условия преодоления негативных процессов в области механизма финансового обеспечения отрасли ЖКХ

В современных условиях очевидной и значимой является проблема недофинансированности отрасли ЖКХ. Результатом такой тенденции является рост количества отказов и аварийных ситуаций, физического и морального износа, а в итоге и разрушения основных фондов, снижение уровня качества предоставляемых услуг населению.

К резервам увеличения обеспечения финансирования отрасли относят следующие группы, представленные на рисунке 10.

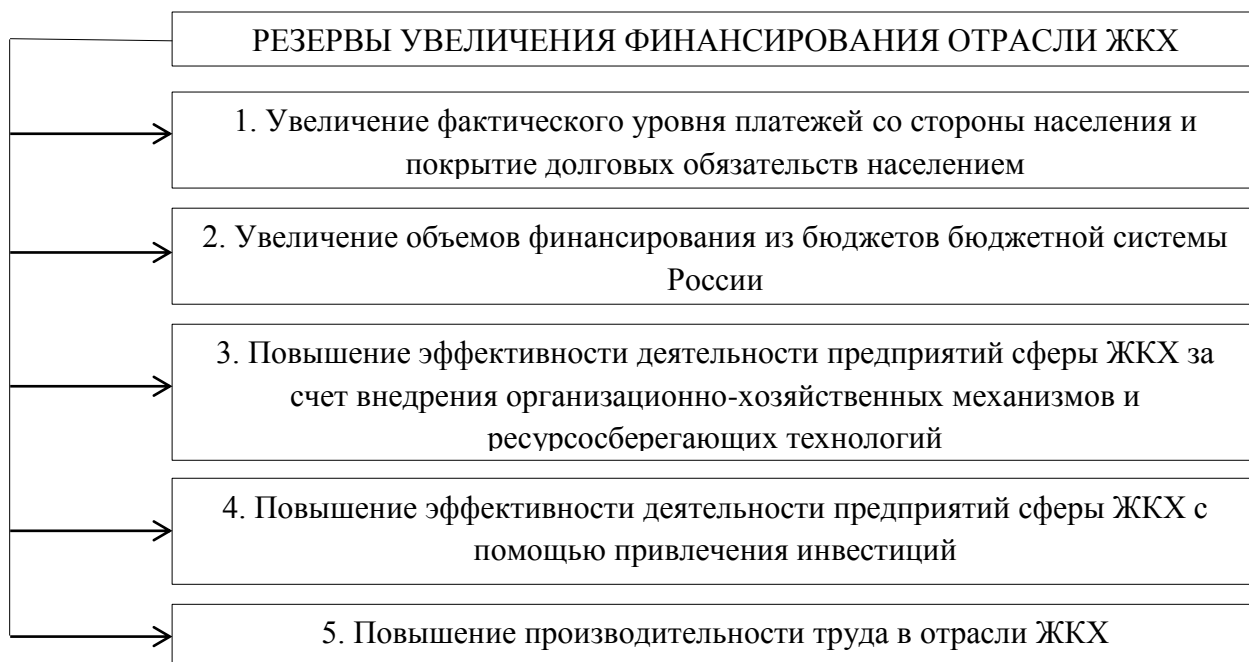


Рис. 10. Резервы увеличения финансирования отрасли жилищно-коммунального хозяйства

Что касается первого варианта, то уровнем платежей населения занимаются федеральные органы с помощью нормативного регулирования, которыми введено ограничение платежей на уровне 19% от совокупного дохода семьи. Увеличить норматив нет возможности по причине низкой платежеспособности населения.

Во втором варианте подразумевается увеличение объемов бюджетного финансирования, что является затруднительным по причине дефицитности большей части регионов страны.

Однако отметим существование больших резервов по повышению эффективности деятельности сферы ЖКХ, которые могут дать возможность снижения затрат в разы, а отрасль станет достаточно рентабельной. Первый вариант по повышению эффективности деятельности предприятий сферы ЖКХ предусматривается за счет внедрения организационно-хозяйственных механизмов и ресурсосберегающих технологий, а второй с помощью привлечения инвестиций.

На наш взгляд, процесс реформирования должен заключаться не в поиске финансовых средств для заполнения ими изначально неэффективного

механизма, а разработка и внедрение проектов, которые направлены на повышение эффективности. И, соответственно, в эффективно функционирующую отрасль будут возможны инвестиционные вливания.

Таким образом, если применять ресурсосберегающие технологии в процессе производства и доставки, то есть возможность снизить ресурс потребление на 50%, а применение эффективных механизмов оплаты позволит снизить стоимость услуг для потребителей.

Для исследуемой отрасли характерна крайне низкая производительность труда. Объемы фактически выполненных работ и услуг не соответствуют объемам платежей, которые произведены за них. Причиной сложившегося факта является существующая практика по нормированию затрат и дотационная бюджетная составляющая по оплате коммунальных услуг. Таким образом, штат сотрудников планируется в соответствии согласно предполагаемому объему работ по существующим техническим нормам. В свою очередь, задолженность населения по коммунальным платежам и незначительный размер бюджетных дотаций приводят к тому, что получаемых финансовых ресурсов не хватает даже на выплату заработной платы, а покупка материалов и ресурсов вовсе невозможна. Без наличия материальных запасов работы остаются не выполненными.

Решить задачи по технической модернизации ЖКХ нет возможности, если коренным образом не провести финансовое оздоровление в данном секторе, не создать реальную систему экономической мотивации по сокращению затрат на ресурсы, не повысить эффективность деятельности предприятий сектора, не привлечь часть инвестиционных потоков для реконструкции объектов ЖКХ [17, стр. 45].

Реформирование сектора ЖКХ заключается в разработке технических мероприятий с целью восстановления основных фондов и формировании инновационных инженерных и технических решений. Также основной задачей здесь является необходимость сформировать новые организационно-управленческие и финансовые механизмы, которые позволят обеспечить

стабильность и эффективность работы предприятий сферы ЖКХ.

Повысить эффективность управления финансовыми ресурсами предприятий сферы ЖКХ, в том числе ООО «Сервисная компания «Восход» позволят следующие мероприятия, представленные на рисунке 11.

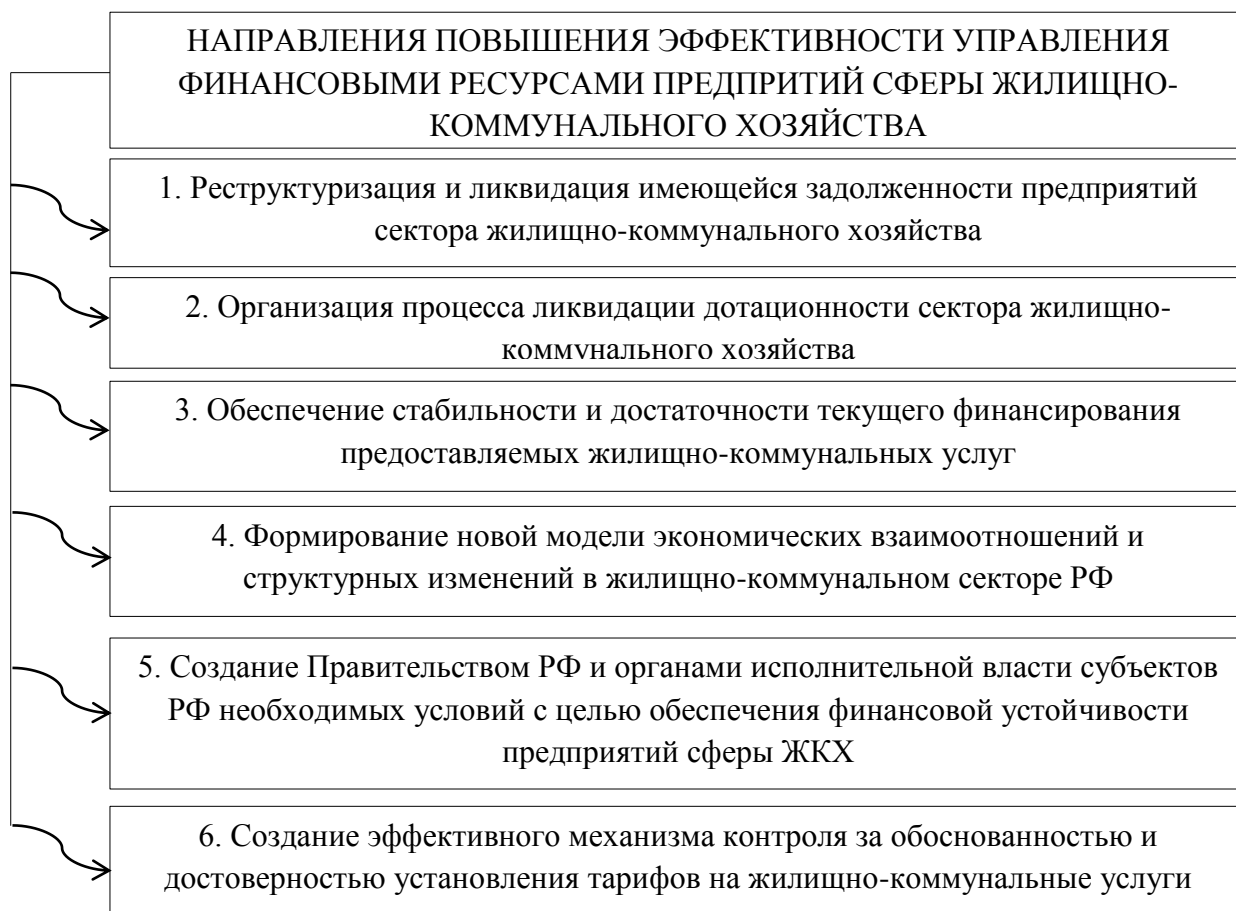


Рис. 11. Направления повышения эффективности управления финансовыми ресурсами ООО «Сервисная компания «Восход»

Проведенное исследование позволило установить, что важнейшей проблемой функционирующих предприятий сферы ЖКХ является недостаточность необходимых объемов финансовых ресурсов. Решить данную проблему возможно, если улучшить финансовые результаты предприятий сектора ЖКХ с помощью совершенствования системы оптимизации их финансовых ресурсов.

Что касается совершенствования методологических аспектов управления структурой финансовых ресурсов предприятий ЖКХ, то предлагается их осуществлять на основании принципов рисунка 12.

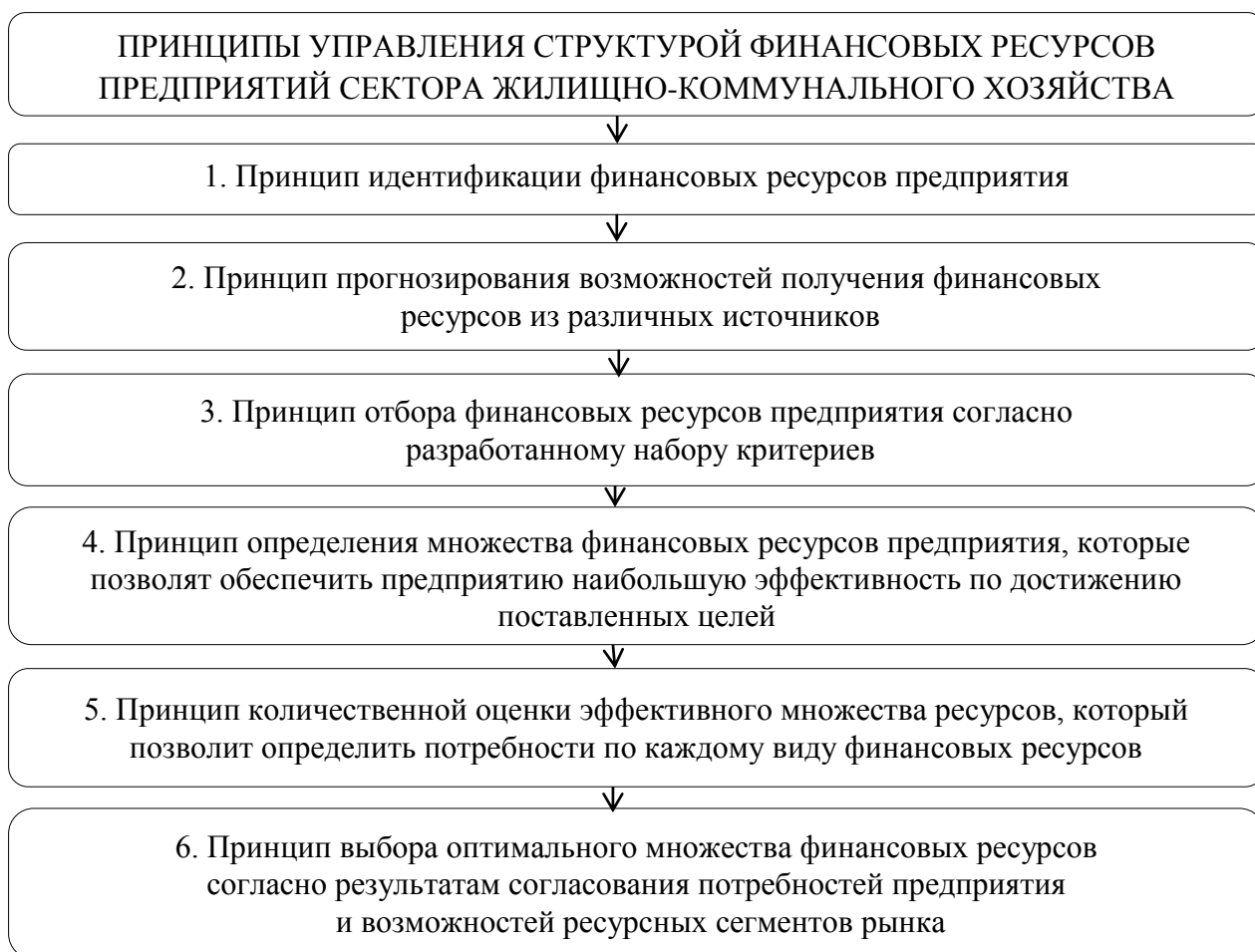


Рис. 12. Принципы управления структурой финансовых ресурсов предприятий сектора жилищно-коммунального хозяйства

Современный этап развития жилищно-коммунального хозяйства характеризуется системным инвестиционным кризисом, который проявляется сокращением инвестиционных ресурсов с целью воспроизводства основных фондов, снижением эффективного использования инвестиций и сокращением источников финансирования. Таким образом, формируется необходимость в разработке инвестиционных программ, которые позволят определить принципы и методологию осуществления инвестиционной политики предприятия. Также инвестиционная программа – это неотъемлемый элемент в процессе по формированию тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

На наш взгляд, для того чтобы сформировать инвестиционную программу, необходимо соблюдать определенную последовательность и

учитывать внешние и внутренние факторы, которые влияют на эффективность ее реализации (таблица 18).

Таблица 18

Этапы разработки инвестиционной программы ЖКХ

Название этапа и особенности реализации
ЭТАП 1 – Ретроспективный анализ деятельности предприятия: исследовать первичные документы; проанализировать состояние коммунальной инфраструктуры: состав, структуру, степень износа, срок годности; исследовать структуру действующих тарифов.
ЭТАП 2 – Разработка целей и индикаторов инвестиционной программы: определить цели и задачи программы, сформировать систему показателей (индикаторов), которые характеризуют эффективность эксплуатации систем коммунальной инфраструктуры.
ЭТАП 3 – Разработка мероприятий по развитию и эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры и объединение их в проекты.
ЭТАП 4 – Расчет финансовых потребностей реализации инвестиционной программы: определить оптимальную схему по финансированию инвестиций в строительство и модернизацию коммунальной инфраструктуры, оценить стоимость заемного капитала.
ЭТАП 5 – подготовка проекта тарифов и надбавок: рассчитать тарифы предприятий коммунального сегмента согласно сроку окупаемости инвестиционной программы, рассчитать надбавки к тарифам на коммунальные услуги, оценить доступность величин тарифов и надбавок для потребителей.
ЭТАП 6 – Определение рисков, связанных с реализацией инвестиционной программы
ЭТАП 7 – Расчет социально-экономического эффекта реализации инвестиционной программы

Основным правилом при разработке инвестиционной программы должно стать то, что необходимо учитывать интересы – инвестора, предприятия сектора ЖКХ и местных органов власти. При этом инвестор заинтересован в максимальном объеме прибыли, предприятие в росте внутренних резервов, а местные органы власти в социальном эффекте.

Подводя итоги выполненного исследования, отметим, что реформирование в целом системы финансового обеспечения сферы ЖКХ и определение условий негативных процессов, разработанные направления повышения эффективности управления финансовыми ресурсами ООО «Сервисная компания «Восход», сформированные принципы управления структурой финансовых ресурсов предприятий сектора жилищно-коммунального хозяйства и предложенные этапы разработки инвестиционной программы ЖКХ позволят повысить эффективность управления финансовыми ресурсами исследуемой области предприятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного анализа управления финансами ООО «Сервисная компания «Восход» выделим следующие ключевые выводы.

Динамику изменений активных статей бухгалтерского баланса можно назвать положительной, а что касается изменений пассивных статей баланса, то она носит негативный характер.

Обобщая результаты сравнения показателей в динамике отчета о финансовых результатах 2016 года по сравнению с 2015 годом можно сказать, что динамика положительная, а 2017 к 2016 году характерна негативная динамика показателей.

Конечным результатом деятельности любого исследуемого предприятия является полученная чистая прибыль. Данный показатель в 2016 году имел положительное значение и составил 3933 тыс. руб., а в 2017 году получено отрицательное значение размером -1144 тыс. руб. Динамика снижения составила 5077 тыс. руб., 129,09% или 4,5 раза.

Проведенный анализ сделок должника показал, что признаками преднамеренного банкротства могут быть следующие:

1) Показатель обеспеченности краткосрочных обязательств должника его оборотными активами ухудшился и находится вне пределов нормы (менее 1), что говорит о наличии признаков фиктивного банкротства. К концу 2016 значение показателя возросло в динамике на 1,45 или на 104,84% и составило 2,84.

2) В 2017 по сравнению с 2016 годом рост показателя продолжился на 0,1 пункта или 3,68%, составив на конец исследования 2,95.

Проведенная диагностика по трем методикам банкротства, позволила оценить вероятность банкротства, как низкую и находящуюся примерно на одинаковом уровне. Проведенная оценка типа финансовой устойчивости в динамике показала улучшение финансовой устойчивости.

В общем виде, если рентабельность находится выше среднеотраслевого

значения, то это рассматривается как положительный момент. По всем показателям рентабельности за исследуемый период 2016 года отмечается динамика роста, что положительно характеризует предприятие, а в 2017 году отмечена резкая отрицательная динамика.

К (восстановления) утраты платежеспособности должен превышать 1. В 2016 году он составил 1,60, а в 2017 году 1,49. Это свидетельствует о том, что организация не утратит свою платежеспособность, так как показатель больше единицы. Тем не менее, динамика снижения составляет 6,88%.

Исследуемому предприятию характерно снижение большинства показателей оборачиваемости в 2016 году по сравнению с 2015 годом и увеличение в 2017 году по сравнению с 2016 годом. Если период оборачиваемости снижается, то это благоприятно характеризует деятельность организации, а увеличение – это неблагоприятная тенденция.

За период с 2016 года по 2015 год величина чистых активов возросла в 4,3 раза и на конец анализируемого периода составила 5552 тыс. руб. В 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечается тенденция снижения на 20,64%.

В заключение отметим, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом отмечается улучшение абсолютных, относительных и динамических показателей деятельности ООО «Сервисная компания «Восход», а в 2017 году по сравнению с 2016 годом ухудшение сложившихся тенденций, достигающее зачастую снижение в несколько раз.

Выявленные негативные тенденции деятельности ООО «Сервисная компания «Восход» определили необходимость реформирования в целом системы финансового обеспечения сферы ЖКХ и определение условий негативных процессов, разработки направлений повышения эффективности управления финансовыми ресурсами ООО «Сервисная компания «Восход», формирования принципов управления структурой финансовых ресурсов предприятий сектора ЖКХ и предложения по этапам разработки инвестиционной программы ЖКХ, которые, на наш взгляд, позволят повысить эффективность управления финансовыми ресурсами предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12. 1993 [Текст]: офиц. текст. – М.: Собрание законодательства Российской Федерации, 2014. – 63 с.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации [Текст] : офиц. текст от 29 декабря 2004г. (в редакции от 26.05.2018 г.). № 188-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
3. Анциферов, С.А., Критерии оценки эффективности использования бюджетных средств [Текст] / С.А. Анциферов, С.А. Андреев, Т.Ю. Шидловская // Финансовое право. - 2016. - №3. - С. 22 -28.
4. Арбатская, Ю.В. Проблемы реализации принципа эффективности в бюджетном праве [Текст] / Ю.В. Арбатская // Академический юридический журнал. - 2013. - №1 (51). - С. 30-35.
5. Асаул, А.Н. Инновации в инвестиционно-строительной сфере [Текст]: Учебное пособие для академического бакалавриата / А.Н. Асаул. – М.: Юрайт. – 2018. – 145 с.
6. Афанасьев, М.П. Бюджет и бюджетная система [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / М.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, И.В. Криворогов - М.: Издательство "Юрайт". - 2016. - 780 с.
7. Ахокас, И.И. Об оценке эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Гехт А.Н. // Финансы. - 2012. - №4. - С. 8 - 11.
8. Ашмарина, Е.М. Финансовое право [Текст]: Учебник для академического бакалавриата / Е.М. Ашмарина – М.: Юрайт. – 2017. – 520 с.
9. Басовский, Л.Е. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Л.Е. Басовский. – 2017. – 520 с.
10. Берзон, Н.И. Финансы [Текст]: Учебник для бакалавров / Н.И. Берзон. - М.: Юрайт. – 2016. – 580 с.
11. Болтинова, О.В. К вопросу о повышении эффективности бюджетных расходов в Российской Федерации [Текст] / О.В. Болтинова //

Актуальные проблемы российского права. - 2014. - №3. – С. 34-39.

12. Бойко, Н.Н. К вопросу об определении понятия эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Н.Н. Бойко // Финансовое право. - 2014. - №1. – С. 23-32.

13. Валиева, З.Р. Структурные преобразования в жилищно-коммунальном комплексе Владикавказа [Текст] / З.Р. Валиева, М.С. Джагаева, С.Г. Рубановская // Финансы и кредит. - 2017. - № 11.

14. Вершило, Т.А. К вопросу о правовых проблемах эффективного использования бюджетных средств [Текст] / Т.А. Вершило // Финансовое право. - 2013. - №12. – С. 56-62.

15. Гаджиев, Р.М. Проблемы развития финансово-правовой мысли России 17-18 вв. [Текст] / Р.М. Гаджиев // Финансовое право. - 2007. - №3. - С. 7-10.

16. Гетьман, В.Г. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст]: Учебник – 2-е изд., перераб. и доп. / В.Г. Гетьман. – 2017. – 310 с.

17. Дейнега, В.Н. Анализ структуры трудовых ресурсов жилищно-коммунального комплекса и инструменты повышения эффективности их использования [Текст] / В.Н. Дейнега, М.А. Оруджева // Финансы и кредит. - 2016. - № 4.

18. Долгова, В.Н. Статистика [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / В.Н. Долгова. – М.: Юрайт. – 2017. – 560 с.

19. Дронов, С.Е. Роль сферы ЖКХ в структуре региональной экономики [Текст] / С.Е. Дронов // Социально-экономические явления и процессы. - 2014. - № 12.

20. Дронов, С.Е. Модель повышения эффективности реализации региональной политики в сфере ЖКХ посредством развития института общественного контроля [Текст] / С.Е. Дронов, К.В. Астахов // Социально-экономические явления и процессы. - 2015. - № 3.

21. Жилкина, А.Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия [Текст]: Учебник / А.Н. Жилкина. – М.: НИЦ Инфра – М. –

2017. – 500 с.

22. Жилкина, А.Н. Финансы [Текст]: Учебник для бакалавров. Гриф МО / А.Н. Жилкина. – М.: Юрайт. – М. – 2016. – 580 с.

23. Кирьянова, З.В. Анализ финансовой отчетности [Текст]: Учебник для бакалавров / З.В. Кирьянова. – М.: Юрайт. – 2014. – 320 с.

24. Климович, В.П. Финансы, денежное обращение и кредит [Текст]: Учебник / В.П. Климович. – М.: Форум. – 2017.- 660 с.

25. Кораблева, Г.Б. Социальное пространство современного города [Текст]: монография / Г.Б. Кораблев, А.В. Меренков. – М.: Юрайт. – 2018. – 212 с.

26. Курбанов, Р.А. Жилищное право [Текст]: учебник / Р.А. Курбанов, Е.В. Богданов. – М.: Проспект. – 2018. – 230 с.

27. Лисицына, Е.В. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Е.В. Лисицына, под ред. К.В. Екимова. – М.: НИЦ Инфра – М. –2017. – 580 с.

28. Литвиненко, М.И. Консолидированная финансовая отчетность в соответствии с новыми стандартами [Текст]: Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М.И. Литвиненко. – М.: Юрайт. – 2018.– 250с.

29. Литягин, Н.Н. Бюджетное право [Текст]: Учебное пособие / Н.Н. Литягин. – М.: Вузовский учебник НИЦ ИНФРА-М. – 2016. – 500 с.

30. Макконнелл, К.Р. Экономикс. Принципы, проблемы и политика [Текст]: Учебник / К.Р. Макконелл. – М.: Инфра – М. – 2017. – 1010 с.

31. Мельник, М.В. Теория экономического анализа [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / М.В. Мельник. – 2016. – 280 с.

32. Новоселов, А.Л. Экономика и управление природопользованием. Ресурсосбережение [Текст]: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А.Л. Новоселов, И.Ю. Новоселова, И.М. Потравный, Е.С. Мелехин. – М.: Юрайт. – 2018. – 231 с.

33. Овечкина, А.И. Корпоративные финансы. [Текст]: Практикум / А.И. Овечкина, Н.П. Петрова. – М.: Юрайт. – 2018. – 212 с.

34. Поляк, Г.Б. Финансовый менеджмент [Текст]: учебник / Г.Б. Поляк.

– М.: Юрайт. – 2018. – 340 с.

35. Румянцева Е.Е. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.Е. Румянцева. – М.: Юрайт. – 2016. – 460 с.

36. Савицкая, Г.В. Экономический анализ [Текст]: Учебник – 14-е изд. перераб. и доп. / Г.В. Савицкая. – М.: НИЦ Инфра – М. – 2017. – 560 с.

37. Самсонов, Н.Ф. Управление финансами. Финансы предприятий [Текст]: Учебник / Н.Ф. Самсонов. – М.: Инфра – М. – 2017. – 500 с.

38. Самылин, А.И. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / А.И. Самылин. – М.: Инфра – М. – 2017. – 820 с.

39. Слободняк, И.А. К вопросу о сущности категории "эффективность" [Текст] / И.А. Слободняк, А.О. Таровых // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - № 18,19.

40. Соколова, С.А. Проблемы жилищно-коммунального хозяйства как индикатора состояния общества [Текст] / С.А. Соколова, К.В. Борисова // Фундаментальные исследования. – 2016. - №11 (часть 4). – С. 870-874.

41. Сухарев, А.Н. Финансовый механизм управляющих организаций в сфере ЖКХ: проблемы деформации [Текст] / А.Н. Сухарев, А.А. Голубев, Л.А. Карасева // Финансы и кредит. - 2018. - № 5.

42. Талонов, А.В. Управление недвижимым имуществом [Текст]: учебник для СПО / А.В. Талонов. – М.: Юрайт. – 2018. – 270 с.

43. Теплова, Т.В. Эффективный финансовый директор [Текст]: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Т.В. Теплова. – М.: Юрайт. – 2018. – 250 с.

44. Толпегина, О.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности в 2 частях. [Текст]: Учебник и практикум для академического бакалавриата / О.А. Толпегина, Н.А. Толпегина. – М.: Юрайт. – 2018. – 182 с.

45. Химичева, Н.И. Финансовое право [Текст]: Учебник / Н.И. Химичева. – М.: Норма, НИЦ Инфра – М. – 2016. – 520 с.

46. Шадрина, Г.В. Экономический анализ. Теория и практика [Текст]: Учебник для бакалавров – базовый курс / Г.В. Шадрина. – М.: Юрайт. – 2016. – 802 с.

47. Шлычков, Д.С. Современные проблемы жилищно-коммунального хозяйства и перспективы его социально-экономического и учетного развития [Текст] / Д.С. Шлычков, О.В. Яндлечева // Финансы и кредит. - 2017. - № 2.

48. Шохин Е.И. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Е.И. Шохин. – М.: Юрайт. – 2017. - 420 с.

49. Министерство Финансов РФ [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http:// www.minfin.ru](http://www.minfin.ru), свободный.

50. Научная электронная библиотека [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://elibrary.ru>, свободный.

51. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс] / Центр информ. технологий РГБ; ред. Власенко Т.В.; Web- мастер Козлова Н.В. – Электрон дан. – М.: Рос. гос. б-ка, 2016. – Режим доступа: <http://www.rsl.ru>, свободный.

ПРИЛОЖЕНИЯ