

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА В КОРПОРАТИВНЫХ  
ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

Магистерская диссертация  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
магистерской программы «Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)»  
очной формы обучения, группы 01001612  
Масленникова Дмитрия Александровича

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Гусакова Ю.С.

Рецензент:

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ КАК СУБЪЕКТ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....</b>	<b>15</b>
1.1. Необходимость участия государства в корпоративных правоотношениях.....	15
1.2. Правовые основы участия государства в корпоративных правоотношениях.....	20
1.3. Формы участия государства в деятельности акционерных компаний в зарубежных странах и модели корпоративного управления.....	25
<b>ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ГОСУДАРСТВА КАК УЧАСТНИКА КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....</b>	<b>36</b>
2.1. Правоспособность государства и государственных органов.....	36
2.2. Специфика участия государства в корпоративных правоотношениях.....	44
2.3. Правовая природа «золотой акции».....	59
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>69</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>76</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Участие государства в корпоративных правоотношениях – это объективная необходимость рыночной экономики, которое осуществляется посредством владения акциями компаний и является формой реализации экономической и социальной функций государства, закрепленных, в том числе, и в Конституции Российской Федерации.

Участие государства, как и других субъектов корпоративного права, может проходить как прямо, так и косвенно. Наиболее оптимальной организационно-правовой формой юридического лица для его управления государством представляет собой акционерное общество.

Исследуя актуальность государственного участия в корпоративных правоотношениях, необходимо обратить внимание на нормативно-правовые акты, регулирующие эти отношения. Являясь неотъемлемой частью корпоративного законодательства, правовые акты, имеют особенности, такие как, специфика государства как особого субъекта права, включают нормы частного и публичного права.

Недостаток единого законодательства, регулирующего цели, задачи, основы управления государственной собственностью, а также порядком и механизмом участия государства в корпоративных правоотношениях, явилось причиной для урегулирования данного вида деятельности участием непосредственно при помощи поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

При нынешнем положении мировой экономики, череды кризисных явлений, обеспечить постоянство во всех сферах экономической деятельности не представляется возможным без государственного вмешательства. Помимо этого, достижение общественных целей и задач модернизации российской экономики, обеспечение положительного результата при сложных инвестиционных и инновационных задачах,

обеспечение безопасности и других социальных функций невозможно достигнуть без участия государства в корпоративных правоотношениях.

Актуальность темы исполнения государственных и общественных интересов является главной уже на этапе определения степени участия государства в экономической деятельности субъекта. Государство вправе выбирать различные способы такого участия (прямого или опосредованного).

Как и другие субъекты, государство может создавать юридические лица и участвовать в них. Это могут быть как унитарные предприятия и учреждения, так и государственные корпорации, и хозяйственные общества.

Главную роль занимает прямое участие государства в корпоративных правоотношениях, которое осуществляется приобретением прав собственника на акции, доли участия в предприятиях, в результате использования специального права на участие государства в управлении акционерным обществом – «золотой акции».

**Проблема и степень ее научной разработанности.** В предпринимательском и корпоративном праве проблемы участия государства в корпоративных правоотношениях отражены в работах Алдошина О.Н., Белицкой А.В., Вишневской Н.С., Голубцова В.Г., Гришаева С.П., Губиной Е.П., Караевой Ю.В., Костина А.В., Лаптевой В.В., Мальгинова Г.Н., Пикулькина А.В., Пилецкой А.Е., Покровского И.А., Радыгина А.Д., Слыщенкова В.А., Суханова Е.А., Щербаковой Н. и др.

Обзор участия зарубежных стран в управлении предприятиями вели Бернам У., Вермулен Э., Гриценко А.И., Дементьева А.Г., Дойников И.В., Дробышевская Л.Н., Зенин И.А., Маккери Д., Моралес К., Пахомова Н.Н., Саломатина Е.В., Сыродоева О.Н. и др.

Исследование правовых проблем участия государства в акционерных обществах проводили Гаврилин Е.В., Зеленский Е.Н., Кравченко Е.Н., Кулагин М.И., Макарова О.А., Мальченков Д.М., Молотников А.Е., Петухов В.Н., Поваров Ю.С., Портной К., Фролова Н.В., Цепов Г.В., Шиткина И.С., Шувалов В. и др.

Вопросы природы «золотой акции» рассматривались Ваславской И.Ю., Волчанской Л.М., Волчанским А.А., Дедовым Д.И., Жабраевым М.В., Косякиным К.С., Пышкиным И.И., Скворцовым О.Ю., Торкановским Е.А., Усовым О.Ю., Файзутдиновым И., Чиркиным В.Е. и др.

За последние десять лет проблемы участия государства в корпоративных правоотношениях были предметом диссертационных исследований: Грищенко О.И. (Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2014), Ливишина Н.М. (Правовое регулирование участия государства в корпоративных правоотношениях: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2012), Крылова Е.Б. (Гражданская правосубъектность публично-правовых образований в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011), Варданян М.Л. (Правовой механизм участия иностранных компаний в предпринимательской деятельности на территории России: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009), Ломакин Д.В. (Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: на примере хозяйственных обществ: дисс. ... докт. юрид. наук. Москва, 2009), Гацалов Э.Т. (Развитие российской модели корпоративного управления: государственное регулирование и участие: дисс. ... канд. экон. наук. Владикавказ, 2007), и др.

Из этого следует, что в настоящее время не существует научных работ, затрагивающих участие государства в корпоративных правоотношениях. По указанным основаниям есть теоретическая и практическая потребность изучения комплексного правового исследования участия Российской Федерации в корпоративных правоотношениях, системного обобщения научных достижений прошедших десятилетий, опыта российского правоприменения в реализации государственного участия.

**Объектом выпускной квалификационной работы** выступает участие государства в корпоративных правоотношениях, ее необходимость, правовые основы, формы, а также особенности.

**Предметом исследования** являются нормативно-правовые аспекты, нормы гражданского, предпринимательского и корпоративного законодательства, регулирующие государственное участие в корпоративных правоотношениях.

Неразработанность темы исследования, наряду с ее актуальностью, предопределили цель и задачи настоящего исследования. **Целью** настоящей работы выступает проведение анализа действующих положений участия государства в корпоративных правоотношениях и разработка научно-обоснованных рекомендаций для усовершенствования данного участия. Для достижения этой цели потребовалось решить следующие взаимосвязанные **задачи**:

- проанализировать необходимость участия государства в корпоративных правоотношениях;
- изучить правовые основы участия государства в корпоративных правоотношениях;
- рассмотреть формы участия государства в деятельности акционерных компаний в зарубежных странах и модели корпоративного управления;
- раскрыть правоспособность государства и государственных органов;
- определить специфику участия государства в корпоративных правоотношениях;
- ознакомиться с правовой природой «золотой акции».

**Методы исследования.** Методологической основой исследования выступили различные общенаучные средства, в первую очередь, это – диалектический, как главный прием объективного и всестороннего познания действительности.

В процессе работы использовались методы социально-правового исследования, такие, как: формальная логика, путем рассмотрения норм корпоративного и предпринимательского законодательства, и сравнительный анализ.

**Нормативной основой выпускной квалификационной работы** выступают: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества», Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об акционерных обществах», Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О некоммерческих организациях», Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации и иные нормативные правовые акты.

**Эмпирическая основа.** Были изучены материалы научно-практических семинаров, докладов, научные публикации по рассматриваемой теме, справочные материалы, публикации в периодической печати, информация из сети «Интернет» (официальный сайт Правительства Российской Федерации, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, ПАО «Газпром», и др.)

**Научная новизна выпускной квалификационной работы** обусловлена совокупным и многогранным изучением проблемы участия государства в корпоративных правоотношениях. В работе доказана рациональность государственного участия именно в акционерных обществах, а также необходимость создания единой нормы законодательства регулирующей участие России в деятельности предприятий.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Умозаключения, научно-правовые рекомендации, изложенные в выпускной квалификационной работе, могут применяться для будущих исследований, нацеленных на исследование государственного участия в корпоративных правоотношениях. Теоретическая роль работы способна увеличить научную исследованность рассматриваемой проблемы.

Практическое значение выпускной квалификационной работы состоит в цели усовершенствования действующего законодательства. Помимо этого, рекомендации, высказанные в работе, могут использоваться в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятиях по предпринимательскому и корпоративному праву.

**Апробация результатов выпускной квалификационной работы.** Основные идеи исследования отображены в двух научных статьях: «Правовая природа «Золотой акции» в журнале «Вестник научных конференций» № 4-4(32), 2018 года; «Правовые основы участия государства в корпоративных правоотношениях» в журнале «Научный альманах» № 4-1(42), 2018 года.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Участвуя в корпоративных правоотношениях, государство, выражает интересы всего общества, в том числе и каждого акционера в отдельности, так же выражает публичные интересы, в этом то и определяется особенности его правового статуса как акционера и является главной индивидуальностью.

Причинами государственного регулирования являются несовершенство, изъяны, провалы, малые возможности рыночной экономики.

2. Российская Федерация обладает следующими необходимыми признаками для самостоятельного участия в корпоративных правоотношениях:

- а) организационное единство;
- б) наличие обособленного имущества;
- в) самостоятельная имущественная ответственность;
- г) право на приобретение от своего имени имущественные и неимущественные права;
- д) нести обязанности;
- е) выступать в качестве истца и ответчика при судебных разбирательствах.



3. Необходимо ввести законодательное ограничение для «перекрестного» владения акцией.

4. Гибкость, перспективность для участия, как государственного, так и частного капитала, отсутствие ограничений по количеству участников общества, удобство в управлении и привлечении внешних инвесторов, а также более жесткое нормативное регулирование деятельности акционерных обществ позволяют отнести акционерные общества к наиболее оптимальной организационно-правовой форме юридического лица для участия Российской Федерации в его управлении.

5. Отличительной чертой правового состояния акционерных обществ, образованных при приватизации государственных предприятия, акции которых находятся в собственности Российской Федерации или в отношении которых применяется специальное право на участие государства в управлении указанными акционерными обществами («золотой акции»).

**Структура выпускной квалификационной работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении мотивируется актуальность работы, ее цели, методы и задачи, отмечаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выдвигаются идеи, выносимые на защиту.

В первой главе «Российская Федерация как субъект корпоративных правоотношений» рассматривается необходимость и правовые основы участия государства в корпоративных правоотношениях, а также формы участия зарубежных стран в деятельности предприятий.

Государство – неотъемлемый регулятор общественных отношений. Без соразмерного вмешательства в экономические отношения они не будут эффективно функционировать и развиваться.

Причинами государственного регулирования являются несовершенство, изъяны, провалы, малые возможности рыночной экономики.

Следует заметить, Российская Федерация, является публично-правовым образованием, в отличие ее от других субъектов корпоративных правоотношений: действует в гражданском обороте в интересах всего общества. Выполнение стратегически-важных и социальных функции определяет цели участия государства в корпоративных правоотношениях.

В российских компаниях с государственным участием цели их деятельности чаще всего содержатся в уставе.

Закрепление конкретных целей деятельности акционерного общества с государственным участием в уставе может способствовать координированию руководства общества в вопросах корпоративного управления.

Исследуя государственное участие в корпоративных правоотношениях, необходимо обратить внимание на нормативно-правовые акты, регулирующие эти отношения.

Нормы, регламентирующие участие государства должны быть закреплены в корпоративном законодательстве, и в первую очередь в федеральных законах, однако, например, в Законе «Об акционерных обществах» закреплено лишь несколько норм по регулированию участия государства в корпоративных отношениях.

В соответствии с п. 5 ст. 1 Федеральным Законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об акционерных обществах»: «Особенности создания акционерных обществ при приватизации государственных и муниципальных предприятий определяются федеральным законом и иными правовыми актами Российской Федерации о приватизации государственных и муниципальных предприятий. Особенности правового положения акционерных обществ, созданных при приватизации государственных и муниципальных предприятий, более 25 % акций которых закреплено в государственной или муниципальной собственности или в отношении

которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении указанными акционерными обществами («золотая акция»), определяются федеральным законом о приватизации государственных и муниципальных предприятий»<sup>1</sup>.

Недостаток единого законодательства, регулирующего цели, задачи, основы управления государственной собственностью, а также порядок и механизм участия государства в корпоративных правоотношениях, явилось причиной для урегулирования данного вида деятельности участием непосредственно при помощи поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

При изучении роли государства к корпоративным правоотношениям, необходимо уделить внимание на участие зарубежных стран в компаниях.

Каждая страна создает свою индивидуальную модель корпоративного управления в зависимости от особенностей.

Однако, основой всех национальных систем выступают всего четыре модели управления:

1. Англо-американская, которая характерна для США, Канады, Новой Зеландии, Великобритании, Австралии.
2. Континентальная или немецкая. Используется в Германии, Нидерландах, Норвегии и Австрии.
3. Японская.
4. «Семейный капитализм» и семейные бизнес-группы распространены практически во всех странах мира, особой популярностью пользуются в странах Азии, Латинской Америки, Швеции, Италии и Франции.

Организацию управления компаниями с государственным участием распределяют на 4 вариации:

1. Децентрализованная модель.
2. Двойная модель.

---

<sup>1</sup> П. 5 ст. 1 Федерального Закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС КонсультантПлюс.

3. Централизованная модель.

4. Альтернативная модель управления.

Текущая практика участия Российской Федерации в корпоративных правоотношениях не относится ни к одной из описанных моделей. В этой совокупности, кажется целесообразным использовать в российской практике участия государства в предприятиях наиболее эффективные правовые средства из зарубежных стран.

Во второй главе «Особенности правового статуса государства как участника корпоративных правоотношений» изучаются проблемы правоспособности государства и государственных органов, специфика участия в корпоративных правоотношениях, исследуется природа «золотой акции».

При нынешнем положении мировой экономики, череды кризисных явлений, обеспечить постоянство во всех сферах экономической деятельности не представляется возможным без государственного вмешательства. Помимо этого, достижение общественных целей и задач модернизации российской экономики, обеспечение положительного результата при сложных инвестиционных и инновационных задачах, обеспечение безопасности и других социальных функций невозможно достигнуть без участия государства в корпоративных правоотношениях.

В соответствии с п. 1 ст. 124 ГК РФ: «Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами»<sup>1</sup>.

Указанная норма законодательства закрепляет право страны быть равноправным участником корпоративных правоотношений.

---

<sup>1</sup> П. 1 ст. 124 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

В соответствии с федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, от имени государства и ее субъектов имеют возможность выступать государственные органы, органы местного самоуправления, юридические лица и граждане. Участником корпоративных правоотношений в этом случае остается Российская Федерация, вышеперечисленные органы могут только выступать от ее имени и по ее специальному поручению.

Как и другие субъекты, государство может создавать юридические лица и участвовать в них. Это могут быть как унитарные предприятия и учреждения, так и государственные корпорации, и хозяйственные общества.

Главную роль занимает прямое участие государства в корпоративных правоотношениях, которое осуществляется приобретением прав собственника на акции, доли участия в предприятиях, в результате использования специального права на участие государства в управлении акционерным обществом – «золотой акции».

Существует три способа приобретения акций (долей участия):

1. Приватизация государственного имущества;
2. Наследование выморочного имущества;
3. Предоставление бюджетных инвестиций.

В Российской Федерации на законодательном уровне не запрещено перекрестное участие. Проект Федерального Закона № 368754-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» был попыткой к ограничению применения схем с перекрестным владением. Указанный проект устанавливал ограничения на акции, находящиеся в таком владении:

- акции лишались права голоса;
- по акциям не выплачивались дивиденды;
- запрещена покупка финансовых инструментов, удостоверяющих права на такие акции;

- наличие на руках у подконтрольных обществ финансовые инструменты на данные акции обязаны быть реализованы в срок не более 6 месяцев с момента вступления поправок в силу<sup>1</sup>.

Но данный законопроект был снят с рассмотрения Советом Государственной Думы Федерального Собрания РФ 22 ноября 2010 года.

Отличительной чертой правового состояния акционерных обществ, образованных при приватизации государственных предприятия, акции которых находятся в собственности Российской Федерации или в отношении которых применяется специальное право на участие государства в управлении указанными акционерными обществами («золотой акции»).

«Золотая акция» обеспечивает своему владельцу:

- права, предоставляемые каждому акционеру;
- права, которые могут осуществить акционеры, обладающие в совокупности определенным небольшим процентом акций;
- право вето.

Пользуясь данным право, Российская Федерация участвует в управлении акционерным обществом имея решающий голос, как лицо с контрольным пакетом акций.

С уверенностью можно отметить, что практику применения специального права («золотая акция») необходимо развивать, основываясь на опыте европейских государств.

В заключении освещаются главные теоретические выводы исследования, выявляются решения дальнейшего изучения данной проблемы.

---

<sup>1</sup> Проекта Федерального закона № 368754-5 О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (снят с рассмотрения ГД ФС 22.11.2010 Протокол № 246, п.71).

# ГЛАВА 1. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ КАК СУБЪЕКТ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

## 1.1. Необходимость участия государства в корпоративных правоотношениях

Участие государства в корпоративных правоотношениях – это объективная необходимость рыночной экономики, которое осуществляется посредством владения акциями компаний и является формой реализации экономической и социальной функций государства, закрепленных, в том числе, и в Конституции Российской Федерации.

Участие государства, как и других субъектов корпоративного права, может проходить как прямо, так и косвенно. Наиболее оптимальной организационно-правовой формой юридического лица для его управления государством представляет собой акционерное общество.

Участвуя в корпоративных отношениях, государство, выражает интересы всего общества, в том числе и каждого акционера в отдельности, так же выражает публичные интересы, в этом то и определяется особенности его правового статуса как акционера и является главной индивидуальностью.

В своих работах М.Н. Марченко указывает: «Роль Российской Федерации проявляется в экономической функции наибольшей степенью в хозяйственной области. На данный момент существует необходимость разработки новых способов участия государства в экономических процессах, с налаживанием государственного регулирования, совместимого с рыночным механизмом, в эффективную сторону. Это является одной из самых значимых экономических функций государств»<sup>1</sup>.

Ранее в обобществлённый сектор входили предприятия, собственником имущества которых являлось государство, сейчас наряду с унитарными предприятиями государственный сектор охватывает и доли участия

---

<sup>1</sup> Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Под. ред. М.Н. Марченко. М.: Норма, 2007. – 3-е изд. – Т.1. – С. 390.

государства в капитале акционерных обществ и других корпоративных предприятий<sup>1</sup>.

В постановлении Правительства Российской Федерации от 09.09.1999 № 1024 (ред. от 29.11.2000) «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», указывается на участие государства в коммерческих организациях и приводится определение государственного сектора: «Под государственным сектором экономики понимается совокупность экономических отношений, связанных с использованием государственного имущества, закрепленного за федеральными государственными унитарными предприятиями, основанными на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, государственной казны Российской Федерации, а также имущественных прав Российской Федерации, вытекающих из ее участия в коммерческих организациях»<sup>2</sup>.

В научной же литературе государственный сектор упоминается в узком смысле, как хозяйственные объекты, полностью или частично принадлежащие центральным и местным органам управления<sup>3</sup>.

Причины участия государства в компаниях:

- Увеличение неналоговых доходов, способствующие снижению государством налогов на результаты деятельности предприятия;
- Выполнение юридическими лицами общегосударственных функций, таких как оборона, безопасность, социальные программы<sup>4</sup>;
- Активизирование развития производства, усовершенствование финансово-экономических показателей деятельности, мобилизация инвестиций;

---

<sup>1</sup> Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право в современных условиях // Государство и право на рубеже веков. Материалы Всероссийской конференции. М., 2001.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 09.09.1999 г. № 1024 (ред. от 29.11.2000 г.) «О концепции управления государственным имуществом и приватизации в российской федерации» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Губин Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства. М.: Юристъ, 2010. С. 223.

<sup>4</sup> Пилецкий А.Е. Государственное регулирование экономикой: правовые проблемы // Проблемы развития предприятий: экономика, организация, менеджмент: Материалы международной научно-практической конференции. Самара, 2001. Ч. 1. С. 275.



- Осуществление институциональных преобразований в экономике.

Сегодня одна из главных задач – это задача повышения эффективности государственного участия в экономике, а также повышения эффективности управления государственной собственностью через участие в корпоративных правоотношениях.

Государство – неотъемлемый регулятор общественных отношений. Без соразмерного вмешательства в экономические отношения они не будут эффективно функционировать и развиваться.

Причинами государственного регулирования являются несовершенство, изъяны, провалы, малые возможности рыночной экономики<sup>1</sup>.

Следует заметить, Российская Федерация, является публично-правовым образованием, в отличие ее от других субъектов корпоративных правоотношений: действует в гражданском обороте в интересах всего общества. Выполнение стратегически-важных и социальных функции определяет цели участия государства в корпоративных правоотношениях<sup>2</sup>.

В соответствии с действующим законодательством, помимо основной цели деятельности коммерческих организаций, извлечением прибыли<sup>3</sup>, к целям участия государства в корпоративных правоотношениях относится обеспечение обороноспособности страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ<sup>4</sup>.

Некоторые исследователи указывают, что такие противоположные цели деятельности в юридических лицах с государственным участием, как извлечение прибыли и выполнение общественно-полезных задач, могут образовывать конфликт интересов.

---

<sup>1</sup> Губин Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые вопросы. М., 2006. С. 15.

<sup>2</sup> Мальченков Д.М. Повышение эффективности функционирования акционерных обществ с участием государства в капитале: дисс. ... канд. экон. наук. М., 2010. С. 15-17.

<sup>3</sup> Ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС Консультант.

<sup>4</sup> Ст. 38 Федерального закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017 г.) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

Например, основная задача акционерного общества – увеличение капитала его учредителей. Государственными задачами являются политические (стратегические) и социальные (услуги потребления и др.). Названные задачи не приносят выгоду и противоположны коммерческим целям общества. В данном положении государство, может не обращать внимание на денежное положение предприятия, на несение ей убытков, наличие долгов.

В научных трудах указаны такие цели участия государства в корпоративных правоотношениях, как:

1. Предоставление товаров или услуг, которые не производились бы в рыночных условиях, поскольку эти товары являются общественными или их предоставление требует масштабных инвестиций;

2. Стимулирование развития отдельных отраслей экономики или отдельных регионов путем государственных инвестиций;

3. Предоставление товаров или услуг по цене ниже рыночной по причинам социального характера;

4. Предоставление рабочих мест и социального обеспечения;

5. Контроль над стратегически важными отраслями экономики по политическим мотивам;

6. Создание источника дохода для государственного бюджета из прибыли хозяйственного общества с участием государства (зачастую в форме государственной монополии, когда бюджет получает монопольную ренту).

7. Создание системы выигрышей для политиков и государственных служащих (в том числе через систему членства в советах директоров высоким вознаграждением)<sup>1</sup>.

В российских компаниях с государственным участием цели их деятельности чаще всего содержатся в уставе<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Макарова О.А. Правовое положение акционерных обществ с государственным участием. С-П., 2011. С.103-114.

<sup>2</sup> Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950. С. 32-50.

Следует заметить, что в соответствии с п. 3 ст. 37 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»: «Закрепление целей деятельности в уставе акционерного общества, созданного путем преобразования унитарного предприятия является обязательным»<sup>1</sup>.

Закрепление конкретных целей деятельности акционерного общества с государственным участием в уставе может способствовать координированию руководства общества в вопросах корпоративного управления.

В целях повышения эффективности предприятий с государственным участием, Макарова О.А. предложила: «Нужно закрепить цели деятельности каждого в отдельности предприятия не только в устав, но и в такой специальный документ, как корпоративный план. В результате, проверяющие органы будут опираться в руководстве на данный документ»<sup>2</sup>.

Имеет место быть следующее мнение: «В компаниях, с помощью которых осуществляются общегосударственные цели, решаются публичные задачи в интересах общества, собственником должно выступать государство. Там же где государственное участие малозначительно и не касается сфер общественности, например, хозяйственные общества, то участие государства-собственника в кажется нецелесообразным»<sup>3</sup>.

Данная точка зрения содержалась в Указе Президента Российской Федерации 11.05.1995 № 478 (ред. от 16.05.1997) «О мерах по обеспечению гарантированного поступления в федеральный бюджет доходов от приватизации» (утратил силу с 29.03.2003 г.). В нем указывалось, что: «Федеральной собственностью обязаны быть такие акции обществ, которые производят товары и услуги, стратегически значимые для обеспечения безопасности страны»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Макарова А.О. Правовое положение акционерных обществ с государственным участием. С-П., 2011. С. 104.

<sup>2</sup> Там же. С. 103-114.

<sup>3</sup> Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. М., 2004. - 2-е изд. - С. 33.

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 11.05.1995 г. № 478 «О мерах по обеспечению гарантированного поступления в федеральный бюджет доходов от приватизации» (утратил силу 29.03.2003 г.) // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, избавление от пакета акций хозяйственных обществ, влечет выгоду как для государства, так и для общества, по той причине, что у первого исчезает необходимость контроля, а у второго упрощается процедура принятия решений по управлению.

Из вышеизложенного можно прийти к выводу, что государство имея статус публично-правовой, принимает участие в корпоративных правоотношениях, в целях не только увеличения федерального бюджета, но и для обеспечения безопасности, обороноспособности и защиты интересов всего общества. Публичные цели обуславливают особенности правового статуса государства, как участника корпоративных правоотношений.

## **1.2. Правовые основы участия государства в корпоративных правоотношениях**

В теории государства и права приводится следующая классификация российского законодательства:

- 1) Конституция Российской Федерации;
- 2) федеральные конституционные законы;
- 3) федеральные законы;
- 4) подзаконные нормативные правовые акты<sup>1</sup>.

Исследуя государственное участие в корпоративных правоотношениях, необходимо обратить внимание на нормативно-правовые акты, регулирующие эти отношения. Являясь неотъемлемой частью корпоративного законодательства, правовые акты, имеют особенности, такие как, специфика государства как особого субъекта права, включая нормы частного и публичного права.

Н.В. Фролова включает в нормативно-правовые акты, регламентирующие государственное участие в корпоративных отношениях:

---

<sup>1</sup> Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Под. ред. М.Н. Марченко. М.: Норма, 2007. - 3-е изд. - Т. 2. - С. 601.

- акты, устанавливающие основы управления государственным имуществом;
- акты, закрепляющие полномочия государственных органов в области управления находящимися в государственной собственности акциями открытых акционерных обществ;
- акты, содержащие решения по управлению акциями, находящимися в государственной собственности в отношении конкретных акционерных обществ<sup>1</sup>.

Немного другую классификацию предлагает А.Е. Молотников, он разделяет совокупность нормативных актов:

1) Базовые нормативные акты – Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»; Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об акционерных обществах»; Указ Президента РФ от 24.12.1993 № 2284 (ред. от 28.09.2017, с изм. от 16.11.2017) «О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации».

2) вспомогательные нормативные акты.

По идее нормы, регламентирующие участие государства должны быть закреплены в корпоративном законодательстве, и в первую очередь федеральных законах, однако, например, в Законе «Об акционерных обществах» закреплено лишь несколько норм по регулированию участия государства в корпоративных отношениях.

В соответствии с п. 5 ст. 1 Федерального Закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об акционерных обществах»: «Особенности создания акционерных обществ при приватизации государственных и муниципальных предприятий определяются федеральным законом и иными

---

<sup>1</sup> Фролова Н.В. Институт управления находящимися в государственной собственности акциями открытых акционерных обществ в рамках правовой реформы // Законодательство и экономика. 2006. № 3 (263). С. 14-15.

правовыми актами Российской Федерации о приватизации государственных и муниципальных предприятий<sup>1</sup>.

Особенности правового положения акционерных обществ, созданных при приватизации государственных и муниципальных предприятий, более 25 % акций которых закреплено в государственной или муниципальной собственности или в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении указанными акционерными обществами («золотая акция»), определяются федеральным законом о приватизации государственных и муниципальных предприятий<sup>2</sup>.

М.И. Кулагин отмечает: «Независимо от позиции законодателя к правомерности их существования компании одного лица создаются и действуют во всех капиталистических и во многих развивающихся странах»<sup>3</sup>.

В результате можно прийти к выводу, что Закон «Об акционерных обществах» касается лишь некоторых моментов участия государства в деятельности общества, основные же нормы, которые как раз регулируют участие государства в корпоративных правоотношениях и управлением имущества, содержатся в приватизационном законодательстве.

Основные нормы, регулирующие участие государства в акционерных обществах, содержатся в Главе VII «Особенности создания и правового положения открытых акционерных обществ, акции которых находятся в государственной или муниципальной собственности», Федеральном Законе «О приватизации государственного и муниципального имущества»<sup>4</sup>.

Необходимо обратить внимание, что ст. 38 Федеральный Закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» содержит особенности

---

<sup>1</sup> П. 5 ст. 1 Федерального Закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> П. 5 ст. 1 Федерального Закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об акционерных обществах» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. М., 2004. - 2-е изд. - С. 23.

<sup>4</sup> Ст. 37-41 Федерального Закона от 21.12. 2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

правового положения открытых акционерных обществ, в отношении которых принято решение об использовании специального права («золотой акции»)<sup>1</sup>.

Невозможно не согласиться с мнением Макаровой О.А. о том, что: «Регулировать отношения в сфере управления акционерным обществом, должен не закон о приватизации, а закон об акционерных обществах»<sup>2</sup>.

Но не только названные правовые акты регулируют участие государства в корпоративных правоотношениях. Большое значение так же имеют нормы гражданского законодательства, законодательства о рынке ценных бумаг, о бюджете.

Во вторую группу, вспомогательных нормативных актов, Молотников А.Е. относит Концепцию управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации. Он отмечает, что: «В ней были четко определены цели, принципы, способы правления акциями». По мнению Молотникова А.Е.: «Положения Концепции легко обходить в иных ведомственных актах, так как Концепция имеет подзаконный характер. К тому же во многом он носит описательный характер, анализируя сложившуюся в конце 90-х годов прошлого века ситуацию в сфере управления государственной собственностью»<sup>3</sup>.

Однако, невозможно согласиться с мнением о том, что: «Именно факт определения целей, а также закрепления подходов к управлению акциями, позволяет отнести Концепцию управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации к основополагающим документам».

При классификации Молотников А.Е. исключает правовой критерий.

Более целесообразно делить нормативно-правовые акты на три группы:

1) Обладающие высшей юридической силой - федеральные законы;

---

<sup>1</sup> Ст. 38 Федерального Закона от 21.12. 2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Макарова О.А. Нормативно-правовое регулирование деятельности акционерных обществ с государственным участием: состояние и перспективы развития // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 1. С.195-217.

<sup>3</sup> Молотников А.Е. Участие государства в акционерных обществах // Наследие юридической науки и современность: Материалы заседаний V Международной школы-практикума молодых ученых-юристов. М.: Юриспруденция, 2011.

2) Носящие подзаконный характер - указы Президента РФ и постановления Правительства РФ;

3) Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти (министерств и ведомств Российской Федерации)<sup>1</sup>.

И все же необходимо признать, что когда затрагивается тема участия государства в корпоративных правоотношениях, обращение идет именно к подзаконным нормативно-правовым актам, а именно, Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами («золотой акции»)<sup>2</sup>.

Недостаток единого законодательства, регулирующего цели, задачи, основы управления государственной собственностью, а также порядок и механизм участия государства в корпоративных правоотношениях, явилось причиной для урегулирования данного вида деятельности участием непосредственно при помощи поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Подводя итог необходимо акцентировать тот факт, что отсутствует единый законодательный документ, регулирование участия государства в корпоративных правоотношениях происходит при помощи подзаконных актов, огромного количества изданных поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Указанные обстоятельства воспринимаются как минусы правового регулирования управления государственной собственностью, управления акциями и участия государства в предприятиях.

---

<sup>1</sup> Российское гражданское право: Учебник в 2 т.: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Под. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – Т.1 - С.92-93.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 г. № 738 (ред. от 03.02.2018 г.) «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотой акции»)) // СПС КонсультантПлюс.



### 1.3. Формы участия государства в деятельности компаний в зарубежных странах и модели корпоративного управления

При изучении роли государства в корпоративных отношениях, необходимо уделить внимание участию зарубежных стран в компаниях<sup>1</sup>.

Данное исследование позволит сравнить способы участия, определить подходящую организационно-правовую форму предприятия для участия Российской Федерации в ее управлении.

Уровень воздействия на экономику и задачи, решаемые государством, дает возможность выделить модели рыночного хозяйства:

- Англосаксонская (США, Канада, Англия) - большая свобода предпринимательства. Главной целью такой модели является получение устойчивых, положительных результатов, которые позволяют окупить стоимость капитала при долевом участии государства в политических, регулятивных и потребительских сферах;

- Западноевропейская, или романская (Франция, Италия, Испания, Португалия) - большая доля государственного сектора. В данной модели первоочередная задача заботиться об интересах государства в собственности;

- Социально-ориентированная (Германия, Австрия, Голландия) - подчеркнутая социальная направленность государства;

- Скандинавская (Швеция, Дания, Норвегия) - паритетность государственного и частного капитала, ясно выраженная социальная направленность. Это модель где поддерживают концепцию политики, при которой цель правительства – создать стоимость для собственников;

- Патерналистская (Япония) - усиленное государственное регулирование, использование традиций с современным способом производства<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Дойников И.В. Проблемы правового регулирования государственного предпринимательства: дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С.33.

<sup>2</sup> Вишневская Н.С. Лучшая практика корпоративного управления на государственных предприятиях: европейский подход // Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления». 2009. № 12 (67).

В. Савченко и А. Шулуса основывают свои позиции на различие частного от государственного предпринимательства. По их мнению, «Государство устанавливает перед своими юридическими лицами, кроме коммерческих, определенные социально-экономические задачи, которые не нацелены на получение прибыли. Данной позиции поддерживаются и зарубежные исследователи, акцентируя внимание на то что, во-первых, организации должны получать прибыль, во-вторых, выступать средством выполнения национальной политики»<sup>1</sup>.

Проанализировав эффективность по многим показателям смешанные, частные и государственные предприятия стран Европы, Америки и Японии, Боардман и Дэвис пришли к интересному выводу, состоящему в том, что: «Эффективность крупных государственных промышленных предприятий и смешанных предприятий существенно ниже, чем частных корпораций»<sup>2</sup>.

Другой исследователь данной проблемы, Дойников И.В., подчеркивает: «Возможность и целесообразность выполнения государством своих функций собственника, предпринимателя и регулятора социально-экономических процессов в обществе тесным образом связаны с этапами становления и развития государства. В соответствии с этим изменяются масштабы, пропорции, доля государственной собственности в экономике»<sup>3</sup>.

В собственности государства и под его контролем находятся такие крупные отрасли предпринимательства, как нефтегазовая, авиакосмическая, автомобильная<sup>4</sup>.

Например, ПАО «Газпром» - глобальная энергетическая компания России. Основные виды деятельности – геологоразведка, добыча, транспортировка, хранение, переработка и реализация газа, газового конденсата и нефти, реализация газа в качестве моторного топлива, а также

<sup>1</sup> Савченко В., Шулус А. Феномен государственного предпринимательства // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С.67.

<sup>2</sup> Мальгинов Г.Н. Смешанная собственность в корпоративном секторе: эволюция, управление, регулирование / Мальгинов Г.Н., Радыгин А.Д. // Консорциум по вопр. приклад. эконом. исслед. Канад. Агентство по международному развитию. - М.: ИЭПП, 2007. С.546-560.

<sup>3</sup> Дойников И.В. Проблемы правового регулирования государственного предпринимательства: дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С 96.

<sup>4</sup> Пикулькин А.В. Система государственного управления. М., 2010. С.20-21.

производство и сбыт тепло- и электроэнергии.<sup>1</sup> Общество создано в 1992 году в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 05.11.1992 г. № 1333 «О преобразовании Государственного газового концерна «Газпром» в Российское акционерное общество «Газпром» и постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 17.02.1993 г. № 138 «Об учреждении Российского акционерного общества «Газпром».<sup>2</sup> Контрольный пакет акций, принадлежащий государству составляет 38 %<sup>3</sup>.

Концерн «RWE» – энергетическая компания Германии. Была создана в 1898 году. В 2015 году около 86 % акционерного капитала концерна принадлежало институциональным инвесторам, крупнейшими из которых были RWEB GmbH (объединяет акции, принадлежащие муниципально-энергетическим компаниям — 15 % акционерного капитала RWE), одна из крупнейших американских инвестиционных компаний BlackRock Inc. (3 %) и британская инвестиционная компания Mondrian Investment Partners Ltd. (3 %). Тринадцать процентов акций RWE принадлежало частным инвесторам и 1 % — работникам концерна<sup>4</sup>.

«Petrobras» - крупнейшая бразильская нефтегазовая компания, контролируемая государством. Основана в 1953 году. На 31 марта 2016 года контрольный пакет обыкновенных акций, принадлежащий правительству Бразилии, составил 50,26 %<sup>5</sup>.

National Rail road Passanger Corporation, действующая по коммерческим названием «Amtrak» - американская железнодорожная компания, основной задачей которой является пассажирская перевозка. Учреждена постановлением Конгресса в 1971 году. Является государственным

---

<sup>1</sup> Официальный интернет-сайт ПАО «Газпром». URL: <http://www.gazprom.ru> (дата обращения 12 апреля 2018 г.).

<sup>2</sup> Устав ПАО «Газпром» (утв. 26.06.2015 г., с изм. от 30.06.2017 г.) URL: <http://www.gazprom.ru/f/posts/60/091228/> (дата обращения 12 апреля 2018 г.).

<sup>3</sup> Официальный интернет-сайт Федерального агентства по управлению государственным имуществом. URL: <http://www.rosim.ru> (дата обращения 12 апреля 2018 г.).

<sup>4</sup> Официальный интернет-сайт концерна «RWE». URL: <https://www.rwe.com> (дата обращения 12 апреля 2018 г.).

<sup>5</sup> Официальный интернет-сайт компании «Petrobras». URL: <https://www.petrobras.com> (дата обращения 12 апреля 2018 г.).

предприятием, принадлежащим правительству Соединенных Штатов Америки.

Заметим многообразие организационно-правовых форм, где реализовывает свою деятельность государственные предприятия в различных странах. В таких странах как, Франция, Великобритания, Япония, преобладающей формой являются государственные корпорация, а в таких как Германия и Италия – государственные компании частного права<sup>1</sup>.

Такая форма предприятия, как акционерное общество, наиболее удобна для участия государства. Указанная организационно-правовая форма позволяет упростить приватизацию государственных предприятия, данное удобство представляется и для смешанных компаний.

Во Франции, форма акционерного общества применяется для организации именно смешанных компаний. Коммерческий кодекс Франции разделяет акционерные общества на:

- товарищество, обращающееся к публичной подписке. Уставной капитал должен быть не менее 225 тыс. евро;
- товарищества, не обращающиеся к публичной подписке. Уставной капитал должен быть не менее 37 тыс. евро<sup>2</sup>.

При создании товарищества, размещающиеся по открытой подписке акции, созданы особые правила создания и процесса деятельности<sup>3</sup>.

Зенин И.А. выделяет и другие свойства акционерного общества: «... ответственность акционеров по долгам акционерных обществ лишь в пределах суммы своих акций...», «... бессрочность его существования...»; «... централизованный характер управления акционерным обществом...»<sup>4</sup>.

Особый интерес представляет форма публичной корпорации (public corporation), получившая свое название в Англии, наглядным примером

---

<sup>1</sup> Клинова М.В. Государственные предпринимательский сектор в странах Европейского сообщества. Экономическая роль и тенденции развития. М.: Наука, 1988.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Макарова О.А. Проблемы типологии корпораций // Закон. 2009. № 2. С.173-183.

<sup>4</sup> Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран: Учебное пособие, руководство по изучению дисциплины, практикум по изучению дисциплины, учебная программа. М.: Изд-во МЭСИ, 2005. С.36.

которой выступают Национальное управление угольной промышленности, Британская радиовещательная корпорация – BBC. В Германии данная форма определяется как публичное учреждение (offentliche Instant), во Франции присутствуют обе указанные формы<sup>1</sup>.

Публичная корпорация, согласно английской правовой науке: «Это правовой институт, выполняющий функции экономического и социального характера от имени государства, но в качестве независимого субъекта права. Публичная корпорация ответственна за свою деятельность перед государством в лице правительства, но в то же время она наделена своим собственным имуществом и обладает правовыми признаками коммерческого предприятия»<sup>2</sup>.

В США термин «корпорация» включает в себя обширный круг юридических лиц<sup>3</sup>. Корпорации делятся, в зависимости от целей на<sup>4</sup>:

- 1) публичные корпорации - это государственные и муниципальные органы;
- 2) полупубличные корпорации - это корпорации, служащие общим нуждам населения;
- 3) предпринимательские корпорации - это корпорации, действующие с целью получения прибыли;
- 4) непредпринимательские корпорации - это корпорации, которые не преследуют цели получения прибыли.

Огромный интерес представляют и модели корпоративного управления в зарубежных странах.

---

<sup>1</sup> Клинова М.В. Государственные предпринимательский сектор в странах Европейского сообщества. Экономическая роль и тенденции развития. М.: Наука, 1988.

<sup>2</sup> Гражданское и торговое право капиталистических государств / Под ред. В.В. Безбаха, В.К. Пучинского. - М., 2004. С.175.

<sup>3</sup> Маккери Д., Исследование внекорпоративных форм ведения бизнеса. Правовая система США // Э. Вермулен, Д. Маккери. – М., 2007. С.36-40.

<sup>4</sup> Грищенко А.И., Корпорации в России и зарубежных правовых порядках: понятие и сущность (государственные корпорации в современной России на примере Государственной корпорации «Росатом») / А.И. Грищенко, К. Моралес // Энергетическое право. - 2009. - № 1. – С.53-55.

Каждая страна создает свою индивидуальную модель корпоративного управления в зависимости от особенностей<sup>1</sup>. Однако, основой всех национальных систем выступают всего четыре модели управления:

1. Англо-американская, которая характерна для США, Канады, Новой Зеландии, Великобритании, Австралии. Основным капитал компаний принадлежит институциональным и частным инвесторам, целью которых являются краткосрочное получение прибыли за счет курсовой разницы<sup>2</sup>. Высшим органом управления выступает общее собрание акционеров, но по причине большой распыленности акций, собрание носит формальный характер. В действительности же органом корпоративного управления является совет директоров, в распоряжении которого находится вся деятельность акционерного общества, а также защищает интересы акционеров и др.<sup>3</sup>.

2. Континентальная или немецкая. Используется в Германии, Нидерландах, Норвегии и Австрии. Характеризуется высокой степенью концентрации акционерного капитала, преобладающей ролью банков в принятии решений и маленькой распыленностью акций между частными инвесторами. В данной модели преобладает двухуровневая система управления: наблюдательный совет и правление. Высшим звеном выступает собрание акционеров. Значительной чертой континентальной модели является кодeterminация – участие работников в управлении компании<sup>4</sup>.

3. Японская, уделяющая внимание как правам и интересам акционеров, так и стейкхолдеров. Отличающимися чертами модели выступают: высокая концентрация собственности в руках крупных и средних акционеров, перекрёстное владение акциями компаниями. Присутствуют также две индивидуальных черты:

---

<sup>1</sup> Сыродоева О.Н. Акционерное право США и России (сравнительный анализ). М., 1996. С.21.

<sup>2</sup> Дробышевская Л.Н., Модели корпоративного управления: мировой опыт и российская практика / Л.Н. Дробышевская, Е.В. Саломатина – М., 2010. С.69-70.

<sup>3</sup> Дементьева А.Г. Модели корпоративного управления: опыт зарубежных стран и России // Право и управление. XXI век. 2008. № 8. С.54-55.

<sup>4</sup> Цепов Г.В. Совершенствование правового регулирования деятельности наблюдательных советов публичных акционерных обществ в свете модернизации акционерного законодательства // Журнал «Закон». 2010. № 5. С.67- 69.

- пожизненное трудоустройство в компании;
- важность достижения внутреннего консенсуса<sup>1</sup>.

4. «Семейный капитализм» и семейные бизнес-группы распространены практически во всех странах мира, особой популярностью пользуются в странах Азии, Латинской Америки, Швеции, Италии и Франции. Главная черта – осуществление управления компанией членами одной семьи. Капитал фиксируется и распределяется по семейным каналам, контроль над бизнесом принадлежит семье (династия Валенбергов в Швеции, Аньелли в Италии, Бронфманов в Канаде и другие)<sup>2</sup>. Контроль осуществляется пирамидным (вертикальным) построением группы, выпуском двойного класса акций и перекрестным владением акций.

К названным моделям исследователь Гаврилин Е.В. также добавляет итальянскую и смешанную<sup>3</sup>.

Итальянская модель, присуща для стран, владеющих высокой долей государственной собственностью. Форма управления в этой модели связана с созданием многоотраслевых государственных холдингов, подчиняющихся напрямую министерству имущества. После располагаются государственные холдинговые компании второго уровня, участвующие в акционерных капиталах отраслевых компаний, а через них в акционерных капиталах конкретных производственных компаний, для которых характерна смешанная (с участием государства) акционерная собственность.

Смешанная модель используется в таких странах как Великобритания (преобладают публичные корпорации), Германия (встречаются акционерные общества с исключительным государством и смешанные общества), Франция (используются и публичные корпорации, и акционерные общества с исключительным участием государства и смешанные акционерные общества).

---

<sup>1</sup> Дементьева А.Г. Модели корпоративного управления: опыт зарубежных стран и России // Право и управление. XXI век. 2008. № 8. С.60.

<sup>2</sup> Дробышевская Л.Н., Модели корпоративного управления: мировой опыт и российская практика / Л.Н. Дробышевская, Е.В. Саломатина – М., 2010. С.85.

<sup>3</sup> Гаврилин Е.В. Управление государственными активами (акциями и долями) в хозяйственных обществах (теория, методология, практика). М.: ОАО «Институт микроэкономики», 2006. С. 14.

Общеизвестно, что в Германии, Италии и Франции, в отличие от США и Великобритании, контроль компаний осуществляет незначительное количество акционеров. Такой контроль называется «concentrate downership» (концентрированное владение/собственность)<sup>1</sup>.

В отличие от Российской Федерации в указанных странах укрепился подход, в котором акционер считается контролирующим, если ему принадлежит прямо или косвенно 20% пакета акций. Одновременно с этим в число двадцати ключевых компаний в каждой названной стране значительную часть занимают предприятия, у которых отсутствует контролирующий акционер: Франция – 60%, Германия – 50%, Италия – 20% (для сравнения для США этот показатель равняется 80%, а для Великобритании все 100%)<sup>2</sup>.

Авторы по предпринимательскому праву трактуют иное разделение схем участия государства в корпоративных отношениях:<sup>3</sup> «Организацию управления компаниями с государственным участием распределяют на 4 вариации:

1. Децентрализованная модель. Ей присуще распределение прав по управлению обществами между несколькими профильными министерствами и ведомствами (Финляндия, Великобритания). Серьезным минусом выступает смешение функций по управлению и регулированию, несмотря на то что узконаправленные ведомства лучше разбираются специфике компаний.

2. Двойная модель допускает руководство совместными усилиями профильных и так называемых общих министерств (Италия, Греция, Корея). Увеличение силы и воздействия национальных министерств этих стран произошло в результате развития двойной модели. Положительная сторона модели заключается в возможности эффективного использования системы

---

<sup>1</sup> Дементьева А.Г. Модели корпоративного управления: опыт зарубежных стран и России // Право и управление. XXI век. 2008. № 8. С.73.

<sup>2</sup> Там же. С.74

<sup>3</sup> Молотников А.Е. Особенности реализации государством права на управление акционерным обществом // Предпринимательское право. 2009. № 3. С.32-33.



сдержек и противовесов, учитывая интересы как определенных отраслей, так и экономики в целом.

Отрицательными моментами выступает возможность размывания ответственности в связи с наличием двух источников формирования управленческих решений, а также дезориентация руководителей компаний, которые вынуждены принимать к сведению руководящие указания нескольких министерств.

3. Централизованная модель имеет свою отличительную особенность - создание единого центра управления большинством компаний с государственным участием – министерства или агентства. В значительных случаях в этой роли выступает Министерство финансов (Дания, Испания), Министерство промышленности (Норвегия, Швеция).

4. Альтернативная модель управления формируется на передаче акций, принадлежащих государству, специально созданным холдингам, контроль над которыми также находится в управлении государства (Австрия)<sup>1</sup>.

Отметим, в российской практике, можно натолкнуться на использование холдинговой структуры в целях управления акциями, принадлежащими государству. Например, ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация», ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», ОАО «Российские железные дороги». Данные компании образовались по отраслевому признаку. Необходимо подчеркнуть, что холдинговая конструкция стала широко применяться в управлении акциями государства в нашей стране.

Текущая практика участия Российской Федерации в корпоративных правоотношениях не относится ни к одной из описанных моделей. В этой совокупности, кажется целесообразным использовать в российской практике участия государства в предприятиях наиболее эффективные правовые средства из зарубежных стран.

---

<sup>1</sup> Молотников А.Е. Особенности реализации государством права на управление акционерным обществом // Предпринимательское право. 2009. № 3. С.33.

На сегодняшний день совет директоров (наблюдательный совет) по Федеральному закону от 26.12.1995 года № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018 г.) «Об акционерных обществах» – это достаточно странное сочетание однозвенной англосаксонской и двухзвенной немецкой моделей.

Мнение Суханова Е.А.: «Акционерный закон у нас плохой. Плох он потому, что по природе своей является юридическим козлотуром: была заимствована американская модель... из этой американской модели взяты лишь отдельные кусочки, а про то, на чем эти куски держатся, забыли...»<sup>1</sup>. Можно сделать вывод, что не добиваются ни преимущества, присущие однозвенной системе, ни чистота конструкции двухзвенной модели.

Судя по всему, следует обеспечить холдингам альтернативу использования однозвенной модели корпоративного управления или двухзвенной.

Изучив и проанализировав опыт различных стран в участии государства в корпоративных правоотношениях, всевозможные модели управления компаниями, можно прийти к умозаключению, что тем не менее современная практика корпоративного участия России в деятельности предприятий не укладывается ни в одну из классических моделей корпоративного управления, все-таки основой управления в Российской Федерации используется централизованная модель. Федеральное агентство реализует права акционера компаний, акции которых принадлежат государству.

---

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Перспективы корпоративного законодательства и другие проблемы отечественного права // Закон. 2006. № 9. С.4-5.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ГОСУДАРСТВА КАК УЧАСТНИКА КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

### **2.1. Правоспособность государства и государственных органов**

При нынешнем положении мировой экономики, череды кризисных явлений, обеспечить постоянство во всех сферах экономической деятельности не представляется возможным без государственного вмешательства. Помимо этого, достижение общественных целей и задач модернизации российской экономики, обеспечение положительного результата при сложных инвестиционных и инновационных задачах, обеспечение безопасности и других социальных функций невозможно достигнуть без участия государства в корпоративных правоотношениях.

Наше государство обладает всеми необходимыми признаками для самостоятельного участия в корпоративных отношениях, а именно:

- Организационное единство;
- Наличие обособленного имущества;
- Самостоятельная имущественная ответственность;
- Право на приобретение от своего имени имущественные и неимущественные права;
- Несение обязанности;
- Выступает в качестве истца и ответчика при судебных разбирательствах<sup>1</sup>;

Данные признаки не исключают наличия у Российской Федерации иных закрепленных в законодательстве особенностей, отличающих ее от юридического лица.

Например, Российская Федерация не может:

- отказаться от права собственности<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> П. 1 ст. 126 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

- не может быть стороной по многим договорам, обычным в практике юридических лиц (подрядчиком по договору подряда, перевозчиком, доверительным управляющим)<sup>2</sup>.

Разноречивое свойство государства при участии в корпоративных правоотношениях сопряжено с существованием юридически равного положения и иными участниками гражданских правоотношений с наличием широких властных полномочий по управлению общественными процессами в рамках публичного права<sup>3</sup>.

В соответствии с п. 1 ст. 124 ГК РФ: «Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами»<sup>4</sup>. Указанная норма законодательства закрепляет право страны быть равноправным участником корпоративных отношений.

В ст. 2 ГК РФ определено, что: «В регулируемых гражданским законодательством отношениях может участвовать также Российская Федерация»<sup>5</sup>.

Несмотря на наличие принципа формально-юридического равенства субъектов корпоративных правоотношений, остается проблема практической реализации указанного принципа.

Это происходит по причине того, что государство, как суверен, владеет свойствами, которые делают его особым субъектом права:

---

<sup>1</sup> Ст. 236 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Гришаев С.П. Российская Федерация как участник гражданских правоотношений // Хозяйство и право. 2010. № 6. С.105.

<sup>3</sup> Щербакова Н. Учреждение хозяйственных обществ с участием публично-правовых образований // Хозяйство и право. 2002. № 6. С.91.

<sup>4</sup> П. 1 ст. 124 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138 ФЗ (ред. от 03.04.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Ст. 2 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30.11.1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

- самостоятельно принимает законы, которым должны руководствоваться все остальные субъекты предпринимательского, корпоративного и гражданского права;

- сохраняет властные функции при вступлении в корпоративные правоотношения, построенные на началах равенства;

- пользуется иммунитетом.

Особое положение Российской Федерации отражают две противоположные тенденции. «Первая, это необходимость уравнивания государства в отношениях с субъектами частного права, не обладающими властными полномочиями, вторая - неизбежность использования указанных полномочий для направления корпоративного развития в определенное русло»<sup>1</sup>.

Шершеневич Г.Ф. по данному вопросу высказывал: «Государство и частное лицо могут быть только противопоставляемы, но не сопоставляемы друг с другом»<sup>2</sup>.

Зеленский Е.Н. отмечал: «... государство не создано для роли равноправного участника коммерческих взаимоотношений. Оно должно быть над этими отношениями, как воспитатель в детском саду, оно должно устанавливать правила и следить за их исполнением и при этом не быть заинтересованной стороной»<sup>3</sup>.

Обеспечение реализации принципа равенства при участии государства в корпоративных правоотношениях является острой проблемой, на которую исследователи обращают свое внимание.

Мейер Д.И. писал: «Всемогущество государства как носителя идеи общего блага дает ему право не только на достояние отдельного лица, но даже на высшее благо - жизнь. Если для осуществления этой идеи необходимо имущество гражданина, то государство может его отобрать, даже без всякого вознаграждения; но ввиду справедливости делается уступка

---

<sup>1</sup> Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2000. С.189.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс русского гражданского права. Введение. М., 2012. - Т. 1. - Вып. 1. - С.68.

<sup>3</sup> Зеленский Е.Н. Материалы круглого стола «Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы» // Предпринимательское право. 2009. № 3. С.16.

- государство получает потребное для общей пользы имущество, уплачивая собственнику стоимость его»<sup>1</sup>.

Аналогичную позицию поддерживал Покровский И.А.: «Признавая в принципе право собственности полной властью над вещью, государство в то же самое время резервирует для себя право налагать на нее те или другие ограничения, какие оно найдет необходимым, вплоть до полной экспроприации в интересах всеобщего блага»<sup>2</sup>.

Белицкая А.В., исследуя тему о государственно-частном товариществе, касалась вопроса равенства всех сторон корпоративных отношений. Ее мнение состояло в том, что: «Российское государство наделено публичной властью, в результате владеет публично-властными полномочиями. С одной позиции страна при партнерстве выступает в роли субъекта хозяйственной деятельности, с другой - является выразителем публичной власти. Во всяком случае существует потребность учета общественного интереса, не наносящий урона частным интересам частного партнерства»<sup>3</sup>.

Государство выступает субъектом со специальной правоспособностью в корпоративных отношениях, которая отличается от других субъектов предпринимательского, корпоративного и гражданского права - граждан и юридических лиц<sup>4</sup>.

Согласно дисциплине «Теория государства и права», правоспособностью является способность лица быть носителем прав и обязанностей<sup>5</sup>.

Правоспособность делят на:

- универсальную, которая позволяет иметь каждые дозволенные законом права и обязанности;

---

<sup>1</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. Часть 2. М., 1997. С.97.

<sup>2</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С.202.

<sup>3</sup> Белицкая А.В. Правовое положение субъектов государственно-частного партнерства // Право и экономика. 2010. № 7. С.67.

<sup>4</sup> Гришаев С. Российская Федерация как участник гражданских правоотношений // Хозяйство и право. 2010. № 6 (401). С.102.

<sup>5</sup> Общая теория государства и права / Под ред. Л.В. Лазарева. - М., 1994. С.147.

- специальную, позволяет только те права и обязанности, которые предписаны законом.

Нынешние исследователи не прекращают обсуждать на тему правоспособности государства. Так, Костин А.В. соглашается: «Гражданская правосубъектность государства является специальной (ограниченной)»<sup>1</sup>.

Определенные ученые устанавливая суть правоспособности государства, основываются на критерии цели. Иванов А.А. уверен: «Правоспособность является результатом функции носителя публичной власти, которую государство осуществляет в интересах всего общества, в связи с этим представляется не специальной, а целевой»<sup>2</sup>.

Карева Ю.В. отмечала: «Правоспособность публичных образований не имеет общего характера (как у граждан), не является специальной (как у юридических лиц), а является целевой правоспособностью. Это означает, во-первых, то, что публичные образования, участвуя в гражданском обороте, преследуют не какие-либо частные интересы, а реализуют функцию управления делами общества»<sup>3</sup>.

При таких обстоятельствах, признание государства со специальной правоспособностью, хоть и с дополнениями, является традиционным.

При изучении вопроса о специальной правоспособности государства невозможно ни коснуться позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которая заключается в том, что государство, как субъект предпринимательского права, находится на особом положении<sup>4</sup>.

В результате того, что органы государственной власти, в рамках своих полномочий, могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, и обязанности, выступать в суде от имени

---

<sup>1</sup> Костин А.В. Интерес публично-территориальных образований в гражданском праве (начало) // Законодательство. 2002. № 3. С.22.

<sup>2</sup> Алдошин О.Н. Ответственность государства по обязательствам во внутреннем гражданском обороте // Журнал российского права. 2001. № 1. С.15 – 24.

<sup>3</sup> Карева Ю.В. Гражданско-правовой статус публичных образований // Юрист. 2003. № 5. С.20-29.

<sup>4</sup> Слыщенков В.А. Участие государства в отношениях, регулируемых гражданским правом: к вопросу о правовом положении государственных органов // Вестник гражданского права. 2010. № 6. С.60.

Российской Федерации, необходимо установить место и значение их в корпоративных правоотношениях с государственным участием<sup>1</sup>.

В соответствии с федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации: «От имени государства и ее субъектов имеют возможность выступать государственные органы, органы местного самоуправления, юридические лица и граждане». Участником корпоративных отношений в этом случае остается Российская Федерация, вышеперечисленные органы могут только выступать от ее имени и по ее специальному поручению.

Остро обсуждаемым представляется вопрос установления правового положения органов государственной власти, выполняющих одновременно роль юридических лиц публичного и частного права, а именно исполняющие властные функции от имени государства и при этом выступающие как хозяйствующие субъекты – зарегистрированные юридические лица в основном в форме учреждений.

Сформулировано две главные позиции правоспособности органов государственной власти:

1. Деятельность государственных органов, наделенных гражданской правоспособностью, необходимо делить на способных выступать от имени публично-правовых образований и от своего собственного имени.

В связи с действиями органов государственной власти, участниками правоотношений выступают конкретно публично-правовые образований в целом, а не органы их исполнительной или законодательной власти либо органы местного самоуправления.

2. Органы государственной власти имеют возможность участвовать в гражданском обороте, выступая в роли необособленных юридических лиц, являясь особыми представителями публично-правовых образований, и как

---

<sup>1</sup> П. 1 ст. 125 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30.11.1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.



юридические лица. Основное требование как публично-правового образования, действовать в пределах своей компетенции<sup>1</sup>.

Необходимо заметить, в отличие от зарубежных законов, российское законодательство не имеет понятия «юридическое лицо публичного права», в то время, когда оно исторически формировалось в названных правовых порядках и несет существенное различие содержания и разновидности<sup>2</sup>.

Например, в Австрии к ним относят органы власти и некоторые публично-правовые образования в целом, тогда как в Германии к ним относят также государственные университеты, торгово-промышленные палаты и некоторые другие организации, не являющиеся носителями публичной власти.

Изучая орган публично-правового образования как юридическое лицо следует обратить внимание, что указанные орган приобретает статус юридического лица, только с момента регистрации.

В соответствии с п. 2 ст. 51 ГК РФ: «Юридическое лицо считается образованным со дня внесения соответствующей в Единый государственный реестр юридических лиц»<sup>3</sup>.

Рационально заменить, что государственные органы не имеют учредительных документов, предписанных в ст. 52 ГК РФ, а именно устава или учредительного договора.

Из этого следует, что положение о государственном органе, если расценивать его как учредительный документ, не отвечает норме п. 2 ст. 52 ГК РФ, типовой устав, утвержденный уполномоченным государственным органом, не содержит сведений о наименовании, фирменном наименовании, месте нахождения и размере уставного капитала юридического лица. Такие сведения указываются в едином государственном реестре юридических лиц<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданское право: Учебник. Т. I. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 1999. С.175;

<sup>2</sup> Публично-правовые образования в частном праве: Постатейный комментарий главы 5 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статус, 2010. С.11-12.

<sup>3</sup> П. 2 ст. 51 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>4</sup> Аб. 2 п. 2 ст. 52 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

В учредительном документе имеется наименование, порядок управления, предмет и цели деятельности, но оно не содержит указаний на организационно-правовую форму министерства, орган или органы, которые действуют от лица министерства без доверенности в гражданском обороте, полное место нахождения<sup>1</sup>.

Также к государственным органам не представляется возможным применить нормы, прописанные в ст. 57-64 ГК РФ о реорганизации и ликвидации юридических лиц<sup>2</sup>.

Еще одним значительным результатом придания органам публично-правовых образований статуса юридического лица, является рассмотрение этих органов как «организаций», по терминологии НК РФ, которые представляют собой налогоплательщиков<sup>3</sup>.

Исходя из того, что получение налогов направлено на финансовое обеспечение деятельности государства, уместность налогообложения государственных органов представляется весьма сомнительной<sup>4</sup>.

Чиркин В.Е. определяет государственные органы к «юридическим лицам публичного права», одновременно позволяя органу публичной власти присутствия «элементов гражданской правосубъектности»<sup>5</sup>. Ученый указывает: «Сами по себе государственные и муниципальные органы не являются по своему существу субъектами гражданского права, к ним не может быть отнесено общее понятие юридического лица, которое содержится в ст. 48 ГК РФ»<sup>6</sup>.

С другой стороны, осуществляя властные полномочия, они уже поэтому выступают и не могут не выступать вовне в отношениях с другими образованиями, гражданами, их объединениями как самостоятельные

---

<sup>1</sup> Жабреев М.В. Публично-правовые образования и их органы: гражданско-правовой статус и участие в хозяйственных отношениях // Цивилистические записки. М., 2001. С.211.

<sup>2</sup> Ст. 57-64 Гражданского Кодекса РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> п. 1 ст. 9, абз. 2 п. 2 ст. 11 Налогового кодекса РФ (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ (ред. от 19 февраля 2018) // СПС Консультант.

<sup>4</sup> Усков О.Ю. Юридические лица публичного права: понятия и виды // Журнал российского права. 2010. № 6. С.28 - 29

<sup>5</sup> Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. М., 2007. С.94

<sup>6</sup> Там же. С.95

единицы, «образования», обособленности в некоторых частноправовых отношениях»<sup>1</sup>.

Заканчивая изучение правоспособности государства и государственных органов, можно прийти к умозаключению о том, что роль государства в корпоративных отношениях имеет свои особенности, а именно:

- участие вызвано необходимостью реализации тех целей и задач, которые государство выполняет от имени населения;
- гражданская правоспособность государства является специальной;
- государство имеет властные полномочия;
- государство не единый субъект корпоративных отношений в отличие от физических и юридических лиц<sup>2</sup>;
- государство самостоятельно определяет границы правоспособности участников отношений, путем принятия нормативных правовых актов;
- в корпоративных и гражданских отношениях государство выступает на началах равенства с физическими и юридическими лицами.

## **2.2. Способы участия государства в корпоративных правоотношениях**

Тема исполнения государственных и общественных интересов является главной уже на этапе определения степени участия государства в экономической деятельности субъекта. Государство вправе выбирать различные способы такого участия (прямого или опосредованного)<sup>3</sup>.

Как и другие субъекты, государство может создавать юридические лица и участвовать в них. Это могут быть как унитарные предприятия и учреждения, так и государственные корпорации, и хозяйственные общества.

<sup>1</sup> Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. М., 2007. С.45-46.

<sup>2</sup> Публично-правовые образования в частном праве: Постатейный комментарий главы 5 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2010. С.26.

<sup>3</sup> Поваров Ю.С. Проблемы сочетания частных и публичных интересов в акционерных обществах с участием государства и муниципальных образований // Гармонизация частных и публичных интересов. Сборник научных статей. Вып. 2. Саратов: Научная книга, 2005. С.71.

Главную роль занимает прямое участие государства в корпоративных правоотношениях, которое осуществляется приобретением прав собственника на акции, доли участия в предприятиях, в результате использования специального права на участие государства в управлении акционерным обществом – «золотой акции»<sup>1</sup>.

Существует три способа приобретения акций (долей участия):

1. Приватизация государственного имущества;
2. Наследование выморочного имущества;
3. Предоставление бюджетных инвестиций<sup>2</sup>.

В гражданском законодательстве закреплены организационно-правовые формы хозяйственных обществ:

- общество с ограниченной ответственностью;
- общество с дополнительной ответственностью;
- акционерное общество в двух его разновидностях - открытое и закрытое.

27 Апреля 2012 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении был принят проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором содержится определенная упорядоченность организационно-правовых форм юридических лиц<sup>3</sup>.

Учтенное проектом разделение юридических лиц на корпоративные и унитарные, допускает зафиксировать общие нормы, относящиеся к коммерческим и некоммерческим корпорациям – потребительским кооперативам, общественным организациям граждан, ассоциациям или

---

<sup>1</sup> Молотников А.Е. Особенности участия государства в управлении акционерными обществами // Слияния и поглощения. 2009. № 4. С.33.

<sup>2</sup> Круглый стол «Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы» // Предпринимательское право. 2009. № 3. С.69.

<sup>3</sup> Проект Федерального Закона от 17 октября 2011 года № Пр-3110 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

союзам, а также коммерческим унитарным организациям и некоммерческим унитарным организациям<sup>1</sup>.

Наряду с этим проект отвергает закрытые акционерные общества и общества с дополнительной ответственностью, по причине отсутствия практического распространения. Проектом включено дифференцированное управление публичных и непубличных акционерных обществ, учитывая положение публичных хозяйственных обществ, акции и ценные бумаги которых конвертируемые в акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на фондовых биржах и других организованных финансовых рынках, требуя решительного управления, так как это относится к имущественным интересам большего числа акционеров и кредиторов<sup>2</sup>.

В области деятельности корпоративного управления для публичных акционерных обществ в дополнение предусмотрены требования:

- создания наблюдательного совета для акционерного контроля, включающего не менее пяти членов;
- ведения реестра акционеров и исполнения функций счетной комиссии независимой организацией, профессионально осуществляющей такую деятельность.

По отношению к имущественной сфере в таком обществе не допускается ограничение объема акций, присущих одному акционеру, их полную номинальную стоимость, а также максимальное количество голосов, предоставляемых одному акционеру.

Подвергнув анализу соответствующие изменения, внесенные в 2012 году в Гражданский Кодекс Российской Федерации, можно прийти к выводу, наиболее подходящим выступает участие государства именно в публичных компаниях, характеризующихся более императивным регулированием, чем

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к Проекту Федерального Закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>2</sup> ст. 97, ст. 663 Проекта Федерального Закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в 1 чтении 27.04.2012 г.).

непубличные компании. Мало того, относительно непубличных компаний с участием страны следует законодатель предусмотреть их участие.

В соответствии с п. 7 ст. 43 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»: «Разрешается создание хозяйственного общества с участием государства не только открытого акционерного общества, но и закрытого акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью и общества с дополнительной ответственностью»<sup>1</sup>.

Необходимо также согласиться с тем, что при допустимом участии Российской Федерации в разных организационно-правовых образованиях предприятий, такое участие является нешаблонным для российской экономики на настоящий момент.

Ограничить риск акционера можно объемами его вложений в общество, это важнейшая черта акционерного общества. Мозолин В.П. пишет: «Возможность учета риска, ограниченного заранее известной суммой, делает корпорацию в глазах капиталиста наиболее привлекательной правовой формой предпринимательской деятельности и, как следствие этого, открывает широкие перспективы для централизации огромных масс капитала»<sup>2</sup>.

Особое внимание необходимо уделить тому, что: «Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций». «Акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций»<sup>3</sup>.

Еще одна значительная характеристика акционерного общества заключается в том, что доли участия в обществе реализуются в оборотных

---

<sup>1</sup> П. 7 ст. 43 Федерального Закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017 г.) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Мозолин В.П. Корпорации, монополии и право в США. М., 2012. С.56-57.

<sup>3</sup> Абз. 3 п. 1 ст. 2 Федерального Закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС КонсультантПлюс.

ценных бумагах – акциях. Акции в противовес другим долям участия в иных торговых товариществах, могут передаваться свободно. Такое свободное положение дает возможность капиталисту «перекачивать» свои сбережения в иные сферы экономики для большей прибыли.

В связи с этим, применяют термин «преобладающее участие». Рузаков Е.В. под термином «преобладающее участие» понимает: «Преобладающее участие - это такой объем участия, который отображен в самом крупном проценте от уставного капитала общества и значительно превышает размер каждой иной доли участников, в итоге это позволяет акционеру общества путем реализации права голосовать по вопросам повестки дня общего собрания участников (акционеров), определять принятие собранием таких решений, которые соответствуют воле этого участника (акционера)»<sup>1</sup>.

Шиткина И.С. термин «преобладающая доля участия в уставном капитале» применяла к акционерному обществу, как термин «контрольный пакет акций»<sup>2</sup>.

Профессор в своих работах указывает, что: «Холдинги, образованные на обладании большей долей участия или имущественной зависимости, представляют структурно-сложные холдинговые объединения, где, не считая дочерних присутствуют «внучатые» и «сестринские» компании, все указанные контролируются единым центром - холдинговой компании. Сама «система участия» представляет собой возможность и прямого контроля «материнское-дочернее предприятие», и косвенного, через третьих лиц»<sup>3</sup>.

В Российской Федерации на законодательном уровне не запрещено перекрестное участие. Проект Федерального Закона № 368754-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» был попыткой к ограничению применения схем с перекрестным владением.

---

<sup>1</sup> Рузакова Е.В. Предпринимательские многосубъектные образования: правовая модель и действительность // Правовое положение субъектов предпринимательской деятельности / Под ред. В.С. Белых. - Екатеринбург, 2002. С.220.

<sup>2</sup> Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.125.

<sup>3</sup> Там же. С.127.

Указанный проект устанавливал ограничения на акции, находящиеся в таком владении:

- акции лишались права голоса;
- по акциям не выплачивались дивиденды;
- запрещена покупка финансовых инструментов, удостоверяющих права на такие акции;
- наличие на руках у подконтрольных обществ финансовые инструменты на данные акции обязаны быть реализованы в срок не более 6 месяцев с момента вступления поправок в силу<sup>1</sup>.

Но данный законопроект был снят с рассмотрения Советом Государственной Думы Федерального Собрания РФ 22 ноября 2010 года.

Из-за отсутствия возможности в некоторых случаях установить основное и дочернее общество, необходимо понимать, что именно совокупность обстоятельств, которые позволяют определять решения одного общества другим, является способом установления экономического контроля, а не фактический размер доли участия в уставном капитале.

Существует два случая ответственности основного общества по обязательствам дочернего:

- солидарная ответственность наступает по сделкам, заключенным дочерним обществом во исполнение обязательных указаний основного, если это основное общество имеет право давать указания дочернему<sup>2</sup>;
- субсидиарная ответственность по долгам дочернего общества применяется, если по вине основного общества наступило банкротство дочернего.

Возвращаясь к проблеме выявления преимуществ участия государства в акционерных обществах, необходимо акцентировать внимание на то что

---

<sup>1</sup> Проекта Федерального закона № 368754-5 О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (снят с рассмотрения ГД ФС 22.11.2010 Протокол № 246, п.71).

<sup>2</sup> Шиткина И.С. О проблеме «обязательных указаний» основного общества дочернему // Правовое регулирование предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики / Под. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс. – М.: Юрист, 2008.



акционера невозможно исключить из общества<sup>1</sup>. Характер акционерного общества позволяет транспарентное управление и контроль за использованием государственным имуществом. Привлечение инвесторов в открытое акционерное общество проще, чем в другие организационно-правовые общества. Пышкин И.И. указывает: «Отчуждение его акций не затруднено преимущественным правом других акционеров на их покупку. Следовательно, именно данная организационно-правовая форма оптимальна для концентрации крупных капиталов, реализации дорогостоящих проектов»<sup>2</sup>.

Наряду с этим строгое управление законодательством деятельности акционерных обществ может быть рассмотрена при выборе организационно-правовой формы как неудобство, ведь для такого участника общества, как государство, это скорее преимущество.

Исходя из рассмотренного, можно считать участие государства в акционерных обществах наиболее полезным.

В подавляющем большинстве случаев государство становится собственником акций акционерного общества в результате приватизации государственного имущества.

Отличительной чертой правового состояния акционерных обществ, образованных при приватизации государственных предприятий, акции которых находятся в собственности Российской Федерации или в отношении которых применяется специальное право на участие государства в управлении указанными акционерными обществами («золотой акции»)<sup>3</sup>.

«В широком смысле под приватизацией (от лат. *privatus* - частный) понимается передача имущества, находящегося в государственной или

---

<sup>1</sup> Шиткина И.С. Ответственность основного общества по обязательствам дочернего и в связи с причинением дочернему обществу убытков // Акционерное общество. 2008. № 9. С.39-40.

<sup>2</sup> Пышкин И.И. Государство как акционер. М., 2007. С. 94.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 года № 738 (ред. от 03.02.2018 г.) «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотой акции»)» // СПС КонсультантПлюс.

муниципальной собственности, за плату или безвозмездно в частную собственность, т.е. в собственность физических и (или) юридических лиц»<sup>1</sup>.

Приватизация состоит в передаче имущества из публичной собственности в частную<sup>2</sup>.

Нельзя не обратить внимание на то, что Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» относит к специальному правовому регулированию всего лишь особенности создания и правового положения акционерных обществ, в остальных случаях на эти предприятия распространяется действие Федерального закона от 26.12.1995 г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>3</sup>.

В соответствии с законодательством, уставами созданных акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью определяются в обязательном порядке цели и предмет деятельности этих обществ.<sup>4</sup>

Из этого следует, что правоспособность такого акционерного общества становится целевой и представляет собой исключение из общего правила об универсальной правоспособности акционерного общества<sup>5</sup>.

Если государство владеет 100% акций, то функции общего собрания акционеров осуществляются соответствующими органами государственной власти<sup>6</sup>.

Мало того, к таким обществам нормы о проведении общего собрания Федерального Закона № 208 от 26.12.1995 г. «Об акционерных обществах» не применимы. Крапива О.М. и Власов В.И. по этому поводу выражают мнение:

---

<sup>1</sup> Крылова Е.Б. Гражданская правосубъектность публично-правовых образований в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С.68.

<sup>2</sup> Ст. 217 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Федеральный Закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС КонсультантПлюс

<sup>4</sup> П. 3 ст. 37 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> П. 4 ст. 2 Федерального Закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>6</sup> П. 2 ст. 39 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

«Нет атрибутов, характерных признаков акционерного общества. Организационно-правовая форма унитарного предприятия, преобразованного в акционерное общество, как субъекта хозяйственной деятельности, по существу, претерпевает лишь формальное, на бумаге, изменение»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 13 Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» отчуждение акций из публичной собственности возможно осуществить:

- преобразованием унитарного предприятия в акционерное общество;
- преобразованием унитарного предприятия в общество с ограниченной ответственностью;
- продажей государственного или муниципального имущества на аукционе;
- продажей акций акционерных обществ на специализированном аукционе;
- продажей государственного или муниципального имущества на конкурсе;
- продажей за пределами территории Российской Федерации находящихся в государственной собственности акций акционерных обществ;
- продажей государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения;
- продажей государственного или муниципального имущества без объявления цены;
- внесением государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы акционерных обществ;
- продажей акций акционерных обществ по результатам доверительного управления<sup>2</sup>.

Необходимо акцентировать внимание на то, что: «В ряде случаев Российская Федерация в процессе приватизации оставляет за собой

---

<sup>1</sup> Крапивин О.М., Комментарий к закону «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в РФ» / О.М. Крапивин, В.И. Власов. - М., 1998. С.387.

<sup>2</sup> Ст. 13 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

определенную долю в имуществе приватизированного предприятия, в результате чего получает определенные права на участие в деятельности созданного юридического лица»<sup>1</sup>.

По этой причине государство может обеспечить выполнение общегосударственных функций; осуществить защиту в наибольшей степени уязвимых участников предпринимательских отношений, увеличить бюджетные доходы.

Внесение государственного или муниципального имущества, а также исключительных прав в уставные капиталы акционерных обществ может осуществляться:

- при учреждении акционерных обществ;
- в порядке оплаты размещаемых дополнительных акций при увеличении уставных капиталов акционерных обществ<sup>2</sup>.

Доля акций акционерного общества, находящихся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования и приобретаемых соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием, в общем количестве обыкновенных акций этого акционерного общества не может составлять менее чем 25 % плюс одна акция, если иное не установлено Президентом Российской Федерации в отношении стратегических акционерных обществ<sup>3</sup>.

Порядок учреждения обществ с государственным участием путем внесения государственного имущества регламентируется указами Президента, применяемых при создании отдельных акционерных обществ или специальными законами.

---

<sup>1</sup> Гришаев С.П. Российская Федерация как участник гражданских правоотношений // Хозяйство и право. 2010. № 6. С.47.

<sup>2</sup> П. 2 ст. 25 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> П. 1 ст. 25 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

За вычетом уже рассмотренных форм и способов участия государства в корпоративных правоотношениях, Российская Федерация может становиться акционером банков, действующих в форме акционерного общества.

В объединенном послании Правительство Российской Федерации и Банк России указали, что государственное участие в банковском капитале необходимо тогда, когда деятельность соответствующего банка имеет стратегическое значение для решения задач государственной экономической политики; причем оптимальные условия для решения этих задач может обеспечить именно участие в капитале.

Так же необходимо рассмотреть тот факт, что участие государства в корпоративных отношениях может быть осуществлено путем владения акциями холдинговых компаний.

Предприятия холдингового типа с государственной долей участия образовались преимущественно в отраслях, относящихся к категории естественных монополий, либо в тех отраслях, которые демонаполизированы, но где утрата государственного контроля была нежелательна по соображениям стратегического характера<sup>1</sup>.

Тем не менее, холдинги, как способ интеграции присущи не только для естественных монополий, стратегических отраслей и крупного бизнеса. Средний и даже малый бизнес в сейчас тоже представлен созданными на основе системы участия и контроля группами хозяйственных обществ<sup>2</sup>.

Понятие «Холдинг» содержится в многих публикациях в периодической печати, электронных средствах массовой информации. Но в то же время в нормативно-правовых актах России отсутствует, что образует неясность в понимании сущности и содержания данного понятия, так же не позволяет эффективно использовать на практике.

Кравченко Е.Н. пишет: «Холдинг – это структурированная организация юридических лиц, одно из которых (холдинговая компания) имеет

---

<sup>1</sup> Петухов В.Н. Корпорации в российской промышленности: законодательство и практика. М., 1999. С.3.

<sup>2</sup> Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.140.

возможность оказывать влияние на решения остальных участников холдинга (дочерних компаний)»<sup>1</sup>.

Шиткин И.С. определяет холдинги следующим образом: «Холдинг - форма предпринимательского объединения, представляющая собой группу организаций (участников), основанную на отношениях экономической зависимости и контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предпринимательской деятельности подчиняются одному из участников группы - холдинговой компании (головной организации), которая, будучи центром холдингового объединения, в силу владения преобладающими долями участия в уставном капитале, договора или иных обстоятельств прямо или косвенно (через третьих лиц) оказывает определяющее влияние на принятие решений другими участниками группы»<sup>2</sup>.

Шувалов В. считает: «Холдинговой компанией является хозяйственное общество, которое в силу преобладающего участия в уставном капитале иных хозяйственных обществ (участников холдинга), либо в соответствии с договором, либо иным образом имеет возможность прямо или косвенно (через третье лицо) определять решения, принимаемые хозяйственными обществами - участниками холдинга»<sup>3</sup>.

Портной К. тоже дает определение холдингу: «Группа лиц, включающая головную компанию (холдинговую компанию) и другие хозяйственные общества, в отношении которых головная компания имеет возможность определять решения, принимаемые ими. Холдинговой компанией является хозяйственное общество, которое в силу преобладающего участия в уставном капитале иных хозяйственных обществ (участников холдинга), либо в соответствии с договором, либо иным образом имеет возможность прямо или косвенно (через третье лицо) определять

---

<sup>1</sup> Кравченко Е.Н. Такие разные холдинги // Учет. Налоги. Право. 2000. № 17. С.32.

<sup>2</sup> Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.50.

<sup>3</sup> Шувалов В. Финансовый холдинг: структура и функции // VIP Консультант. Аналитический бюллетень «Финансовый холдинг: структура и функции». 2003. № 11. С.8 – 11.

решения, принимаемые хозяйственными обществами – участниками холдинга»<sup>1</sup>.

Кроме участия в создании и деятельности предприятий, преимущественно открытых акционерных обществах, Российская Федерация может быть учредителем государственных корпораций<sup>2</sup>.

Согласно ст. 7.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»: «Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций»<sup>3</sup>.

Все же государственные корпорации не являются ни корпорациями, ни государственными организациями и в числе случаев создаются преимущественно или даже исключительно для осуществления предпринимательской деятельности. Основной чертой положения таких юридических лиц является обстоятельство того, что каждая государственная корпорация создается на основании специального федерального закона, а поэтому в отличие от других юридических лиц не имеет учредительных документов.

Собственность, переданная корпорации Россией, как безвозмездное или на льготных условиях, становится собственностью данной государственной корпорации, а именно оказывается частной, а не государственной. Основой образования имущества являются регулярные и/или единовременные поступления (взносы) от юридических лиц, для которых обязанность осуществлять эти взносы установлена федеральным законом.

---

<sup>1</sup> Портной К. Правовое положение холдингов в России: Научно-практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.173.

<sup>2</sup> Ваславская И.Ю. Государственный акционерный капитал в структуре собственности государственных корпораций // Вестник Института экономики РАН. 2008. № 4. С.39.

<sup>3</sup> П. 1 ст. 7.1 Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) «О некоммерческих организациях» // СПС КонсультантПлюс.

Правовое положение, принципы организации, цели создания и деятельности, порядок управления деятельностью, порядок реорганизации и ликвидации конкретной государственной корпорации определяется федеральным законом, в соответствии с которым она создана.

Суханов Е.А. отмечает: «Думаю, что госкорпорации не нужны. Но чиновники у нас молодцы на выдумки. С учетом того, что Госдума принимает такого рода законопроекты на ура, вполне вероятно, что госкорпорации сохранятся»<sup>1</sup>.

Кроме непосредственного участия государства в уставных капиталах предприятий возможно и опосредованное участие. В данных событиях имущество из публичной собственности переходит в частную, хотя формально участником акционерного отношения становится не государство, а государственное унитарное предприятие или учреждение.

Молотников А.Е. указывает: «Государство имеет возможность участвовать в управлении теми или иными акционерными компаниями посредством иных юридических лиц. При наличии обстоятельств, способствующих установлению контроля государства над процессом принятия решений в юридическом лице, которое владеет акциями акционерного общества. Такое косвенное участие государства в акционерном обществе возможно посредством следующих юридических лиц: унитарные предприятия, государственные учреждения и государственные корпорации, а также Центральный Банк Российской Федерации»<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»: «Унитарные предприятия могут быть участниками (членами) коммерческих организаций,

---

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: Избранные труды 2008-2012 гг. М.: Статут, 2013. С.121.

<sup>2</sup> Молотников А.Е. Участие государства в акционерных обществах // Наследие юридической науки и современность: Материалы заседаний V Международной школы-практикума молодых ученых-юристов. М.: Юриспруденция, 2011. С.658.



а также некоммерческих организаций, в которых в соответствии с федеральным законом допускается участие юридических лиц»<sup>1</sup>.

Отсюда следует, что Российская Федерация, точно так же, как и другие субъекты корпоративного права может принимать участие в корпоративных правоотношениях как прямо, так и косвенно.

Изучив целесообразность участия государства в тех или иных организационно-правовых формах юридического лица, можно прийти к выводу, что наиболее оптимальную организационно-правовую форму юридического лица для участия Российской Федерации в его управлении: акционерное общество. Гибкость, перспективность для участия, как государственного, так и частного капитала, отсутствие ограничений по количеству участников общества, удобство в управлении и привлечении внешних инвесторов, а также более жесткое нормативное регулирование деятельности акционерных обществ – далеко не все выявленные плюсы указанной организационно-правовой формы.

### **2.3. Правовая природа «золотой акции»**

Существенным качеством государственного участия в корпоративных правоотношениях представляется присущие Российской Федерации, субъектам Российской Федерации специальное право на регулирование акционерными обществами – «золотая акция».

«Золотая акция», как особое право управления капиталом, начало использоваться в 80-х годах XX века, при премьерстве Маргарет Тэтчер, которая удачно реализовывала программу приватизации. В ряде случаев она сохраняла за собой особую акцию, часто называемую «золотой», для защиты «публичного интереса»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> П. 1 ст. 6 Федерального закона от 14.11.2002 года № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Волчанский А.А. К вопросу о правовом регулировании мер «золотой акции» в Европе // Сборник материалов III Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе». Новосибирск, 2011. С.59-62.

Доктор юридических наук Дедов Д.И. приводит пример: «Когда в Великобритании при учреждении компании Enterprise Oil в числе прочих была выпущена «привилегированная акция со специальными правами», предоставлявшая правительству на срок около восьми с половиной лет возможность иметь на собрании акционеров большинство голосов в том случае, если кто-либо приобретет или вознамерится приобрести контроль более чем над 50% голосующих акций компании. Акции с аналогичными свойствами выпускались неоднократно и при проведении приватизации во Франции, Германии, Испании»<sup>1</sup>.

В России первое упоминание значения «золотая акция» встречается в Указе Президента Российской Федерации от 16.11.1992 № 1392<sup>2</sup>.

В процессе приватизации государственных компаний выпускались «золотые акции», которые фиксировались в государственной собственности.

Обладатель такой акции имел один голос по всем вопросам повестки дня на собрании акционеров. Тем не менее при рассмотрении принципиальных вопросов, таких как внесение изменений и дополнений в устав, реорганизация и ликвидация общества, совершение крупных сделок, связанных с отчуждением или приобретением имущества, обладатель «золотой акции» вправе наложить вето на принятие решений, приостанавливая введение в действие этих решений сроком до 6 месяцев<sup>3</sup>. Если за этот срок не пришли к общему решению, то рассмотрение проблемы передается Мингосимуществу Российской Федерации или Правительству Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Дедов Д.И. «Золотая акция»: особенности правового статуса // Законодательство и экономика. 1995. № 23-24. С.12-13.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 16.11.1992 года № 1392 (ред. от 26.03.2003 г., с изм. от 30.06.2012 г.) «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (вместе с «Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества») (утратил силу Указ Президента РФ от 26.03.2003 № 370) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> П. 4 Указа Президента РФ от 16.11.1992 года № 1392 (ред. от 26.03.2003 г., с изм. от 30.06.2012 г.) «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (вместе с «Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества») (утратил силу Указ Президента РФ от 26.03.2003 № 370) // СПС КонсультантПлюс

Решение вопросов собранием акционеров без участия обладателя «золотой акции» считалось недействительным.

«Золотая акция» считалась ценной бумагой, так как законодатель говорит о «выпуске» «золотой акции», что вероятно, можно считать синонимом эмиссии, присущей акциям как виду ценных бумаг<sup>1</sup>. Позволялось и привлечение ее в предпринимательский и гражданский оборот. К примеру, предполагалось право ее отчуждения путем продажи или иными способами, в результате чего она конвертировалась в обыкновенную акцию. При этом, ее передача в залог или траст не позволялось<sup>2</sup>.

Пышкин И.И. выражал мнение: «... есть ряд положений, которые не позволяют сделать вывод о том, что «золотая акция» являлась именно акцией:

Во-первых, акция бессрочна, а «золотая акция» выпускалась на определенный срок (не более 3-х лет).

Во-вторых, хотя Указом Президента Российской Федерации № 1392 и была предусмотрена возможность отчуждения «золотой акции», но, учитывая то, что при ее отчуждении она конвертировалась в обыкновенную и особые права, предоставленные ею, прекращались, то не выполняется требование ГК РФ к ценным бумагам относительно того, что с передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности...»<sup>3</sup>.

Из этого следует, что «золотую акцию» навряд ли можно было приписать к акциям.

Приобретателем «золотой акции» становилось или само акционерное общество или ее основные акционеры. Интерес состоял в потере специального права государственным образованием, а вовсе не в

---

<sup>1</sup> Файзутдинов И. Виды акций в российском законодательстве и акционерной практике. // Российская юстиция. 1996. № 8. С.18-20.

<sup>2</sup> Костикова Е., Привилегированные акции / Е. Костикова, М. Черкашина // Экономика и жизнь. 1996. № 17. С.38.

<sup>3</sup> Пышкин И.И. Государство как акционер. М., 2007. С.189-192.

заполучении специальных полномочий, потому как, они прекращались при отчуждении «золотой акции»<sup>1</sup>.

Принципиально новую трактовку «золотая акция» получает с принятием Федерального закона от 21.07.1997 № 123-ФЗ (ред. от 05.08.2000) «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации»: «В целях обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации соответственно Правительство Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления при преобразовании государственных и муниципальных унитарных предприятий в открытые акционерные общества либо принятии решений о продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности акций открытых акционерных обществ могут принимать решения об использовании в отношении указанных открытых акционерных обществ специального права на участие соответственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в управлении указанными открытыми акционерными обществами (далее - специальное право («золотая акция»))»<sup>2</sup>.

Основные положения использования специального права «золотая акция» касаясь открытых акционерных обществ следуют из положений ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации и устанавливают ее публично-правовую природу: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья,

---

<sup>1</sup> Косякин К.С. Основания применения «золотой акции» и последствия ее необоснованного применения // Право и экономика. 2008. № 9. С.34-39.

<sup>2</sup> Аб. 1 ст. 5 Федерального закона от 21.07.1997 года № 123-ФЗ (ред. от 05.08.2000 г.) «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» (утратил силу) // СПС КонсультантПлюс.

прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»<sup>1</sup>.

Согласно практике Конституционного Суда Российской Федерации эти нормы применяются и на юридические лица<sup>2</sup>.

Нужно подчеркнуть, что использование «золотой акции» предназначено для обеспечения безопасности экономических интересов России и социальных интересов ее граждан. Особое внимание необходимо уделить на такие основания использования специального права, как защиту нравственности. Задачей использования «золотой акции» совсем не защита неимущественных интересов общества или государства. Законы зарубежных государств, выступающих родоначальниками указанного института, не считаю защиту нравственности либо иных нематериальных благ в качестве цели применения «золотой акции»<sup>3</sup>.

В то время как, в Российской Федерации законодательство не определил конкретного случая нарушения нравственности применительно к ситуациям использования «золотой акции», когда данное специальное право может обеспечить ее защиту, тем самым ограничив субъективное усмотрение правоприменителя.

По отношению к этой проблеме интересна позиция Дедова Д.И.: «Сфера применения «золотой акции» по российскому законодательству чрезвычайно широка. Статья 38 Закона о приватизации 2001 года уполномочивает Правительство Российской Федерации и органы власти субъектов Российской Федерации принимать решения об использовании «золотой акции» в целях обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан России. Столь широкий перечень публичных

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.01.2001 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «д» п. 1 и п. 3 ст. 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Косякин К.С. Основание применения «золотой акции» и последствия ее необоснованного применения. // Право и экономика. 2008. № 9. С.34-35.

целей, включающий помимо конкретных интересов безопасности еще и абстрактные интересы граждан, создает широкие возможности по ограничению корпоративного управления, позволяет государству оказывать серьезное давление на бизнес, рождает предпосылки для коррупции и произвольного вмешательства в экономику»<sup>1</sup>.

Торкановский Е.А., объясняет экономическую эффективность «золотой акции»: «Это позволяет сохранить возможности воздействовать на стратегию и тактику акционированного предприятия в целях обеспечения общественных интересов; создать предпосылки нормальных взаимоотношений между собственником, менеджером и трудовым коллективом»<sup>2</sup>. Исследователь также полагает, что: «Использование «золотой акции» позволяет в большей степени удовлетворить фискальные интересы государства, продав частным инвесторам практически все акции акционерного общества без потери управляемости обществом и государства»<sup>3</sup>.

Голубцов В.Г. отмечает: «... для полноценного развития крупных предприятий с долей участия государства обычно требуются значительные инвестиции, осуществлять которые государство в одиночку, особенно в нынешних условиях, не в состоянии. Тем не менее развитие таких производств необходимо, а передача их полностью в частные руки для государства нецелесообразна, а порой и невозможна ввиду наличия стратегических государственных интересов на этих производствах»<sup>4</sup>.

Термин и природа «золотой акции» подверглись изменению в Федеральном Законе от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»:

1. Правительство Российской Федерации или органы государственной власти субъектов Российской Федерации, принявшие решение об

---

<sup>1</sup> Дедов Д.И. «Золотая акция» и публичные интересы // Юрист. 2003. № 9. С.6-8.

<sup>2</sup> Торкановский Е.А. Приватизация и управление // Хозяйство и право. 1993. № 10. С.91.

<sup>3</sup> Торкановский Е.А. Организационно-правовые формы государственного предпринимательства // Хозяйство и право. 1994. № 9. С.54.

<sup>4</sup> Голубцов В.Г. Гражданско-правовой статус государства и муниципальных образований в Российской Федерации: монография. М., 2006. С.151.

использовании "золотой акции", назначают соответственно представителя Российской Федерации, субъекта Российской Федерации в совет директоров (наблюдательный совет) и представителя в ревизионную комиссию акционерного общества.

2. Представители Российской Федерации, субъектов Российской Федерации имеют право вносить предложения в повестку дня годового общего собрания акционеров и требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров

3. «Золотая акция» применяется с момента отчуждения из государственной собственности 75 % акций соответствующего акционерного общества. Решение о прекращении действия специального права принимается Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, принявшими решение об использовании данного права. Специальное право бессрочно, действует до принятия решения о его прекращении.

4. Специальное право не подлежит замене на акции акционерного общества, в отношении которого принято решение об использовании указанного права»<sup>1</sup>.

Хотелось бы отметить, что в уставе акционерного общества и реестра акционеров должна содержаться информация об использовании «золотой акции».

«Российская Федерация и субъекты Российской Федерации не могут одновременно использовать в отношении одного и того же акционерного общества специальное право. Субъекты Российской Федерации также не могут использовать «золотую акцию» в отношении акционерного общества, созданного путем преобразования федерального государственного

---

<sup>1</sup> Ст. 38 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

унитарного предприятия, в период, когда акции этого общества находятся в федеральной собственности»<sup>1</sup>.

«Золотая акция» обеспечивает своему владельцу:

- права, предоставляемые каждому акционеру (например, принимать участие в общем собрании);

- права, которые могут осуществить акционеры, обладающие в совокупности определенным небольшим процентом акций (например, право на внесение предложений в повестку общего собрания, осуществляемые держателями 2% акций, право требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров, которое могут осуществить держатели 10% акций);

- право вето (например, при принятии общим собранием акционеров решения о реорганизации и ликвидации общества)<sup>2</sup>.

Между теоретиками и практиками корпоративного и предпринимательского права не прекращаются споры о юридической природе «золотой акции» и ее целесообразности применения в России.

Пользуясь данным право, Российская Федерация участвует в управлении акционерным обществом имея решающий голос, как лицо с контрольным пакетом акций.

Речь, в данном случае, идет о юридической фикции, об «акции без акции», о специфическом проявлении воли бывшего собственника имущества, который, отчуждая его, желает сохранить право на участие в управлении стратегически важными организациями, как если бы он оставался собственником, с единственной целью — защитить общественные интересы. Наличие специального права дает государству возможность назначить запрет на общее решение собрания акционеров, если такое противоположно общественным интересам<sup>3</sup>.

Получается, сущность «золотой акции» приняла в научной литературе неопределенное отношение.

---

<sup>1</sup> Абз. 2 п. 1 ст. 38 Федерального Закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Пышкин И.И. Государство как акционер. М., 2007. С.196-197.

<sup>3</sup> Пышкин И.И. Юридическая природа «золотой акции» // Законодательство. 2003. № 12. С.54-55.



Скворцов О.Ю. выражает мнение: «Специальное право выступает по отношению к обществу как обременение обязательственно-правового характера, имеющее специального субъекта – государство, в то же самое время это право – особый способ управления и контроля за деятельностью приватизированного предприятия»<sup>1</sup>.

Пахомов Н.Н. полагает, что: ««Золотой акции» есть реализация ограничений в отношениях между акционерами, состоящая в том, что обладатель «золотой акции» принимает решения без учета воли других акционеров»<sup>2</sup>.

Косякин К.С. акцентирует внимание: «Государственное образование может не являться акционером, не обладать долей в уставном капитале акционерного общества, но вместе с тем, осуществлять специальное право «золотую акцию». И указанные ограничения проявляются не столько в отношениях с другими акционерами, сколько в отношениях с самим обществом, препятствуя реализации его воли»<sup>3</sup>.

С уверенностью можно отметить, что практику применения специального права («золотая акция») необходимо развивать, основываясь на опыте европейских государств.

Российской Федерации следует брать во внимание опыт экономически развитых государств, но не следует бездумно распространять его на экономику.

Уместно будет закрепление перечня стратегических отраслей в законодательстве, включая «золотую акцию».

В нормативно-правовых актах, регулирующих применение специального права, необходимо зафиксировать отсылочную норму к перечню стратегических отраслей закона или продублировать данный перечень в нормативных правовых актах.

---

<sup>1</sup> Скворцов О.Ю. Приватизационное право: учебное пособие. М., 1999. С.140.

<sup>2</sup> Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений. Екатеринбург, 2005. С.135.

<sup>3</sup> Косякин К.С. «Золотая акция» как ограничение субъективного права акционерного общества на управление внутренними делами // Право и экономика. 2008. № 9. С.20.

Данное действие позволит не только определить границы и предотвратить произвольное вмешательство в деятельность акционерных обществ, но и, защитить основы конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечить оборону страны и безопасность государства<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Волчанская Л.М., Основания возникновения и проблемы реализации специального права государства на участие в управлении акционерным обществом / Л.М. Волчанская, А.А. Волчанский // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов: Изд-во СГАП, 2011. № 2 (78). С.82-85.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая итоги проведенного изучения участия государства в корпоративных правоотношениях, возникает возможность озвучить объективные выводы и предложения:

1. Государство – неотъемлемый регулятор общественных отношений. Без соразмерного вмешательства в экономические отношения они не будут эффективно функционировать и развиваться.

В соответствии с действующим законодательством, помимо основной цели деятельности коммерческих организаций, извлечением прибыли, к целям участия государства в корпоративных правоотношениях относятся обеспечение обороноспособности страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации.

2. Цели участия государства в корпоративных отношениях:

а) Предоставление товаров или услуг, которые не производились бы в рыночных условиях, поскольку эти товары являются общественными или их предоставление требует масштабных инвестиций;

б) Стимулирование развития отдельных отраслей экономики или отдельных регионов путем государственных инвестиций;

в) Предоставление товаров или услуг по цене ниже рыночной по причинам социального характера;

г) Предоставление рабочих мест и социального обеспечения;

д) Контроль над стратегически важными отраслями экономики по политическим мотивам;

е) Создание источника дохода для государственного бюджета из прибыли хозяйственного общества с участием государства.

ж) Создание системы выигрышей для политиков и государственных служащих.

3. Имеет место быть следующие мнение: «В компаниях, с помощью которых осуществляются общегосударственные цели, решаются публичные задачи в интересах общества, собственником должно выступать государство».

4. В соответствии с п. 5 ст. 1 Федерального Закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об акционерных обществах»: «Особенности создания акционерных обществ при приватизации государственных и муниципальных предприятий определяются федеральным законом и иными правовыми актами Российской Федерации о приватизации государственных и муниципальных предприятий. Особенности правового положения акционерных обществ, созданных при приватизации государственных и муниципальных предприятий, более 25 % акций которых закреплено в государственной или муниципальной собственности или в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении указанными акционерными обществами («золотая акция»), определяются федеральным законом о приватизации государственных и муниципальных предприятий».

5. Закон об акционерных обществах касается лишь некоторых моментов участия государства в деятельности общества, основные же нормы, которые как раз регулируют участие государства в корпоративных отношениях и управлением имуществом, содержатся в приватизационном законодательстве.

6. Недостаток отсутствия единого законодательства, регулирующего цели, задачи, основы управления государственной собственностью, а также порядок и механизм участия государства в корпоративных правоотношениях, явился причиной для урегулирования данного вида деятельности участием непосредственно при помощи поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

7. Уровень воздействия на экономику и задачи, решаемые государством, дает возможность выделить модели рыночного хозяйства:

- англосаксонская (США, Канада, Англия) - большая свобода предпринимательства;
- западноевропейская, или романская (Франция, Италия, Испания, Португалия) - большая доля государственного сектора.
- социально-ориентированная (Германия, Австрия, Голландия) - подчеркнутая социальная направленность государства;
- скандинавская (Швеция, Дания, Норвегия) - паритетность государственного и частного капитала, ясно выраженная социальная направленность;
- патерналистская (Япония) - усиленное государственное регулирование, использование традиций с современным способом производства.

8. Текущая практика участия Российской Федерации в деятельности предприятий не укладывается ни в одну из классических моделей корпоративного управления, все-таки основой управления в Российской Федерации используется централизованная модель.

9. Несмотря на наличие принципа формально-юридического равенства субъектов корпоративных правоотношений, остается проблема практической реализации указанного принципа.

Это происходит по причине того, что государство, как суверен, владеет свойствами, которые делают его особым субъектом права:

- самостоятельно принимает законы, которым должны руководствоваться все остальные субъекты предпринимательского, корпоративного и гражданского права;
- сохраняет властные функции при вступлении в корпоративные правоотношения, построенные на началах равенства;
- пользуется иммунитетом.

10. Особое положение Российской Федерации отражают две противоположные тенденции. Первая, это необходимость уравнивания государства в отношениях с субъектами частного права, не обладающими властными полномочиями, вторая - неизбежность использования указанных полномочий для направления корпоративного развития в определенное русло.

11. В отличие от зарубежных законов, российское законодательство не имеет понятия «юридическое лицо публичного права», в то время, когда оно исторически формировалось в рассмотренных правопорядках и несет существенное различие содержания и разновидности.

12. Роль государства в корпоративных правоотношениях имеет свои особенности, а именно:

- участие вызвано необходимостью реализации тех целей и задач, которые государство выполняет от имени населения;
- гражданская правоспособность государства является специальной;
- государство имеет властные полномочия;
- государство не единый субъект корпоративных отношений в отличие от физических и юридических лиц;
- государство самостоятельно определяет границы правоспособности участников отношений, путем принятия нормативных правовых актов;
- в корпоративных и гражданских отношениях государство выступает на началах равенства с физическими и юридическими лицами.

13. 27 Апреля 2012 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении был принят проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором содержится определенная упорядоченность организационно-правовых форм юридических лиц.

Учтенное проектом разделение юридических лиц на корпоративные и унитарные, допускает зафиксировать общие нормы, относящиеся к коммерческим и некоммерческим корпорациям – потребительским кооперативам, общественным организациям граждан, ассоциациям или союзам, а также коммерческим унитарным организациям и некоммерческим унитарным организациям.

Наряду с этим проект отвергает закрытые акционерные общества и общества с дополнительной ответственностью, по причине отсутствия практического распространения.

14. В Российской Федерации на законодательном уровне не запрещено перекрестное участие. Проект Федерального Закона № 368754-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» был попыткой к ограничению применения схем с перекрестным владением. Указанный проект устанавливал ограничения на акции, находящиеся в таком владении:

- акции лишались права голоса;
- по акциям не выплачивались дивиденды;
- запрещена покупка финансовых инструментов, удостоверяющих права на такие акции;
- наличие на руках у подконтрольных обществ финансовые инструменты на данные акции обязаны быть реализованы в срок не более 6 месяцев с момента вступления поправок в силу.

Данный законопроект был снят с рассмотрения Советом Государственной Думы Федерального Собрания РФ 22 ноября 2010 года.

15. Предприятия холдингового типа с государственной долей участия образовались преимущественно в отраслях, относящихся к категории естественных монополий, либо в тех отраслях, которые демонополизированы, но где утрата государственного контроля была нежелательна по соображениям стратегического характера.

16. Кроме участия в создании и деятельности предприятий, преимущественно открытых акционерных обществах, Российская Федерация может быть учредителем государственных корпораций.

17. Наиболее оптимальная организационно-правовая форма юридического лица для участия Российской Федерации в его управлении: акционерное общество. Гибкость, перспективность для участия, как государственного, так и частного капитала, отсутствие ограничений по количеству участников общества, удобство в управлении и привлечении внешних инвесторов, а также более жесткое нормативное регулирование деятельности акционерных обществ – далеко не все выявленные плюсы указанной организационно-правовой формы.

18. Существенным качеством государственного участия в корпоративных правоотношениях представляется присущие Российской Федерации, субъектам Российской Федерации специальное право на регулирование акционерными обществами – «золотая акция».

19. Термин и природа «золотой акции» подверглись изменению в Федеральном Законе от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»:

- Правительство Российской Федерации или органы государственной власти субъектов Российской Федерации, принявшие решение об использовании "золотой акции", назначают соответственно представителя Российской Федерации, субъекта Российской Федерации в совет директоров (наблюдательный совет) и представителя в ревизионную комиссию акционерного общества.

- Представители Российской Федерации, субъектов Российской Федерации имеют право вносить предложения в повестку дня годового общего собрания акционеров и требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров.

- «Золотая акция» применяется с момента отчуждения из государственной собственности 75 % акций соответствующего акционерного



общества. Решение о прекращении действия специального права принимается Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, принявшими решение об использовании данного права. Специальное право бессрочно, действует до принятия решения о его прекращении.

- Специальное право не подлежит замене на акции акционерного общества, в отношении которого принято решение об использовании указанного права.

20. Российской Федерации следует брать во внимание опыт экономически развитых государств, но не следует бездумно распространять его на экономику. Уместно будет закрепление перечня стратегических отраслей в законодательстве, включая «золотую акцию».

21. В нормативно-правовых актах, регулирующих применение специального права, необходимо зафиксировать отсылочную норму к перечню стратегических отраслей закона или продублировать данный перечень в нормативных правовых актах.

Данное действие позволит не только определить границы и предотвратить произвольное вмешательство в деятельность акционерных обществ, но и, защитить основы конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечить оборону страны и безопасность государства.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) // СПС КонсультантПлюс.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138 ФЗ (ред. от 03.04.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018 г.) // СПС КонсультантПлюс.

5. Федеральный Закон от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // СПС КонсультантПлюс.

6. Федеральный Закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017 г.) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СПС КонсультантПлюс.

7. Федеральный Закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) «О некоммерческих организациях» // СПС КонсультантПлюс.

8. Федеральный Закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018 г.) «Об акционерных обществах» // СПС КонсультантПлюс.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2004 года № 738 (ред. от 03.02.2018 г.) «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотой акции»)» // СПС КонсультантПлюс.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 09 сентября 1999 года № 1024 (ред. от 29.11.2000 г.) «О концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

11. Федеральный Закон от 21 июля 1997 года № 123-ФЗ (ред. от 05.08.2000 г.) «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» (утратил силу) // СПС КонсультантПлюс.

12. Указ Президента Российской Федерации от 11 мая 1995 года № 478 «О мерах по обеспечению гарантированного поступления в федеральный бюджет доходов от приватизации» (утратил силу) // СПС КонсультантПлюс.

13. Указ Президента Российской Федерации от 16 ноября 1992 года №1392 (ред. от 26.03.2003 г., с изм. от 30.06.2012 г.) «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (вместе с «Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества») (утратил силу) // СПС КонсультантПлюс.

14. Проект Федерального закона № 368754-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (снят с рассмотрения ГД ФС 22.11.2010 Протокол № 246, п.71) // СПС КонсультантПлюс.

15. Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации) (внесен Президентом РФ) (во втором чтении) (не действует) // СПС КонсультантПлюс.

16. Пояснительная записка к проекту Федерального Закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (не действует) // СПС КонсультантПлюс.

## **2. Материалы правоприменительной практики**

17. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2001 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «д» пункта 1 и пункта 3 статьи 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ» // СПС КонсультантПлюс.

## **3. Локальные нормативные акты**

18. Устав Публичного акционерного общества «Газпром» (утв. 26.06.2015 г., с изм. от 30.06.2017 г.).

## **4. Учебники, монография, пособия**

19. Безбаха В.В. Гражданское и торговое право капиталистических государств / Под ред. В.В. Безбаха, В.К. Пучинского. - М., 2004. – 397 с.

20. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. - М., 1950. – 200 с.

21. Гаврилин Е.В. Управление государственными активами (акциями и долями) в хозяйственных обществах (теория, методология, практика). - М.: ОАО «Институт микроэкономики», 2006. – 106 с.

22. Голубцов В.Г. Гражданско-правовой статус государства и муниципальных образований в Российской Федерации: монография. - М., 2006. – 300 с.

23. Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2000. – 357 с.
24. Гражданское право: Учебник. Т I. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 1999. – 421 с.
25. Губин Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства. - М.: Юристъ, 2010. – 436 с.
26. Дробышевская Л.Н., Саломатина Е.В. Модели корпоративного управления: мировой опыт и российская практика. - М., 2010. 198 с.
27. Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран: Учебное пособие, руководство по изучению дисциплины, практикум по изучению дисциплины, учебная программа. - М.: Изд-во МЭСИ, 2005. – 83 с.
28. Клинова М.В. Государственные предпринимательский сектор в странах Европейского сообщества. Экономическая роль и тенденции развития. - М.: Наука, 1988. – 206 с.
29. Крапивин О.М., Власов В.И. Комментарий к закону «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в РФ». - М., 1998. – 577 с.
30. Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. 2-е изд. - М., 2004. – 143 с.
31. Макарова О.А. Правовое положение акционерных обществ с государственным участием. - С-П., 2011. – 325 с.
32. Маккери Д., Вермулен Э. Исследование внекорпоративных форм ведения бизнеса. Правовая система США. – М., 2007. – 120 с.
33. Мальгинов Г.Н., Радынин А.Д. Смешанная собственность в корпоративном секторе: эволюция, управление, регулирование // Консорциум по вопр. приклад. эконом. исслед. Канад. Агентство по международному развитию. - М.: ИЭПП, 2007. – 724 с.
34. Мейер Д.И. Русское гражданское право. Часть 2. - М., 1997. – 342 с.
35. Мозолин В.П. Корпорации, монополии и право в США. - М., 2012. – 168 с.

36. Общая теория государства и права / Под ред. Л.В. Лазарева. - М., 1994. – 267 с.
37. Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Под. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд. Т.1. - М.: Норма, 2007. – 800 с.
38. Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Под. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд. Т. 2. - М.: Норма, 2007. – 900 с.
39. Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений. – Екатеринбург, 2005. – 342 с.
40. Петухов В.Н. Корпорации в российской промышленности: законодательство и практика. - М., 1999. – 122 с.
41. Пикулькин А.В. Система государственного управления. - М., 2010. – 244 с.
42. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. - М., 1998. – 404 с.
43. Портной К. Правовое положение холдингов в России: Научно-практическое пособие. - М.: Волтерс Клувер, 2004. – 346 с.
44. Публично-правовые образования в частном праве: Постатейный комментарий главы 5 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М., 2010. – 57 с.
45. Пышкин И.И. Государство как акционер. – М., 2007. – 271 с.
46. Российское гражданское право: Учебник в 2 т.: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. Т. 1. / Под. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – 455 с.
47. Рузакова Е.В. Предпринимательские многосубъектные образования: правовая модель и действительность // Правовое положение субъектов предпринимательской деятельности / Под ред. В.С. Белых. - Екатеринбург, 2002. – 443 с.
48. Скворцов О.Ю. Приватизационное право: учебное пособие. - М. 1999. – 320 с.

49. Суханов Е.А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: Избранные труды 2008-2012 гг. - М.: Статут, 2013. – 365 с.
50. Сыродоева О.Н. Акционерное право США и России (сравнительный анализ). - М., 1996. – 83 с.
51. Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. – М., 2007. – 139 с.
52. Шершеневич Г.Ф. Курс русского гражданского права. Введение. Т. 1. Вып. 1 - М., 2012. – 204 с.
53. Шиткина И.С. О проблеме «обязательных указаний» основного общества дочернему // Правовое регулирование предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики / Под. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс. - М.: Юрист, 2008. – 144 с.
54. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. - М.: Волтерс Клувер, 2006. – 375 с.

## 5. Статьи из журналов

55. Алдошин О.Н. Ответственность государства по обязательствам во внутреннем гражданском обороте // Журнал российского права. 2001. № 1. – 72 с.
56. Белицкая А.В. Правовое положение субъектов государственно-частного партнерства // Право и экономика. 2010. № 7. – 134 с.
57. Ваславская И.Ю. Государственный акционерный капитал в структуре собственности государственных корпораций // Вестник Института экономики РАН. 2008. № 4. – 102 с.
58. Вишневская Н.С. Лучшая практика корпоративного управления на государственных предприятиях: европейский подход // Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления». 2009. № 12. – 67 с.

59. Волчанская Л.М., Волчанский А.А. Основания возникновения и проблемы реализации специального права государства на участие в управлении акционерным обществом // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов: Изд-во СГАП, 2011. № 2 (78). – 170 с.

60. Волчанский А.А. К вопросу о правовом регулировании мер «золотой акции» в Европе // Сборник материалов III Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе». – Новосибирск: 2011. – 186 с.

61. Грищенко А.И., Моралес К. Корпорации в России и зарубежных правопорядках: понятие и сущность (государственные корпорации в современной России на примере Государственной корпорации «Росатом») // Энергетическое право. 2009. № 1. – 163 с.

62. Гришаев С. Российская Федерация как участник гражданских правоотношений // Хозяйство и право. 2010. № 6 (401). – 204 с.

63. Дедов Д.И. «Золотая акция» и публичные интересы // Юрист. 2003. № 9. – 62 с.

64. Дедов Д.И. «Золотая акция»: особенности правового статуса // Законодательство и экономика. 1995. № 23-24. – 108 с.

65. Дементьева А.Г. Модели корпоративного управления: опыт зарубежных стран и России // Право и управление. XXI век. 2008. № 8. – 118 с.

66. Жабреев М.В. Публично-правовые образования и их органы: гражданско-правовой статус и участие в хозяйственных отношениях // Цивилистические записки. – М., 2001. – 220 с.

67. Зеленский Е.Н. Материалы круглого стола «Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы» // Предпринимательское право. 2009. № 3. – 64 с.

68. Карева Ю.В. Гражданско-правовой статус публичных образований // Юрист. 2003. № 5. – 87 с.



69. Костикова Е., Черкашина М. Привилегированные акции // Экономика и жизнь. 1996. № 17. – 114 с.

70. Костин А.В. Интерес публично-территориальных образований в гражданском праве (начало) // Законодательство. 2002. № 3. – 69 с.

71. Косякин К.С. «Золотая акция» как ограничение субъективного права акционерного общества на управление внутренними делами // Право и экономика. 2008. № 9. – 70 с.

72. Косякин К.С. Основание применения «золотой акции» и последствия ее необоснованного применения. // Право и экономика. 2008. № 9. – 111 с.

73. Кравченко Е.Н. Такие разные холдинги // Учет. Налоги. Право. 2000. № 17. – 96 с.

74. Круглый стол «Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы» // Предпринимательское право. 2009. № 3. – 138 с.

75. Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право в современных условиях // Государство и право на рубеже веков. Материалы Всероссийской конференции. - М.: 2001. – 97 с.

76. Макарова О.А. Нормативно-правовое регулирование деятельности акционерных обществ с государственным участием: состояние и перспективы развития // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 1. – 311 с.

77. Макарова О.А. Проблемы типологии корпораций // Закон. 2009. № 2. – 270 с.

78. Молотников А.Е. Особенности реализации государством права на управление акционерным обществом // Предпринимательское право. 2009. № 3. – 131 с.

79. Молотников А.Е. Особенности участия государства в управлении акционерными обществами // Слияния и поглощения. 2009. № 4. – 120 с.

80. Молотников А.Е. Участие государства в акционерных обществах // Наследие юридической науки и современность: Материалы заседаний V

Международной школы-практикума молодых ученых-юристов. - М.: Юриспруденция, 2011. – 82 с.

81. Пилецкий А.Е. Государственное регулирование экономикой: правовые проблемы // Проблемы развития предприятий: экономика, организация, менеджмент: Материалы международной научно-практической конференции. Ч. 1. – Самара: 2001. – 305 с.

82. Поваров Ю.С. Проблемы сочетания частных и публичных интересов в акционерных обществах с участием государства и муниципальных образований // Гармонизация частных и публичных интересов. Сборник научных статей. Вып. 2. - Саратов: Научная книга. 2005. – 142 с.

83. Пышкин И.И. Юридическая природа «золотой акции» // Законодательство. 2003. № 12. – 83 с.

84. Савченко В., Шулус А. Феномен государственного предпринимательства // Российский экономический журнал. 1997. № 1. – 134 с.

85. Слыщенко В.А. Участие государства в отношениях, регулируемых гражданским правом: к вопросу о правовом положении государственных органов // Вестник гражданского права. 2010. № 6. – 103 с.

86. Суханов Е.А. Перспективы корпоративного законодательства и другие проблемы отечественного права // Закон. 2006. № 9. – 75 с.

87. Торкановский Е.А. Организационно-правовые формы государственного предпринимательства // Хозяйство и право. 1994. № 9. – 122 с.

88. Торкановский Е.А. Приватизация и управление // Хозяйство и право. 1993. № 10. – 139 с.

89. Усков О.Ю. Юридические лица публичного права: понятия и виды // Журнал российского права. 2010. № 6. – 87 с.

90. Файзутдинов И. Виды акций в российском законодательстве и акционерной практике. // Российская юстиция. 1996. № 8. – 49 с.

91. Фролова Н.В. Институт управления находящимися в государственной собственности акциями открытых акционерных обществ в рамках правовой реформы // Законодательство и экономика. 2006. № 3 (263). – 144 с.

92. Цепов Г.В. Совершенствование правового регулирования деятельности наблюдательных советов публичных акционерных обществ в свете модернизации акционерного законодательства // Журнал «Закон». 2010. № 5. – 206 с.

93. Шиткина И.С. Ответственность основного общества по обязательствам дочернего и в связи с причинением дочернему обществу убытков // Акционерное общество. 2008. № 9. – 187 с.

94. Шувалов В. Финансовый холдинг: структура и функции // VIP Консультант. Аналитический бюллетень «Финансовый холдинг: структура и функции». 2003. № 11. – 88 с.

95. Щербакова Н. Учреждение хозяйственных обществ с участием публично-правовых образований // Хозяйство и право. 2002. № 6. – 104 с.

## **6. Диссертации и авторефераты:**

96. Варданян М.Л. Правовой механизм участия иностранных компаний в предпринимательской деятельности на территории России: дисс. – М.: 2009. – 192 с.

97. Грищенко О.И. Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы: дисс. – М.: 2014. – 190 с.

98. Дойников И.В. Проблемы правового регулирования государственного предпринимательства: дисс. – М.: 2003. – 174 с.

99. Крылова Е.Б. Гражданская правосубъектность публично-правовых образований в Российской Федерации: дисс. – М.: 2011. – 204 с.

100. Ливишина Н.М. Правовое регулирование участия государства в корпоративных правоотношениях: дисс. – М.: 2012. – 77 с.

## 7. Электронные ресурсы:

101. Официальный интернет-сайт ПАО «Газпром». URL: <http://www.gazprom.ru>.

102. Официальный интернет-сайт Федерального агентства по управлению государственным имуществом. URL: <http://www.rosim.ru>.

103. Официальный интернет-сайт концерна «RWE». URL: <https://www.rwe.com>.

104. Официальный интернет-сайт компании «Petrobras». URL: [www.petrobras.com](http://www.petrobras.com).