

УДК 347.98

*Ковтун Юрий Анатольевич,  
доцент кафедры гражданского права и процесса юридического института,  
кандидат юридических наук, доцент, НИУ БелГУ, г. Белгород  
Kovtun Yuri Anatolyevich,  
Belgorod State University, Belgorod*

*Колесник Кристина Александровна,  
Юридический институт, НИУБелГУ, г. Белгород  
Kolesnik Kristina Alexandrovna,  
Belgorod State University, Belgorod*

## РОЛЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В ДОКАЗЫВАНИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

## THE ROLE OF EXPERT OPINION IN EVIDENCE IN CIVIL CASES

**Аннотация:** в статье рассматривается роль заключения эксперта в получении доказательств, способных помочь в установлении искомых юридических фактов. Анализируется порядок использования вероятных выводов эксперта в доказывании по гражданским делам.

**Abstract:** the article discusses the role of expert opinion in obtaining evidence that can help in establishing the required legal facts. The procedure of using the probable conclusions of the expert in proving in civil cases is analyzed.

**Ключевые слова:** доказывание, заключение эксперта, суд.

**Keywords:** evidence, expert opinion, court.

Центральное место в процессе доказывание по гражданским делам, играет заключение эксперта. По большинству гражданских дел без использования данного вида доказательств не представляется возможным установление истины и правильное разрешение гражданского дела [1].

Судебное доказывание представляет собой наиболее важную часть практической процессуальной деятельности при осуществлении правосудия, которая помогает суду применить нормы права к определенным фактическим обстоятельствам конкретного уголовного дела. Судебная экспертиза играет важную роль в получении доказательств, способных помочь в установлении искомых юридических фактов.

Необходимо отметить «качественное» изменение способов сокрытия и «подтасовки» доказательств сторонами гражданского судопроизводства. В таких случаях разобраться в деле без проведения экспертизы и получения заключения эксперта суду невозможно. Очень часто одним из основных доказательств по гражданскому делу является заключение эксперта, тот самый письменный документ, в котором эксперт устанавливает сведения о фактах имеющие впоследствии доказательственное для суда.

Назначая экспертизу, суд должен убедиться в квалификации эксперта. Казалось бы, для решения этого вопроса достаточно выяснить, какое образование получено экспертом, какой специальностью, получив образование, он овладел и каков стаж его практической работы по этой специальности. Это дает основание суду подойти к оценке полученного заключения с точки зрения компетентности самого эксперта. При сомнениях относительно

достоверности выводов эксперта суд имеет возможность назначить повторную экспертизу. Для решения проблемы оценки экспертизы и необходимости проведения повторной экспертизы, предлагают искать либо в привлечении специалистов того, же профиля для оценки экспертного заключения, либо путем введения в гражданский процесс конкурирующей экспертизы, обеспечивающей состоятельность экспертных заключений.

По нашему мнению, в случае, когда при проведении первичной, а затем повторной экспертизы, выводы экспертов не совпадают или даже являются противоположными, оба эти заключения должны быть оценены в совокупности.

Как известно, допустимость объекта экспертного исследования определяется не только соблюдением процессуальных, тактических и технических правил его обнаружения и фиксации, но и надлежащим хранением до момента исследования. В частности, текстильные изделия при постановке задачи о наличии контактного взаимодействия между ними необходимо хранить изолировано для того, чтобы исключить переход других волокон. Проблема перехода объектов, а также их сохранности тесно связана с проблемой правильного выбора последовательности проведения экспертных исследований. Волокноведческая экспертиза требует также первоочередного проведения, так как в ходе каких – либо манипуляций (иного исследования) возможно уничтожение.

До назначения экспертизы необходимо проведение осмотра объекта с участием специалистов, обладающих необходимыми специальными познаниями. Специалисты оказывают помощь в обнаружении и фиксации доказательств. Именно такой порядок обнаружения и собирания вещественных доказательств, с одной стороны, снимет проблему последовательности назначения экспертиз [2], а с другой, исключит необходимость эксперта собирать доказательства, что, кстати, согласно закону, ему делать запрещено.

Говоря о структуре экспертного заключения то в независимости от вида судопроизводства, оно состоит из трех основных частей: вводной, исследовательской и выводов.

Выводы эксперта могут иметь различную логическую форму. Существует множество таких форм, которые имеют различную классификацию, например, выводы эксперта могут быть категорические и вероятные (предположительные).

Категорический вывод – достоверный вывод о существовании или несуществовании данного факта, явления, о состоянии объекта, характере процесса и т.п.

Вероятный вывод носит предположительный характер – это обоснованное предположение, гипотеза эксперта об устанавливаемом факте [3].

В то же время следует отличать, вероятно-статистический вывод эксперта от предположительного, являющегося недопустимым в экспертной практике. Дело в том, что некоторые методики экспертного исследования предполагают обоснование вывода в результате анализа частоты повторяемости определенных признаков (почерковедческие исследования) или на основе научно разработанных усредненных показателей в виде различных таблиц зависимости одной величины от измерения другой.

До настоящего времени нет полной ясности относительно оценки вероятных выводов эксперта. В практической деятельности суда вероятное заключение нельзя признать полноценным доказательством, данное заключение будет восприниматься судом как полученная процессуальная информация, помогающая определить возможные источники доказательств. Так же отметим, что между заключением эксперта и заключением специалиста все же имеется разграничение, которое заключается в глубине исследования представленных им объектов.

Оценка заключения эксперта должна состоять из трех стадий:

1. Оценка заключения эксперта с точки зрения соблюдения процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, регулирующих производство экспертизы в экспертном учреждении.

2. Оценка заключения эксперта с точки зрения объективности, полноты, всесторонности и убедительности.

3. Оценка заключения эксперта с точки зрения оформления, дающего возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Подводя итог по данной проблеме отметим, что результаты экспертизы имеет огромное значения в доказательственном праве гражданского процессуального права. Жизненно важно обеспечить максимальную объективность судебной экспертизы, ее прозрачность, качество и беспристрастность.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Салимова Д.М. Научно-технические средства в доказывании по гражданским делам. В сборнике: STUDENT RESEARCH сборник статей II Международного научно-исследовательского конкурса. Ответственный редактор Гуляев Герман Юрьевич. 2018. С. 129-132.
2. Семенов Е.А. Заключение специалиста как источник доказательств // Адвокатская практика. – 2010. – N 2.
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. – М. – 2008. – С.41.



## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ LEGAL SCIENCES

УДК 342.951

*Низовцева Юлия Анатольевна,  
Григорьева Алина Владимировна,  
Сибирский государственный университет путей сообщения, г. Новосибирск  
Nizovtseva Julia Anatolyevna,  
Grigoryeva Alina Vladimirovna,  
Siberian State University of Railway Engineering, Novosibirsk*

### АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

### ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR VIOLATION OF ADVERTISING LEGISLATION

**Актуальность:** в статье анализируются отношения в сфере рекламы, за которую предусматривается административная ответственность. Предметом является административно-правовые аспекты преступлений, предусмотренных ст.14.3 КоАП. Целью является выявление сущности действий рекламодателей, направленных на возникновение конфликтных ситуаций и нарушение федерального законодательства, в том числе КоАП.

**Abstract:** the article analyzes the relations in the sphere of advertising, for which administrative responsibility is provided. The subject is the administrative and legal aspects of crimes under article 14.3 of the administrative Code. The aim is to identify the essence of the actions of advertisers aimed at the occurrence of conflict situations and violation of Federal legislation, including the administrative Code.

**Ключевые слова:** реклама, КоАП, федеральное законодательство, административная ответственность.

**Keywords:** advertising, administrative Code, Federal legislation, administrative responsibility.

В связи вступлением в силу нового кодекса российской федерации об административных правонарушениях повлекло за собой изменения в правовом регулировании административной ответственности за правонарушения в области рекламы. В настоящее