

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(НИУ «БелГУ»)**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**Кафедра гражданского права и процесса**

**Наследование по закону**

**Магистерская диссертация**

**обучающегося по направлению подготовки  
40.04.01 Юриспруденция,  
программа «Гражданское право, семейное право,  
международное частное право»  
очной формы обучения, группы 01001511**

**Дычаковского Дениса Александровича**

**Научный руководитель:  
Доцент, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и  
процесса Цуканова Е.Ю.**

**Рецензент:**

**Белгород 2017**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>Глава 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ</b> .....	11
§1.Понятие наследования. Наследодатель и наследники .....	11
§2.Существующие основания наследования по закону. Принципы наследственного права и наследования по закону .....	24
<b>Глава 2. КРУГ НАСЛЕДНИКОВ ПО ЗАКОНУ. ОЧЕРЕДИ НАСЛЕДОВАНИЯ</b> .....	33
§1. Наследники первой и второй очередей.....	33
§2. Наследники последующих очередей.....	44
§3. Нетрудоспособные иждивенцы. Наследники по представлению .....	53
§4. Наследники с правом обязательной доли в наследстве .....	61
§5.Наследование государством выморочного имущества.....	68
<b>Глава 3. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА</b> .....	75
§1. Анализ перспектив развития наследственного права и решения проблемных вопросов .....	75
§2.Предложения по совершенствованию действующего законодательства ..	83
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	93
<b>Список использованной литературы</b> .....	98
<b>Приложение</b> .....	105

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что вопросы наследственного права непосредственно связаны с другими отраслями и подотраслями права и в настоящее время приобретают все большую остроту, а наследование по закону, как наиболее распространенное из двух видов – самую большую из двух видов наследования. Возможность передать своим близким людям свое имущество как наследодатель или же получить его как наследник помогает увереннее себя чувствовать гражданину в непростом современном обществе. Положения части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации во многом являются новеллами и эти перспективы совершенствования наследственного права, в том числе и наследования по закону, позволяют создать позитивную для всех граждан правоприменительную практику и разработать соответствующую методику применения того или иного законодательного акта. Фактически, актуальность данной работы состоит в том, что наследственное право, и в частности, наследование по закону, развиваются непрерывно и необходимо систематизировать их развитие и выделить наиболее актуальные моменты для максимально эффективного применения существующего законодательства, выработать соответствующие рекомендации.

По современному гражданскому законодательству граждане Российской Федерации, а также и иные лица (апатриды, иностранные граждане) вправе иметь в собственности любое имущество, не запрещенное в гражданском обороте, и распоряжаться им по своему усмотрению.

В силу приватизации, длящейся уже более 20 лет, большого объема находящегося после распада СССР в руках граждан имущества, и других немаловажных факторов, одним из основных способов законного приобретения имущества в собственность является его наследование. Особо следует

отметить, что данное право законодатель счел настолько важным, что наследованию посвящен пункт 5 статьи 35 Конституции Российской Федерации, где сказано следующее: «право наследования гарантируется»<sup>1</sup>. Гражданский Кодекс Российской Федерации указывает, что в случае смерти гражданина право собственности на имущество, бывшее в его собственности, переходит к другим лицам по наследству по завещанию либо же по закону<sup>2</sup>.

Важно иметь в виду, что для правильного применения права нужно применять закон о наследовании, действовавший в момент открытия данного наследства, в случае принятия его наследниками и не наследования его государством как выморочного имущества. В раннесоветский период (1922-1964 годы) вносились многочисленные изменения в наследственное законодательство – по кругу наследников, способам принятия видов наследственного имущества, иным вопросам. Суды в данных случаях в отмеченный период из-за большого количества правовых актов довольно часто допускали ошибки в принятии решений по наследственным вопросам. Обобщив практики и выработав с помощью деятелей науки соответствующую единую доктрину, Пленум Верховного суда СССР издал постановление от 26 марта 1974 года № 1, где были разъяснены данные ситуации. При рассмотрении дела по спору о наследовании имущества отныне надо было иметь в виду, что определение круга наследников, его порядок и сроки принятия наследства, а также состав принимаемого имущества определялся только законодательством, которое действовало в момент открытия наследства, кроме тех редких случаев, в которых наследство до 1 октября 1964 года наследниками было еще не принято и при этом не перешло в собственность государства как выморочное. В еще более редких случаях открытия наследства до 14 марта 1945 года,

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 года (с изм. и доп. от 05.02.2014 №2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №9. – Ст.851.

<sup>2</sup> Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. «Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения. //М.: «Статут», 2000.С. 247.

которое затем, тем не менее, не было принято и не перешло государству, следовало применять законодательные нормы промежуточного периода (с 14 марта 1945 года по 1 октября 1964).

В настоящее время наследственное законодательство приобрело относительно завершённый вид вследствие принятия части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации в ноябре 2001 года, когда наконец были внесены изменения, которые и будут в том числе предметом рассмотрения данной работы. Несмотря на это, многие исследователи гражданского права отмечают, что работа над наследственным законодательством ещё не завершена и требуют внесения определенных изменений, перспективы которых и оцениваются сейчас законодателями. На данный момент решение наследственных вопросов, возникших до принятия третьей части ГК РФ, должно осуществляться на основании норм седьмого раздела Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. Небольшая часть положений, которые касаются наследования имущества, содержатся в Инструкциях Министерства юстиции РФ и постановлениях пленумов Верховных Судов СССР, РФ и РСФСР. Помимо этого, при рассмотрении вопросов наследственного права, необходимо руководствоваться положениями Семейного кодекса РФ и первой части ГК РФ, в вопросах процесса наследования – положениями ГПК РФ.

**Целью данной работы** является изучение порядка наследования по закону в законодательстве Российской Федерации, его особенностей, и исходя из этого, выработка на основании применения практики и мнения исследователей гражданского права, практических рекомендаций к его применению.

**Задачами диссертационной работы являются:**

- изучение понятия наследования по закону;
- анализ оснований наследования по закону;
- рассмотрения детально всех очередей наследования по закону;
- анализ имеющейся правовой практики по наследованию по закону;
- ознакомление с особенностями наследования по закону;

-ознакомление на основе анализа с перспективами развития наследования по закону.

**Объектом исследования** являются отношения, возникающие между субъектами права в рамках норм наследования по закону в системе российского наследственного права.

**Предмет исследования** – нормы права, регулирующие основные положения наследования по закону в российском законодательстве.

**Методологической основой** проведенного исследования являются системный, формально-логический, сравнительно-правовой, исторический, социологический, логико-правовой, а также системно-структурный методы.

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов, Семейный Кодекс Российской Федерации, а также более ранние законодательные акты СССР, такие как: Гражданский Кодекс РСФСР 1964 года. Широко были использованы интернет-базы судебной практики по вопросам наследования по закону, в частности, решения судов первой и апелляционной инстанций. Кроме того, были использованы материалы пленумов Верховных Судов РСФСР и РФ. Применялись для правового исследования и труды крупнейших теоретиков юриспруденции – Барщевского М.Ю., Эйдиновой Э.Б., Садикова О.Н., Боголюбова С.А., Граве К.А., Антимонова Б.С., и многих других.

**Теоретической основой исследования** стали концептуальные положения, изложенные в трудах ученых М.Ю. Барщевского, Н.Г. Вавина, А.Гаугера, С. П. Гришаева, А.Н. Гueva, А.М Гуляева, А.Ю. Ершовой, Т.И. Зайцевой, И.Л. Корнеевой, П.В. Крашенинникова, З.Н. Крыловой, Д.И. Мейера, А.М. Немкова, П.С. Никитюка, П.Е. Орловского, Н.В. Ростовцевой, А.А. Рубанова, В.А. Рясенцева, В.И. Серебровского, М.В. Телюкиной, Р.О. Халфиной, Г.Ф. Шершеневича, Э.П. Эйдиновой, К.Б. Ярошенко и других.

**Нормативная правовая база** в основном представлена Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup>, Гражданским кодексом Российской Федерации (часть 3)<sup>2</sup>.

**Степень научной разработанности** темы исследования на протяжении всего периода истории вследствие особой общественной важности и места в гражданском праве была невероятно велика – научные статьи гражданских ученых-цивилистов, обобщение судебной практики классиками российского гражданского права, большое количество монографий по данной теме – перечень публикуемых трудов по данной теме постоянно пополняется. Так, например, за последнее десятилетие были защищены несколько кандидатских работ по данной теме: Паничкин В.Б. «Наследование по закону», Москва, 2014г., Кулакова А.Н. «Наследственное преемство по закону в Российской Федерации», Москва, 2015г., Егорова С.Г. «Правовые проблемы наследования по действующему законодательству Российской Федерации», Москва, 2016г., и многие другие. На основании изученного материала можно сделать вывод о высокой научной разработанности темы исследования работы.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что настоящая работа является одной из попыток комплексного теоретико-правового исследования проблем связанных с регулированием института наследования, в гражданском праве Российской Федерации.

**Научная и практическая значимость исследования.** Выводы и предложения, изложенные в работе, могут быть использованы в дальнейшем при разработке методических рекомендаций по изучению некоторых вопросов, связанных непосредственно с Гражданским кодексом. Материалы данной

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 334-335.

работы также могут быть использованы при подготовке лекций по правоведению, гражданскому и семейному праву.

**В результате проведенного исследования обоснован и сформулирован ряд положений и выводов, выносимых на защиту:**

1. Необходимо дальнейшее законодательное совершенствование института наследования по закону, так как, несмотря на существенные законодательные изменения, ряд вопросов по-прежнему остается спорными или наименее урегулированными наследственным правом (Обоснована необходимость законодательных изменений в статьях 1145, 1148, 1149, 1151 ГК РФ);

2. Наследование по закону, положения которого заключены в главе 63 части Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути своей является защитой законодателем не только прав наследников, но и наследодателя. Необходимо сказать, что наследование по закону, в Российской Федерации, в силу определенных обстоятельств, является гораздо более распространенным, нежели наследование по завещанию. Именно природа наследования по закону - выражение вероятной воли наследодателя, которую тот не успел либо не имел при жизни желания выразить, является одной из наиболее интересных тем исследования наследственного права.

3. Необходимо в кратчайшие сроки принять федеральный закон, регулирующий передачу и учет, порядок наследования в собственность Российской Федерации выморочного имущества. Целесообразным также было бы внести изменения в статью 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, четко определить, какие органы обладают правом участия в наследовании выморочного имущества, прописать в законе, кто обязан получать свидетельства о праве на наследство и представлять интересы субъекта Российской Федерации в судебных делах, судопроизводство которых связано с вопросом передачи выморочного имущества. В настоящее время отсутствие данных положений создает существенные проблемы на практике, которые необходимо урегулировать в целях предотвращения казусов в области наследования выморочного имущества. Возможной причиной отсутствия уточняющих пунктов именно выморочного имущества можно назвать не что

иное, как отсутствие непосредственных наследников собственника-наследодателя.

4. Полагаем, что существует определенная проблема в законодательстве о правовом регулировании наследования по закону нетрудоспособными иждивенцами.

При установлении обоснованности условия совместного проживания с умершим собственником-наследодателем, как гласит требование п. п. ст.1148 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо учитывать то, что возможное отдельное проживание иждивенца может быть обусловлено не зависящими от него причинами, как то: маленькая площадь квартиры либо дома, неудовлетворительная инфраструктура, территориальное расположение помещения, и другое). В связи с этим данное требование представляется противоречивым, и считаем возможным исключение данного условия из п. 2 ст. 1148 ГК РФ либо его дополнение данными исключениями. Кроме того, необходимо внести ясность в данную тему пунктом (пунктами) в ближайших постановлениях Верховного Суда Российской Федерации.

5. Представляется возможным дополнительное разъяснение Верховным Судом Российской Федерации своей позиции по поводу наследников седьмой очереди (падчериц и пасынков). В Постановлении Пленума Верховного Суда № 9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании» в пункте 29 поневоле ущемляются права некоторых категорий наследников седьмой очереди, а именно пасынков и падчериц, которые осуществляли выплату нетрудоспособному отчиму либо мачехе алиментных обязательств по решению суда либо содержали добровольно, даже в случае развода данных лиц с отцом либо матерью пасынков или падчериц. В данном пункте сказано, что данные лица к наследованию имущества отчима либо мачехи призываться в качестве наследников по закону не могут.

6. Необходимо либо внести законодательное изменение в статью 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации относительно обязательных наследников, либо же разъяснить Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации нижестоящим судам следующие положения: учет

финансового положения иного наследника по завещанию судом не должен нарушать права обязательного наследника на его долю существенным образом (и наоборот, но это уже не тема данной магистерской работы). Кроме того, пункт 4 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации следует несколько изменить, поскольку он нарушает даже конституционные права наследника с обязательной долей.

**Апробация результатов исследования.** Магистерская диссертация выполнена, рассмотрена и одобрена на кафедре гражданского права и процесса Юридического института НИУ «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Основные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме научных статей «Актуальные проблемы наследования седьмой очередью наследования по закону и пути развития данного вопроса» и «Актуальные проблемы регулирования наследования государством выморочного имущества», которые были опубликованы в научном издании и рассмотрены на научных, научно-практических конференциях по вопросам гражданского права различного уровня.

**Структура диссертационной работы** включает в себя введение, три главы, содержащие восемь параграфов, заключение и список использованной литературы.

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ

### § 1. Понятия наследования. Время и место открытия наследства

Наследственное право связано наиболее сильно с институтом собственности граждан, его непрерывным совершенствованием и развитием, укреплением этого права, кроме того, оно должно способствовать укреплению института семьи, так как в первую очередь закон относит к наследникам лиц кровного родства, супругов и усыновителей, усыновленных и удочеренных<sup>1</sup>. Кроме того, благодаря нормам Семейного и Гражданского кодексов в первую очередь охраняются права несовершеннолетних детей и нетрудоспособных членов семьи и иждивенцев.

Наследственные нормы законодательства важны в жизни нашего общества, так как именно они, в том числе, затрагивают интересы практически всех граждан. Претворение в жизнь их – обязанность не только судебных и нотариальных органов, но также и самих наследников и наследодателей. Чем выше правовая культура населения в вопросах наследственного права, тем меньшая нагрузка будет ложиться на суды и нотариальные органы.

Открытие наследства – это наступление определенных юридических фактов, с которыми закон связывает возникновение права наследования<sup>2</sup>. То есть это наступление таких обстоятельств, которые влекут за собой право наследования. Лишь два из них являются таковыми: смерть гражданина и вступление в законную силу судебного решения об объявлении гражданина умершим. При наступлении этих событий наследство и считается открытым.

Статья 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации говорит о том, что временем открытия наследства является момент смерти гражданина, а в случае объявления гражданина умершим судом – день вступления в законную

---

<sup>1</sup> Аргунов А.В. «Правовые основы нотариальной деятельности». // М., 1994. С. 187.

<sup>2</sup> Аргунов А.В. «Правовые основы нотариальной деятельности». // М., 1994., там же.

силу решения суда о признании этого гражданина умершим, и в случае датой признания смерти гражданина дня его предполагаемой гибели – только день и момент смерти, который указан в решении суда по этому делу<sup>1</sup>. В момент открытия наследства определяется наследственная масса (объем наследственного имущества), выясняется период течение сроков принятия наследства либо же отказ от него, доли всех первоочередных наследников и законность их права наследования.

В соответствии со статьей 1115 Гражданского кодекса Российской Федерации местом открытия наследства признается последнее место жительства наследодателя со ссылкой на статью 20 Гражданского кодекса. Если же это место неизвестно либо находится за пределами Российской Федерации, местом открытия наследства в таком случае признается место нахождения этого наследственного имущества, а при нахождении его в нескольких разных местах – место нахождение самой ценной части недвижимого имущества, при его отсутствии – место нахождения самого ценного движимого имущества, ценность же определяется исходя из рыночной стоимости<sup>2</sup>. Часто граждане вынуждены обращаться в суды даже по этому поводу, чтобы суд, руководствуясь в том числе и статьей 1115 ГК РФ, включил в наследственную массу какую-то недвижимость, чью принадлежность наследодателю они доказывают как заинтересованные наследники, и данная норма Гражданского кодекса является одной из самых весомых в спорах о наследстве, как например, в решении Чебоксарского районного суда Чувашской республики от 14.04.2016 об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа и включении недвижимого имущества в наследственную массу<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 334-335.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", N 224, 28.11.2001. – Там же.

<sup>3</sup> Решение Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 14 апреля 2016 г. № Ф05-20943/2017 по делу №2-681/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Считается, что наследование – это получение вещей умершего наследниками. Но юридически это не так. Довольно точным определением следует признать мнение Эйдиновой Э.Б., которая считает, что наследование есть «переход после смерти гражданина, принадлежащего ему на праве личной собственности имущества, а также имущественных и некоторых неимущественных прав и обязанностей к одному или нескольким лицам»<sup>1</sup>. Граве К.А. и Антимонов Б.С. характеризовали наследование следующими признаками: а) основанием перехода является исключительно сложный фактический состав, который предусмотрен нормами наследственного права; б) переход прав и обязанностей образует определенное единство, именуемое наследством; в) лица, приобретающие права и обязанности наследодателя, являются общими (универсальными), а не частичными (сингулярными) правопреемниками умершего наследодателя<sup>2</sup>.

В Гражданском кодексе Российской Федерации наследование в статье 1110 ГК РФ определяется как «переход имущества умершего к другим лицам», при этом только переход, осуществляемый в порядке универсального правопреемства. Данное определение и является единственно легальным на данный момент. Универсальность правопреемства состоит в том, что все права, обязанности и вещи наследодателя переходят к наследникам в неизменном виде и в один и тот же момент<sup>3</sup>.

К.П. Победоносцев наследование определял исключительно как «переход имущества со всеми правами и обязанностями к другому лицу по случаю смерти, вступление преемника в права и обязанности»<sup>4</sup>. Г.Ф. Шершеневич так описывал правовую сущность наследования: «Совокупность юридических отношений, в которые поставило себя лицо, со смертью его не прекращаются, но переходят на новое лицо. Новое лицо заменяет прежнее и занимает в его

---

<sup>1</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и завещанию». // М., 1985. С. 3

<sup>2</sup> Антимонов Б.С. Граве К.А. «Советское наследственное право». // М., 1955. С. 46-47

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 334-335.

<sup>4</sup> Гражданское право: Учебник. Ч. 3. / Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. – М.: Проспект, 2008. С.115

юридических отношениях активное или пассивное положение, смотря по тому, какое место занимал умерший»<sup>1</sup>.

Таким образом, в науке, в отличие от легального определения наследования в статье 1110 ГК РФ, дается множество понятий наследования различными исследователями наследственного права. Наиболее общее определение наследования в юридической науке с учетом мнения всех исследователей и поправкой на современное законодательство будет выглядеть так: наследование есть переход совокупности имущественных, а также некоторых личных неимущественных прав и обязанностей умершего лица в соответствии с законодательными нормами.

Определения наследника и наследодателя также следует разделить на научную и легальную (законодательную) часть. Прямого легального определения данных категорий в Гражданском кодексе Российской Федерации не предусмотрено. Исходя из норм главы 61 ГК РФ, можно определить наследодателя как лицо, чье имущество, имущественные права и некоторые личные неимущественные права, а также и обязанности наследуют лица, имеющие права на наследование – наследники. Наследник же – лицо, имеющее по закону или по завещанию право на наследование имущества наследодателя в универсальном порядке правопреемства.

В отличие от легального, научных определений наследника и наследодателя имеется великое множество. Следует привести в рамках данной диссертации лишь некоторые из них. Так, Е.А. Суханов утверждает, что наследник – лицо, указанное в законе или в завещании в качестве правопреемника наследодателя. Наследодатель, по его мнению – это умерший человек, который обладал на момент смерти определенным имуществом (то есть наследством), которое может быть унаследовано в порядке универсального правопреемства наследниками по закону либо по завещанию. Отдельно выделяется завещатель, как наследодатель по завещанию.

А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой в целом согласны с самим определением, но отмечают, что наследодатель вообще не может являться субъектом

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. – М.: Статут, 2005. С.332

наследственного права, так как «покойники субъектами правоотношений быть не могут»<sup>1</sup>.

Основные положения, принципы права наследования на сегодняшний день закреплены в главе 61 раздела 5 части 3 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ранее в ГК РСФСР и ст.117-121 Основ). Кроме того, огромную роль играют для правильного решения судей по спорам о наследовании Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», где рассматриваются важнейшие вопросы судебной практики по этим вопросам, в частности: по спорам о включении в состав наследственных долей акций, по требованиям о выплате доли наследодателя в уставном капитале хозяйственного общества или товарищества, и тому подобные сложные практические вопросы<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что большой толчок развитию наследственного законодательства дало принятие 11 февраля 2003 года Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Глава 11 данного законодательного акта посвящена в том числе и таким вопросам, как принятие мер по охране наследственного имущества, порядок выдачи свидетельства о праве на наследование. Наследодатель по наследственному праву – лицо, после смерти которого осуществляется наследственное правопреемство в отношении принадлежащего ему имущества<sup>3</sup>. Наследодатели в современном обществе – лица не только пожилого возраста, но любое лицо, которое обладает в полной мере правоспособностью и правосубъектностью. Недееспособность или же ограниченная дееспособность не может быть препятствием для наследника и наследодателя в исполнении их прав, равно как отсутствие российского или вообще какого бы то ни было гражданства (апатриды). Не имеет значение и место жительства, если гражданин Российской Федерации завещает какое-либо

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Ч.3 / Под редакцией А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.,1998. – С.510.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // "Российская газета", N 127, 06.06.2012.

<sup>3</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и завещанию». // М., 1985. С. 4

имущество, или же иностранный гражданин имеет определенную наследственную массу на территории Российской Федерации. Наследодатель – лицо, которое умерло либо было признано судом умершим в обязательном порядке, примеров тому множество. Ярким образцом судебного решения по подобному делу в нашем регионе может являться признание гражданина Васильева 1885 года рождения Красненским районным судом по делу № 2-431 умершим 23 декабря 1994 года, семья которого разыскивала его с 1952 года, после того, как они были разлучены в результате репрессивных мероприятий коллективизации 1929 года, и несмотря на то, что по современному законодательству признание умершим человека производится после пяти лет отсутствия достоверным сведений о пропавшем без вести лице, прошло почти 70 лет до того момента, когда его сын смог получить соответствующее решение суда, что является ярким показателем практики судов (соответственно и в наследование сын вступил лишь с этого момента)<sup>1</sup>. Необходимо отметить также, что и по ГК РСФСР 1964 года для признания пропавшего без вести лица умершим необходимо всего лишь пять лет.

В случае если лицо пропало без вести при таких обстоятельствах, которые угрожали ему смертью либо давали основание предполагать гибель его от чрезвычайных ситуаций, срок в пять лет по статье 45 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сокращен до шести месяцев. В той же статье упоминается, что гражданин Российской Федерации – военнослужащий, в случае, если он пропал без вести в результате военных действий, признается погибшим не ранее чем через два года после окончания этих военных действий. Однако зачастую правовая действительность такова, что граждане-родственники погибших военнослужащих должны добиваться признания их погибшими для получения льгот и наследования их имущества гораздо более продолжительное время.

Несмотря на всю редкость подобных ситуаций, имеются в практике осуществления норм наследственного права и такие случаи, когда гражданин,

---

<sup>1</sup> Решение Красненского районного суда № 33-4885/1994 Дело №2-431 за 1994 г. // СПС «КонсультантПлюс».

ранее признанный судом умершим, оказывается живым. Соответственно статье 46 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае явки либо же обнаружения ранее признанного судом умершим гражданина, суд обязан отменить решение о признании его умершим. Таким образом, этот гражданин вне зависимости от своего возраста и времени явки вправе требовать возврата принадлежащего его имущества не только у своих наследников, которые теперь таковыми не являются, но и у государства, если оно получило по закону имущество как выморочное. В практике в основном гражданам возвращают не самое имущество, а соответствующие (или несоответствующие, что может быть оспорено в судебном порядке) денежные суммы как компенсации<sup>1</sup>.

Еще более редки случаи, когда наследники объявленного умершим гражданина реализовали другому лицу это имущество по договору купли-продажи, либо иному договору, а после возвращения несостоявшийся наследодатель потребовал возврата своей наследственной массы не только от наследников, но и от новых владельцев имущества. Здесь важны законодательно два факта: если новый владелец знал о том, что данный гражданин не является наследодателем, так как жив, то он обязан вернуть данное имущество ему, либо же в случае невозможности (переработка вещи, ее утеря, гибель вещи, продажа третьему лицу) – соответствующую денежную компенсацию. Если же он, скорее всего, не знал об этом факте – он как незаконный, но добросовестный владелец имущество возвращать не обязан и компенсировать его утерю – тоже.

Важно в определении наследодателя то, что им может быть только физическое лицо (не обязательно гражданин). Юридические лица, поскольку это организации, не являющиеся ни в коем случае физическими лицами, не могут по закону быть наследодателями в Российской Федерации. А вот наследниками могут являться и граждане, и юридические лица, и даже государство и муниципалитет. Главное в определении наследника то, что эти лица либо указаны в завещании, либо являются наследниками по закону и являются именно первоочередными наследниками. Возможность быть

---

<sup>1</sup> Рубанов А.А. «Закон о наследовании» // М., 1984. С. 11

наследником, как и наследодателем, не зависит от дееспособности либо состояния данного лица и его гражданства, и даже его наличия<sup>1</sup>. Иностранные граждане пользуются равной правоспособностью наравне с гражданами РФ и лицами без гражданства. Причем это касается, как и вступления в наследство, будучи наследниками, так и возможностью быть наследодателем. Если иностранные граждане, субъекты наследственного права Российской Федерации, получают наследование на общих основаниях. Определенные правовые нормы международного частного права дают им право пользоваться в России «безусловным национальным режимом»<sup>2</sup>.

Согласно статье 127 Основ нотариата, наследственные отношения определяются согласно закону той страны, в какой наследодатель постоянно проживал в последний момент. В соответствии с частью 2 статьи 45 Конвенции о помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам право наследование недвижимого имущества должно быть определено исключительно по законодательству той страны, на территории которой это имущество находится<sup>3</sup>. Важным моментом является то, что согласно статье 1117 части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеют права наследования такие лица, которые своими противозаконными действиями, которые были направлены против наследодателя, или же кого-либо из наследников, или направленными против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали призыванию себя к наследованию. Однако все эти обстоятельства должны быть подтверждены в судебном порядке. В практике имеются случаи признания недостойными наследниками лиц, которые составляли фиктивные завещания, скрывали

---

<sup>1</sup> Эйдинова Э.Б. Наследование по закону и завещанию. // М., 1985. С. 17.

<sup>2</sup> Лунц Л.А., Марышева Н.И., Садиков О.Н. «Международное частное право». // М., 1984. С. 240.

<sup>3</sup> "Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (Заключена в г. Минске 22.01.1993), (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994), (с изм. от 28.03.1997) // "Бюллетень международных договоров", № 2, 1995.

подлинное завещание, понуждали наследодателя к составлению выгодного им завещания, либо вынуждали кого-либо из наследников отказаться в их пользу от наследования. Противозаконные действия лиц, которые способствуют призыванию их в первую очередь к наследованию, если они были установлены приговором суда на основании фактической базы, являются основанием к лишению этих граждан права наследования, если эти действия носили умышленный характер<sup>1</sup>. Важно, что лишение права наследования может производиться и в том случае, если имел место умысел, но действия эти были вызваны побуждениями из иных причин, если они объективно поспособствовали увеличению доли недостойного наследника в данном наследстве. Одним из наиболее ярких случаев практического применения этой нормы является приговор суда Октябрьского района г. Москвы, по которому гражданка Е. была осуждена на 10 лет лишения свободы и лишена наследства за убийство своего мужа в драке во время выдачи свидетельства о праве на наследство, в то время, когда часть 3 ГК РФ еще не была принята, ей было отказано по аналогичной норме – ч.1 ст.531 ГК РСФСР<sup>2</sup>.

Особо следует отметить в части 1 статьи 1117 подпункт, по которому не наследуют по закону родители после детей, в отношении которых они были лишены родительских прав по решению суда. В отличие от предыдущего примера, здесь невозможно наследование по закону, но возможно по завещанию. В тех редких случаях, когда родительские права были восстановлены судом, наследование становится вновь возможным как по закону, так и по завещанию. Кроме того, являются недостойными наследниками в случае решения суда по этому вопросу дети либо родители, которые злостно уклонялись от лежавших на них в силу Семейного кодекса Российской Федерации обязанностей по содержанию наследодателя, если подтверждение данных фактов было принято судом. Эти основания тоже

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23.04.1991 N 2 (ред. от 25.10.1996) "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании" // "Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 - 1993", 1993.

<sup>2</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и по завещанию» // М. 1985. С. 9.

распространяются лишь на лишение наследства по закону, но ни в коей мере – по завещанию. Важно отметить, что и эти ограничения наследственных прав возможно лишь по решению суда, однако на практике часты случаи бесспорного лишения наследования лиц нотариусом еще в досудебном порядке (в основном касаются исключения из списка наследников по закону нотариусом на основании решения суда о лишении родительских прав, так как в случае обжалования вероятность отмены такого решения практически равна нулю). Таким образом, противозаконные деяния либо обстоятельства, которые являются основанием к признанию недостойным наследником, должны быть подтверждены следующим: а) в случаях противозаконных деяний в адрес наследодателя либо его воли, или завещания – только приговором суда; б) в случае лишения родительских прав наследника по отношению к наследодателю – решением суда по вопросу лишения родительских прав; в) в случаях злого уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателей – приговором суда, либо, в более редких случаях – материалами гражданского дела о взыскании алиментов, либо другими доказательствами, достоверно подтверждающими отказ от исполнения наследником своих обязанностей<sup>1</sup>.

В практике часто возможны случаи признания недостойными наследниками, или наоборот, отмены данных решений, уже судами высших инстанций. Например, недавнее апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Татарстана от 6 апреля 2017 года, по которому было поддержано решение суда низшей инстанции о признании гражданки Потехиной Г.В. недостойной наследницей, а также гражданки Деевой О.В. и соответственно, отменено и решение о признании за гражданкой Чернышевой В.З. права собственности на их одну шестую и одну шестую доли в жилом помещении на основании того, что «истцовой стороной не были предоставлено достаточно допустимые и относимые доказательства,

---

<sup>1</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и по завещанию» // М. 1985. С.10

подтверждающие обоснованность заявленных требований»<sup>1</sup>. Таким образом, лишний раз доказано необходимость наличия очень веских и надежных доказательств для вынесения судом решения по данной статье.

Необходимо отметить, что наследники вправе отказаться от наследства как по закону, так и по завещанию согласно статье 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом отказаться без указания лиц, в пользу которых он совершает отказ, или же с указанием их. Но здесь необходимо отметить, что наследник вправе сделать это лишь в течение времени, необходимого по законодательству для принятия наследства, то есть полугодом после открытия наследства, и даже в том случае, если он уже принял наследство. Это делается законодателем для того, чтобы наследник, который унаследовал не только имущество, но и многочисленные долги наследодателя, смог получить свободу действий в правовом поле и выбор, либо же для того, чтобы он отказался от наследования в пользу предпочтенного ему себе лица.

Кроме того, отказ от наследования является безусловным – наследник, подавший нотариусу соответствующее заявление, более не может изменить свое решение, а также универсальным – то есть отказ от части наследства обязательно влечет отказ от всего имущества. Отказаться от наследства может даже лицо, которое имеет обязательную долю в нем, например, несовершеннолетний в пользу другого родственника – воля наследников в этом плане никоим образом не ограничивается законодателем, и это, бесспорно, позитивная тенденция развития наследственного законодательства. А вот замену лица, в пользу которого был совершен отказ, или дополнение в пользу еще одного лица совершить после подачи заявления уже нельзя.

Наследником может быть абсолютно любой человек. Возраст, гражданство и ограничение дееспособности не могут иметь здесь влияния. Важно лишь то, что в момент принятия наследства наследник должен быть жив, а наследодатель умереть. Приводится в юридической литературе пример

---

<sup>1</sup> Решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан по делу 33-5774/2017 от 06.04.2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

гражданина Т., который умер в Москве 20 марта 1973, оставив два сына, которые должны были стать наследниками второй очереди. Однако один его сын умер еще 18 марта, и его жена, которая хотела получить половину квартиры гражданина Т., не смогла наследовать на том основании, что умерший ранее отца сын не мог уже быть наследником, и право наследования полностью еще с этого момента перешло его единственному оставшемуся в живых сыну<sup>1</sup>.

Однако важно понимать, что закон исходит также из того, что неродившийся еще гражданин либо иное лицо может быть наследником. В случае смерти гражданина-мужчины до рождения своего ребенка новорожденный однозначно становится наследником по закону. И даже более того, гражданин может завещать наследство любому еще не родившемуся лицу. Характерен пример, когда отец с согласия бабушки отказался от своей доли в наследстве в пользу будущего внука, рождения которого наследодатель так и не дождался. Ребенок стал безусловным наследником по закону. В науке гражданского права подобных младенцев именуют насцитурасами, еще со времен римского права<sup>2</sup>. В наиболее редких случаях смерти и наследника и наследодателя в один день они оба теряют наследственные права в отношении друг друга и именуются коммориентами, также по классической традиции римского права<sup>3</sup>.

Важные законодательные нормы имеются и по поводу возможного наследственного имущества и ограничения его. Имущество, которое фактически принадлежит наследодателю, но изъято из гражданского оборота в любой момент времени, подлежит изъятию государством. Не может быть объектом наследования незаконно полученное наследодателем имущество. И самое главное – по наследству переходят не только права, но и обязанности наследодателя. Очень часты случаи отказа всех наследников и по закону, и по завещанию именно из-за огромных долгов в наследственной массе. В

---

<sup>1</sup> Рубанов А.А. «Закон о наследовании» // М., 1984. С. 13

<sup>2</sup> Рубанов А.А. «Закон о наследовании» // М., 1984. Там же.

<sup>3</sup> Рубанов А.А. «Закон о наследовании» // М., 1984. С.18.

настоящее время юридической наукой детально рассматриваются возможные правовые проблемы наследования банковских вкладов, акций, рассмотрены вопросы наследования интеллектуальных прав, изобретений граждан и множество иных вопросов<sup>1</sup>. Не переходят по наследству лишь те права и обязанности личности, которые являются личными и по законодательству прекращаются со смертью наследодателя (один из наиболее частых примеров – задолженность по уплате алиментов).

Таким образом, наследство (наследственное имущество, наследственная масса), - это имущественные и некоторые личные неимущественные права, а также и обязанности наследодателя, не прекращающиеся в связи с его смертью, а переходящие к наследникам как одно целое на основании норм наследственного права (по закону либо же по завещанию). Данное положение не прописано прямо в законодательстве, однако исходит из его смысла и приблизительно формируется многими исследователями-учеными гражданского права, в частности наследственного. Диспуты же по поводу наследственной массы и имущества, которое может либо не может в нее входить, составляет отдельную тему, которую невозможно рассмотреть в рамках рассматриваемой работы, однако возможно затронуть наиболее наболевшие вопросы – в частности, наследование ограниченного в гражданском обороте имущества, спорные вопросы наследования личных неимущественных прав, наследование акций в капитале организаций, и других перспективных направлений развития и одновременно проблем наследственного права Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Казанцева А.Е. «Право» // «Вестник Омского университета. № 3(32)/2012. С. 52

## **§ 2. Существующие основания наследования по закону. Принципы наследования по закону**

Согласно статье 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование имущества происходит по основанию и по закону. Причем следует отметить тот факт, что в первом случае в силу обстоятельств не играет роли воля наследодателя. Наследование по закону возможно лишь в двух случаях: человек не выразил своего желания в составлении завещания либо же это завещание оказывается юридически недействительным.

При наследовании по завещанию наследодатель всегда выражает свою волю в особом, единственно верном юридически документе – завещании. Хотя главным образом в наследовании по завещанию учитывается воля наследодателя, законодатель в определенных законом случаях допускает некоторые вопросы, которые определяются исключительно законом. Существует также множество норм, относящихся как к наследованию по закону, так и к наследованию по завещанию.

Но в наследовании по закону весь порядок и условия перехода наследственной массы наследодателя наследникам указаны непосредственно в самом законе. В этом случае наследуемое имущество делится в определенных долях между лицами, которые перечислены в законе, и в соответствии с указанной в нем наследственной очередью. Иных видов наследования не предусмотрено.

Особо стоит отметить тот факт, что наследование по закону в правовой практике распространено намного более, чем наследование по завещанию. Как считает Барщевский М.Ю.: «...многих граждан устраивает именно тот порядок распределения наследственного имущества после смерти, который установлен соответствующими законодательными нормами наследственного права»<sup>1</sup>. Это во многом ясно и более предпочтительно нашим гражданам, нежели завещание, так как наследниками по закону являются наиболее близкие родственники

---

<sup>1</sup> Барщевский М.Ю.: Наследственное право. Учебное пособие 2-е изд., испр. и доп. // М.: - «Белые альвы», 1996. С. 44

наследодателя. Кроме того, причина состоит и в том, что в России довольно редко граждане предпочитают составлять завещание, видя в этом обременение и будущие наследственные распри прежде всего, в отличие от более позитивного отношения к данному документу в иных странах. Таким образом, фактом остается то, что в Российской Федерации гораздо более распространено наследование по завещанию<sup>1</sup>.

Наследование по закону имеет место быть лишь в том случае, если оно не было изменено наследованием по завещанию, о чем говорит прямо статья 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поэтому наследование по закону может быть произведено в следующих случаях: а) когда наследодатель не успел либо не захотел оставить завещания; б) в случае завещания части имущества, к наследникам по закону перейдет его остальная часть; в) если, в очень редких случаях, наследник по завещанию умер ранее наследодателя; г) если наследник либо наследники по завещанию отказались от наследства; д) если завещание наследодателя в целом или в его части было признано недействительным.

При наследовании по закону порядок перехода прав и обязанностей, а также их условия, указаны прямо в самом законе и должны неукоснительно соблюдаться. Наследственное имущество должно быть поделено в равных долях между лицами, которые перечислены в законе, и лишь в порядке установленных очередей.

Основания наследования также не могут быть предметом соглашения, даже между наследником и наследодателем. Однако в судебной практике ранее встречались мировые соглашения, заключенные в противоречии с действующим на тот момент законодательством<sup>2</sup>. На практике периодически и сейчас встречаются мировые соглашения, по вопросам, связанным с наследственными правами и обязанностями. Верховный Суд РФ по данным вопросам разъяснил, что мировые соглашения могут быть заключены по вопросам, если это не нарушает права и интересы иных лиц и если разрешение

---

<sup>1</sup> Барщевский М.Ю. «Если открылось наследство...» // М., Юр.лит. 1989. С. 44

<sup>2</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и по завещанию». // М., 1985. С. 7

их вопросов таким способом не противоречит гражданскому законодательству. В частности, мировые соглашения могут заключаться: по вопросам принятия наследства наследником по истечении срока принятия наследства (статья 1165 ГК РФ), о сроке выплаты компенсации наследнику члена умершего крестьянского фермерского хозяйства, не являющемуся членом данного хозяйства (часть 2 статьи 1179 ГК РФ), и многие другие<sup>1</sup>. Не могут же быть заключения соглашения по вопросам универсальности правопреемства (пункт 1, статья 1110 ГК РФ), о признании недействительным завещания (статья 1131 ГК РФ) и многие другие.

В юридической литературе современности можно встретить мнение, что необходимо выделить и третье основание для наследования со ссылкой на пункт 3 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации – наследственную трансмиссию. Действительно, у неискушенного читателя может сложиться мнение о том, что подразумеваются три и более основания наследования. На самом деле речь идет о наследовании после умершего наследника, которое в любом случае относится к одному из двух существующих оснований. Таким, образом, перечень оснований наследования по ГК РФ является исчерпывающим, а здесь речь идти может лишь о некотором несовершенстве юридической техники в статье.

Здесь важно отметить то, что закон и завещание являются по сути своей единственными легальными и весьма общими основаниями наследования. В рамках юридической науки можно выделить гораздо большее количество оснований наследования, исходя из определения основания наследования по сути, как способов определения наследников и переходящего им имущества в рамках права.

В качестве оснований наследования в науке наследственного права можно выделить и иные обстоятельства, например: открытие наследства, переход права на принятие наследства, направленный отказ от наследства, наследование

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"// СПС «КонсультантПлюс».

в качестве подназначенного наследника и некоторые другие. Все они являются частными проявлениями одного из двух общих оснований наследования.

Для фактического основания наследства необходимо установить факт его открытия, то есть смерти наследодателя. Лишь в результате данного юридического факта возникают права на наследование имущества у наследников и по закону, и по завещанию.

В рамках общего легального основания, рассматриваемого в данной работе – наследования по закону, следует по мере необходимости установить следующие юридические факты: степень родства наследника и наследодателя, возможно, их состояние в зарегистрированном органами ЗАГС браке, нахождение лица, имеющего статус иждивенца, на иждивении у наследодателя, и факт их совместного проживания не менее года до смерти наследодателя, факт зачатия лица при жизни наследодателя, факт состояния в браке родителя наследодателя (пасынки и падчерицы, седьмая очередь наследования по закону), и многие другие частные основания наследования по закону<sup>1</sup>.

В случае наследования государством выморочного имущества крайне важно установить факт отсутствия наследников, которые могут быть призваны к наследованию во всех восьми очередях, а также отсутствия завещания у умершего. Лишь это является юридическим фактом для наследования государством как особым наследником, выморочного имущества.

Для наследника с правом обязательной доли в наследстве обязательно предоставление документов, лишь согласно которым он будет призван к наследованию даже в случае завещания (свидетельство о рождении для несовершеннолетнего, соответствующие документы для нетрудоспособного иждивенца, например, документ, удостоверяющий об инвалидности, и так далее).

Завершая рассмотрение оснований для наследования, необходимо упомянуть, что все же вышеназванные основания для наследования являются частными и могут рассматриваться только в рамках юридической науки, так

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 334-335.

как в ГК РФ четко закреплено два легальных основания по законодательству – по закону и по завещанию. На данный момент нельзя говорить о трех или более основаниях наследования, хотя многие исследователи и пытаются в качестве такового выделить наследственную трансмиссию, которая на самом деле является наследованием в рамках легальных оснований.

Рассмотрев поверхностно для понятия сути наследования по закону оба основания наследования, следует перейти к рассмотрению принципов наследственного права.

Прежде всего, необходимо выделить понятие принципов наследственного права. Принципы наследственного права – это основополагающие начала, наиболее общие, руководящие положения наследственного права, которые имеют, в силу их законодательного закрепления обязательный характер. В рамках данной магистерской работы необходимо отметить и выделить принципы наследственного права и принципы наследования по закону. К первым следует отнести:

а) принцип универсальности наследственного правопреемства. В пункте 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации говорится о том, что имущество умершего может перейти к наследникам лишь в порядке универсального правопреемства, то есть одним целым и в один момент. Не меняются также характер, объем и содержание наследственной массы и прав и обязанностей наследников в отношении ее. Имущество, как следует из определения, может перейти к наследнику лишь одним целым и единовременно;

б) принцип приоритета наследования по завещанию перед наследованием по закону. Здесь нужно отметить, что в законодательстве РСФСР, наоборот, приоритет имело наследование по закону. То есть часть 3 ГК РФ изменила позицию законодателя в диаметрально противоположную сторону. Данное положение установлено прямо в статье 1111 ГК РФ, которая гласит, что завещание изменяет нормы наследования по закону, то есть при его наличии не будут действительны положения главы 63. Важно отметить, что даже в расположении глав можно увидеть позицию законодателя: глава 62 –

наследование по завещанию, глава 63 – наследование по закону. Данный принцип общий для всего наследственного права, но крайне важен и для наследования по закону;

в) принцип свободы завещания. Необходимо отметить, что к теме данной диссертационной работы он не относится, соответственно, и рассматривать его подробно не обязательно. Данный принцип раскрыт в статье 1119 ГК РФ, где сказано о возможности завещать наследодателем имущество любым лицам, и в любых долях<sup>1</sup>. Однако следует отметить, что существуют обязательные наследники, которые получают свою часть имущества по закону даже в случае наличия завещания, где они не указаны. Данное завещание будет признано не соответствующим интересам обязательных наследников и не учитываться в этой части;

г) принцип индивидуальности. Данный принцип весьма условно может быть разделен на две части: принцип индивидуальности завещания и принцип индивидуальности принятия наследства. Суть его в том, что и право завещания, и право наследования – индивидуальное право, и только один человек может выразить свою наследственную волю в завещании и только один человек может принять наследство либо его определенную долю. Института коллективных завещаний, как в некоторых странах англо-саксонской правовой системы, не предусмотрено, каждый принимает только определенную долю наследственного имущества или только определенную, принадлежащую ему долю, завещает;

д) принцип свободы принятия или отказа от наследства. Статья 1157 содержит возможность законного отказа от наследства. При этом отказаться можно как в пользу определенного лица, так и без указания данного акта, в случае с наследованием по закону – в пользу последующих очередей;

е) принцип приоритета интересов семьи. Часть 3 ГК РФ и глава 63 «Наследование по закону» сама по себе уже является защитой интересов семьи. Очереди наследования были расширены до пятой степени родства, что

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 336.

защищает наследственные права не только ближайших родственников, но и весьма дальних степеней. Отдельно защищены права совместно проживающих нетрудоспособных иждивенцев, пасынков, падчериц, отчимов и мачех – фактических членов семьи, впервые в практике законодательства России;

ж) принцип демократизма и равенства. Данный базовый принцип закреплен в Конституции Российской Федерации, в части 2, статье 19<sup>1</sup>. Государственная гарантия равенства прав и свобод людей независимо от национальности, пола, расы, имущественного положения, и так далее. Данное положение распространяется и на наследственное право. В Гражданском Кодексе Российской Федерации положение закреплено в статье 1. Следует отметить, что оно подразумевает как равный объем прав, так и равный объем обязанностей;

з) принцип обеспечения законности при реализации наследственных правоотношений. Тоже принцип, который закреплен конституционно в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Он закрепляет недопустимость нарушения прав граждан при осуществлении прав и свобод человека.

Кроме данных общих принципов наследственного права, исследователи выделяют и непосредственно принципы права по завещанию и наследственного права по закону. Рассмотрим в рамках диссертационной работы только принципы наследования по закону. Вот лишь часть выделяемых в науке принципов наследования по закону:

а) принцип оптимального сочетания частных интересов семьи наследодателя и публичных интересов государства. Расширенная в 2001 году до восьми очередей очередь наследников по закону максимально полно защищает интересы семьи наследодателя, в то время как наследование государством в случае их отсутствия выморочного имущества защищает интересы Российской Федерации;

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 года (с изм. и доп. от 05.02.2014 №2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №9. – Ст.851.

б) принцип приоритета одних наследников над другими по степени родства. Этот принцип закреплен в очередности очередей наследования по закону, более близкие родственники призываются к наследованию впереди родственников более дальней степени родства;

в) принцип равенства долей наследников в рамках одной очереди наследования. Данный принцип реализует конституционное право Российской Федерации и вытекает из общего принципа наследственного права – права демократизма и равенства. Исключением из него является, в силу определенных правовых обстоятельств, пункт 2 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации, касающийся наследования по праву представления;

г) принцип призвания к наследованию всех членов семьи, а не только связанных кровными узами с наследодателем. Данный принцип впервые был отражен после принятия части 3 ГК РФ в наследственном праве России и выражает интересы всех членов семьи наследодателя, даже не являющихся его родственниками – нетрудоспособных иждивенцев, падчериц, пасынков и так далее.

В целом, необходимо признать тот факт, что, несмотря на довольно жесткое ограничение законодателем действий наследников в соответствии с законом, как уже было сказано выше, граждане, как наследодатели, так и наследники, в силу особенностей нашей правовой культуры предпочитают в основной массе наследование по закону наследованию по завещанию. Это подчеркивает важность дальнейших исследований данных правовых вопросов.

Делая определенный вывод, следует отметить, что существующие основания наследования по закону в полной мере отражают требования правовой реальности и реализуют права граждан достаточно широко. Не требуется увеличения их числа или существенные изменения в имеющиеся, так как система российского наследственного права не только приближена к проблемам общества, но и отвечает самым современным стандартам международного права, защищая максимально возможный круг наследников, и лишь затем – интересы государства. Кроме того, приоритет завещания перед

наследованием по закону также следует отнести к числу несомненных достоинств российского наследственного права, так как это максимально полно позволяет выразить свою волю гражданам, опираясь при этом на правовые нормы. Существующие принципы наследственного права и наследования по закону в частности, закрепленные в законодательстве, успешно защищают наследственные права граждан, при этом некоторые из них, такие как принцип призвания к наследованию всех членов семьи, принцип приоритета завещания над наследованием по закону, и некоторые другие, появились впервые в 2001 году с принятием части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации. Все это позволяет говорить в целом о высоком уровне развития российского наследственного права в данных вопросах.

## ГЛАВА 2. КРУГ НАСЛЕДНИКОВ ПО ЗАКОНУ

### § 1. Наследники первой и второй очередей

Теперь же необходимо подробно остановиться на круге наследников, призываемых к наследованию по закону. Наследники, принимающие наследство по закону, призываются к нему согласно положениям статьи 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации. Наследники должны быть призваны к наследованию в порядке очереди, в которой наследники каждой последующей очереди наследуют исключительно при отсутствии наследников предшествующих им очередей.

В Гражданском Кодексе РФ на данный момент называется в цифрах семь, а фактически, учитывая наследование нетрудоспособных иждивенцев – восемь очередей наследования по закону<sup>1</sup>. Призвание их к наследованию происходит исключительно поочередно – если хотя бы один наследник первой или первой же имеющейся очереди принимает наследство, выражает к этому свою волю у нотариуса, то следующие за ними очереди наследников по закону автоматически устраняются. Наследующие же в пределах одной очереди наследники получают наследственную массу в равных долях. К примеру, после смерти гражданина осталась семья из жены и трех его сыновей. Все четверо – наследники первой очереди и каждый из них, призванный к наследству, получит по одной четвертой наследственного имущества, которое осталось после умершего. Из правила имеется небольшое исключение, которое ранее было обязательной нормой в ГК РСФСР 1964 г.: в соответствии со статьей 1169 Гражданского Кодекса Российской Федерации наследник, который проживал на день открытия наследства вместе с наследодателем, имеет преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли предметов домашнего обихода и обычной домашней обстановки. Примечательно, что законодатель прямо не дает определения этих предметов,

---

<sup>1</sup> См. Приложение А.

но обыкновенно в практике к ним относят: кухонные приборы, телевизоры, бытовую технику, мебель и так далее. Еще примечательнее тот факт, что ранее совместно проживающий наследник получал данные предметы в бесспорном порядке.

Действующим законодательством Российской Федерации, как уже было сказано выше, предусмотрено восемь очередей наследников по закону. Наследники каждой из последующих очередей наследуют лишь в том случае, если нет наследников предшествующих очередей, то есть в таких случаях, когда те либо отсутствуют, либо не имеют права наследовать за наследодателем, либо они отстранены от наследования (статья 1117 ГК РФ), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119 ГК РФ), либо же никто из них не принял наследства, либо все они отказались от него.

Рассматривая положения главы 63 Гражданского Кодекса Российской Федерации, необходимо обратить внимание на следующие моменты.

Наследниками по закону первой очереди (пункт 1 статьи 1142 Гражданского Кодекса Российской Федерации) являются дети, супруг и родители наследодателя. Употребляя термин «дети», законодатель имеет ввиду, прежде всего «сыновей и дочерей наследодателя, родившихся в зарегистрированном или приравненном к нему браке»<sup>1</sup>. Дети, родившиеся вне брака, то есть обычно в незарегистрированном браке, после матери наследуют всегда, а вот после отца лишь в тех случаях, когда отцовство может быть подтверждено в установленном законом порядке: органами ЗАГСа на основании совместного заявления родителей (закреплено в статье 47 Семейного кодекса Российской Федерации, либо же судом по правилам статьи 49 Семейного кодекса Российской Федерации, либо в редчайших случаях – записью об отцовстве в свидетельстве о рождении детей, и то если те родились лишь до 8 июля 1944 года<sup>2</sup>. Также, в случае, если ребенок был рожден у родителей, которые при этом в законном браке не состояли, отцовство может

---

<sup>1</sup> Барщевский М.Ю. «Наследственное право» // М. 1996. С. 45

<sup>2</sup> «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Российская газета», № 17, 27.11.1996.

также быть установлено в судебном порядке. Следует отметить, что данное правило распространяется лишь в отношении детей, которые были рождены после 1 октября 1968 года. Установление отцовства в отношении совершеннолетних граждан допускается только с их согласия. Дети, чье отцовство было установлено таким образом, имеют те же наследственные права, что и дети, которые родились в зарегистрированном браке.

Исходя из этого, в призвании детей наследодателя к наследованию в основании лежит кровное родство – то есть физическое происхождение данных детей от данных родителей, что должно быть подтверждено нотариусу либо суду в установленном законом порядке. Пасынки же и падчерицы по закону являются лишь наследниками седьмой очереди, о чем будет рассказано в соответствующем параграфе этой главы. Отчим и мачеха – аналогично пасынкам и падчерицам, хотя ранее они вообще не были включены в список наследников по закону (до принятия третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закон говорит и о том, что не только лишь кровное родство может быть основанием наследование как ребенком в порядке первой очереди. Усыновленные дети также наследуют своим приемным родителям, как и их кровные дети. Усыновление – это юридический акт, в силу которого между усыновителями либо усыновителем и ребенком устанавливаются точно такие же правовые отношения, как и те, что существуют между кровными родителями и детьми<sup>1</sup>. Закон приравнивает усыновленных детей в правах, в том числе и личных к родным (кровным) детям усыновителей. Также они приравнены и к родственникам усыновителей (усыновителя, усыновительницы) по происхождению. То есть, усыновленные – братья и сестры родных детей усыновителя, внуки его родителей, племянники его братьев и сестер и так далее.

Приравнены к родственникам усыновителя по происхождению не только сами усыновленные граждане, но также и их дети. Усыновители и их родственники также юридически должны быть приравнены в своих правах и

---

<sup>1</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и завещанию» // М., 1985. С. 30

обязанностях к родственникам по происхождению. Усыновление находится под бдительным контролем государственных органов (суды, органы опеки и попечительства), так как государство Российская Федерация провозгласило одной из своих правовых целей цель охраны интересов детей. К слову, до 1 марта 1926 года усыновление не было вообще урегулировано законодательством, и было введено правило регистрации усыновления лишь постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 1 марта сего года<sup>1</sup>.

Усыновление юридически образует особенную правовую связь между усыновителем и усыновленным и одновременно прекращает такую между ним и его кровными родственниками. Обратной стороной дела для усыновленного является то, что он не наследует по закону после своих биологических родителей, их родителей и своих братьев и сестер. К примеру, гражданин К. еще при жизни отца своего был усыновлен отчимом в довоенный период. Отчим в 1941 году пропал без вести по похоронке, но на самом деле выжил, но к семье не вернулся, соответственно и пасынка в дальнейший период жизни не воспитывал, не исполнял свои обязанности. Однако в 1970 году, получив нетрудоспособность, отчим подал в суд иск о взыскании с пасынка алиментов в его пользу на его содержание. Суд закономерно отказал отчиму. Но когда в этом же году умер родной отец гражданина К., суд отказал в наследовании ему, на основании усыновления отчимом, не приняв во внимание и алиментное дело, как не относящееся к сути данной ситуации<sup>2</sup>. Действует исключение в отношении детей, которые были усыновлены после смерти своих родителей, в основном из детских домов и тому подобных учреждений временного содержания подростков. Эти дети наследуют после смерти и своих родных родителей<sup>3</sup>.

А вот дети, которые были усыновлены при жизни своих родителей, юридически утрачивают с ними связь и по закону прав наследования имущества родителей либо их родственников более не имеют, кроме

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного суда РСФСР, 1975. № 4. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и завещанию» // М., 1985. С. 31

<sup>3</sup> Нотариальная практика, Советская юстиция. // М., 1979. С. 3

исключения по части 4 статьи 137 СК РФ, где предусматривается возможность сохранить правоотношения с одним из родителей после смерти другого из них, либо после смерти обоих родителей с родственниками их, если не возражает сам усыновитель. Как уже было сказано, возможны и случаи усыновления одним лицом. В случае усыновления мужчиной – ребенок теряет правовую связь с кровным отцом. Если же женщина, то соответственно ребенок теряет связь и право наследовать соответственно со своей матерью. Но по желанию нового юридического родителя он может эти связи сохранить. В том же случае, если один из родителей умер, только по просьбе бабушки и дедушки ребенка, кровных, могут быть сохранены права ребенка в отношении иных родственников умершего родителя, если, опять же, не возражает усыновитель. Соответственно, сохраняет и возможность наследования, но еще одним важным правовым нюансом является обязательное указание о сохранении отношений с одним из кровных родственников в соответствующем решении об усыновлении<sup>1</sup>.

Родители либо усыновители являются также наследниками первой очереди и наследуют после смерти своих кровных либо приемных детей независимо от своей правоспособности и трудоспособности и призываются к наследованию на тех же условиях, что и их дети в случае их смерти.

Гораздо более интересным с правовой точки зрения в наследственном праве является рассмотрение наследования супругов как наследников первой очереди. В качестве супруга наследует только лицо, состоявшее на момент смерти наследодателя с ним в зарегистрированном браке либо в приравненном к нему браке. Фактические, в народе именуемые гражданскими, брачные отношения не имеют никакой юридической силы и значения. Фактический супруг не может являться наследником по закону, а лишь по завещанию.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 апреля 1991 года № «О некоторых вопросах, возникающих по делам о наследовании». (в редакции от 21 декабря 1993 года). // Нотариус, 1996 год. № 2, С. 138

Под браками, которые приравниваются к зарегистрированным в органах ЗАГСа, понимаются такие браки, которые были заключены по религиозным обрядам до образования либо же восстановления советских органов ЗАГСа<sup>1</sup>.

Существует исключение, по которому фактические браки могут быть приравнены к зарегистрированным в органах ЗАГСа по решению суда, в том случае, когда они возникли до наступления 8 июля 1944 года и были продолжены после этой даты до момента гибели или пропажи одного из супругов на фронтах либо в тылу Великой Отечественной войны<sup>2</sup>.

Например, гражданка Пелагея В. захотела продать свой фактически принадлежащий ей жилой дом. По документам выяснилось при оформлении, что дом был приобретен в 1936 году на имя ее фактического гражданского мужа Федора А. Гражданка рассказала о том, что вступила с ним она в гражданский брак еще в 1934 году, а в 1942 году он погиб на фронте Великой Отечественной войны. В суде ей было сделано разъяснение о том, что необходимы документы, подтверждающие ее фактические брачные отношения, после чего она должна обратиться туда с заявлением о признании факта существования брачных отношений между ними. Получив необходимые документы и произведя опрос свидетелей, судья признал гражданку Пелагею В. наследницей мужа, и благодаря этому она смогла перерегистрировать жилой дом на свое имя и затем продать его как свою собственность<sup>3</sup>.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года на браки, заключенные до 1917 года в Российской империи либо в РСФСР в период гражданской войны не распространялся – достаточно было просто подтвердить заключение брака по религиозным обрядам. Однако ныне прошло уже более ста лет спустя этих событий и наличие таких лиц маловероятно.

Для наследования пережившим супругом после умершего супруга не должно иметь значения время нахождения их в браке. Наследственные отношения должны возникать между супругами с момента фактической регистрации брака в органах записи актов гражданского состояния. Если брак

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного суда РСФСР, 1974. № 9. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Пронин М.Г. «Право наследования» // Минск, 1989. С. 44

<sup>3</sup> Рубанов А.А. «Закон о наследовании» // М., 1984. С. 22

был расторгнут в любой момент перед смертью супруга-наследодателя, наследственные правоотношения по закону возникнуть не могут, так как утрачен юридический статус супругов. Однако здесь присутствует важный момент: брак считается расторгнутым не с момента вынесения решения суда об этом, а с момента вступления судебного решения в законную силу, до этого момента наследственные правоотношения между супругами сохраняются. Если же супруги вместе не проживают, хотя их брак и не расторгнут, то все равно один из супругов становится наследником другого в случае его смерти. Юридически это абсолютно и бесспорно верно, но на практике вызывает большие проблемы в наследственных правоотношениях – наследственная связь юридически есть, но по факту утрачена.

И лишь брак, который был признан решением суда недействительным, не является основанием для возникновения наследственного права, даже если решение о его недействительности было вынесено судом после смерти супруга-наследодателя.

Известны в практике случаи, когда к нотариусам по поводу наследственных правоотношений обращаются сразу несколько супругов, так как наследодатель первый брак не расторгнул, а вступил во второй или даже третий брак и смог зарегистрировать их. Нотариус же по своим юридическим полномочиям вопрос о недействительности тех или иных брачных отношениях решать не имеет права. Тогда он просто выносит постановление об отказе в совершении своих нотариальных действий всем супругам, которые обратились по поводу этой наследственной массы, и каждому предлагает обратиться в суд с иском, в котором просить о признании брака действительным, и суд в установленной процедуре выносит решение о признании какого-то брака (обычно первого) действительным, а второго, заключенного незаконно, так как не был расторгнут предыдущий, недействительным.

В силу огромной сложности применения ранее действовавшего законодательства даже в отношении браков, которые были заключены до принятия СК РФ либо части 3 Гражданского Кодекса РФ, суды иногда вынуждены руководствоваться для принятия юридически верного решения

только действующим законодательством, которое является наиболее приемлемым для применения, несмотря на обязанность применять в этих случаях законодательство раннее законодательство РСФСР<sup>1</sup>.

Интересен пример гражданки Р., обратившейся в нотариальную контору по поводу заявления об оформлении права наследования после смерти супруга-наследодателя Н. Р. Представила свидетельство о регистрации брака 1953 года, где была сделана запись, что фактически супруги состояли в гражданском браке с 1936 года. Нотариус выдал свидетельство о праве на наследство Р. Спустя определенное время в эту нотариальную контору поступило еще одно заявление Н. о выдаче права собственности на половину дома в городе Владимире, который был приобретен во время их законного брака с наследодателем. В подтверждение гражданка Н. тоже предоставила свидетельство о браке, но зарегистрированное уже в 1929 году и тоже в городе Владимире. Нотариус вынес постановление об отказе всем в выдаче свидетельства о праве на наследство, так как наследодатель действительно состоял в двух абсолютно законным, зарегистрированным браках. Гражданка Н. к Р. предъявила иск о признании ее брака, как второго, недействительным, так как тогда она уже состояла с наследодателем в браке. Суд первой инстанции закономерно признал этот брак недействительным. Однако нотариальная контора направила письмо в Московский городской суд с просьбой протеста на решение суда в пользу гражданки Н., поскольку, по закону, суд должен был принять во внимание действующее именно на тот момент законодательство, то есть на момент прекращения брака. Однако суд отказал, поскольку счел необходимым руководствоваться действующим на настоящий момент законодательством. Нотариальная контора проявила недюжинное юридическое упорство и протест послала уже в Верховный суд РСФСР, дабы отменить это решение суда, и уже Верховным судом данный протест был полностью принят и удовлетворен. В новом рассмотрении дела пришлось Московскому городскому суду уже учесть действующее в тот момент законодательство и по ст. 10 КоБС РСФСР и учитывая прекращение фактических брачных отношений,

---

<sup>1</sup> Эйденова Э.Б. «Наследование по закону и завещанию» // М., 1985. С. 28

удовлетворил искивые требования Н. на половину дома в городе Владимире. Гражданка Р. же получила другую половину этого же дома как наследница по закону<sup>1</sup>.

Наследниками второй очереди по статье 1142 Гражданского кодекса РФ по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры умершего, его бабушка и дедушка как со стороны отца, так и со стороны матери. Как и наследники первой очереди, все наследники этой очереди также наследуют имущество исключительно в равных долях. Они могут быть призваны к наследованию, если не существуют либо не могут наследовать наследники первой очереди, в том числе по праву представления, либо же они лишены по закону наследства, либо все отказались от наследования имущества наследодателя. Как пример, в нотариальную контору поступило заявление от гражданки П. с просьбой о выдаче свидетельства о праве на наследство имущества ее умершего родного полнородного брата гражданина С., но нотариальная контора известила наследницу второй очереди, что у наследодателя обнаружилась родная дочь, проживающая в Республике Кыргызстан. Нотариус по своей обязанности известила данную наследницу первой очереди, которая и обратилась с аналогичным заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство на имущество наследодателя. Гражданке же П. было отказано в нем на той оснований, что имеется единственная наследница первой очереди, призванная к наследованию, своевременно принявшая данное наследство, соответственно, по наследованию по закону, вторая очередь не может быть призвана к наследованию согласно пункту 1 статьи 1143 Гражданского Кодекса РФ<sup>2</sup>.

Братья и сестры могут наследовать во второй очереди по закону, если между ними существует кровная связь (хотя бы один общий предок). Имеющие общих мать и отца братьев и сестер именуют в статье 1143 Гражданского

---

<sup>1</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и завещанию» // М., 1985. С. 28-29

<sup>2</sup> Архив Красненской государственной нотариальной конторы. Наследственное дело № 217-25-044 за 1994 год // СПС «КонсультантПлюс».

кодекса РФ полнородными. Если они имеют либо общую мать, либо общего отца, закон именует их неполнородными. Надо отметить тот факт, что действующий Гражданский кодекс юридических различий в праве наследования между полнородными и неполнородными братьями и сестрами не проводит. Не наследуют друг после друга в качестве наследников любой очереди по закону лишь сводные братья и сестры (такие, которые не имеют общих родителей), так как между ними кровнородственной связи законом не наблюдается, а это главное основание наследование по закону<sup>1</sup>. Двоюродные братья и сестры не относятся к числу наследников второй очереди по закону по той же причине, нет настолько тесного кровного родства по отцу либо матери. Дедушка и бабушка со стороны отца и со стороны матери являются наследниками второй очереди по закону, при связи их кровным родством с внуками и внучками. Несмотря на крайнюю редкость подобной ситуации, Гражданский кодекс РФ предусмотрел такую возможность. Важно отметить, что это касается только родных бабушек и дедушек и ни в коем случае в этой очереди наследования по закону не касается двоюродных бабушек и дедушек, по той же причине, что и двоюродных братьев и сестер. Очень часто в практике, можно сказать, наиболее часто, возможны случаи, когда родные отец и мать отказываются от наследства своих детей в пользу внуков в силу психологических обстоятельств сути наследственных отношений, не выдерживая обязанности совершения юридических действий в отношении своих умерших детей. Здесь необходимо отметить, что законодатель предусмотрел наследование бабушками и дедушками как в современном законодательстве, так и в более раннем законодательстве РСФСР 1964 года, когда не было шести из восьми сейчас имеющихся очередей наследования, то есть уже тогда понималась общественная важность этой законодательной нормы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Нотариальная практика, «Советская Юстиция» // 1972. № 8, С. 32

<sup>2</sup> "Гражданский кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // "Ведомости ВС РСФСР", 1964, № 24, ст. 407.

Делая определенный вывод по наследованию первой и второй очереди, следует сказать, прежде всего, следующее:

Во-первых, в случае наследования супругом за умершим супругом, совершенно необходимо состоять в зарегистрированном органами ЗАГС браке. Гражданские браки не имеют юридической силы. Кроме того, в случае, если каким-то образом покойный супруг смог заключить в органах ЗАГС более одного брака, в правовой практике наследником признается супруг в браке, который был зарегистрирован органами ЗАГС ранее.

Во-вторых, сыновья и дочери наследодателя, а также его внуки по праву представления, обязательно должны представить документы о родстве нотариусу. В случае, если таковых не имеются, то родственную связь придется доказывать в судебном порядке с помощью свидетелей, и, в современном юридической практике, даже с применением теста ДНК.

В-третьих, Гражданский кодекс Российской Федерации не делает различий между неполнородными и полнородными братьями и сестрами юридически, хотя и выделяет данные понятия отдельно.

В-четвертых, при наличии хотя бы одного наследника второй очереди наследники второй очереди в любом количестве к наследованию уже не призываются.

Наследование по закону первой и второй очереди – одна из самых изученных тем наукой наследственного права и, безусловно, самая занимает самую большую долю в юридической практике по наследованию. В силу существования данных очередей уже очень продолжительное для российского, бывшего советского, дореволюционного законодательства время, изменения, вносимые в нормы о наследовании по закону первых двух очередей могут носить лишь характер исправления юридической техники, так как данная тема наиболее полно проработана законодателем с учетом более столетнего опыта. Практически все проблемы, возникающие по этим вопросам – это вопросы трактования права и в рамках данной работы стоит отметить лишь мастерство законодателя в данных вопросах, а не предложить изменения, которые здесь будут лишь вредны.

## § 2. Наследники последующих очередей

До 2001 года, до принятия части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, существовало в российском праве только две очереди наследования по закону, которые были описаны в параграфе выше, и которые с принятием новой части ГК существенных изменений не претерпели, а богатая практика по более чем столетней истории этих очередей дает возможность досконально исследовать все возможные правовые ситуации, связанные с наследованием этих очередей.

Законодательной новеллой в российской юриспруденции стало наличие в новой части Гражданского Кодекса РФ целых пяти новых очередей наследования, часть из которых, что важно, впервые защитила наследственные права дальних родственников наследодателя или вовсе лиц, не имеющих кровного родства, но и даже граждан, которые не связано с наследодателем кровнородственными узами, а лишь сожительством или связаны брачными или родственными узами с родственниками наследодателя (например, отчим либо мачеха наследодателя, его нетрудоспособные иждивенцы). Все это стало возможным благодаря осуществлению проекта № 104371-3 Гражданского Кодекса Российской Федерации, который был единогласно после многочисленных осуждений претворен в жизнь, дабы навсегда изменить правовую реальность<sup>1</sup>. Дискуссии по этому поводу идут в научном сообществе юриспруденции уже более пятнадцати лет, и мнения ученых по этому поводу во многом разнятся, по мнению одних, мнение которых и поддержано в этой работе, наследование по закону очередей родственников до пятой степени родства включительно – действительно огромный позитивный шаг в отношении защиты права наследования по закону, например, имущество не отойдет как выморочное государству, а будет получены довольно близкими родственниками наследодателя, такие как дядя и тетя, двоюродные братья и

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Парламентская газета", № 224, 28.11.2001.

сестры, прабабушки, либо же близкими фактически людьми (пасынок и падчерица, отчим и мачеха, и так далее). С другой стороны, многие исследователи считают нынешний круг наследников по закону просто неприлично огромным, и требуют внести определенные изменения, руководствуясь убеждением, что эти родственники слишком дальней степени родства либо же это вообще почти не имеющие отношения к наследнику люди, не родные ему граждане. Факт подобных ситуаций, когда наследодатель наверняка не желал наследования столь дальним родственникам либо иным лицам, зачастую подтверждают даже позитивно настроенные к этим изменениям исследователи<sup>1</sup>. Исследователями зачастую отмечается, что семейные, родственные отношения редко выходят дальше второй либо третьей степени родства<sup>2</sup>.

Но оставив важнейшие дискуссионные вопросы этих новелл ученым-исследователям гражданского права РФ, следует обратиться непосредственно к перечислению и описанию имеющих в статьях 1144, 1145 и 1148 третьей, четвертой, пятой, шестой, седьмой и восьмой очередей наследования по закону как к неизбежной правовой реальности.

Наследниками третьей очереди по закону по статье 1144 Гражданского кодекса РФ являются: полнородные (имеющие общих отца и мать) и неполнородные (имеющих лишь одного общего родителя) братья и сестры наследодателя, то есть его дяди и тети. Это единственные наследники по третьей очереди по закону, если не считать двоюродных братьев и сестер, наследующих в случае отсутствия живых либо способных принять наследование дядь и тетя по праву представления.

При отсутствии наследников второй и первой очередей данные граждане доказывают нотариусу свою родственную принадлежность к наследодателю

---

<sup>1</sup> Качур А.Н., Яцышин Д.В., Качур И.А. Современные особенности и проблемы наследования по закону// Инновационная наука, № 12-3 / 2015. С. 55

<sup>2</sup> Качур А.Н., Яцышин Д.В., Качур И.А. Современные особенности и проблемы наследования по закону// Инновационная наука, № 12-3 / 2015. С. 59

путем предоставления документов, подтверждающих родственные связи и немедленно призываются к наследованию, если не обнаруживается завещание.

Случаи принятия наследства в практике по третьей очереди наследования по закону имеются в достаточном количестве. Причем имеются не только случаи принятия дядями и тетями, но и по праву представлениями двоюродными сестрами и братьями. Например, рассмотрим решение по делу № 2-5644/2016 Ленинского районного суда города Владивосток Приморского края. В данном деле суд не только позволил по закону истице принять наследство в качестве наследницы третьей очереди по праву представления (двоюродной сестры), так как родственников первой и второй очередей наследования у наследодательницы не имелось, но и восстановил ей пропущенный по уважительным причинам (вследствие нервных потрясений срок принятия наследства), хотя на тот момент прошло уже более двух лет. В результате данного судебного решения гражданка (имя не названо) смогла получить однокомнатную квартиру<sup>1</sup>.

В другом случае по апелляционному определению Верховного Суда Республики Башкортостан двоюродная сестра не вполне дееспособной наследодательницы добилась не только признания завещания ее недействительным на основании ее частичной недееспособности и возможности его здраво составить, но и признании себя единственной наследницей как наследницей по закону третьей очереди по праву представления, так как иных родственников у наследодательницы более не имелось. Суд учел свидетельские показания как самой сестры, так и других лиц, и удовлетворил апелляционную жалобу на решение Кировского районного суда республики Башкортостан<sup>2</sup>.

В целом, необходимо отметить, что в силу обстоятельств продолжительности жизни в нашей стране и природных факторов

---

<sup>1</sup> Решение по делу № 2-5644/2016 Ленинского районного суда города Владивосток Приморского края от 2 сентября 2016 года // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение (решение по делу) № 33-6746/2017 Верховного суда республики Башкортостан от 3 апреля 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».

наследниками по закону третьей очереди более чем в 80 % рассмотренных для написания работы судебных решений являлись двоюродные братья и сестры наследодателей, наследующие после смерти первоочередных наследников третьей очереди – дядь и тетя по праву представления, так как к моменту открытия наследства обычно в силу возраста данные наследники обычно уже скончались от старости.

В отличие от наследования последующими очередями, следует отметить, что материалов практики и решений судов по признанию наследников третьей очереди наследниками по закону великое множество, при подготовке к написанию данной работы были найдены десятки судебных решений по данному вопросу, и в основном, в большинстве случаев, требования наследников по закону были удовлетворены<sup>1</sup>.

Приходя к определенному выводу о наследовании третьей очереди, следует признать из-за большого количества положительной для наследников данной очереди практики данную законодательную норму – статью 1144 Гражданского кодекса Российской Федерации, крайне необходимой и полезной, и новелла законодательства в данном случае действительно оказалась весьма полезной в современном российском обществе и праве.

Рассмотрев порядок наследования и практику по третьей очереди наследования по закону, следует перейти к последующим за ней очередям наследования по закону, которые необходимо осуществить в рамках данной работы.

Наследниками четвертой очереди по закону согласно пункту 2 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации являются, как это ни удивительно, прадедушки и прабабушки наследодателя. Они могут быть как по отцу, так и по матери, это не играет роли при наследовании. Видимо, законодатель пошел на столь странный шаг в качестве выделения третьей степени родства при наследовании, дабы не нарушать формальный порядок родственных связей.

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Парламентская газета", № 224, 28.11.2001. ст. 1144

Несмотря на тщательный поиск судебной практики по данной категории наследников, не удалось найти в открытом доступе ни одного наследственного дела по данной очереди наследования. Видимо, законодатель пошел на этот шаг, дабы не забыть никого из родственников и выделить их чисто формально как третью линию родства. Другого объяснения столь любопытной новелле найти непросто, и критики действующей части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации в полной мере здесь выносят отчасти справедливые суждения о бесполезности данной нормы. Тем не менее, в современной правовой реальности она существует и наследование четвертой очереди юридически возможно, хотя к моменту даже не то что смерти, но и рождения наследодателя-правнука в подавляющем большинстве случаев эта очередь наследования уже отсутствует.

В связи с незначительностью и практически отсутствием в наличии в правовой реальности данной очереди наследования необходимо перейти в рамках исследования к следующим очередям, которые присутствуют в судебной практике.

Пятая очередь наследования по закону по статье 1145 (пункт 2) гораздо более обширна и включает в себя в качестве наследников родственников четвертой степени родства: детей родных племянников и племянниц (это двоюродные внуки и внучки наследодателя) и родных братьев и сестер его дедушек и бабушек (двоюродные дедушки и двоюродные бабушки наследодателя), что происходит гораздо реже.

Критерием этой очереди наследования, как и предыдущих, является кровное родство с наследодателем. Если отсутствуют родственники предыдущих четырех очередей, наследники по закону данной категории обращаются в нотариальный орган с просьбой о признании наследниками. Если они могут наследовать по закону и не лишены права наследника, что в этом случае бывает очень редко, они закономерно наследуют имущество.

Судебная практика по этому вопросу зачастую имеет весьма примечательные примеры наследования. Например, очень интересным с правовой точки зрения представляется решение Тамалинского районного суда

Пензенской области № 2-66/2017 от 5 апреля 2017 года, по которому гражданка Журавлева Л.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений и принятия наследства своей двоюродной бабушки. До этого нотариусом ей было отказано в выдаче свидетельства на принятие наследство, так как она, по его мнению, не смогла подтвердить в архивах родство своей бабушки с ее сестрой, которой и являлась наследодательница. Однако во время заседания суда свидетели смогли подтвердить факт не только их кровного родства, но также и то, что гражданка Журавлева длительное время поддерживала с ними соответствующие родственные отношения, в том числе с наследодательницей, помогала той по хозяйству, а также организовывала ее похороны. А поскольку было установлено отсутствие в живых наследников первых четырех очередей и отсутствие завещания наследодательницы, суд счел нужным удовлетворить требования гражданки Журавлевой и признать ее наследницей пятой очереди, что в дальнейшем помогло той, несмотря на пропуск по закону на время принятия наследства, принять наследственное имущество в размере 10,4 гектаров земельной собственности, в том числе 9,9 гектаров пашни и 0,5 гектара пастбищ, так как ее двоюродная бабушка являлась одной из пайщиц СПК «Большесергеевский»<sup>1</sup>. Как видно, на практике вовсе нелегко доказать нотариусу столь дальнее родство, часто приходится наследникам обращаться в суд и предоставлять доказательства, в том числе и свидетельские показания. С другой стороны, суды занимают их позицию и при наличии неопровержимых доказательств родственных связей и отсутствии других наследников без проблем выносят положительные для таких наследников решения.

В похожем решении Бейского районного суда Республики Хакасия были удовлетворены иски гражданки Чеботаревой Г.Р. о признании ее родственницей и соответственно наследницей по части 2 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая тоже пропустила срок наследства (суд учел тяжелое материальное положение истицы в данный

---

<sup>1</sup> Решение по делу № 2-66/2017 Тамалинского районного суда Пензенской области от 5 апреля 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».

момент), тоже доказала в судебном порядке свое родство, и тоже оспаривала принадлежность большого земельного участка местной администрации, которая уже давно владела этой землей как выморочным имуществом. Суд счел все доказательства истицы относимыми и допустимыми и признал исковые требования гражданки Чеботаревой Г.Р., которой в итоге восстановил срок принятия наследства на участок более 12 гектаров<sup>1</sup>.

Таким образом, как мы видим, наследники пятой очереди не только успешно отстаивают свои права в суде, но и могут наследовать по закону весьма значительные объемы имущества, так как наследников других очередей по закону не имеется. Определенные трудности представляет собой лишь доказывание нотариальным органам своего родства – доказать родство четвертой степени довольно непросто, приходится привлекать свидетелей и архивы документов.

Наследниками шестой очереди по закону являются родственники пятой степени родства - это дети двоюродных внуков и внучек наследодателя (то есть двоюродные внуки и внучки) и дети двоюродных братьев и сестер (то есть двоюродные племянницы наследодателя), а также дети двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети).

И в этой очереди наследования главным критерием по-прежнему является кровное родство, пусть уже и одной из наиболее дальних степеней. Как и в случае с предыдущими дальними очередями наследования, основной проблем для наследников по закону шестой очереди наследования, даже учитывая отсутствие наследников предыдущих очередей, является, прежде всего, труднодоказуемость своей кровнородственной связи с наследодателем. Так как нотариусы не могут принимать во внимание те доказательства, которые может принять суд (особенно если говорить о свидетельских показаниях), однозначно для наследников этой очереди рекомендуется для начала обратиться в судебный орган для признания факта своего родства.

---

<sup>1</sup> Решение Бейского районного суда Республики Хакасия № 2-95/2017 от 6 марта 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».

Наследниками седьмой очереди по закону являются пасынки, падчерицы, а также отчим и мачеха наследодателя. Впервые в части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации они названы наследниками по закону, в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года соответствующей нормы не было. Это первая очередь наследников по закону, которые не имеют по факту кровнородственной связи с наследодателем. Из-за отсутствия данной связи они находятся практически в самом конце очереди наследников по закону, хотя фактически могут быть гораздо более близкими людьми наследодателю, нежели, например, двоюродные внуки или тети. Однако следует понимать, что в этом случае законодатель рассчитывает на составление наследодателем завещания.

Данную очередь наследования законодатель счел настолько важной, чтобы дать по ней разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», а именно его п. 29. Он гласит, что: пасынки и падчерицы наследодателя – неусыновленные наследодателем дети его супруга независимо от их возраста. Отчим и мачеха наследодателя – не усыновившие наследодателя супруги его родителя. Лица, которые названы в пункте 3 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации, призываются к наследованию и в случае, если брак родителя пасынка, либо падчерицы с наследодателем, точно как и брак отчима, мачехи с родителем, был прекращен до дня открытия наследства<sup>1</sup>. Но важный момент – прекращен лишь вследствие смерти. В случае же расторжения брака пасынок либо падчерица уже не наследуют своему отчиму либо мачехе по закону. И это при том, что статья 97 Семейного кодекса РФ, например, накладывает на пасынков и падчериц обязанность содержать нетрудоспособных отчима либо мачеху даже в случае расторжения их брака с его родителем. Это явная несправедливость, которая в будущем, я надеюсь, будет ликвидирована либо изменением в СК РФ, либо в данном постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"// СПС «КонсультантПлюс».

На практике рассмотрения дел о наследовании седьмой очереди гораздо менее чем иные, имеют шансов на успех. Специализация на наследовании этой категории, по сути, является признаком высочайшего мастерства адвоката. Например, по решению, вынесенным Правобережным районным судом города Магнитогорска Челябинской области гражданке Грачевой Ж.С. было отказано в признании наследницей седьмой очереди и в установлении факта принятия наследства отказано именно на основании того, что ее мать расторгла брак с отчимом еще до того, как тот пропал без вести<sup>1</sup>.

Делая определенный вывод по параграфу, прежде всего, следует отметить, что наследники с третьей по седьмую очередь наследования имеют совершенно разные стартовые условия для подтверждения наследования, равно как и различные очереди наследования, установленные законом, имеют разное значение в практике. Третья очередь наследования практически никогда не сталкивается с проблемами признания их наследниками в случае отсутствия предыдущих очередей наследования. Четвертая очередь наследования по закону фактически отсутствует в природе. Пятая, а более всего – шестая и особенно седьмая очереди наследования должны приложить немало усилий, чтобы доказать нотариусу, а зачастую и суду, свою родственную или иную принадлежность и свои права на наследуемое имущество. Наследники седьмой очереди фактически для доказательства своего наследования должны обратиться к высокопрофессиональным юристам, не говоря уже о дискриминационном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9, пункт 29 в отношении них.

В целом следует сказать, что принятые нормы о наследниках третьей-седьмой очередей более 15 лет назад в части третьей Гражданского кодекса РФ, хотя и не представляются идеальным решением многим авторам, защищают огромный, по сравнению с законодательством РСФСР круг лиц кровнородственной связи с наследодателем и позволяют дальним

---

<sup>1</sup> Решение Правобережного районного суда города Магнитогорска Челябинской области № 12-2345/2016 от 12 ноября 2016 года // СПС «КонсультантПлюс».

родственникам получить наследственное имущество по закону, чтобы оно как выморочное, как ранее, не отошло государству.

### **§ 3. Нетрудоспособные иждивенцы. Наследники по праву представления**

Согласно пункту 3 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации, при отсутствии иных наследников по закону нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют в порядке восьмой очереди наследников по закону. В случае же наличия и иных наследников по закону нетрудоспособные иждивенцы наследуют вместе и в равной доле с теми наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.

Нетрудоспособные иждивенцы, наравне с пасынками и падчерицами, также являются наследниками, не связанными с наследодателем кровнородственными связями, хотя и не всегда. Их связь с наследодателем не зачастую не родственная, а юридическая – наследодатель по закону брал на себя ответственность за их содержание вследствие их нетрудоспособности добровольно или принудительно по решению суда. Смысл этого положения в том, чтобы обеспечить определенные наследственные права тем лицам, которые фактически были членами семьи наследодателя, хотя и не состояли с ним порой в кровном родстве.

Необходимо отметить, что в течение истории нетрудоспособные иждивенцы не раз меняли свое положение в очереди наследников по закону в наследственном праве. Согласно законодательству 1922 года (и до введения в 1962 году Основ) они могли быть исключительно наследниками первой очереди. Более того, в тот период в случае отсутствия иных наследников первой очереди данная категория наследников имела преимущество в наследовании даже перед трудоспособными родителями, братьями и сестрами наследодателя (которые, как сегодня может показаться странным, являлись

наследниками второй очереди, фактически устраняя данных лиц от наследования<sup>1</sup>.

До 2001 года нетрудоспособные иждивенцы наследовали совместно с наследниками первой либо второй очереди наследования в равной доле, в случае их отсутствия – самостоятельно, хотя формально как третья очередь наследования они не были упомянуты, как сейчас восьмой. Общим для периода позднего советского периода с современным статьей 1148 Гражданского кодекса РФ является то, что наследники – нетрудоспособные иждивенцы уже не могли устранить от наследования наследников иных очередей наследования при их наличии. Общим для всех трех периодов развития гражданского права России является то, что недостаточно было быть просто нетрудоспособным иждивенцем на попечении наследодателя. Обязательно должен был пройти срок не менее года с момента начала этого условия для наследования<sup>2</sup>.

А вот отличием, характерным уже исключительно для современного законодательства, является условие, установленное пунктом 2 статьи 1148 ГК РФ. В нем говорится, что граждане – нетрудоспособные иждивенцы, претендующие на наследование, должны не только находиться на иждивении не менее года у наследодателя, но и проживать только совместно с ним. Ранее, по Гражданскому кодексу РСФСР, данное лицо, претендующее на наследство, могло проживать и отдельно, таким образом, довольно часто подобным образом наследовали пасынки и падчерицы, разведенные супруги, если они находились на иждивении наследодателя не менее года<sup>3</sup>.

Нетрудоспособными иждивенцами по статье 1148 с точки зрения наследования восьмой очереди судам по Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации, согласно его пункту 31, необходимо признавать: а) все несовершеннолетние лица (по пункту статьи 21 Гражданского кодекса РФ), б) граждане, которые достигли установленного законом возраста для назначения им трудовой пенсии по старости (со ссылкой на статьи 27 и 28 ФЗ

---

<sup>1</sup> Барщевский М.Ю. «Наследственное право» // М., 1996. С. 49

<sup>2</sup> Аргунов В.А. Правовые основы нотариальной деятельности // М. 1994. С. 192

<sup>3</sup> Пронин М.Г. «Право наследования» // Минск, 1989. С. 46-47

№ 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 года); в) при этом лица, которым по закону возможно назначение трудовой пенсии по старости досрочно, наследниками восьмой очереди в этом случае не признаются, как и наследниками наследодателя вообще; г) инвалиды 3, 2 и 1 группы, вне зависимости от того, была ли им назначена пенсия по инвалидности или нет<sup>1</sup>.

Важно понимать, что юридическое значение для установления наследственных прав нетрудоспособным иждивенцем имеет значение не только оказание добровольной помощи наследодателем, но и помощи принудительной, по решению суда. Например, в статье 89 СК РФ идет перечисление граждан, которые могут в судебном порядке требовать выплату алиментов от их бывшего супруга, в случае, если тот обладает на то необходимыми материальными средствами. Как гласит часть 1 статьи 90 СК РФ, это: «бывшая жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка; также нуждающийся бывший супруг, который осуществляет уход за общим ребенком-инвалидом любой группы до достижения 18 лет либо же за общим ребенком-инвалидом с детства 1 группы; нетрудоспособный и нуждающийся супруг, ставший таковым в течение года с момента расторжения брака; а также нуждающийся супруг, достигший возраста пенсии не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное (точное время не указано) время»<sup>2</sup>.

Вышеперечисленные лица могут быть признаны нетрудоспособными иждивенцами, и из этого следует, что и наследниками по статье 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации. Здесь часто возможен вопрос о том, является ли сам факт выполнения алиментных обязательств в адрес гражданина достаточным для признания, например, супруга, иждивенцем. Если данная сумма алиментов была крайне незначительна, и кроме них у взыскателя

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"// СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст. 16.

были и другие материальные доходы, то факт получения их непосредственно не рассматривается как основания для признания их наследником-иждивенцем. Данная сумма должна быть именно основным источником существования граждан для признания их наследником по закону<sup>1</sup>.

Для полного раскрытия темы иждивенцев – наследников по закону следует также указать, что отдельные и непостоянные случаи материальной помощи, доказательством иждивения судом не признаются. Нетрудоспособный гражданин, который имел самостоятельный заработок, может быть признан лишь в том случае, если наследодатель обеспечивал ему своими выплатами регулярный и главный источник существования<sup>2</sup>.

Важно отметить, что всех наследников нетрудоспособных иждивенцев статья 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации разделила на две основные категории. Нетрудоспособные иждивенцы – кровные родственники, которые перечисляются в статьях 1143-1145 как наследники первых семи очередей (и не только родственники, но и наследники седьмой очереди – пасынок, падчерица, мачеха, отчим), наследуют по закону наравне с теми очередями наследников, которые и призываются нотариальным органом к наследованию. В этом плане они не будут являться наследниками восьмой очереди, так как относятся, по сути, к первым семи очередям, но при этом являются еще и нетрудоспособными иждивенцами, являясь обязательными наследниками (что будет подробно рассмотрено). А вот граждане, которые не являются наследниками иных очередей, но являются нетрудоспособными иждивенцами наследодателя не менее года, и проживают совместно с ним, являются наследниками восьмой очереди, хотя также при наличии других очередей наследования являются обязательными наследниками в равных долях.

Рассматривая в рамках судебной практики наследование нетрудоспособными иждивенцами, следует упомянуть некоторые любопытные

---

<sup>1</sup> "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст. 16.

<sup>2</sup> Барщевский М.Ю. «Наследственное право» // М., 1996. С. 51

случае судебной практики для соответствующей иллюстрации применения статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Например, решение по делу 2-1-119/2017 Майнского районного суда Ульяновской области от 30 марта 2017 года, который рассмотрел дело о наследственном споре между гражданами Горшковым М.А. и Моисеевым М.Н., в котором гражданин Горшков М.А., являвшийся наследником второй очереди, который обратился с иском к гражданину Моисееву М.Н., который наследовал квартиру за своим сыном М. после его смерти в 2016 году. Горшков М.А., который был дедушкой наследодателя М., утверждал в суде, что фактически находился на иждивении у внука с 2005 года, и проживал с ним совместно, а значит, имеет права как половину данной квартиры по пункту 1 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации как наследник второй очереди, и одновременно нетрудоспособный иждивенец. Суд, исследовав множество документов и выслушав показания свидетелей, пришел к выводу, что гражданин Горшков М.А. не мог быть нетрудоспособным иждивенцем у своего внука, так как его совокупный доход, в основном от пенсии, превышал 15000 рублей, в то время как заработок его внука составлял меньшую сумму, соответственно Горшков М.А. не мог быть иждивенцем у своего внука, так как для этого необходимо полагаться на выплаты как на свой основной доход для существования. Суд отказал Горшкову М.А., счел доказательства о дополнительном заработке наследодателя в районе 40-45 тысяч рублей не нашедшими подтверждения, отклонил исковые требования по половине квартире к наследнику первой очереди Моисееву М.Н., а также обязал возместить тому судебные расходы в размере более чем 12 тысяч рублей<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что доказуемость статуса нетрудоспособного иждивенца в суде и в качестве наследника второй-седьмой, и в качестве наследника восьмой очереди является очень сложным с практической точки зрения, попросту говоря, трудноосуществимо. Большие

---

<sup>1</sup> Решение Майнского районного суда Ульяновской области по делу № 2-1-119/2017 от 30 марта 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».

шансы на удовлетворение своих исковых требования в суде имеют разве что инвалиды, причем в основном 2 и 1 групп, и несовершеннолетние, как нетрудоспособные автоматически. Имеет значение сам факт, то есть соответствие указанному возрасту либо получение инвалидности.

Особый интерес для исследования представляет собой наследование в порядке представления, которое также является разновидностью наследования по закону и производится также в порядке и с учетом наследственных очередей. По законодательству РСФСР и в России до 2001 года круг наследников в порядке представления строго ограничивался внуками и правнуками наследодателя. По новому законодательству – главе 63 части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследники по закону в порядке представления в количестве резко увеличились. Хотя в рамках наследственных очередей наследники по праву представления и были рассмотрены в рамках наследственных очередей, в данном параграфе следует обратить на них внимание и рассмотреть их порядок призвания к наследованию.

Важно понимать, что наследниками по праву представления всегда являются дети наследников соответствующей очереди, призываемой к наследованию. При жизни своих родителей они не имеют права наследовать имущество. Они могут быть призваны к наследованию лишь в случае смерти своих родителей, наследуя в порядке замещения, представления своего родителя в наследственном правоотношении. Но права их в таком случае абсолютно самостоятельны – на половину квартиры, например, как было бы и у их родителей или дедушек.

Несмотря на упоминание их в параграфах, посвященных другим очередям наследования, следует перечислить наследников по праву представления. В первой очереди наследования ими будут являться внуки наследодателя и их потомки (в последующих очередях наследования, что важно, потомки потомков наследодателя не могут быть призваны к наследованию, по крайней мере, в качестве наследников в данной очереди в порядке представления). Во второй очереди наследования ими будут являться дети братьев и сестер наследодателя – племянники и племянницы. И наконец, в

третьей очереди наследования наследниками по праву представления будут являться дети дядей и тетей наследодателя – его двоюродные братья и сестры.

Поскольку в судебной практике случаи наследования наследниками по праву представления в этой главе были уже рассмотрены как примеры наследования различных очередей, необходимо обратиться к наиболее интересным правовым проблемам по наследованию по праву представления.

Внуки и правнуки наследодателя, а также другие наследники по праву представления, отвечают только по долгам самого наследодателя, в случае с долгами своих родителей, умершим до открытия наследства, они будут отвечать отдельно от долгов самого наследодателя и лишь в том случае, если они приняли данное наследство<sup>1</sup>.

Право наследовать по представлению во всех случаях должно распространяться и на наследников, которые были ранее усыновлены или удочерены, если их усыновители – наследники наследодателя, умерли до принятия данного наследства<sup>2</sup>.

После одновременной смерти наследодателя и его наследника соответствующей очереди (коммориенты, умерли в один день) дети наследника также имеют право на данную наследственную массу. Эти лица также необходимо призвать нотариальным органом к наследованию в порядке представления<sup>3</sup>.

И особо следует отметить самый сложный момент в наследовании по праву представления – в случае с первой очередью наследования, когда уже нет в живых наследника первой очереди – сына либо дочери наследодателя, но есть в живых наследники по праву представления, и внуки, и их дети – правнуки наследодателя, то они призываются к наследованию и наследственное имущество необходимо поделить между ними в равных долях. Данная практика существовала еще в СССР, и постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9

---

<sup>1</sup> Эйдинова Э.Б. «Наследование по закону и по завещанию» // М., 1985. С. 32

<sup>2</sup> Бондарев Н.И., Эйдинова Э.Б. «Право на наследство и его оформление» // М., 1971. С. 25

<sup>3</sup> Барщевский М.Ю. «Наследственное право» // М., 1996. С. 53

от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» лишь подтвердило правильность применяемой ранее практики<sup>1</sup>.

Пронин М.Г. приводит классический пример подобного порядка наследования. У гражданина П. было двое детей. Один из этих детей, дочь, умерла еще до смерти наследодателя, оставив также двоих детей. К наследству были призваны следующие лица: жена, сын П. и двое детей дочери П. Жена и сын П. получают по одной трети наследства, а оставшаяся треть будет поделена поровну между детьми дочери П.<sup>2</sup>.

Делая определенный вывод по данному параграфу, следует отметить следующее:

Во-первых, совершенно необходимо внести изменения в статью 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации. Проживание даже год совместно с наследодателем нетрудоспособному иждивенцу зачастую крайне затруднительно в силу не зависящих от него причин – малой площади жилого помещения наследодателя, ее весьма далекого расположения, неудовлетворительного технического состояния, и так далее. Необходимо либо убрать данное условие из ГК РФ, либо же при принятии Постановления Пленума Верховного Суда РФ учесть данные обстоятельства и разъяснить в соответствующем пункте данные исключения при вынесении решений судам нижестоящих инстанций.

Во-вторых, наследование по праву представления, в отличие от наследования нетрудоспособными совместно проживающими иждивенцами, сопряжено с гораздо меньшим числом проблем при принятии судами решений, так как данная категория наследников существовала еще в РСФСР. Кроме того, накоплена обширная судебная практика по наследованию по праву представления, которая позволяет вынести верное решение почти в ста процентах случаев. Наследование по праву представления не требует внесения немедленных, срочных законодательных изменений в ГК РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании"// СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Пронин М.Г. «Право наследования». // Минск, 1989. С. 45

#### § 4. Наследники с правом обязательной доли в наследстве

В наследовании по закону особое место занимают наследники, которых наследодатель не может лишить права на наследования даже при составлении им завещания. Такие наследники призываются к наследованию части имущества независимо от иных условий. Законом установлено, что при наследовании обязательной доли она по части 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации не может составлять менее половины от такой доли, которая причиталась бы такому гражданину в случае наследования по закону, даже если завещание было составлено. В науке наследственного права данные лица традиционно называются «необходимыми наследниками»<sup>1</sup>.

В статье 1149 Гражданского кодекса РФ дано перечисление лицам, которые являются обязательными наследниками по закону. Ими следует признать: несовершеннолетних либо нетрудоспособных детей наследодателя, его нетрудоспособного супруга либо родителей, а также рассматриваемые в предыдущем параграфе нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, при условии соответствия их условиям статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>.

Данный перечень, приведенный в законе, исчерпывающий. Иные граждане по ГК РФ не имеют права на обязательную долю. К ним могут относиться такие лица, как нетрудоспособные брат и сестра, дедушка и бабушка, внуки и правнуки наследодателя. Наследование обязательной доли по праву представления невозможно<sup>3</sup>. Это имелось в виду как в законодательной практике и законодательстве СССР, так и современной России.

Важно отметить, что название доли в законодательстве «обязательной» не должно обязывать обязательного наследника ее получить. Он может

---

<sup>1</sup> Рубанов. А.А., «Закон о наследовании» // М., 1984. С. 44

<sup>2</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Парламентская газета", № 224, 28.11.2001. Ст. 344-345

<sup>3</sup> Корчевская Л.И. «Институт собственности и проблемы наследования» Советское государство и право. // М., 1992. С. 121

реализовать свое право на наследование лишь при наличии на это своей воли, и в полном праве отказаться от своей доли, после чего та перейдет к наследникам по завещанию, либо по закону.

Право на обязательную долю наследственного имущества при наличии завещания должно быть удовлетворено из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, в случае же, когда было завещано все имущество либо же данной доли недостаточно для удовлетворения требования закона о том, что обязательный наследник должен получить не менее половины той доли, на которую он имел бы право при завещании по закону, его право должно быть реализовано путем передачи ему в его долю части наследственного имущества, и ничто не должно служить для этого препятствием. Тем не менее, в науке зачастую некоторые заслуженные исследователи наследственного права говорят о том, что отказ от обязательной доли недопустим, как считает, например, В.К. Дронников. Большинство исследователей сходятся во мнении, что обязательное наследование – это право, а не обязанность гражданина, и предоставляем ему свободу выбора действий в установленном законе порядке<sup>1</sup>.

При выделении обязательной доли необходимо понимать, что закон дает лишь минимальное регулирование данного вопроса, как пример этого, в нем указана наследственная доля обязательного наследника в размере «не менее половины от доли наследования по закону». При большом количестве наследственного имущества и его высокой стоимости арифметические погрешности при его оценке могут достигать значительных для многих наследников денежных сумм либо значительных ценностей. Здесь важно знать, что при учете таких погрешностей они должны трактоваться исключительно в пользу наследника обязательной доли, так как в Гражданском кодексе указана доля именно в формулировке «не менее половины». Наследник должен быть ознакомлен нотариальным органом с расчетом наследственной массы, и согласиться либо не согласиться с ним, о чем будет сделана отметка в тексте его заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство, и тогда

---

<sup>1</sup> Лиманский, Г. С. Право на обязательную долю: актуальные вопросы теории и судебной практики // Рос. судья., 2006. С. 18-21.

свидетельство выдано ему не будет и данный спор должен быть разрешен в судебном порядке<sup>1</sup>.

Очень важно, что в случае отсутствия завещания норма законодательства в статье 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации применяться не должна. Это ставит обязательного наследника в еще более выгодное положение, так как он получает всю причитающуюся ему долю по закону. Но в пункте 48 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав указано, что если обязательные наследники помимо обязательной своей доли получают еще и определенную долю по закону либо по завещанию, данное положение ГК РФ не применяется. Это сделано для того, чтобы при наследовании сразу этих двух долей часть наследства обязательного наследника не превышала такую долю, которая ему причиталась бы при наследовании по закону, что ущемило бы права уже других наследников, которых законодательство тоже обязано защищать<sup>2</sup>.

Как это работает на практике, нужно рассмотреть на характерном, приведенном в юридической науке в журнале «Вестник Омской юридической академии» примере, в котором рассмотрено гипотетическое разделение наследственного имущества по Методическим рекомендациям по оформлению наследственных прав для органов правотворчества.

Допустим, гражданин Иванов оставил после своей смерти завещание, по которому тот после смерти его наследует его квартиру стоимостью в миллион рублей. При этом общая сумма имущества, которая ему принадлежала, но завещано не было, оценено еще в четыре миллиона рублей. То есть общая сумма оценки наследственной массы – пять миллионов рублей. Второй его сын, в пользу которого он завещания не оставил – инвалид и ему причитается доля как обязательная, так и по закону. Размер его обязательной доли, таким образом, составит 1250000 рублей. Это тот минимум, который должен быть

---

<sup>1</sup> Крайнова, Т. К. Обязательная доля в наследстве и проблемы, связанные с ее выделением // Закон. -2006. С. 34-37.

<sup>2</sup> Методические рекомендации по оформлению наследственных прав : утв. решением правления Федер. нотар. палаты, протокол от 27-28 февр. 2007 г. № 02/07 // Нотар. вестн. - 2007. С. 15.

унаследован им в любом случае. Но ему завещана еще и доля законная, которая будет выделена из четырех миллионов незавещанного имущества, а оттуда уже выделена его доля обязательная, то есть законные доли обоих сыновей, по этому расчету, должны составить по 1375000 рублей. Если сложить обе доли Петрова-инвалида, то он как сын получил бы после смерти наследодателя 2625000 рублей, что превысило бы его долю, которую он мог бы получить как наследник по закону при отсутствии завещания. Это ущемляет права второго сына Петрова с завещанной квартирой, поэтому здесь по пункту 48 Методической рекомендаций данный вопрос будет решен простым разделением поровну незавещанной доли – каждому наследнику по два миллиона рублей. Таким образом, соблюдено и законное завещание, и не ущемлены права обоих наследников<sup>1</sup>.

Интересно отметить тот факт, что если осуществление обязательным наследником права на свою положенную ему по закону долю повлечет за собой, что, что наследнику или наследникам по завещанию невозможность передать имущество, и если наследник по обязательному праву в течение жизни наследодателя данным имуществом не пользовался систематически, а наследник либо наследники по завещанию использовали его для проживания или основного источника дохода для средств к существованию (например, кузница, мастерская, художественная студия и так далее), суд с учетом имущественного положения наследников с правом на обязательную долю может уменьшить ее, или даже отказать в ее присуждении такому наследнику<sup>2</sup>.

В особом порядке стоит вопрос об увеличении обязательной доли наследования при наличии завещания, не учитывающего обязательного наследника либо учитывающего недостаточно. В случае бедственного материального положения обязательного наследника, например, состояния здоровья нетрудоспособного ребенка, материального положения других

---

<sup>1</sup> Магденко А.Ю. Вестник Омской юридической академии. Обязательная доля в наследстве: вопросы ее определения и выделения. // М., 2005. С. 241

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 2012.

наследников по закону или по завещанию, суд, в принципе, может увеличить обязательную долю наследования имущества, хотя закон прямо и не наделяет его таким правом, в законодательстве просто прописано «не менее половины от доли, причитающейся при наследовании по закону»<sup>1</sup>.

Несовершеннолетние дети наследодателя имеют право на свою обязательную долю в любом случае, присуждение им такой доли не зависит от их трудоспособности, состояния здоровья, факта наличия у них работы или иных нетрудовых доходов, обучения в учебных заведениях, в том числе высших, а также факта их эмансипации с 16 лет как лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью либо вступления в этом возрасте в зарегистрированный брак. Они наследуют во всех вышеперечисленных случаях и в той же мере, как если бы не было данных условий<sup>2</sup>.

Исследуя судебную практику по данной теме, можно обнаружить немалое количество дел большой сложности, для рассмотрения которых судьям приходится изрядно потрудиться. Например, решение по делу № 2-1123/2016 Таганрогского городского суда по иску Пивоварова В.Г., который обратился с ним к Пивоварову В.А., с целью признания свидетельства о праве на наследство, выданного ему нотариусом, частично недействительным и признании права собственности истца на три четвертых квартиры наследодателя.

Требования истца судом были удовлетворены частично и с учетом положений статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд счел, что нотариальный орган неверно произвел раздел имущества, так как наследник обязательной доли Пивоваров В.А., являющийся нетрудоспособным судом наследодательницы, должен был удовлетворить свои наследственные требования из той части имущества, которая не была завещана, так как ее достаточно для удовлетворения в рамках установленной законом части, являющейся обязательной долей, а необходимости в определении нотариусом

---

<sup>1</sup> Казанцева, А. Е. Право на обязательную долю в наследстве // Нотар. вестн. 2013. С. 21.

<sup>2</sup> Зайцева, Т. И. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения // М. : Статут, 2009. С. 51

обязательной доли в завещанном истцу имуществе не имелось. Руководствуясь статьей 1149 Гражданского кодекса РФ и статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд решил: признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное Пивоварову В.А. данным нотариусом, признать за истцом право собственности в размере одной двадцать четвертой в одной из завещанных квартир, где у наследодательницы имелась доля, исключить ответчика из числа собственников другой квартиры, а именно ее половины, а в остальной части требования истца – о признании права собственности в размере трех четвертых квартиры вместо семнадцать двадцать четвертых, отказать, так как и имеющейся доли достаточно для удовлетворения по закону<sup>1</sup>.

Данный пример, приведенный из недавней судебной практики, прекрасно иллюстрирует, что наследственные требования в рамках обязательной доли могут быть ограничены судом с применением наследственного законодательства и положений пленумов Верховного суда РФ. То есть наследование обязательной доли само по себе охраняет обязательного наследника от злоупотребления наследодателем принципа свободы составления завещания, но при этом не дает права претендовать на наследование сверх доли, которую суд с учетом законодательства и принципов разумности, справедливости сочтет необходимой для реализации права, закрепленного в статье 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации. Здесь необходимо отметить также единение практиков-правоприменителей и исследователей-теоретиков наследственного права в этом вопросе. Институт обязательного наследования, как отмечают последние, необходим исключительно как защита материального обеспечения лиц, нуждающихся в силу возраста или состояния здоровья в особом охранении законодательством<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Таганрогского городского суда по делу № 2-1123/2016 от 25 мая 2016 года // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Акимова, О. Н. Реализация прав на обязательную долю при оформлении наследства // Нотар. вестн., 2007. С. 35-38.

Завершая данный параграф работы, следует сделать необходимый вывод по исследованному материалу. Следует, прежде всего, отметить, следующее:

во-первых, институт обязательного наследования необходим, прежде всего, как защитный юридический механизм охраны уязвимых в силу возраста либо здоровья в социальном отношении лиц;

во-вторых, при наличии и обязательного наследника (наследников), и наследников по завещанию, следует учитывать интересы данных категорий и не реализовывать права одних за счет нарушения прав других (принцип демократизма и равенства наследственного права), при этом четко соблюдая наследственные законодательные нормы ГК РФ, Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Методические рекомендации для нотариусов, что на практике требует от нотариусов и судом особого мастерства;

в-третьих, в совершенно особых случаях Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ допускается уменьшение обязательной доли или отказ в ней обязательному наследнику в пользу наследников по завещанию, так как это может лишить их средства к существованию (в указанных выше примерах – кузница, творческая мастерская, неделимое единственное жилье в редчайших случаях). Здесь следует отметить, что данная позиция судов, хотя с точки зрения практики и оправдана, в рамках законодательства и норм ГК РФ совершенно недопустима, в будущем совершенно необходимо подойти к данному вопросу со всей осторожностью, потому что нарушается принцип демократизма и равенства наследственного права, следовательно, Верховному Суду РФ следовало бы еще раз выразить по этому поводу свое мнение в Постановлениях Пленумов последующих лет по данному вопросу, подойдя к вопросу регулирования данных наследственных правоотношений с точки зрения незыблемого соблюдения законодательства.

## § 5. Наследование государством выморочного имущества

Институт выморочного имущества пришел в современное гражданское право, в том числе и отечественное, еще из древнеримского права. Существование данного института в гражданском праве практически всех стран можно назвать обязательным лишь потому, что во многих случаях наследодатель умирает, но у него не остается наследников ни по закону, ни по завещанию. И тогда имущество переходит государству или муниципалитету, в зависимости от точного указания в законодательстве.

По действующему законодательству выморочным имуществом по статье 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации считается имущество, наследовать которое не могут ни по закону, ни по завещанию наследники либо в силу их отсутствия, либо в случаях, когда они наследовать не имеют права (отстранены от наследования по статье 1117 ГК РФ), либо все эти наследники не приняли наследство, или же все наследники отказались от наследования имущества и при этом ни один из них не указал в отказе причину в пользу другого наследника (по статье 1158 ГК РФ)<sup>1</sup>. В таком случае по части 2 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации вышеуказанное имущество наследует: городское или сельское поселение, муниципальный район – в случае нахождения на его территории жилого помещения, земельного участка, и расположенным на нем зданием, сооружений, и иных объектов недвижимости, и их долей в праве общей долевой собственности. В случае, если такие объекты наследования находятся в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, они переходят исключительно в собственность данных субъектов Российской Федерации. Пока не совсем понятно, почему законодатель в последних редакциях все еще не включил в этот список третий федеральный город – Севастополь. При этом жилые помещения переходят исключительно в соответствующий жилищный фонд социального пользования. Иное же

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49, ст. 4552

выморочное имущество наследует Российская Федерация, а не ее субъекты или же муниципальные образования.

Следует отметить, что закон в формулировке использует государство и муниципальные образования именно как наследников – «данное имущество переходит в собственность в порядке наследования по закону»<sup>1</sup>. Аналогичная формулировка содержится и в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 «По судебной практике по делам о наследовании» - «выморочное имущество переходит в собственность Российской Федерации или в собственность муниципальных образований в порядке наследования по закону»<sup>2</sup>. Таким образом, фактически государство тоже рассматривается законодателем как наследник по закону. При этом в науке мнения о том, следует ли включать государство в число очередей наследников по закону, разделились, например, Т.И. Зайцева говорит о том, что с определенно долей условности Российская Федерация является наследником по закону в качестве наследника девятой очереди<sup>3</sup>. В данном мнении с ней солидарна и Ю.С. Пальчикова<sup>4</sup>. Но большинство ученых разделяют версию, что государство – особый наследник по закону, который не может входить ни в одну из очередей наследования, так как наделен особым правом<sup>5</sup>.

Об этом могут свидетельствовать следующие признаки: во-первых, законодатели формально не включили в тексте статьи государство или муниципальное образование ни в одну очередь наследования. Во-вторых, статья 1151 располагается после всех очередей наследования наряду со статьями, касающихся усыновленных и усыновителей, нетрудоспособных

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49, ст. 4552

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.

<sup>3</sup> Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. // М., 2007. С.147.

<sup>4</sup> Пальчикова Ю.С. Правовые проблемы наследования выморочного имущества // Нотариус. 2012. С. 34.

<sup>5</sup> Телюкина М.В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика. 2002. С. 56

иждивенцев, а также переживших супругов, которые все являются особыми субъектами наследственного права, соответственно, сюда закон относит и Российскую Федерацию, и муниципалитеты<sup>1</sup>. И наконец, в-третьих, из всех субъектов наследственного права лишь государство либо муниципалитет обязано принять наследство и не может отказаться от него, даже учитывая все для него негативные возможные последствия. Некоторые исследователи также говорят о том, что государство не является наследником, так как не наследует, а получает имущество в свое владение. Но основная часть исследователей данный тезис не поддерживает.

Нормы о выморочном имуществе закреплены не только в Гражданском кодексе Российской Федерации, но и в некоторых сохранивших силу подзаконных актах законодательства Советского Союза, например, Инструкции Минфина СССР от 19 декабря 1984 г. № 185 «О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов», и Положение о порядке учета, оценки и реализации выморочного имущества, утвержденном Постановлением Совмина СССР от 29 июня 1984 г. № 683. Также действуют и современные подзаконные акты Российской Федерации, например, Постановление Правительства РФ от 19 апреля 2002 г. № 260 «О реализации арестованного, конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства», Письмо ФНС России от 19 февраля 2007 г. № 02-3-04/3 «О выморочном имуществе», Письмо ФНС России от 4 декабря 2008 г. № ШС-6-3/892 «О выморочном имуществе». Исследователи наследственного права в основном признают, что жизненно необходимо принятие специального закона о выморочном имуществе, которым были бы урегулированы важнейшие и наиболее спорные вопросы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49, ст. 4552

<sup>2</sup> Закиров Р.Ю., Гришина Я.С., Махмутова М.М. Наследственное право: учебное пособие. М., 2009.

Следует отметить в связи с этим возникающую на практике у кредиторов наследодателя проблему – проблему взыскания долгов наследодателя у государства. Государству не нужно получать свидетельство о праве на наследство, и это на практике при нежелании государству платить долги наследодателя делает невозможным взыскания гражданами и юридическими лицами – кредиторами их с него как с наследника особого порядка.<sup>1</sup>

Обращаясь к практике, исследователи-ученые наследственного права в основном отмечают тот факт, что, хотя в теории достаточно много возможностей признать то или иное имущество выморочным, на практике это происходит крайне редко. Например, Т.И. Зайцева отмечает, что после проведенного ей анализа судебной практики можно заключить, что с введением в действие части 3 Гражданского кодекса, где и закреплены впервые законом восемь очередей наследования по закону, государство стало наследовать выморочное имущество гораздо реже.<sup>2</sup> Практика судебных органов не только идет навстречу наследникам по закону, но и делает определенные послабления даже в том случае, если имущество юридически не принадлежало наследодателю, хотя фактически он владел им, особенно это касается недвижимого имущества. К примеру, в случае, если гражданин подал заявление на приватизацию фактически принадлежащего ему жилья, но умер до окончания правовой процедуры приватизации, суд обязан учесть то, что наследодатель выразил свою по приватизации жилья. Таким образом, данное имущество, скорее всего, будет включено в состав наследственной массы и государство на его получение претендовать не будет.<sup>3</sup>

В самом общем виде данное положение было включено в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», так, в пункте 8 говорится следующее: «При

---

<sup>1</sup> Кожевина Е.В. Ответственность государства по долгам наследодателя при наследовании выморочного имущества // Семейное и жилищное право. 2011. № 4. С. 15

<sup>2</sup> Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. // М., 2007. С. 206

<sup>3</sup> Зайцева Т.И. Нотариальная практика: Ответы на вопросы. // М., 2008. Вып. 2. С. 282-291.

отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, — также требования о признании права собственности в порядке наследования...», в пункте 9 следующее: «Наследники покупателя по договору купли-продажи недвижимости, умершего до государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, в случае возникновения спора вправе обратиться с иском к продавцу по указанному договору о государственной регистрации перехода права собственности к наследникам»<sup>1</sup>. Из этого можно заключить, что в России судебная практика по этому вопросу исходит, прежде всего, из интересов личности, уступая интересам государства<sup>2</sup>.

Например, в решении Тамалинского районного суда Пензенской области по делу 2-90/2017 от 18 мая 2017 года имущество было признано выморочным судом лишь после многочисленных проведенных процедур и предоставленных представителями местной администрации доказательств и документов. Были запрошены данные у нотариуса, который свидетельствовал и предоставил документы о том, что все девять собственников коллективного сельхозпредприятия «Степь» умерли, соответственно, их земельные участки стали не востребуемыми. Администрация Волче-Вражского сельсовета Тамалинского сельсовета Пензенской области предоставила аналогичные данные. На основании этих данных администрация сельсовета и просила суда прекратить их право на собственность. Но в процессе рассмотрения выяснилось, что у первых трех владельцев есть наследники – родственники, и администрация частично отказалась от исковых требований в пользу данных лиц, которые вступили в наследство. У последующих же шести собственников

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Белгородского областного суда № 33-3961/2016 от 9 августа 2016 г. по делу № 33-3961/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

в указанный для вступления в наследство срок никто из родственников не был найден, и администрация подтвердила в суде свои исковые требования. На основании части 2 статьи 12.1 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» данное имущество судом было признано не востребовавшимся. В соответствии с этим фактом, администрация согласно пунктам 3-5, 7-8 той же статьи того же Федерального закона, вправе осуществлять соответствующие действия в отношении данного имущества. Таким образом, суд прекратил право собственности шести умерших собственников и признал право сельсовета на 10,3 гектаров земель коллективного сельхозпредприятия «Степь», опираясь на вышеупомянутый Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», статью 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», и отсутствие возражений со стороны представителей Росимущества. Важно отметить, что родственники первых трех граждан, так как были найдены, незамедлительно реализовали свое право на наследование долей, в этом отношении органы государственной власти часто идут навстречу законным правам граждан и помогают их реализовать<sup>1</sup>.

Завершая данный параграф, следует сказать о выводах по данному вопросу следующее.

Первое – однозначно то, что переход выморочного имущества к государству после смерти наследодателя без завещания и наследников по закону следует рассматривать, прежде всего, как наследование государством данного имущества. Государство является наследником по закону с особым статусом.

Второе – исходя из анализа судебной практики, проведенной исследователями наследственного права, следует отметить то, что у

---

<sup>1</sup> Решение Тамалинского районного суда Пензенской области по делу 2-90/2017 от 18 мая 2017 года//СПС КонсультантПлюс

государства обычно нет интереса в наследовании имущества, которое признается выморочным. Очень часто, даже чаще всего, данное имущество либо непригодно к пользованию, либо наследодатель имел огромные долговые обязательства перед своими кредиторами, которые наследники погасить не смогли или не захотели и от наследования отказались.

Третье – несмотря на предыдущий пункт, необходимо отметить тот факт, что ни в коем случае не следует упразднить институт выморочного имущества, ведущий свое начало еще из римского права. Государство не только принимает ответственность за имущество, которое не может оставаться бесхозным, но и исполняет кредитные обязательства умершего наследодателя без наследников. В этом состоит социальная ответственность государства перед кредиторами в данном случае<sup>1</sup>.

Четвертое – наследование выморочного имущества государством сопряжено с рядом проблем, прежде всего, пробелами в праве. Подробнее предложения по совершенствованию законодательства будут рассмотрены в соответствующем параграфе.

---

<sup>1</sup> Демичева Т.Н. Концептуальные предпосылки формирования социально ориентированной экономики // Бизнес в законе. 2009. № 3. С. 15

## **ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ**

### **§ 1. Анализ перспектив развития наследования по закону**

Бесспорно, в силу своей наибольшей распространенности наследование по закону – важнейший в современном наследственном праве России институт. Наследование по закону – прямое и детальное развитие положений, закрепленных в части 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации, где закрепляется гарантированность права наследования, что говорит о беспрецедентной важности данного вопроса для российского государства<sup>1</sup>.

Поскольку глобальных проектов по изменению наследственного права и наследования по закону соответственно, не предвидится, правильным будет рассмотреть наиболее сложные вопросы наследования по закону и научно-правовые дискуссии по ним, перспективы их решения в обозримом будущем.

Одна из наиболее жарких научных тем – наличие по принятой в 2001 году по проекту 3 части Гражданского кодекса Российской Федерации беспрецедентно широкого круга наследников по закону, состоящего теперь из восьми очередей наследования. Вместе с неоспоримыми плюсами такого нового законодательного подхода, отмечается и наличие, по мнению многих исследователей, существенных пробелов в законодательстве по данному вопросу. Несмотря на мнение, что до седьмой очереди наследования по закону (пасынки, падчерицы, отчим, мачеха), обычно ситуация с наследственным имуществом не доходит, имеются довольно многочисленные, учитывая очередность этой категории наследования, случаи, которые вовсе нельзя

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

назвать исключительными из-за их относительной распространенности. Законодательство в этом случае, хотя и неоспоримо более широко регулирует данный вопрос, допускает определенные пробелы в решении его. Например, таковыми можно назвать случаи, в которых пасынки либо падчерицы призываются к наследованию и в той ситуации, когда брак их родителя с отчимом либо мачехой был ранее прекращен вследствие смерти или признания судом умершим супруга родителя пасынка падчерицы (отчима либо мачехи).

Довольно обоснованной представляется точка зрения о том, что наследование пережившим супругом даже при фактическом прекращении до момента смерти наследодателя брачных отношений является одним из самых спорных моментов наследственного законодательства. Наследственная связь наследодателя и наследника в этом случае не совсем ясна, так как любые отношения между данными субъектами были прекращены зачастую уже продолжительное время. Кроме того, представляются исследователям не до конца проработанными моментами наследование пережившим супругом уставной доли наследодателя в обществе с ограниченной ответственностью, и наследование отдельных жилищных прав<sup>1</sup>. Хотя более удивительными представляются проблемы формального характера, упоминаемые в предыдущих главах: например, в части 2 статьи 1151 (наследование государством выморочного имущества) в списке городов федерального значения отсутствовал новый субъект РФ – город федерального значения Севастополь, соответствующее изменение было внесено в данную статью лишь более чем два года спустя нужного момента.

Законом установлено, что суд может признать восстановить срок для принятия наследства, в том числе и по закону, суд может лишь по уважительным причинам. Тем не менее, исчерпывающего либо хотя бы примерного перечня данных причин в законодательстве до сих пор нет. К счастью, судебные органы при наличии хотя бы малых оснований для

---

<sup>1</sup> Качур А.Н., Фролова Н.А. Особенности правового обеспечения защиты жилищных прав // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты правовых отношений». - Уфа, 2015, С. 57-61.

восстановления срока наследства, идут навстречу гражданам, что следует из проведенного анализа судебной практики последних лет, которая была приведена в предыдущих главах данной работы как различные примеры наследования.

В соответствии со статьей 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации, временем открытия наследства является день смерти наследодателя. В то же время согласно международным договорам, подписанным Российской Федерацией с такими государствами, как Болгария, Польша и Венгрия, временем открытия наследства, и соответствие исчисления срока вступления в наследство, является время уведомления дипломатического представительного данных государств, что говорит о некоторой дискриминации отечественных наследодателей в российском праве. Кроме того, данная норма помогла бы избежать необходимости ненужной судебной процедуры восстановления срока наследства, в случае, если гражданин не знал и не мог знать о смерти своего наследодателя, тем более, что судебная практика свидетельствует об удовлетворении подавляющего большинства подобных требований.

Важным представляется тот факт, что недееспособные граждане могут выступать наследодателями по закону, в то время как по завещанию они быть наследодателями не могут, так как они не обладают завещательной дееспособностью<sup>1</sup>.

Таким образом, единственным способом для недееспособного гражданина получить возможность наследовать является наследование по закону, что делает этот вопрос особенно важным в наследственном праве. Нотариус же, принимая нотариальные документы, может установить недееспособность лица лишь только по его дате рождения (то есть несовершеннолетние). Зачастую, используя эту возможность, некоторые наследники не сообщают о данном факте нотариальному органу. Родственники же, используя незнание нотариусом такого факта, зачастую скрывают недавний, предсмертный факт признания недееспособным лица, так как он

---

<sup>1</sup> Гришаев С. П. Наследственное право: учеб. пособие. М., 2002. С. 25

приведет к признанию завещания, составленным наследодателем в таком состоянии, недействительным и повлечет за собой наследование по закону, которое может быть данным лицам теоритически менее выгодным в плане раздела.

В судебной практике также часты случаи наследодателей-граждан, которые являются психически больными, но не признаны судом недееспособными. Во всех этих случаях отказ суда признать завещание гражданина и признать возможным только наследование по закону является неправомерным. Как пример, в одном из случаев суд отказал истцу в назначении экспертизы дееспособности наследодателя при его жизни. Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила, рассматривая дело о признании завещания недействительным, отказал в удовлетворении ходатайства истца о назначении экспертизы, так как выявил следующие обстоятельства: "...отсутствие первичных доказательств, свидетельствующих о наличии у наследодателя каких-либо психических расстройств и требующих экспертного исследования. Медицинские документы, представленные в распоряжение суда, содержат данные, свидетельствующие о прохождении завещателем лечения от туберкулеза с полным излечением, а также по поводу остеохондроза... Из пояснений сторон и свидетелей следует, что психическими расстройствами наследодатель не страдал, на учете в психиатрическом диспансере не состоял, вопрос о его дееспособности не ставился". Суд кассационной инстанции полностью согласился с выводами суда первой инстанции<sup>1</sup>.

Таким образом, вопрос о разграничении недееспособного лица от психически больного лица, который не был признан судом недееспособным, являются довольно актуальными. На данный момент суды вынуждены самостоятельно трактовать те скупые нормы права, которые касаются данного вопроса. При этом человек, еще не признанный недееспособным, действительно может уже ей не обладать. Поэтому, хотя и не выходя на

---

<sup>1</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 декабря 2004 г. по делу № 33-9680 // СПС Консультант Плюс. Выпуск 4. 2005.

первый план в проблемах регулирования наследственного права, данный вопрос нуждается в определенном законодательном совершенствовании.

Крайне важным представляется вопрос о более тщательном регулировании государством института выморочного имущества. Определенные муниципалитеты или субъекты Российской Федерации даже принимают собственные подзаконные акты по данному вопросу, дабы получить законодательную и методическую базу, которой им не хватает на федеральном уровне. Здесь следует отметить, что даже в судебной практике можно встретить следующие слова: «Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» на основании п. 3 ст. 1151 ГК РФ, а также ст. 4 Федерального закона от 26.11.2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований...» - то есть уже даже непосредственно в судебных решениях прогнозируется и приветствуется принятие специального Федерального закона «О выморочном имуществе»<sup>1</sup>.

Без принятия данного закона на уровне субъектов и муниципальных образований Российской Федерации уже активно идет местное законотворчество. Нельзя признать это исключительно отрицательным явлением – данные органы государственной и муниципальной власти, не имея четкого федерального канона, вынуждены сами инициировать данные законодательные процессы, так как невозможно иным способом осуществить процесс наследования государством либо муниципалитетом выморочного имущества. Но в тоже время необходимо отметить, что данные органы государственной и муниципальной власти не согласовывают друг с другом

---

<sup>1</sup> Решение Тамалинского районного суда Пензенской области по делу 2-90/2017 от 18 мая 2017 года//СПС КонсультантПлюс

состав и нормы данных нормативных актов, в результате чего зачастую возможны существенные различия, а то и противоречия различных нормативных актов различных муниципалитетов и субъектов Российской Федерации. Различия в процедуре наследования выморочного имущества недопустимы, соответственно, неизбежно и принятие в будущем соответствующего Федерального закона, тем более что на данный момент на федеральном уровне имеются лишь подзаконные акты уровня министерств и ведомств, унаследованные еще от РСФСР.

Представляется серьезным законодательным упущением положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в части, касающейся наследования пасынками и падчерицами за отчимом либо мачехой, которые ранее прекратили брачные отношения с их родителем. Удивительным представляется то, что по пункту 29 данного постановления можно прочесть следующее:

«...пасынки и падчерицы наследодателя — неусыновленные наследодателем дети его супруга независимо от их возраста; отчим и мачеха наследодателя — не усыновивший наследодателя супруг его родителя.

Названные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица призываются к наследованию и в случае, если брак родителя пасынка, падчерицы с наследодателем, а равно брак отчима, мачехи с родителем наследодателя был прекращен до дня открытия наследства вследствие смерти или объявления умершим того супруга, который являлся соответственно родителем пасынка, падчерицы либо родителем наследодателя.

В случаях, если брак прекращен путем его расторжения, а также признан недействительным, указанные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица к наследованию не призываются"<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.

При этом согласно статье 97 Семейного кодекса Российской Федерации, на пасынках и падчерицах лежит обязанность по содержанию нетрудоспособного отчима либо мачехи, даже в случае, если брак между ним и его родителем был расторгнут. Таким образом, уже случались ситуации, когда содержащие по закону, по решению суда нетрудоспособного отчима либо мачеху пасынок с падчерицей, тем не менее, не могли наследовать за ним его имущество. Таким образом, пасынок и падчерица законодательно статуса своего не утрачивают, но имеют один лишь возможные обязанности, а прав возможных не имеют. Это является прямым нарушением принципов осуществления гражданских прав и обязанностей.

Весьма важной является и проблема наследования наследниками по закону восьмой очереди – нетрудоспособными иждивенцами. Представляется совершенно необоснованным обязательное требование проживания совместно с наследодателем в одном жилом помещении год и более. Данный критерий был введен законодателем как способ установить крайне близкую, фактически семейную связь иждивенца с наследодателем. Однако следует отметить, что случаи, когда нетрудоспособный иждивенец проживать с наследодателем не мог, довольно обширно распространены, например, это неудовлетворительное состояние жилого помещения наследодателя, его крайне малая жилая площадь, дальность нахождения данного жилого помещения от медицинских учреждений, необходимых нетрудоспособному иждивенцу – инвалиду, коими они обычно и являются, и многое другое. Совершенно необходимо ответить, что необходимо либо данный критерий исключить из необходимых в Гражданском кодексе Российской Федерации, либо пояснить данные исключения отдельным пунктом.

Очень важным в науке является вопрос о наследовании обычных бытовых предметов в жилье наследодателя. Представляется возможным в современных исследованиях как минимум три варианта регулирования данного вопроса: возвращение старой советской нормы, по которой предметы быта переходили в обязательном порядке к совместно проживающим с ним лицам, обычно наследникам первой либо второй очереди, оставление в силе

существующей законодательной нормы Гражданского кодекса Российской Федерации – статьи 1169, по которой наследник, совместно проживающий с наследодателем в момент смерти, имеет лишь преимущественное право на их получение, и третий вариант – комбинация советской и существующей нормы, так как многие исследователи не без основания отмечают, что проживание с наследодателем зачастую может быть просто жизненным обстоятельством.

Крайне актуальным в науке является и вопрос по поводу позиции Верховного Суда Российской Федерации и толковании им норм наследственного права в отношении обязательных наследников в некоторых случаях<sup>1</sup>. Непосредственно сам пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», бесспорно, не вызывает вопросов. Однако он и не разъясняет детально случаи, в которых обязательный наследник при реализации своего права вступает в противоречие с наследником по завещанию или по закону, который обладает неделимым имуществом, приносящим ему единственный доход. В данном случае суды оказываются в крайне тяжелой ситуации при правотворчестве – необходимо защитить и права обязательного наследника, и права наследника, который не может быть лишен своего единственного источника дохода. Здесь необходимо отдельное разъяснение по данному вопросу, так как часто суды не только сокращают долю обязательного наследника, но и лишают его вовсе обязательной доли, что с негодованием отмечают многие исследователи.

Все данные приведенные примеры свидетельствуют о том, что наследование по закону и законодательные акты, закрепляющие его, несмотря на огромную проделанную работу по его совершенствованию, все еще нуждаются в определенной правовой обработке и, возможно, даже изменениях определенных законодательных норм. Таковы перспективы развития отечественного развития по закону – совершенствование огромного законодательного массива, принятого с частью 3 Гражданского кодекса

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.

Российской Федерации в 2001 году и более тщательный анализ имеющейся судебной практики, более тщательная выработка рекомендаций судам низших инстанций Верховным Судом Российской Федерации. Лишь непрерывное совершенствование существующей законодательной базы, шаг закона нога в ногу со временем – только подобные действия со стороны теоретиков и практиков наследственного права смогут охарактеризовать перспективы наследственного права в ближайшем обозримом будущем. Конкретные предложения по изменению законодательства будут рассмотрены в следующем параграфе данной работы.

## **§ 2. Предложения по совершенствованию действующего законодательства**

Проанализировав законодательство и судебную практику в данной работе в законодательных актах и их применении, касающихся наследования по закону, следует отметить такие следующие достаточно необходимые и рекомендуемые изменения в законодательстве Российской Федерации, как:

Во-первых, внести изменения либо в статью 97 Семейного кодекса, либо в пункт 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые в едином законодательстве приводят к дискриминации таких лиц, как пасынок и падчерица. Необходимо либо включить в Гражданский кодекс Российской Федерации в статьи 1145 либо 1149 норму, закрепляющую право наследовать за отчимом либо мачехой имущество в порядке наследников по закону хотя бы седьмой очереди тех пасынков и падчериц, которые по решению суда согласно статье 97 Семейного кодекса Российской Федерации выполняли алиментные обязательства в пользу своих нетрудоспособных отчима либо мачехи, при том, что их родитель ранее расторг брак с данным лицом, либо скорректировать постановление Пленума Верховного Суда № 9 «По делам о наследовании» в пункте 29 данного документа, либо отменить норму в статье 97 Семейного кодекса о содержании нетрудоспособного отчима при невозможности внесения изменений законодателями в вышеназванные

законодательные акты. Данный вопрос должен быть урегулирован законодательно.

Предлагаемый текст пункта 4 (либо дополнение к пункту 3 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации) будет выглядеть следующим образом.

«В случае установления судом факта добросовестного, систематического выполнения алиментных обязательств в пользу отчима либо мачехи пасынком либо падчерицей при факте прекращения брака отчима либо мачехи с их родителем, данные лица могут наследовать как наследники седьмой очереди по закону».

Если же законодатель откажется от принятия этой довольно громоздкой, но в то же время соответствующей положениям статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации конструкции, необходимо разъяснение судам данных ситуаций хотя бы на уровне упоминания в последующих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данным вопросам.

Во-вторых, урегулировать законодательно возможность наследодателя восьмой очереди – нетрудоспособного иждивенца проживать отдельно от своего наследодателя в уважительных случаях, например: плохом состоянии жилой площади наследодателя, малой жилой площади для проживания данных лиц вместе, либо же определения примерных критериев данных послаблений в ближайших постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу, либо же отмены этого условия в пункте 2 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности совершения указанных выше действий законодателем аналогично первому предложению.

Предлагаемый текст пункта 4 (либо дополнения к пункту 2 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации) будет выглядеть следующим образом.

«В случае невозможности проживания совместно с наследодателем в силу не зависящих от нетрудоспособного иждивенца обстоятельств (малая жилая площадь помещения наследодателя, неудовлетворительное состояние

жилого помещения наследодателя, дальность нахождения жилого помещения наследодателя от необходимых нетрудоспособному иждивенцу-наследнику медицинских учреждений) признавать его наследником восьмой очереди по закону вне зависимости от факта проживания с наследодателем не менее года».

Если же законодатель откажется от принятия этой громоздкой, но соответствующей положениям статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации конструкции, необходимо разъяснение судам данных ситуаций хотя бы на уровне упоминания в последующих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данным вопросам.

В-третьих, один из главных выводов, сделанных после анализа наследственного законодательства и судебной практики, состоит в том, что жизненно необходим Федеральный закон «О выморочном имуществе» или хотя бы соответствующее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В проекте данного закона, рекомендуемого к принятию многими исследователями-теоретиками, необходимо установить основные положения о регулировании передачи наследственного имущества государству как особому наследнику по закону, такие как: какие государственные органы обладают правом участия в процессе наследования выморочного имущества, прописать, как должен происходить процесс получения государством свидетельства на наследство и какой орган за это ответственен, как должен происходить процесс выплаты по долгам наследодателя, имущество которого Российская Федерация, ее субъекты либо муниципалитет унаследовали как выморочное, должен ли, по мнению законодателя, вообще иметь место такой процесс (по мнению некоторых исследователей, является неверным возложение на государство как на наследника особого порядка обязательств по долговым выплатам, в то время как зачастую наследники всех восьми очередей отказались от данной наследственной массы, а государство приняло его вынужденно, поскольку имеет определенные социальные обязательства, и выплата гражданам и юридическим лицам долгов наследодателя не должна в них входить)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кожевина Е.В. Ответственность государства по долгам наследодателя при наследовании выморочного имущества // Семейное и жилищное право. 2011. № 4.

Предлагаемая минимальная структура будущего Федерального закона «О выморочном имуществе» (предлагаемый текст невозможно привести в силу характера данной работы) будет описана ниже.

«Глава 1. Общие положения (обязательны статьи: предмет регулирования настоящего Федерального закона, основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе).

Глава 2. Полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в области наследования выморочного имущества (обязательны статьи: основные принципы государственной политики в отношении выморочного имущества, полномочия органов федеральной власти, полномочия органов федеральной власти, переданные органам субъектов Российской Федерации, полномочия органов местного самоуправления, и некоторые другие).

Глава 3. Нормативно-правовое регулирование наследование государством выморочного имущества (обязательны статьи: органы государственной власти, осуществляющие полномочия по наследованию выморочного имущества, органы местного самоуправления, осуществляющие полномочия по наследованию выморочного имущества, органы государственной власти, осуществляющие контроль за исполнением наследования государственными и муниципальными органами выморочного имущества).

Глава 4. Ответственность за неисполнение положений настоящего Федерального закона (статьи требуют тщательной проработки, меры, принимаемые к пресечению нарушения настоящего Федерального закона, персонализация ответственных чиновников за исполнение положений закона, виды и степень ответственности, и так далее).

Глава 5. Вступление в силу настоящего Федерального закона. Отмена им ранее действовавших норм РСФСР (название главы примерное). В данной главе необходимо установить механизм, сроки вступления в силу данного закона, и механизм и сроки отмены им ранее действовавших законов и подзаконных актов РСФСР.

Глава 6. Заключительные положения (законодатель делает определенные выводы и оценивает свои действия, провозглашает свои цели и задачи в связи с принятием данного Федерального закона). Данную главу можно объединить с главой 5, так как обычно законодателем данные действия не разбиваются, как в данной рекомендации, на две и более главы.

В-четвертых, определенное изменение следует внести в статью 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как она в сильно урезанном варианте не смогла заменить аналогичную, но справедливую норму ГК РСФСР 1964 года. В частности, в предложенной части 2 данной статьи, которую необходимо ввести в действие, следует упомянуть прежде всего наследников первой, и, при их отсутствии, наследников второй очереди, которые, как наиболее родственные наследодателю люди, должны иметь безусловное право на наследование предметов домашней обычной домашней обстановки и быта. Представляется вероятным, что в случае того, если наследодатель не желает, чтобы данные предметы после его смерти перешли к его ближайшим родственникам по наследству, безусловно, он, скорее всего, отразит данное положение дел в завещании. Совместное проживание с наследодателем, даже длительное, может быть свидетельством не только близости к умершему, но и случайным стечением обстоятельств бытовой жизни, в отличие от кровного родства.

Предлагаемый текст пункта части 2 статьи 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации будет выглядеть следующим образом.

«Наследники первой и второй очереди, длительное время совместно проживавшие совместно с наследодателем, при разделе имущества имеют исключительное безусловное право на наследование предметов обычной домашней обстановки и быта».

Если же законодатель откажется от принятия этой громоздкой, но соответствующей положениям статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации конструкции, необходимо разъяснение судам данных ситуаций хотя бы на уровне упоминания в последующих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данным вопросам.

В-пятых, с определенной уверенностью можно сказать и о необходимости разъяснения судам необходимости признания дееспособными наследодателями психически больных граждан, которые при этом сохранили свою частичную дееспособность и не были признаны недееспособными судом. В данном случае в последующих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации совершенно обязательно затронуть этот вопрос и получить от данной судебной инстанции разъяснения нижестоящим судам. При этом, принятие отдельной законодательной нормы по данному вопросу на данный момент считаем нецелесообразным – основная масса судей исключительно умело справляется с данными сложными ситуациями. Тем не менее, данный вопрос вполне получит свое развитие в будущем.

В-шестых, необходимо либо внести законодательное изменение в статью 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации относительно обязательных наследников, либо же разъяснить Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации нижестоящим судам следующие положения: учет финансового положения иного наследника по завещанию судом не должен нарушать права обязательного наследника на его долю существенным образом (и наоборот, но это уже не тема данной магистерской работы). Основная масса судом добросовестно и исключительно умело толкует право в этих случаях, но существуют прецеденты значительного сокращения обязательным наследникам полагающейся им доли, а в отдельных случаях – и лишения их ее судом на основании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 года «По делам о наследовании», хотя судьи Верховного Суда совершенно очевидно не имели это ввиду<sup>1</sup>. Кроме того, пункт 4 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации следует несколько изменить, поскольку он нарушает даже конституционные права наследника с обязательной долей.

Для недопущения подобных правовых прецедентов в будущем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации по

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.

наследственным вопросам следует обязательно посвятить один из пунктов защите безусловного права обязательного наследника. В случае дальнейшего злоупотребления данной двойственной ситуацией некоторыми судебными органами предлагается принять изменения в пункт 4 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, убрав отсюда возможность лишения обязательного наследника его доли в даже в случае его благополучного имущественного положения и неблагополучного наследника иного наследника по завещанию. Неблагополучное состояние иного наследника по закону либо завещанию, даже с учетом того, что данное жилищное строение, творческая мастерская, кузница, и так далее, использовалось им в качестве единственного жилья или единственного источника дохода не должно быть препятствием для наследования обязательным наследников хотя бы части положенного ему по статье 1149 ГК РФ наследственного имущества. Уменьшение обязательной доли видится в этой ситуации еще относительным соблюдением основных положений статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, но лишение его полностью обязательной доли – недопустимо. Часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации гласит следующее: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц»<sup>1</sup>.

То есть данная норма в существующем виде совершенна недопустима. Удивительно, как Конституционный Суд Российской Федерации до сих пор не выразил свое особое мнение по этому поводу. В ближайшее время, в том числе с его помощью, можно надеяться на изменение ситуации. Однозначно, следует добиваться изменения статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исключить отсюда следующие слова «...или отказать в ее присуждении...». Логика законодателя, который выделяет иного наследника по закону либо по завещанию как более социально уязвимую сторону, и защищает ее таким способом, абсолютно непонятна: обязательные наследники сами по

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 года (с изм. и доп. от 05.02.2014 №2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №9. – Ст.851.

себе являются наиболее незащищенными категориями наследников, например, несовершеннолетние дети наследодателя, наследники первой и второй очередей - инвалиды, нетрудоспособные супруги и так далее. То есть решение вопроса по разделу имущества одного социального незащищенного наследника производится за счет права другого социального незащищенного наследника. Правда, в статье упоминается «...с учетом имущественного положения собственников, имеющих право на обязательную долю». Однако важно понимать, что инвалиды либо несовершеннолетние дети как обязательные наследники выделены законодателем не только и не главным образом из-за своего материального положения. Они выделены в силу возраста и состояния здоровья, которые к имущественному положению имеют в лучшем случае косвенное отношение.

Изменение статьи 1149, таким образом, совершенно обязательно в ближайшее время в силу противоречия ее даже конституционным нормам. Нужно отметить заслугу судов в том, что они, не смотря на такую возможность правоприменения, в судебных решениях используют данную правовую норму крайне редко, понимая последствия. В измененном варианте статьи необходимо не только отменить возможность лишения обязательного наследника право на данное имущество, но и ограничить возможность урезания его обязательной доли максимально половиной от высчитанной. Доводы по поводу лишения другого наследника единственного жилья считаем необоснованными на том основании, что данное жилье ему не принадлежало, он просто проживал там по воле наследодателя, но не имел его в собственности. Соответственно, отсутствует нарушения права собственности, поскольку отсутствует и право собственности, а о нарушении права если и следует говорить, то прежде всего о нарушении права обязательного наследника – уязвимого социально гражданина, за счет которого иной наследник решит свои материальные проблемы.

После предлагаемого изменения пункт 4 статьи 1149 должен будет выглядеть следующим образом: «Если осуществление права на обязательную долю повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию

имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию использовал для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская, кузница и так далее), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли не более чем вдвое»<sup>1</sup>.

Данное изменение законодательной нормы было бы немедленно произведено в ближайшее время, если бы Конституционный Суд Российской Федерации занимал чуть более активную позицию по данному вопросу. Остается надеяться, что в ближайшее время ситуация со статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации изменится в лучшую сторону.

Таким образом, мы затронули только самые основные и необходимые изменения, которые необходимы, по мнению ученых-исследователей наследственного права, в нормах, регулирующих наследование по закону. Особенно следует отметить необходимость урегулирования явного противоречия, содержащегося в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 «По делам о наследовании» от 29.05.2012 и статье 97 Семейного кодекса Российской Федерации. По сути дела, сложившаяся ситуация дает пасынкам и падчерицам в отношении их отчимов и мачех, расторгнувших брак с их родными родителями, лишь обязанности, и не дает при этом никаких прав, в данных случае речь идет о правах наследственных. Жизненно необходимо либо предоставить им такие права в качестве наследников хотя бы седьмой очереди, либо убрать возможную обязанность по их содержанию по решению суда. Это будет соответствовать

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49, ст. 4552

принципу равенства участников регулируемых гражданским правом отношений<sup>1</sup>.

Делая определенный вывод по предложенным законодательным изменениям, следует сказать, прежде всего, о том, что законодатель, несмотря на высказанную выше критику отдельных норм и частей норм Гражданского кодекса и других законодательных актов, пытается непрестанно совершенствовать законодательство, учитывая интересы динамично развивающегося современного российского общества, соответствия норм международной праву и международной наследственной практике и духу права.

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49, ст. 4552

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная диссертационная работа была посвящена изучению как теоретических аспектов наследования по закону, так и примеров из судебной практики по наследственным делам. Нами были определены некоторые теоретические положения, которые прямо в законодательстве не содержатся, однако исходят из его смысла. Так, например, наследство (наследственное имущество, наследственная масса) - это имущественные и некоторые личные неимущественные права, а также и обязанности наследодателя, не прекращающиеся в связи с его смертью, а переходящие к наследникам как одно целое на основании норм наследственного права (по закону либо же по завещанию). Данное положение было сформировано на основании мнений большинства исследователей-ученых гражданского права, в частности наследственного, точку зрения которых мы также разделяем.

При наследовании по закону порядок перехода прав и обязанностей, а также их условия, указаны прямо в самом законе и должны неукоснительно соблюдаться. Наследственное имущество должно быть поделено в равных долях между лицами, которые перечислены в законе, и лишь в порядке установленных очередей. Необходимо признать тот факт, что, несмотря на довольно жесткое ограничение законодателем действий наследников в соответствии с законом, граждане, как наследодатели, так и наследники, в силу особенностей нашей правовой культуры предпочитают в основной массе наследование по закону наследованию по завещанию. Это подчеркивает важность исследований данных правовых вопросов, которые мы рассмотрели в работе.

Основываясь на исследованиях проблемных аспектов, рассмотренных в диссертационной работе, нами были сделаны следующие выводы:

1. Третья часть Гражданского кодекса, которая была принята в 2001 году, внесла существенные изменения в наследственное право. При изучении третьей части ГК РФ мы выделили массу преимуществ: значительно расширился круг наследников по закону, а именно, появилась восьмая очередь наследования по

закону, в то время как ранее крайней была вторая очередь наследования. Следует отметить, что в новой части наследовать по закону могут так же пережившие супруги, усыновители и усыновленные и нетрудоспособные иждивенцы наследодателя<sup>1</sup>.

Преобразования в законодательстве наследственного права в 2001 году провозгласили завещательную свободу, что так же является гарантом свободного волеизъявления собственника - наследодателя.

2. Серьезным упущением законодательства считаем и то, что в настоящее время отсутствует закон, регулирующий передачу и учет, порядок наследования в собственность Российской Федерации. Был сделан вывод, что целесообразно было бы внести изменения в ст.1151 ГК РФ<sup>2</sup>, необходимо четко определить, какие органы обладают правом участия в наследовании выморочного имущества, прописать в законе, кто обязан получать свидетельства о праве на наследство и представлять интересы субъекта Российской Федерации в судебных делах, судопроизводство которых связано с вопросом передачи выморочного имущества.

3. Полагаем также, что существует определенная проблема в законодательстве о правовом регулировании наследования по закону нетрудоспособными иждивенцами.

Ст. 1149 ГК РФ гласит о том, что нетрудоспособные иждивенцы, входящие в круг наследников любой из очередей, призываются к наследованию, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении, другие нетрудоспособные иждивенцы наследуют, если не менее года до смерти наследодателя не только находились на его иждивении, но и проживали совместно с ним<sup>3</sup>. При установлении обоснованности условия

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 334-335.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 334-335 .Ст. 1151 ГК РФ.

совместного проживания с умершим собственником-наследодателем, как гласит требование п. п. 2, 3 ст. 1148 ГК РФ, необходимо учитывать то, что возможное отдельное проживание иждивенца может быть обусловлено в первую очередь неблагоприятными условиями проживания (маленькая площадь квартиры/дома, неудовлетворительная инфраструктура и территориальное расположение помещения, и другое). В связи с этим мы считаем данное требование противоречивым, и считаем возможным исключение данного условия из п. 2 ст. 1148 ГК РФ. Представляется так же возможным в ближайших постановлениях Пленума Верховного суда, касающихся наследственного права, внести в соответствующем пункте примерные критерии определения нетрудоспособного иждивенца-сожителя наследником соответствующей очереди для упрощения работы судебных органов.

4. Считаем совершенно необходимыми разъяснение в будущих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно признания пасынков и падчериц, родители которых ранее расторгли брак с их отчимом либо мачехой, но которые исполняли добросовестно алиментные обязательства согласно статье 97 Семейного кодекса Российской Федерации в отношении отчима либо мачехи, наследниками седьмой очереди в качестве исключения п.29 предыдущего Постановления Пленума Верховного Суда № 9 от 27 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», либо же введение нового пункта 4 в статью 1145 в силу особой важности данного вопроса.

5. Наследование по закону, положения которого заключены в главе 63 части Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути своей является защитой законодателем не только прав наследников, но и наследодателя. Необходимо сказать, что наследование по закону, в Российской Федерации, в силу определенных обстоятельств, является гораздо более распространенным,

---

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.11.2001. Ст. 334-335.

нежели наследование по завещанию. Именно природа наследования по закону - выражение вероятной воли наследодателя, которую тот не успел либо не имел при жизни желания его выразить, является одной из наиболее интересных тем исследования наследственного права.

6. Необходимо либо внести законодательное изменение в статью 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации относительно обязательных наследников, либо же разъяснить Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации нижестоящим судам следующие положения: учет финансового положения иного наследника по завещанию судом не должен нарушать права обязательного наследника на его долю существенным образом (и наоборот, но это уже не тема данной магистерской работы). Кроме того, пункт 4 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации следует несколько изменить, поскольку он нарушает даже конституционные права наследника с обязательной долей.

Общий вывод, который хотелось бы сделать в результате исследования наследования по закону, состоит в следующем: вопросы правового регулирования в третьей части ГК РФ имеют существенное отличие от предыдущих норм наследственного права, они стали гораздо подробнее, точнее, наследодателю предоставляется возможность свободного волеизъявления, появляется третья - восьмая очередь наследования, которую ранее законодательство не предусматривало. Совершенствование ГК РФ значительно повлияло на неоднозначные решения на практике, ведь с положениями, регламентирующими правоотношения в наследственном праве эта проблема была полностью исключена.

Изученные нами тенденции развития, перспективные направления развития наследственного права дают нам понятие того, что отрасль наследственного права является по-прежнему актуальной, требующей совершенствования, внедрения в практику и применения в одном из важнейших, активно развивающихся институтов, в гражданско-правовом. Мы уверены, что в течение последующих десятилетий наследование по закону будет развиваться и систематизироваться, так как в настоящее время

существует большое количество казусных прецедентов, урегулирование которых просто необходимо для того, чтобы избежать подобных проблематичных дел в будущем, будь то дело связано с установлением юридического факта иждивения или же представления интересов Российской Федерации на судебных заседаниях, касающихся рассмотрения наследования выморочного имущества.

## Список использованной литературы

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12. 2008г. №6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст.4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224. 28.04.2017. Ст. 334-335.
3. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.04.2017, № 1, ст. 16.
4. "Гражданский кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // "Ведомости ВС РСФСР", 1964, № 24, ст. 407.
5. "Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (Заключена в г. Минске 22.01.1993), (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994), (с изм. от 28.03.1997) // "Бюллетень международных договоров", № 2, 1995.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23.10.2002) (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 18.05.2017. № 46. Ст. 4532.
7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.07.1964 // "Ведомости ВС РСФСР", 1964, N 24, ст. 407 (утратил силу).
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ от 16.07.1998 г. (ред. от 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", N 31, 03.05.2017, ст. 3824.
9. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ (принят ГД ФС РФ 28.09. 2001) (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 29.05. 2017. №44.Ст. 4147.

10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993. №4462-1 (в ред. от 30.12.2008) // Ведомости РФ. 1993. № 10. Ст.357.
11. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ от 13.11.1996 г. "Об оружии" (ред. от 24.07.2007) // "Собрание законодательства РФ", 16.12.1996, N 51, ст. 5681.
12. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.10.1997) «Об актах гражданского состояния» (ред. от 18.07.2016) // "Собрание законодательства РФ", 24.04.2017, N 47, ст. 5340.
13. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 28.05.1928 г. «Об институте обязательной наследственной доли» // СУ РСФСР, 1928, №65, ст.468. (утратило силу).
14. Декрет ВЦИК от 27.04.1918 г. «Об отмене наследования» // Собрание узаконений. 1918. № 34. Ст. 456. (утратил силу).
15. Декрет ВЦИК от 22.05.22 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» // Свод узаконений РСФСР. 1922. № 36. Ст. 423. (утратил силу).
16. Инструкция "О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов", (утв. Минфином СССР 19.12.1984 N 185) (ред. от 13.08.1991, с изм. от 15.01.2007).
17. Инструкция "О порядке совершения нотариальных действий должностными лицами органов исполнительной власти", (утв. Минюстом РФ 19.03.1996) (зарегистрировано в Минюсте РФ 19.03.1996 N 1055) // "Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ", N 6, 2016.
18. Приказ Минюста РФ от 15.03.2000 N 91 «Об утверждении методических рекомендации по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации» // "Бюллетень Минюста РФ", N 4, 2000.
19. Постановление Совмина СССР от 29.06.1984 №683 "О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества,

имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов" (ред. от 25.07.1991) // "Свод законов СССР", т. 2. (утратило силу).

20. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31.05.1991 г (с изм. от 26.01.1996 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1961. №50, ст.525. (утратили силу).

## **2. Научная литература и материалы периодической печати**

1. Акимова, О. Н. Реализация прав на обязательную долю при оформлении наследства // Нотар. вестн., 2007. С. 35-38.
2. Антимонов Б.С. Граве К.А. «Советское наследственное право». // М., 1955. С. 46-47
3. Аргунов А.В. «Правовые основы нотариальной деятельности». // М., 1994. С. 187-192.
4. Барщевский М.Ю. «Если открылось наследство...» // М., Юр.лит. 1989. С. 44
5. Барщевский М.Ю.: Наследственное право. Учебное пособие 2-е изд., испр. и доп. // М.: - «Белые альвы», 1996. С. 44-53.
6. Бондарев Н.И., Эйдинова Э.Б. «Право на наследство и его оформление» // М., 1971. С. 25
7. Гришаев С. П. Наследственное право: учеб. пособие. М., 2002. С. 25
8. Демичева Т.Н. Концептуальные предпосылки формирования социально ориентированной экономики // Бизнес в законе. 2009. № 3. С. 15
9. Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. // М., 2007. С.147.
10. Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. «Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения. //М.: «Статут», 2000.С. 247.
11. Зайцева, Т. И. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения // М. : Статут, 2009. С. 51
12. Закиров Р.Ю., Гришина Я.С., Махмутова М.М. Наследственное право: учебное пособие. М., 2009. 380 с.

13. Казанцева А.Е. «Право» // «Вестник Омского университета. № 3(32)/2012. С. 52
14. Казанцева, А. Е. Право на обязательную долю в наследстве // Нотар. вестн. 2013. С. 21.
15. Качур А.Н., Фролова Н.А. Особенности правового обеспечения защиты жилищных прав // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты правовых отношений». - Уфа, 2015, С. 57-61.
16. Качур А.Н., Яцышин Д.В., Качур И.А. Современные особенности и проблемы наследования по закону// Инновационная наука, № 12-3 / 2015. С. 55-59.
17. Кожевина Е.В. Ответственность государства по долгам наследодателя при наследовании выморочного имущества // Семейное и жилищное право. 2011. № 4.
18. Корчевская Л.И. «Институт собственности и проблемы наследования» Советское государство и право. // М., 1992. С. 121
19. Крайнова, Т. К. Обязательная доля в наследстве и проблемы, связанные с ее выделением // Закон. -2006. С. 34-37.
20. Лиманский, Г. С. Право на обязательную долю: актуальные вопросы теории и судебной практики // Рос. судья., 2006. С. 18-21.
21. Лунц Л.А., Марышева Н.И., Садиков О.Н. «Международное частное право». // М., 1984. С. 240.
22. Магденко А.Ю. Вестник Омской юридической академии. Обязательная доля в наследстве: вопросы ее определения и выделения. // М., 2005. С. 241
23. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав : утв. решением правления Федер. нотар. палаты, протокол от 27-28 февр. 2007 г. № 02/07 // Нотар. вестн. - 2007. С. 15.
24. Нотариальная практика, «Советская Юстиция» // 1972. № 8, С. 32
25. Пальчикова Ю.С. Правовые проблемы наследования выморочного имущества // Нотариус. 2012. С. 34.
26. Пронин М.Г. «Право наследования» // Минск, 1989. С. 44-47.

27. Рубанов А.А. «Закон о наследовании» // М., 1984. С. 22-44.
28. Телюкина М.В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика. 2002. С. 56
29. Эйдинова Э.Б. Наследование по закону и завещанию. // М., 1985. С. 3-31.

### **3. Материалы судебной практики**

1. Решение Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 14 апреля 2016 г. № Ф05-20943/2017 по делу №2-681/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // "Российская газета", N 127, 06.06.2012.
3. Решение Красненского районного суда № 33-4885/1994 Дело №2-431 за 1994 г. // СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение Белгородского областного суда № 33-3961/2016 от 9 августа 2016 г. по делу № 33-3961/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23.04.1991 N 2 (ред. от 25.10.1996) "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании" // "Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 - 1993" , 1993.
6. Решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан по делу 33-5774/2017 от 06.04.2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС «КонсультантПлюс».
8. Бюллетень Верховного суда РСФСР, 1975. № 4. // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 апреля 1991 года № «О некоторых вопросах, возникающих по делам о наследовании». (в редакции

- от 21 декабря 1993 года). // Нотариус, 1996 год. № 2, С. 138 Бюллетень Верховного суда РСФСР, 1974. № 9. // СПС «КонсультантПлюс».
10. Решение по делу № 2-5644/2016 Ленинского районного суда города Владивосток Приморского края от 2 сентября 2016 года // СПС «КонсультантПлюс».
11. Апелляционное определение (решение по делу) № 33-6746/2017 Верховного суда республики Башкортостан от 3 апреля 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».
12. Решение по делу № 2-66/2017 Тамалинского районного суда Пензенской области от 5 апреля 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».
13. Решение Бейского районного суда Республики Хакасия № 2-95/2017 от 6 марта 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС «КонсультантПлюс».
15. Решение Правобережного районного суда города Магнитогорска Челябинской области № 12-2345/2016 от 12 ноября 2016 года // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС «КонсультантПлюс».
17. Решение Майнского районного суда Ульяновской области по делу № 2-1-119/2017 от 30 марта 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС «КонсультантПлюс».
19. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 2012.
20. Решение Таганрогского городского суда по делу № 2-1123/2016 от 25 мая 2016 года // СПС «КонсультантПлюс».
21. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.

22. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.
23. Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 декабря 2004 г. по делу № 33-9680 // СПС Консультант Плюс. Выпуск 4. 2005.
24. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Очередь наследования по закону

<b>НАСЛЕДОДАТЕЛЬ</b>			
1-я очередь	<b>СУПРУГ</b>	<b>РОДИТЕЛИ</b>	<b>ДЕТИ</b>
2-я очередь	Полнородные и неполнородные братья и сестры	Дедушки и бабушки, как со стороны отца, так и со стороны матери	
3-я очередь	Полнородные и неполнородные братья и сестры родителей наследодателя, то есть дяди и тети		
4-я очередь	Прадедушки и прабабушки наследодателя		
5-я очередь	Дети родных племянников и племянниц наследодателя (двоюродные внуки и внучки)	Родные братья и сестры наследодателя дедушек и бабушек (двоюродные дедушки и бабушки)	
6-я очередь	Дети двоюродных внуков и внучек наследодателя (двоюродные правнуки и правнучки)	Дети двоюродных братьев и сестер наследодателя (двоюродные племянники и племянницы)	Дети двоюродных дедушек и бабушек наследодателя (двоюродные дяди и тети).
7-я очередь	Пасынки и падчерицы наследодателя	Отчим и мачеха наследодателя	