

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

На правах рукописи

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Кафедра мировой экономики

Бекетова Елизавета Юрьевна

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ В
УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Диссертация
на соискание академической степени
магистра

Направление подготовки
080100.68/38.04.01 – Экономика,
программа «Внешнеэкономическая деятельность организации»

Научный руководитель:
доктор педагогических наук,
профессор кафедры мировой
экономики
Камышанченко Е.Н.

Рецензенты:
доктор экономических наук, до-
цент кафедры «Финансы и кредит»
НИУ «БелГУ»
Соловьева Т.В.
Начальник
планово-экономического
отдела ФБУЗ " Роспотребнадзор"
Красноперов А.С.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	6
1.1.Современные подходы к определению продовольственной безопасности.....	6
1.2.Место и роль продовольственной безопасности в системе национальной безопасности.....	16
1.3.Критерии и показатели продовольственной безопасности	27
1.4. Нормативно-правовое регулирование продовольственной безопасности в РФ	38
ГЛАВА 2. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ МИРОВОГО РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ.....	48
2.1. Тенденции и закономерности развития мировой продовольственной системы	48
2.2. Современное состояние продовольственной безопасности в РФ	62
2.3. Оценка продовольственной безопасности Белгородской области.....	78
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ УКРЕПЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РФ.....	93
3.1. Проблемы, продовольственной безопасности, стоящие перед РФ	93
3.2. Интеграция РФ в систему международной продовольственной безопасности.....	99
3.3. Приоритетные направления продовольственной безопасности в рамках реализации проекта «Развитие АПК» на примере Белгородской области	108
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	119
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	125

ВВЕДЕНИЕ

Национальная продовольственная безопасность является основой устойчивого экономического развития государства, доступности качественных продуктов питания и социальной стабильности в обществе. Поэтому ее обеспечение в современных условиях формирования негативных для потребителей прогнозов относительно дальнейшей ценовой динамики на рынке продовольствия и низкой платежеспособности населения является одним из основных приоритетов государства.

Системный анализ состояния продовольственной безопасности РФ, угроза ее ухудшения в контексте мировой продовольственной проблемы, а также существующего ныне экономического и социального кризиса в стране позволяет утверждать, что актуальной задачей государства является, в первую очередь, обеспечение населения качественными продуктами питания за счет преимущественно отечественного производства, в условиях их физической и экономической доступности для всех слоев населения.

Несмотря на ощутимый корпус научных трудов и исследований в этом направлении, вопрос организационно-экономических основ обеспечения качества продуктов питания, их сбалансированности и доступности в системе национальной продовольственной безопасности требует дальнейшего углубленного исследования. Остаются дискуссионными отдельные аспекты обеспечения населения страны качественным продовольствием, в частности органического производства. Актуальна также необходимость определения оптимизации организационно-экономического регулирования количественных и качественных параметров пищевых продуктов на внутреннем продовольственном рынке.

Необходимость определения путей и способов обеспечения качественного питания населения РФ базируется на разработке соответствующих теоретико-методологических основ обеспечения продовольственной безопасности, формировании ее концепции, количественных и качественных парамет-

ров и механизма обеспечения. Именно эти составляющие и определяют актуальность темы исследования.

Целью исследования является научное обоснование теоретических положений, методических подходов и разработка практических рекомендаций по организационно-экономическим основам обеспечения качества пищевых продуктов, что будет способствовать повышению уровня национальной продовольственной безопасности.

Для того, чтобы достичь указанной цели, нам необходимо решить ряд последовательных задач:

- раскрыть теоретико-методологические аспекты исследования продовольственной безопасности;
- оценить современное состояние продовольственной безопасности в РФ;
- исследовать состояние продовольственной безопасности Белгородской области;
- выявить основные проблемы и разработать направления укрепления продовольственной безопасности Белгородской области.

Объектом исследования является процесс формирования организационно-экономических основ качества пищевых продуктов в системе национальной продовольственной безопасности.

Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и прикладных аспектов организационно-экономического обеспечения качества пищевых продуктов в системе национальной продовольственной безопасности.

Методы исследования. Теоретической и методической основой исследования являются диалектический метод познания, комплексный и системный подход к изучению экономических явлений, научных трудов отечественных и зарубежных ученых, законодательных актов и нормативных документов по исследуемой теме. Для реализации поставленных задач использовались такие общенаучные и специальные методы исследования: теорети-

ческого обобщения - при обработке литературных источников и изучении поставленных вопросов; абстрактно-логический - для уточнения сущности основных экономических категорий анализа и синтеза - для классификации и конструирования определений; экономико-статистический, экономического анализа и группировки – при исследовании основных критериев оценки состояния продовольственной безопасности; корреляционно-регрессионного анализа - для установления зависимости взаимосвязей между факторами исследования; моделирования и прогнозирования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- усовершенствовано:
 - толкование понятия «национальная продовольственная безопасность», которое отличается от существующих тем, что в ее критерии добавлено качественные показатели пригодности к употреблению пищевых продуктов с учетом платежеспособного спроса населения и предложена модель современной продовольственной безопасности РФ, что будет способствовать разработке продовольственной доктрины государства;
 - концепция развития органического производства продовольствия, позволит улучшить качество питания населения за счет экологически чистых продуктов, в первую очередь, для детей, больных и пожилых людей;
 - предложения по совершенствованию механизма государственного регулирования продовольственной безопасности и системы государственного контроля качества пищевых продуктов на продовольственном рынке для недопущения обращения некачественной и опасной продукции.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Современные подходы к определению продовольственной безопасности

Понятие «продовольственная безопасность» введено в экономическую литературу и практику в конце 70-х годов прошлого века Международной продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН. Возникновение данного понятия стало следствием возникновения глобальных противоречий, при которых перепроизводство продовольствия в развитых странах мира сопровождалось голодом и недоеданием населения в странах «третьего мира». Для решения проблемы учеными зарубежных стран были проведены исследования, которые привели политиков к пониманию, что постоянные продовольственные кризисы связаны не столько с уменьшением плодородия земель за подходом Мальтуса и недостаточным развитием аграрного сектора экономик стран, сколько с уровнем экономического развития, и бедностью значительной части населения в странах «третьего мира». Таким образом, бедность населения в развивающихся странах, имеющих слабую экономику, приводит к недоступности продовольствия для населения по ценам, которые предлагает национальный и мировой рынки.

Для более глубокого понимания сущности продовольственной безопасности государства и мероприятий по ее обеспечению, по мнению автора, целесообразно разграничить понятия «продовольственное обеспечение» и «продовольственная безопасность». Под «продовольственным обеспечением» целесообразно понимать способность государства обеспечить все слои населения достаточным и рациональным количеством продуктов питания при соблюдении экологичности и безопасности продовольствия путем развития государственной системы контроля продовольственного обеспечения и использования преимуществ международного сотрудничества и помощи.

Продовольственного обеспечения, по мнению автора, можно достичь на основе развития агропромышленного сектора, перерабатывающих отраслей продукции сельского хозяйства, инфраструктуры оптовой и розничной торговли, международных отношений и обеспечения устойчивости экономики государства.

Под «продовольственной безопасностью», по мнению автора, целесообразно понимать способность государства за счет собственных ресурсов обеспечить продуктами питания текущие и чрезвычайные потребности всех слоев населения по научно обоснованным нормам суточного потребления. При этом принято считать, что страна обеспечивает состояние продовольственной безопасности, когда не менее 80% основных продуктов питания производится отечественными производителями. Продовольственной безопасности государства, по мнению автора, можно достичь путем развития интенсивных технологий в агропромышленном секторе, технологий глубокой переработки в пищевой отрасли национального хозяйства, технологий хранения, инфраструктуры оптовой торговли, путем создания системы текущего запаса и стратегического материального резерва продовольствия в целях своевременного реагирования на чрезвычайные потребности продовольственного обеспечения. Это обеспечивается путем научных исследований в сферах производства, переработки, хранения продуктов питания, развития международных отношений и экономики государства.

Анализ сущности понятий «продовольственное обеспечение» и «продовольственная безопасность государства» определили следующие направления и критерии исследования:

- продовольственное обеспечение является составная часть системы продовольственной безопасности, как показано на рис. 1.1;
- продовольственное обеспечение предусматривает разработку законодательных актов, правовых норм и нормативной базы государственного регулирования;



Рис.1.1. Сущность и взаимосвязь продовольственного обеспечения и продовольственной безопасности государства (разработка автора)

- продовольственная безопасность предусматривает формирование конкретного направления управления, связанного с экономической безопасностью, обеспеченного научными разработками, механизмами создания запасов и резервов продовольствия;

- продовольственная безопасность требует проведения разработок и внедрения новых технологий в сферах выращивания и переработки аграрной продукции, производства, хранения, резервирования, сбыта продовольствия, информационного обеспечения и автоматизации процессов, которые их сопровождают.

Из анализа рис. 1.1 образование систем продовольственной безопасности и продовольственного обеспечения, прежде всего, зависит от общего состояния экономики и качества сферы государственного управления системой обеспечения продовольственной безопасности. Кроме того, система продовольственной безопасности и система продовольственного обеспечения, по

мнению автора, организационно и экономически взаимосвязаны, поскольку создаются на единой экономической, технической и технологической основе производства, переработки, хранения, резервирования и распределения продовольствия.

Целесообразно также обратить внимание, что с экономической точки зрения продовольственное обеспечение и продовольственная безопасность имеют определенные предельные показатели, то есть связанные с критическими характеристиками. В РФ критическими показателями уровня продовольственного обеспечения населения принято считать научно обоснованные медицинские нормы потребления продуктов, которые являются оптимальными для полноценного развития лица, а также социальные нормы, которые обусловлены и, в частности, определены понятием «потребительской корзины».

По мнению авторов для решения задач продовольственного обеспечения необходимо, прежде всего, создать физическую и экономическую доступность продуктов питания в необходимом количестве и ассортименте для удовлетворения потребностей всех слоев населения страны. Под физической доступностью продуктов питания авторы понимают наличие в местах потребления продовольствия в объемах и ассортименте, которые соответствуют обоснованным потребностям населения. Таким образом, физическая доступность продовольствия является характеристикой предложения на продовольственном рынке страны.

Экономическая доступность отражает способность платежеспособных слоев населения приобрести продукты питания по рыночным ценам, а незащищенным слоям населения - возможность приобрести продукты питания по льготным ценам за счет средств, выделенных государством из бюджета.

Таким образом, по мнению автора, категории «физическая доступность» и «экономическая доступность» отражают равновесное состояние продовольственного рынка страны, при котором уравнивание спроса и

предложения на продукты питания происходит на ценовом уровне, который обеспечивает способность удовлетворить потребности в питании.

Понятие «продовольственная безопасность» меняется в историческом процессе в зависимости от способа производства, а содержание и сущность этого понятия обогащаются вместе с развитием экономических отношений. Поэтому по мнению автора, «продовольственная безопасность» отражает конкретные исторические условия экономического развития страны.

Взаимосвязь категории «продовольственная безопасность» с другими экономическими категориями отражает действующие производственные отношения системы рыночной экономики, которые сложились в стране на конкретном этапе развития.

Таким образом, исходя из того, что продовольственная безопасность является экономической категорией, а экономическая теория изучает объективные законы производства и обмена материальными благами в обществе, продовольственная безопасность отражает конкретную форму производственных отношений.

Такой подход и анализ литературы позволяют сделать следующее комплексное определение категории «продовольственной безопасности»:

- во-первых, продовольственная безопасность - способность государства обеспечить потребности всех слоев населения в продуктах питания в пределах принятых норм безопасного потребления путем создания необходимых условий в аграрном и пищевом секторе экономики путем развития новых техники и технологий, финансовой поддержки и инвестиций в обеспечение аграрного и перерабатывающего производства для формирования процесса расширенного воспроизводства продуктов питания и сырья для их производства;

- во-вторых, продовольственная безопасность, как экономическая категория отражает производственные отношения и состояние удовлетворения экономических потребностей совокупности субъектов отраслей националь-

ного хозяйства, участвующих в процессе обеспечения системы продовольственной безопасности под контролем государства;

- в-третьих, продовольственная безопасность страны, в первую очередь, определяется экономическим состоянием страны, эффективностью национального производства и доходами населения;

- в-четвертых, обеспечение устойчивости продовольственной безопасности связано с созданием текущих запасов и материального резерва продовольствия.

Обоснованность национальной безопасности, устойчивого состояния экономики и направления макроэкономической политики государства в периоды реформ, рецессии или чрезвычайных ситуаций могут оказаться зависимыми от уровня продовольственной безопасности, и предварительно созданных материальных резервов, в частности резерва продовольствия. Например, государственная политика трансформации плановой экономики в систему рыночного хозяйства предполагала либерализацию внешней торговли. Это обусловило агрессивный экспорт дешевого продовольствия низкого качества из зарубежных стран. Результат принятого решения наблюдался в снижении общего потенциала АПК, сокращении отечественного животноводства, возникновении угроз продовольственной безопасности страны.

Как известно, проблемы продовольственного обеспечения населения в период трансформации экономической системы и национального хозяйства, решались путем снижения продовольственной безопасности в результате расходования материального резерва продовольствия без организации его текущего пополнения. Такая политика привела к снижению устойчивости экономики на макроэкономическом уровне и возникновению прямых угроз национальной безопасности в результате взаимосвязи этой категории с продовольственной безопасностью.

С другой стороны, современное изменение климата, снижение урожайности вследствие ухудшения погодных условий, техногенные угрозы и катастрофы, финансовые и экономические кризисы, а также «провалы рынка»

требуют формирования и реализации государством механизма регулирования продовольственной безопасности и политики материального резервирования продовольствия как инструмента обеспечения продовольственной безопасности, устойчивости национальной экономики и национальной безопасности.

По нашему мнению, понятие продовольственной безопасности должно рассматриваться не отдельно по различным аспектам, а комплексно, включая все три компонента состояния продовольственной безопасности: рыночный, социальный, экологический. Такой подход подчеркивает целостности системы продовольственной безопасности и акцентирует одинаковое внимание на всех трех компонентах состояния продовольственной безопасности (рис. 1.2). По рыночному компоненту состояния продовольственной безопасности, внимание акцентируется на способности рынка предоставить предложение достаточного количества и ассортимента качественных продуктов питания необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения в любой момент времени.



Рис.1.2. Комплексный подход к понятию продовольственной безопасности

Для данного компонента состояния продовольственной безопасности характерно достаточное количество и ассортимент имеющегося на рынке

продовольствия. Важное влияние на наличие достаточного количества и ассортимента продовольствия на рынке осуществляет уровень развития и сбалансированность агропромышленного комплекса. Как подтверждение важности учета данного аспекта, ученый Березин А.В. отмечает, что основой аграрного рынка является производство национальными товаропроизводителями достаточного количества сельскохозяйственной продукции, которая и является основой формирования продовольственной безопасности государства. То есть, рыночный компонент состояния продовольственной безопасности является важной основой национальной безопасности страны, поскольку, прежде всего, на рынках должно существовать предложение достаточного количества и ассортимента качественных продуктов питания в любой момент времени.

Обобщая теоретический подход в материалах исследования категории продовольственной безопасности с использованием рыночного компонента, приходим к выводу, что ученые толкуют его по крайней мере в двух смыслах: узком и широком. В узком смысле внимание акцентируется преимущественно на рыночном компоненте, то есть способность государства за счет собственного производства продовольственных товаров покрывать внутренние потребности в продовольствии независимо от влияния каких-либо факторов. В широком смысле продовольственную безопасность трактуют, как способность экономической системы обеспечить внутренний рынок продовольственными товарами производимыми как в самой стране, так и за ее пределами в необходимом количестве и соответствующего качества с учетом социальной структуры населения. Итак, рыночный компонент обеспечения состояния продовольственной безопасности заключается в способности экономики страны, ее агропромышленного комплекса или путем импортирования продовольствия обеспечить рынок достаточным количеством и ассортиментом качественных продовольственных товаров.

На данный момент мы наблюдаем такую ситуацию, что современный рынок продуктов предлагает широкий спектр продовольствия отечественно-

го и импортного производства, но не все категории населения способны его приобрести. Например, пенсионеры, безработные и другие незащищенные социальные группы населения не обладают необходимыми экономическими ресурсами для обеспечения достаточного и качественного питания с целью осуществления активной жизнедеятельности. Такая ситуация приводит отделение социального компонента данной проблемы в отдельную составляющую.

В центре социального составного элемента состояние продовольственной безопасности лежит способность приобрести необходимое продовольствие для всех социальных групп с целью обеспечения рациональных норм питания в обычных условиях и при чрезвычайных обстоятельствах на минимальном уровне.

Известные исследователи Конуэй Г. и Барбера Е. выразили следующее утверждение относительно развивающихся стран: продовольственная безопасность, определена как постоянное обеспечение доступа населения к необходимому количеству продовольствия для поддержания активного и здорового образа жизни, который становится необеспеченным в развивающихся странах, скорее из-за нехватки покупательной способности потребителей, чем из-за неустойчивости глобальной продовольственной безопасности.

При неучете социального составного элемента состояния продовольственной безопасности, последствия данного процесса проявятся не только в уменьшении количества населения страны, продолжительности жизни. Поэтому исследования продовольственной безопасности с учетом социального компонента является актуальным.

На сегодняшний день вопрос качества продуктов питания приобрело большую актуальность, поскольку импортные товары заполнили российские рынки. К сожалению, импортные продукты отличаются своим низким качеством и вызывают массовые отравления и болезни. Данный подход не теряет своей актуальности еще и потому, что значительная территория нашего государства пострадала от аварии на Чернобыльской АЭС.

Сущность экологического компонента продовольственной безопасности заключается в обеспечении высокого качества продовольствия, то есть в безвредности продуктов питания для населения (отсутствие генномодифицированных организмов, запрещенных химических веществ).

Проблемой рынка продовольствия является наличие большого количества некачественных продуктов питания в связи с активным использованием генетически модифицированных организмов, химических веществ неорганического происхождения, стимуляторов, ароматизаторов, искусственных красителей, вторичной переработки продуктов срок годности, которых истек. Данные вещества оказывают негативное влияние на организм человека и не обеспечивают его здоровую жизнедеятельность, они являются причинами возникновения различных болезней. Продукция низкого качества бедна содержанием питательных веществ и богата искусственными химикатами. Оглуздин Н. С. считает, что, «когда производство продуктов и их хранение не контролируется потребителями, то в эти продукты могут быть добавлены добавки (консерванты, вкусовые присадки, красители), употребление которых в пищу может иметь непредсказуемые последствия и влиять на состояние здоровья» существующего населения и будущих поколений. Таким образом, при использовании некачественной продукции, продукты питания превращаются из пищи в «оружие для геноцида».

Низкий уровень качества питания населения негативно сказался на демографической ситуации в России - выросла смертность населения и уменьшилась рождаемость. С начала 90-х годов Россия вошла в полосу депопуляции, которая длится и до сих пор. Экологический компонент состояния продовольственной безопасности заключается в обеспечении населения высококачественной продукцией, как одной из главных составляющих общественного благосостояния населения. Качество продовольствия влияет не только на физическое состояние человека, но и на психологическое состояние населения. Поэтому данный составной элемент заслуживает изрядного внимания

со стороны ученых, без которого состояние продовольственной безопасности не будет достигнуто.

1.2. Место и роль продовольственной безопасности в системе национальной безопасности

Как известно, «продовольственная безопасность» является составной частью национальной безопасности государства, сохранения государственности и суверенитета, важной составляющей экономической политики и системы жизнеобеспечения страны. Продовольственная безопасность является необходимым условием обеспечения здоровья населения, его физической активности и высокого качества жизни.

В этом смысле обеспечение продовольственной безопасности должно быть ориентировано на нейтрализацию существующих рисков, угроз и факторов возникновения новых рисков и угроз, которые могут привести к уменьшению объемов производства, ухудшению доступа населения к продуктам питания. Очевидно, что государство с целью нейтрализации угрозы голода населения или последствий его недостаточного питания, должно обеспечить население продовольствием на период потери устойчивости рынком и действия кризисных явлений, которые стали следствием природных, техногенных, экономических, экологических, военных, политических и других факторов нестабильности.

Целесообразно заметить, что в экономической литературе обеспечение продовольственной безопасности авторы рассматривают как задачи с ограничением, которые предусматривают формирование запаса, или материального резерва продовольствия.

В публикациях авторы предлагают выделять вопрос создания производственных запасов и государственного материального резерва продовольствия в отдельные конкретные задачи, мотивируя этот подход ограниченным

доступом к информации и отсутствием данных в открытых источниках. Автор не разделяет такой подход, так как, во-первых, это сужает задачи продовольственной безопасности и приводит к проблемам продовольственного обеспечения населения в период кризиса, а, во-вторых, исходя из предпосылок системного подхода, для этих понятий цель, принципы, элементы и инструменты являются общими в задачах обеспечения продовольственной безопасности на основе формирования систем текущего запаса и материального резерва продовольствия.

Исходя из этого, автором исследовано обеспечение продовольственной безопасности населения в совокупности с вопросами создания системы текущего продовольственного запаса и государственного материального резерва продовольствия.

Под текущим запасом системы обеспечения продовольственной безопасности автор понимает краткосрочный запас (не более года) аграрной продукции и продуктов питания, созданных АПК и отраслевыми предприятиями в процессе производства по технологической цепочке от аграрной продукции до оптового хранения с целью государственного регулирования «провалов рынка», нейтрализации созданных или объективно возникших экономически обоснованных кризисов, решение проблем временных диспропорций в обеспечении населения конкретными видами продуктов питания.

Под государственным материальным резервом продовольствия (ГМРП) системы обеспечения продовольственной безопасности автор понимает долгосрочный запас (от трех до десяти лет) продовольствия по обоснованным группам аграрной продукции и продуктов питания, созданный на специальных отраслевых предприятиях на основе применения специальных аграрных и промышленных технологий в технологической цепочке от аграрной продукции в готовую продукцию переработки долговременной годности, которые размещены на хранении в системе специальных хранилищ и тратятся на основании решений Правительства при возникновении чрезвычайных ситуаций внешнего и внутреннего характера.

Анализ зарубежной и отечественной литературы привел автора к выводу, что сущность продовольственной безопасности сводится к задачам по созданию гарантированного объема продовольствия для всех слоев населения в течение периодов устойчивого продовольственного обеспечения и действий конкретного кризиса, которые предусматривают достижение следующих взаимосвязанных целей:

- расширение политики влияния и повышение качества технологической и финансовой поддержки агропромышленного производства;
- поддержка научной, исследовательской и инновационной деятельности в АПК и отраслях пищевой промышленности;
- сохранение аграрных ресурсов и продукции аграрного производства;
- обеспечение достаточного снабжения продовольствия для населения по доступным ценам;
- поддержка льгот в сфере финансово-кредитной политики для АПК и страхование рисков агропромышленного производства;
- поддержка производителей продукции сельскохозяйственного экспорта;
- разработка и реализация комплексной стратегии продовольственной безопасности, организационно-экономического механизма формирования запасов и стратегических резервов продовольствия;
- поддержки слоев населения с низкими доходами.

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности является комплексной многомерной задачей, которую можно решить на основании системного подхода, прежде всего, исходя из предпосылки, что она является составной частью национальной безопасности и экономической политики государства.

С другой стороны, анализ публикаций по вопросам обеспечения продовольственной безопасности государства привел автора к выявлению основных угроз обеспечения продовольственной безопасности, к которым отнесены:

- глобализации проблем продовольственной безопасности в мировом измерении и обеспечение населения страны продовольствием;
- кризисное состояние экономики и низкий уровень инновационной деятельности в национальном хозяйстве;
- низкий уровень развития агропромышленного комплекса, устаревшая техника и технологии на всех этапах агропромышленного цикла, переработки и хранения продовольствия;
- ценовые диспропорции, созданные на аграрно-продовольственном рынке;
- низкий уровень развития продовольственной инфраструктуры страны и логистических цепей агропромышленного рынка;
- превышение по конкретным видам продукции АПК и продуктов питания индикативного порога насыщения внутреннего рынка импортной аграрной продукцией;
- дефицит научных и высококвалифицированных кадров в аграрном и перерабатывающем секторах экономики;
- низкий уровень платежеспособного спроса населения;
- низкий уровень продовольственных запасов, законодательной и нормативной базы для регулирования «провалов рынка»;
- системный кризис государственного материального резервирования на основные виды продовольствия;
- низкий уровень мониторинга и прогнозирования агропромышленного рынка, угроз продовольственной безопасности, включая индикаторы расходов и обращения текущих запасов и материальных резервов продовольствия.

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности страны в конкретный момент времени находится под действием комплекса рисков и угроз внутреннего и внешнего характера. Это требует анализа системного риска и системных угроз, исходя из предпосылки, что они являются составными частями факторов рисков и угроз в сфере национальной безопасности и состояния экономики государства.

Заметим, что решение вопросов безопасности взаимоотношений с естественной средой привело к возникновению трехмерного подхода в обеспечении продовольственной безопасности. Этот подход дает возможность путем объединения процессов, которые действуют на конкретных уровнях, создать определенную модель формирования уровней безопасности взаимоотношений экономической системы с природной средой, как показано на рис. 1.3:

- развитие аграрного хозяйства и роста производительности труда;
- обеспечение прямого и быстрого доступа всех слоев населения к продовольствию;
- повышение готовности государства к быстрому реагированию на стихийные бедствия и другие кризисы, вызванные проявлением угроз.

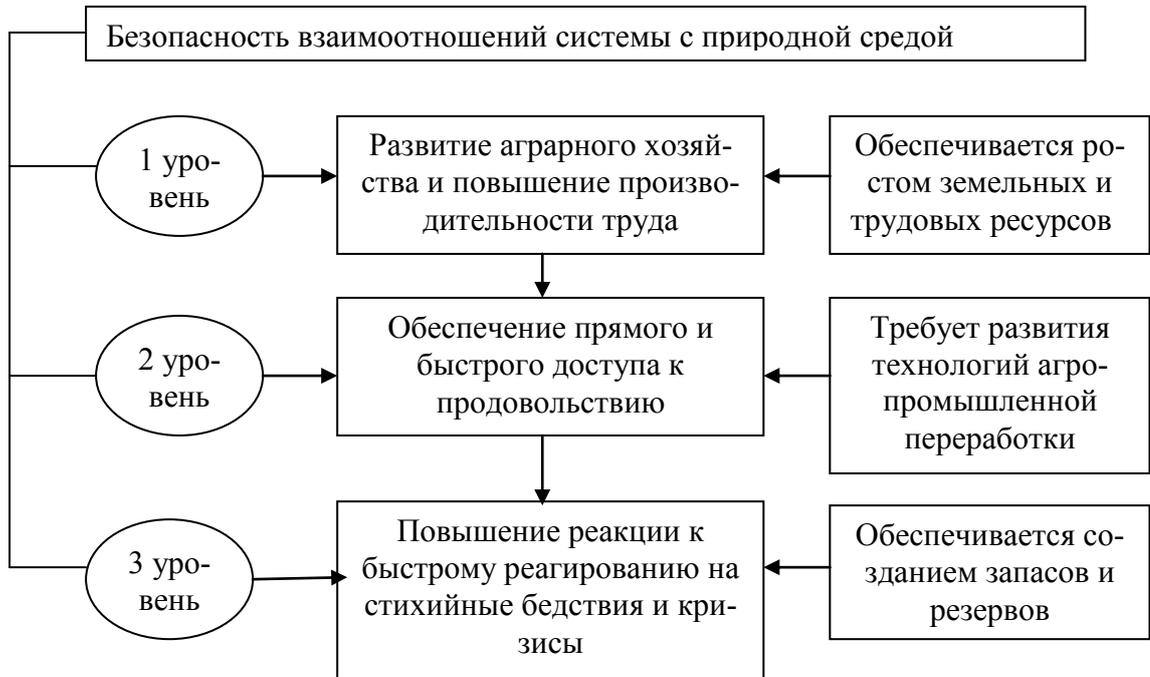


Рис.1.3. Модель формирования уровней безопасности взаимоотношений с естественной средой (разработка автора)

С другой стороны, по анализу экономической литературы стратегии продовольственной безопасности страны, известных ныне социально-экономических систем, по сущности, возможно, соотнести с тремя принципами (в противном случае эти стратегии провоцировали бы возникновение продовольственных кризисов), которые предусматривают реализацию кон-

кретных главных функций стратегии продовольственной безопасности, характеристики которых представлены в табл. 1.1.

Таблица 1.1

Характеристики основных функций стратегии продовольственной безопасности

Принцип безопасности	Характеристики основных функций стратегии продовольственной безопасности
Принцип 1	Требует обеспечения функции, обеспечивающей сохранение индивидуальной жизни человека. Достигается наличием и доступностью базовых норм потребления продовольствия.
Принцип 2	Требует обеспечения функции безопасного развития здоровой личности. Достигается наличием и доступностью для населения обоснованных норм потребления экологически чистого и высококалорийного продовольствия.
Принцип 3	Требует реализации функции системы обеспечения безопасного существования общества. Достигается наличием и доступностью в любое время обоснованных, но не ниже базовых, норм потребления для всех слоев населения экологически чистого и высококалорийного продовольствия

С другой стороны, в процессе осуществления экономической и хозяйственной деятельности жизненно важные национальные и экономические интересы государства, социальных групп и отдельных лиц реализуются через систему многоуровневых взаимоотношений, как показано на рис. 1.4.

В этом смысле целесообразно отметить, что состояние национальной безопасности характеризует степень защищенности государства. По анализу литературы, национальная безопасность включает конкретные виды безопасности, которые позволяют более полно оценивать состояние обеспечения безопасности интересов государства не только от конкретных, но и от системных угроз, которые возникают в результате взаимодействия нескольких негативных факторов. Как известно, экономическая безопасность государства является основным качественным элементом национальной безопасности, который обеспечивает защищенность национальных экономических интересов от вызовов, угроз и рисков, обусловленных глобализацией мировой экономики.

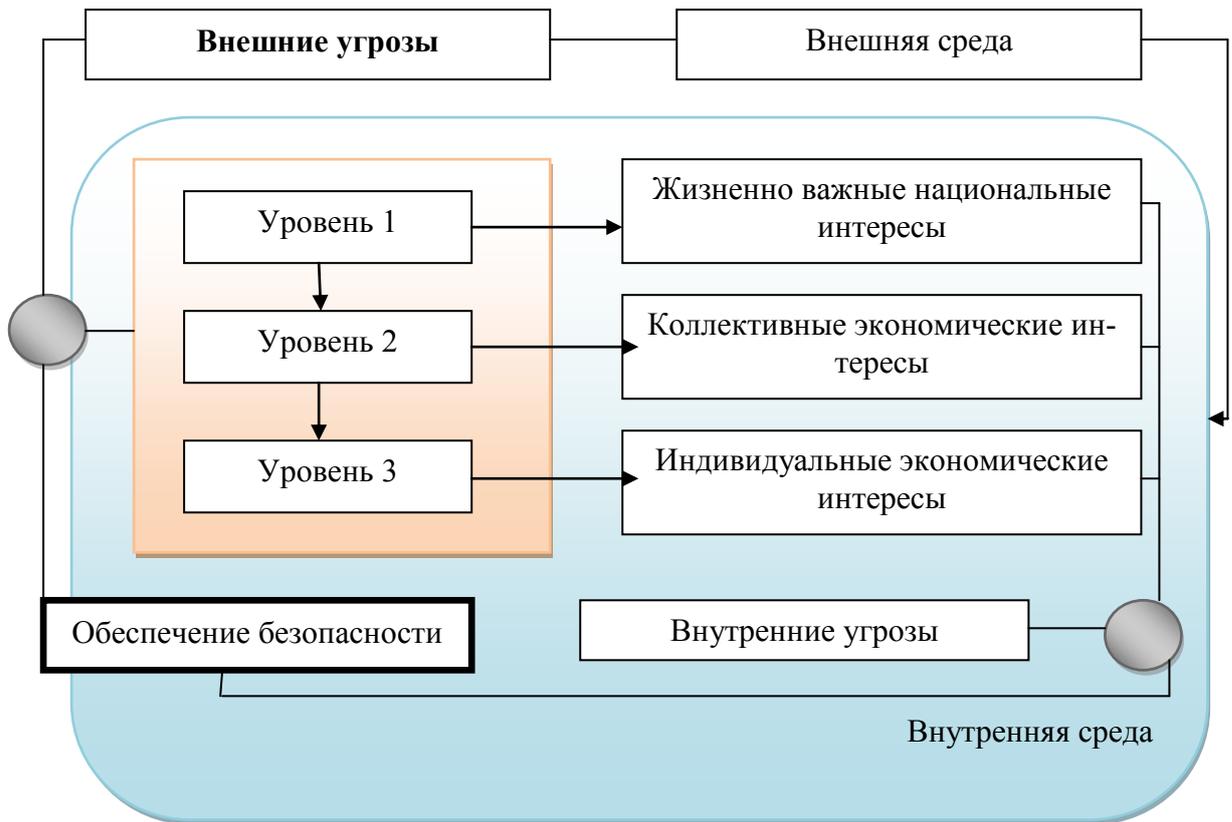


Рис.1.4. Система безопасности жизненно важных интересов социально-экономической системы (разработка автора)

Для дальнейшего анализа автором в разрезе национальной, экономической и продовольственной безопасности на основе анализа литературы, выполнена декомпозиция структуры общей безопасности социально-экономической системы, как показано на рис. 1.5. Продовольственная безопасность государства является составной частью экономической безопасности государства, в свою очередь она составная часть национальной безопасности. Национальная безопасность нейтрализует угрозы на уровне государства, общества и индивидов (лиц). Последняя обеспечивает социальную и политическую устойчивость государства. Состояние экономической и продовольственной безопасности находится под влиянием различных внутренних и внешних факторов, содержащих угрозы, прежде всего, на уровне экономической безопасности государства. Состояние экономической безопасности оказывает влияние на продовольственную безопасность. Таким образом,

обеспечение продовольственной безопасности в стране находится под влиянием экономического состояния государства.



Рис.1.5. Декомпозиция структуры безопасности социально-экономической системы

Для нейтрализации негативного влияния колебаний рынка, состояния экономики и чрезвычайных положений при обеспечении продовольственной безопасности в короткие сроки («провалы рынка» и внутренние угрозы сроком до одного года) целесообразно создание текущих запасов продовольствия, а на долговременный срок целесообразно и необходимо создание стратегического материального резерва продовольствия, например, системы государственного материального резерва.

Современная глобализация влияет на национальную и экономическую безопасность государства посредством таких факторов как: глобализация производительных сил, производства, обмена, роста масштабов международ-

ной миграции рабочей силы, развитие глобальной инфраструктуры, углубление интернационализации капитала, рост влияния производства и потребления на окружающую среду, как показано на рис. 1.6.

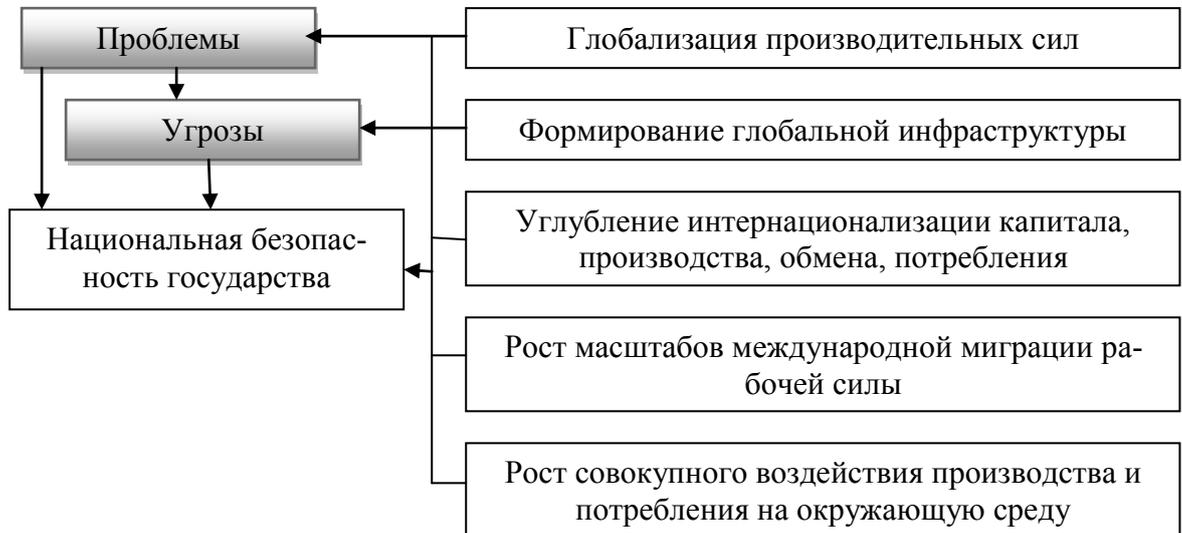


Рис.1.6. Влияние факторов глобализации мировой экономики на национальную безопасность государства (разработка автора)

Целесообразно обратить внимание, что в исследованиях влияния глобализации на национальную безопасность государства авторы рассматривают только угрозы прямого действия. Однако в процессах глобализации, по мнению автора, существует незначительное количество рисков и угроз прямого действия, которые влияют на национальную безопасность. Глобализация экономики имеет опосредованное влияние на национальную безопасность, которая наблюдается в возникновении социально-экономических проблем синтеза элементов нескольких систем, которые образовались и развиваются по конкретным условиям. Несоответствие этих условий в процессе синтеза и отсутствие мероприятий органов власти страны приводит к возникновению проблем, которые в процессе развития способны формировать угрозы. По своему характеру и тенденциям, наблюдаемым в течение последних 10-15 лет развитие факторов глобализации мировой экономики приводит к возникновению различных глобальных проблем. Необходимость решения

проблем глобализации, в том числе продовольственной, может быть сведена к глобальной цели: обеспечение безопасного развития человечества. Продовольственная проблема оказывается в недостатке продовольствия при его неравномерном распределении. Это, в частности, обусловлено тем, что география мирового производства продуктов питания не совпадает с территориями их потребления. В этом смысле проблема продовольственного обеспечения является многомерной, включая факторы и системы ресурсного, социального, экономического, политического и природно-климатического (засуха, ливни, неурожай) характера. Отрицательное содержание или направление развития факторов приводит к возникновению продовольственных угроз. Под этим подходом под продовольственной угрозой автор понимает процессы целенаправленного ускоренного изменения потенциальных факторов голода в факторы, действие которых может привести к возникновению острой нехватки продовольствия и развития голода. Таким образом, критерии продовольственной угрозы могут быть индикаторами продовольственной безопасности. Система национальной продовольственной безопасности должна включать следующие уровни безопасности как национальный, региональный, территориальный, муниципальный, локальный и индивидуальный, как показано на рис. 1.7.

Целесообразно заметить, что, в свою очередь, национальная продовольственная безопасность является подсистемой международной продовольственной безопасности территориально сопредельных государств конкретного экономико-географического региона и глобальной продовольственной безопасности.



Рис.1.7. Структура иерархической системы национальной продовольственной безопасности

Как известно, составной частью национальной безопасности государства, которая основывается на независимости, эффективности и конкурентоспособности экономики является экономическая безопасность страны, структура которой во взаимосвязи с продовольственной безопасностью приведена на рис.1.8.

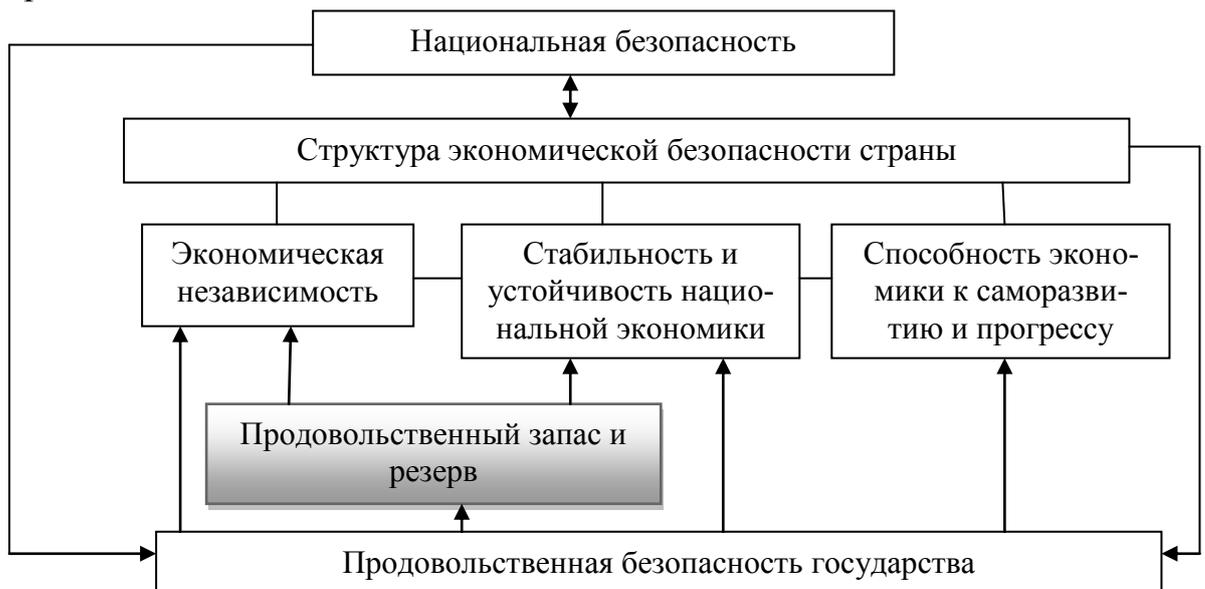


Рис.1.8. Взаимосвязь структуры экономической безопасности с продовольственной безопасностью (разработка автора)

Исходя из рис. 1.8 задачей национальной безопасности государства является обеспечение продовольственной безопасности, которое реализовано на уровне экономической безопасности путем ресурсного обеспечения системы продовольственной безопасности, которая формирует необходимые текущие запасы и материальный резерв продовольствия. Обратная связь системы продовольственной безопасности обеспечивает структурные составляющие экономической безопасности: экономическую независимость государства, постоянство и устойчивость национальной экономики, способность экономики к саморазвитию и прогрессу. В периоды «провалов рынка», стихийных бедствий, кризисов и чрезвычайного положения, созданные продовольственные запасы и резервы продовольствия поддерживают экономическую независимость, устойчивость и устойчивость национальной экономики на должном уровне безопасности.

Экономическая безопасность представляет собой сложную систему, которая представляет комплекс элементов обеспечения национальной безопасности, которые имеют в наличии, предполагаемые или прогнозируемые внутренние и внешние угрозы. К ним целесообразно отнести следующие элементы экономической безопасности как инвестиционную, продовольственную, инновационную, финансовую, энергетическую, экологическую, социальную, информационную и другие.

1.3. Критерии и показатели продовольственной безопасности

Целесообразно отметить, что по анализу литературы состояние продовольственной безопасности населения оценивают показателями, к которым в настоящее время принято относить:

- удельную долю расходов лица на приобретение продуктов питания в структуре общих расходов конкретных социальных групп населения;

- территориальную доступность сбалансированного по нормам потребления ассортимента продуктов питания;
- мере экологического загрязнения, уровень натурального состава и безопасности продуктов питания;
- влияние качества продуктов питания на состояние здоровья и продолжительность жизни населения по социальным группам.

Кроме того, система продовольственной безопасности государства должна отвечать кругу критериев, в частности:

- удовлетворять потребности населения в соответствии с нормами потребления;
- обеспечивать ценовую доступность продуктов питания;
- обеспечить продовольственную независимость государства и снижение доли импорта продуктов питания;
- гарантировать качество и экологичность продовольствия.

Продовольственная безопасность зависит от круга факторов, которые определяют степень продовольственной независимости государства и могут иметь постоянное или временное влияние в виде потенциальных угроз, как показано в табл. 1.2.

Таблица 1.2

Факторы продовольственной независимости и потенциальных угроз системы продовольственной безопасности

Постоянные факторы	Временные факторы
Наличие социальных слоев населения, живущих за чертой бедности и отсутствие, которые имеют достаточно дохода на приобретение минимального набора продуктов питания, необходимого для обеспечения полноценной жизни.	Отсутствие устойчивого аграрного производства, зависимость от действия экономических и природных условий, которые снижают уровень продовольственного обеспечения населения в конкретные периоды по группам продуктов питания.
Недостаточный контроль качества и безопасности продуктов питания, в результате чего продукты питания могут выявлять угрозы жизни и здоровью населения.	Значительная зависимость (более 20%) продовольственного обеспечения страны от внешних источников по основным ассортиментным группам продуктов питания
Истощение природного потенциала аграрного производства, которое приведет к снижению уровня продовольственного обеспечения населения.	Неустойчивое внешнеэкономическое положение страны в мире, которое может привести к вводу торговых эмбарго или других санкций.

С другой стороны, продовольственная безопасность предполагает обеспечение устойчивой способности государства к мерам предотвращения и ликвидации проблем в системе продовольственного обеспечения страны, которые обусловлены влиянием чрезвычайных ситуаций. Для этого авторы предлагают создание возобновляемых стратегических и тактических продовольственных запасов, эффективной системы их распределения и использования, а также применение экономических инструментов государственного регулирования цен на продукты питания. В этом отношении автор считает, что стратегический продовольственный резерв целесообразно формировать в системе государственного материального резерва продовольствия, а тактический резерв и технический запас (сырьевой и материально-технический резерв производства) в технологической цепочке систем продовольственной безопасности и продовольственного обеспечения.

Исходя из проведенного анализа литературы обеспечение продовольственной безопасности зависит от круга факторов, среди которых необходимо выделить:

- развитие систем коммуникационного, транспортного и логистического движения продукции, материально-технического обеспечения оптовой торговли;
- развитие межрегиональных связей, формирование устойчивой сырьевой основы пищевой промышленности;
- совершенствование государственного управления, информатизации, координации и законодательного регулирования оптовой торговли на продовольственном рынке;
- усиление устойчивости и социальной ориентации продовольственного обеспечения населения.

Исходя из обоснованных подходов, по мнению автора, национальная продовольственная безопасность может быть обеспечена выполнением следующих основных условий системы продовольственной безопасности:

- созданием системы индикативных показателей в сфере национальной продовольственной безопасности, прежде всего, по показателям степени самообеспечения страны основными продовольственными товарами и критического пределами импорта по конкретным группам продовольствия;

- разработкой комплекса экономических мер, которые направлены на поддержку отечественного производителя в аграрном, перерабатывающей и пищевом секторах национального хозяйства;

- проведением мер защиты национального продовольственного рынка и отечественного производителя внешнеэкономического характера;

- созданием запаса и резерва продовольствия путем формирования комплексной системы государственного материального резерва продовольствия и текущих (технических) запасов продовольствия.

Для оценки положения населения и экономической доступности продовольствия целесообразно использовать несколько экономических показателей. Как известно, показатель потребительского потенциала населения (SP) отражает объем продовольственных и непродовольственных товаров, который может быть потреблен населением страны в конкретный период. Показатель рассчитывается как сумма произведений норм потребления продовольственных товаров групп населения по половым, возрастным, профессиональным, социальным и другим признакам и численности населения соответствующих групп. Исходя из этого определения, формула расчета показателя имеет следующий вид:

$$SP = \sum_{n=1}^n NP_n * QG_n \quad (1.1)$$

Где: NP_n - нормы потребления населением различных групп;

QG_n - численность населения различных групп;

N - количество групп населения.

При этом разница между величинами экономического и потребительского потенциалов отражает экономическую эффективность жизни населе-

ния (EL). Поэтому соответствующая формула расчета примет следующий вид:

$$EL = W_p - SP \quad (1.2)$$

Где: W_p - объем валового продукта, созданный населением в конкретный период.

Показатель экономической эффективности жизни населения страны может быть рассчитан относительно всего населения, усредненной лица или различных групп населения. Сущность понятия экономической эффективности жизни населения отражает дополнительный продукт, который создается в течение конкретного периода. Относительно продовольственной безопасности он косвенно оценивает экономическую доступность потребления продовольствия.

Состояние продовольственной безопасности населения оценивается широким спектром показателей. Как известно, при формировании методов оценки продовольственной безопасности населения показатели, в частности, определяются:

- физической доступностью продовольствия, под которой автор понимает наличие продуктов питания на всей территории страны в любой момент времени в необходимом ассортименте;

- экономической доступностью продовольствия, которая заключается в том, что уровень доходов независимо от социального статуса и места проживания гражданина страны позволяет приобрести продукты питания, по крайней мере, на минимальном уровне потребления;

- безопасностью продовольствия для потребителей, под которой понимается предотвращение производства, реализации и потреблению некачественных пищевых продуктов, которые способны нанести вред здоровью населения.

К современным критериям продовольственной безопасности населения относят следующие показатели:

- часть расходов на продовольствие в общих расходах отдельных групп населения;

- территориальную доступность продуктов питания, которая оценивается путем сравнения уровня розничных цен на одинаковые продовольственные товары в различных регионах страны;

- уровень готовности к потреблению продовольствия, который оценивают частью потребления современных продуктов, которые снижают затраты на обработку и уменьшают время работы в домашнем хозяйстве;

- мере натуральности и доброкачественности продуктов питания;

- уровень влияния качества продуктов питания на состояние здоровья и продолжительность жизни, в том числе продуктов, полученных с помощью методов генной инженерии и биотехнологии.

Используя методические подходы, целесообразно определить условия, при которых продовольственная безопасность государства может быть достигнута полностью. К таким условиям, по мнению автора, необходимо отнести следующие:

- население страны обеспечено экологически чистыми, полезными для здоровья продуктами отечественного производства по научно-обоснованным нормам с учетом пола, возраста, условий труда, природно-климатических условий и национальных традиций;

- цены на основные продукты питания доступны всем гражданам, многодетным семьям, пенсионерам независимо от национальной принадлежности, статуса и профессии;

- созданы стратегические резервы продовольствия на случаи экономических кризисов, техногенных катастроф, стихийных бедствий, войны или других чрезвычайных обстоятельств;

- агропромышленный комплекс, рыбное и лесное хозяйство страны имеют устойчивое экономическое состояние, развиваются и формируют резервы, позволяют наращивать производство продовольствия с целью увели-

чения стратегических запасов, в том числе для оказания помощи другим странам;

- наука и система внедрения инноваций находятся на уровне высших мировых достижений и обеспечивают все сферы экономической деятельности страны новыми образцами техники, технологий, поддерживают и улучшают генофонд животноводства и растениеводства, способны формировать достоверные научные прогнозы развития общества на перспективу;

- природоохранная и эколого-восстановительная государственная политика и общественная практика обеспечивают сохранение и улучшение внешней среды обитания.

Необходимо заметить, что стратегический резерв продовольствия должен формироваться во избежание проблемы голода в стране при введении нормированного распределения продуктов на срок не менее 5 лет. Например, в США и Швейцарии созданы запасы зерна и продовольствия на пятилетний срок.

С другой стороны, продовольственная безопасность страны, по мнению автора, будет под угрозой при действии одного из следующих условий:

- население страны обеспечено экологически чистыми и полезными продуктами питания отечественного производства на уровне 60-75%;

- цены на продукты питания не доступны большинству населения;

- стратегические резервы и тактические запасы продовольствия истощены или отсутствуют;

- аграрный и производственный потенциалы не позволяют наращивать производство продовольствия.

Необходимо обратить внимание, что в Японии с середины прошлого века в сфере продовольственной безопасности используют показатель «Продовольственного самообеспечения», который, как коэффициент рассчитывает в виде процента отношение между стоимостью созданной и потребленной в стране продовольственной продукции. Также в Японии используют два других оригинальных метода оценки:

- во-первых, на основе энергетической ценности пищевых продуктов, (в этом случае за основу отсчета принимают не стоимость произведенной и потребленной продовольственной продукции, а количество калорий);

- во-вторых, на основе «первичных калорий», когда для целей оценки учитывается количество калорий в кормах, которые необходимы для производства продукции животноводства.

Система обеспечения продовольственной безопасности характеризуется конкретными социально-экономическими критериями, в частности, такими как производство продуктов питания, реализация и импорт, приобретение и распределение продовольствия между социальными группами населения с учетом доходов, потребления и воспроизводства, обеспечения качества жизни. Это, по мнению автора, дает возможность раскрыть системность и методическую взаимозависимость между социально-экономическими показателями, которые определяют продовольственную безопасность, как показано на рис. 1.9.

Экономическая доступность продовольствия для населения (ЕК) может быть определена на основе оценки коэффициента экономической доступности по следующей формуле:

$$EK = C_{sp} * \frac{D_{sr}}{N_{gp}} \quad (1.3)$$

Где: C_{sp} - стоимость продовольственной корзины;

D_{sr} - среднемесячный доход населения;

N_{gp} - численность населения.

Приближение коэффициента экономической доступности к единице является свидетельством уменьшения экономической доступности продовольствия для населения. Зато, по мнению автора, значение этого коэффициента будет отображать доступность продовольствия для населения только в случае отсутствия существенного различия доходов для различных групп населения, имеющего место в РФ.



Рис.1.9. Системность и взаимозависимость социально-экономических показателей, которые определяют продовольственную безопасность (разработка автора)

Индикаторы, которые рассчитываются на основе Методики оценивают состояние продовольственной безопасности государства и рассчитываются по следующим основным группами пищевых продуктов как хлеб и хлебопродукты; картофель, овощи и бахчевые; фрукты, ягоды и виноград; сахар и масло, мясо и мясопродукты; молоко и молокопродукты; рыба и рыбопродукты; яйца.

К индикаторам оценки продовольственной безопасности, в соответствии с Методикой отнесены следующие:

- суточная энергетическая ценность рациона человека, определяется как сумма произведений единицы массы отдельных видов продуктов, которые потребляются человеком в течение суток, и их энергетической ценности (предельный критерий этого индикатора составляет 2500 ккал в сутки, при этом 55 процентов суточного рациона должно обеспечиваться путем потребления продуктов животного происхождения);

- обеспечение рациона человека основными видами продуктов, который определяется как соотношение между фактическим потреблением отдельного продукта и его рациональной нормой;

- достаточность запасов зерна в государственных ресурсах, которые определяются как соотношение между объемами продовольственного зерна в государственном продовольственном резерве и объемами внутреннего потребления населением хлеба и хлебопродуктов в пересчете на зерно (предельным критерием для этого показателя считается 17-ти процентный уровень, соответствующий 60 дням потребления);

- экономическая доступность продуктов, которая определяется как доля совокупных расходов на питание в итоге совокупных расходов домохозяйств (предельным критерием для показателя считается достижение его 60-ти процентного уровня);

- дифференциация стоимости питания по социальным группам, которая отслеживается в динамике и рассчитывается как соотношение между стоимостью питания 20% домохозяйств с наибольшими доходами и стоимостью питания 20% домохозяйств с наименьшими доходами;

- емкость внутреннего рынка отдельных продуктов, которая отслеживается в динамике и определяется в натуральном выражении как произведение потребления определенного продукта и среднегодовой численности населения;

- продовольственная независимость за отдельным продуктом, которая определяется как соотношение между объемом импорта отдельного продукта в натуральном выражении и емкостью его внутреннего рынка (предельным критерием этого показателя считается его 30 процентный уровень).

Методические подходы, которые обеспечат необходимый уровень продовольственной безопасности страны, по мнению автора, в условиях РФ могут формироваться следующими факторами:

- обеспечением свободы движения потока продовольствия от непосредственных производителей к потребителям на основе посредничества существующих продовольственных рынков и оптимизации межрегиональных потоков продовольствия;

- развитием добросовестной конкуренции на локальных продуктовых рынках, которые формируют розничные цены с учетом баланса расходов и интересов производителей относительно доходов и потребностей потребителей;

- возможностью широкого применения правительством финансово-экономических инструментов (льготы, дотации, субсидии) и властями страны политических мероприятий (протекционизм, продвижение аграрной продукции на внешние рынки), которые способны устранить зависимость внутреннего рынка продовольственного сектора страны от колебаний мировой конъюнктуры в условиях перехода к открытой экономике;

- контроля органами государственной власти продовольственного снабжения регионов, который в условиях современного влияния внешних факторов и неравномерного размещения аграрного и продовольственного производства на территории страны существенно зависит от неблагоприятных ситуаций (климатические изменения, природные стихийные явления, техногенные катастрофы, политические кризисы);

- государственным контролем качества продовольствия и обеспечения его долговременной безопасности для потребителей, в частности, относительно новых технологий генетически измененного продовольствия.

В структуре критериев продовольственной безопасности на макроэкономическом уровне, которые используют при формировании методик, выделяют следующие группы:

- натуральные, в частности: удельные показатели производства, потребления, запасы основных продуктов питания, содержание питательных веществ;

- относительные, например, показатели производства (потребления) в целом и по конкретным продуктам относительно оптимального базового уровня;

- технико-экономические, характеризующие экономическое положение АПК и связанных с ним отраслей национального хозяйства;

- социально-демографические, отражающие показатели воспроизводства населения, динамику трудовых ресурсов по социальным группам;

- экологически географические, которые оценивают границы абсолютной и относительной эффективности АПК и связанных отраслей национального хозяйства.

1.4. Нормативно-правовое регулирование продовольственной безопасности в РФ

Для Российской Федерации проблема продовольственной безопасности приобретает особую значимость, что связано с теми внешними и внутренними вызовами, стоят перед нашим государством. Продовольственная безопасность остается одним из приоритетных направлений в экономической, политической и социальной жизни страны, ведь с надежным обеспечением страны продовольствием связана не только продовольственная, но и национальная безопасность. Как показывает мировой опыт, эффективность функционирования аграрного сектора экономики и, соответственно, обеспечения продовольственной безопасности, в значительной степени зависит от активной регулирующей функции государства.

Экономическая теория и практика свидетельствуют, что одним из наиболее важных общественных рычагов рыночной экономики является государственное регулирование. Отечественные и зарубежные ученые отмечают, что без активной государственной политики решить проблемы обеспечения продовольственной безопасности невозможно. Государственное регулирование определяют как процесс, который обеспечивается государственными органами управления и является направленным на достижение изменений экономической ситуации и явлений в заданном или требуемом направлении. Как считает В. Андрейчук, государственное регулирование аграрной сферы представляет систему финансовых, правовых, организационных и социальных мероприятий, осуществляемых государством для эффективного и стабильного развития аграрного производства и полного обеспечения населения качественным продовольствием по приемлемым рыночным ценам. Итак, с помощью комплекса правовых, административных и экономических рычагов государство через законодательные и исполнительные органы оказывает влияние на агропромышленный комплекс, социальную сферу сельских территорий и окружающую среду для обеспечения национальных интересов в продовольственной сфере.

Соответственно, основные направления государственного регулирования аграрной сферы можно представить в виде трех основных блоков:

- в экономической сфере - повышение эффективности функционирования отечественного агропромышленного комплекса, развитие эффективной социально и экологически ориентированной экономики, обеспечивающей достойный уровень жизни населения, экономию природных ресурсов, экологическую чистоту и конкурентоспособность агропромышленной продукции;
- в экологической сфере - уменьшение негативного влияния технологических процессов на состояние окружающей среды, сохранение и восстановление природных экосистем, производство экологически чистой продукции;

- в социальной сфере - создание условий для развития сельских территорий, обеспечение населения полноценными и экологически чистыми продуктами питания, усиление социальной функции государства.

По мнению Я. Л. Желай и Е. А. Киреевой, государственное регулирование АПК должно осуществляться с помощью набора инструментов, к которым следует отнести:

- бюджетные (финансирование сельхозпроизводства, финансирование капитальных вложений, субсидирование процентных ставок, лизинг);
- налоговые (налоги, налоговые льготы, упрощенная система налогообложения, отсрочка налоговых платежей);
- кредитные (сезонное, инвестиционное, ипотечное и вексельное кредитование);
- ценовые (рыночные, контрольные и защитные цены, товарные и закупочные интервенции);
- регулирование доходов (повышение доходов сельского населения, декларирование цен, эквивалентный межотраслевой обмен);
- внешнеэкономические (нетарифное регулирование импорта и поощрение экспорта сельхозпродукции);
- социальные (повышение уровня жизни, развитие образования на селе, медицинское обслуживание, культурное обслуживание села);
- научные (фундаментальные научные исследования, инновационные программы развития АПК, подготовка специалистов).

Важным составляющим элементом в системе обеспечения продовольственной безопасности, который закладывает основу для действующих инструментов государственного регулирования АПК является правовое регулирование, осуществляемое с помощью различных правовых норм - общих и специальных законов и подзаконных актов.

Право на продовольственное обеспечение закреплено в Конституции РФ, в которой человека, его жизнь, здоровье и безопасность определено наивысшей социальной ценностью и отмечено, что каждый имеет право на

достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи, включающий достаточное питание.

Основы законодательного обеспечения национальной безопасности представлено в законе «О безопасности», в котором определено, что угрозой национальной безопасности в экономической сфере является критическое состояние продовольственного обеспечения населения. Основным направлением государственной политики по вопросам национальной безопасности в экономической сфере является обеспечение продовольственной безопасности. По нашему мнению, целесообразно определение продовольственной безопасности в системе национальной безопасности государства в качестве самостоятельного элемента.

В Стратегии национальной безопасности РФ зафиксировано, что основными задачами в обеспечении продовольственной безопасности является урегулирование земельных отношений и рационального землепользования, развитие аграрного рынка и защита внутреннего рынка от поставок некачественной и опасной продовольственной продукции. Однако, указано, что значительная угроза продовольственной безопасности - современное состояние развития сельских территорий и экономическая доступность продовольствия, и, соответственно, задача по данным направлениям не разработана в достаточной мере.

Официальное определение понятия представлено в законе РФ «О развитии сельского хозяйства»: продовольственная безопасность - защищенность жизненных интересов человека, которая выражается в обеспечении государством беспрепятственного экономического доступа человека к продуктам питания с целью поддержания его обычной жизненной деятельности.

Эффективное функционирование АПК, как основы решения продовольственной проблемы, невозможно без принятия соответствующих мер. В законе «О развитии сельского хозяйства» определяются основные средства обеспечения продовольственной безопасности. В частности, установлен порядок государственного регулирования цен отдельных видов сельскохозяй-

ственной продукции определены объекты и правила ценового регулирования, регламентирована финансовая поддержка субъектов хозяйствования АПК, государственная поддержка производителей продукции животноводства, другие виды государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2030 года определяет, что обеспечение продовольственной безопасности возможно путем создания благоприятных экономических, политических, организационных, правовых условий осуществления сельскохозяйственного производства. Кроме того, среди других целей установлено комплексное развитие сельских территорий и решения социальных проблем на селе, что является залогом обеспечения продовольственной безопасности. Однако, отдельные положения стратегии является несколько декларативными, и поэтому необходима их дальнейшая детализация.

Важность данной проблематики нашла свое отражение в Доктрине продовольственной безопасности РФ, в которой определены основные направления государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности государства. Можем констатировать, что в качестве приоритетов не уделено внимание такой составляющей продовольственной безопасности как экономическая доступность продовольствия, ведь для нашего государства именно эта составляющая является одной из самых проблемных.

В современных условиях обеспечение продовольственной безопасности неразрывно связано с производством качественной и безопасной сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. Правовое регулирование безопасности продуктов питания осуществляется рядом законодательных актов РФ, которые имеют важное значение в определении правового порядка обеспечения безопасности и качества пищевых продуктов и является ключевым правовым инструментом обеспечения продовольственной безопасности. В условиях распространения использования ГМО необходимо регулирование

отношений по обращению с генетически модифицированными организмами в России для чего создана соответствующая законодательная база. Дальнейшее совершенствование нормативной базы по вопросам качества продукции мы видим в гармонизации отечественного законодательства с законодательством стран Европы.

Отдельным блоком представлены законодательные акты по регулированию аграрной сферы, направленные на создание правовых, экономических и организационных условий конкурентоспособного производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, формирования продовольственного рынка для обеспечения внутренних потребностей государства в продовольствии и наращивании ее экспортного потенциала.

Новой вехой в законодательном регулировании продовольственной проблемы является утверждение Доктрины в области продовольственной безопасности России, принятой 4 февраля 2010 г. Отдельным разделом выделены продовольственная политика и определены отдельные направления по поддержке и развитию малого и среднего бизнеса на селе, стимулирование экспорта отечественной продукции, что может служить положительным сигналом к пониманию на высшем государственном уровне важности данной проблемы. В частности, предлагается разработка и внесение изменений в действующие законодательные акты, направленные на совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере владения, распоряжения и использования земельных, лесных, водных и других природных ресурсов; совершенствование системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства; государственная поддержка фермерских хозяйств, малых и средних товаропроизводителей; привлечение в организованный аграрный рынок малых и samozанятых форм предпринимательства; продолжение дерегуляции предпринимательской деятельности; гармонизация законодательства по безопасности пищевой продукции; разработка Концепции устойчивого развития сельских территорий. Таким образом, в России полным ходом идет формированию нормативно-правовой базы,

направленной на обеспечение эффективной правовой регламентации вопросов обеспечения продовольственной безопасности страны.

Обеспечение продовольственной безопасности регламентируется целым рядом законодательных актов, однако при этом нет целостного нормативно-правового документа, в котором были бы четко определены цели, задачи, субъекты и меры по обеспечению продовольственной безопасности страны. Особенностью современного нормативно-правового обеспечения продовольственной безопасности является то, что большинство нормативно-правовых актов имеют общий характер и не содержат конкретных механизмов, с помощью которых государство могла бы эффективно влиять на процесс обеспечения продовольственной безопасности.

Выделена систему принципов правового регулирования продовольственной безопасности государства на основе комплексного анализа взглядов ученых-экономистов и юристов. Категорию «принципы правового регулирования продовольственной безопасности» исследованы из-за наличия двух ее составляющих: правовой и социально-экономической парадигм.

Принципы правового регулирования продовольственной безопасности государства определяются как выходные организационно-правовые основы функционирования механизма продовольственной безопасности государства. Выделены следующие принципы правового регулирования национальной продовольственной безопасности:

1) принцип осуществления государственно-правового регулирования продовольственной безопасности государства;

2) принцип осуществления государственно-правового обеспечения и гарантирования поддержания минимального уровня продовольственной безопасности государства;

3) принцип экономической доступности продовольствия широкой общественности населения, в частности социально незащищенным слоям населения;

- 4) принцип достаточности продуктов питания на национальном продовольственном рынке страны (физической доступности продовольствия);
- 5) принцип производства продовольствия в соответствии с качественными критериями продукции сельского хозяйства;
- 6) принцип производства безопасных для жизни и здоровья населения продуктов питания;
- 7) принцип обеспечения выращивания сельскохозяйственной продукции с соблюдением экологических нормативов;
- 8) принцип соблюдения нормативов биологической безопасности при выращивании, переработке и реализации продукции сельского хозяйства;
- 9) принцип соблюдения состояния продовольственной независимости государства;
- 10) принцип недопущения наступления чрезвычайных продовольственных ситуаций.

Обобщая все вышеизложенное, можем выделить следующие основные проблемы законодательного обеспечения продовольственной безопасности: отсутствие системного регулирования данного вопроса - правовое регулирование продовольственной безопасности является фрагментарным; отсутствие практических механизмов обеспечения продовольственной безопасности; ограниченность полномочий органов государственной власти, выполняющих отдельные функции по обеспечению продовольственной безопасности, может свидетельствовать об отсутствии комплексного видения системы продовольственной безопасности. Отсутствует определение объектов и субъектов управления, их функций и задач, методов управления, комплексные критерии и интегрированные показатели оценки эффективности государственного регулирования системы продовольственной безопасности и в целом система мониторинга выполнения принятых стратегических решений. Это делает невозможным осуществление эффективного управления в указанной сфере, вызывает неуправляемость процессов развития, деструктивную конкуренцию между элементами системы за ресурсы, бессистемное и нерациональное рас-

пределение последних. Эта ситуация не отвечает требованиям настоящего и требует решения, которое возможно принятием специализированного законодательного акта, который исправил бы существующие пробелы в регулировании продовольственной безопасности.

На основании проведенного анализа в первой главе магистерской диссертации были сформулированы следующие основные выводы:

Продовольственная безопасность государства определяется как состояние развития общественных отношений, при котором совокупность правовых, социально-политических, экономических, научно-технических, организационных, информационных и других мероприятий направлена на обеспечение физической и экономической доступности для населения продуктов питания, соответствия продуктов питания критериям качества и безопасности для жизни и здоровья, обеспечения продовольственной независимости государства на уровне 90% удовлетворение спроса на продовольствие за счет собственного ресурсного потенциала, предотвращение наступления продовольственной зависимости государства, предотвращение и преодоление чрезвычайных продовольственных ситуаций.

Мы считаем, что продовольственная безопасность является такой задачей, решение которой должно решаться комплексно. С учетом вышеизложенного, под продовольственной безопасностью страны, на наш взгляд, следует понимать стабильное обеспечение населения продовольствием на рациональном уровне при нормальных условиях, и в случае чрезвычайных ситуаций - на минимальном, включающий: способность рынка предоставить предложение достаточного количества качественных продуктов питания, возможность приобрести продовольствие для всех социальных групп населения, обеспечение необходимого качества товаров.

Выявлено, что бедность населения в странах с переходной или слабой экономикой приводит к недоступности продовольствия для населения по ценам, которые предлагает национальный и мировой рынки.

Доказано, что продовольственного обеспечения можно достичь на основе развития АПК, пищевой промышленности, торговли, международных отношений и обеспечения устойчивости экономики государства.

Доказано, что продовольственной безопасности можно достичь путем развития интенсивных технологий АПК, глубокой переработки в пищевой промышленности, новаций при хранении и инфраструктуры торговли путем создания системы текущего запаса и стратегического материального резерва продовольствия для своевременного реагирования на чрезвычайные нужды продовольственного обеспечения.

Установлено, что обеспечение продовольственной безопасности является комплексной многомерной задачей, которую можно решить на основании системного подхода к вопросам национальной безопасности и экономической политики государства.

В представленном законодательном поле данной проблемы в РФ нормативно-правовые акты не позволяют в достаточно полной мере комплексно и эффективно осуществлять обеспечение продовольственной безопасности на национальном и региональном уровне. Необходимость законодательного регулирования продовольственной безопасности не вызывает сомнения, ведь отсутствие системного видения продовольственной безопасности не соответствует современным требованиям и ослабляет правовую основу обеспечения продовольственной безопасности страны. Поэтому сейчас необходимы дальнейшие наработки и систематизация законодательства в сфере продовольственной безопасности, в частности, уместным было бы принятие специализированного нормативного акта, который бы регламентировал правовые, экономические и организационные основы деятельности государства по защите национальных продовольственных интересов и обеспечения продовольственной безопасности.

ГЛАВА 2. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ МИРОВОГО РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

2.1. Тенденции и закономерности развития мировой продовольственной системы

На сегодняшний день рынок продовольствия является одним из самых важных и динамично развивающихся рынков в мире. Это обусловлено тем, что:

1. «... на сегодняшний день продовольствие - это самая важная валюта. Аграрный комплекс является реальной ценностью человеческого настоящего и будущего».

2. Ежегодно в мире на потребление продовольствия тратится больше 9 трлн. долл., что составляет в среднем более 18% всех расходов потребителей в течение года.

3. Состояние и особенности развития рынка продовольствия определяют уровень продовольственной безопасности, как отдельных стран, так и мирового хозяйства в целом. Продовольственная безопасность является важной составляющей и условием экономической безопасности.

4. «... в течение двух десятилетий, предшествующих тысячелетнему рубежу, глобальный спрос на продовольствие постоянно увеличивался параллельно росту числа населения в мире, рекордным урожаям, росту доходов и более диверсифицированному питанию».

При этом, как свидетельствуют результаты исследований Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО),

рост рынка продовольствия будет иметь место и в долгосрочной перспективе, поскольку для того чтобы прокормить растущее население планеты и одновременно решить существующую проблему недоедания и голода к 2050 объемы производства продовольствия должны увеличиться еще на 70%.

Как и любой рынок, мировой рынок продовольствия представляет собой сферу экономических отношений, которые характеризуется наличием субъектной и объектной структур (ассортиментной специфики). Так, субъектами мирового рынка продовольствия, как и любого другого рынка, являются продавцы и покупатели (в качестве покупателей и продавцов на мировом рынке выступают отдельные страны и ТНК). Объектом - продовольствие. В самом широком смысле под продовольствием понимают «продукты питания и товары, из которых изготавливаются продукты питания».

Согласно систематизации, использующей ФАО, к продовольствию относятся следующие группы товаров (в разделах SITC - Стандартной международной торговой классификации):

0 - пищевые продукты и живые животные (живые животные; мясо и мясопродукты; молочные продукты и яйца, рыба (не морских млекопитающих) ракообразные, моллюски и водные беспозвоночные и заготовки из них; зерновые и продукты из них; овощи и фрукты, сахар, изделия из сахара и мед; кофе, чай, какао, пряности и продукты из них; корм для скота (кроме, молотых зерновых), различные пищевые продукты и препараты);

1 - напитки и табачные изделия;

4 - животные и растительного масла и жиры; частично раздел 22 - семена масла, масло орехов и масла ядер.

Как свидетельствуют результаты проведенного исследования:

1. В течение 1990-2016 гг. Объемы производства продовольствия в мире значительно выросли - почти в два раза - с 1294508 млн. долл. в 1990 году. до 2246912 млн. долл. в 2016 (таблица 2.1).

2. В 2000-2016 гг. основным производителем продовольствия в мире выступают страны Азии, на долю которых приходится в среднем 45,5% объ-

ема производства продовольствия в мире ежегодно. Для сравнения, на долю стран Латинской Америки и Карибского бассейна приходится в среднем 11,9% объемов производства продовольствия, стран Африки - 8%, стран Океании - 1,8%, других стран - 32,6%.

Таблица 2.1

Производство продовольствия в мире (1990-2016 гг.), млн. долл.

Группа стран / регион	Год						Абсолютное отклонение	
	1990		2000		2016			
	Млн. долл.	%	Млн. долл.	%	Млн. долл.	%	Млн. долл.	%
Мир (1)	1294508	100	1618814	100	2246912	100	952404	-
Африка (2)	93685	7,2	128481	7,9	202196	9	108511	1,8
Азия (3)	508899	39,3	757934	46,8	1134641	50,5	625742	11,2
Страны Латинской Америки и Карибского бассейна (4)	138170	10,7	192134	11,9	297533	13,2	159363	2,6
Страны Океании (5)	23873	1,8	32768	2	38664	1,7	14791	-0,1
Другие страны (6)	529881	40,9	507497	31,3	573878	25,5	43997	-15,4

Наглядно производство продовольствия в мире представлено на рис.2.1.

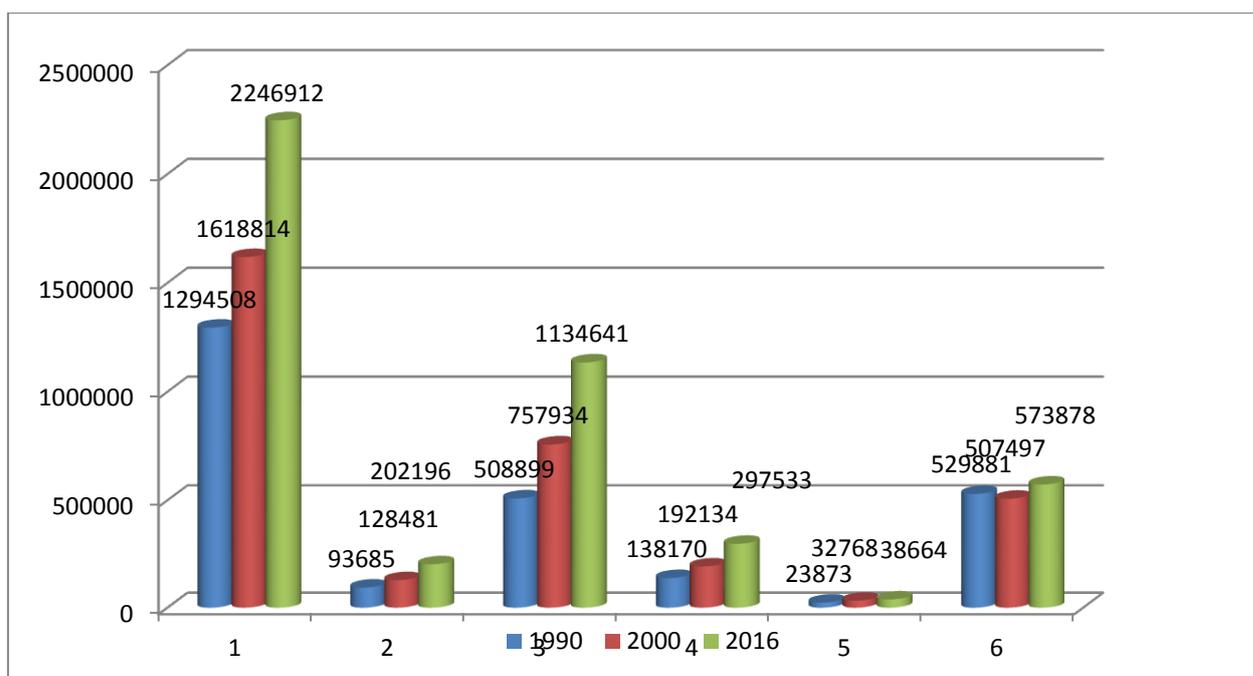


Рис.2.1. Производство продовольствия в мире (1990-2016 гг.), млн. долл.

При этом следует отметить, что в течение анализируемого периода, страны Азии не только оставались крупнейшим производителем продовольствия, но и значительно увеличили свою долю на рынке. Так, в течение 1990-2016 гг. доля стран Азии в производстве продовольствия увеличилась на 11,2%, в то время как доля стран Африки увеличилась лишь на 1,8%, стран Латинской Америки и Карибского бассейна - на 2,6%, доля стран Океании уменьшилась на 0,1%, других стран - на 15,4%.

3. В 2000-2016 гг. на экспорт продовольствия в мире приходится в среднем 8,2% мирового товарного экспорта. При этом наибольшая доля продовольствия в товарной структуре экспорта была характерна для стран с низким доходом - в среднем 30% товарного экспорта указанной группы стран. Для сравнения, на долю продовольственного экспорта стран со средним уровнем дохода приходилось в среднем 9,8% товарного экспорта указанной группы стран, на долю продовольственного экспорта стран с высоким уровнем дохода - 7,65% товарного экспорта указанной группы стран. Среди стран с низким и средним уровнями дохода наибольшая доля продовольственного экспорта в товарном экспорте была характерна для стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Так, на долю продовольствия приходилось в среднем 18,05% товарного экспорта указанной группы стран. Для сравнения, на долю продовольствия в структуре товарного экспорта стран Восточной Азии и Тихоокеанского региона приходилось в среднем 6,2% товарного экспорта указанной группы стран, стран Европы и Центральной Азии - 11,7% товарного экспорта, стран Ближнего Востока и Северной Африки - 2,25%, стран Южной Азии - 12,9%, группы стран на юг от Сахары - 13,7%; стран зоны евро - 8,8% (рисунок 2.2). При этом следует отметить, что в течение указанного периода практически во всех странах с низким и средним уровнями дохода наблюдалось наращивание доли продовольствия в товарном экспорте. Так, в 2000-2016 гг. Доля продовольствия в товарном экспорте стран Европы и Центральной Азии увеличилась на 4,6%, стран Латинской Америки и Кариб-

ского бассейна - на 2,5%, Южной Азии - на 0,8%. Исключение составляли лишь страны Восточной Азии и Тихоокеанского региона и страны Ближнего Востока и Северной Африки, где фиксировалось уменьшение доли продовольствия в товарном экспорте - 1,8% и 4,5%, соответственно.

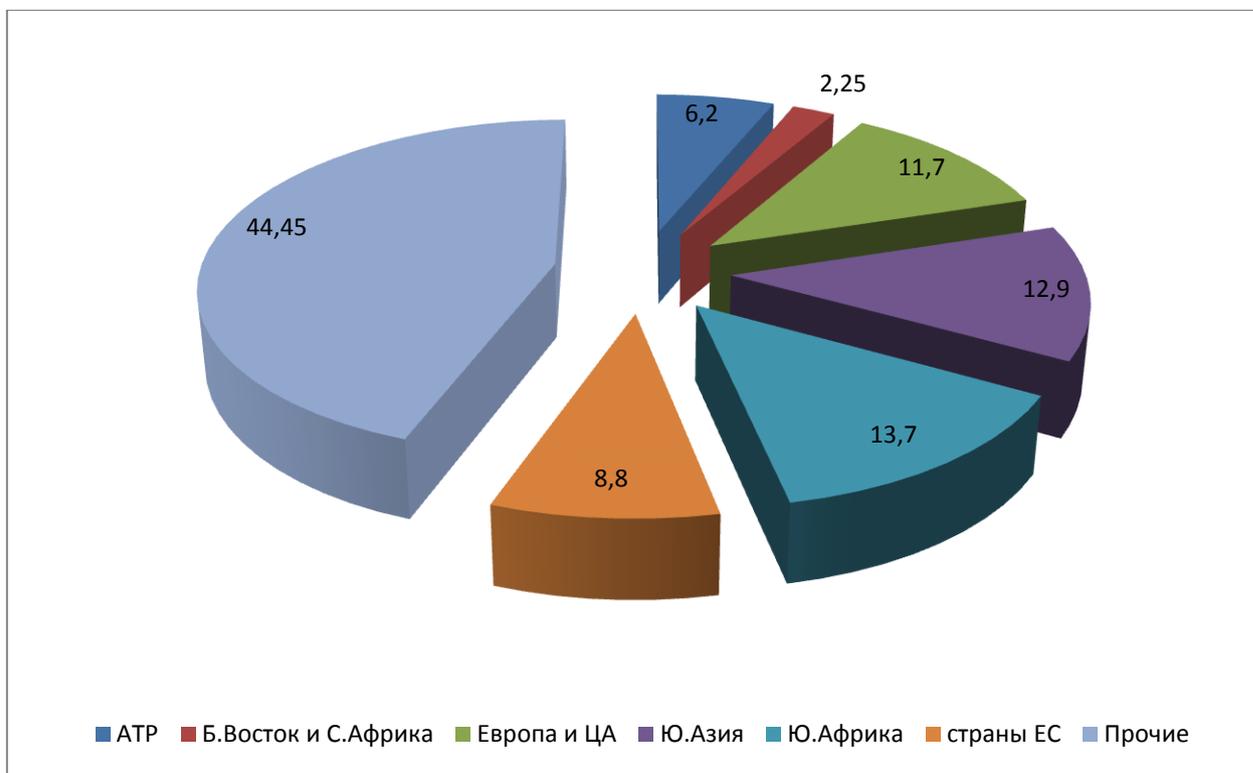


Рис.2.2. Структура стран-экспортеров на мировом продовольственном рынке,
%

В целом же, как показывает проведенный анализ, в 2010-2016 гг. мировой экспорт продовольствия увеличился на 367 млрд. долл. - со 1119 млрд. долл. в 2010 гг. до 1486 млрд. долл. в 2016. Нарастивание объемов мирового экспорта продовольствия было связано с нарастиванием объемов экспорта, прежде всего стран Европы и Азии. Так, в течение анализируемого периода, экспорт продовольствия стран Европы увеличился на 137 млрд. долл., страны Азии - на 95 млрд. долл. Для сравнения, объемы экспорта стран Северной Америки на протяжении анализируемого периода увеличились на 57 млрд. долл.

4. В 2000-2016 гг. крупнейшими экспортерами продовольствия в мире, как свидетельствуют результаты исследований Всемирной торговой организации (ВТО), есть страны Европы. В среднем, на указанную группу стран, приходится 42,5% мирового экспорта продовольствия ежегодно. Для сравнения, на долю стран Азии приходится в среднем 20,8% мирового продовольственного экспорта ежегодно, на долю стран Северной Америки - 15%, стран Южной и Центральной Америки - 13%, стран Африки - 3,55%. Следует отметить, что в 2010-2016 гг., несмотря на свои лидерские позиции, страны Европы, Южной и Центральной Америки, Африки демонстрируют уменьшение своей доли в мировом экспорте продовольствия. Так, в 2010-2016 гг. доля стран Европы в мировом экспорте продовольствия уменьшилась на 1,5%, стран Южной и Центральной Америки - на 0,2%, стран Африки - на 0,3. В то же время фиксировался незначительный рост доли указанной группы товаров в мировом экспорте стран Азии, Северной Америки - увеличение составило 1,6% и 0,2%, соответственно.

При этом странами - лидерами по экспорту продовольствия являются: страны ЕС (в среднем 40,6%), США (11%), Бразилия (4,4%), Китай (3,7%), Канада (3,7%) Аргентина (2,6%), Индия (1,8%), Индонезия (2,1%), Австралия (2,4%), Таиланд (2,3%), Малайзия (1,7%), Мексика (1,7%), Новая Зеландия (1,4%), Вьетнам (0,8%), Россия (в среднем 1,23%), что наглядно представлено на рисунке 2.3.

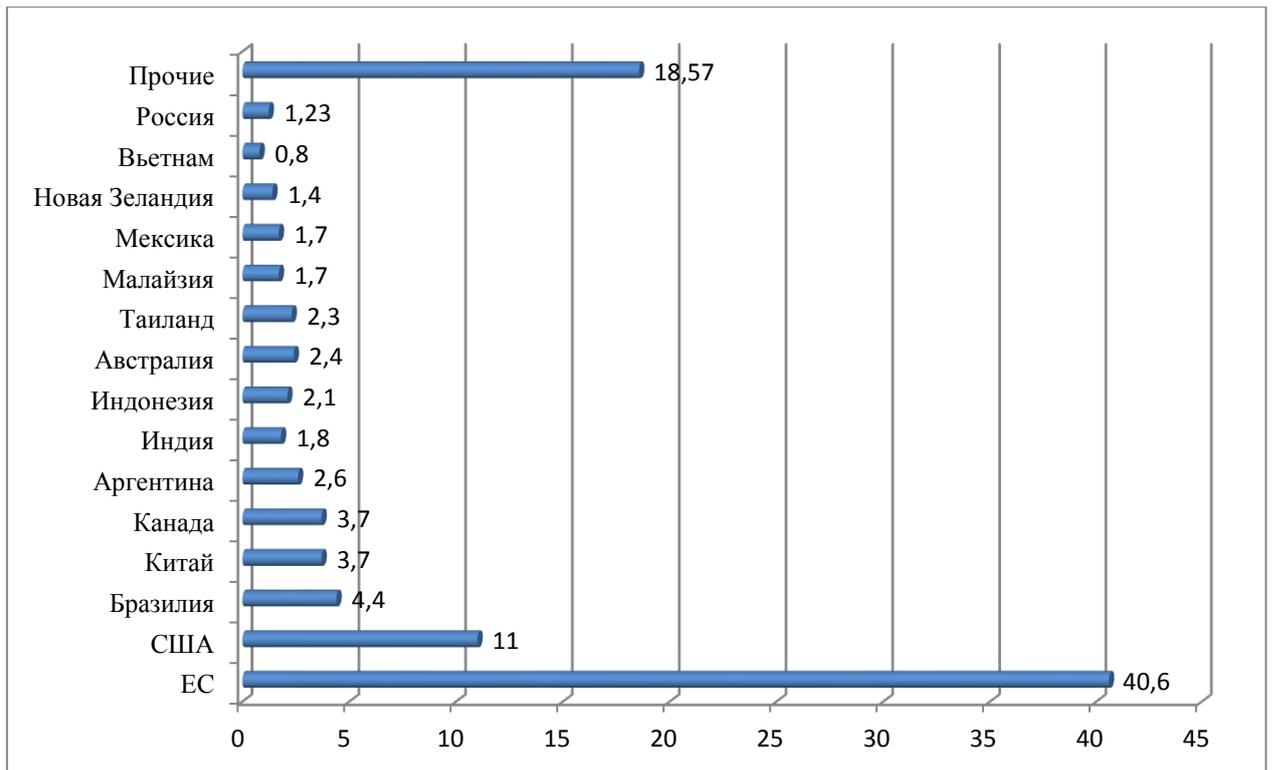


Рис.2.3. Страны - лидеры по экспорту продовольствия, %

В среднем на эти страны приходится более 80% мирового экспорта продовольствия. Страны ЕС хотя и выступают безоговорочными лидерами среди стран - крупнейших экспортеров продовольствия в мире, но большинство их экспорта направлено в самые страны ЕС, лишь около 10% выходит за пределы внутрирегионального экспорта (табл.2.2).

Таблица 2.2

Страны - лидеры по экспорту продовольствия

Страна	Объем, млрд. долл.			Доля в мировом экспорте продовольствия, %				
	2000	2010	2016	1980	1990	2000	2010	2016
Мир	431	1119	1486	100	100	100	100	100
ЕС	190	450	576	-	-	43,9	40,2	38,7
Внерегиональный экспорт ЕС	46	105	148	-	-	10,7	9,4	10
США	54,3	112	149	17,6	13,4	12,6	10	10
Бразилия	12,8	61	79	4,2	2,8	3	5,4	5,3
Китай	13,6	44	63	1,4	2,5	3,1	3,9	4,3
Канада	17,6	37	49	3,5	3,5	4,1	3,3	3,3
Аргентина	11,5	34	37	2,3	2,2	2,7	3	2,5
Индия	5,4	18	37	1,1	0,9	1,3	1,6	2,5
Индонезия	5,5	26	35	0,7	0,9	1,3	2,3	2,4
Австралия	12,6	22	32	3,3	2,5	2,9	2	2,2
Таиланд	9,9	25	31	1,3	2,1	2,3	2,2	2,1

Малайзия	5,4	24	26	0,9	1,1	1,3	2,1	1,7
Мексика	8,2	18	25	0,9	1	1,9	1,6	1,7
Новая Зеландия	5,8	16	24	1,1	1,4	1,3	1,5	1,6
Вьетнам	3,7	-	22	-	-	-	-	1,5
Россия	3,9	12	20	-	-	0,9	1	1,3
Всего указанные страны	360,2	910	1206	83,3	-	83,3	81,4	81,1

В 2000-2016 гг. фиксируется тенденция к сокращению доли в мировом экспорте продовольствия стран ЕС (на 5,2%), США (на 2,6%), Канады (на 0,8%), Аргентины (на 0,2%), Австралии (на 0,7%), Таиланда (на 0,2%) и Мексики (на 0,2%). В то же время наблюдается наращивание доли Бразилии (на 2,3%), Китая (на 1,2%), Индии (на 1,2%), Индонезии (на 1,1%), Малайзии (на 0,4%), Новой Зеландии (на 0,3%), Вьетнама (на 0,6%), России (на 0,4%).

5. По состоянию на 2016 г. мировой рынок продавцов продовольствия характеризуется высоким уровнем концентрации и может быть охарактеризован как олигополистический рынок (таблица 2.3).

Таблица 2.3

Показатели концентрации и особенностей конкуренции на мировом рынке потребителей продовольствия

Год	Коэффициент концентрации, %	Индекс Херфиндаля-Хиршмана	Коэффициент относительной концентрации (К)	Дисперсия логарифмов рыночных долей	Индекс максимальной доли
2010	55,67470956	1782,726023	1,030597015	1,430639349	0,750816612
2016	54,10497981	1666,324004	1,033591731	1,346468293	0,754836759

6. 2010-2016 гг. странами - лидерами по импорту продовольствия выступают страны ЕС (в среднем 40%), США (9,3%), Китай (3,3%), Япония (7,5%), Россия (2,36%), Канада (2,3%), Корея (1,42%), Мексика (1,56%), Индия (0,68%), Саудовская Аравия (1,32%), Индонезия (0,74%), Малайзия (1%), Турция (0,9%), ОАЭ (в среднем 0,76%). В среднем на эти страны приходится почти 80% мирового импорта продовольствия. Страны ЕС хотя и выступают безоговорочными лидерами среди стран - крупнейших импортеров продовольствия в мире, но большинство их импорта носит внутрорегиональный

характер, только 11,3% продовольствия импортируется из стран, не входящих в ЕС (табл. 2.4).

При этом в течение 2000-2016 гг. фиксируется тенденция к сокращению доли в мировом импорте продовольствия стран ЕС (на 6,6%), США (на 2,7%), Японии (на 6,1%), Канады (на 0,3%), Мексики (на 0,2%). В то же время наблюдается наращивание доли импорта продовольствия Китая (на 4,7%), России (на 0,6%), Индии (на 0,7%), Саудовской Аравии (на 0,3%), Индонезии (на 0,4%), Малайзии (на 0,2%), ОАЭ (на 0,3%).

По состоянию на 2016 г. мировой рынок покупателей продовольствия характеризуется высоким уровнем концентрации и приближается по своим параметрам к рынку монополии (табл. 2.5).

Таблица 2.4

Страны - лидеры по импорту продовольствия

Страны	Объем, млрд. долл.		Доля в мировом импорте продовольствия, %				
	2010	2016	1980	1990	2000	2010	2016
Мир	1119	1486	100	100	100	100	100
ЕС	469	580	-	-	43,4	39,7	36,8
внерегиональный импорт ЕС	124	153	-	-	12,4	10,5	9,7
США	97	133	8,8	8,9	11,1	8,2	8,4
Китай	60	105	1,4	1,4	2	5	6,7
Япония	64	69	7,2	10,1	10,5	5,4	4,4
Россия	34	39	-	-	1,8	2,9	2,4
Канада	28	36	1,8	2,1	2,6	2,4	2,3
Корея	19	27	0,9	1,2	1,7	1,6	1,7
Мексика	20	26	1,4	1,3	1,8	1,7	1,6
Гонконг	18	27	-	-	-	-	-
Нераспределенный импорт	12	19	1	1,2	1,3	1,1	-
Индия	12	19	0,5	0,2	0,5	1	1,2
Саудовская Аравия	12	24	1,8	1	1,2	1,1	1,5
Индонезия	11	17	0,6	0,3	0,7	1	1,1
Малайзия	13	17	0,5	0,6	0,8	1,1	1
ОАЭ	11	17	0,4	0,5	0,8	1	1,1
Египет	-	15	-	-	-	-	0,9
Всего указанные страны	873	1142	-	-	81,2	74	72,5

Поскольку страны - крупнейшие экспортеры продовольствия одновременно выступают и как страны - наибольшие импортеры продовольствия, то их сальдо внешней торговли продовольствием может принимать как положительное, так и отрицательное значения.

Таблица 2.5

Показатели концентрации и особенностей конкуренции на мировом рынке потребителей продовольствия

Год	Коэффициент концентрации, %	Индекс Херфиндаля-Хиршмана	Коэффициент относительной концентрации (К)	Дисперсия логарифмов рыночных долей	Индекс максимальной доли
2010	53,32836731	1712,554021	1,043576826	2,033317636	0,76612647
2016	51,90026014	1500,31528	1,086956522	2,02398796	0,766965429

Так, в 2010-2016 гг. фиксировалось положительное сальдо внешней торговли продовольствием в таких странах, как США, Канада, Индия, Индонезия, Малайзия, отрицательным - ЕС, Китай, Мексика, Россия. При этом следует отметить, что в течение анализируемого периода наблюдалось увеличение отрицательного значения сальдо Китая, уменьшение - стран ЕС, Мексики и России.

Индекс уровня продовольственной безопасности стран (индекс УПБ, Global Food Security Index, GFSI) рассчитывается по 28 показателям, которые определяют обеспеченность 109 развитых и развивающихся стран продовольствием.

Авторы исследования отмечают улучшение ситуации с продовольственным обеспечением в мире (исключением стала Европа). Они утверждают, что с 1990 года количество людей, постоянно страдающих от голода в развивающихся странах сократилось более чем на 200 млн. человек. Однако по-прежнему каждый восьмой человек в этих странах страдает от хронического недоедания.

Положительной тенденцией по итогам 2016 года стало уменьшение разрыва в продовольственной безопасности между развитыми и развиваю-

щимися странами. Так, несмотря на то, что уровень обеспечения продуктами питания в развитых странах самый высокий, положение в развивающихся странах улучшилось, согласно индекса УПБ за прошедший год более высокими темпами:

- в африканских странах к югу от Сахары индекс УПБ вырос на 1,5 пункта,
- в Центральной и Южной Америке рост индекса составил 1,5 пункта,
- в странах Азиатско-Тихоокеанского региона индекс улучшился на 1,8 пункта,
- в странах Ближнего Востока и Северной Африки индекс УПБ вырос на 2,4 пункта.

В тоже время для стран Северной Америки индекс продовольственной безопасности вырос на 0,1 пункта по сравнению с итогами 2015 года, а для Европы этот показатель снизился на 0,5 пункта.

В европейских странах в 2016 году наблюдалось снижение потребления высококачественного белка и общее ослабление продовольственного сектора.

Результаты расчета рейтинга продовольственной безопасности для 109 стран представлены в приложении А.

В соответствии с прогнозами Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (Food and Agriculture Organization of the United Nations – ФАО), опубликованными в феврале 2017 года, в краткосрочной перспективе глобальный продовольственный рынок сохранит стабильность. Международные эксперты не видят причин для серьезных ценовых колебаний, а также предсказывают медленный рост мировой торговли продовольствием.

Мировое производство зерна в 2017 году ожидается на уровне 2,543 млрд. тонн, что на 0,6% выше, чем в 2016 году и на 0,7% меньше, чем в рекордном 2015 году. Указанный прирост обусловлен прогнозируемым увеличением производства в Аргентине, странах ЕС и Российской Федерации. Вы-

пуск зерна превысит объёмы потребления, что приведёт к росту запасов до максимума за последние 15 лет. Объёмы мировой торговли зерновыми в 2017/18 гг. сократятся на 1,9% в сравнении с 2016/17 гг. из-за снижения спроса со стороны импортёров на ячмень и сорго. Общее сокращение мировой торговли зерном, вероятно, приведёт к усилению борьбы основных экспортёров за долю рынка, что может стать сдерживающим фактором для роста цен.

По прогнозам ФАО, несмотря на общее увеличение объёмов производства зерна, ожидаемый валовой сбор пшеницы в 2017 году составит 724 млн. тонн, что на 1,4% или 10 млн. тонн меньше значений 2016 года. Снижение обусловлено уменьшением выпуска пшеницы в ЕС на 6,5 млн. тонн, Марокко на 5 млн. тонн, Украине на 4,5 млн. тонн и США на 1,4 млн. тонн. Общее потребление пшеницы в 2017/18 гг. составит 718,3 млн. тонн. В то время как потребление пшеницы для пищевых целей несколько вырастет пропорционально увеличению населения, спрос на данный вид зерна для кормовых и промышленных целей в 2017/18 гг. снизится. По мнению экспертов ФАО, снижение потребления кормовой пшеницы обусловлено увеличением доступности кукурузы в Китае и странах Европы. Мировая торговля пшеницей в 2017/18 гг. увеличится до 155 млн. тонн, в основном из-за роста импорта отдельными странами, в частности Марокко. Что касается экспорта, ожидается увеличение поставок со стороны Аргентины, Австралии, Канады и США, с избытком перекрывающее прогнозируемое снижение поставок со стороны стран ЕС и Украины. Россия сохранит за собой лидерские позиции на глобальном рынке зерновых. По поставкам пшеницы Россия будет занимать третье место в мире с объёмом экспорта в 22,5 млн. тонн.

Глобальное производство риса, сократившееся в 2016 году, вследствие серьёзных погодных колебаний в Южном полушарии, восстановит в текущем году свой рост. Он, по мнению экспертов ФАО, составит около 1%, урожаем достигнет 494,4 млн. тонн. Большинство стран будет ориентироваться на внутреннее производство данного вида зерна, суммарная мировая торговля

составит всего около 44,7 млн. тонн. Мировые запасы риса к 2018 году, по прогнозу, сократятся на 3% до 163,8 млн. тонн. На основе текущих ожиданий соотношение мировых запасов к мировому потреблению сократится в 2017/18 гг. до 32%, что, тем не менее, по мнению экспертов ФАО, считается комфортным уровнем. Российская Федерация не входит в 15 стран основных производителей риса, в прогнозе ФАО относительно производства этой культуры в нашей стране отмечается, что оно активно развивается за счет высокого уровня государственной поддержки.

Мировое производство мяса в 2017 году останется практически на уровне предыдущего года. Рост составит около 0,3%, выпуск достигнет уровня в 320,7 млн. тонн. Увеличение производства прогнозируется в США, Бразилии, ЕС и Индии, снижение — в Китае, Австралии и ЮАР. Объёмы мировой торговли мясом в 2017 году вырастут на 2,8% до 30,6 млн. тонн. Это является сменой тренда, т.к. в 2016 году отмечалось сокращение мировой торговли мясом. Ключевыми факторами роста стало снижение цен на мясном рынке и увеличение потребления в ряде стран, включая Саудовскую Аравию, ЮАР, Японию, Вьетнам, Кубу и ОАЭ. Россия продолжит наращивать производство мяса, оно увеличится примерно на 5% и превысит 14 млн. тонн. Основу выпуска составит свинина и мясо птицы. Вместе с тем, производство говядины сократится на 1% и составит около 1,6 млн. тонн. По мнению международных экспертов, это обусловлено недостаточным объемом инвестиций, а также преимущественно молочной направленностью имеющегося в стране поголовья крупного рогатого скота.

По прогнозу ФАО, мировое производство молока в 2017 году вырастет на 1,6% и составит 816 млн. тонн. Объёмы производства увеличатся в Европе, Азии и Америке, и практически не изменятся в Африке и Океании. После достижения пика в начале 2015 года мировые цены на молочные продукты к середине 2016 года существенно упали. Преобладание низких мировых цен на молочные продукты, как ожидается, оживит мировой спрос, что приведёт к росту торговли молочными продуктами в 2017 году на 1,5% до 73,2 млн.

тонн в молочном эквиваленте. Следует отметить, что этому предшествовало серьёзное потрясение рынка в 2016 году, когда резкое сокращение поставок в Китай и продление молочное эмбарго со стороны Российской Федерации практически привели к прекращению роста. Основными драйверами прогнозируемого роста торговли в 2017 году будут увеличение объёмов закупок азиатскими странами, включая Вьетнам, Бангладеш, Шри-Ланку и Южную Корею, частичное восстановление спроса со стороны Китая, а в других регионах — увеличение поставок в Российскую Федерацию, США и Алжир.

Глобальное производство рыбы и морепродуктов, по прогнозу ФАО, достигнет в 2017 году 175 млн. тонн, что на 2,3% больше, чем в 2016 году. Основным фактором роста является значительный спрос на такую продукцию со стороны конечных потребителей. Глобальное потребление рыбы, как ожидается, достигнет 153,6 млн. тонн или 20,6 кг в год на человека, что на 2,8% выше, чем в 2016 году. В соответствии с тенденцией, наблюдаемой в последние годы, увеличение производства будет происходить преимущественно за счёт аквакультуры. Всего в 2017 году в искусственных условиях будет произведено 81,4 млн. тонн рыбы и морепродуктов, что на 4 млн. тонн больше, чем в 2016 году. Промышленный лов останется на уровне 2016 года в 93,5 млн. тонн. По оценкам, объёмы мировой торговли рыбой и морепродуктами в 2017 году также будут стабильно расти. Однако из-за падения цен на большинство морепродуктов в ценовом выражении объёмы экспорта могут упасть на 1% по сравнению с 2016 годом.

На основе данных прогнозов ФАО можно сделать вывод о том, что глобальный рынок продовольствия в настоящее время достиг относительного баланса между производством и потреблением. Растущий выпуск основных видов продовольствия, а также отсутствие ценовых колебаний позволяет многим странам мира пополнять свои запасы и обеспечивать национальную продовольственную безопасность. Вместе с тем, продовольственный рынок, как и другие, подвержен воздействию ключевых экономических, геополити-

ческих и климатических факторов. В связи с этим в перспективе наблюдаемая стабильность может быть нарушена.

2.2. Современное состояние продовольственной безопасности в РФ

В 2016 году Россия в общем рейтинге 113 стран занимает 48 место, как и в рейтинге 2015 года. Ее общая оценка выросла на 0,8 пункта (таблица 2.6).

Таблица 2.6

Оценка продовольственной безопасности России в общем рейтинге 113 стран

Показатель	Оценка / 100					Место / 113				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Общая оценка	66,7	65,6	32,8	61,5	62,3	40	39	44	48	48
Ценовая доступность	67,7	67,9	658,7	68,9	68,6	36	36	37	40	40
Наличие	63,2	60,7	53,1	49,7	51,6	39	46	61	74	71
Качество и безопасность	73,6	73,6	74,5	75,7	75,7	34	33	30	27	27

Оценка России в категории «Наличие» улучшилась на 1,9 пункта; здесь она поднялась с 74 на 71 место.

С 2015 по 2016 годы место страны в категориях «Ценовая доступность» и «Качество и безопасность» оставалось неизменным.

Наглядно место России в общей рейтинге продовольственной безопасности за 2012-2016 гг. представлено на рисунке 2.4.

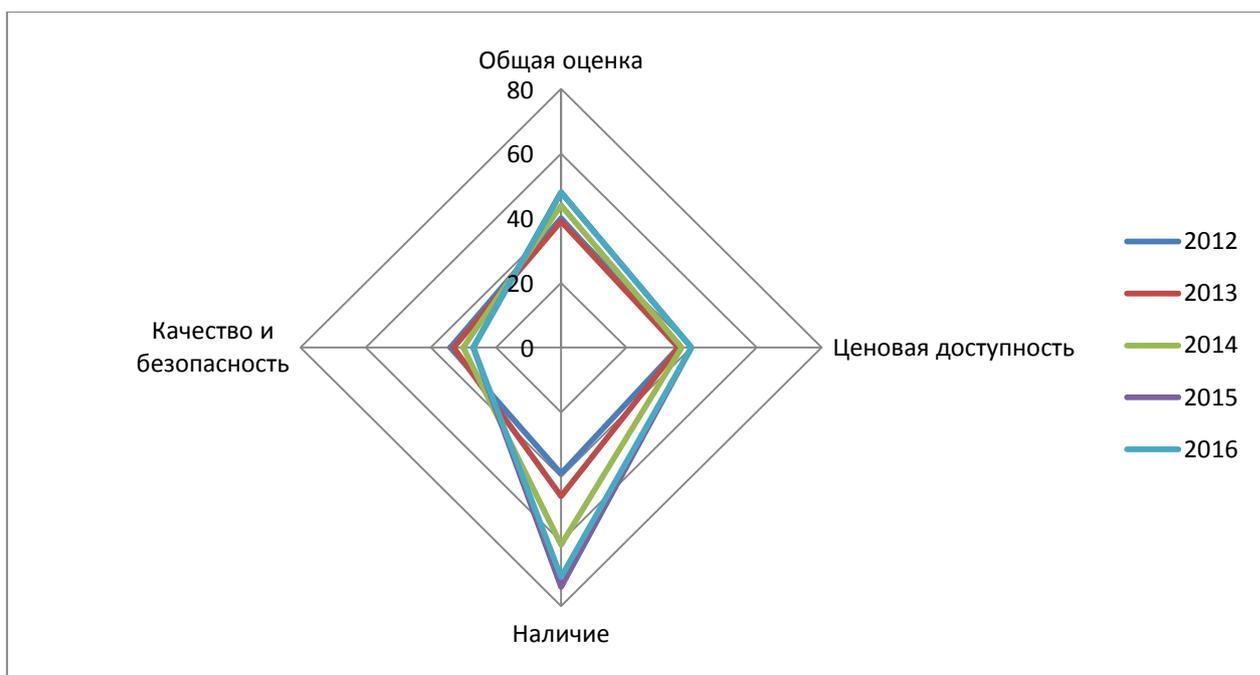


Рис.2.4. Место России в общей рейтинге продовольственной безопасности за 2012-2016 гг.

У России относительно высокие оценки по семи из 19 показателей. У нее не все благополучно с ВВП на душу населения, недостаточные государственные расходы на НИОКР, а также высокий уровень коррупции (таблица 2.7).

Таблица 2.7

Оценка показателей продовольственной безопасности России в разрезе сильных и слабых показателей за 2016 г.

Показатель	Значение
СИЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ (Оценки не ниже 75)	
Наличие программ создания систем безопасности продовольствия	100,0
Нормы питания	100,0
Доля населения за глобальной чертой бедности	99,5
Безопасность продовольствия	97,4
Потеря продовольствия	96,5
Тарифы на ввоз сельхозпродукции	82,4
Доступ фермеров к финансированию	75,0
УМЕРЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ (Оценки от 25 до 75)	
Качество белков	73,5
Достаточность снабжения	71,6
Разнообразие питания	69,6
Способность городов к приему переселенцев	63,0
Потребление продовольствия как доля расходов домохозяйств	62,8

Показатель	Значение
Наличие питательных микроэлементов	55,2
Инфраструктура сельского хозяйства	50,9
Изменчивость результатов сельскохозяйственного производства	46,4
Риск политической нестабильности	27,8
СЛАБЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ (Оценки ниже 25)	
Валовой внутренний продукт на душу населения (ППС в US\$)	16,9
Расходы государства на НИОКР по сельскому хозяйству	12,5
Коррупция	0,0

В таблице 2.8 ниже представлены сводные изменения в оценках с 2015 по 2016 годы. Сдвиг в оценке можно объяснить изменением в данных по стране или изменениями в других странах, приведшими к относительному сдвигу. Показано изменение в нормированных оценках, где зеленый цвет означает «улучшение», а красный — «ухудшение» применительно к фактору.

Таблица 2.8

Оценка состояния продовольственной безопасности РФ в 2016 г. в сравнении с 2015 г.

Показатель	2015	2016	2016 - 2015
Наличие программ создания систем безопасности продовольствия	100,0	100,0	-
Нормы питания	100,0	100,0	-
Доля населения за глобальной чертой бедности	99,5	99,5	-
Безопасность продовольствия	97,4	97,4	-
Потеря продовольствия	96,5	96,5	-
Тарифы на ввоз сельхозпродукции	83,2	82,4	-0,8
Доступ фермеров к финансированию	75,0	75,0	-
Качество белков	73,5	73,5	-
Достаточность снабжения	72,1	71,6	-0,5
Разнообразие питания	69,6	69,6	-
Способность городов к приему переселенцев	47,2	63,0	15,8
Потребление продовольствия как доля расходов домохозяйств	62,8	62,8	-
Наличие питательных микроэлементов	55,2	55,2	-
Инфраструктура сельского хозяйства	50,9	50,9	-
Изменчивость результатов сельскохозяйственного производства	47,1	46,4	-0,7
Риск политической нестабильности	22,2	27,8	5,6
Валовой внутренний продукт на душу населения (ППС в US\$)	17,7	16,9	-0,8
Расходы государства на НИОКР по сельскому хозяйству	12,5	12,5	-
Коррупция	0,0	0,0	-

Наибольшим изменением в России стало уменьшение риска политической нестабильности (+5,6), положительное изменение в 15,8 пункта в способности городов к приему переселенцев — одно из следствий роста и восстановления экономики.

При сравнении уровня продовольственной безопасности России с европейскими странами, Россия среди 26 стран Европы занимает общее 23-е место. У Болгарии, Сербии и Украины дела обстоят хуже:

- в категории «Ценовая доступность» Россия занимает 22-е место;
- в категории «Наличие» Россия на предпоследнем месте в Европе, опережая лишь Украину;
- самые сильные показатели у России в категории «Качество и безопасность», где она занимает 18-е место в своем регионе, опережая большинство восточноевропейских стран и бывших советских республик (таблица 2.9).

Таблица 2.9

Оценка уровня продовольственной безопасности России по сравнению со странами Европы

Место	Страна	2012	2013	2014	2015	2016	2016 – 2015
1	Ирландия	82,1	81,4	81,8	82,3	84,3	2,0
2	Нидерланды	82,9	82,4	82,8	82,2	82,6	0,4
3	Франция	83,5	83,0	81,5	81,6	82,5	0,9
3	Германия	81,2	80,9	81,5	81,6	82,5	0,9
5	Великобритания	78,8	79,0	79,4	79,3	81,9	2,6
6	Швеция	80,7	80,1	80,3	80,0	81,3	1,3
7	Норвегия	80,6	80,4	80,7	80,2	81,0	0,8
8	Швейцария	81,4	81,0	81,4	80,8	80,9	0,1
9	Дания	81,1	80,5	80,7	79,2	80,0	0,8
9	Португалия	78,8	78,4	79,1	78,7	80,0	1,3
11	Австрия	78,9	79,2	79,8	78,8	79,3	0,5
12	Финляндия	79,6	79,4	73,4	77,2	78,9	1,7
13	Испания	78,3	77,7	73,4	76,9	77,7	0,8
14	Бельгия	77,9	77,6	76,9	76,5	77,4	0,9
15	Италия	75,3	74,7	75,8	75,0	75,9	0,9
16	Чешская республика	73,0	74,0	73,3	72,9	73,9	1,3
17	Польша	72,6	71,6	71,7	72,1	72,4	0,3
18	Греция	74,7	71,5	72,3	70,7	71,5	0,8
19	Венгрия	71,9	71,6	69,6	68,5	69,3	0,8
20	Словакия	68,1	67,6	67,0	67,0	67,7	0,7
21	Румыния	65,2	65,2	65,8	64,8	65,5	0,7
22	Белоруссия	62,7	61,9	61,7	62,1	63,1	-1,0
23	<i>Россия</i>	<i>66,7</i>	<i>65,6</i>	<i>62,8</i>	<i>61,5</i>	<i>62,3</i>	<i>0,8</i>
24	Болгария	60,5	60,3	59,3	59,5	60,6	-1,1
25	Сербия	60,0	60,2	60,2	59,3	59,4	0,1
26	Украина	57,8	57,6	56,6	54,4	55,2	0,8

Россия занимает 38-е место среди 39 стран с высоким доходом, учтенных в Индексе. Хуже с продовольственной безопасностью дела обстоят только у Венесуэлы.

Кроме того, в категории «Ценовая доступность» она находится на предпоследнем месте, опережая Венесуэлу.

В категории «Наличие» Россия находится на последнем месте.

По сравнению с равными ей странами с высоким доходом в категории «Качество и безопасность» у России наилучшие результаты — там она на 27-м месте. Сильные показатели продовольственной безопасности России в сравнении со средними показателями по 113 странам представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10

Сильные показатели продовольственной безопасности России в сравнении со средними показателями по 113 странам

Фактор	Среднее по 113 странам	Вес фактора, %	В сравнении со 113 странами	Россия 2016	Место страны
Потребление продовольствия как доля расходов домохозяйств	62,1	8,9	0,7	62,8	58
Валовой внутренний продукт на душу населения (ППС в US\$)	13,9	8,9	3,0	16,9	36
Доля населения за глобальной чертой бедности	72,5	8,1	27,0	99,5	38
Усредненное продовольственное снабжение	56,1	7,6	23,3	79,4	22
Наличие программ создания систем безопасности продовольствия	67,5	5,7	32,5	100	1
Потеря продовольствия	87,5	5,5	11,4	96,5	11
Доступ фермеров к финансированию	61,7	4,4	13,3	75	37
Тарифы на ввоз сельхозпродукции	76,2	4,0	6,2	82,4	33
Качество белков	49,4	3,8	24,1	73,5	26
Разнообразие питания	56,4	3,3	13,2	69,6	35
Наличие в питании витамина А	69	1,4	31,0	100	1
Наличие в питании железа животного происхождения	29,6	1,4	13,9	43,5	28
Наличие пригодных объектов для хранения растениеводческой продукции	86,7	1,2	13,3	100	1
Процент населения, имеющего доступ к питьевой воде	77	1,2	16,9	93,9	50
Ведомство, обеспечивающее безопасность и полезность пищи для здоровья	88,5	0,9	11,5	100	1
Государственные нормы обеспечения питанием	68,1	0,8	31,9	100	1
Контроль и надзор за соблюдением норм питания	83,2	0,8	16,8	100	1
Наличие в экономике формального сектора продовольственных товаров	71,2	0,7	28,8	100	1
Общегосударственный план или стратегия обеспечения населения продовольствием	86,7	0,7	13,3	100	1

В числе сильных показателей:

- доля населения, живущего за глобальной чертой бедности;
- усредненное продовольственное снабжение;

- наличие программ создания систем безопасности продовольствия;
- доступ фермеров к финансированию.

В 90-е годы прошлого века были отмечены форсированным вовлечением неподготовленной - ни в финансовом, ни в институциональном, ни в организационном плане - российской агроэкономики в систему мирового продовольственного рынка, а также масштабными экспериментами в сфере земельных отношений и реорганизации крупных хозяйств в ущерб конструктивным преобразованиям продовольственной системы.

В этот период заметно сократилось, если не сказать обрушилось, потребление наиболее ценных продуктов питания животного происхождения. За десятилетний период 1990-2000 г. г. среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов снизилось с 75 до 45 кг, молока и молочных продуктов – с 387 кг до 215 кг, рыбы и рыбной продукции – с 20,4 до 10,4 кг. Существенно снизилось потребление овощей и фруктов.

Локальной точкой перелома можно считать 2001 год, когда начался довольно устойчивый восстановительный рост потребления продовольствия. Тем не менее, до настоящего времени в стране не достигнут дореформенный уровень потребления наиболее ценных продуктов питания животного происхождения, высок уровень потребления крахмалосодержащих продуктов (картофель, сахар, хлеб и хлебобулочные изделия) и углеводов. Единственным достижением можно считать абсолютный рост потребления овощей и фруктов, преимущественно, за счет возросшего их импорта (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Потребление основных продуктов питания по Российской Федерации (на душу населения в год, килограммов)

Продукты питания	1990	1995	2000	2005	2010	2016
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо (включая субпродукты II категории и жир-сырец)	75	55	45	55	69	74
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	387	254	215	234	247	244
Яйца и яйцапродукты, штук	297	216	229	250	269	269
Сахар	47	32	35	38	39	40
Масло растительное	10,2	7,5	9,9	12,1	13,4	13,8
Картофель	106	124	109	109	104	111
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	89	76	79	87	101	111
Фрукты и ягоды	35	29	32	46	58	64
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	120	122	117	121	120	118

Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим традициям и современным требованиям здорового питания, утверждены приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации. Нижнюю социально допустимую границу потребления определяют индикаторы потребительской корзины, которые лежат в основе определения величины прожиточного минимума. Нормы потребительской корзины заметно ниже рациональных норм, рекомендованных Минздравом России (за исключением рыбы, картофеля, хлеба и хлебопродуктов).

Целевые индикаторы потребления основных продуктов питания представлены в таблице 2.12.

Таблица 2.12

Целевые индикаторы потребления основных продуктов питания в России по итогам 2016 г.

Продукт питания	Нормы МЗСР	Потребительская корзина (трудоспособное население)
Мясо и мясопродукты	73	58,6
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	325	290
Яйца и яйцепродукты, шт.	260	210
Рыба и рыбопродукты	22	18,5
Сахар	24	23,8
Масло растительное	12	11,0*
Картофель	90	100,4
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	140	114,6
Фрукты и ягоды	100	60
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	96	126,5
Соль поваренная	4	4,9

Данные таблиц 2.11 и 2.12 свидетельствуют о том, что фактический среднедушевой рацион питания не является сбалансированным, если ориентироваться на целевые индикаторы здорового питания Минздрава России: по пяти основным продуктовым группам уровни рекомендуемых рациональных норм потребления превышены (сахар, яйца, картофель, хлеб и хлебобулочные изделия, масло растительное), по трем – не достигнуты (по молоку и молокопродуктам, фрукты и ягоды, овощи), по мясу и рыбе потребление находится примерно на уровне нормы.

Целесообразно также проанализировать энергетическую ценность рациона питания и его составляющие (химический состав). По данным Организации сельского хозяйства и продовольствия (ФАО) ООН, энергетическая ценность ежедневного рациона российского населения составляла в 2014-

2016 г. г. 136% от рациональной потребности. Но при этом энергетическая ценность на 41% формировалась за счет потребления зерновых, корнеплодов и клубнеплодов при среднем значении этого показателя для развитых стран мира на уровне 32%. Ежедневное потребление белков животного происхождения составляло в среднем на одного жителя Российской Федерации 54 г. против 60 г. в среднем по группе развитых стран (2011-2013 г.г.). Росстат дает несколько иные показатели: потребность в энергетической ценности рациона питания обеспечивается в стране лишь на 92,4%, потребление белков животного происхождения составляет лишь 49,1 г/сутки. Более того, имеются расхождения между значениями отдельных индикаторов потребления, размещенных в различных публикациях самого Росстата. Таким образом, мы сталкиваемся с очевидным отсутствием качественной и надежной информационной базы для мониторинга, анализа и оценки состояния потребления продовольствия.

Впрочем, обе базы данных (ФАО и Росстата) фиксируют одинаковые тренды - положительную динамику энергетической ценности рациона питания российского населения и улучшение его качественного состава (табл.2.13). Правда, на момент окончательной доработки текста мы не располагали данными относительно рациона питания в 2017 году (рассчитанного по методу продовольственных балансов), который, безусловно, должен был испытать на себе влияние кризиса и эмбарго на поставку импортного продовольствия. Вполне допустимо предположить, что показатели потребления в части энергетической и белковой ценности рациона несколько ухудшились.

Таблица 2.13

Энергетическая и белковая ценность рациона питания в Российской Федерации

Показатель	База ФАО		Данные Росстата	
	1995-1997	2015-2017 (предварительно)	1996	2016
Средняя энергетическая ценность ежедневного рациона, ккал			2200	2603
В том числе в продуктах животного происхождения			657	860
Средняя обеспеченность энергетической ценности рациона питания, процент от потребности	115	136		
Среднее содержание белков в ежедневном рационе, г	87	101	58	78
в том числе животного происхождения	43	54	30	49

Своеобразие современной продовольственной ситуации заключается в том, что при относительно высоком (и растущем – до известных событий и решений второй половины 2016 года) среднедушевом уровне потребления основных продуктов питания население страны вынуждено тратить на их приобретение значительную часть своих доходов. По данным выборочных обследований, в первом квартале 2016 г. расходы на домашнее питание (без расходов на общественное питание) составляли 37 % всех потребительских расходов российских домохозяйств, в том числе 34,1 % – в городской местности и 50,6% – в сельской. В США, например, на приобретение продуктов питания приходится лишь 6,0% совокупных расходов домохозяйств, в Великобритании – 7,2%, в Австралии – 8,7%, Германии – 9,0, во Франции – 10,2, в Республике Корея – 11,1, в Японии – 11,3%. По сути, это - две совершенно разные в качественном отношении модели потребления материальных благ. Направляя недопустимо высокую долю своих расходов на приобретение продовольствия, российское население, тем самым, вынуждено ограничивать потребление других материальных и духовных благ и услуг. Причем, с 2010 г. динамика потребительских цен на продовольственные товары устойчиво

опережает динамику цен на остальные товары и услуги для населения (за исключением особо урожайного 2011 г.), т. е. тренд в отношении доли расходов на приобретение продовольственных товаров при прочих равных условиях явно неблагоприятен.

Индексы потребительских цен по Российской Федерации представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14

Индексы потребительских цен по Российской Федерации

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017*
Индексы потребительских цен на товары и услуги	108,78	106,10	106,57	106,47	111,35	112,91
Индексы потребительских цен на непродовольственные товары	104,95	106,65	105,16	104,46	108,05	113,65
Индексы потребительских цен на продовольственные товары	112,89	103,87	107,48	107,32	115,43	114,00

Наибольшую угрозу национальной продовольственной безопасности представляет недопустимое расслоение российского населения по уровню потребления продовольствия. Показатели среднедушевого потребления характеризуют наличие продовольствия, но не его доступность. Разные категории российского населения имеют различные гарантии экономического и физического доступа к продовольствию, и рацион питания различных социальных категорий заметно варьируется в зависимости от уровня доходов, сферы занятости, места проживания. К числу последних по времени публикаций, в которых делаются попытки исследовать этот феномен, можно отнести доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева.

По результатам выборочных обследований бюджетов домохозяйств, в среднем по стране «потребляется» 85 кг мяса, а в домохозяйствах с наиболее низкими доходами (так называемая первая децильная группа)– лишь 53,5 кг,

по молоку и молочной продукции разброс показателей выглядит столь же удручающе – 266 и 168,8 кг соответственно (2016 г.). И это не смотря на то, что домохозяйства первой децильной группы используют на приобретение продуктов питания значительно большую часть своих расходов, нежели в среднем по всем группам населения – 46% против 32% соответственно (2016 г.).

Заметная дифференциация потребления продовольствия в зависимости от доходов сочетается с различиями в уровне и структуре потребления населения в городской и сельской местности (приложение Б).

Рацион сельских жителей, превосходя рацион городских жителей по энергетической ценности, уступает по объему потребляемых ценных продуктов животного происхождения, а также фруктов и ягод. Более высокая энергетическая ценность обеспечивается за счет большего потребления картофеля и хлебопродуктов, при этом сельские жители направляют на приобретение продуктов питания относительно большую часть своих расходов в сравнении с городскими жителями.

Потребление продуктов питания в городской и сельской местности представлено в таблице 2.15.

Существует значительная дифференциация в доходах населения по отраслевому признаку (по сферам экономической деятельности), которая, естественно, результируется в неравенстве потребления продовольствия. В 2016 году средняя номинальная начисленная заработная плата в среднем по всей экономике составляла 32495 рублей, в сельском хозяйстве - 17724 рубля, в обрабатывающей промышленности 29511, в добывающей 58959, а в сфере финансовой деятельности – 68565 руб. В образовании среднемесячная зарплата работников составляла 25862 руб., здравоохранении и предоставлении социальных услуг – 27068.

Таблица 2.15

Потребление продуктов питания в городской и сельской местности

Продукт питания		
-----------------	--	--

	ность	
Мясо и мясные продукты	86,8	78,6
Молоко и молочные продукты	271,3	249,0
Яйца, шт.	218	209
Рыба и рыбные продукты	22,3	22,4
Масло растительное и другие жиры	10,0	11,8
Хлеб и хлебные продукты	89,3	112,4
Картофель	54,5	69,9
Овощи и бахчевые	97,7	97,8
Фрукты и ягоды	79,9	64,9
Энергетическая ценность, в среднем на потребителя в сутки, ккал	2544,9	2766,4
в том числе в продуктах животного происхождения	878,2	808,7
Белки, в среднем на потребителя в сутки, г	77,4	78,7
в том числе в продуктах животного происхождения	50,3	50,3

На этот аспект проблемы обращается незаслуженно мало внимания, между тем эта дифференциация есть в значительной степени отражение деформаций российской экономики: ее сырьевой направленности, гипертрофированного развития банковского сектора, хронического недофинансирования социальной сферы. Различия в доходах населения в зависимости от сферы деятельности не всегда отражают действительные различия в трудовом вкладе.

К сожалению, в последние годы мы наблюдаем рост численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Эта величина, по сути, формирует «порог выживаемости»; лица, имеющие доходы ниже этой величины, не в состоянии приобрести минимальный набор продуктов питания, необходимый для сохранения здоровья и обеспечения

жизнедеятельности человека. Весь период 2000-х годов, вплоть до 2012 года включительно, абсолютное и относительное (как доля в общей численности населения) значения показателя устойчиво снижались, однако в последние три года наметилась противоположная тенденция (табл. 2.16). Аналогичная по последствиям картина наблюдалась в конце 1990-х годов, когда в 1999 году падение курса национальной валюты на фоне высокой доли импортной продукции также изменило тенденцию к снижению численности и доле малоимущего населения на противоположную. Сложность нынешней ситуации заключается в том, что обесценение национальной валюты сочетается с действием других неблагоприятных факторов, в том числе, с вынужденными мерами по временному запрету ввоза продовольственных товаров из стран, применивших политические по своим мотивам и экономические по содержанию санкции в отношении Российской Федерации.

Таблица 2.16

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода

Год	Население с доходами ниже прожиточного минимума		Дефицит денежного дохода
	<i>млн. чел.</i>	<i>в процентах от общей численности населения</i>	<i>млрд. руб.</i>
1995	36,5	24,8	34,9
2000	42,3	29,0	199,2
2012	15,4	10,7	370,5
2013	15,5	10,8	417,9
2014	16,1	11,2	478,8
2015	19,1	13,3	684,9

Особую группу проблем составляют региональные различия в энергетической ценности и химическом составе дневного рациона, объеме и структуре потребления основных продуктов питания, доле расходов на приобрете-

ние продовольствия в совокупных потребительских расходах домохозяйств. Эта группа проблем требует специального изучения с использованием особых методик и выходит за рамки данного исследования. Отметим лишь, что дифференциация субъектов Федерации по качественным и количественным параметрам потребляемого продовольствия может иметь не только нежелательные социально-экономические, но и политические последствия.

В результате введения продуктового эмбарго резко сократился импорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия – с 43165 млн. долл. США в 2014 году до 26456 млн. долл. в 2016 г. Тем не менее, удельный вес отечественной продукции в общих объемах товарных ресурсов животноводческой продукции все еще ниже пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации (таблица 2.17).

Таблица 2.17

Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общих товарных ресурсах (с учетом переходящих запасов) в Российской Федерации, %

Продукт питания	2011	2012	2013	2014	2016	Пороговое значение Доктрины
Зерно	99,4	99,3	98,8	98,4	99,2	95
Масло растительное	76,6	78	83,6	81,3	83,9	80
Сахар (из сахарной свеклы)	57,6	62,4	77,9	84,6	83,5	80
Картофель	96,3	95,3	96,8	97,5	97,3	95
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	79,7	79,9	78,9	76,5	81,2	90
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	71,4	73,4	74,8	77,3	87,4	85

Как показали уроки введения ответных защитных мер, простое физическое замещение импорта из традиционных стран - экспортеров ввозом продукции из других стран сопровождалось ухудшением экономических усло-

вий доступа населения к продовольствию, особенно его малообеспеченных слоев. В отличие от кризиса 2008-2009 гг. в 2016 году потребление продовольственных товаров упало почти так же сильно, как и потребление непродовольственных товаров: оборот розничной торговли пищевыми продуктами снизился на 9,2%, непродовольственными товарами – на 10,7 процента.

Спровоцированная продовольственным эмбарго инфляция (опережающий рост цен на продовольствие) в наибольшей степени затронула малоимущие слои населения. Если для группы населения с наибольшими располагаемыми ресурсами индекс цен на продовольственные товары составил в 2015 году 115,0%, то для группы с наименьшими ресурсами – 115,9% (на конец года, в процентах к декабрю предыдущего, 2014 года). Эта тенденция продолжилась и в 2016 г. В докладе Министерства экономического развития «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2016 году» отмечалось: «Глубина падения покупок продовольствия в 2016 г. беспрецедентна, такой не было даже в кризис 1998-1999 гг., когда средний доход упал значительно сильнее, что говорит о том, что нынешний кризис – в частности из-за продуктовых антисанкций - наиболее тяжело ударил по беднейшему населению, основная часть расходов которого падает на еду».

Прокурорские проверки, проведенные в конце января 2016 года, выявили факты беспрецедентного повышения цен на продукты питания практически во всех регионах страны. По сообщениям СМИ, в Самарской области, к примеру, розничная цена на некоторые товары выросла на 654%. На рабочей встрече с председателем правительства Д. Медведевым руководитель Федеральной антимонопольной службы И. Артемьев отметил, что на дату встречи его ведомством было возбуждено 98 дел по конкретным фактам завышения цен, никоим образом не связанным с внешней конъюнктурой. Таким образом, необходимо усилить опережающие меры государственного контроля и регулирования цен на продовольствие, а также повысить ответственность за необоснованное их повышение.

2.3. Оценка продовольственной безопасности Белгородской области

В условиях развертывания мирового продовольственного кризиса первоочередную значимость приобретает задача создания эффективного экономического механизма обеспечения продовольственной безопасности (далее - ПБ) как на государственном, так и региональном уровнях. Особая роль в его реализации принадлежит системе критериальной оценки ПБ, которая призвана обеспечить объективность, своевременность и всесторонность оценки индикаторов безопасности и, соответственно, эффективность управленческих решений, принимаемых на их основе, в частности, по разработке механизмов противодействия угрозам ПБ, прогнозов ее главных критерии и тому подобное.

Цель параграфа - осуществление критериальной оценки главных составляющих системы региональной ПБ, - определила ряд задач:

- оценка физической доступности продовольствия в Белгородской области с помощью показателей аграрного и продовольственного самообеспечения, коэффициентов физической доступности продовольствия;
- оценка экономической доступности продовольствия в регионе;
- анализ факторов, определяющих состояние потребительской (социальной) составляющей региональной продовольственной безопасности;
- обоснование на основе результатов критериальной оценки главных составляющих экономического механизма обеспечения ПБ региона.

Физическая доступность продовольствия является производной от объемов и эффективности аграрного производства, определяя пределы продовольственного самообеспечения региона. Белгородский регион специализируется на выращивании винограда, зерновых культур, овощей, плодов и ягод, подсолнечника; доля перечисленных видов аграрной продукции в общегосударственном производстве в 2016 г. составила, соответственно, 40,39%, 7,46%, 5,83%, 4,25% и 4,84% (таблица 2.18).

Таблица 2.18

Динамика объемов производства сельскохозяйственной продукции в Белгородской области, тыс. тонн

Вид продукции	1996	2001	2006	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Темп роста 2016 к 1996, %
<i>Белгородская область</i>										
1.Зерновые культуры	2674,2	1955,4	1581,3	2668,8	2808,0	1262,8	3681,4	2838,7	2928,7	109,5
2.Сахарная свекла	873,4	524,1	213,5	116,2	239,8	63,2	25,0	0,0	8,1	0,9
3.Подсолнечник	235,7	194,8	310,8	339,7	367,5	112,2	313,5	230,8	328,0	139,2
4.Картофель	248,5	211,7	316,4	406,4	297,6	110,0	201,1	183,7	541,0	217,7
5.Овощи	461,9	231,8	301,0	525,7	569,4	241,0	486,4	482,7	473,6	102,5
6.Плоды и ягоды	111,2	34,8	66,1	113,9	81,0	48,8	68,1	64,0	74,3	66,8
7.Виноград	337,6	194,6	201,4	193,3	167,4	142,5	154,2	206,1	167,6	49,6
8. Мясо всех видов (в убойном весе)	232,8	98,1	88,4	51,2	47,3	59,1	48,3	43,9	45,6	19,6
9.Молоко	987,4	636,5	532,4	606,4	536,2	467,0	416,4	414,4	403,8	40,9
10.Яйцо, млн. шт.	1150,8	799,7	656,8	684,3	617,6	515,4	504,5	586,4	584,5	50,8
в % к общегосударственному уровню производства										
1.Зерновые культуры	5,24	5,77	6,47	77,02	8,20	4,31	6,91	6,17	7,46	X
2.Сахарная свекла	1,97	1,77	1,62	0,75	1,07	0,37	0,19	0,00	0,06	X
3.Подсолнечник	9,17	6,81	8,99	7,22	6,90	2,69	4,80	3,63	4,84	X
4.Картофель	1,49	1,44	1,59	2,09	1,53	0,58	1,03	0,93	2,89	X
5.Овощи	6,93	3,94	5,17	7,21	7,07	3,53	6,11	5,79	5,83	X
6.Плоды и ягоды	3,83	1,83	4,55	6,74	7,27	3,32	4,53	3,96	4,25	X
7.Виноград	40,38	42,58	39,18	43,63	55,61	39,58	37,14	43,94	40,39	X
8. Мясо всех видов (в убойном весе)	5,34	4,28	5,32	3,21	2,75	3,09	2,53	2,29	2,21	X
9.Молоко	4,03	3,68	4,21	4,42	4,04	3,81	3,54	3,57	3,59	X
10.Яйцо, млн. шт.	7,07	8,50	7,46	5,25	4,34	3,66	3,37	3,69	3,43	X

Относительно производства продукции животноводства позиции области довольно слабы, ее удельный вес в общегосударственном производстве мяса всех видов, молока и яиц составила в 2016 г., соответственно, 2,21%, 3,59% и 3,43%. Незначительными есть и региональные валовые сборы таких продуктов растениеводства, как картофель и сахарная свекла, доли которых достигла в отчетном периоде, соответственно, 2,89% и 0,06%. Сравнительный анализ объемов регионального аграрного производства отчетного (2016)

и базового периода (1996) свидетельствует о том, что наибольшие темпы прироста характерны для валового сбора картофеля (117,7%) и подсолнечника (39,2%). В то же время стремительные темпы снижения наблюдались в производстве сахарной свеклы, мяса и молока (соответственно, 99,1%, 80,4%, и 59,1%).

Действующей Методикой не предусмотрено формул для расчета минимального уровня предложения определенного вида продукта на рынке. В то же время в Доктрине продовольственной безопасности РФ (2016) четко установлено, что удельный вес российского зерна не может быть ниже 95% потребления, сахара - 80%, растительного масла - 80% и т.д. Примерно такие же нормы (80-85%) действуют и в Беларуси. По оценке ученых (В. Бойко, П. Саблука, Б. Пасхавера), доля собственного продуктового производства в потреблении должна составлять 75-80%. Предельным значением для индикатора продовольственной независимости (соотношение объема импорта определенного продукта и емкость его внутреннего рынка) по методике считается 30-процентов, по оценке ФАО - 20-процентный уровень, что свидетельствует об определенных искажения в национальной системе оценочных критериев продовольственной безопасности, снижение степени их достоверности и своевременности реакции на действие внешних угроз.

Для определения уровня самообеспечения региона аграрной и пищевой продукцией предложен методический подход к определению соответствующих индикаторов на основе коэффициентов различия в среднедушевом производстве определенных видов продукции в Белгородской области и РФ, который позволяет идентифицировать сильные и слабые места системы региональной ПБ, а также имеющиеся резервы ее обеспечения.

Проведенные автором расчеты уровня аграрного самообеспечения региона свидетельствуют о снижении уровня данного показателя с 1,7 в 2006г. до 1,44 пункта в 2015 г. за счет уменьшения показателей различия по всем видам аграрной продукции, кроме винограда и овощей (таблица 2.19).

Расчет уровня аграрного самообеспечения Белгородской области за 2006-
2015 гг.

Производство аграрной продукции на душу населения, кг	Белгородская область			Россия			Коэффициент различия		
	2006	2011	2015	2006	2011	2015	2006	2011	2015
1.Зерновые культуры	633,0	1108,0	1187,0	497,0	807,0	999,0	1,2736	1,3730	1,1882
2.Сахарная свекла	85,0	48,0	-	268,0	328,0	219,0	0,3172	0,1463	-
3.Подсолнечник	124,0	141,0	96,0	70,0	100,0	138,0	1,7714	1,4100	0,6957
4.Картофель	127,0	169,0	77,0	403,0	413,0	427,0	0,3151	0,4092	0,1803
5.Овощи	120,0	218,0	202,0	118,0	155,0	181,0	1,0169	1,4065	1,1160
6.Фрукты и ягоды	27,0	47,0	27,0	30,0	36,0	35,0	0,9000	1,3056	0,7714
7.Виноград	81,0	80,0	86,0	10,0	9,0	10,0	8,1000	8,8889	8,6000
8. Мясо всех видов (в убойном весе)	35,4	21,2	18,4	33,8	33,9	41,6	1,0473	0,6254	0,4423
9.Молоко	213,0	251,7	173,3	257,4	291,1	252,1	0,8275	0,8647	0,6874
10.Яйцо, млн. шт.	263,0	284,0	245,0	179,0	277,0	345,0	1,4693	1,0253	0,7101
11.Всего	X	X	X	X	X	X	17,0384	17,4547	14,3915
Уровень аграрного самообеспечения (ряд.11 / 10)	X	X	X	X	X	X	1,7038	1,7455	1,4391

Если в 2006 г. уровень регионального среднедушевого производства зерновых культур и семян подсолнечника превышал аналогичный общегосударственный показатель, соответственно, на 27,36% и 77,17%, в 2010 гг. - на 37,3% и 41,0%, то в 2015 г. коэффициенты различия составили 1,18 и 0,70 пункта, сигнализируя об уменьшении регионального производства подсолнечника на 30%. Устойчивая тенденция к сокращению среднедушевого производства продуктов животноводства в регионе, несмотря на медленное его рост в целом по стране, обусловила низкий уровень и динамику снижения коэффициентов различий мяса, молока и яиц (в 2015 по сравнению с 2006 г., соответственно, на 0,61, 0,14 и 0,77 пункта). Отрицательной региональной тенденцией является мизерный уровень среднедушевого производства сахарной свеклы, картофеля и мяса.

Проведенные автором расчеты уровня продовольственного самообеспечения региона свидетельствуют о снижении уровня данного показателя с 0,67 в 2006 г. до 0,54 пункта в 2015 г. за счет уменьшения всех его составля-

ющих, кроме коэффициентов различия масла подсолнечного и хлебобулочных изделий (таблица 2.20).

Таблица 2.20

Расчет уровня продовольственного самообеспечения Белгородской области за 2006-2015 гг.

Производство продовольственных товаров на душу населения, кг	Белгородская область			Россия			Коэффициент различия		
	2006	2011	2015	2006	2011	2015	2006	2011	2015
1. Мясо, включая субпродукты 1 категории	4,7	1,7	4,4	8,1	13,2	21,6	0,5802	0,1288	0,2037
2. Изделия колбасные	2,1	3,6	3,3	3,6	6,6	5,9	0,5833	0,5455	0,5593
3. Сыры жирные	0,8	1,1	0,7	1,4	5,8	5,0	0,5714	0,1897	0,1400
4. Молочная продукция	7,9	11,3	12,6	14,2	35,4	32,7	0,5563	0,3192	0,3853
5. Сахар-песок	27,5	44,8	-	36,2	45,4	27,7	0,7597	0,9868	-
6. Масло подсолнечное	31,1	53,2	133,9	19,8	29,3	60,7	1,5707	1,8157	2,2059
7. Изделия хлебобулочные	42,4	44,8	40,8	50,1	48,1	39,7	0,8463	0,9314	1,0277
8. Изделия макаронные	0,3	0,7	0,2	2,4	2,2	2,3	0,1250	0,3182	0,0870
9. Напитки безалкогольные, л	6,0	10,7	8,7	13,5	35,9	32,0	0,4444	0,2981	0,2719
10. Всего	X	X	X	X	X	X	6,0375	5,5332	4,8808
Уровень продовольственного самообеспечения (ряд. 10 / 9)	X	X	X	X	X	X	0,6708	0,6148	0,5423

В 2015 г. низкие коэффициенты различия наблюдались по таким продовольственным товарам, как макаронные изделия (0,09), сыры жирные (0,14) и мясные продукты (0,20 пункта), сигнализируя о неразвитости региональной перерабатывающей промышленности по указанным направлениям. В общем позиции области в производстве продовольственных товаров достаточно слабы; исключение составляет подсолнечное масло, уровень регионального среднедушевого производства которой в 2,2 раза превышает аналогичный общегосударственный показатель. Следует отметить, что уровень аграрного (1,44 пункта) почти втрое превышает уровень продовольственного самообеспечения области (0,54), сигнализируя о неполном использовании ее аграрного потенциала.

Уровень физической доступности продовольствия можно оценить путем расчета соответствующего коэффициента как отношение объемов регионального производства продуктов питания на одного человека и среднестатистического их потребления населением региона. Результаты проведенных расчетов обобщены в таблице 2.21.

Таблица 2.21

Коэффициент физической доступности продовольственных товаров (без учета экспортно-импортных операций)

Вид товара	Белгородская область				РФ				Динамика изменения (+,-)	
	2006	2011	2012	2015	2006	2011	2012	2015	Регион	РФ
1. Мясо и мясопродукты	0,797	0,402	0,412	0,319	0,854	0,642	0,672	0,722	-0,478	-0,131
2. Молоко и молочные продукты	0,992	1,134	0,851	0,768	1,254	1,118	0,994	1,061	-0,223	-0,193
3. Яйца, шт.	1,096	1,127	0,896	0,972	0,829	1,099	1,258	1,438	-0,124	0,609
4. Сахар	0,655	1,009	0,339	-	0,862	1,051	1,044	0,721	-0,655	-0,141
5. Масло и другие растительные жиры	1,440	2,463	4,289	6,199	0,917	1,285	2,348	2,662	4,759	1,746
6. Картофель	1,138	1,600	0,479	0,844	3,229	3,585	4,127	4,448	-0,294	1,219
7. Овощи	1,031	1,835	0,925	1,603	1,035	1,419	1,408	1,493	0,572	0,458
8. Фрукты, ягоды и виноград	3,103	2,785	1,709	2,190	1,333	1,210	0,926	1,042	-0,914	-0,292

Проведенные расчеты свидетельствуют о низком уровне самообеспечения Белгородской области мясом и мясопродуктами - коэффициент физической доступности данных продуктов составил в 2015 г. - 0,319 (68,1% от уровня общегосударственного показателя), уменьшившись по сравнению с 2006г. на 0,478 пункта. Региональный индикатор достаточности потребления мяса и мясопродуктов (отношение фактического потребления продукта на душу населения за год до его рациональной нормы потребления) составил в 2015 г. - 60,2%, молока и молокопродуктов - 55,8%. Также следует отметить достаточно низкие по сравнению с общегосударственными региональные коэффициенты физической доступности таких товаров, как сахар, картофель, молочные продукты. В то же время уровень самообеспечения области маслом и другими растительными жирами, а также плодами, ягодами и виногра-

дом довольно высокий, о чем свидетельствуют соответствующие коэффициенты физической доступности (6,199 и 2,190 в 2015 г.). Всего их динамика отражает особенности использования агроэкономического потенциала региона, указывая на имеющиеся резервы социально-экономического развития регионального продовольственного комплекса.

Проведенный анализ свидетельствует, что, исключая сахар, молочные и мясные продукты, Белгородская область имеет достаточный уровень физической доступности продовольствия. Однако фактическое наличие продовольственных товаров на рынке не гарантирует их доступности для населения. Именно показатель экономической доступности продовольствия отражает возможность различных социальных групп населения качественно и полноценно питаться. Экономическую доступность продуктов рекомендуется определять как долю совокупных расходов на питание в общем итоге совокупных годовых расходов домохозяйств. При этом в действующей Методике предельным критерием для данного показателя считается его 60-процентный уровень. В то же время в Концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь аналогичный показатель установлен на уровне 50%, а в европейских странах - 10-30%. Учитывая мировой опыт, предельный уровень показателя экономической доступности продовольствия предлагается ограничить 50 процентами.

Динамика доли совокупных расходов домохозяйств на продовольственные товары, приведена на рисунке 2.5, наглядно свидетельствует о превышении значения регионального показателя по его общегосударственным аналогам примерно на 6-7%. В 2011-2012 гг. доля продовольственных расходов региональных домохозяйств пересекла границы предельного критерия экономической доступности, активизировав действие социальных угроз ПБ региона. В 2016, несмотря на положительную тенденцию к сокращению доли продовольственных расходов по 2014, ее региональная величина (57,1%) на 5,5% превышала общегосударственный показатель (51,6%), сигнализируя о невысоком уровне платежеспособности населения и, как следствие, относи-

тельно низкий показатель экономической доступности продовольствия в регионе.

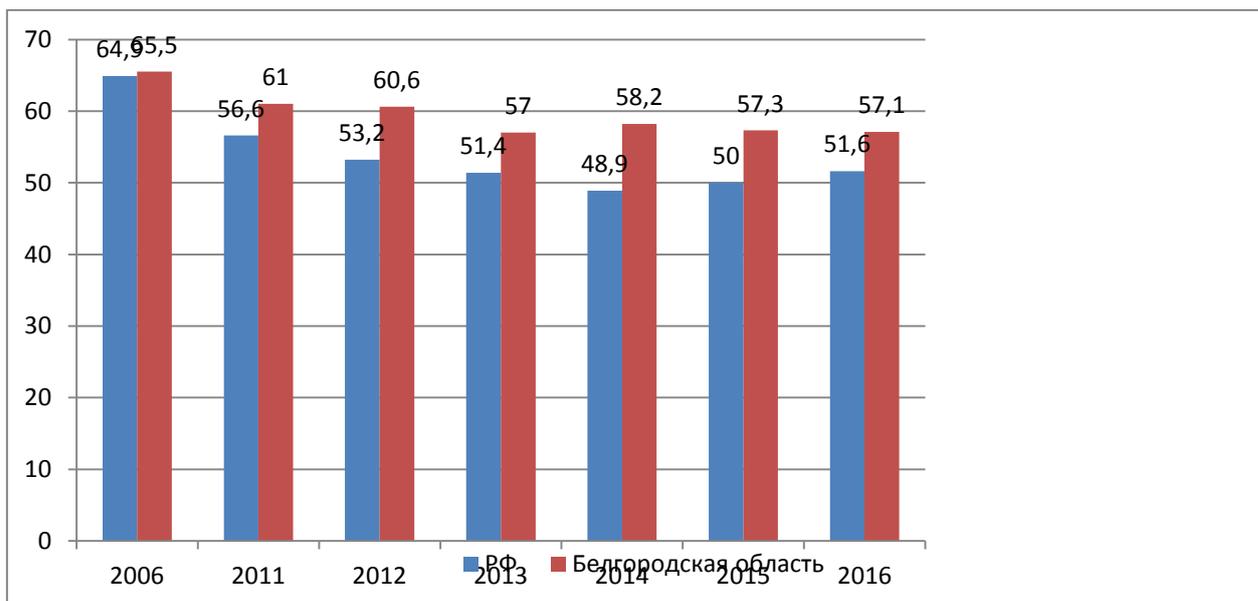


Рис.2.5. Доля совокупных расходов домохозяйств на продукты питания и безалкогольные напитки в динамике, %

Главной причиной низкого платежеспособного спроса является невысокий уровень реальной заработной платы и негативные структурные изменения доходов населения. Так, удельный вес заработной платы в структуре доходов населения Белгородской области уменьшилась с 47,70% в 2007 гг. до 40,0% в 2016 г., соответственно доля социальной помощи и других текущих трансфертов увеличилась с 33,0% до 39,7 % (таблица 2.22). В то же время доля заработной платы в структуре доходов населения области была несколько ниже по сравнению с общегосударственным показателем, а доля социальных выплат, соответственно, выше (см. Табл. 2.22). Кроме того, региональные темпы прироста уровня заработной платы отстают от темпов ее прироста по ЦФО (так, в 2016 по сравнению с 2011 они составили, соответственно, 179,7% и 185,9%), что свидетельствует об обострении проблемы обеспечения достаточного уровня потребительской (социальной) составляющей ПБ области.

Таблица 2.22

Структурно-динамические изменения доходов населения

Показатели	Белгородская область					ЦФО				
	2007	2011	2013	2015	2016	2007	2011	2013	2015	2016
Доходы, млн. руб.	6814	18558	29186	42422	52828	157996	381404	623289	897669	1101015
Заработная плата	3250	7560	12764	16593	21146	67389	160621	278968	376088	459153
в % к доходам	47,7	40,7	43,7	39,1	40,0	42,7	42,1	44,8	41,9	41,7
Социальная помощь и другие трансферты	2252	7783	11079	17917	20986	56814	151307	229040	355425	423690
в % к доходам	33,0	41,9	38,0	42,2	39,7	36,0	39,7	36,7	39,6	38,

Существующая система формирования доходов населения РФ и ее регионов искажена и является следствием «тенизации» заработной платы и низкого уровня производительности труда, обуславливает невысокие абсолютные показатели оплаты труда (рисунок 2.6).

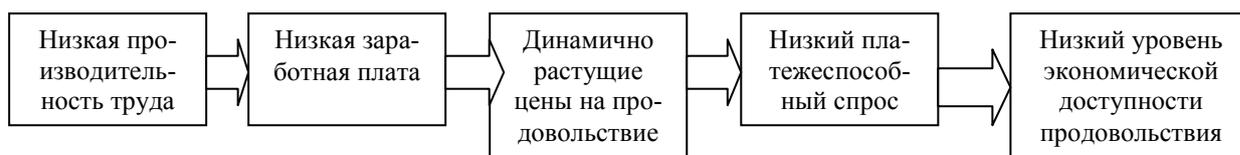


Рис.2.6. Взаимосвязь производительности труда и продовольственной безопасности

Сегодня нарушен один из фундаментальных принципов сбалансированного развития экономической системы, который заключается в том, что материальной основой повышения уровня заработной платы должен быть рост уровня производительности общественного труда. Для преодоления макроэкономических диспропорций темп роста производительности труда должен опережать темп повышения заработной платы.

Другой причиной низкого платежеспособного спроса населения является динамично растущие цены на продовольствие (рис.2.6).

Сравнительный анализ темпов роста цен на основные продовольственные товары в Белгородской области и в целом по России свидетельствует об опережении и ускорении ценовой динамики в области (таблица 2.23).

Таблица 2.23

Индексы потребительских цен, % (декабрь к декабрю предыдущего года)

Показатели	Белгородская область					Россия				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
1. Индекс потребительских цен	110,0	119,2	123,7	114,4	110,5	111,6	116,6	122,3	112,3	109,1
в т.ч. продукты питания:	101,4	131,3	123,9	112,3	112,0	102,8	124,7	124,5	110,0	110,7
1.1. Хлеб и хлебобулочные изделия	111,3	116,5	130,3	108,3	117,1	113,7	119,5	127,8	108,3	116,5
1.2. Мясо и мясосопродукты	95,9	114,2	136,8	106,5	103,7	98,0	113,9	134,0	106,2	104,1
1.3. Молоко, сыр и яйца	104,4	140,6	108,7	111,3	117,3	105,1	142,1	115,4	109,4	116,0
1.4. Масло и жиры	90,5	154,8	125,1	108,5	102,2	91,3	143,9	123,2	114,2	108,1
1.5. Сахар	99,5	94,7	103,3	187,9	113,9	98,3	101,2	108,4	183,9	120,9
1.6. Овощи	95,4	151,7	105,3	114,1	128,7	91,5	135,4	99,6	94,5	120,3
2. Индекс цен производителей промышленной продукции	131,5	114,6	108,4	119,8	110,8	114,1	123,3	123,0	114,3	118,7

Темп роста потребительских цен в 2013-2016 гг. в области превышал аналогичный общегосударственный показатель. В 2016 прирост региональных цен на продукты питания (12%) был достигнут за счет динамичного роста цен всех товаров, в частности, овощей (на 28,7%), хлебных и мясных продуктов (на 17%), сахара (на 13,9%). В области пик ценового роста приходится на 2014 год (23,7%); в последующие годы ценовая динамика несколько замедлилась вследствие резкого падения платежеспособного спроса населения. Следует отметить, что в 2015-2016 гг. региональные индексы потребительских цен (119,2 и 123,7%, соответственно) превышали индексы цен производителей промышленной продукции (114,6 и 108,4%), хотя в целом по стране их соотношение было противоположным (см. табл. 2.23), что свидетельствует о дестабилизирующем влиянии ценовых факторов на уровень потребительской составляющей системы региональной продовольственной безопасности.

В современных условиях главными приоритетами ПБ Белгородской области является эффективное использование имеющегося агроэкономического потенциала с целью полного самообеспечения населения области про-

дуктами собственного производства, реформирования социальной политики, повышение платежеспособного спроса потребителей. Перечисленные социально-экономические приоритеты охватывают все стадии воспроизводственного процесса определенных видов продуктов питания и, следовательно, все сектора продовольственного рынка. Проведенные исследования показали, что использование секторного подхода к анализу продовольственных рынков позволяет оценивать эффективность воспроизводственных процессов в разрезе каждого сектора, составлять межсекторные товарные и финансовые балансы, что является важным условием построения научно обоснованных управленческих и регуляторных механизмов.

Активизация воспроизводственной функции продовольственного рынка области обуславливает необходимость переориентации аграрного сектора с монопроизводства экспортных культур на нужды региональной перерабатывающей промышленности с учетом перспективных направлений ее развития. Так, создание достаточной сырьевой базы для предприятий винодельческой и консервной промышленности, мощности которых загружены не более чем на 20-30%, позволит снизить их зависимость от импортного сырья посредственного качества, обеспечить экологическую чистоту и безопасность продукции для потребителей, направить финансовые потоки на возрождение регионального виноградарства и овощеводства.

С другой стороны, преодоление сырьевой ориентации агроэкспорта определяет необходимость восстановления внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию. Белгородская область имеет развитый зернопродуктовый подкомплекс, однако некоторые его составляющие, в частности, макаронная и комбикормовая промышленность, находятся в кризисном состоянии. С прекращением деятельности Белгородской макаронной фабрики производство макаронных изделий в регионе сократилось с 20,5 тыс. т в 1990 году до 3,5 тыс. т в 1995г., достигнув критической отметки в 0,4 тыс. т в 2015 г. Одной из главных причин свертывания регионального макаронного производства является отсутствие сырья - муки из пшеницы твердых сортов. Соот-

ветственно, разработка и реализация механизма стимулирования аграриев к выращиванию высококачественной пшеницы твердых сортов, предусматривает ресурсное и финансовое их обеспечение, а также гарантированный сбыт продукции по справедливой цене, позволит восстановить региональное макаронное производство, уменьшив объемы импорта данного продукта. Успешная реализация системных реформ по развитию животноводства сгенерирует импульс развития комбикормовой промышленности, что позволит переориентировать в пределах государства, по проведенным расчетам, около 11400000 т фуражного зерна по экспорту на внутреннее потребление, удлиняя воспроизводственные циклы продовольственных рынков.

Успешная реализация мероприятий в аграрном и перерабатывающем секторах рынка невозможна без взвешенной политики импортозамещения и поддержки отечественного производства, инструменты которой в рамках ВТО достаточно ограничены. Открытие границ привело к экспансии импортных продуктов с более низкими ценами, но натурально и экологически некачественными характеристиками по сравнению с российской продукцией. По расчетам Берегового В.К., в 2015 импортозависимость государства по группе рыбопродуктов составила 65,3%, мясопродуктов - 19,2%, плодово-ягодной продукции - 54,2%. Наряду с импортом экзотических видов фруктов растет импорт традиционных для страны фруктов и овощей (в 2015 по сравнению с 2008 импорт яблок вырос в 1,4 раза), что приводит к переориентации финансовых потоков из отечественного на иностранное сельское хозяйство, ускоряя потерю продовольственной независимости РФ.

Одним из действенных мероприятий «зеленого ящика», на которые согласно принципам ВТО не установлены ограничения бюджетных расходов, является формирование инфраструктуры рынка (создание оптовых рынков сельскохозяйственной продукции, кредитных союзов, обществ взаимного страхования), что является важной составляющей механизма обеспечения ПБ региона. Наряду с развитием оптовых форм торговли необходимо усовершенствовать систему информационно-консультационного обеспечения субъ-

ектов рынка, действующие методики мониторинга состояния безопасности, формирования продовольственных балансов государства и его регионов.

Системное влияние на аграрный и перерабатывающий сектора продовольственного рынка, формируют предложение продуктов питания, должно дополняться мерами стимулирования спроса на него в потребительском секторе путем реализации социальных программ, целью которых является поддержка доходов населения, обеспечение эффективной занятости в регионе, проведение взвешенной ценовой политики по ограничению рентабельности и торговых наценок на базовые продукты питания до экономически обоснованного уровня.

Особое внимание следует уделить системе повышения качества и безопасности продовольствия, составляющие которой формируются во всех секторах продовольственного рынка и обеспечивают эластичность системы путем диффузного и прямого распространения информации в ней.

Для реализации предложенного экономического механизма обеспечения ПБ региона необходимо задействовать регуляторные рычаги управления, усилить государственный контроль за экспортно-импортными потоками продовольствия и их ценовыми соотношениями, внести изменения в действующую Методику относительно пороговых значений индикаторов безопасности или принять соответствующий закон, учтя в нем передовой мировой опыт относительно критериальной оценки продовольственной безопасности государства и его регионов. Практические мероприятия и главные направления реформирования регуляторных механизмов в соответствии с социально-экономическим уровнем ПБ определяются на каждом продовольственном рынке отдельно, учитывая его состояние, экономические проблемы и перспективы развития.

Вывод по второй главе: Как свидетельствуют результаты проведенного исследования, мировой рынок продовольствия динамично развивается и

характеризуется наращиванием объемов, повышением уровня концентрации, переходом от модели олигополистической конкуренции к монополии.

Современное состояние российского продовольственного рынка позволяет ставить вопрос об уязвимости национальной продовольственной системы и наличии следующих угроз национальной продовольственной безопасности:

1) современный уровень потребления и отечественного производства основных продовольственных товаров не обеспечивает полноценного питания всех слоев российского населения для ведения здорового и активного образа жизни в соответствии с мировыми стандартами при наличии необходимых материальных предпосылок для их достижения;

2) расходы на приобретение продуктов питания занимают неоправданно высокую долю в расходах российских домохозяйств, ограничивая потребление других материальных и духовных благ;

3) чрезмерно высокая дифференциация доходов обуславливает заметные различия в потреблении продуктов питания различными категориями населения и даже существование недоедающих групп населения;

4) отечественное производство не обеспечивает растущие потребности населения в продовольствии, а рост импорта сельскохозяйственного сырья и продуктов питания, проникновение на внутренний рынок транснациональных компаний, захват ими крупных сегментов рынка увеличивают риски продовольственной безопасности (независимости), снижая возможности национального контроля продовольственной ситуации в стране.

В ходе оценки физической доступности продовольствия в Белгородской области было установлено, что уровень его аграрного самообеспечения втрое превышает показатель продовольственного самообеспечения, сигнализируя о неполном использовании имеющегося природоресурсного потенциала области, уменьшение объемов производства пищеперерабатывающей промышленности, экспансию импортных продуктов питания. Оценка экономической доступности продовольствия показала превышение доли совокуп-

ных продовольственных расходов домохозяйств в регионе на 6-7% по сравнению с аналогичным общегосударственным показателем.

На фоне растущих продовольственных расходов домохозяйств темпы прироста заработной платы населения региона ниже по сравнению со средними по стране, а доля трансфертов в структуре доходов выше, что в сочетании с опережающей ценовой динамикой является наглядным свидетельством неудовлетворительного состояния потребительской составляющей продовольственной безопасности области. Экономический механизм обеспечения региональной ПБ базируется на секторном подходе и предполагает повышение эффективности воспроизводственных процессов во всех секторах продовольственного рынка путем рационального использования природоресурсного потенциала региона, возобновление производства пищеперерабатывающей промышленности, обеспечение ее предприятий высококачественным сырьем, развитие инфраструктуры рынка, поддержка доходов потребителей, а также внедрение аграрной протекционистской политики как необходимого условия реализации механизма.

Научная новизна проведенного исследования заключается в совершенствовании методического подхода к оценке ПБ региона за счет дополнения системы индикаторов физической доступности продовольствия показателями аграрного и продовольственного самообеспечения региона, а также в обосновании с позиций секторного моделирования главных составляющих механизма обеспечения региональной безопасности.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ УКРЕПЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РФ

3.1. Проблемы продовольственной безопасности, стоящие перед РФ

На формирование структуры продовольственного рынка оказывает влияние уровень доходов населения, который является одной из характеристик качества жизни. Платёжеспособность населения в значительной степени формирует структуру потребления продуктов питания, учитывая, что основные продукты имеют низкую эластичность спроса по цене. С 2008 года продовольственная инфляция в России росла быстрее, чем доходы населения, а с 2014 года увеличился разрыв между падением реальных располагаемых доходов населения и ростом цен на продукты питания. В результате снижения покупательной способности населения в структуре потребления произошло смещение в сторону более дешевых и доступных продуктов. Кроме этого, в результате введенного в августе 2014 года продовольственного эмбарго против стран Европейского союза, США, Австралии, Канады и Норвегии, на российском рынке продуктов питания образовалась свободная ниша, которая стала наполняться продукцией менее качественной, в том числе фальсификатами (молочная продукция).

При формировании объема и стоимости потребительской корзины на долю расходов на продукты питания отводят 50% всей ее стоимости. По данным 2016 года в группе населения с наименьшими доходами удельный вес затрат на продовольственные товары составил 44,9% в то время, как в группе с наибольшими доходами этот показатель равен 15,8%. В среднем по России в структуре расходов удельный вес расходов на продовольствие составляет 34%, что свидетельствует о «бедности» нашего населения. В потребительских корзинах развитых странах на долю пищевых продуктов приходится только 20 процентов.

В структуре потребления продуктов питания преобладают хлеб и хлеб-

ные продукты, которые позволяют заметно удешевить стоимость потребительской корзины, не снижая при этом общую энергетическую ценность продовольственного набора.

Суточное потребление калорий в среднем по России увеличилось в 2016 году на 4,62% по отношению к 2003 году. Стоит отметить, что энергетическая ценность продуктов питания в среднем на члена домашнего хозяйства сильнее колеблется в домашних хозяйствах городской местности, нежели сельской. Так, энергетическая ценность продуктов питания городского населения в динамике за 2003-2016 гг. колебалась в диапазоне от 2383 ккал в сутки до 2587 ккал в сутки, а базисный темп роста равен 106,80%. В сельской местности базисный темп роста равен 99,75%, а значение колебалось в диапазоне от 2731 до 2876. Энергетическая ценность суточного рациона в сельской местности выше за счет преобладания продуктов с высоким содержанием углеводов: хлебные продукты, картофель, сахар и кондитерские изделия.

Проблема глубокой дифференциации населения по доходам еще больше усугубляет социально-экономическую ситуацию, препятствующую достижению продовольственной безопасности. Текущий уровень доходов не позволяет большей части населения РФ потреблять продукты питания в том объеме, который предписывается рациональными нормами потребления, а около 10-20% населения потребляют даже меньше того объема продуктов, который определяется продовольственной корзиной РФ. Кроме того, удельный вес расходов на продовольствие в структуре всех расходов еще раз подчеркивает «бедность» населения РФ. В ближайшей перспективе проблема снижения реальных доходов населения останется. Согласно прогнозу, разработанному Институтом «Центр развития» НИУ ВШЭ для Минэкономразвития, реальная заработная плата населения будет продолжать снижаться еще в течение трех лет.

Достижение основной цели – качественной и устойчивой продовольственной безопасности РФ – требует реализации на различных уровнях управления (государственный, региональный, отраслевой, ведомственный)

комплекса мер. На рисунке 3.1 представлена система целей и подцелей, каждая из которых является необходимым шагом на пути к обеспечению продовольственной безопасности.

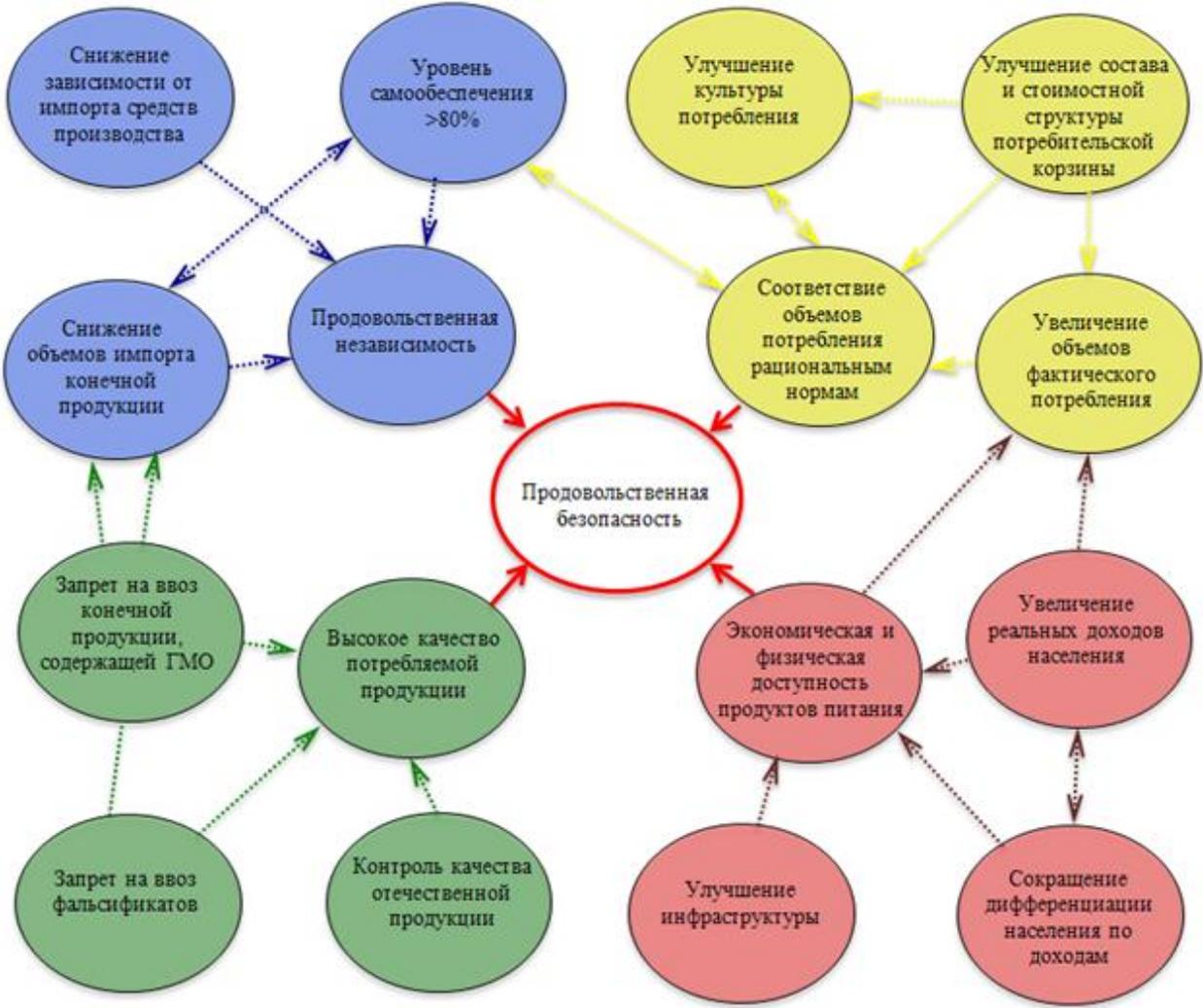


Рис.3.1. Гибкие цели обеспечения продовольственной безопасности РФ

Таким образом, достижение продовольственной безопасности России предполагает решение двух основных проблем путем импортозамещения средств производства сельскохозяйственной продукции и повышения экономической доступности качественных продуктов питания.

Процесс импортозамещения должен включать в себя комплексную реализацию мер по трем направлениям: снижение доли импорта конечной продукции, обеспечение качества продукции и снижение доли импорта средств производства. Только в совокупности эти меры могут позволить добиться ка-

чественного импортозамещения на рынке продовольствия в долгосрочной перспективе, а значит обеспечить продовольственную независимость РФ.

В условиях снижения реальных доходов населения увеличение объемов производства в большей степени способствует наращиванию объемов экспорта, нежели устранению проблемы недопотребления населением России таких продуктов, как молоко, фрукты, овощи, а в некоторых регионах и мяса. В целях поддержки менее обеспеченных и незащищенных слоев населения мы считаем крайне необходимым организовать адресную помощь «бедным» семьям. Примером может служить Американская программа льготной покупки продуктов, предполагающая выдачу продуктовых талонов малоимущим жителям. Данный способ поддержки был упомянут в Доктрине, и в феврале 2016 года были опубликованы планы Минпромторга России внедрить с 2017 года электронные продовольственные сертификаты, которые позволят нуждающимся гражданам получать от государства субсидии на покупку продуктов питания российского производства.

Достижение действительной продовольственной безопасности возможно при условии существенного улучшения результатов деятельности аграрного сектора экономики, особенно животноводства. Однако финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий свидетельствуют о недостаточной рентабельности производства продукции, как растениеводства, так и особенно животноводства, существенные колебания уровня рентабельности по годам, большое количество убыточных предприятий. Особенно угрожающая ситуация в животноводстве, где положительные значения рентабельности наблюдаются только в производстве молока, яиц и свинины на мясо (таблица 3.1). В целом, в 2016 году уровень рентабельности продукции животноводства в 2 раза меньше, чем в растениеводстве.

Недостаток собственных финансовых ресурсов у сельскохозяйственных производителей вызывает необходимость усиления государственной поддержки аграрного производства, основанная на реализации:

- денежно-кредитной политики: льготное и приоритетное кредитование, частичная компенсация процентных ставок;
- налоговой политики: определение основных видов налогов, налоговых ставок, льгот, дифференциация в налогообложении производства отдельных видов продукции;
- бюджетной политики: дотации из бюджета, государственный заказ на отдельные виды продукции, государственные закупки.

Таблица 3.1

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий

Показатель	1990	2000	2007	2009	2011	2013	2014	2015	2016
Уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции	42,6	-1,0	6,8	15,6	13,8	27,0	20,5	11,2	25,8
Уровень рентабельности продукции растениеводства	98,3	30,8	7,9	32,7	16,9	32,3	22,3	11,1	29,2
Уровень рентабельности продукции животноводства, в том числе:	22,2	-33,8	5,0	-13,4	5,5	13,0	14,3	11,3	13,4
крупный рогатый скот на мясо	20,6	-42,3	-25,0	-41,0	-32,9	-24,8	-29,5	-43,3	-35,9
свиньи на мясо	20,7	-44,3	14,9	-27,6	12,1	-3,7	2,0	0,2	5,6
птица на мясо	17,0	-32,2	24,9	-19,0	-22,5	-16,8	-7,2	-10,0	-15,4
Молоко	32,2	-6,0	12,2	13,8	1,4	18,5	2,3	13,6	11,0
яйца	27,3	10,6	23,5	9,1	13,1	38,8	52,6	47,6	58,8
Количество убыточных предприятий, %	-	37,7	34,2	32,5	39,9	17,0	21,7	20,1	15,2

Особую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют бюджетные рычаги, которые действуют по двум направлениям: предоставление субсидий и дотаций сельскохозяйственным производителям и целевое бюджетное финансирование программ развития агропромышленного комплекса. Наиболее распространенными за последние годы инструментами бюджетной политики в отношении аграрного сектора экономики являются производственные дотации в животноводстве и растениеводстве, компенсация части инвестиций в строительство ферм и тепличных комплексов, закупка оборудования для АПК на основе финансового лизинга, налоговые льготы, минимальные цены, экспортные и импортные пошлины, регулирование

цен на топливо и минеральные удобрения, финансирование социальной инфраструктуры сельской местности

Частичном решении проблем финансовой стабильности и стимулирования инвестиционной активности в сельском хозяйстве будет способствовать принятие решения о снятии ограничений по мощности животноводческих ферм и комплексов, которые могут рассчитывать на частичную компенсацию стоимости строительства и реконструкции. Ранее предусматривалась компенсация для комплексов с количеством крупного рогатого скота не менее 500 голов, свиней - не менее 1200 голов, птицы - не менее 1 млн. голов. Также устанавливается, что сельскохозяйственным товаропроизводителям возмещается до 50% стоимости строительства и реконструкции животноводческих ферм и комплексов для крупного рогатого скота, свиней и птицы независимо от количества поголовья. В перечень объектов также включены доильные залы и мясоперерабатывающие предприятия, образованные на кооперативных началах.

Устойчивому развитию сельскохозяйственного производства и обеспечению продовольственной безопасности страны будет способствовать дальнейшее развитие банковского кредитования АПК. Однако в условиях социально-экономического кризиса и острой нехватки финансовых ресурсов происходит ухудшение условий кредитования аграрного сектора экономики. В 2015 году сельскохозяйственные предприятия привлекли на 32% меньше кредитных средств по сравнению с 2014 годом, на 28% уменьшилось количество предприятий, которые получили ссуды. Средняя ставка кредитования в национальной валюте для сельскохозяйственных предприятий выросла на 1,5% и составила 21,5%. Больше всего сократились объемы кредитования сроком 1-5 лет и более 5 лет - на 34% и 65% соответственно. В 2016 г. - 1976 предприятий агропромышленного комплекса привлекли кредиты общим объемом 14,2 млрд. руб., что в 1,3 раза больше, чем в 2015, однако среди них долгосрочные кредиты составляют только 1,6 млрд. руб. процентные ставки,

под которые привлекаются кредиты в 2016 году составляют 14,4-33% и в иностранной валюте 10-19,1 % годовых.

Усиление продовольственной безопасности страны невозможно без активизации банковского кредитования, особенно долгосрочного, обеспечение доступа к кредитным ресурсам малых и средних производителей, снижение процентных ставок, уменьшение соотношения суммы кредитов к стоимости их обеспечения. Целесообразно, прежде всего, предусмотреть улучшение условий кредитования производителей продукции животноводства, поскольку механизм аграрных расписок действует только для производителей продукции растениеводства и предоставляет им возможность получения кредитные ресурсы под залог будущего урожая. В этих условиях государство должно направить компенсацию процентных ставок в первую очередь для заемщиков, работающих в животноводстве.

Существенное ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, недостаточный уровень рентабельности производства, особенно в животноводстве, усиливает значимость взвешенной налоговой политики в отношении аграрного сектора экономики. К 2016 году сельское хозяйство имело определенные налоговые льготы, прежде всего, специальный режим налогообложения НДС. Специальный режим уплаты этого налога предусматривал, что сумма НДС, начисленная сельскохозяйственным предприятием на стоимость поставленных им сельскохозяйственных товаров и услуг, не подлежала уплате в бюджет и полностью оставалась в его распоряжении.

3.2. Интеграция РФ в систему международной продовольственной безопасности

Проведенное в работе исследование состояния продовольственной безопасности РФ в 2010-2015 гг., частично, по некоторым показателям, в 2016

году, особенно в части обеспечение населения страны собственным экономически доступным качественным продовольствием, свидетельствует, что без действенного механизма государственного регулирования количественных и качественных параметров пищевых продуктов на внутреннем рынке, практически обойтись невозможно.

Цель создания организационно-экономического - механизма укрепления продовольственной безопасности является качественная и количественная изменение параметров пищевых продуктов на продовольственном рынке России, изменение поведения и мотиваций субъектов и объектов системы государственного регулирования продовольственной безопасности страны и трансформация таких параметров в направлении обеспечения населения страны экономически доступным качественным и безопасным продовольствием.

Проведенные исследования позволяют утверждать, что механизмом государственного регулирования национальной продовольственной безопасности является совокупность элементов организационно-экономического воздействия государства на развитие продовольственного рынка, формирование его товарных ресурсов и доступности их для потенциальных потребителей.

Государство может регулировать состояние продовольственной безопасности путем воздействия на покупательную способность потребителей, производство сырья и продуктов питания, контроль за качеством пищевых продуктов (рис. 3.1).

Реализация комплексного государственного механизма обеспечения продовольственной безопасности, исходя из определенных составляющих возможна при условии использования соответствующих инструментов, к которым относятся:

- институциональные (законы, указы, постановления, распоряжения);
- финансово-экономические (налоги, льготы, дотации, пошлина, акцизы, ценовая политика, распределение ресурсов);



Рис. 3.1. Методы государственного регулирования агропродовольственного рынка [Сделано автором]

- социально-экономические (удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, увеличение его покупательной способности, качества продовольствия тому подобное);

- административные (контроль, ограничения, разрешения, госзаказ, защита, конкуренции и т.п.);

- инвестиционно-инновационные (отраслевые целевые и инвестиционно-инновационные программы, финансирование инноваций и приоритетных направлений развития продовольственной области, контроль за использованием инвестиций, координация реализации инновационных программ).

На основе выявленных проблем разработаем алгоритм укрепления продовольственной безопасности для наиболее уязвимых групп населения (рис. 3.2).

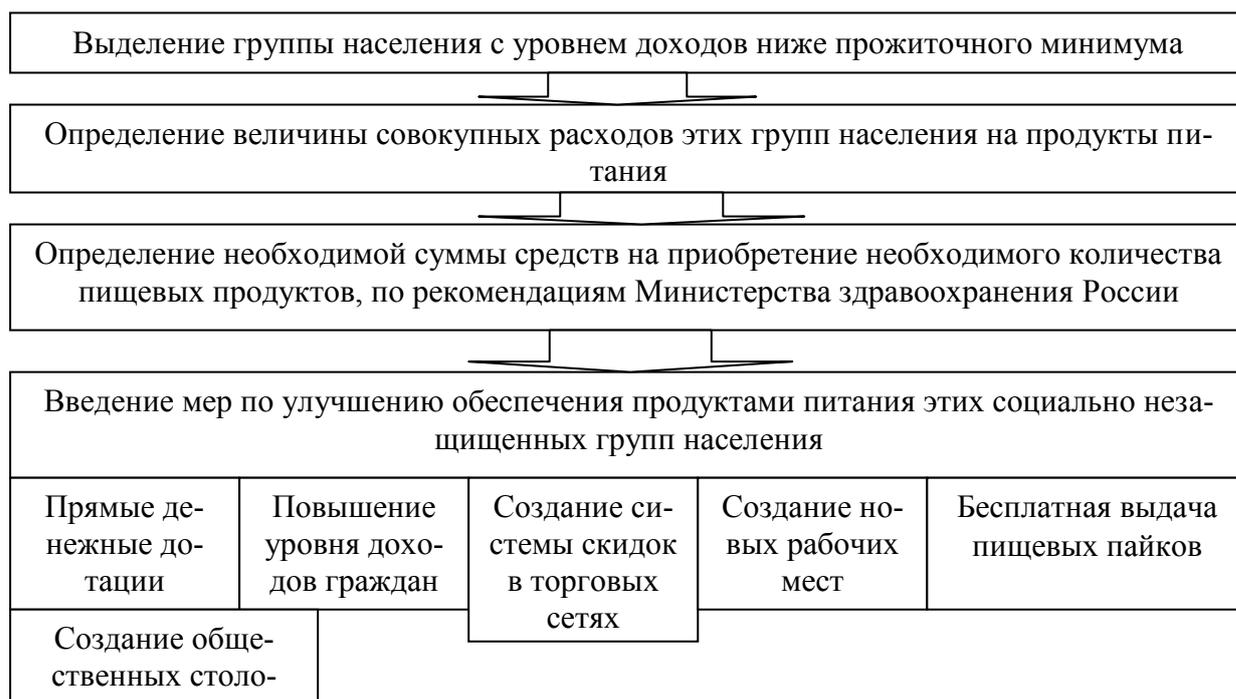


Рис. 3.2. Алгоритм мероприятий по улучшению качества питания для наиболее уязвимых групп населения [Разработано автором]

В общем структура мероприятий по обеспечению государственного регулирования количественных и качественных параметров пищевых продуктов на внутреннем продовольственном рынке представлена такими составляющими: меры поддержки производства сельхозпродукции (цен и доход производителей) регулирования сферы маркетинга сельхозпродукции; регулирования спроса и предложения на рынке; регулирования природопользования в сфере сельхозпроизводства; поддержка сельской инфраструктуры.

Исследование состояния развития экономики Украины за период 2013-2015 гг. свидетельствует, о спаде во всех отраслях народного хозяйства РФ. Так, только по итогам января-февраля 2015 по сравнению с тем же периодом 2014 года, объемы производства продукции животноводства составляли: мяса и мясопродуктов - 97,9%; молока и молокопродуктов - 97,4%; яиц - 91%. Некоторый прирост наблюдался только в реализации определенных видов сельхозпродукции, а именно: зерновых - 4,0%, подсолнечника - 25,6%, сои - 75,8%.

По нашему мнению, в ближайшие годы зерновая отрасль останется наиболее перспективной и прибыльной из всех отраслей экономики РФ. Роль государства в данной области должна быть следующей:

- во-первых, надо раз и навсегда решить на законодательном уровне вопрос с рынком сельскохозяйственной земли;

- во-вторых - дать возможность крупным сельскохозяйственным корпорациям развиваться самостоятельно и не мешать им кормить страну и мир, а для этого нужно разрушить существующие коррупционные схемы в агробизнесе;

- в-третьих - ни в коем случае, даже на требования МВФ и других кредитных институтов, не ликвидировать льготы для сельскохозяйственного производителя, прежде всего, спецрежима НДС. Сейчас специальный режим налогообложения НДС фактически остается единственной действенной системой государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий, которые непосредственно производят агропродукцию;

- в-четвертых - предоставлять государственные преференции тем производителям, которые занимаются переработкой зерна, чтобы продавать не просто зерно, а макаронные, хлебобулочные изделия.

На конец 2015 года состояние отечественного рынка картофеля достиг той грани, за которой должны быть приняты соответствующие меры, прежде всего со стороны государства, направленные на полное обеспечение внутренних потребностей в качественной продукции отрасли картофелеводства. Для этого необходимо:

1. Предоставить сельскохозяйственным предприятиям государственную поддержку на развитие картофелеводства. Для реализации этой цели необходимо на государственном уровне утвердить программы развития этой отрасли.

2. Увеличить финансирование научной деятельности в области картофелеводства с целью выведения новых (приспособленных к изменению климата, высокоурожайных) сортов, их апробацию на опытных (эксперимен-

тальных) участках и реализацию их товаропроизводителям при условии поддержки такого мероприятия на уровне местных и государственных властных структур.

3. Необходимо развитие заготовительно-сбытовой сети. Большинство выращенной товарной продукции не находит покупателей за того, что нет возможности ее продать. К тому же, не все производители имеют условия для длительного хранения клубней, поэтому много продукции просто портится. Сеть заготовительно-сбытовой кооперации, которая действовала в советское время, разрушена, а вместо современной, рыночной еще не создано. Создание собственных кооперативов производителей с последующей продажей продукции через оптово-продовольственные рынки, сети супермаркетов, общественного питания является желаемым результатом в развитии современной заготовительно-сбытовой сети.

Определяя эти направления развития, РФ сможет стабилизировать ситуацию на внутреннем рынке, обеспечить продовольственные и другие потребности в картофеле и постепенно наращивать экспорт качественной продукции на мировые рынки.

В целях укрепления продовольственной безопасности в плане полного обеспечения населения страны продуктами питания категории «плоды, ягоды и виноград» собственного производства в перспективе нужно на государственном уровне осуществить коренные изменения экономической ситуации, в первую очередь, в области садоводства. Тем более РФ имеет все условия для увеличения производства качественной продукции садоводства и ягод.

Одним из основных стимулирующих факторов расширения отечественного промышленного производства продукции садоводства, ягод и винограда является всесторонняя поддержка государства в рамках мероприятий, утвержденных ВТО. Особенно важна поддержка так называемых «зеленого» и «желтого» корзин, предусматривающие пресечения, не связанные с торговлей и производством, а также меры внутренней поддержки с косвенным влиянием, в частности: научные исследования, подготовка и повышение

квалификации кадров, информационно-консультационное обслуживание, содействие сбыту плодоягодной продукции через сбор, обработку и распространение рыночной информации; обеспечение гарантированного дохода товаропроизводителям и совершенствование землепользования, содействие структурной перестройке производства, дотации на плодоягодную продукцию, компенсация части затрат на минеральные удобрения и средства защиты растений, ценовая поддержка, льготное кредитование товаропроизводителей, списание долгов, льготы на транспортировку плодово-ягодной продукции и т.п.

В сложившихся условиях к первоочередным концептуальным задачам в отрасли свиноводства, которым должно способствовать государство с целью сохранения этой отечественной отрасли и обеспечения населения страны экономически доступным качественным мясом свинины, относятся следующие:

1) сохранить племенную базу отечественного свиноводства и материально заинтересовать племенные хозяйства выращивать высококачественный молодняк, с учетом современных методов его оценки по фенотипу и генотипу с целью повышения производительности товарных стад различных категорий хозяйств;

2) с целью эффективного использования зернофуража наладить его переработку для получения полноценных комбикормов с использованием витаминно-минеральных и биологического происхождения добавок отечественного производства. Для этого на базе двух-трех крупных производителей-членов Национального союза свиноводов РФ построить современный завод премиксов (комбикормов) за счет предприятий-членов Союза, и таким образом снизить себестоимость кормов, а соответственно и свинины;

3) создать льготные условия для работы банковского капитала в аграрном секторе экономики, а также разработать соответствующий механизм с целью их реализации;

4) на откорме во всех хозяйствах среднесуточный прирост молодняка должны быть не 250-350 г, а в пределах 600-800 г. С такой производительностью свинина всегда будет рентабельной и высококачественной. Этого можно достичь только за счет полноценного кормления животных всех возрастных групп, создание им оптимальных условий содержания, а также использования современных селекционно-генетических методов в племенной работе при чистопородном разведении, скрещивании и гибридизации свиней.

В результате проведенного исследования по организационно-экономическим основам качества пищевых продуктов в системе продовольственной безопасности предлагается рассмотреть систему государственного контроля за качеством пищевых продуктов на продовольственном рынке (рис.3.3).

Государство осуществляет регулирование безопасности пищевых продуктов и некоторых показателей качества путем:

- 1) установления санитарных мероприятий;
- 2) установления требований к отдельным показателям качества пищевых продуктов;
- 3) государственной регистрации определенных объектов санитарных мероприятий;
- 4) выдачи, прекращения, аннулирования и восстановления эксплуатационного разрешения;
- 5) информирование и повышение осведомленности операторов рынка и потребителей относительно безопасности и качества пищевых продуктов;
- 6) установление требований относительно состояния здоровья персонала;
- 7) участие в работе соответствующих международных организаций;
- 8) осуществление государственного контроля;
- 9) привлечение операторов рынка, их должностных лиц к ответственности в случае нарушения законодательства о безопасности и отдельные показатели качества пищевых продуктов.

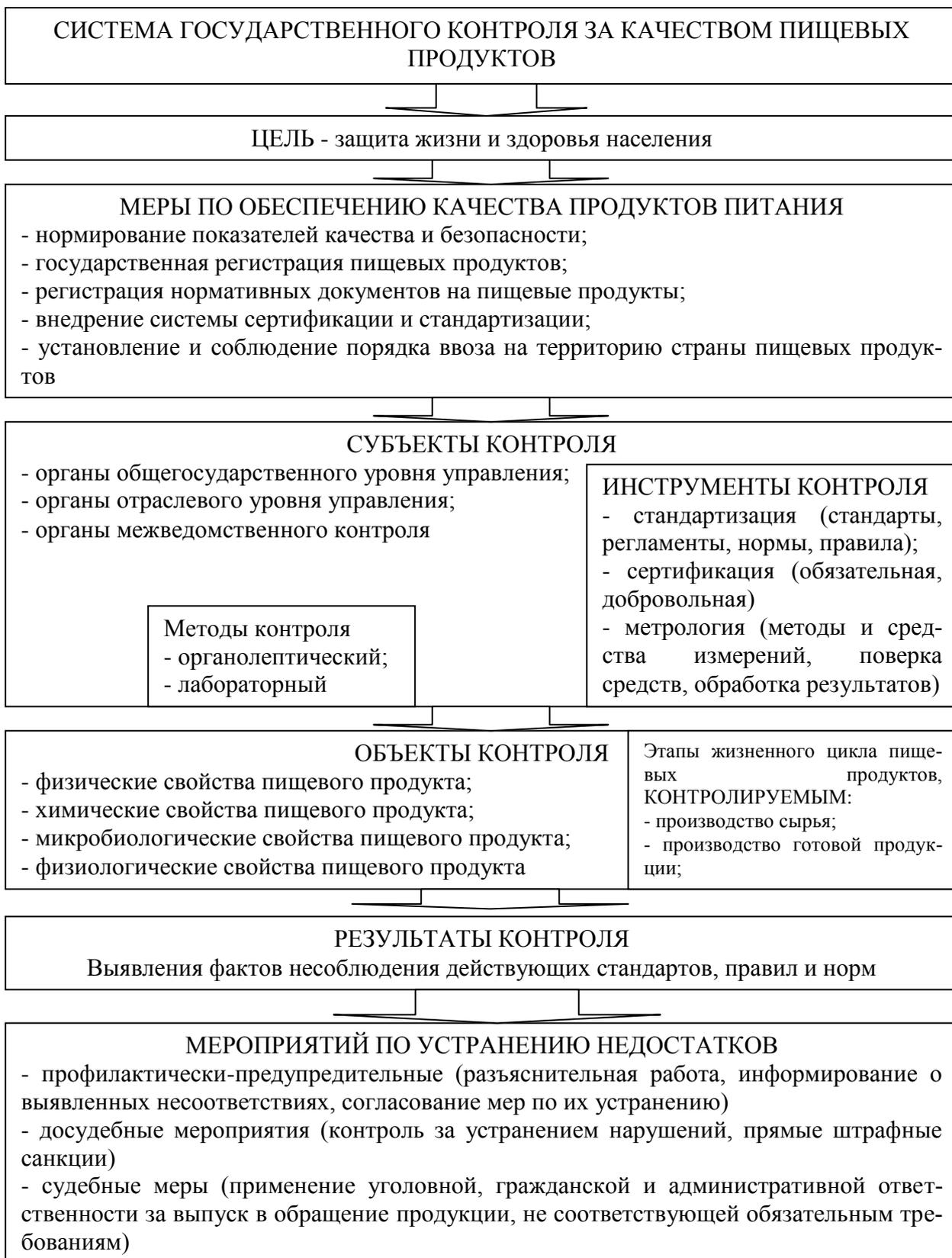


Рис. 3.3. Блок-схема «Система государственного контроля качества пищевых продуктов» [Разработано автором]

3.3. Приоритетные направления продовольственной безопасности в рамках реализации проекта «Развитие АПК» на примере Белгородской области

В настоящее время в Белгородской области разработана Стратегия развития области до 2020 года, основанная на обоснованном анализе существующего положения социально-экономического развития и видении будущих процессов развития региона на ближайшую перспективу. Она предусматривает применения структурными подразделениями эффективных административных, экономических и фискальных механизмов в процессе ее реализации. Эта стратегия не исключает привлечения региона к другим программам общегосударственного уровня, которые стимулировали бы ускорение социально-экономического развития. Она ориентирована на консолидирующую организацию деятельности всех местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по достижению определенной стратегической цели, направлений развития, приоритетов и определенных оперативных и операционных задач.

Исследование утверждает, что обеспечение продовольственной безопасности должно стать стратегической задачей для региона. Поэтому считаем, что Белгородской области крайне необходима научно обоснованная и всесторонне проработанная Стратегия продовольственной безопасности на перспективу, как минимум на период до 2025 г.

Ключевым аспектом такой Стратегии, следует считать достижение независимого уровня продовольственного обеспечения и рациональных норм потребления основных продуктов питания рядовым жителем области. Стратегия продовольственной безопасности должно органично вписываться в модель социально-экономического развития области и реализовываться в рамках Стратегии развития области.

Сегодня проблема продовольственной безопасности является комплексной, так как это аграрная политика, политика доходов населения, развития продовольственной инфраструктуры, инвестиционно-инновационная деятельность, ценовая политика, экологические приоритеты и тому подобное. Действительно, отсутствие организованного, цивилизованного и прозрачного агропродовольственного рынка порождает неэквивалентный товарообмен, дисбаланс между спросом и предложением, нестабильность цен на сельскохозяйственную продукцию и доходов ее производителей, убыточность и сворачивание трудоемких и важных для жизни людей отраслей, в частности животноводческих. Все это ставит аграрный сектор в безвыходное положение и создает угрозу продовольственной безопасности. Поэтому, Стратегия носит системный характер и предусматривает решение комплекса задач и проведение ряда мероприятий, направленных на решение основных проблем продовольственной безопасности.

Главная цель разработки и реализации Стратегии - это усиление продовольственной безопасности области. Исходя из поставленной цели вытекают основные задачи и мероприятия на ближайшую перспективу: достижение уровня производства основных сельскохозяйственных продуктов и переработки их на предприятиях пищевой промышленности, который удовлетворял бы потребности населения во всех основных продуктах питания по рекомендованным нормам потребления; обеспечение формирования региональных и государственных ресурсов зерна, осуществления государственной интервенции сельскохозяйственной продукции; формирование оптимальной ценовой политики; содействие развитию инфраструктуры аграрного рынка, государственное регулирование аграрного рынка; продолжение аккредитации государственных лабораторий и содействие в подготовке предприятий агропромышленного комплекса к сертификации продукции в соответствии с международными требованиями.

Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции является результатом развития отрасли растениеводства и животноводства.

Основные задачи и меры развития отрасли растениеводства в Белгородской области: формирование оптимальной посевной площади основных зерновых культур в структуре посева сельскохозяйственных культур; наращивание производства высококачественных фруктов за счет внедрения интенсивных садов, заложенных в соответствии с Государственной программой развития садоводства; предоставление дотаций на 1 га посевов зерновых и технических культур; предоставление государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям в осуществлении селекционных мероприятий в растениеводстве в обеспечении развития виноградарства, садоводства и хмелеводства; оптимизирование площади посева сахарной свеклы (40 тыс. га), подсолнечника (90-100 тыс. га); создание и обеспечение резервного запаса сортовых и гибридных семян; внедрение рыночных методов регулирования производства продукции растениеводства – руководствуясь, прежде всего, балансами спроса и предложения.

Основные задачи и меры развития отрасли животноводства: остановить спад численности поголовья скота путем усовершенствования механизмов предоставления бюджетных дотаций. В перспективе обеспечить качественное увеличение поголовья коров в сельскохозяйственных предприятиях и фермерских хозяйствах и довести его до 200 тыс. голов в 2025 году; увеличение объемов производства продукции животноводства путем обеспечения осуществления доплат товаропроизводителям за проданные ими на перерабатывающие предприятия продукцию; увеличение численности скота в сельскохозяйственных предприятиях; предоставление государственной поддержки в осуществлении селекционных мероприятий в животноводстве, птицеводстве, рыбном хозяйстве.

Одной из основных задач продовольственной безопасности области является достижение уровня производства основных сельскохозяйственных продуктов и переработки их на предприятиях пищевой промышленности в объемах, которые будут удовлетворять потребности населения согласно рекомендуемых норм потребления. Обоснование необходимых объемов произ-

водства продовольствия (сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки) должно осуществляться с учетом экономического обоснования параметров развития и размещения отраслевого производства, балансовых взаимосвязей внутрирегиональными и общегосударственными потребностями в продовольствии и сырье.

Большое значение для продовольственной безопасности имеет формирование и воспроизводство материально-технической базы. Основной задачей при этом является предоставление поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям для приобретения сельскохозяйственной техники и оборудования отечественного производства.

Приоритетное место в Стратегии продовольственной безопасности области отводится вопросам экономической доступности продовольствия – увеличению денежных доходов и заработной платы населения. Основные задачи и меры увеличения денежных доходов и заработной платы: обеспечение роста уровня средней заработной платы в соответствии с темпами роста уровня инфляции; уменьшение дифференциации оплаты труда по видам экономической деятельности и территориальным делениям, путем обеспечения эффективного производства и достижения на этой основе стабильных темпов роста уровня оплаты труда; обеспечение соблюдения государственных минимальных гарантий в оплате труда всеми субъектами хозяйствования, путем действенного контроля за своевременным их введением, привлечение к ответственности руководителей-правонарушителей; обеспечение защиты прав работников на своевременное получение заработной платы в полном объеме; реализация мероприятий по погашению задолженности по выплате заработной платы предприятиями, учреждениями и организациями всех форм собственности.

С целью усиления продовольственной безопасности в области должна быть сформирована оптимальная ценовая политика, суть которой заключается в обеспечении стабилизации ценовой ситуации на потребительском рынке

области, путем недопущения необоснованного роста цен, установления экономически эффективного их уровня.

Задачи и меры по реализации такой ценовой политики: обеспечение реализации государственной ценовой и тарифной политики; осуществление постоянного контроля за формированием, установлением и применением цен и тарифов; прекращения и предотвращения ценовых нарушений субъектами хозяйствования на рынке товаров и услуг; проведение ежедневного мониторинга цен на основные продукты питания в разрезе административных районов; осуществление экономического анализа размера платы за услуги, цены на которые подлежат государственному регулированию; проведение постоянных проверок контролирующими органами, правильности формирования цен и тарифов на товары субъектами хозяйствования; организация поставок и реализация в регионе продовольственных товаров, интервенция которых осуществляется из государственного резерва; обеспечение своевременного рассмотрения на комиссии по вопросам цен и ценообразования наиболее актуальных и проблемных вопросов регулирования цен в области; содействие в организации производства и поставок в торговую сеть продукции местных производителей с целью ее удешевления, в частности за счет уменьшения транспортных расходов по сравнению с аналогичной продукцией производителей из других регионов страны.

Для финансового обеспечения условий эквивалентного обмена сельского хозяйства с другими отраслями и регулирования продовольственного рынка необходимо формировать постоянные фонды ценовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для стабилизации доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей необходим механизм поддержки цен на производимую ими продукцию. С учетом общей концепции государственного регулирования системы продовольственной безопасности при определении форм и методов ценообразования необходимо исходить из особенностей формирования и развития рынка сырья и продовольствия, а также с его организационной структуры.

Основные задачи и меры государственного регулирования аграрного рынка: содействие совершенствованию системы прогнозирования и ведения балансов платежеспособного спроса населения и предложения на продовольственном рынке; содействие совершенствованию деятельности Аграрного фонда и Аграрной биржи с развитием их инфраструктуры и формирования государственных продовольственных резервов в объемах, необходимых для гарантированного обеспечения стабильного функционирования аграрного рынка; содействие совершенствованию законодательной и методической базы в сфере осуществления контроля за качеством продукции, правилам торговли, ценовой политикой на аграрном рынке; осуществление региональных выставочных мероприятий в сфере агропромышленного производства.

Важным моментом стратегии является ориентация ее не только на социально - экономический, но и на экологический аспект. Согласно Стратегии, продовольственная безопасность должна предусматривать решение следующих экологических задач: повышение уровня ресурсо-экологической безопасности функционирования АПК и обеспечения производства экологически чистых продуктов питания; организация системы контроля за качеством продукции по всей технологической цепи; расширение возможностей испытательной базы ГП «Белгородским ЦСМ» для более объективной оценки показателей качества сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности; увеличение количества проверок качества продуктов питания на 20-25%.

Мировая практика показывает, что общая мотивация у потребителей экологически чистой продукции объединяет следующие требования и ожидания качественного и гарантированного безопасного питания, пищевая (биологическая) ценность, сохранение окружающей среды в процессе производства, отсутствие в своем составе генетически модифицированных организмов, непосредственная связь с производством.

Во время проведения Всемирного конгресса по вопросам развития экологически чистого сельскохозяйственного производства (ФРГ, Нюрнберг) 15-

18 февраля 2007 РФ была принята в члены Международной федерации экологического сельского хозяйства - IFOAM, что позволило расширить рынок экологически чистой продукции сельскохозяйственного производства на основе международных стандартов. Это позволит, с одной стороны – насытить отечественный рынок безопасными и полезными для здоровья продуктами питания, с другой - повысить уровень экспорта экологически сертифицированной продукции.

Приоритетное место в обеспечении и усилении продовольственной безопасности отводится развитию научной и инновационной деятельности. Основные задачи и мероприятия научной и инновационной деятельности в области: обеспечение научно-технического и инновационного развития области; активизация инновационной деятельности на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности; внедрение в производство новых видов продукции и новых энергосберегающих технологий; определение наиболее конкурентоспособных инновационных технологий и стимулирования их внедрения в производство на предприятиях области.

Как составляющая национальной безопасности, продовольственная безопасность становится модулятором научно-технического прогресса, фактором интенсификации производства, стимулом роста производительных сил общества. Учитывая важность аграрного сектора в обеспечении продовольственной безопасности страны, существенная доля принадлежит рынку современных агротехнологий и его технологически-техническому обеспечению.

Благодаря использованию достижений генной инженерии продовольствие, в значительной мере, становится наукоемкой продукцией.

Особенностью современных инновационных процессов, в том числе в аграрном секторе, является постепенное сокращение времени между внедрением инноваций. Если еще 50 лет назад инновационный лаг, то есть промежуток времени между появлением новой идеи и внедрением в массовое производство нового продукта или агротехнологии, составлял 10-15 лет, то сей-

час он сократился до 2-3 лет. Однако, создание нового сорта растений или породы животных является длительным процессом, который может длиться от 5 до 15 лет. Как показывает мировой опыт, создание ресурсосберегающих или безотходных технологий аграрного производства, новой технологии, сортов растений и пород животных с высокой производительностью, без применения достижений геномной инженерии и современных биотехнологий осуществить практически невозможно.

Зарубежный прогноз развития технологий показывает, что доминирующими в сфере сельского хозяйства и продовольствия будут технологии, на развитие которых в РФ нет достаточных финансовых, материально-технических ресурсов и ученых с соответствующим профессиональным уровнем (рис. 3.4.).

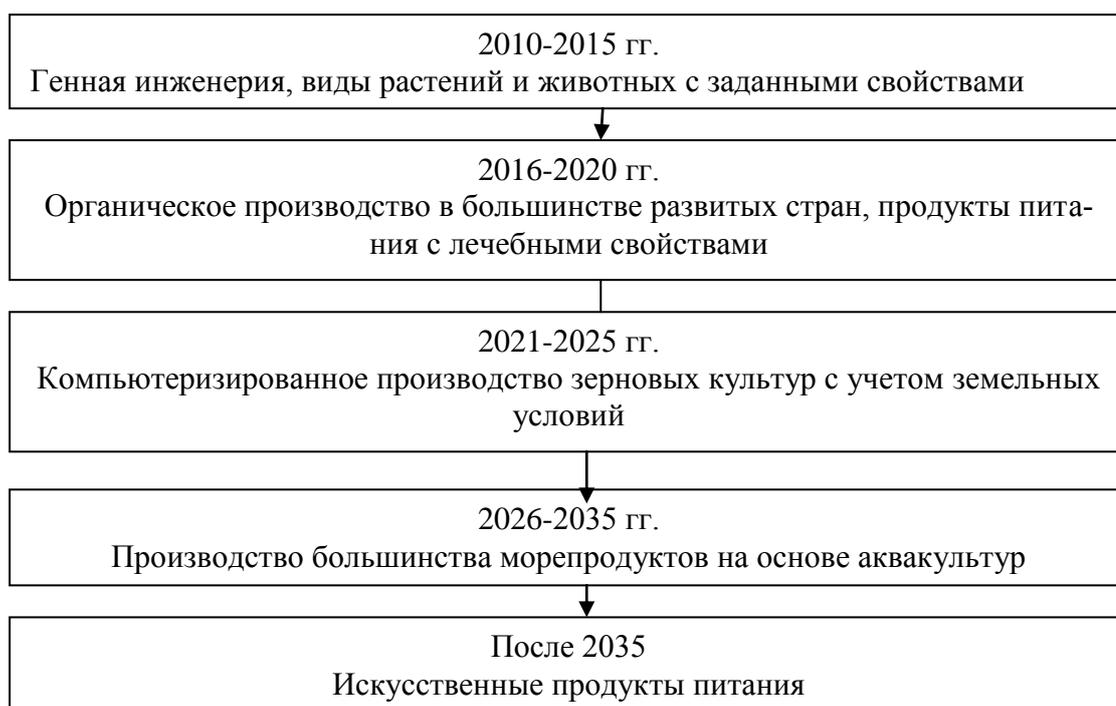


Рис. 3.4. Прогноз развития технологий в сфере сельского хозяйства и продовольствия

В контексте обеспечения продовольственной безопасности, определяющее влияние принадлежит реализации эффективной инвестиционной политики и усилению инвестиционной привлекательности региона.

Основные задачи и меры инвестиционной политики: создание механизмов привлечения инвестиций в инновационное развитие агропромышленного комплекса области; усовершенствование режима регистрации иностранных инвестиций; привлечение инвестиционных ресурсов на финансирование аграрного сектора для повышения конкурентоспособности и качества продукции за счет развития партнерства государственных органов власти и бизнес-сектора; активизация работы по разработке и внедрению предприятиями области современных систем управления качеством, в соответствии с международными стандартами.

Вывод по третьей главе:

Несмотря на существенные достижения аграрного сектора экономики, состояние продовольственной безопасности по определенным показателям является неудовлетворительным. Прежде всего, это касается качества потребления. Наблюдается существенная диспропорция в потреблении отдельных продовольственных товаров и несоответствие рациональным нормам потребления продукции животноводства. Индикатор достаточности потребления по этим видам продовольствия почти в два раза меньше оптимального. Стимулирование развития аграрного сектора экономики, особенно животноводства, требует значительных финансовых ресурсов для модернизации производства и повышения его конкурентоспособности.

Основными рычагами финансово-кредитного стимулирования сельскохозяйственного производства должны стать:

- активизация банковского кредитования, особенно долгосрочного, обеспечение доступа к кредитным ресурсам малых и средних производителей, снижение процентных ставок, уменьшение соотношения суммы кредитов к стоимости их обеспечения;
- улучшение условий кредитования производителей продукции животноводства за счет первоочередной компенсации процентных ставок для заемщиков, работающих в животноводстве;

- восстановление специального режима уплаты налога на добавленную стоимость в животноводстве, при котором производителям полностью оставалась сумма этого налога.

Проведенные исследования позволяют утверждать, что под механизмом государственного регулирования национального продовольственного рынка следует считать совокупность элементов организационно-экономического воздействия государства на развитие продовольственного рынка, формирование его товарных ресурсов. То есть, государство может регулировать состояние продовольственной безопасности путем воздействия на покупательную способность потребителей, производство сырья и продуктов питания и контроль за качеством пищевых продуктов.

Государство обязано сформировать действенную систему контроля качества пищевых продуктов на продовольственном рынке РФ, для того чтобы обеспечить надлежащий уровень национальной продовольственной безопасности. Целью системы является повышение уровня продовольственной безопасности государства путем обеспечения населения качественными пищевыми продуктами для защиты его здоровья и интересов, а также расширение рынков сбыта для отечественной пищевой продукции и повышение ее конкурентной способности на внешних рынках.

Разработка и реализация Стратегии продовольственной безопасности Белгородской области, будет способствовать сосредоточению усилий региональных властей на наиболее перспективных для данного региона направлениях развития, и одновременно обеспечит решение целого спектра проблем, стоящих на пути ее обеспечения. Кроме того, научно обоснованная Стратегия позволит использовать ограниченные ресурсы наиболее эффективным способом с учетом изменений внешней и внутренней среды.

При разработке долгосрочной Стратегии продовольственной безопасности, особое внимание необходимо уделить преодолению социального упадка и обеспечению комплексного социально-экономического развития сельских территорий, а именно: создание условий для достижения устойчи-

вой положительной динамики роста доходов населения; повышение уровня основных социальных стандартов и гарантий; обеспечения полной и продуктивной занятости; кардинальное реформирование системы предоставления социальных льгот.

Сложным и неопределенным является процесс реализации разработанной Стратегии, поскольку требует мер как финансового, так и организационного обеспечения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Продовольственная безопасность государства определяется как состояние развития общественных отношений, при котором совокупность правовых, социально-политических, экономических, научно-технических, организационных, информационных и других мероприятий направлена на обеспечение физической и экономической доступности для населения продуктов питания, соответствия продуктов питания критериям качества и безопасности для жизни и здоровья, обеспечения продовольственной независимости государства на уровне 90% удовлетворение спроса на продовольствие за счет собственного ресурсного потенциала, предотвращение наступления продовольственной зависимости государства, предотвращение и преодоление чрезвычайных продовольственных ситуаций.

Мы считаем, что продовольственная безопасность является такой задачей, решение которой должно решаться комплексно. С учетом вышеизложенного, под продовольственной безопасностью страны, на наш взгляд, следует понимать стабильное обеспечение населения продовольствием на рациональном уровне при нормальных условиях, и в случае чрезвычайных ситуаций - на минимальном, включающий: способность рынка предоставить предложение достаточного количества качественных продуктов питания, возможность приобрести продовольствие для всех социальных групп населения, обеспечение необходимого качества товаров.

Выявлено, что бедность населения в странах с переходной или слабой экономикой приводит к недоступности продовольствия для населения по ценам, которые предлагает национальный и мировой рынки.

Доказано, что продовольственного обеспечения можно достичь на основе развития АПК, пищевой промышленности, торговли, международных отношений и обеспечения устойчивости экономики государства.

Доказано, что продовольственной безопасности можно достичь путем развития интенсивных технологий АПК, глубокой переработки в пищевой промышленности, новаций при хранении и инфраструктуры торговли путем создания системы текущего запаса и стратегического материального резерва продовольствия для своевременного реагирования на чрезвычайные нужды продовольственного обеспечения.

Установлено, что обеспечение продовольственной безопасности является комплексной многомерной задачей, которую можно решить на основании системного подхода к вопросам национальной безопасности и экономической политики государства.

В представленном законодательном поле данной проблемы в РФ нормативно-правовые акты не позволяют в достаточно полной мере комплексно и эффективно осуществлять обеспечение продовольственной безопасности на национальном и региональном уровне. Необходимость законодательного регулирования продовольственной безопасности не вызывает сомнения, ведь отсутствие системного видения продовольственной безопасности не соответствует современным требованиям и ослабляет правовую основу обеспечения продовольственной безопасности страны. Поэтому сейчас необходимы дальнейшие наработки и систематизация законодательства в сфере продовольственной безопасности, в частности, уместным было бы принятие специализированного нормативного акта, который бы регламентировал правовые, экономические и организационные основы деятельности государства по защите национальных продовольственных интересов и обеспечения продовольственной безопасности.

Как свидетельствуют результаты проведенного исследования, мировой рынок продовольствия динамично развивается и характеризуется наращиванием объемов, повышением уровня концентрации, переходом от модели олигополистической конкуренции к монополии.

Современное состояние российского продовольственного рынка позволяет ставить вопрос об уязвимости национальной продовольственной систе-

мы и наличии следующих угроз национальной продовольственной безопасности:

1) современный уровень потребления и отечественного производства основных продовольственных товаров не обеспечивает полноценного питания всех слоев российского населения для ведения здорового и активного образа жизни в соответствии с мировыми стандартами при наличии необходимых материальных предпосылок для их достижения;

2) расходы на приобретение продуктов питания занимают неоправданно высокую долю в расходах российских домохозяйств, ограничивая потребление других материальных и духовных благ;

3) чрезмерно высокая дифференциация доходов обуславливает заметные различия в потреблении продуктов питания различными категориями населения и даже существование недоедающих групп населения;

4) отечественное производство не обеспечивает растущие потребности населения в продовольствии, а рост импорта сельскохозяйственного сырья и продуктов питания, проникновение на внутренний рынок транснациональных компаний, захват ими крупных сегментов рынка увеличивают риски продовольственной безопасности (независимости), снижая возможности национального контроля продовольственной ситуации в стране.

В ходе оценки физической доступности продовольствия в Белгородской области было установлено, что уровень его аграрного самообеспечения втрое превышает показатель продовольственного самообеспечения, сигнализируя о неполном использовании имеющегося природоресурсного потенциала области, уменьшение объемов производства пищеперерабатывающей промышленности, экспансию импортных продуктов питания. Оценка экономической доступности продовольствия показала превышение доли совокупных продовольственных расходов домохозяйств в регионе на 6-7% по сравнению с аналогичным общегосударственным показателем.

На фоне растущих продовольственных расходов домохозяйств темпы прироста заработной платы населения региона ниже по сравнению со сред-

ними по стране, а доля трансфертов в структуре доходов выше, что в сочетании с опережающей ценовой динамикой является наглядным свидетельством неудовлетворительного состояния потребительской составляющей продовольственной безопасности области. Экономический механизм обеспечения региональной ПБ базируется на секторном подходе и предполагает повышение эффективности воспроизводственных процессов во всех секторах продовольственного рынка путем рационального использования природоресурсного потенциала региона, возобновление производства пищеперерабатывающей промышленности, обеспечение ее предприятий высококачественным сырьем, развитие инфраструктуры рынка, поддержка доходов потребителей, а также внедрение аграрной протекционистской политики как необходимого условия реализации механизма.

Научная новизна проведенного исследования заключается в совершенствовании методического подхода к оценке ПБ региона за счет дополнения системы индикаторов физической доступности продовольствия показателями аграрного и продовольственного самообеспечения региона, а также в обосновании с позиций секторного моделирования главных составляющих механизма обеспечения региональной безопасности.

Несмотря на существенные достижения аграрного сектора экономики, состояние продовольственной безопасности по определенным показателям является неудовлетворительным. Прежде всего, это касается качества потребления. Наблюдается существенная диспропорция в потреблении отдельных продовольственных товаров и несоответствие рациональным нормам потребления продукции животноводства. Индикатор достаточности потребления по этим видам продовольствия почти в два раза меньше оптимального. Стимулирование развития аграрного сектора экономики, особенно животноводства, требует значительных финансовых ресурсов для модернизации производства и повышения его конкурентоспособности.

Основными рычагами финансово-кредитного стимулирования сельскохозяйственного производства должны стать:

- активизация банковского кредитования, особенно долгосрочного, обеспечение доступа к кредитным ресурсам малых и средних производителей, снижение процентных ставок, уменьшение соотношения суммы кредитов к стоимости их обеспечения;

- улучшение условий кредитования производителей продукции животноводства за счет первоочередной компенсации процентных ставок для заемщиков, работающих в животноводстве;

- восстановление специального режима уплаты налога на добавленную стоимость в животноводстве, при котором производителям полностью оставалась сумма этого налога.

Проведенные исследования позволяют утверждать, что под механизмом государственного регулирования национального продовольственного рынка следует считать совокупность элементов организационно-экономического воздействия государства на развитие продовольственного рынка, формирование его товарных ресурсов. То есть, государство может регулировать состояние продовольственной безопасности путем воздействия на покупательную способность потребителей, производство сырья и продуктов питания и контроль за качеством пищевых продуктов.

Государство обязано сформировать действенную систему контроля качества пищевых продуктов на продовольственном рынке РФ, для того чтобы обеспечить надлежащий уровень национальной продовольственной безопасности. Целью системы является повышение уровня продовольственной безопасности государства путем обеспечения населения качественными пищевыми продуктами для защиты его здоровья и интересов, а также расширение рынков сбыта для отечественной пищевой продукции и повышение ее конкурентной способности на внешних рынках.

Разработка и реализация Стратегии продовольственной безопасности Белгородской области, будет способствовать сосредоточению усилий региональных властей на наиболее перспективных для данного региона направлениях развития, и одновременно обеспечит решение целого спектра проблем,

стоящих на пути ее обеспечения. Кроме того, научно обоснованная Стратегия позволит использовать ограниченные ресурсы наиболее эффективным способом с учетом изменений внешней и внутренней среды.

При разработке долгосрочной Стратегии продовольственной безопасности, особое внимание необходимо уделить преодолению социального упадка и обеспечению комплексного социально-экономического развития сельских территорий, а именно: создание условий для достижения устойчивой положительной динамики роста доходов населения; повышение уровня основных социальных стандартов и гарантий; обеспечения полной и продуктивной занятости; кардинальное реформирование системы предоставления социальных льгот.

Сложным и неопределенным является процесс реализации разработанной Стратегии, поскольку требует мер как финансового, так и организационного обеспечения.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Рейтинг продовольственной безопасности стран 2016 (по итогам 2015 года)

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Соединённые Штаты Америки	89.0
2	Сингапур	88.2
3	Ирландия	85.4
4	Австрия	85.1
5	Нидерланды	85.0
6	Швейцария	84.4
7	Канада	84.2
8	Германия	83.9
9	Австралия	83.8
9	Франция	83.8
9	Норвегия	83.8
12	Швеция	82.9
13	Новая Зеландия	82.8
14	Дания	82.6
15	Великобритания	81.6
16	Португалия	80.5
17	Финляндия	79.9
18	Бельгия	79.5
19	Израиль	78.9
19	Испания	78.9
21	Япония	77.4
22	Италия	77.0
23	Объединённые Арабские Эмираты	75.6
24	Кувейт	75.5
25	Чехия	74.9
26	Южная Корея	74.8
27	Чили	74.3
28	Польша	74.2
29	Греция	73.5
30	Саудовская Аравия	72.8
31	Венгрия	71.4
32	Словакия	70.7
33	Уругвай	69.4
34	Малайзия	69.0
35	Мексика	68.7
36	Бразилия	67.4
37	Аргентина	67.1
38	Коста Рика	66.9
39	Турция	66.0

40	Панама	65.4
41	Южная Африка	64.5
42	Китай	64.2
43	Россия	63.8
44	Беларусь	63.5
45	Румыния	63.3
46	Ботсвана	63.1
47	Египет	61.8
48	Венесуэла	61.7
49	Сербия	61.5
50	Болгария	61.0
51	Тунис	60.1
52	Таиланд	60.0
53	Колумбия	59.6
54	Перу	58.6
55	Иордания	58.5
56	Доминикана	56.8
56	Казахстан	56.8
58	Азербайджан	56.6
59	Украина	56.1
60	Эквадор	56.0
61	Парагвай	54.5
62	Марокко	53.9
63	Шри-Ланка	53.7
64	Узбекистан	53.6
65	Вьетнам	53.4
66	Сальвадор	53.3
67	Боливия	52.8
68	Алжир	50.9
68	Индия	50.9
70	Гватемала	49.7
70	Никарагуа	49.7
72	Филиппины	49.4
73	Гондурас	49.3
74	Индонезия	46.7
75	Гана	46.1
76	Кот-д'Ивуар	46.0
77	Пакистан	45.7
78	Мьянма	44.0
79	Уганда	42.8
80	Бенин	41.7
80	Сенегал	41.7
82	Камерун	41.5
83	Кения	41.2
84	Сирия	40.6

85	Непал	40.5
86	Эфиопия	38.5
86	Мали	38.5
88	Таджикистан	38.3
89	Бангладеш	37.4
90	Йемен	37.3
91	Нигерия	37.1
92	Судан	36.5
93	Малави	35.3
94	Ангола	35.1
94	Руанда	35.1
96	Камбоджа	34.6
97	Гвинея	33.9
98	Танзания	33.7
99	Буркина Фасо	33.6
99	Нигер	33.6
101	Того	33.4
102	Замбия	32.9
103	Мозамбик	32.6
104	Гаити	31.1
105	Демократическая Республика Конго	30.1
106	Сьерра-Леоне	29.0
107	Мадагаскар	28.8
108	Чад	27.9
109	Бурунди	25.1

Приложение Б

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по 10-ти процентным группам населения в 2016 году, в среднем на потребителя в год, кг

Продукт питания	Фактическое потребление в различных децильных группах		Норма потребления
	первая (с наименьшими доходами)	десятая (с наибольшими доходами)	
Мясо и мясные продукты	54,8	106,0	70-75
Молоко и молочные продукты	173,6	324,7	320-340
Яйца, шт.	161	266	
Рыба и рыбные продукты	14,4	28,6	18-22
Масло растительное и другие жиры	8,5	11,9	10-12
Хлеб и хлебные продукты	79,9	104,7	
Картофель	49,4	63,7	
Овощи и бахчевые	61,9	127,7	120-140
Фрукты и ягоды	40,9	106,2	90-100
Энергетическая ценность, в среднем на потребителя в сутки, ккал	1916,5	3079,5	
в том числе в продуктах животного происхождения	555,1	1073,3	
Белки, в среднем на потребителя в сутки, г	55,0	93,8	
в том числе в продуктах животного происхождения	32,1	61,5	