

**Безуглая Анна Артуровна,**  
доцент кафедры конституционного и международного права  
юридического института НИУ «БелГУ»  
кандидат юридических наук  
**Сорокина Екатерина Юрьевна,**  
студентка юридического института НИУ «БелГУ»  
(Белгород)

## **ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТОГЕНЕЗ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ ПРАВА**

Статья подготовлена при финансовой поддержке Гранта Президента РФ, номер проекта – МК-1377.2020.6, тема проекта «Интегральная роль взаимодействия палат парламента в обеспечении конституционного права на свободу слова», соглашение № 075-15-2020-411 от 16.03.2020.

*«Юриспруденция являет собой противоположную в целом картину: для нее институты – это, прежде всего и главным образом, совокупность правовых норм, она упорно стремится выдерживать дистанцию между нормой и действительностью. Между тем это не всегда удается и далеко не во всех случаях бывает целесообразным» (Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 432).*

Аннотация: В данной статье на основе анализа юридической доктрины была рассмотрена проблема юридического институтогенеза при формировании правовых институтов. В ходе исследования было установлено, что формирование новых правовых институтов выступает в качестве детерминанты для оформления новых отраслей права. Был сделан вывод о том, что для эффективного и качественного образования новых институтов права полномочным субъектам необходимо исходить из того, что любые нормативные изменения в законодательстве влекут за собой соответствующие преобразования в системе права. Определено, что основным субъектом юридического институтогенеза выступают палаты Федерального Собрания, которые путем взаимодействия формируют как систему законодательства, так и отдельные элементы системы права (или систему в целом).

Ключевые слова: институт права, юридический институтогенез, формирование правовых институтов, либертарианство.

Как известно, совершенствование системы современного законодательства, его адаптация под международные стандарты выступает одной из приоритетных задач государства, реализуемых через систему его органов. Такая «модернизационная» направленность государства обусловлена происходящими внутренними и внешними экономическими, социальными и политическими процессами. По справедливому замечанию Ф. Энгельса, «в современном государстве право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть внутренне согласованным выражением, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий» [1, с. 303].

Происходящие в нормотворческом процессе преобразования влекут за собой как изменения системы права в целом, так и отдельных ее элементов, например, правовых институтов. Интерес к исследованию институтов права детерминирован, помимо прочего, тем, что они выступают «платформой» для формирования новых отраслей права, а, следовательно, для совершенствования российской системы законодательства.

В целях раскрытия темы исследования полагаем целесообразным обратиться к конституционно-правовой доктрине для выявления содержательных особенностей понятия «правовой институт/институт права». Анализ юридической теории явил, что среди исследователей нет единого мнения относительно дефинирования термина «институт права». При этом многие авторы рассматривают правовой институт в качестве совокупности или комплекса [2, с. 57-59] однородных норм [3, с. 94; 4, 5]. Как и любое правовое явление институт права характеризуется наличием определенной совокупности признаков. Так, по мнению Е.А. Джалиловой, к числу особенностей правового института следует отнести [6]:

- «комплексность», которая выражается наличием в институте права совокупности норм, объединенных общим предметом регулирования;
- сферу «воздействия», которая представляет собой область действия правового института;
- систематизацию «норм по предмету правового регулирования», которая характеризуется интегрированием в институте права однородных норм;
- «единство и законодательный замысел». По мнению автора, названные признаки неразрывно связаны друг с другом, что обуславливает комплексность их исследования. Институт права объединяет «воедино нормы» исходя из общности «законодательного замысла». В качестве примера полагаем уместным привести деятельность палат российского парламента при формировании правовых норм для института прав и свобод человека и гражданина. Деятельность палат Федерального Собрания направлена, в том числе,

на «укрепление» постулата о признании человека, его прав и свобод в качестве высшей ценности (ст. 2 Конституции Российской Федерации [7]);

– «структурность», которая выражается в наличии в рамках института права определенной внутренней логической структуры;

– корреляция правового института от конкретного вида общественных отношений, которая проявляется в эвентуальном образовании института права в зависимости от возникновения «нового вида общественных отношений».

Исходя из названных выше признаков института права, полагаем возможным сделать некоторые выводы и обобщения. Во-первых, формирование новых институтов права, объединенных общим предметом правового регулирования общественных отношений, выступает в качестве детерминанты для оформления новых отраслей права. Во-вторых, правовой институт характеризуется регулированием однородных общественных отношений, объединенных общим видом. В-третьих, следует подчеркнуть взаимозависимость формирования нового правового института от появления нового вида общественных отношений.

Отметим, что к числу основных проблем в сфере совершенствования и образования правовых институтов в современном обществе, как справедливо отмечал Г.В. Мальцев, следует отнести обеспечение легитимности всех участников, «создающих» правовые институты [8, с. 7]. Данная проблема затрагивает таких участников как: формирующих институты права путем принятия новых норм (например, законодательные органы государства), конструирующих их, а также отвечающих «за качество институтов и соответствующее их действие в определенной сфере применения» [8, с. 7]. В данном случае речь идет о «юридическом институтогенезе», под которым автор понимал определенный круг субъектов, правомочных на принятие нормативных правовых актов, направленных на формирование новых институтов права [8, с. 7-8]. К числу таких субъектов отнесено государство в лице своих органов. Полагаем возможным определить в качестве участника юридического институтогенеза палаты Федерального Собрания, которые реализуют, прежде всего, законотворческую функцию государства. Федеральный парламент конституционно определен в качестве органа, реализующего законодательную функцию государства (ст. 94 Конституции России). Посредством взаимодействия своих палат российский парламент формирует как систему законодательства, так и систему права (в целом или отдельные ее элементы).

Как было отмечено ранее, формирование институтов права неразрывно связано с протекающими в общественной жизни процессами. По справедливому замечанию С.В. Ермоленко, образование новых правовых институтов

выступает в качестве ответной реакции законодателя на происходящие изменения [9, с. 3-4]. Среди причин развития законодательства России, а как его следствие – появление новых правовых институтов – автор выделяет «общемировые интеграционные процессы». Соглашаясь с позицией автора, отметим, что формирование правовых институтов коррелирует с происходящими преобразованиями как внутри страны, так и за ее пределами.

Для эффективного и качественного образования новых институтов права полномочным субъектам необходимо исходить из того, что любые нормативные изменения в законодательстве влекут за собой соответствующие преобразования в системе права. Они могут как положительно сказываться на компонентах правовой системы (например, формирование новых институтов права, таких как институт свободы слова [10, с. 30]), так и отрицательно – в виде «диссонанса» в ходе реализации этих норм субъектами правоприменения.

Следует отметить, что деятельность государственных органов в качестве основного участника при формировании правовых институтов в своем существовании претерпела период либертарианства [11, 12, 13]. Г.В. Мальцев отмечал, что после столкновения России с западными идеалами свободы появилось такое понятие как либертарианство. Автор полагал, что реформы, которые были проведены в России в период постсоциализма, представляли собой попытку осуществить «либертарианский проект экономического развития» [8, с. 8-10], который в свою очередь представлял некий эксперимент, так как ни в одной из стран он не был осуществлен. Эти изменения выразились в борьбе с командно-административными методами «государственного руководства экономикой», появлением «институтов приватизации, дерегулирования» [8, с. 9]. Следует подчеркнуть, что основой либертарианской идеологии выступает полный отказ государства от экономического и социального сегментов и дальнейшая передача государственных полномочий в данных сферах частным корпорациям. На практике теория либертарианства не получила желаемого для ее последователей результата. Полагаем, что данное обстоятельство связано, помимо прочего, с отсутствием у частных организаций заинтересованности в улучшении социальных аспектов жизни граждан, а также с направленностью их деятельности исключительно на материальное обогащение граждан.

Подводя итог исследованию, полагаем возможным сделать некоторые выводы и обобщения. Во-первых, формирования новых правовых институтов, выступает в качестве детерминанты для оформления новых отраслей права. Во-вторых, для эффективного и качественного образования новых институтов права полномочным субъектам необходимо исходить из того, что

любые нормативные изменения в законодательстве влекут за собой соответствующие преобразования в системе права. В-третьих, основным субъектом юридического институтогенеза выступают палаты Федерального Собрания, которые путем взаимодействия формируют как систему законодательства, так и отдельные элементы системы права (или систему в целом).

#### Литература:

1. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. 5-е изд. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2000.
2. Кулапов В.Л., Потапенко Е.Г. Теоретические основы правовой интеграции: монография. М., 2011.
3. Дембо Л.И. О принципах построения системы права // Советское государство и право. 1956. № 8.
4. Ерзнкян Б.А. Исследование институциональных понятий и характерных особенностей формальных и неформальных институтов // Вестник Университета (Гос. ун-т управления). 2012. № 20. С. 76-83;
5. Благодар А.Л. О понятии, свойствах и структуре системы права // Вестник Вятского гос. гуманит. ун-та. 2011. № 2-1. С. 84-91.
6. Джалилова Е.А. Проблемы определения понятия и сущности института права // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2018. № 2. С. 23-24.
7. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 5.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.
8. Мальцев Г. В. О формировании институтов права // Социология власти. 2009.
9. Ермоленко С.В. Система законодательства Российской Федерации (вопросы теории и практики): автореф. диссер. ... канд. юрид. наук, Волгоград. 2006.
10. Плясунов В.В. Особенности эволюции свободы слова в России // Философия права. 2017. № 2 (81).
11. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137–405.
12. Rothbard, M. For a New Liberty. The Libertarian manifesto. N. Y., 1978. P. 225– 227;
13. Newmann, S.L. Liberalism at Wit's end. The Libertarian revolt against modern State. Ithaca and London, 1984. P. 86–87.