

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Кафедра экономики и моделирования производственных процессов

**ОЦЕНКА И НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность»
очной формы обучения, группы 06001216
Родака Евгения Владимировича

Научный руководитель:
Проф. Калугин В.А

Рецензент
Генеральный директор
ОАО «Суджанский
маслодельный комбинат»
Королев А.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	6
1.1. Понятие экономической безопасности региона в системе национальной безопасности региона.....	6
1.2.Классификация угроз экономической безопасности.....	14
1.3. Методы оценки угроз экономической безопасности региона.....	24
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В РАМКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	45
2.1. Организационно-экономическая характеристика предприятия.....	45
2.2.Анализ финансово-экономических показателей предприятия.....	64
2.3. Оценка экономической безопасности региона.....	76
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА.....	92
3.1.Механизмы взаимодействия органов региональной власти по обеспечению экономической безопасности региона	92
3.2.Основные направления обеспечения экономической безопасности региона на примере Белгородской и Курской областей.....	101
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	112
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	116
ПРИЛОЖЕНИЕ	122

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Долгосрочная стратегия развития Российской Федерации на современном этапе основывается на базовых принципах обеспечения национальных и государственных интересов в долгосрочной перспективе. В рамках данного направления государственного развития вопросы формирования эффективной системы экономической безопасности ее регионов на протяжении многих лет по-прежнему сохраняют особую важность, прежде всего, с точки зрения обеспечения национальной безопасности страны в целом.

Кризисные явления, охватившие экономику страны в 90-х годах XX в., а также мировой финансовый кризис 2008 года, позволили выявить ряд недостатков, оказывающих ограничивающее влияние на стабильное социально-экономическое развитие страны, что в свою очередь, обусловило необходимость разработки стратегии экономической безопасности и ее дальнейшего совершенствования. Так, в нашей стране в 1996 году была принята Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации, далее утверждение в начале 2000 года Концепции национальной безопасности определило необходимость обеспечения экономической безопасности страны и ее территорий, впоследствии усилив ее роль в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на перспективу до 2020 года.

Обеспечение национальных интересов страны приоритетно основывается на устойчивом функционировании ее регионов, создающем условия для целостного территориального развития России в социально-экономической сфере, достижении сформированных в рамках региональной политикой целей и задач, определяющих место и роль каждого субъекта Российской Федерации в развитии всей страны, создании возможности осуществления целенаправленного влияния на внутренние и внешние угрозы на региональном уровне.

В современных условиях территориальные различия по показателям уровня экономической безопасности связаны с неравномерностью социального развития субъектов Российской Федерации, особенностями функционирования экономики и размещения производительных сил на их территориях, качеством человеческого потенциала, недостаточным уровнем развития инновационных процессов и изменениями в инвестиционном климате регионов и рядом других факторов.

Необходимость создания и развития эффективной системы экономической безопасности региона в аспекте обеспечения национальной безопасности страны определяет значимость анализа ключевых показателей регионального развития, оценки и выявления различий по показателям уровня экономической безопасности между отдельно взятыми регионами. Анализ субъектов Российской Федерации по уровню экономической безопасности является базой для проведения комплексной оценки экономической безопасности на уровне региона, что позволяет выявлять основные направления региональной политики в аспекте обеспечения экономической безопасности.

Все вышеизложенные факты свидетельствуют о необходимости формирования эффективной системы экономической безопасности региона в аспекте обеспечения национальной безопасности страны, что подтверждает актуальность представленной темы исследования, а также его значимость с научной и практической стороны.

В сложившихся условиях предпринимаемые на практике шаги далеко не всегда оказываются последовательными и бесспорными, а принимаемые на государственном уровне стратегии так и не находят реального воплощения.

Объектом исследования является система показателей, характеризующих комплексную экономическую безопасность региона, а так же предприятие региона ОАО «Суджанский маслодельный комбинат».

Предметом исследования являются экономические процессы, явления, факторы, оказывающие непосредственное влияние на экономическую безопасность региона, показатели деятельности предприятия, влияющие на

экономическую безопасность региона.

Цель работы – разработать мероприятия по снижению угроз комплексной экономической безопасности региона.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- исследовать теоретические основы оценки комплексной экономической безопасности региона;
- проанализировать показатели, комплексно характеризующие как систему экономической безопасности регионального предприятия, так и систему экономической безопасности региона;
- обосновать мероприятия по снижению угроз экономической безопасности региона.

Теоретическую и методологическую основу исследований составили основные положения экономической безопасности региона, а также концепции, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых по вопросам комплексной экономической безопасности, программные и прогнозные разработки региональных органов власти, законодательные и нормативные акты, стандарты, рекомендации по вопросам реформирования и повышения экономической безопасности региона.

Информационную базу исследования составили данные предприятия, материалы периодической печати, электронные базы данных и периодические электронные издания в сети Интернет, статистические сборники.

При обработке аналитического материала и оформлении работы использовались пакеты прикладных программ MicrosoftExcel, MicrosoftWord и др.

Структура дипломной работы. Структура работы определена поставленной целью и последовательностью решения сформулированных задач. Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1. Понятие экономической безопасности региона в системе национальной безопасности

Задача обеспечения национальной безопасности на современном этапе развития России приобретает глобальный характер. Прежде всего, следует отметить отсутствие единого подхода к определению сущности этого сложного общественного явления, что порождает на практике значительные трудности в применении механизмов и инструментов создания эффективной системы национальной и экономической безопасности страны.

Понятие «безопасность» на законодательном уровне было введено Законом Российской Федерации от 5 марта 1992 № 2446-1, действие которого утратило силу при утверждении новой редакции Федерального закона «О безопасности» от 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ (1). В соответствии с п. 1 Закона «безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Новая редакция указанного закона не содержит определения понятия «безопасность», но при этом определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению национальной безопасности, определяет полномочия и функции органов государственной власти всех уровней в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации.

Концептуальные положения в области обеспечения национальной безопасности нашей страны основываются на фундаментальной взаимосвязи двух стратегических документов - Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) определяет пути и способы обеспечения устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления

позиций России в мировом сообществе на долгосрочную перспективу с 2008 по 2020 год (1).

Центральное место определению «национальная безопасность» отводилось в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента РФ от 17 декабря 1997г. №1300 (в ред. указа Президента РФ от 10 января 2000г. №24), где под национальной безопасностью Российской Федерации понималась «безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации» и утверждением Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 683) и утратой силы вышеназванной Концепции введено более полное понятие национальной безопасности, как «состояния защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства» (1).

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является базовым документом, в котором определяются основы защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности личности, общества и государства. К национальным интересам на долгосрочную перспективу до 2020 года, сформулированным в Стратегии, относятся(1):

- обеспечение развитости демократии и гражданского общества;
- повышение уровня конкурентоспособности национальной экономики;
- обеспечение целостности территории страны и суверенитета государства;
- сохранение неизменности конституционного строя;
- переход Российской Федерации в разряд мировых держав с сохранением выгодных отношений с государствами-партнерами.

При этом основной стратегический документ по вопросам национальной безопасности определяет прямую зависимость

эффективности функционирования системы обеспечения национальной безопасности от экономического потенциала страны, тем самым выделяя центральное место в структуре экономическим аспектам. Таким образом, введение понятия «экономической безопасности» государства означает признание главной роли сферы экономики в обеспечении внутренней и внешней безопасности нашей страны. Определяя экономическую безопасность как составную часть системы национальной безопасности, ее развитие рассматривается в общем контексте формирования эффективной системы национальной безопасности государства.

Нормативное определение понятия «экономическая безопасность» было введено в Федеральном законе от 13 октября 1995г. №157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности».

В соответствии со ст. 2 названного Закона «экономическая безопасность представляет собой состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, неувязимость и независимость ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям». Новая редакция указанного закона от 08 декабря 2003г. №164-ФЗ не содержит определения понятия «экономическая безопасность», но при этом определяет основы защиты экономических интересов Российской Федерации (1).

В научной литературе разные авторы излагают разные точки зрения на трактовку понятия «экономическая безопасность».

В макроэкономическом анализе экономической безопасности можно выделить ряд следующих основных составляющих, таких как экономическая независимость; устойчивость и стабильность национальной экономики; способность к саморазвитию и прогрессу(7,29).

Первая составляющая - экономическая независимость - означает возможность реализации мер государственного контроля над использованием национальных ресурсов, а также способность

государства обеспечить национальные конкурентные преимущества для равноправного участия в торговом процессе на международной арене.

Составляющая устойчивости и стабильности национальной экономики предусматривает обеспечение прочности и надежности всех элементов экономической системы, защиту хозяйствующих субъектов всех форм собственности, сдерживание отрицательного влияния различного рода дестабилизирующих факторов(7,30).

Способность к саморазвитию и прогрессу, как еще одна из составляющих макроэкономического анализа экономической безопасности, рассматривается, как способность самостоятельно реализовывать и защищать национальные интересы, создавать благоприятный инвестиционно-инновационный климат, развивать интеллектуальный потенциал страны. Постоянно развивающаяся экономика по всем указанным направлениям способна противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, смягчая последствия дестабилизирующих факторов.

Наиболее общее научное определение экономической безопасности представлено авторами(17,22), согласно данному определению под экономической безопасностью понимается «состояние экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост; эффективное удовлетворение экономических потребностей; контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов; защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях».

В работе многих авторов экономическая безопасность определяется как «совокупность внешних и внутренних условий, обеспечивающих устойчивое развитие общества и повышение качества жизни его членов» (24,12).

Сенчагов В.К. рассматривает экономическую безопасность как «состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при

наиболее неблагоприятных условиях развития внешних и внутренних процессов» (53,45).

Все представленные подходы к определению понятия экономической безопасности имеют общую характеристику – влияние внешних и внутренних угроз. Учитывая выявленную особенность в рамках настоящего исследования под термином «экономическая безопасность» будем понимать надежную и обеспеченную всеми необходимыми механизмами и институтами государства защищенность национальной экономики от внутренних и внешних угроз.

Экономическую безопасность России можно представить следующими основными положениями (52,36):

- выживаемость системы не означает ее конкурентоспособность;
- жизнеспособность системы, как ведущий фактор развития, должна основываться на принципах работоспособности, жизненной силы, энергетической стойкости, информационной самостоятельности и других, так как в условиях влияния различного рода экономических опасностей только она может обеспечить ее выживание;
- биоэнергетический баланс определяется как основной фактор устойчивости живых систем, возобновляемых для преодоления кризисных явлений и порогов развития;
- военно-политическая сила является результатом эффективного управления экономикой, выступает барьером для внешних угроз в многонациональном государстве;
- социальное равновесие, как часть процесса общечеловеческого развития, базирующееся на принципах устойчивости к стрессовым ситуациям, информационной грамотности и других, предполагает саморазвитие каждого человека.

В основных положениях Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (утверждена указом Президента 29 апреля 1996г. № 608), определены объекты и угрозы экономической безопасности, критерии и параметры состояния экономики, а

также меры и механизмы экономической политики, направленные на обеспечение экономической безопасности страны.

Таким образом, обязательным условием нормального функционирования национальной экономики является построение экономической безопасности на основе ее независимости, стабильности и роста. Перед экономической безопасностью в системе национальной безопасности ставятся следующие задачи(54,95):

- осуществление прогноза и на его основе выявление угроз внутреннего и внешнего характера;
- выработка и проведение определенного рода мероприятий по предупреждению и минимизации степени влияния угроз;
- обеспечение целостности территории и суверенитета Российской Федерации;
- проведение мер экономической политики в аспекте обеспечения экономического роста;
- формирование среды научно-технологической независимости, развитие научно-технического, технологического и производственного потенциала страны;
- обеспечение безопасности человека и гражданина, его прав и свобод;
- обеспечение подъема благосостояния населения, повышение качества жизни граждан;
- повышение эффективности государственного аппарата, совершенствование системы государственной власти на федеральном, региональном, местном уровне управления;
- обеспечение состояния равновесия в межнациональных отношениях;
- способствованиесоблюдениюдействующегозаконодательства гражданами страны, должностными лицами и органами государственной власти;
- формирование взаимовыгодных отношений с другими государствами;
- поддержание высокого уровня оборонного потенциала государства;

- поддержание благоприятной экологической обстановки на всей территории страны;
- интеграция национальной экономики в мировое хозяйство;
- поддержание отечественных производителей на мировых рынках, расширение рынков сбыта, повышение конкурентоспособности российской продукции;
- обеспечение финансово-кредитной независимости страны;
- усиление роли государства в регулировании иностранных компаний, действующих на территории России;
- создание эффективной правовой зоны для деятельности всех хозяйствующих субъектов;
- усиление мер государственного регулирования отдельных отраслей экономики;
- вывод национальной экономики из кризисного состояния.

Учитывая влияние современных тенденций развития двух противоречивых процессов глобализации и регионогенеза на внутренние процессы развития России и присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, возникает необходимость поиска более совершенных механизмов и инструментов ее укрепления, как на федеральном уровне, так и на уровне отдельно взятого региона.

Региональный аспект национальной безопасности зависит от изменения целей, задач и инструментов государственной региональной политики. В государственной политике обеспечения национальной безопасности должны быть отражены роль и место каждого региона в достижении общегосударственных интересов. В свою очередь, рассматривая особенности региона, необходимо понимать, что они представляют некий набор угроз и опасностей, которые оказывают влияние на безопасность не только данного региона, но и страны в целом(55,60).

Учитывая тот факт, что экономическая безопасность региона достигается за счет выявления и предотвращения влияния внешних и внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона, следует уделять особое

внимание рассмотрению следующих аспектов его экономической безопасности, в том числе, производственной, финансовой, социально-демографической, энергетической, информационной, научно-технологической, экологической и другим комплексным видам безопасности (55,62).

Таким образом, учитывая вышеизложенные особенности можно определить, что наибольший интерес представляет экономическая безопасность и важнейшая ее составляющая - региональный аспект экономической безопасности.

Итак, сущность экономической безопасности региона можно выразить как возможность и способность его экономики улучшать показатели качества жизни населения, обеспечивать противостояние влиянию внутренних и внешних угроз, достигать социально-экономической стабильности региона. При этом в качестве объектов экономической безопасности региона выступают его территория со всеми входящими в ее пределы элементами экономики. Принимая во внимание, что регион представляет собой часть единой социально-экономической и политической системы государства, решение задач обеспечения экономической безопасности региона должно строиться с учетом специфики его функционирования(45,145).

В результате выбор альтернативных мер и инструментов обеспечения экономической безопасности региона должен основываться на осуществлении планомерного мониторинга состояния экономической безопасности территории, своевременного выявления дестабилизирующих факторов, прогнозирования возможных проблем и степени их влияния, выявлении потенциала социально-экономического развития. Таким образом реализуется стратегия обеспечения экономической безопасности, ориентированная на снижение риска перехода дестабилизирующих факторов в разряд угроз экономической безопасности региона (45,148).

Для достижения указанной цели важно сформировать региональную систему управления экономической безопасностью, характеризующуюся высоким уровнем мобильности и адаптивности. Это позволит обеспечить стабильное поступательное развитие и соответствующую защиту

экономической безопасности, как субъекта, так и Российской Федерации в целом.

1.2. Классификация угроз экономической безопасности региона

Первостепенной задачей в рамках анализа угроз экономической безопасности является выявление различий между используемыми в научной литературе понятиями «риск», «опасность» и «угроза», а также возможных условий и ситуаций, при которых потенциальный риск перерастает в угрозу для устойчивого функционирования, а потом и в опасность для экономической системы. Говоря о специфике экономической безопасности также необходимо разграничить угрозы, опасности и риски, определить их различия и подходящие способы их предоставления, устранения и минимизации последствий.

Рассматривая риски, опасности или угрозы в бытовом аспекте, различия между данными понятиями не выявляются. С другой стороны, при рассмотрении этих понятий с позиции экономической безопасности все они могут выступать как разного рода характеристики одной категории. С целью выявления разницы в определении данных понятий, требуется рассмотреть каждое из них по отдельности(43,12).

Понятие риска можно характеризовать как возможность наступления неблагоприятных последствий в деятельности экономического субъекта. При наличии фактора риска складывается ситуация, благоприятная для появления опасности. Категория опасности представляет собой возможность отрицательных воздействий на экономический субъект, которые в результате влекут за собой причинение ущерба, и как следствие, ухудшение состояния данного субъекта в целом. К числу основных источников опасности относятся условия, дающие возможность обнаружить вредоносные свойства рассматриваемого экономического субъекта, негативно влияющие на его функционирование. Наконец, угроза, как наиболее конкретная форма опасности, непосредственно оказывает негативное воздействие на экономический субъект(43,16).

При последовательном рассмотрении процесса появления угрозы, на первом этапе возникает риск, как причина, влекущая возникновение негативных воздействий на субъект. Затем при появлении риска, складывается опасная ситуация, показывающая нам, что возможно негативное воздействие. Следом за наступлением опасности формируется угроза, которая может реально повлечь за собой негативные последствия, в том числе нанести ущерб субъекту. В результате формулируем вывод, что угроза представляет собой наивысшую степень опасности негативных последствий, которая возникает после прохождения субъектов двух предыдущих стадий риска и опасности.

В итоге логически приходим к заключению, что для создания системы обеспечения экономической безопасности требуется предотвратить или существенно снизить последствия, вызванные рисками и угрозами экономической безопасности субъекта.

Таким образом, угроза экономической безопасности представляет собой совокупность условий и факторов, препятствующих реализации экономических интересов субъекта и создающих возможность для причинения ему ущерба в зависимости от экономического потенциала. Это означает, что для проведения оценки угрозы, важно проанализировать уменьшение экономического потенциала данного субъекта за определенный промежуток времени(47,67).

Для того, чтобы экономический субъект эффективно функционировал и имел возможность осуществлять прогнозы на перспективу, требуется проведение сравнительного анализа угроз экономической безопасности, как для оценки реальных, так и потенциальных угроз, а также различного рода кризисных ситуаций и неблагоприятных факторов его жизнедеятельности.

Следовательно, для эффективного обеспечения экономической безопасности экономического субъекта необходимо провести всесторонний анализ общей совокупности угроз.

На современном этапе развития экономики существует огромное количество факторов, которые могут оказать отрицательное влияние на деятельность субъекта, так как каждый из них характеризуется наличием различных связей и взаимоотношений, возникающих в политических,

социально-экономических и других условиях. При этом, учитывая действие различных угроз экономической безопасности в едином экономическом пространстве, нельзя говорить о единообразии их форм, которые могут существенно отличаться друг от друга. Таким образом, каждый экономический субъект вынужден осуществлять прогноз наиболее значимых угрозы, что позволит разработать определенную систему мер, направленную на своевременное выявление и предотвращение на ранних этапах их развития.

Существует следующая классификация угроз экономической безопасности, в качестве признаков которой выделяют сферу распространения, состав, время действия, вероятность реализации, степень последствий и другие (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Признаки классификации угроз экономической безопасности(53,14)

Признаки угроз экономической безопасности региона	Факторы угроз экономической безопасности
Сфера распространения	Международные, национальные
Сфера человеческой деятельности	Экономические, политические, социальные, экологические
Отношение к человеческой деятельности	Субъективное, объективные
Вероятность возникновения	Невероятные, маловероятные, достаточно вероятные
Возможность прогнозирования	Предсказуемые, непредсказуемые
Возможность измерения влияния	Измеряемые, не измеряемые
Возможность предотвращения	Форс-мажорные, не форс-мажорные
Вероятность реализации	Реальные, потенциальные
Состав	Простые, сложные
Время действия	Постоянные, изменяющиеся
Характер воздействия	Активные, пассивные
Степень негативных воздействий	Предельные, значительные, не значительные

Кроме того, угрозы экономической безопасности могут быть классифицированы на основе таких единых общероссийских статистических классификаторов, как Классификатор институциональных единиц секторов экономики (КИЕС); Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Представленная классификация угроз экономической безопасности на основе единых общероссийских классификаторов имеет ключевое значение в силу наличия возможности определять(53,17):

– степень воздействия отдельного вида экономической деятельности на качественные и количественные характеристики экономической системы государства;

– уровень взаимозависимости отдельных видов экономической деятельности друг от друга и степень их общего влияния на экономическую систему государства;

– вид и уровень риска угрозы экономической безопасности, исходящий от определенного вида экономической деятельности, для экономической системы государства;

– долю отдельного вида экономической деятельности среди других экономических видов деятельности, а также ее вклад в развитие экономической системы государства.

В отдельную группу можно выделить угрозы экономической безопасности, имеющие собирательный характер. В качестве основы для выделения данного вида угроз в отдельную группу выступает их актуальность на современном этапе развития экономической системы государства с учетом высокой степени риска их возникновения. Принимая во внимание данный факт, можно констатировать, что данные виды угроз требуют более тщательного мониторинга и анализа со стороны органов,обеспечивающих экономическую безопасность, для своевременного формирования механизма их нейтрализации.

В собирательную группу угроз экономической безопасностивключаются угрозы демографической, социально-культурной, информационной, политической, продовольственной, энергетической, финансовой безопасности и другие.

Важно отметить, что объединенные в собирательную группу угрозы экономической безопасности также могут быть включены в классификационные группы, сформированные на основе единых общероссийских статистических классификаторов. Данная группа угроз

экономической безопасности обладает отличительной чертой достаточно высокого риска их возникновения, что требует оперативного вмешательства со стороны уполномоченных органов государственной власти с целью их предотвращения и нейтрализации (45,147).

Наряду с представленными выше классификациями угроз экономической безопасности по многочисленным параметрам на основе выявленных в процессе анализа теоретических основ создания эффективной системы экономической безопасности страны таких ключевых параметров, как внешние и внутренние угрозы, в качестве основной рассмотрим классификацию реальных и потенциальных угроз, исходя из внутренних и внешних источников опасности.

К наиболее существенным внешним угрозам национальной экономической безопасности России можно отнести (41,186):

1. Проблемы глобализации экономики. Процесс глобализации предполагает масштабное проникновение компаний одних государств в экономику и инфраструктуру других государств, оказывая тем самым влияние на развитие их социально-экономической сферы. Следует отметить, что влияние иностранных ТНК на экономику России выражается в индексе транснационализации экономики, который в среднем составляет 17-18%. При этом доля накопленных прямых иностранных инвестиций в валовой внутренний продукт страны остается на уровне 7-8% в год.

2. Нарастание импортной зависимости по продовольствию и потребительским товарам. Сегодня 80% российского рынка лекарств и более 40% продовольственного рынка России приходится на импорт.

3. «Утечка умов» за границу. К сожалению, именно Россия является сейчас основным поставщиком высококвалифицированных специалистов за рубеж. И речь в данном случае идет о потере того слоя населения, который смог бы обеспечить России достойное место в мировом сообществе. Согласно официальной статистике за рубежом сегодня работает около 700 тысяч научных сотрудников из России. Ежегодно страну покидает до 15% выпускников ВУЗов, эмиграция специалистов (в основном молодых) за

весь период реформ стабильно сохраняется на уровне 10 -15 тысяч человек в год.

4. Развитие механизмов нелегального вывода капитала за рубеж. Согласно данным Центрального банка РФ, отток капитала из России за первую половину текущего года достиг 80 млрд. долл..

Основные внутренние угрозы экономической безопасности названы в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года(указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года №638), к которым отнесены: значительное сокращение валового внутреннего продукта, снижение инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала, ухудшение ситуации в аграрном секторе, дестабилизация банковской системы, увеличение внешнего и внутреннего государственного долга, преобладание в поставках на экспорт топливно-сырьевой и энергетической составляющих, а в поставках на импорт – продовольственной, включая предметы первой необходимости(41,188).

Основные положения Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (указ Президента 29 апреля 1996г.№608) в качестве внутренних угроз национальной экономической безопасности определяют: деформированность структуры экономики страны, ухудшение состояния инфраструктуры отраслей экономики регионов, увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности, ухудшение демографической ситуации.

Выделим и рассмотрим несколько видов внутренних угроз национальной экономической безопасности России, с точки зрения автора, являющихся приоритетными и требующими принятия мер на государственном уровне.

Наиболее острыми проблемами остаются демографическая катастрофа, увеличение имущественной дифференциации населения и ухудшение состояния инфраструктуры.

Первая угроза - демографическая катастрофа – является приоритетной внутренней угрозой экономической безопасности на национальном уровне и выражается в показателях существенного роста заболеваемости и смертности

населения, с одной стороны, снижения уровня рождаемости и уменьшения продолжительности жизни, с другой стороны.

Сформирована позиция, что в ближайшем будущем демографическая ситуация продолжит ухудшаться, что подтверждается сохранением величины ежегодной депопуляции в Российской Федерации на уровне около 0,6% от общей численности населения. При этом данные оптимистических прогнозов Росстата также свидетельствуют о сокращении населения нашей страны к 2020 году до 137 млн. чел., а к 2030 году до 132 млн. чел. с учетом высокого уровня иммиграции.

На государственном уровне данная проблема получила официальное признание, о чем свидетельствуют реализуемые меры по борьбе с демографической катастрофой, в частности через реализацию национальных проектов. При этом государственная стратегия в сфере решения демографической проблемы является однонаправленной – приоритетно в сторону стимулирования процесса рождаемости.

Увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности также представляют собой серьезную угрозу экономической безопасности Российской Федерации, что проявляется в расслоении общества на малочисленный круг богатого и наибольшую массу бедного населения(37,133).

Результаты оценки уровня жизни населения также отражают неблагоприятную ситуацию по данному показателю. Реализуемые процессы реформирования в последние годы привели к росту индекса имущественной дифференциации населения по уровню доходов в 8–10 раз. Так, средняя заработная плата на уровне менее 15 тыс. рублей, а также уровень дохода меньше значения величины прожиточного минимума не дает возможности гражданам нашей страны полностью удовлетворять свои потребности, за исключением первичных. В результате рейтинговой оценки по итогам 2014 года из 86 позиций Россия занимает 72-е место в мире по показателю уровня жизни. Для составления рейтинга используются такие показатели, как уровень покупательской способности, стоимость недвижимости, качество

здравоохранения, транспортной инфраструктуры, уровень безопасности и состояние экологии.

Особую остроту приобретает связанная с данным процессом угроза криминализации общественных отношений. Из года в год криминогенная ситуация в нашей стране характеризуется ростом уровня преступности, что подтверждается увеличением данного показателя за последние 20 лет почти в два раза. Значительную долю составляют тяжкие преступления, такие как убийства, грабежи, разбои, экономические преступления, а также оборот наркотиков. При этом отдельное внимание уделяется росту уровня коррупции в стране, который за последние 15 лет увеличился в 4 раза(37,142).

В перечень основных причин криминализации общества относятся рост безработицы, сговор государственных служащих с представителями организованной преступности, ослабление системы государственного контроля. Также рост преступности и коррупции в нашей стране связан сполитическими ошибками, допущенными на начальном этапе реформирования в отдельных областях государственной деятельности - экономической, правоохранительной и других. Последствия данных ошибок говорят о целесообразности усиления контроля за отдельными элементами законодательной и исполнительной власти, а также криминальными структурами.

Большие масштабы этого явления и длительный характер разрушительно влияют не только на отдельные производства и отрасли, но и целом на экономику, что обуславливает необходимость решения проблемы сокращения дифференциации доходов населения путем проведения активной государственной социальной политики, направленной на обеспечение своим гражданам важнейших социальных прав, к которым относится право на труд и его достойную оплату, на жилье, образование, охрану здоровья, на социальное обеспечение и др.

Формируется группа внутренних системообразующих угроз экономической безопасности, связанных с параметрами инфраструктуры

отдельных отраслей. При этом отсутствует обоснование говорить о преобладании данного рода угроз в общей системе(37,158).

Состояние инфраструктуры отдельных отраслей характеризуется значительной степенью физического и морального износа. Особенно явно данная проблема проявляется в отрасли жилищно-коммунального хозяйства.

Несмотря на показатели, достигнутые в процессе осуществления реформы жилищно-коммунального комплекса, продолжающейся более 20 лет, состояние жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры России не соответствует технологическому и экономическому потенциалу страны, а для поддержания отраслей жилищно-коммунального комплекса в рабочем состоянии требуется все больше ресурсов. К числу проблем, осложняющих сложившуюся ситуацию в отрасли, можно отнести незавершенность процесса формирования рыночных отношений, неэффективность системы управления, высокий уровень физического и морального износа инженерной инфраструктуры – все это, в конечном счете, влечет за собой рост неудовлетворенности потребителей качеством оказываемых услуг.

Для успешного развития жилищно-коммунального комплекса необходима реализация мероприятий государственного регулирования экономических процессов. При этом надежное и эффективное функционирование финансового механизма жилищно-коммунального хозяйства приобретает особую роль в условиях реформирования. Выход отрасли из кризисного состояния, повышение платежеспособности населения, обеспечение качественного, надежного и доступного обслуживания потребителей не может быть реализовано без соответствующей бюджетной поддержки(23,119).

Затянувшееся реформирование жилищно-коммунального комплекса с учетом сложившихся условий системного финансового кризиса свидетельствует о необходимости проведения мероприятий по финансовому оздоровлению всей отрасли в целом. При этом реформа жилищно-коммунального хозяйства должна быть согласована с преобразованиями в

экономической сфере, в том числе реформой доходов населения, реформой местного самоуправления, реформой межбюджетных отношений.

Таким образом, на сегодняшний день сформировалась система, состоящая из достаточно большого количества угроз экономической безопасности. При этом важно отметить, что все угрозы, входящие в данную систему, необходимо рассматривать комплексно с целью проведения их полноценного анализа с учетом ситуации современного времени. Система угроз экономической безопасности является динамической структурой, которая характеризуется тем, что наступление одной угрозы порождает другую угрозу, тем самым усиливая общее воздействие на деятельность экономического субъекта. При этом особое значение отводится внутренним угрозам, влияющим на качество жизни населения, как источника наиболее острых проблем экономики.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что проведение полноценного анализа угроз дает основание для построения системы обеспечения экономической безопасности на различных уровнях, способной предотвращать появление угроз на начальном этапе, а также устранять все негативные последствия, которые могли бы возникнуть в деятельности экономического субъекта(27,80).

Таким образом, можно сделать вывод. В результате проведенного обзора и анализа существующих понятий экономической безопасности в системе национальной безопасности в качестве общей характеристики выявлено влияние внешних и внутренних угроз. С учетом указанной особенности введено понятие экономической безопасности, которое отражает надежную и обеспеченную всеми необходимыми механизмами и институтами государства защищенность национальной экономики от внутренних и внешних угроз. Учитывая влияние современных тенденций развития двух противоречивых процессов глобализации и регионогенеза на внутренние процессы развития России и присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, обоснована необходимость поиска

болеесовершенных механизмов и инструментов ее укрепления на региональном уровне с учетом специфики его функционирования.

Сущность экономической безопасности региона определена как, возможность и способность его экономики противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, обеспечивать социально-экономическую стабильность региона через повышение качества жизни его граждан(23,148).

В качестве стратегической перспективы развития экономики региона с учетом проведенного обзора и анализа классификации внутренних угроз экономической безопасности определена выработка экономической политики, направленной на повышение благосостояния населения через реализацию мероприятий по предотвращению комплекса внутренних угроз – демографической катастрофы, увеличения имущественной дифференциации и ухудшения состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры.

1.3. Методы оценки угроз экономической безопасности региона

Развитие экономики под воздействием рыночных механизмов, интеграция России в мировые экономические отношения определило в качестве важнейшей функции государства обеспечение экономической безопасности. Это вызвано тем, что рыночные отношения не способны выполнять данную функцию, а экономические интересы хозяйствующих субъектов могут противоречить национальным интересам, так как, в первую очередь, преследуют в своей деятельности максимизацию доходов, максимальную эксплуатацию природных, производственных и трудовых ресурсов. В таком случае федеральные органы власти обеспечивают только защиту от наиболее важных и масштабных угроз. При этом население страны своей повседневной жизни подвергается влиянию значительно большего круга угроз, многие из которых носят территориальный характер. Меры по выявлению и локализации подобного рода проблем наиболее эффективно может осуществляться органами власти на местах, как наиболее приближенных к данной территории и ее населению. При этом функции предупреждения и ликвидации последствий возникших локальных угроз наиболее эффективно

могут выполняться органами государственной власти субъектов Российской Федерации(16,24).

Обобщение теоретических и методологических основ экономической безопасности позволяет предложить такое понятие, как «региональная система обеспечения экономической безопасности», представляющая собой комплекс условий и факторов, институтов и механизмов, направленных на защиту экономических интересов региона, улучшение сферы жизнедеятельности населения.

Объектами экономической безопасности региона являются территория субъекта Федерации, население и все относящееся к экономике, расположенное на данной территории, включая производственные фонды, инфраструктуру, природные и другие ресурсы.

Следовательно, формирование системы экономической безопасности региона должно осуществляться в рамках обеспечения экономической безопасности страны, в качестве приоритетного направления которой в современных условиях в России, определена необходимость разработки современных механизмов и инструментов, приоритетно связанных с выработкой экономической политики, направленной на повышение качества жизни населения.

Соответственно экономическая безопасность на региональном уровне обеспечивается путем выявления и предотвращения действий внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона.

В число основных критериев, характеризующих интересы региона в сфере обеспечения безопасности и приемлемого для большинства населения уровня качества жизни, включаются следующие(16,28):

- рост реальных денежных доходов населения;
- увеличение естественного прироста населения;
- улучшение жилищно-инфраструктурных условий.

В соответствии с определенными на основе положений Концепции национальной безопасности и Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации приоритетными направлениями

с учетом региональных интересов необходимо выработать

меры государственной политики, направленные на обеспечение экономической безопасности региона с учетом выявленных внутренних угроз.

В качестве основы для построения системы экономической безопасности региона авторами работы принят общий подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности страны.

В итоге в систему экономической безопасности, адаптированную к региональной специфике проблемы, предлагается включить следующие блоки(17,127):

– организационная структура, как система органов законодательной, исполнительной и судебной властей, общественных и иных организаций и объединений;

– нормативно-правовая база, регламентирующая отношения в сфере экономической безопасности региона;

– приоритетные направления обеспечения экономической безопасности региона с учетом общих направлений долгосрочного социально-экономического развития и национальной безопасности России в сфере экономики;

– внутренние угрозы в сфере экономики, влияющие на уровень жизни населения;

– система мониторинга состояния экономики в целях выявления и прогнозирования угроз экономической безопасности;

– инструментарий оценки уровня безопасности региона, через показатели экономической безопасности, их пороговые значения;

– совокупность организационных, правовых и экономических мер по предотвращению угроз, обеспечению экономической безопасности.

Ключевым фактором, определяющим методику построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона, является ее интеграция в систему управления развитием социально-экономической системы региона, что требует(17,136):

- формирования на постоянной основе устойчивых связей со всеми структурными подразделениями законодательной, исполнительных органов власти субъекта федерации, профессиональными объединениями и организациями, осуществляющими контрольно-надзорные функции;

- привлечения экспертов для решения конкретных задач оценки, диагностики и прогнозирования социальных и экономических процессов и явлений;

- создания прямых и обратных информационных потоков с федеральными органами исполнительной власти, в особенности фискальными и правоохранительными;

- развития форм взаимодействия с социальными группами и субъектам экономики.

Законодательные региональные органы власти, являясь субъектом обеспечения экономической безопасности, формируют институциональную среду через разработку нормативно-правовых актов, региональных программ и стандартов, набора других инструментов и методов обеспечения экономической безопасности региона. Это требует развития нормативного правового пространства субъекта федерации, обязательной характеристикой которого, как нам видится, должна быть согласованность и непротиворечивость положений принимаемых документов в части приоритетности сохранения и/или улучшения уровня экономической безопасности региона.

Для минимизации возможности возникновения негативных воздействий от введения или не введения в действие норм и положений в структуре субъектов управления полномочная роль отводится совещательным и консультативным органам, а также профессиональным объединениям и организациям.

Цель управления экономической безопасностью состоит в противодействии угрозам экономической безопасности для недопущения их трансформации и нанесения ущерба социально-экономической системе региона. Достижение указанной цели может быть обеспечено через

разработанную стратегию социально-экономического развития региона с учетом общей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, а также перспективных направлений Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях. Это может быть достигнуто через проведения целенаправленной региональной политики. Детальные региональные программы обеспечения экономической безопасности должны иметь четкую социальную направленность. Качество жизни населения в данном аспекте является главным критерием безопасности социально-экономического развития региона. Таким образом, в соответствии с избранной моделью развития региона, политика в области повышения уровня жизни населения должна быть направлена на прирост населения, рост реальных доходов населения, улучшение жилищных условий.

Исходным пунктом разработки политики и программ обеспечения экономической безопасности региона является система мониторинга и анализа данных. Она охватывает различные сферы жизни региона и направлена на выявление угроз экономической безопасности. Региональные власти должны постоянно использовать различные инструменты, позволяющие проводить анализ, связанный с определением реальных, а так же потенциальных угроз. При этом центральное место в системе мониторинга должно отводиться внутренним угрозам с учетом определенной направленности региональной политики на решение задач социальной защищенности и повышения уровня жизни населения региона(19,110).

Критериями оценки такого состояния выступает удовлетворение потребностей населения. Потребности населения различаются в зависимости от доходов, принадлежности к социальным группам, от национально-этнической принадлежности и других факторов. Поэтому на уровне регионов необходимо закрепить перечень - стандарт, состоящий из элементов, формирующий некоторый минимум потребностей населения, проблема удовлетворения которых будет находиться в ведении органов государственного управления субъекта Федерации.

В контексте экономической безопасности под эталонными потребностями населения понимаем установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъекта Российской Федерации стандартизированный перечень услуг, продукции и работ, обеспечивающий минимум основных биологических и социальных потребностей, а также гражданских прав, материальных и духовных благ, гарантированных государством.

Каждая конкретная территория имеет свою специфику в аспекте экономической безопасности и ее обеспечения, поэтому есть необходимость выработать системы показателей и параметров, учитывающую подобного рода особенности. Необходимо заметить, что показатели, которые существуют на данный момент, ориентируются на федеральные органы управления. При этом с учетом специфических особенностей региональных проблем является важно четко отработать проблематику по показателям региональной безопасности, цели применения которых можно сформулировать следующим образом(19,125):

- оценить кризисные ситуации и угрозы их возникновения в социально-экономической сфере региона;
- оценить влияние кризисных ситуаций региона на национальную и экономическую безопасность субъекта Российской Федерации и страны в целом;
- разработать и обосновать программно-целевые мероприятия по обеспечению экономической безопасности региона;
- создать эффективную систему управления экономической безопасностью региона.

К основным требованиям к системе социально-экономических показателей региона следует отнести следующие(22,112):

- взаимосвязь общей методики анализа системы социально-экономических показателей региона с показателями, используемыми на федеральном и отраслевом уровнях;

- совместимость показателей региональной безопасности с действующей в стране системой учета, анализа, статистики и прогнозирования;
- соответствие системы социально-экономических основным угрозам экономической безопасности региона;
- оптимальность перечня социальных и экономических показателей, для анализа и отображения реальной ситуации в регионе;
- простота и наглядность результатов анализа по признаку непротиворечивости существующему положению;
- соответствие социально-экономических показателей одному временному периоду, описывая аспекты социально-экономической ситуации;
- наличие возможности с использованием данных показателей осуществления регулярного мониторинга и прогнозирования факторов, влияющих на уровень угроз безопасности региона.

С целью проведения анализа экономической безопасности региона на основе индикаторов безопасности, выделяются следующие группы объектов(22, 142):

- показатели доходов населения (сравнивается с прожиточным минимумом средняя заработная плата и минимальная, а так же пенсии; разные уровни дохода у разных слоев населения; динамика занятости населения и др.).
- демографические показатели (рождаемость и смертность, продолжительность жизни, заболеваемость и др.);
- показатели состояния жилищно-коммунального хозяйства (количество инфраструктурных объектов на 10 000 человек; моральный и физический износ фондов, техническая аварийность и др.).

По данному множеству показателей производится анализ состояния регионов, на основе которого производится разработка сценариев выхода из кризиса в зависимости от избранного подхода с оценкой внутренних угроз. Данная методика является универсальной и в принципе может быть подобран такой набор показателей, который полностью отвечал бы концепциям конкретных отраслей региона, что отражено в разделе 2.3. настоящего исследования.

Наряду с вопросом выбора оптимального перечня показателей оценки экономической безопасности актуальность приобретает вопрос определения величины удельного веса каждого из составляющих элементов безопасности при их комплексной оценке. Если рассматриваемые показатели зависят друг от друга в линейной или нелинейной зависимости, это может означать, что информационная система содержит данные, искажающие результаты анализа и, как следствие, результаты прогнозирования, что требует множественного анализа всей совокупности заданных параметров.

Использование современных информационных технологий дает возможность моделировать системы управления не только учитывая входные данные, но и учитывать структуру связей, данных в отдельно взятом экономическом процессе. Имеют место возможность моделировать на основе различных вариантов, учитывая при этом нелинейный характер связи, а также возможность ошибочных входных данных, а также способность быстро реагировать и уточнять готовые модели процесса управления при внесении дополнений в исходные данные.

Ключевым вопросом, от решения которого зависит эффективность разработки мер по предупреждению угроз и оценки ущерба от их влияния, является определение пороговых значений, которые понижают уровень экономической безопасности, как ответная реакция на действие тех или иных факторов риска.

Важным условием является соответствие составных частей указанных пороговых значений для экономической безопасности регионов соответствующему перечню, применительно к экономике и национальным интересам России в целом. При этом состав этих пороговых значений не должен полностью совпадать с общим перечнем, так как экономика каждого отдельно взятого региона имеет свои специфические особенности, которые должны быть отражены, как в перечне, так и в числовых характеристиках пороговых значений экономической безопасности(22,145).

Основой системы пороговых значений экономической безопасности региона являются принципиальные положения, содержащиеся в

Государственной стратегии экономической безопасности, разрабатываемые и утверждаемые регионами по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации.

При этом при нахождении всего комплекса показателей в допустимых пределах и соблюдение условия достижения одних показателей не в ущерб другим обеспечивается наивысшая степень экономической безопасности. Важно подчеркнуть, что наиболее демонстративным и удобным в применении считается функциональный анализ уровня экономической безопасности, который направлен на выявление недостатков потенциала использования ряда мер, который обеспечивает каждую функциональную составляющую экономической безопасности территории в целом, а также использование возможности осуществлять корректировку функциональной системы обеспечения его экономической безопасности.

Общий порядок осуществления анализа состояния экономической безопасности региона в наиболее оптимальном виде можно представить следующим образом(28,45):

- определить состав, структуру отрицательных воздействий по каждой составляющей, с точки зрения выполнения функций, экономической безопасности территории и разделить их объективные и субъективные элементы;

- оценить вероятность и время наступления отдельных негативных воздействий, а также предполагаемый размер ущерба;

- сформировать перечень мер, направленных на проведение оценки уровня экономической безопасности и устранение влияния негативных воздействий;

- оценить эффективность принятых мер в аспекте нейтрализации негативных воздействий по каждой составляющей, с точки зрения выполняемых функций, экономической безопасности;

- определить причины недостаточной эффективности мер, предпринятых для устранения имеющихся негативных и предотвращения возможных

воздействий, определить ответственных лиц за неэффективную реализацию принятых мер;

- выработать рекомендации по предотвращению и предупреждению отрицательных воздействий;

- оценить стоимость каждой из предлагаемых мер по устранению отрицательных воздействий и определить ответственных исполнителей;

- определить материальные, финансовые и другие виды источников, необходимых для устранения ущерба;

- разработать и принять нормативно-правовые документы, регулирующие действия по ликвидации и устранению последствий ущерба.

Отдельно взятый показатель, который характеризует угрозы экономической безопасности связан с тем, что он оценивает ситуацию в какой-либо сфере, что позволяет сделать вывод о целесообразности использования системы показателей, позволяющей реально оценить степень угрозы и получить ее объективную оценку. При этом объективность данного рода оценки может быть также достигнута путем сопоставления показателей безопасности ряда соседних регионов. Важно не просто оценить макроэкономические показатели, на которые трудно повлиять в оперативном порядке, но и применять показатели, на которые имеют возможность оказывать влияние органы власти, как в стратегическом, так и в оперативном порядке, используя разные способы воздействия.

Если величина экономических показателей безопасности на отдельно взятой территории является критической, это не всегда свидетельствует о ситуации кризиса в социально-экономической сфере или ее отдельных областях. Приоритетно, это говорит о необходимости реализации органами управления комплекса мер по оперативному вмешательству с целью изменения и устранения опасных тенденций, а также снижению уровня угроз. Своевременное принятие управленческих решений о минимизации тех или иных угроз на федеральном государственном уровне основано на создании

перечня показателей, обязательных для предоставления в форме отчетов региональными органами власти(28,58).

Таким образом, обеспечение экономической безопасности дает возможность определять приоритеты управления регионом. В данном контексте предпринимаемые меры по увеличению валового регионального продукта должны рассматриваться как инструмент повышения уровня жизни населения. Это также означает, что для развития экономики страны необходимо соотносить целевые перспективы с показателями обеспечения экономической безопасности региона. В итоге система экономической безопасности должна быть встроена в систему управления развитием всей социально-экономической системы региона.

Уровень и состояние экономической безопасности региона можно оценить с использованием специальных инструментов на основе различного рода показателей, индикаторов, критериев оценки, как разрабатываемых и используемых в государственной статистике, так и в различных областях науки. Региональный уровень угроз и пороговые значения показателей экономической безопасности должны учитывать специфические особенности социально-экономической сферы данного региона, а также соответствующие параметры по России в целом. При этом показатели экономической безопасности страны и регионов не могут быть идентичными. На сегодняшний день исследованным считается вопрос по количественным значениям уровня экономической безопасности страны при отсутствии единой системы показателей, чего нельзя сказать про регионы(31,110).

В настоящее время для оценки уровня экономической безопасности отечественными исследователями предлагаются различные методы, которые могут быть сгруппированы по пяти направлениям(36,297):

1. Сравнение показателей макроэкономики с их пороговыми оценками.
2. Ранжирование территорий по уровню угроз на основе метода экспертной оценки.
3. Оценка, при использовании основных показателей макроэкономики, темпов и динамики экономического роста.

4. Прикладные математические методы, например, многомерного анализа.

5. Оценка уровня экономической безопасности региона через пороговые уровни показателей.

6. Оценка уровня безопасности регионов на основе балльной оценки выбранных показателей.

Главной проблемой при использовании методов оценки уровня экономической безопасности является выделение тех показателей, которые позволят дать комплексную оценку состояния экономики региона.

Критерий экономической безопасности – оценка экономического состояния в аспекте приоритетных процессов, которые отражают сущность экономической безопасности. Оценка экономической безопасности через критерии включает в себя определение(40,190):

- потенциала в ресурсах и динамику развития;
- уровня эффективности использования ресурсов и его сравнения с уровнем их использования в развитых стран, а также определение уровня, при котором внешние и внутренние угрозы минимизируются;
- конкурентоспособных факторов экономики;
- целостности территориального экономического пространства;
- уровня независимости и противостояния угрозам;
- стабильность в социальной сфере, а также способность предотвращать разрешать социальные конфликты.

Построение системы экономической безопасности должно основываться на учете такого важного свойства индикаторов, как их взаимодействие, информация о численных параметрах которого необходима для оценки значимости тех или иных угроз экономической безопасности, а также определения последствий принимаемых управленческих решений социально-экономической сфере.

Система критериев экономической безопасности регионов должна иметь в своей основе следующие общеметодологические признаки(40, 210):

- признак комплектности, означающий необходимость анализа и учета всех сторон объекта изучения;
- признак системности, предполагающий учет ряда взаимосвязей и взаимозависимостей;
- признак вариантности, означающий выявление и обоснование нескольких вариантов выхода из кризисной ситуации;
- признак приемлемого риска, то есть определение и внедрение мероприятий, которые не допускают падения до пороговых значений.

Региональные особенности, предопределяющие совокупность влияющих на безопасность данного региона угроз, должны определять основную суть и содержание региональной политики по обеспечению безопасности, в том числе через утверждаемую систему ее критериев оценки. В частности, система показателей экономической безопасности региона должна основываться на основных положениях, регламентируемых Государственной стратегией экономической безопасности Российской Федерации (указ Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. №, а также на Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537) (1).

Для того, чтобы отследить развитие социально-экономической ситуации в регионах Государственный комитет статистики Российской Федерации применяет шесть групп показателей: социальные, экономические, финансовые, инвестиционные индикаторы, а также индикаторы, характеризующие ситуацию в отрасли сельского хозяйства и результативность институциональных преобразований. В используемой системе применяются показатели, как прямого, так и косвенного воздействия на межгосударственные и межрегиональные связи России, в том числе: потери рабочего времени, удельный вес потерь, связанных с трудностями в сбыте продукции, с необеспеченностью сырьем, материалами, топливом, электроэнергией; ввоз (включая импорт) картофеля, овощей, мяса, молока; вывоз (включая экспорт) по основным видам промышленной и сельскохозяйственной продукции; объем иностранных инвестиций, экспорт и импорт.

С нашей точки зрения, характеристика социально-экономической ситуации и показатели экономической безопасности не являются идентичными понятиями. Определенной позиции во взглядах ученых на показатели экономической безопасности регионов также на сегодняшний день не сложилось. Так, например, Долматов И.В. в качестве главных показателей состояния экономической безопасности региона рассматривает социальные индикаторы, включающие данные о безопасности в демографической сфере, жизненной безопасности и рынка труда. При этом какие именно показатели должны входить в эти группы индикаторов, автор не уточняет.

Глазьев С. в своих научных трудах выделяет более двадцати основных показателей, к которым относятся: валовой внутренний продукт, доля обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства, отношение объема инвестиций к валовому внутреннему продукту, расходы на научные исследования и разработки, уровень продолжительности жизни граждан, уровень безработицы, темпы инфляции, уровень внутреннего и внешнего долга и другие (21,46).

Долматов И.В. предлагает три варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности в регионе, которые предусматривают расчет интегрального индекса на основе системы показателей, характеризующих отдельные составные элементы реструктуризации рынка труда в регионе, такие как производственная, научно-техническая, финансовая, социально-демографическая, продовольственная, экологическая и другие его характеристики (26, 132).

По нашему мнению, предложенная методика является чересчур громоздкой в силу того, что разработка стратегии формирования системы экономической безопасности региона требует расчета не только интегрального индекса, а проведения оценки конкретных сфер экономики региона и анализа рисков, позволяющего принимать обоснованные управленческие решения для устранения их негативного влияния. При этом, важно отметить, что

использование экспертных оценок является субъективным и соответственно не может представлять собой базу для данного рода расчетов.

Учеными Мордовского государственного университета имени Огарева Н.П. представлена методика оценки экономической безопасности региона, основанная на применении многомерных статистических методов. На практике применение данного подхода означает выделение на первом этапе нескольких сфер экономики региона, таких как промышленность, сельское хозяйство, уровень жизни населения, демография и другие сферы. Последующий анализ в данных сферах экономики региона предполагает использование шестнадцати факторов, сгруппированных по двум признакам(29,20):

- экономическая и социальная составляющие. В итоге формируются четыре интегральных индекса, таких как соотношение темпов экономического развития (уровня) регионального сельского хозяйства и загрязнения окружающей среды; степень вложения инвестиций в основной капитал на эффективность работы региональной экономики; уровень жизни граждан и уровень благосостояния населения; корреляция оплаты труда и безработицы. Далее, согласно предложенной методике, осуществляется выбор результативных показателей, в качестве которых выступают общий индекс промышленной продукции, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, часть населения у которого доходы составляют низкий уровень (ниже прожиточного минимума), коэффициент естественного прироста (убыли) населения. На заключительном этапе учеными предлагается использовать корреляционно-регрессионный анализ связи между рассчитанными интегральными и результативными показателями, а выявленные зависимости применять для построения системы, в которой четыре уравнения, которая является некой комплексной (интегрированной) количественной моделью, описывающей состояние Республики Мордовия.

Методы математического анализа, используемые в рассмотренной методике, по нашему мнению, не всегда могут выступать в качестве надежного инструмента для проведения оценки состояния социально-экономической

ситуации в регионе. Кроме того, некоторые из представленных интегральных показателей, на наш взгляд, не имеют оснований для практического применения, например, такой как, соотношение уровня развития сельского хозяйства региона и загрязнения воздушного пространства.

В научных трудах ученых предлагается иной подход к проведению оценки экономической безопасности региона, основанный на применении в качестве характеристик экономической безопасности уровня воспроизводства социально-экономической инфраструктуры региона, учета пороговых значений зависимости региона от ввозимой продукции первой необходимости, обеспечение необходимых условий для нормальной жизнедеятельности населения региона (6,115).

Представленный подход также не дает понимания, какие именно показатели предлагается использовать для проведения оценки, например, для оценки расширенного воспроизводства. Наряду с этим недостатком считаем необходимым отметить достоверное утверждение относительно установления прямой зависимости между разработкой эффективных мероприятий, способных предотвратить ущерб от воздействия факторов риска и определением системы пограничных уровней, способных снизить экономическую безопасность как реакции на данного рода действия. В-третьих, следует выделить наличие подробного перечня показателей уровня жизни населения и их пороговых значений, в том числе: доля граждан, имеющих очень низкий уровень дохода (ниже прожиточного минимума); средняя продолжительность жизни населения; разница между уровнем доходов самых богатых и самых бедных групп населения (берется по 10%); уровень рождаемости; уровень смертности; соотношение среднего уровня зарплаток и пенсий с прожиточным минимумом; уровень безработицы; уровень обеспеченности граждан товарами длительного пользования; уровень преступности. И наконец, авторы данной методики предлагают для проведения оценки экономической безопасности региона использовать метод функционального анализа, основанный на вероятностном определении наступления негативных событий и какова будет при этом величина ущерба.

Таким образом, с нашей точки зрения, данная методика представляет актуальность только в отдельно взятом городе или предприятия.

В научной статье Сальникова В. «Концепция экономической безопасности регионов» автором предлагается проведение анализа экономической безопасности региона с использованием таких показателей, как уровень зарплаток (их средняя величина), показатели прожиточного минимума, отношение среднего уровня заработной платы с включением социальных выплат к прожиточному минимуму трудоспособного населения, численность зарегистрированных безработных, необходимость в работниках, кредиторская и дебиторская задолженность предприятий и организаций, число выявленных экономических преступлений. Значения данных показателей на уровне, близком к предельно допустимой величине, дает основание для констатации факта нарастания угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельно допустимых значений свидетельствует о переходе данного показателя в зону нестабильности и социальных конфликтов и соответственно отнесение региона к числу депрессивных (8,38). По нашему мнению, предложенный круг показателей является относительно узким в силу охвата приоритетно социальной сферы. При этом автором методики не предлагаются величины пороговых значений рассматриваемых показателей.

Для оценки уровня безопасности регионов используется метод балльной оценки по предложенному им перечню показателей, представленных в таблице 1.2 (17,210). Предложенный набор показателей безопасности можно назвать достаточно ограниченным, при этом не дается четкого обоснования присвоения баллов указанным факторам.

Таким образом, можно констатировать, что существует большое количество методик оценки уровня экономической безопасности, имеющих как недостатки, так и достоинства. На наш взгляд, некоторые из предложенных индикаторов можно взять за основу для разработки системы показателей экономической безопасности региона, которые будут являться отражением региональной политики и в зависимости от региона не будут различаться с целью проведения сравнительной оценки между ними.

Балльная оценка показателей безопасности регионов

Показатель	Балл
Прожиточный минимум (тыс. руб./чел)	3
Заработная плата (тыс. руб./чел)	2
Уровень преступности (количество преступлений/100 тыс. жителей)	3
Задолженность поставщикам (тыс. руб./чел.)	2
Просроченная задолженность по заработной плате (тыс. руб./чел.)	2
Уровень безработицы	3
Отношение количества безработных к числу вакансий	3
Уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием/100 жителей)	1
Дифференциация доходов	3

Например, к числу таких показателей можно отнести: объем валового регионального продукта на душу населения; доля граждан, имеющих доходы меньше величины прожиточного минимума; среднедушевые доходы населения; уровень занятости и уровень безработицы; коэффициенты естественного прироста населения и рождаемости, доступность жилья.

Одним из важных показателей, отражающих итоговую работу во всех сферах экономики региона, является объем валового регионального продукта, характеризующий материальные возможности населения региона. Если данный показатель является заниженным, то это может говорить о наличии в регионе различного рода экстремистских настроений и как следствие гроз его территориальной целостности (17, 220).

Еще один показатель экономической безопасности выражается через расчет чистого регионального продукта, как разницы между валовым региональным продуктом и амортизационными отчислениями. Ученые в своем исследовании сформулировали вывод о достижении равновесного уровня производства чистого национального продукта при соблюдении условия его равенства сумме объема сбережений населения и инвестиций. Это означает, что для обеспечения устойчивого, безопасного функционирования экономики уровень соотношения сбережений и инвестиций должен равняться единице. По мнению этих же авторов, данное соотношение может и превышать единицу,

что будет свидетельствовать о слишком высоком уровне чистого регионального продукта, чтобы соблюсти условие устойчивости(21,55).

Показателями, также характеризующими уровень устойчивости экономики региона, являются темп роста потребительских расходов и темп роста реальных доходов населения региона. Это объясняется преобладанием структуры внутреннего спроса потребления населения в размере 56%. Следовательно, превращение внутреннего спроса в основной источник экономического роста возможно за счет расширения потребительских расходов, как минимум, на 57% в год, увеличения реальных доходов населения и оплаты труда. При этом для расчета конкретных показателей данные темпы роста должны быть скорректированы с учетом годовой инфляции.

Об экономической безопасности может говорить и такой показатель, как соотношение реальных доходов населения с величиной прожиточного минимума, которая в соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» представляет собой стоимостную оценку так называемой потребительской корзины (устанавливается федеральным законом), включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг ЖКХ, здравоохранения и образования, необходимых для здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы.

Стоимость прожиточного минимума периодически пересматривается. Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания и индексах потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам.

С 2006 года по настоящий момент размер коэффициента прожиточного минимума в общем по РФ рассчитывается на основании потребительской корзины, которая была установлена Федеральным законом «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ. Состав потребительской корзины изменяется и пересматривается не реже одного раза в пять лет для всех основных социально-демографических групп в целом по России.

С указанными выше показателями экономической сферы региона тесно связаны показатели занятости и безработицы населения. Основным индикатором, характеризующим ситуацию в сфере безработицы, является уровень безработицы, показывающий процентное отношение числа безработных к общей численности трудоспособного населения. Уровень безработицы рассчитывается как отношение количества безработных ко всему трудоспособному населению.

Чтобы оценить региональную безопасность в социальной сфере, можно применить ряд индикаторов. Первый индикатор определяет уровень доступности жилья и определяется делением рыночной цены жилья на среднегодовой семейный доход (4,60). С данным показателем тесно связаны такие показатели, как ввод в действие жилых домов и обеспеченность жильем, которые устанавливаются с учетом специфики функционирования отдельных регионов страны.

Таким образом, наши исследования дают основание для предложения определенных показателей экономической безопасности региона (таблица 1.3).

Подводя итоги можно отметить, что в результате проведенных исследований нами предложена система показателей экономической безопасности региона, использование которой позволит выявить границы повышенного уровня риска в социально-экономической сфере региона, превышение которых создает условия для возникновения угроз нарушения состояния равновесия и развития составных элементов региональной системы с последующим нарастанием кризисных явлений в экономике.

Показатели экономической безопасности региона

Показатель	Единица измерения
Объем валового регионального продукта	рублей
Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	% от общей численности населения
Среднедушевые денежные доходы населения	рублей/ месяц
Рост реальных доходов населения	% в год по сравнению с предшествующим периодом
Коэффициент естественного прироста населения	на 1000 человек
Суммарный коэффициент рождаемости	число детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте
Ввод в действие жилых домов	кв. метров общей площади на 1 человека
Обеспеченность жильем	кв. метров на одного жителя

Подводя итоги можно отметить, что в результате проведенных исследований нами предложена система показателей экономической безопасности региона, использование которой позволит выявить границы повышенного уровня риска в социально-экономической сфере региона, превышение которых создает условия для возникновения угроз нарушения состояния равновесия и развития составных элементов региональной системы с последующим нарастанием кризисных явлений в экономике.

Таким образом, в результате для анализа экономической безопасности региона по соответствующим индикаторам, выделены следующие группы объектов: показатели доходов населения; демографические показатели; показатели состояния жилищно-коммунального хозяйства. По данному множеству показателей производится анализ состояния регионов, на основе которого производится разработка мер, ориентированных, прежде всего, на повышение уровня жизни населения. В этой связи система экономической безопасности должна быть интегрирована в систему управления развитием социально-экономической системы региона.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В РАМКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

2.1. Организационно-экономическая характеристика предприятия

Предприятие было запущено в эксплуатацию в июле 1981 года и в течение года были освоены все проектные мощности.

Основным видом деятельности, осуществляемым комбинатом является переработка молсырья (основного сырья – молока) с добавлением комплектующих материалов: закваски, стабилизаторов, сахара, красителей, для дальнейшего получения готовой продукции. В настоящее время ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» является крупным производителем молочной продукции в Курской области среди большинства предприятий-лидеров отрасли, выпускающий до 70% от общего объема производства цельномолочной продукции, более 80% – нежирной молочной продукции, до 50% – сухого обезжиренного молока.

. Комбинат рассчитан на переработку 138 тонн молока в смену. Годовая потребность в сырье – 47,85 тысяч тонн. Мощности по выпуску готовой продукции в сутки составляют:

- масло животное – 12,0 тонн;
- сухое обезжиренное молоко – 16,0 тонн;
- цельномолочная продукция – 65,0 тонн.

Комбинат занимает площадь 14,7 га, имеет собственную котельную, компрессорную, водозабор, очистные сооружения, лабораторию, прачечную, автопарк, холодильные камеры, складские помещения, оснащен импортным оборудованием. Численность работающих составляет – 212 человек.

В начале своей деятельности комбинат производил выпуск такой продукции как масло крестьянское, сухое обезжиренное молоко, сухой заменитель цельного молока, фляжная продукция: молока 2,5%, сметана 20% и 30%, творог нежирный, творог 9%, Доля цельномолочной продукции в общем объеме составила 10%. Сухое обезжиренное молоко поставлялось во все республики бывшего СССР.

С 1995 года предприятие активно начало работу по экспорту сухогообезжиренного молока. Таким образом, продукция комбината реализуется в различные регионы, крупные областные и районные города: г. Курск и Курская область, г. Москва и Московская область, г. Воронеж, г. Мурманск и Мурманская область, г. Архангельск, Орловская, Брянская области, а также страны Балтии и Казахстан.

В 1998 году комбинат увеличил выпуск цельномолочной продукции за счет расширения ассортимента и перехода на фасованную цельномолочную продукцию. С 1998 года ОАО «СМДК» приобрел за счет собственных средств три линии ПАСТИПРАК по розливу в пакеты молока и кисломолочной напитков, доведено годовое производство цельномолочной продукции с 2,0 тысяч тонн до 19,0 тысяч тонн в год, что составляет 53,0% в общем объеме производства, расширив ассортимент с 5 наименований до 35.

Основной миссией ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» является удовлетворение потребности населения Курской области в молочной продукции.

Основной целью деятельности ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» является получение прибыли, являющейся источником развития предприятия.

В настоящее время основным видом деятельности предприятия является переработка молочного сырья и выработка готовой продукции: масло крестьянское, масло любительское, масло бутербродное, сухое обезжиренное молоко, сухое цельное молоко, молоко 2,5% жирности, заменитель цельного молока, сметана, творог (нежирный и 9% жирности), цельномолочная продукция фасованная (кефир, йогурт, бифидок, ряженка, творог).

Вся продукция комбината имеет фирменную упаковку с логотипом СМДК. В зависимости от фасовки и степени жирности продукции присутствует широкий ассортимент продукции производимой комбинатом: это молоко «Российское» постерилизованное, молоко йодированное, молоко топленое, молоко шоколадное, йогурт-десерт, напиток снежок, кефир, кефир йодированный, сметана, ряженка, сливки, бифилюкс, бифидок, масло

сливочное, спреды, ряженка, простокваша, биопростокваша, творог и другие виды продукции.

Вырабатываемая продукция предприятия реализуется в различные города и регионы: Курская, Иркутская, Новгородская, Архангельская, Орловская, Брянская, Смоленская области, Ставропольский край, Владивосток, Улан-Удэ, Чита, Прибалтика (Литва, Латвия, Эстония), а также Дания, Голландия, Польша, Германия, Франция. Возможность широкой реализации готовой продукции, обуславливается высоким качеством, отвечающим мировым стандартам.

Общество осуществляет свою деятельность в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об акционерных обществах», а также иным действующим законодательством Российской Федерации.

Общество действует в соответствии с Уставом ОАО «СМДК». Устав общества является учредительным документом общества. Требования Устава обязательны для исполнения всеми работниками общества и его акционерами. Внесение изменений и дополнений в Устав общества, а также утверждение Устава общества в новой редакции, осуществляется в порядке, предусмотренном ФЗ «Об акционерных обществах».

Уставный капитал предприятия составляет 45780 тыс. рублей. Доля государственных вкладов в уставном капитале отсутствует, доля юридических лиц составляет 11,75%, физических – 88,25%.

Текущая деятельность предприятия включает в себя три хозяйственных процессов:

-заготовление – приобретение товарно-материальных ценностей различного вида, необходимые для осуществления производственных нужд и нужд товаров для реализации;

-производство – основная задача предприятия: изготовление продукции; оказание услуг; выполнение работ;

-реализация – осуществляются договорные обязательства перед заказчиками и покупателями, а выручка от реализации продукции зачисляется на расчетный счет или возникает дебиторская задолженность.

В ОАО «СМДК» применима линейно-функциональная структура управления. Организационную структуру комбината формируют два сепараторных пункта, лаборатория, цех сухого обезжиренного молока, цельномолочный цех, отделение главной механизации, электростанция, гараж инженерно-технический отдел, склад и подсобное хозяйство. Все перечисленные подразделения сформулированы на основе выполняемых или производственных функций и полностью обслуживают производство.

Функции аппарата управления в ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» выполняются: управляющим; директором по техническим вопросам; директором по коммерческим вопросам; директором по финансовым вопросам.

Директорам подчиняются:

-директору по коммерческим вопросам – начальники отделов – начальник отдела маркетинга, начальник автотранспортного цеха, начальник стой цех;

-директору по финансовым вопросам – начальник планового отдела,

-главный бухгалтер (возглавляющий отдел бухгалтерского и налогового учета).

-директору по техническим вопросам подчинятся основные и вспомогательные производства.

Современной стратегией предприятия является рост объемов производства и завоевание доли рынка Курской области и соседних регионов. Управление предприятия придерживается тактики снижения издержек и рост доходов.

В процессе производства участвуют основное и вспомогательное производства, также являющиеся основными компонентами организационной структуры:

- основное производство (цельно-молочный цех, цех усушки, приемно-аппаратный цех);

- вспомогательное производство (ОГМ, КИПиА, электроцех, котельная, компрессорный цех, лаборатория, прачечная, служба безопасности);
- коммерческий блок (отдел маркетинга, автотранспортный цех);
- финансово-экономические службы (плановый отдел, отдел бухгалтерского и налогового учета).

Общее управление предприятием осуществляется Советом директоров. Собрание акционеров и Совет директоров имеют особый статус, установленный в Уставе предприятия. Совет директоров состоит из пяти членов. Совет директоров общества осуществляет общее руководство деятельностью общества. Высшим органом управления является общее собрание акционеров. Один раз в год общество проводит годовое собрание акционеров. Проводимые помимо годового общие собрания акционеров считаются внеочередными.

Непременным условием деятельности предприятия является наличие необходимого количества работников, так как от уровня обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами зависит выполнение работ, качество и количество выпускаемой продукции и, как следствие, эффективность производства.

В ОАО «СМДК» функции по приему и увольнению работников выполняет отдел кадров.

Постановлением Госкомстата РФ от 05.01.2004 г. №1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты» утверждены унифицированные формы документов по учету личного состава, которые применяются в ОАО «СМДК»:

1. Приказ (распоряжение) о приеме работника на работу (форма №Т-1) применяется для оформления и учета принимаемых на работу по трудовому договору (контракту). На основании приказа в трудовую книжку вносится запись о приеме на работу, заполняется личная карточка, а в бухгалтерии открывается лицевой счет работника.

2. Личная карточка работника (форма №Т-2) заполняется на лиц, принятых на работу на основании приказа о приеме на работу, трудовой

книжки, паспорта, военного билета, документа об окончании учебного заведения, страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и других документов, предусмотренных законодательством, а также сведений, сообщенных о себе работником.

3. Штатное расписание (форма №Т-3) применяется для оформления структуры, штатного состава и штатной численности организации. Утверждается приказом (распоряжением) руководителя организации или уполномоченным им лицом.

4. Приказ (распоряжение) о переводе работника на другую работу (форма №Т-5) используется для оформления и учета перевода работника (ов) на другую работу в организации. На основании данного приказа делаются отметки в личной карточке, лицевом счете. Вносится запись в трудовую книжку.

5. Приказ (распоряжение) о предоставлении отпуска работнику (форма №Т-6) применяется для оформления и учета отпусков, предоставляемых работнику (работникам) в соответствии с законодательством, коллективным договором, нормативными актами организации, трудовым договором (контрактом). На основании приказа делаются отметки в личной карточке, лицевом счете, и производится расчет заработной платы, причитающейся за отпуск, по форме №Т-60 «Записка-расчет о предоставлении отпуска работнику». Записка-расчет о предоставлении отпуска работнику (ф. №Т-60) предназначена для расчета причитающейся работнику заработной платы и других выплат при предоставлении ему ежегодного оплачиваемого или иного отпуска.

6. График отпусков (форма №Т-7) предназначен для отражения сведений о времени распределения ежегодных оплачиваемых отпусков работникам всех структурных подразделений организации на календарный год по месяцам.

7. Приказ (распоряжение) о прекращении действия трудового договора (контракта) с работником (форма №Т-8) применяется для оформления и учета увольнения работника (работников). На основании приказов делается запись в личной карточке, лицевом счете, трудовой книжке, производится расчет с

работником по форме №Т-61 «Записка-расчет при прекращении действия трудового договора (контракта) с работником.

8. Приказ (распоряжение) о направлении работника в командировку (форма №Т-9) применяются для оформления и учета направлений работника (работников) в командировки.

9. Командировочное удостоверение (форма №Т-10) является документом, удостоверяющим время пребывания работника в служебной командировке.

10. Приказ (распоряжение) о поощрении работника (форма №Т-11) применяются для оформления и учета поощрений за успехи в работе.

11. В организации на каждого работника открывают лицевые счета (форма №Т-54), в которой записывают необходимые сведения о работнике (семейное положение, разряд, оклад, стаж работы, время поступления на работу), все виды начислений и удержаний из заработной платы за каждый месяц. По этим данным легко рассчитать средний заработок за любой период времени.

Система управления персоналом в ОАО «СМДК» имеет многоцелевой характер. Цели управления имеют различную природу (производственные, экономические, социальные, экологические и технические цели);

Результатом деятельности ОАО «СМДК» являются эффекты различной природы, характеризующие степень достижения целей. Развитие предприятия, как и производство продукции, является постоянным процессом и осуществляется в интересах достижения всей совокупности целей.

Постоянный рост сложности и разнообразия продукции и рост нестабильности внешней среды приводят к повышению сложности функций ОАО «СМДК» (НИОКР, производство, маркетинг) и, соответственно, к росту сложности управления им.

Система управления ОАО «СМДК» содержит:

- многоцелевую подсистему высшего руководства, в которой осуществляется преимущественно стратегическое управление, контроль за деятельностью подразделений компании, а также наблюдение за деятельностью зависимых компаний. Альтернативой выделению такой подсистемы может

быть распределение функций высшего руководства по целевым подсистемам;

- целевые подсистемы, ориентированные на основные цели деятельности компании. В этих подсистемах осуществляется взаимодействие линейных руководителей и функциональных органов управления в интересах достижения запланированных конечных результатов по каждой основной цели;

- подсистема линейного руководства производством, в рамках которой осуществляется непосредственное управление производственными процессами на основе единоначалия и интеграции целевого и функционального управления. Эта подсистема включает всех линейных руководителей производства (от управляющего до мастера производственного участка). В отличие от целевых и функциональных подсистем, в которых преобладают горизонтальные связи взаимодействия (координации) между субъектами управления, в подсистеме линейного руководства преобладают вертикальные связи подчинения (субординации);

- функциональные подсистемы, реализующие управление по конкретным функциям (таким как: корпоративное или внутризаводское технико-экономическое планирование производства; организация производства, организация труда и т.д.), дифференцируемым по основным целям на специальные функции управления;

- подсистема обеспечения управления, организующая правовое, нормативное, информационное и техническое обеспечение управления путем создания соответствующих структур, осуществляющих эти функции, формирования банков данных, организации коммуникаций, организации сервисного обслуживания автоматизированных рабочих мест менеджеров и т.д.

Для осуществления управления в ОАО «СМДК» в начале года определяется количество необходимых должностей. Главным документом, в котором перечислен качественный и количественный состав управленческого персонала является штатное расписание. Его составлением и занимается главный экономист ОАО «СМДК». Оно ежегодно анализируется. В него вносятся различные изменения, связанные не только с производственными показателями, но и с реформированием структуры управления. Происходит это

обычно по запросу линейных руководителей, которые предлагают включить или исключить какую-либо штатную единицу. Проект штатного расписания согласовывается с генеральным директором и главным бухгалтером, так как в этом документе так же отражается месячный оклад работника, а это формирует одну из статей затрат на содержание аппарата управления.

Проанализировав количественный и видовой состав штатного расписания ОАО «СМДК» за 2010 год и сравнив его с расписанием за предыдущие годы, я пришла к выводу, что они практически не претерпевали каких либо изменений. Все это способствовало и тому, что структура состава управленческого персонала по категории так же практически не менялась. Всего на предприятии 16 руководителей, 48 специалистов и 123 технических исполнителей (рабочих).

К руководителям относятся генеральный директор, зам. директора по техническим вопросам, по коммерческим вопросам, по финансовым вопросам и т.д. К специалистам относятся начальник отдела маркетинга, начальник автотранспортного цеха, начальник строительного цеха, начальник планового отдела, главный бухгалтер, начальник отдела кадров, начальник службы безопасности, главный инженер, главный энергетик, главный механик и т.д. К техническим исполнителям относятся рабочие предприятия.

В ОАО «СМДК» определены должностные обязанности как совокупность определённых задач и функций и поручено их выполнение конкретным лицам. В некоторых случаях, связанных с производственной необходимостью, руководство разрабатывает конкретные задачи и закрепляет их за непосредственными исполнителями, которые и несут ответственность за их удовлетворительное выполнение.

Главным управленцем на предприятии ОАО «СМДК» является генеральный директор. Он организует работу и эффективное взаимодействие производственных единиц, цехов и других структурных подразделениях данного предприятия на направлении их деятельности на достижение высоких темпов развития и совершенствование производства.

Генеральный директор руководит всеми видами деятельности ОАО «СМДК». Организует работу и эффективное взаимодействие

производственных единиц, цехов и других структурных подразделений предприятия, направляет их деятельность на достижение высоких темпов развития и совершенствование производства; повышение производительности труда, эффективности производства и качества продукции на основе широкого внедрения новой техники, научной организации труда, производства и управления. Принимает меры по обеспечению предприятия квалифицированными кадрами, по наилучшему использованию знаний и опыта работников, созданию безопасных и благоприятных условий для их труда. Он должен знать: постановления, распоряжения, приказы, другие руководящие и нормативные материалы вышестоящих органов, касающиеся деятельности предприятия; профиль, специализацию и особенности структуры предприятия; технологию производства продукции предприятия; методы хозяйствования и управления предприятием.

Квалификационный уровень: высшее техническое образование и стаж работы на руководящих должностях в соответствующей профилю предприятия отрасли не менее 5 лет.

К управленческим должностям относятся следующие.

Главный бухгалтер – обеспечивает рациональную организацию учета и отчетности на предприятии на основе прогрессивных форм и методов бухгалтерского учета и контроля. Организует также расчеты по зарплате с работниками предприятия, правильное начисление и перечисление платежей в государственный бюджет. Принимает меры по предупреждению недостач, незаконного расходования денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушений финансового и хозяйственного законодательства. Обеспечивает своевременное составление бухгалтерской отчетности на основе данных первичных документов и бухгалтерских записей. Руководит работниками бухгалтерии предприятия.

Гл. бухгалтер должен знать: постановления, распоряжения, приказы вышестоящих органов, методические, нормативные и другие руководящие материалы финансовых и контрольно-ревизионных органов по организации бухгалтерского учета и составление отчетности, а также касающиеся

хозяйственно-финансовой деятельности предприятия; формы и порядок финансовых расчетов; порядок приемки, оприходования, хранения и расходования денежных средств; правила расчетов с дебиторами и кредиторами; порядок списания с бухгалтерских балансов недостач, дебиторской задолженности и других потерь; экономику, организацию производства.

Квалификационные требования: высшее экономическое образование и стаж бухгалтерской работы на руководящей должности не менее 5 лет.

Главный экономист – методически руководит и координирует деятельность всех подразделений предприятия по составлению перспективных планов экономического развития. Обеспечивает строгое соблюдение режима экономии материальных, трудовых и финансовых ресурсов на всех участках хозяйственной деятельности предприятия. Организует разработку методов экономической оценки мероприятий, направленных на совершенствование организации производства. Контролирует своевременность представления отчетности о результатах экономической деятельности в вышестоящие органы. Главный экономист должен знать: распоряжения вышестоящих органов, методические и нормативные материалы по организации экономической работы на предприятии; экономические методы управления предприятием; организацию, формы и методы плановой работы на предприятии; порядок расчета экономической эффективности от внедрения новых видов продукции и техники.

Квалификационные требования: высшее экономическое образование или инженерно-экономическое образование и стаж экономической работы на руководящих должностях не менее 5 лет.

Главный инженер – руководит разработкой перспективных планов развития предприятия, реконструкции и модернизации, мероприятий по предотвращению вредного воздействия производства на окружающую среду, бережному использованию природных ресурсов, созданию благоприятных и безопасных условий труда. Организует проведение научных исследований и экспериментов, испытаний новой техники и технологии. Обеспечивает

постоянное совершенствование подготовки и повышения квалификации кадров в соответствии с требованиями научно-технического процесса. Он должен знать: профиль, специализацию и особенности структуры предприятия; перспективы технического, экономического и социального развития отрасли и предприятия⁴ технологию производства продукции предприятия; методы хозяйствования и управления предприятием.

Квалификационные требования: высшее техническое образование и стаж работы по специальности на руководящих должностях в соответствующей профилю предприятия отрасли народного хозяйства не менее 5 лет.

Инженер-технолог (гл. технолог) – рассматривает и утверждает изменения, вносимые в техническую документацию в связи с корректировкой технологических процессов и режимов производства. Контролирует выполнение перспективных и готовых планов технологической подготовки производства, строгое соблюдение установленных технологических процессов. Рассматривает проекты конструкций изделий или состава продукта, отраслевых и государственных стандартов. Согласовывает наиболее сложные вопросы, относящиеся к технологической подготовке производства, с подразделениями предприятия, проектами, исследовательскими организациями, представителями заказчиков. Он должен знать: методические и нормативные материалы по технологической подготовке производства; перспективы технического развития отрасли и предприятия; технические характеристики, режимы работы оборудования, правила его эксплуатации; порядок и методы планирования технологической подготовки производства; технические требования предъявляемые к сырью, материалам и готовой продукции.

Квалификационные требования: высшее техническое образование и стаж работы по специальности на инженерно-технических и руководящих должностях в соответствующей профилю предприятия отрасли народного хозяйства не менее 5 лет.

Инженер-механик – организует проведение инвентаризации производственных основных фондов, определяет устаревшее оборудование, объекты, требующие капитального ремонта и устанавливает очередность

производства ремонтных работ. Участвует в экспериментальных, наладочных и других работах по внедрению и освоению новой техники в испытаниях оборудования. Принимает меры по выявлению неиспользуемого оборудования и его реализации, улучшению эксплуатации действующего оборудования. Должен знать: руководящие материалы по организации ремонта оборудования, сооружений, зданий; организацию ремонтной службы на предприятии; порядок и методы планирования работы оборудования и производства ремонтных работ.

Квалификационные требования: высшее техническое образование и стаж работы по специальности на инженерно-технических и руководящих должностях в соответствующей профилю предприятия отрасли народного хозяйства не менее 5 лет.

В подчинении у директора находится главный инженер. Он определяет техническую политику, перспективы развития ОАО «СМДК» и пути реализации комплексных вопросов по всем направлениям совершенствования. Он обеспечивает постоянное повышение уровня технической подготовки производства, сокращение материальных, финансовых и трудовых затрат на производство продукции, высокое качество, а так же организует работу по улучшению ассортимента продукции.

Заместитель генерального директора по производству руководит производственным отделом, ему подчиняются старший инженер, инженер по техническому надзору. Сам он непосредственно подчиняется генеральному директору. К основным функциям относится контроль выполнения транспортных услуг (продукции).

Начальник планового отдела осуществляет: руководство работой экономического планированию на предприятии, а также проводит своевременную разработку мер по эффективному использованию капиталовложений, материальных и финансовых ресурсов, повышение рентабельности производства.

Начальник отдела кадров занимается обеспечением предприятия кадрами рабочих и служащих требуемых профессий и специальностей. Обеспечивает

прием, размещение и расстановку молодых специалистов и рабочих, принимает трудящихся по вопросам найма, увольнения и перевода. Участвует в организации повышения квалификации специалистов и подготовка их к работе на руководящих должностях. Изучает, обобщает итоги работы с кадрами, анализирует причины текучести, прогулов и других нарушений трудовой дисциплины и другое. Ему подчиняется инженер с ведением обязанностей по воинскому учету.

Учет поступающих финансовых средств, ТМЦ и основных ресурсов, своевременное и правильное отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с их движением, учет издержек производства и обращения, исполнения расходов, выполнение результатов финансового – хозяйственной деятельности организует главный бухгалтер. Так же он осуществляет расчет по заработной плате с работниками ОАО «СМДК» платежи в бюджетные и внебюджетные фонды, погашение своевременно задолжности банкам по ссудам и осуществляет контроль за оформлением бухгалтерских документов. В подчинении у главного бухгалтера состоит два специалиста бухгалтера.

В отделе главного механика руководителем является – главный энергетик, оба подчиняются главному инженеру.

Главный механик обеспечивает бесперебойную и технически правильную эксплуатацию и надежную работу оборудования, повышение его сменности. Организует проведение инвентаризации основных производственных фондов и определяет устаревшее оборудование, которое не годно для производства. Главному механику на предприятии подчиняются заведующие автотранспортного парка, ремонтного и слесарного цеха и заведующий гаражами, которые смотрят за внешним транспортом предприятия. А внутренним транспортом и машинами заведуют механики соответствующих цехов. Они занимаются его обслуживанием и контролем за их работу.

Главный энергетик организует, как и механик, ремонт и эксплуатацию оборудования, обеспечение производства энергией, паром, газом. Так же составляет сметы на ремонт и модернизацию оборудования. Осуществляет

контроль за соблюдением правил охраны труда и техники безопасности, а также организует хранение, учет, наличие и движение, находящихся на предприятии оборудования, а также анализ расхода электроэнергии и топлива. Руководит отделами и подразделениями предприятия, осуществляющими энергетическое обслуживание производства, то есть электрики в цехах и другие рабочие.

Отделом снабжения руководит заместитель директора по коммерции, который занимается снабжением предприятия сырьем и материалами, заключает договоры на поставку сырья – ГСМ, запасные части на автомобили и для собственных нужд лес для дальнейшей его обработки.

К исполнителям относятся бухгалтера, которые производят начисление и перечисление платежей в государственный бюджет, взносов на государственное социальное страхование, средств на финансирование капитальных вложений, заработной платы рабочих и служащих, налогов и других выплат и платежей, а также отчисление средств в фонды экономического стимулирования и другие фонды. Следит за сохранностью бухгалтерских документов, оформляет их в соответствии с установленным порядком для передачи в архив. Бухгалтер должен знать: постановления, распоряжения, методические, нормативные и другие руководящие материалы по организации бухгалтерского учета и составлению отчетности; формы и методы бухгалтерского учета на предприятии; организацию документооборота.

Генеральному директору подчиняется все линейные и функциональные руководители.

Современной стратегией предприятия является рост объемов производства и завоевание доли рынка Курской области и соседних регионов. Управление предприятия придерживается тактики снижения издержек и рост доходов.

В процессе производства участвуют основное и вспомогательное производства, также являющиеся основными компонентами организационной структуры:

- основное производство (цельно-молочный цех, цех усушки, приемно-аппаратный цех);
- вспомогательное производство (ОГМ, КИПиА, электроцех, котельная, компрессорный цех, лаборатория, прачечная, служба безопасности);
- коммерческий блок (отдел маркетинга, автотранспортный цех);
- финансово-экономические службы (плановый отдел, отдел бухгалтерского и налогового учета).

Изменение показателей финансово - хозяйственной деятельности в отчетном периоде по сравнению с базовым периодом представлено в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Изменение показателей финансово - хозяйственной деятельности
в отчетном периоде по сравнению с базовым периодом

Наименование показателей	Годы			Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение (%)	
	2013	2014	2015	2014 г./ 2013 г.	2015 г./ 2013 г.	2014 г./ 2013 г.	2015 г./ 2013 г.
Выручка	569 188	726 833	825 422	157 645	256 234	27,70	45,02
Себестоимость продаж	490 384	634 015	733 858	143 631	243 474	29,29	49,65
Валовая прибыль (убыток)	78 804	92 818	91 564	14 014	12 760	17,78	16,19
Коммерческие расходы	28 573	34 965	40 981	6 392	12 408	22,37	43,43
Управленческие расходы	40 792	49 505	54 117	8 713	13 325	21,36	32,67
Прибыль (убыток) от продаж	9 439	8 348	-3 534	-1 091	-12 973	-11,56	-137,44
Прочие доходы	13 231	3 333	15 107	-9 898	1 876	-74,81	14,18
Прочие расходы	22 003	10 556	11 573	-11 447	-10 430	-52,02	-47,40
Прибыль (убыток) до налогообложения	667	1 125	0	458	-667	68,67	-100
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	667	1 125	0	458	-667	68,67	-100

Выручка от реализации компании по сравнению с базовым периодом значительно увеличилась (с 569 188 тыс. руб. на 31.01.2013 г. до 825 422 тыс.

руб. на 31.12.2015 г.). За анализируемый период изменение объема продаж составило 256 234 тыс. руб. Тем прироста составил 45,02%. Валовая прибыль на 31.01.2013 г. составляла 78 804 тыс. руб. За анализируемый период она возросла на 12 760 тыс. руб., что следует рассматривать как положительный момент и на 31.12.2015 г. составила 91 564 тыс. руб. Прибыль от продаж на 31.01.2013 г. составляла 9 439 тыс. руб. За анализируемый период она , в отличие от валовой прибыли, снизилась на 12 973 тыс. руб., что следует рассматривать как отрицательный момент. На 31.12.2015 г. составила -3 534 тыс. руб. Следует отметить высокий уровень коммерческих и управленческих расходов в структуре отчета о прибылях и убытках организации. На начало анализируемого периода их доля составляла 14,15 %, от себестоимости реализованной продукции, а на конец периода – 12,96 % от себестоимости проданных товаров, продукции, работ, услуг. Показателем снижения эффективности деятельности предприятия можно назвать более высокий рост себестоимости по отношению к росту выручки. Рост себестоимости, в то время как выручка выросла на (45,02 %) составил 49,65 %). Положительным моментом является плюсовое сальдо по прочим доходам и расходам - на 31.12.2015 г. сальдо по прочим доходам и расходам установилось на уровне -8 772 тыс. руб., к тому же наблюдается положительная тенденция – за период с конца 31.01.2013 г. по конец 31.12.2015 г. сальдо по ним увеличилось на 12 306 тыс. руб.

Чистая прибыль за анализируемый период сократилась на -667 тыс. руб.

В таблице 2.2 представлен анализ сильных и слабых сторон Суджанский маслодельный комбинат.

Таким образом, матрица SWOT-анализа Суджанский маслодельный комбинат рекомендует следующие наиболее приемлемые для предприятия общие стратегии конкуренции -стратегия расширения производства (эффект масштаба) и стратегия диверсификации.

Стратегия эффекта масштаба предполагает следующее. Данная стратегия рациональна для данного предприятия при условии развития молочного

животноводства в регионе, в т.ч. и с помощью переработчика, т.е. молочного комбината.

Таблица 2.2

Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы
Суджанский маслодельный комбинат

Сильные стороны	Слабые стороны
1. наличие производственных мощностей; 2. широкий ассортимент; 3. развитая социальная инфраструктура; 4. высокая культура производства; 5. квалифицированный персонал	1. не налаженные каналы сбыта; 2. отсутствие современного оборудования и технологии; 3. низкое использование мощностей (до 20%); 4. малоэффективный менеджмент; 5. потеря региональных поставщиков сырья (молока); 6. острая конкуренция в борьбе за поставщиками сырья;
Возможности	Угрозы
1. поддержка властных структур; 2. благоприятные условия в регионе для развития молочного животноводства; 3. наличие в регионе трудовых ресурсов для увеличения производства продукции	1. дальнейшие потери поставщиков сырья из-за острой конкуренции между производителями; 2. переход в перспективе на производство молочной продукции из сухого молока (заменители) и потеря целевого рынка

Используя матрицу SWOT-анализа Суджанский маслодельный комбинат осуществим выбор возможных стратегий (таблица 2.3).

Таблица 2.3

Матрица SWOT- анализа Суджанский маслодельный комбинат

Показатель	Возможности	Угрозы
Сильные стороны (потенциал)	стратегия расширения производства	Стратегия диверсификации
Слабые стороны	Инновационная Стратегия	Уход в новую сферу бизнеса

Стратегия диверсификации предполагает следующее. Стратегия диверсификации предусматривает освоение производства товаров из других сфер бизнеса. Имея свободные мощности, поддержку властей в расширении производства, экологическую чистоту региона, целесообразно рассмотреть производство продукции пищевого направления, например ассортимент

продукции детского питания. Выбор той или иной стратегии из вышеуказанных требует тщательной проработки специалистами анализируемого предприятия.

2.2. Анализ финансово-экономических показателей предприятия

Оценим финансово-экономические критерии экономической безопасности предприятия. На первом этапе анализа проанализируем изменение статей бухгалтерского баланса предприятия.

Структура актива баланса представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Структура актива баланса, %

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Основные средства	12,90	10,85	12,30
Долгосрочные финансовые вложения	15,67	9,63	10,50
Прочие внеоборотные активы	1,46	0,90	0,32
Итого по разделу I	30,03	21,37	23,12
Запасы	39	53,11	45,08
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0,05	0,14	-
Дебиторская задолженность	27,07	19,22	25,75
Денежные средства	3,85	6,15	6,05
Прочие оборотные активы	0	0,02	0
Итого по разделу II	69,97	78,63	76,88
Баланс	100	100	100

Изменения в активе баланса представлены в таблице 2.5.

Анализируя актив баланса видно, что общая величина активов предприятия в отчетном периоде, по сравнению с базовым значительно увеличилась. По сравнению с концом (31.01.2013 г.) активы и валюта баланса выросли, что в абсолютном выражении составило 125 794 тыс. руб. Таким образом, в отчетном периоде актив баланса и валюта баланса находятся на уровне 381 157 тыс. руб. В более значительной степени это произошло за счет увеличения статьи «запасы». За прошедший период рост этой статьи составил 72 229 тыс. руб. и уже на конец анализируемого периода значение статьи «запасы» достигло 171 821 тыс. руб.

В общей структуре активов внеоборотные активы, величина которых на 31.01.2013 г. составляла 76 685 тыс. руб., возросли на 11 445 тыс. руб. (темп

прироста составил 14.92%), и на 31.12.2015 г. их величина составила 88 130 тыс. руб. (23% от общей структуры имущества). Величина оборотных активов, составлявшая на 31.01.2013 г. 178 678 тыс. руб. также возросла на 114349 тыс. руб. (темп прироста составил 64%), и на 31.12.2015 г. их величина составила 293 027 тыс. руб. (77% от общей структуры имущества).

Таблица 2.5

Изменения в активе баланса

Наименование показателей	Годы			Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение (%)	
	2013	2014	2015	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2013 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2013 г.
Основные средства	32 931	45 085	46 898	12 154	13 967	36,91	42,41
Финансовые вложения	40 015	40 015	40 015	-	-	-	-
Прочие внеоборотные активы	3 739	3 734	1 217	-5	-2 522	-0,13	-67,45
Итого по разделу I	76 685	88 834	88 130	12 149	11 445	15,84	14,92
Запасы	99 592	220 790	171 821	121 198	72 229	121,69	72,52
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	134	566	-	432	-134	322,39	-100
Дебиторская задолженность	69 123	79 908	98 154	10 785	29 031	15,60	42
Денежные средства	9 829	25 548	23 052	15 719	13 223	159,92	134,53
Прочие оборотные активы	-	70	-	70	-	-100	-
Итого по разделу II	178 678	326 882	293 027	148 204	114 349	82,94	64
БАЛАНС	255 363	415 716	381 157	160 353	125 794	62,79	49,26

Как видно из таблицы, на конец отчетного периода наибольший удельный вес в структуре совокупных активов приходится на оборотные активы (76,88%), что говорит о достаточно мобильной структуре активов, способствующей ускорению оборачиваемости средств предприятия. К тому же наблюдается положительная тенденция к росту оборотных активов.

В структуре внеоборотных активов наибольшее изменение было вызвано увеличением на 13 967 тыс. руб. , по сравнению с базовым периодом, статьи «основные средства».

В структуре оборотных активов наибольшее изменение было вызвано увеличением на 72 229 тыс. руб. , по сравнению с базовым периодом, статьи «запасы». Размер дебиторской задолженности за анализируемый период увеличился на 29 031 тыс. руб. , что является негативным изменением и может быть вызвано проблемой с оплатой продукции, либо активным предоставлением потребительского кредита покупателям, т.е. отвлечением части текущих активов и иммобилизации части оборотных средств из производственного процесса. Рассматривая дебиторскую задолженность ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» следует отметить, что предприятие на 31.12.2015 г. имеет пассивное сальдо (кредиторская задолженность больше дебиторской). Таким образом предприятие финансирует свою текущую деятельность за счет кредиторов. Размер дополнительного финансирования составляет 147 919 тыс. руб.

Рассматривая ситуацию в целом, динамику изменения активов баланса можно назвать положительной.

Структура пассива баланса представлена в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Структура пассива баланса, %

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Уставный капитал	1,97	1,21	1,32
Добавочный капитал	18,77	11,53	12,57
Резервный капитал	0,49	0,30	0,33
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	28,98	17,17	13,35
Итого по разделу III	50,21	30,20	27,57
Заемные средства	15,66	29,11	7,87
Кредиторская зadolженность	34,13	40,69	64,56
Итого по разделу V	49,79	69,80	72,43
Баланс	100	100	100

Изменения в активе баланса представлены в таблице 2.7.

Изменения в пассиве баланса

Наименование показателей	Годы			Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение (%)	
	2013	2014	2015	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.
Уставный капитал	5 021	5 021	5 021	-	-	-	-
Добавочный капитал	47 921	47 921	47 921	-	-	-	-
Резервный капитал	1 255	1 255	1 255	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	74 009	71 363	50 887	-2 646	-23 122	-3,58	-31,24
Итого по разделу III	128 206	125 560	105 084	-2 646	-23 122	-2,06	-18,04
Заемные средства	40 000	121 000	30 000	81 000	-10 000	202,50	-25
Кредиторская задолженность	87 157	169 156	246 073	81 999	158 916	94,08	182,33
Итого по разделу V	127 157	290 156	276 073	162 999	148 916	128,19	117,11
БАЛАНС	255 363	415 716	381 157	160 353	125 794	62,79	49,26

В части пассивов, увеличение валюты баланса в наибольшей степени произошло, в основном, за счет роста статьи «кредиторская задолженность». За прошедший период рост этой статьи составил 158 916 тыс. руб. (в процентном соотношении ее рост составил 182.33%). Таким образом, на конец анализируемого периода значение статьи установилось на уровне 246 073 тыс. руб. Рассматривая изменение собственного капитала ОАО «Суджанский маслоделальный комбинат» отметим, что его значение за анализируемый период снизилось. На 31.12.2015 г. величина собственного капитала предприятия составила 105 084 тыс. руб. (27,57% от общей величины пассивов).

Доля заемных средств в совокупных источниках формирования активов за анализируемый период значительно увеличилась. На 31.12.2015 г. совокупная величина заемных средств предприятия составила 276 073 тыс. руб. (72,43% от общей величины пассивов). Увеличение заемных средств предприятия ведет к увеличению степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость.

Анализируя изменение резервов предприятия и нераспределенной прибыли можно отметить, что за анализируемый период их общая величина снизилась на 23 122 тыс. руб. и составила 52 142 тыс. руб. Изменение резервов составило 0 тыс. руб. а нераспределенной прибыли -23 122 тыс. руб. В целом это можно рассматривать как отрицательную тенденцию, так как снижение резервов, фондов и нераспределенной прибыли может говорить о неэффективной работе предприятия.

В общей структуре пассивов величина собственного капитала, которая на 31.01.2013 г. составляла 128 206 тыс. руб., снизилась на 23 122 тыс. руб. (темп прироста составил -18,04), и на 31.12.2015 г. его величина составила 105 084 тыс. руб. (27,57 % от общей структуры имущества). В наибольшей степени это изменение произошло за счет снижения статьи «нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» - на -23 122 тыс. руб.

На 31.12.2015 г. в общей структуре задолженности краткосрочные пассивы превышают долгосрочные на 276 073 тыс. руб. что при существующем размере собственного капитала и резервов может негативно сказаться на финансовой устойчивости предприятия.

Долгосрочная кредиторская задолженность осталась на прежнем уровне. Величина краткосрочной кредиторской задолженности, которая на 31.01.2013 г. составляла 127 157 тыс. руб. напротив возросла на 148 916 тыс. руб. (темп прироста составил 117,11%), и на 31.12.2015 г. ее величина составила 276 073 тыс. руб. Наибольший удельный вес в структуре краткосрочной кредиторской задолженности на 31.12.2015 г. составляет статья «кредиторская задолженность». На конец анализируемого периода величина задолженности по данной статье составляет 246 073 тыс. руб. (доля в общей величине краткосрочной дебиторской задолженности 89%). Таким образом, изменение за анализируемый период структуры пассивов следует признать в подавляющей части негативным.

Анализ показателей финансовой устойчивости за весь рассматриваемый период представлен в таблице 2.8.

Анализ финансовой устойчивости по абсолютным и относительным
показателям

Наименование показателей	Годы			Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение (%)	
	2013	2014	2015	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Источники собственных средств	128 206	125 560	105 084	-2 646	-23 122	-2,06	-18,04
Внеоборотные активы	76 685	88 834	88 130	12 149	11 445	15,84	14,92
Источники собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат	51 521	36 726	16 954	-14 795	-34 567	-28,72	-67,09
Источники собственных средств, скорректированные на величину заемных средств	51 521	36 726	16 954	-14 795	-34 567	-28,72	-67,09
Краткосрочные кредитные и заемные средства	40 000	121 000	30 000	81 000	-10 000	202,50	-25
Общая величина источников средств с учетом долгосрочных и краткосрочных заемных средств	91 521	157 726	46 954	66 205	-44 567	72,34	-48,70
Величина запасов и затрат, обращающихся в активе баланса	99 726	221 356	171 821	121 630	72 095	121,96	72,29
Излишек источников собственных оборотных средств	-48 205	-184 630	-154 867	-136 425	-106 662	-283,01	-221,27
Излишек источников средств и долгосрочных заемных источников	-48 205	-184 630	-154 867	-136 425	-106 662	-283,01	-221,27

Продолжение таблицы 2.8

1	2	3	4	5	6	7	8
Излишек общей величины всех источников для формирования запасов и затрат	-8 205	-63 630	-124 867	-55 425	-116 662	-675,50	-1 421,84
Коэффициент автономии	0,50	0,30	0,28	-0,20	-0,23	-39,84	-45,09
Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг)	0,99	2,31	2,63	1,32	1,64	133,3	12,8
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.	2,33	3,68	3,32	1,35	0,99	57,93	42,70
Коэффициент отношения собственных и заемных средств	1,01	0,43	0,38	-0,58	-0,63	-57,08	-62,25
Коэффициент маневренности	0,40	0,29	0,16	-0,11	-0,24	-27,21	-59,85
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	0,52	0,17	0,10	-0,35	-0,42	-67,89	-80,90
Коэффициент имущества производственного назначения	0,69	0,75	0,68	0,06	-0,01	8,01	-1,28

Проводя анализ типа финансовой устойчивости предприятия по абсолютным показателям, основываясь на трехкомплексном показателе финансовой устойчивости, в динамике заметна стагнация финансовой устойчивости предприятия. Как видно из таблицы и на 31.01.2013, и на 31.12.2015 финансовую устойчивость ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» по 3-х комплексному показателю можно охарактеризовать как «кризиснонеустойчивое состояние предприятия», так как на начало анализируемого периода у предприятия не хватает средств для финансирования собственных запасов и затрат, а на конец периода у предприятия не хватает средств для финансирования собственных запасов и затрат.

Анализ финансовой устойчивости по относительным показателям, представленный в таблице, говорит о том, что, по представленным в таблице показателям, по сравнению с базовым периодом (31.01.2013 г.) ситуация на ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» в целом ухудшилась.

Коэффициент автономии, за анализируемый период снизился на -0,23 и на 31.12.2015 г. составил 0,28. Это ниже нормативного значения (0,5) при котором заемный капитал может быть компенсирован собственностью предприятия. Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг), за анализируемый период увеличился на 1,64 и на 31.12.2015 г. составил 2,63. Чем больше этот коэффициент превышает 1, тем больше зависимость предприятия от заемных средств. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, за анализируемый период увеличился на 0,99 и на 31.12.2015 г. составил 3,32. Коэффициент определяется как отношение мобильных средств (итог по второму разделу) и долгосрочной дебиторской задолженности к иммобилизованным средствам (внеоборотные активы, скорректированным на дебиторскую задолженность долгосрочного характера). Нормативное значение специфично для каждой отдельной отрасли, но при прочих равных условиях увеличение коэффициента является положительной тенденцией.

Коэффициент маневренности, за анализируемый период снизился на -0,24 и на 31.12.2015 г. составил 0,16. Это ниже нормативного значения (0,5). Коэффициент маневренности характеризует, какая доля источников собственных средств находится в мобильной форме. Нормативное значение показателя зависит от характера деятельности предприятия: в фондоемких производствах его нормальный уровень должен быть ниже, чем в материалоемких. На конец анализируемого периода ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» обладает легкой структурой активов. Доля основных средств в валюте баланса менее 40 %. Таким образом, предприятие нельзя причислить к фондоемким производствам.

Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами, за анализируемый период снизился на -0,42 и на 31.12.2015 г.

составил 0,1. Это ниже нормативного значения (0,6-0,8). Предприятие испытывает недостаток собственных средств для формирования запасов и затрат, что показал и анализ показателей финансовой устойчивости в абсолютном выражении. Коэффициент равен отношению разности между суммой источников собственных оборотных средств, долгосрочных кредитов и займов и внеоборотных активов к величине запасов и затрат.

Анализ ликвидности баланса по относительным показателям за весь рассматриваемый период представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Анализ ликвидности баланса по относительным показателям

Наименование показателей	Годы			Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение (%)	
	2013	2014	2015	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,08	0,09	0,08	0,01	-	12,5	-
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	0,62	0,36	0,44	-0,26	-0,18	-41,46 %	-29,29 %
Коэффициент текущей ликвидности	1,41	1,13	1,06	-0,28	-0,35	-19,85	-24,8
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,29	0,11	0,06	-0,18	-0,23	-61,04 %	-79,93 %
Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности		0,49	0,51	-	-	-	-

Коэффициент абсолютной ликвидности и на начало и на конец анализируемого периода (31.01.2013 г. - 31.12.2015 г.) находится ниже нормативного значения (0,2), что говорит о том, что значение коэффициента слишком низко и предприятие не в полной мере обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов. На начало анализируемого периода - на 31.12.2015 г.

значение показателя абсолютной ликвидности составило 0,08. На конец анализируемого периода значение показателя возросло, составив 0,08.

Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть погашена за счет наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов. Нормативное значение показателя - 0,6-0,8, означающее, что текущие обязательства должны покрываться на 60-80% за счет быстрореализуемых активов. На начало анализируемого периода (на 31.01.2013 г.), значение показателя быстрой (промежуточной) ликвидности составило 0,62. На 31.12.2015 г. значение показателя снизилось, что можно рассматривать как отрицательную тенденцию, и составило 0,44.

Коэффициент текущей ликвидности и на начало и на конец анализируемого периода (31.01.2013 г. - 31.12.2015 г.) находится ниже нормативного значения 2, что говорит о том, что значение коэффициента достаточно низкое и предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Так как на конец анализируемого периода коэффициент текущей ликвидности находится ниже своего нормативного значения 2, и коэффициент текущей ликвидности ниже своего (0,1), рассчитывается показатель восстановления платежеспособности предприятия. Показатель восстановления платежеспособности говорит о том, сможет ли предприятие, в случае потери платежеспособности в ближайшие шесть месяцев ее восстановить при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности. На конец периода значение показателя установилось на уровне 0, что говорит о том, что предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность, так как показатель меньше единицы.

Далее проанализируем показатели деловой активности предприятия.

Показатели деловой активности

Наименование показателей	Годы			Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение ()	
	2013	2014	2015	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.	2014 г. / 2013 г.	2015 г. / 2013 г.
Период оборота материальных запасов, дней	5,42	80,44	60,01	75,02	54,59	1 383,08	1 006,34
Период оборота дебиторской задолженности, дней	3,76	37,42	36,98	33,66	33,22	893,98	882,41
Затратный цикл, дней	9,19	117,88	96,99	108,69	87,81	1 182,89	955,56
Период оборота кредиторской задолженности, дней	4,75	64,36	73,68	59,61	68,93	1 255,78	1 452,11
Кредитный цикл, дней	4,75	64,36	73,68	59,61	68,93	1 255,78	1 452,11
Чистый цикл, дней	4,44	53,52	23,32	49,08	18,88	1 104,99	424,93

Как видно из таблицы 15, за анализируемый период продолжительность затратного цикла увеличилась на 87,81 дня (955,56%) , что при прочих равных условиях может указывать на негативную тенденцию, отвлекающую средства в производственную деятельность.

Продолжительность производственного цикла за анализируемый период увеличилась на 68,93 дня (1452,11%), что может указывать на положительную тенденцию и говорить об увеличении эффективности использования предприятием возможности финансирования текущей деятельности за счет непосредственных участников производственного процесса, если организация не создает сверхнормативных задолженностей перед поставщиками, бюджетом, персоналом.

На начало анализируемого периода чистый цикл оборачиваемости занимал 4,44 дня. За анализируемый период продолжительность чистого цикла увеличилась на 18,88 дня, что говорит об отрицательной тенденции, так как увеличилось количество текущих активов, профинансированных за счет непосредственных участников производственного процесса, и финансирование

производственной деятельности в большей степени осуществляется за счет внешних по отношению к производственному процессу источников финансирования – прироста собственного капитала, кредитов.

Далее проанализируем вероятность банкротства предприятия.

Анализ вероятности банкротства предприятия оценим по методике Альтмана, Таффлера и Лиса, данные сведем в таблицу 2.11.

Таблица 2.11

Наименование показателей	Годы		
	2013	2014	2015
Методика Альтмана			
Значение коэффициента	28,35	2,17	2,39
Вероятность банкротства	вероятность банкротства ничтожна	вероятность банкротства средняя	вероятность банкротства средняя
Методика Таффлера			
Значение коэффициента	4,58	0,56	0,61
Вероятность банкротства	вероятность банкротства мала	вероятность банкротства мала	вероятность банкротства мала
Методика Лиса			
Значение коэффициента	0,09	0,05	0,05
Вероятность банкротства	положение предприятия устойчиво	положение предприятия устойчиво	положение предприятия устойчиво

Рассмотрев все три методики можно сказать, что за анализируемый период ситуация на предприятии осталась примерно на том же уровне. В общем, на начало и на конец анализируемого периода, вероятность банкротства можно оценить как низкую.

Подводя итог, следует отметить, что за анализируемый период (с 31.01.2013 г. по 31.12.2015 г.) ключевыми стали следующие моменты:

1. На основании проведенного анализа динамику изменения активов баланса в целом можно назвать положительной.
2. Изменение структуры пассивов за анализируемый период, следует признать в подавляющей части негативным.
3. Рассматривая динамику доходов и расходов ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» можно сказать, что за анализируемый период в целом ее можно назвать негативной.

4. За анализируемый период значения большинства показателей рентабельности либо уменьшились, либо остались на прежнем уровне, что следует скорее рассматривать как негативную тенденцию.

5. Анализ типа финансовой устойчивости предприятия в динамике, показывает снижение финансовой устойчивости предприятия.

6. На начало анализируемого периода у предприятия не хватает средств для финансирования собственных запасов и затрат., на конец периода у предприятия не хватает средств для финансирования собственных запасов и затрат.

7. За анализируемый период величина чистых активов, составлявшая на 31.01.2013 128 206 тыс. руб. снизилась на 23 122 тыс. руб. (темп уменьшения чистых активов составил -18,04%), и на 31.12.2015 их величина составила 105 084 тыс. руб.

8. Рассмотрев методики вероятности банкротства можно сказать, что за анализируемый период ситуация на предприятии осталась примерно на том же уровне. В общем, на начало и на конец анализируемого периода, вероятность банкротства можно оценить как низкую.

2.3. Оценка экономической безопасности региона

Анализируемое предприятие функционирует в Курской области. В Курской области промышленность и сельское хозяйство составляют основу экономики региона, в них создается более половины объема валового регионального продукта области. Сельскохозяйственное производство является традиционным для Курской области в силу почвенно-климатических условий, благоприятных для ведения сельского хозяйства, однако в годы реформ оно оказалось самой незащищённой отраслью. Темпы развития аграрного сектора отставали от темпов роста в промышленности.

К основным критериям экономической безопасности, на уровень которых влияет деятельность предприятий Курской области, характеризующим интересы региона в области безопасности и обеспечивающим приемлемые для

большинства населения условия жизни и развития личности, устойчивость социально-экономической ситуации, относятся:

- расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры региона;
- границы критической зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости;
- обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения региона.

Если рассматривать регионы страны в разрезе федеральных округов, то самым позитивно сбалансированным в контексте близости регионов к верхушке рейтинга по качеству жизни будет Центральный федеральный округ (далее - ЦФО), в структуру которого входит и Курская область. Близость всех областей к столице положительно сказывается на их развитии и влияет на уровень экономической безопасности.

Основные показатели экономической безопасности региона приведены в таблице 2.12. Для оценки уровня экономической безопасности Курской области, проведем сравнение показателей по регионам ЦФО.

Таблица 2.12

Показатели экономической безопасности региона

Показатель	Единица измерения
Объем валового регионального продукта	рублей
Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	% от общей численности населения
Среднедушевые денежные доходы населения	рублей/ месяц
Рост реальных доходов населения	% в год по сравнению с предшествующим годом
Коэффициент естественного прироста населения	На 1000 человек
Суммарный коэффициент рождаемости	Число детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте
Ввод в действие жилых домов	Кв. м. общей площади на 1 человека
Обеспеченность жильем	Кв.м. на одного жителя

Анализ экономического развития регионов ЦФО по критерию валового регионального продукта показал, что лидерами по итогам 2015 года являются Московская, Белгородская, Воронежская область, со значениями 4498,6, 776,0, 743,6 млрд. руб. соответственно. Наиболее низкие показатели характерны для Ивановской, Костромской областей (приложение 3). Курская область занимает среднее положение, объем ВРП Курской области в 2015 году составил 341,6 млрд. руб. (рисунок 2.1).

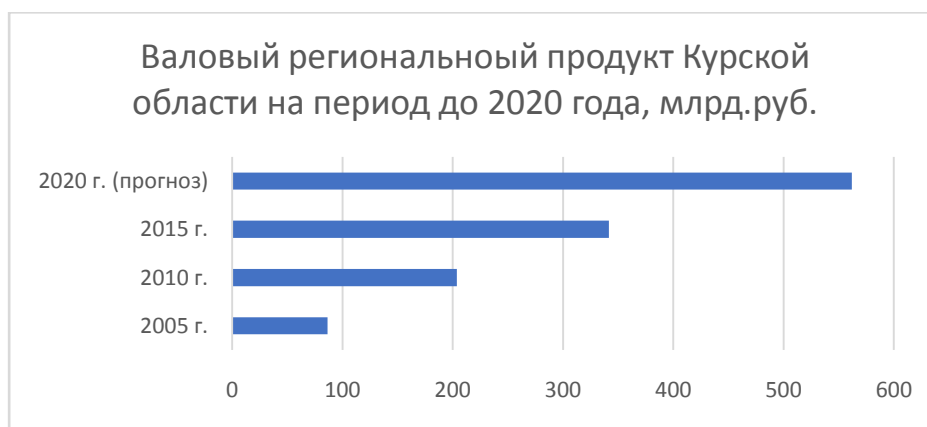


Рис.2.1. Динамика валового регионального продукта Курской обл.

Ключевыми факторами, оказывающими влияние на показатель уровня жизни населения, являются доходы населения в денежной форме, величина прожиточного минимума и отношение усредненного дохода на душу населения и величины прожиточного минимума. В соответствии с мировой тенденцией значение доли граждан, у которых доход составляет ниже прожиточного минимума, является оптимальным на уровне 7-10 %. При этом в соответствии с представленными данными наибольший удельный вес количества граждан с доходами по величине ниже прожиточного минимума характерен для Ивановской, Владимирской и Рязанской областей. Регионами - лидерами по преодолению бедности является Белгородская и Липецкая области со значениями 7,8% и 8,4% соответственно (приложение 4). Курская область так же занимает устойчивое положение, со значением 9 %.(рисунок 2.2).

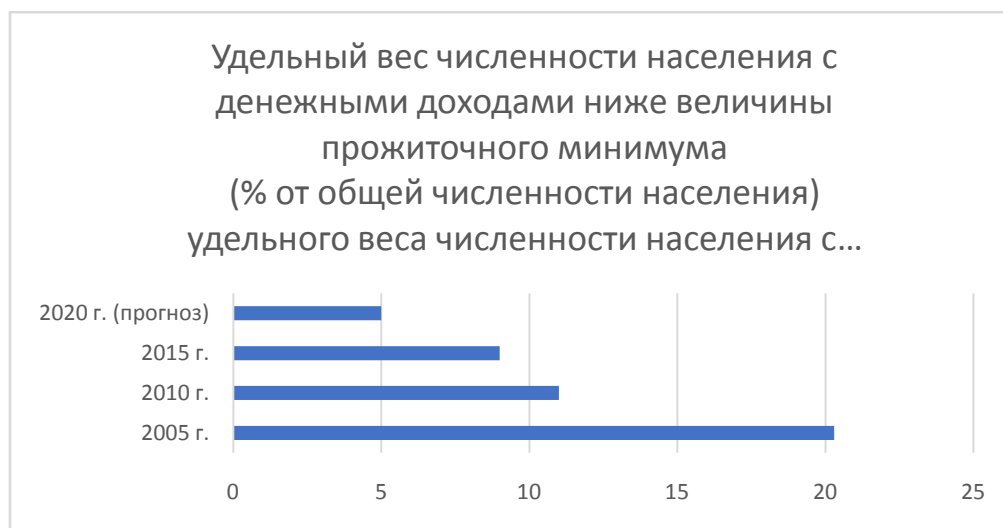


Рис.2.2. Динамика удельного веса численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума Курской области

Распределение населения по уровню усредненных денежных доходов граждан характеризуется дифференциацией населения с учетом материального достатка граждан. Наиболее благоприятными регионами по показателю среднедушевых денежных доходов населения являются Московская, Липецкая и Смоленская, Курская области (рисунок 2.3), значения которых соответственно составили 39,4; 27,4; 26,2, 22,5 тыс. руб. в месяц. Негативные тенденции преобладают в Ивановской, Владимирской и Костромской областях (приложение 5).



Рис.2.3. Среднедушевой денежный доход населения (в месяц тысяч рублей) Курской области

При этом можно отметить резкую поляризацию между регионами с высокими и регионами с низкими среднедушевыми доходами населения. Так, например, среднедушевые доходы Ивановской области в 2,5 раза ниже показателя Московской области. Анализ социального развития регионов ЦФО осуществляется по таким демографическим показателям, как коэффициент естественного прироста населения и суммарный коэффициент рождаемости.

По показателю естественного прироста населения на 1000 человек во всех регионах наблюдается отрицательное значение. Ярким примером по достижению высоких результатов по данному показателю является Костромская и Белгородская области, где выявлена тенденция снижения естественной убыли населения (приложение 6).

Лидерами по показателю суммарного коэффициента рождаемости являются Костромская и Тверская области, показывающие лучшие оценки на уровне соответственно 1,63 и 1,61 детей, рожденных одной женщиной в репродуктивной возрастной группе. В число аутсайдеров по указанному показателю вошла Тульская область с наименьшим показателем на уровне 1,32 (приложение 7). Курская область занимает среднее положение (рисунок 2.4).

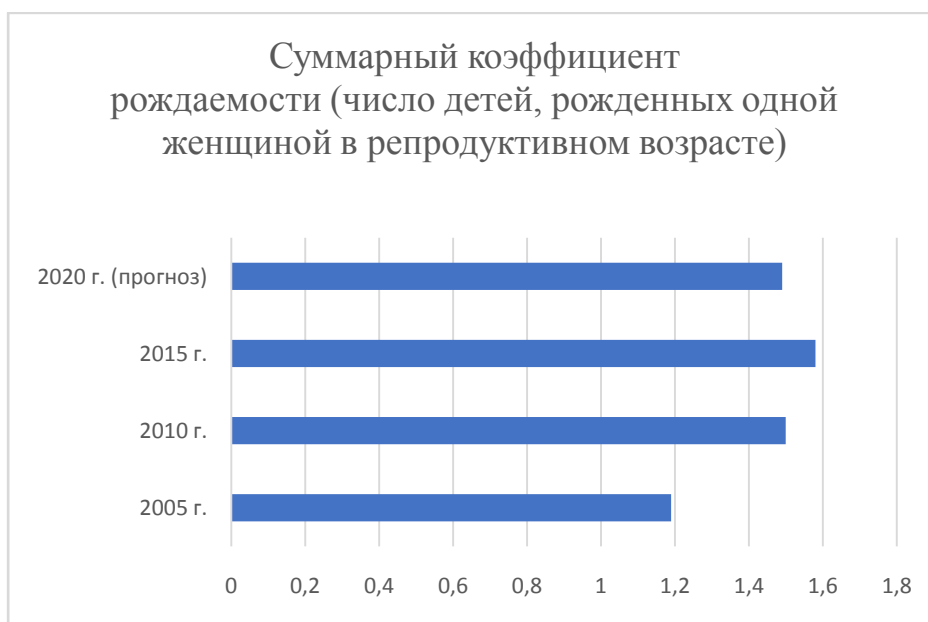


Рис.2.4. Суммарный коэффициент рождаемости (число детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте) в Курской области

По показателю ввода в действие жилых домов в число лидеров входят Белгородская и Липецкая области с показателями 1,1 и 1,0 соответственно, что подтверждается положительной динамикой по представленным показателям на протяжении последнего отрезка времени. Наиболее низкие показатели общей площади на одного человека наблюдаются в Курской (рисунок 2.5) и Ивановской областях (приложение 8).

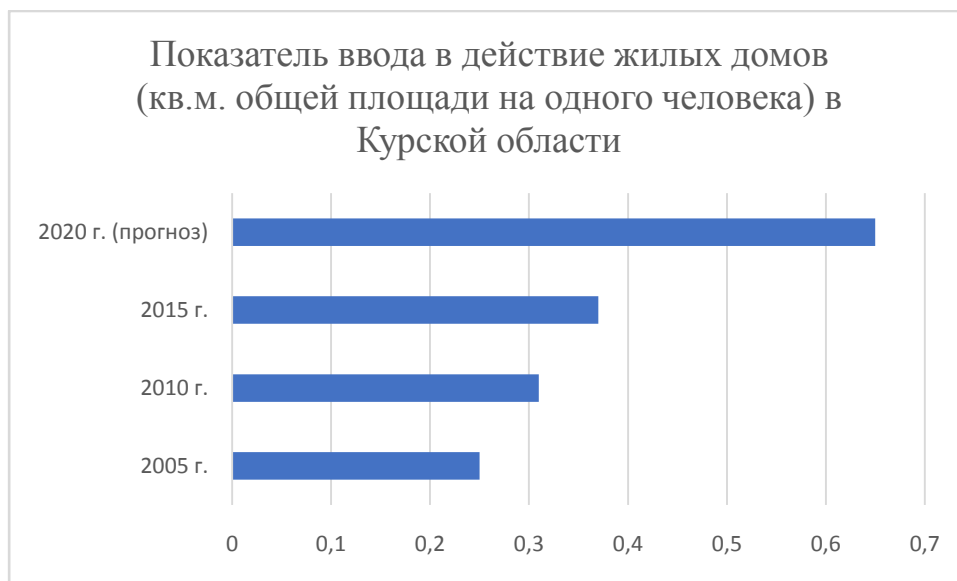


Рис.2.5. Динамика показателя ввода в действие жилых домов (кв.м. общей площади на одного человека) в Курской области

Для всех рассматриваемых регионов за рассматриваемый период времени характерна тенденция роста показателя общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя. Наибольшее значение данного показателя наблюдается в Московской (34), Липецкой (32,4) и Тверской (30,08) областях. В группу регионов с наименьшими значениями показателя обеспеченности жильем на одного жителя включены Калужская и Ивановская области (приложение 9).

В рамках изучения подхода, направленного на формирование эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона в аспекте национальной безопасности страны, считаем необходимым, обратить внимание на опыт областей, входящих как в группы лидеров, так и группы аутсайдеров по рассмотренным показателям социально-экономической сферы.

По итогам проведенного нами анализа сформируем сводную оценку уровня социально-экономического развития регионов ЦФО, в том числе и Курской области (таблица 2.13).

Таблица 2.13

Сводная оценка уровня социально-экономического развития регионов ЦФО в аспекте обеспечения национальной безопасности страны

Группа	Экономическое развитие	Социальное развитие	Интегральная оценка
	области		
Регионы лидеры	Белгородская, Московская, Воронежская, Калужская.	Московская, Калужская.	Белгородская, Московская, Воронежская, Калужская.
Регионы с уровнем развития выше среднего	Владимирская, Тамбовская.	Белгородская, Курская , Воронежская.	Курская , Тульская.
Регионы со средним показателем	Ивановская, Тверская, Брянская, рязанская, Липецкая.	Орловская, Ярославская, Рязанская, Ивановская, Владимирская.	Липецкая, рязанская, Брянская, Тверская.
Регионы с уровнем развития ниже среднего	Курская , Орловская, Тульская, Костромская.	Тверская, Смоленская, Липецкая, Тамбовская.	Рязанская, Ивановская, Владимирская, Тамбовская.
Регионы с наиболее низкими показателями развития	Смоленская, Ярославская.	Брянская, тульская, Костромская.	Смоленская, Орловская, Костромская.

Представленные результаты оценок позволили сформировать пять групп регионов ЦФО, в том числе это регионы-лидеры с устойчивыми высокими темпами развития в анализируемом периоде; регионы с уровнем развития выше среднего и имеющие возможность перемещения в группу регионов-лидеров при сохранении имеющихся тенденций; регионы со средним уровнем развития, не демонстрирующие ни достаточно высокого уровня прироста, ни их снижения, ниже среднего уровня; регионы, для которых характерно проявление негативной динамики исследуемых показателей, снижение темпов развития и значения показателя на уровне ниже начального в исследуемом периоде; регионы с самыми низкими показателями развития. При этом имеет место быть ситуация, когда одни и те

же регионы показывают неустойчивые темпы развития, тем самым занимая разные позиции в разных группах в зависимости от исследуемого параметра оценки. Так наиболее высокие темпы социально-экономического развития характерны для Московской, Калужской, Белгородской и Воронежской областей. К числу регионов-аутсайдеров отнесены регионы с устойчивыми негативными тенденциями в развитии социально-экономической системы, в частности Костромская, Ярославская и Смоленская области.

Курская область занимает второе место по социальному развитию, и среднее место по экономическому развитию. Экономика Курской области характеризуется широким спектром отраслей народного хозяйства, производящих товары и оказывающих услуги. Промышленный комплекс развивается довольно динамично. По данным статистики, индекс промышленного производства составил за январь-октябрь 2015 года 103,6 %. При этом достигнут рост производства по таким видам деятельности, как производство кожи, изделий из кожи и производство обуви – на 19,7%, издательская и полиграфическая деятельность – на 5,3%, химическое производство – на 3%, производство резиновых и пластмассовых изделий – на 13,1%, производство прочих неметаллических минеральных продуктов – на 25,3%, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – на 9,7%, производство транспортных средств и оборудования – на 25,2%. Снижение объемов производства наблюдается в производстве пищевых продуктов, включая напитки – на 5,8%, текстильном и швейном производстве – на 2,6%, производстве машин и оборудования – на 30,9%, производстве, передаче и распределении электроэнергии – на 7%, производстве, передаче и распределении пара и горячей воды (тепловой энергии) – на 7,9%. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами за 2015 год составил 29500,9 млн. рублей, что больше уровня 2014 года на 40,7%. Увеличение объемов отгруженных товаров наблюдается практически по всем видам деятельности, за исключением текстильного и швейного производств (снижение на 33,4%); производства машин и оборудования (снижение на 7,5%) Наибольшая сумма прибыли получена предприятиями химического

производства, производства резиновых и пластмассовых изделий, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также организациями строительства, оптовой и розничной торговли, операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг. Доля прибыльных предприятий в их общем количестве составила 71,9% при 65,3% за тот же период 2014 года. Доля убыточных предприятий, соответственно, сократилась с 34,7% до 28,1%. Структура экономики Курской области в 2015 году (%) приведена на рисунке ниже.

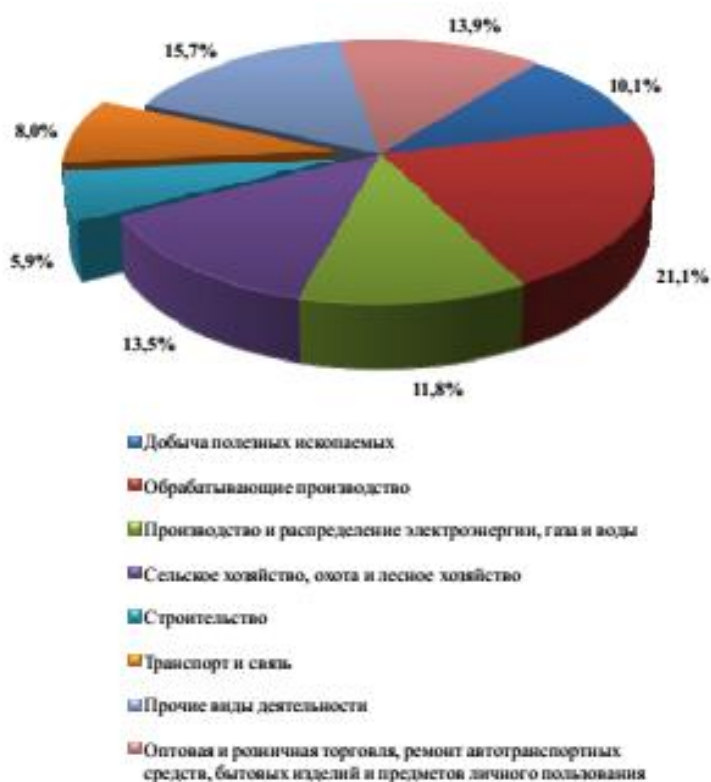


Рис. 2.6. Структура экономики Курской области в 2015 году

Глобальные факторы угроз экономической безопасности Курской области в условиях единого экономического пространства представлены на рисунке 2.7.



Рис.2.7. Глобальные факторы угроз экономической безопасности Курской области

Систему угроз экономической безопасности Курской области можно представить в следующем виде (таблица 2.14).

Таблица 2.14

Внутренние угрозы экономической безопасности Курской области

Угроза	Проявление действия угрозы
Высокая изношенность основных производственных фондов предприятий региона	Низкая конкурентоспособность на региональном и федеральном уровнях. 2. Невозможность эффективной конъюнктурной диверсификации производства оборудования 3. Высокая стоимость произведенной продукции, которая обусловлена большими затратами на амортизацию оборудования
Низкая рентабельность региональных промышленных предприятий	1. Вынужденное сокращение производства, вплоть до закрытия предприятий. 2. Рост безработицы и социальной напряженности в регионах. 3. Разрушение элементной базы общей системы экономики России
Низкая степень бюджетной поддержки экономического развития регионов (как из федерального бюджета, так и из средств региональных бюджетов)	1. Невозможность реализации бюджетных проектов развития производства и региональной инфраструктуры. 2. Высокая степень разворовываемости бюджетных средств на различных уровнях административного управления
Снижение эффективности функционирования системы управления качеством продукции крупных предприятий региона	Снижение продовольственной безопасности региона

Если рассматривать угрозу низкой рентабельности региональных предприятий, и рассматривать анализируемое предприятие, а именно ОАО «Суджанский маслодельный комбинат», то можно сделать вывод, то в настоящее время что и на начало, и на конец анализируемого периода частное от деления прибыли до налогообложения и выручки от реализации (показатель общей рентабельности) находится у ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» ниже среднеотраслевого значения, установившегося на уровне 10%. На начало периода показатель общей рентабельности на предприятии составлял 0,12%, а на конец периода имеет нулевую величину, это следует рассматривать как отрицательный момент и искать пути повышения эффективности деятельности организации (рисунок 2.8).

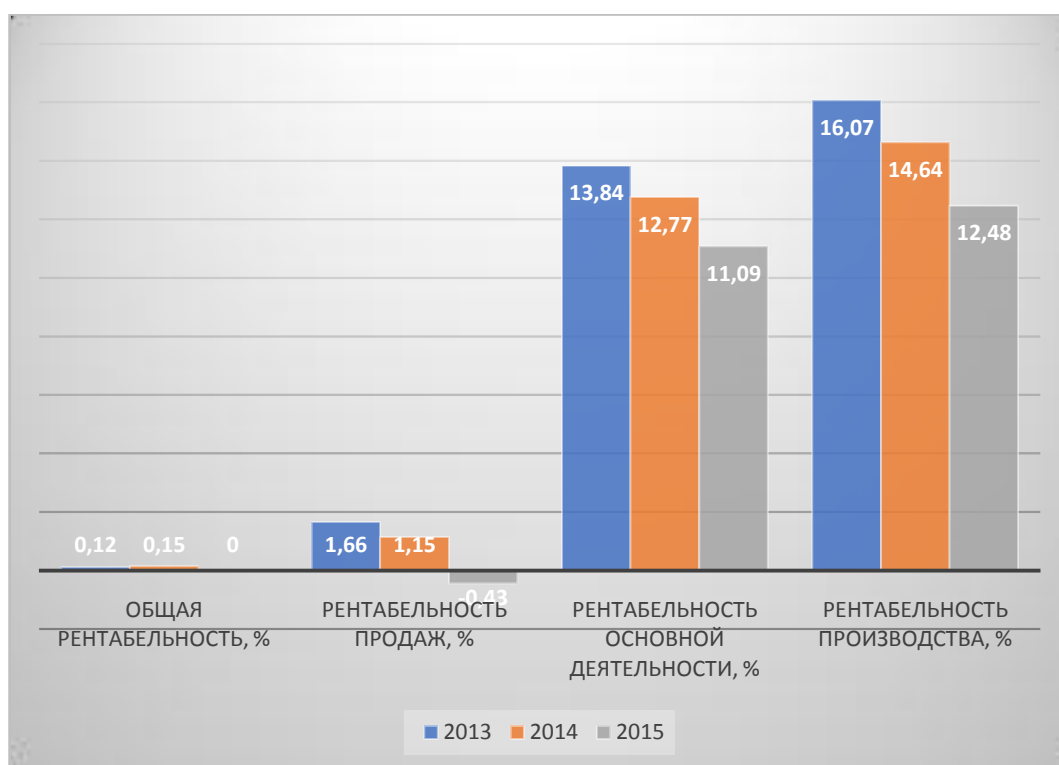


Рис. 2.8. Динамика показателей рентабельности ОАО «Суджанский маслодельный комбинат»

Анализируя динамику показателей рентабельности, можно сделать вывод что отмечается снижение рентабельности продаж и рентабельности производства, то есть значения большинства показателей рентабельности либо уменьшились, либо остались на прежнем уровне, что следует скорее

рассматривать как негативную тенденцию. Данный факт приводит к значительному ухудшению экономической безопасности Курской области.

Так же хотелось отметить, что предприятие функционирует отрасли пищевой промышленности и его деятельности влияет на продовольственную безопасность региона, что немаловажно, ведь важнейшим звеном в системе национальной безопасности является экономическая составляющая, характеризующая состояния сферы производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Предприятие относится к материальному сектору производства, который входит в систему продовольственной безопасности производства (рисунок 2.9).

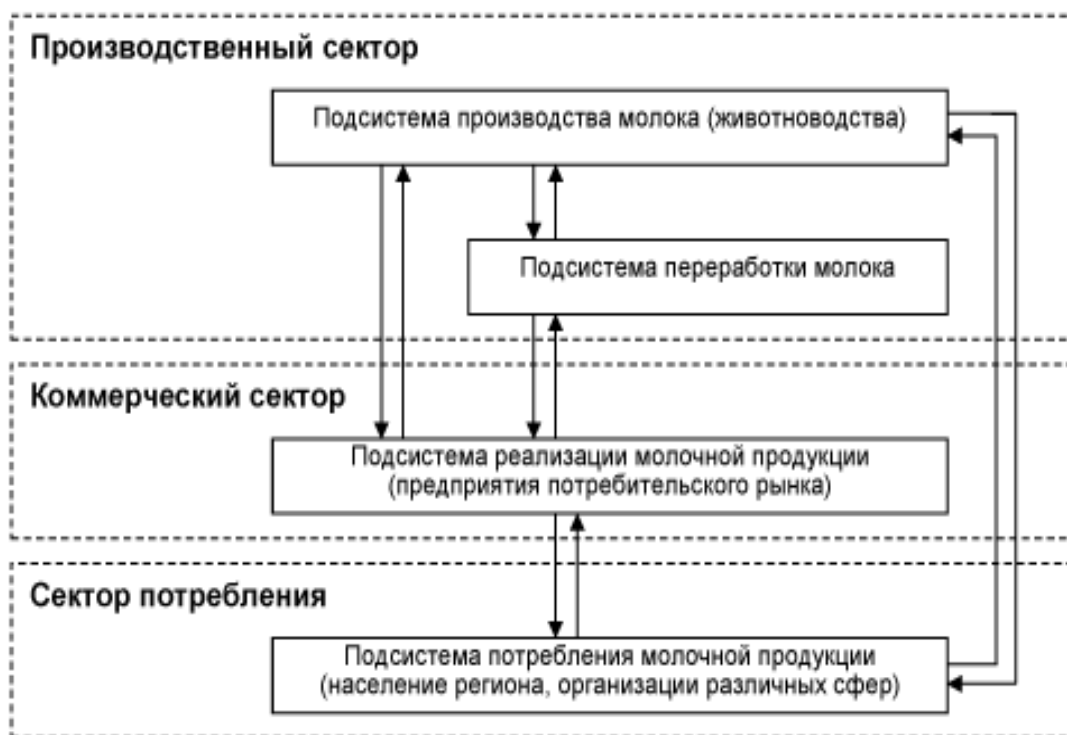


Рис. 2.9. Система обеспечения продовольственной безопасности Курской области

Продовольственная безопасность является определяющим условием безопасного существования социума и базисной конструкцией экономической безопасности. Продовольственная безопасность региона достигается в основном за счет:

- обеспечения определенного значения удельного веса отечественной сельхозпродукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка;

- производства и доступа на внутренний рынок качественной продовольственной продукции;
- доступности продовольственных товаров для организации здорового питания для малоимущих групп населения.

В 2017 году предприятие приступает к реализации стратегии повышения эффективности функционирования, которая будет способствовать эффективному маркетингу продукции, выпускаемой участниками кластера, активизации внешнеэкономической деятельности, содействовать внедрению инновационных технологий в сфере производства и качества продукции, организации ферм нового поколения, перспективных производственных, инжиниринговых и управленческих технологий, использованию новейшего оборудования, а также привлечению российских и иностранных инвестиций для реализации проектов. Это позволит увеличить темпы производства молока и его переработки в Курской области и тем самым заменить на торговых полках импортные молочные продукты качественными отечественными. Создание кластера предполагает совместную деятельность участников по повышению темпов производства молока и его переработки в регионе, тем самым обеспечивает выполнение требований доктрины продовольственной безопасности.

В целом, стратегия экономической безопасности Курской области заключается в определении характера внешних и внутренних угроз ее экономическому благополучию, в формировании банка данных об условиях и факторах, представляющих опасность для жизненно важных экономических интересов населения региона, субъектов рынка и создании действенного механизма реагирования органов власти на выявление угрозы экономической безопасности. В настоящее время в области разрабатывается концепция социально-экономического развития на среднесуточную перспективу.

На основании выполненного анализа индикаторов экономической безопасности региона можно сделать определенные выводы, которые могут быть учтены при проведении модернизации экономики области:

1. В области за последние годы происходит улучшение факторов социально-экономического развития Курской области. Однако, с точки зрения экономической безопасности, существует большое количество экономических угроз, динамика многих показателей неустойчива, большинство кризисных параметров не преодолено.

2. Существующая структура промышленного производства предприятий Курской области не обеспечит высоких темпов развития экономики. Необходимо ускоренное развитие обрабатывающих отраслей при сохранении достигнутых темпов в сырьевых отраслях. Важно обеспечить оптимальное соотношение производства потребительских товаров и оплаты труда – один рубль к одному рублю.

3. В модернизации экономики инновационное инвестирование считать приоритетным направлением. Создать правовые и экономические условия интеграции финансового и промышленного капитала и на этой основе обеспечить кредитование реального сектора экономики.

4. Увеличить ассигнование науки, культуры, здравоохранения из консолидированного бюджета области и на этой основе повышать качество жизни населения.

5. Законодательным путем повышать заработную плату наемным работникам, стимулировать потребительский спрос.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА

3.1. Механизмы взаимодействия органов региональной власти по обеспечению экономической безопасности региона

В настоящее время в условиях кризиса мировой экономики органами власти в субъектах Российской Федерации много говорится о необходимости обеспечения экономической безопасности. Однако четкого понимания, каким образом и кто должен ее обеспечивать нет. В связи с отсутствием механизмов обеспечения экономической безопасности не понятно кто должен нести ответственность за возникновение угроз экономической безопасности регионов и кто должен их отслеживать и принимать меры по противодействию им. Принимаемые меры носят узконаправленный и временный характер и рассчитаны на устранение последствий уже наступивших кризисных явлений, не затрагивая глубинных причин их возникновения. Такие меры не являются достаточно эффективными и не устраняют истинных причин возникновения кризисных ситуаций. Их основным недостатком, является отсутствие системности. Поэтому построение систем предупреждения и противодействия кризисным ситуациям, является важной задачей при обеспечении экономической безопасности на любом из ее уровней, в том числе и на региональном.

В качестве первоочередной меры по оценке и дальнейшей нейтрализации угроз экономической безопасности необходимо создание на уровне местной власти антикризисного штаба, основной и единственной функцией которого станет оперативное решение социально-экономических вопросов, и принятие антикризисных мер в условиях кризиса.

Антикризисный штаб приступить в первую очередь к разработке план первоочередных мер. Это предложения для целесообразны принятия на федеральном и областном уровнях. В рамках плана первоочередных мер предприятиям региона предлагается:

- не останавливать производства, а искать новые заказы и кооперироваться;

- принять участие в тендерах на поставку оборудования и строительных конструкций для вновь возводимых объектов как промышленного, так и социального характера;

- принять участие в реализации программы импортозамещения и т.п.

Также предлагается вести постоянный мониторинг социально-экономической ситуации, включающий анализ рынка и положения на градообразующих предприятиях, однако конкретной методики ведения мониторинга пока не разработано. Кроме того, планируется снижение активности государственных контролирующих органов.

В связи с узкой направленностью деятельности антикризисных штабов, несовершенством, а зачастую и отсутствием, реальных механизмов взаимодействия органов региональной власти между собой в рамках обеспечения экономической безопасности, их функционирование не позволит обеспечить экономическую безопасность области в целом. Ведь ее нельзя ограничить только мерами противодействия финансовым угрозам или угрозам безопасности рынка труда. Кроме того, гораздо эффективней предотвратить угрозу, чем устранять последствия кризисных ситуаций, следовательно, необходимо разработать и законодательно утвердить методики мониторинга угроз экономической безопасности. В настоящее время, несмотря на существование подобных методик в теории практического применения со стороны региональных органов власти они не находят.

В связи с вышеизложенным, основным направлением совершенствования механизмов взаимодействия органов региональной власти области является создание единой комплексной системы управления экономической безопасностью.

Систему управления экономической безопасности региона (далее система) целесообразно рассматривать как превентивную систему - систему заблаговременного предупреждения и нейтрализации риска возникновения кризисных ситуаций в регионе. Построение такой системы позволит

существенно усовершенствовать процесс обеспечения экономической безопасности региона. При этом необходимо учитывать внутреннюю структуру экономической безопасности региона, которая наглядно представлена на рисунке 3.1.

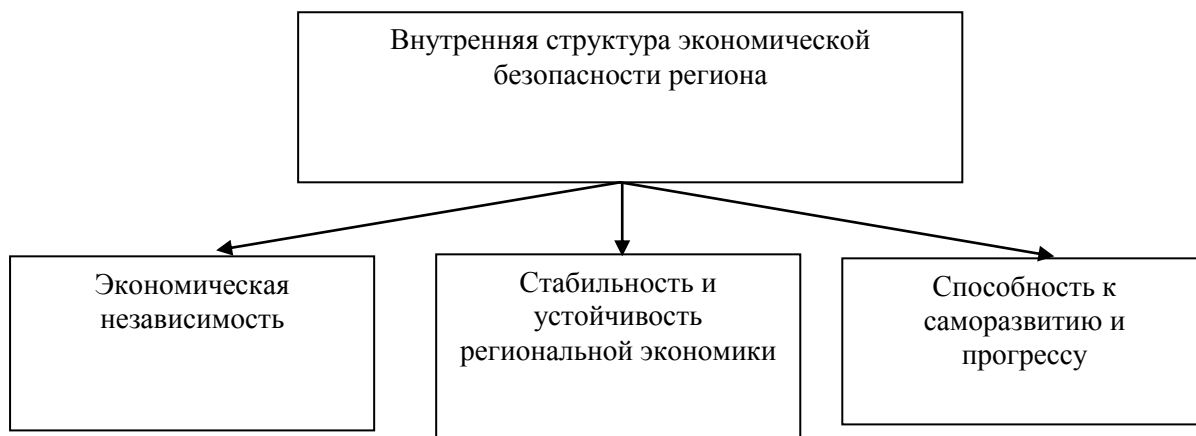


Рис. 3.1. Внутренняя структура экономической безопасности региона

Главной целью функционирования системы является достижение устойчивого развития экономики региона и предотвращение ущерба региональной экономики. Однако достижение главной цели будет зависеть от последовательного достижения основных целей системы безопасности.

Основные цели системы безопасности:

- выявление угроз;
- предотвращение угроз;
- нейтрализация угроз;
- пресечение угроз;
- локализация угроз;
- отражение угроз;
- уничтожение угроз.

Классификация угроз экономической безопасности региона отражена на рисунке 3.2.

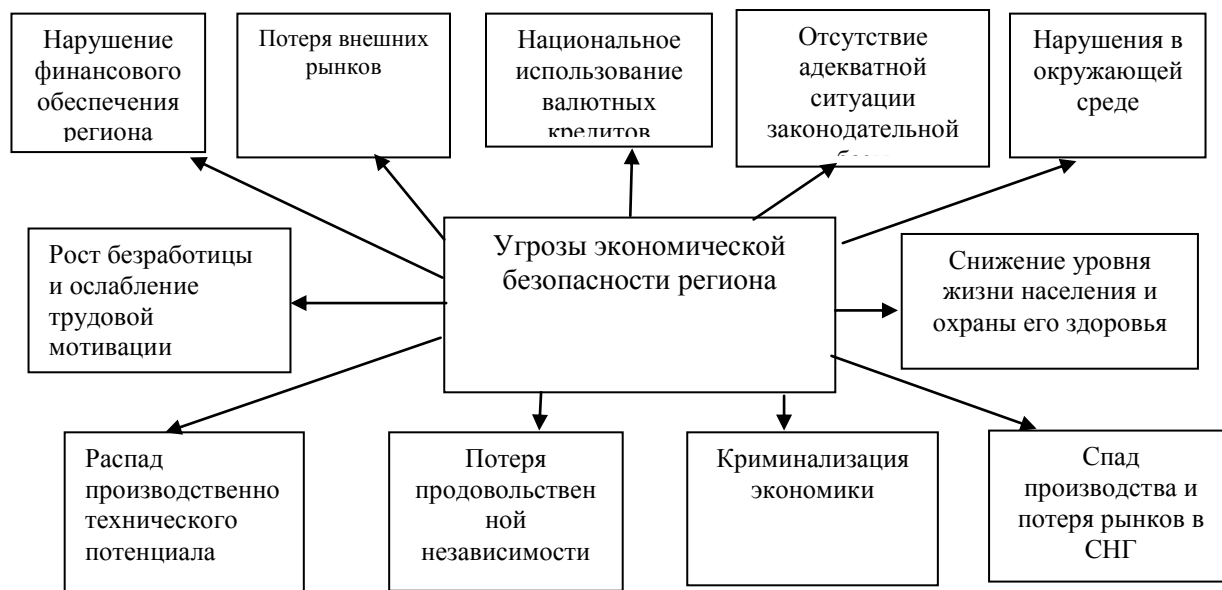


Рис. 3.2. Классификация угроз экономической безопасности региона

Главной задачей функционирования системы является предотвращение экономических ущербов региону как очевидно угрожающих экономической безопасности, так и потенциально вероятных.

Задачами системы безопасности являются:

- разработка методов по совершенствованию мониторинга угроз безопасности и мероприятий по обеспечению экономической безопасности;
- формирование, обеспечение и развитие органов, сил и средств обеспечения безопасности;
- внедрение новых методов мониторинга угроз, и осуществление разработанных мероприятий.

Основными участниками процесса обеспечения экономической безопасности региона будут являться региональные органы власти (правительство, министерства и ведомства, учреждения), некоторые территориальные органы федеральной власти (например, управления и отделения внутренних дел) и общественные институты региона. При этом, между участниками должны быть распределены сферы ответственности,

Для успешного функционирования системы необходима координация деятельности всех ее участников. Частично эту функцию может выполнять антикризисный штаб. Однако узкая специализация по обеспечению именно финансовой безопасности, ограниченное количество участников и отсутствие

законодательно закрепленных механизмов взаимодействия участников не позволяет использовать его в качестве ключевого элемента системы управления всей экономической безопасностью региона.

Таким ключевым элементом системы должна стать Межведомственная комиссия по антикризисному управлению – коллегиальный орган, создаваемый с целью организации и координации контроля работ по обеспечению экономической безопасности региона. В Межведомственную комиссию должны входить руководители или представители всех участников системы. Основными ее функциями станут анализ отчетов и данных о состоянии экономической безопасности региона, координация деятельности всех участников системы и принятие решений об осуществлении мероприятий по нейтрализации критических угроз, управление системой в целом.

Процесс функционирования такой системы должен протекать по следующему упрощенному алгоритму, представленному на рисунке 3.3.

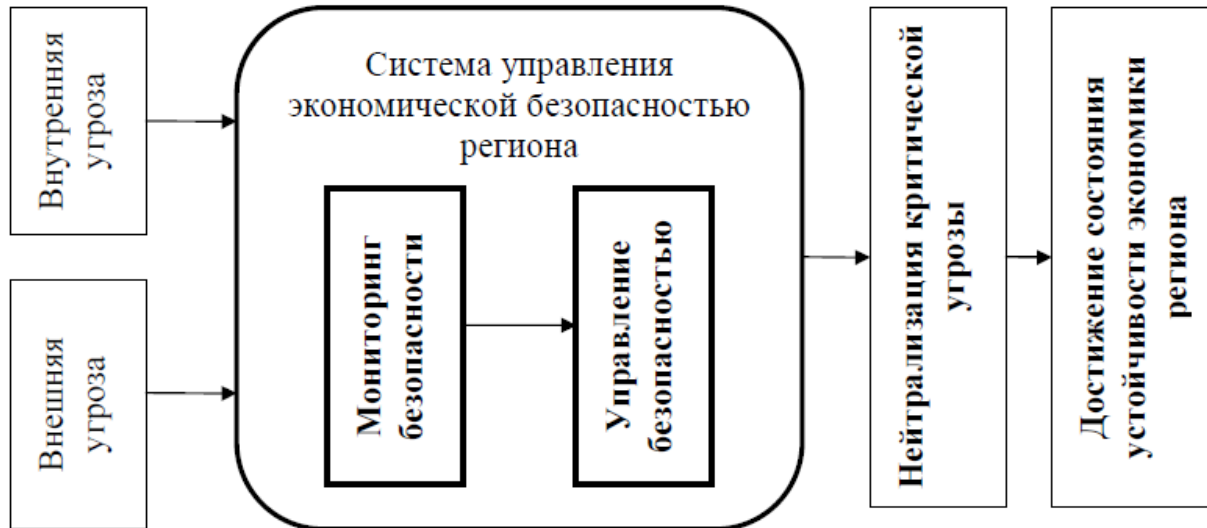


Рис. 3.3. Упрощенный алгоритм функционирования системы управления экономической безопасностью региона

Как видим из приведенного выше рисунка, процесс обеспечения экономической безопасности в регионе должен проходить в два этапа – Мониторинг безопасности и Управление безопасностью. При этом учитывается то, что каждый из этапов включает в себя несколько стадий.

Рассмотрим более подробно каждый из этапов.

1. Мониторинг экономической безопасности. Мониторинг безопасности – непрерывное наблюдение за возникновением негативных воздействий на экономику региона, определение их видов и причин возникновения. Мониторинг должен являться результатом взаимодействия всех заинтересованных служб. В ходе осуществления мониторинга необходимо придерживаться принципа непрерывности наблюдения за состоянием объекта мониторинга с учетом фактического состояния и тенденций развития его потенциала, а также общего развития экономики, политической обстановки и действия других общесистемных факторов. Мониторинг целесообразно проводить ежеквартально и в целом за прошедший год, в исключительных случаях по решению Межведомственной комиссии по антикризисному управлению можно отслеживать кризисные ситуации ежемесячно. При этом значения показателей необходимо рассматривать и анализировать в динамике, чтобы иметь представления о тенденциях их изменений.

Основными задачами мониторинга являются:

- оценка состояния и динамики развития экономики;
- выявление деструктивных тенденций в процессе развития потенциала экономики;
- определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия критических угроз на потенциал экономики региона;
- прогнозирование негативных последствий кризисных ситуаций.

Для проведения мониторинга необходимо соответствующее правовое, методическое, организационное, информационное, техническое обеспечение.

Процесс мониторинга включает в себя следующие 5 стадии:

- формирование системы индикаторов, экономической безопасности региона;
- сбор и анализ статистических и иных социально-экономических данных, характеризующих безопасность региона;
- выявление угроз экономической безопасности региона и оценка степени возможных негативных последствий наступления кризисных ситуаций;

- анализ и оценка выявленных угроз с целью определения наиболее приоритетных (критических) из них, непредотвращение которых, приведет к кризисным явлениям в экономике региона;

- анализ и оценка эффективности внедрения методов и применения на практике механизмов противодействия критическим угрозам.

Процесс мониторинга можно представить в виде следующей схемы (рисунок 3.4).

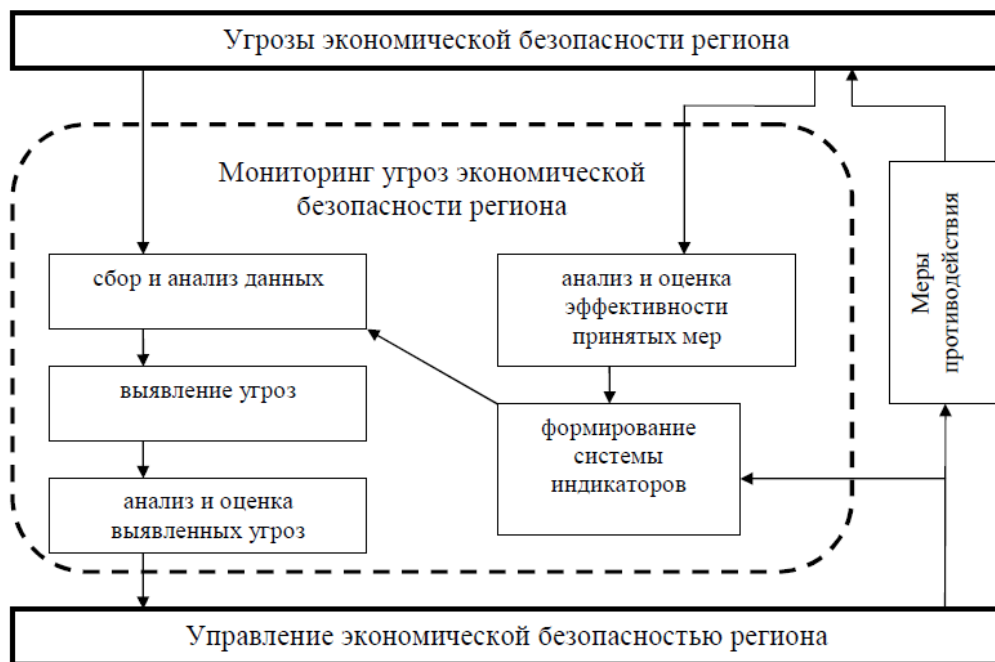


Рис.3.4. Алгоритм процесса мониторинга экономической безопасности

В процессе осуществления мониторинга должны быть решены все поставленные выше задачи. Так, например, завершение стадий «формирование системы индикаторов» и «сбор и анализ данных» позволит решить задачу «оценка состояния и динамики развития экономики», стадия «выявление угроз» решение задачи «выявление деструктивных тенденций в процессе развития потенциала экономики», стадия «анализ и оценка выявленных угроз» решение задачи «определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия критических угроз на потенциал экономики региона», стадия «анализ и оценка эффективности принятых мер» решение задачи «прогнозирование негативных последствий кризисных ситуаций».

2. Управление экономической безопасностью. Управление безопасностью – непрерывный процесс обеспечения и защиты экономических интересов региона от внутренних и внешних угроз (источников опасности), обеспечиваемый путем осуществления комплекса мер, направленного на поддержание устойчивости функционирования и потенциала развития региона.

Основными задачами управления безопасностью являются:

- оценка и выработка основных направлений деятельности по обеспечению экономической безопасности;
- разработка перспективных программ совершенствования системы безопасности;
- разработка предложений о содержании и характере взаимодействия между участниками системы мониторинга и управления экономической безопасностью в процессе обеспечения безопасности;
- рассмотрение проектов о составе, состоянии и деятельности системы безопасности по отчетным периодам;
- планирование и проведение контрольных и профилактических мероприятий по безопасности;
- системно-аналитическое изучение сложившейся ситуации и тенденций ее развития.

Процесс управления экономической безопасностью региона включает в себя следующие 5 стадий:

- внесение изменений и дополнений в систему индикаторов, экономической безопасности региона (в случае необходимости);
- определение органов региональной и федеральной власти и общественных институтов, ответственных за возникновение критических угроз и кризисных ситуаций;
- разработка методов и механизмов противодействия критическим угрозам;
- определение органов власти и общественных институтов, ответственных за нейтрализацию последствий возникших кризисных ситуаций и предотвращение новых;

- внедрение методов и применение механизмов противодействия критическим угрозам на практике.

Также как и на этапе мониторинга на каждой из стадий этапа управления решаются соответствующие задачи. Результаты функционирования системы управления безопасностью региона могут проявиться в следующем:

- создание единой информационной базы данных (системы индикаторов и пороговых значений) для мониторинга угроз и причиненного ими ущерба экономики региона;

- определение основных внешних и внутренних угроз и разработка мероприятий по их нивелированию для экономики региона;

- координация и методическое руководство деятельностью администраций городов и районов, государственных предприятий и учреждений, иных организаций региона по вопросам, связанным с антикризисным управлением;

- внедрение в практику работы органов региональной исполнительной власти принципов профессионального поведения антикризисных управляющих;

- координация и методическое обеспечение деятельности министерств и ведомств, администраций городов и районов, государственных предприятий и учреждений, иных организаций по предупреждению кризисных ситуаций;

- осуществление государственной политики по финансовому оздоровлению экономики региона;

- разработка и реализация антикризисных технологий в отраслях экономики;

- установление преград для злоупотреблений и криминальных явлений в экономике - разработка механизмов по их предотвращению (региональные нормативные акты);

- выработка единых стандартов и методологии антикризисного управления;

- создание системы СМИ, специализированной структуры антикризисного управления;

- разработка программ развития проблемных территорий региона;
- установление партнерских связей, отношений с другими российскими регионами, которые в настоящее время ведут активную работу по обеспечению региональной экономической безопасности.

Основными преимуществами предлагаемой системы являются:

- малозатратность при ее создании и функционировании – отсутствие необходимости в создании новых государственных органов;
- стимулирование работы региональных органов исполнительной власти по принципу взаимодействия государства и общества. Укрепление существующих и возникновение новых функциональных связей между министерствами и ведомствами и общественными организациями;
- гибкость системы – ее способность к трансформации при изменении внешних и внутренних факторов, определяющих ее функционирование и участников (например, возможность оперативно вносить изменения в систему индикаторов или изменять состав участников при изменении структуры исполнительной власти региона);
- возможность непрерывно отслеживать негативные изменения в социально-экономических отношениях региона, определять сферы экономики в которых они проявляются;
- оперативность принятия решений по противодействию угрозам экономической безопасности.
- высокая эффективность функционирования, за счет коллегиального принятия решений, четкого распределения ответственности за возникновение кризисных ситуаций и их нейтрализацию за конкретными министерствами и ведомствами.

3.2. Основные направления обеспечения экономической безопасности региона на примере Белгородской и Курской областей

В соответствии с предложенным подходом к формированию эффективной системы экономической безопасности региона проведем анализ угроз и выработаем рекомендации по основным направлениям ее

обеспечения с учетом основных положений разработанного проекта Стратегии развития Центрального федерального округа до 2020 года.

При отсутствии целенаправленной государственной стратегии развития макрорегиона создаются опасные условия, влекущие деградацию его производственного, интеллектуального и социально-экономического потенциала, разрыв связей между элементами экономической и пространственной системы страны, что представляет собой реальную угрозу национальной безопасности России.

Центральный федеральный округ наряду с характерными для его уровня развития высокой концентрацией научного и производственного потенциала, высокоразвитой инфраструктурой в сфере производства, транспорта и энергетики, наилучшими в стране условиями для осуществления предпринимательской деятельности, в то же время имеет ряд ключевых внутренних угроз безопасности, которые препятствуют качественному выполнению задач в социально-экономической сфере округа, том числе:

- уменьшение численности населения из-за влияния кризисных демографических процессов на длительной основе;
- недостаточное количество высококвалифицированных специалистов;
- несоответствие темпов обновления производственных мощностей растущим потребностям рынка;
- высокая дифференциация уровня жизни в городской и сельской местности, вымирание деревень, рост количества монопоселений, вынужденных сменить направление развития своей экономики;
- расслоение населения по показателю уровня жизни граждан, рост социальной напряженности и распространение алкоголизма и наркомании;
- движение потоков населения в Московскую область и другие крупные города, влекущее за собой территориальную дифференциацию;
- формирование моноцентрической системы функционирования экономики округа, преобладающая концентрация транспортных и бизнес потоков в центральной части округа;

- ухудшение экологической обстановке в округе путем загрязнения атмосферного воздуха, низкого качества пресной воды, отсутствие системы переработки отходов жизнедеятельности;

- отставание адаптации систем жизнеобеспечения округа к изменению климата.

Стратегическая цель развития макрорегиона заключается в формировании территории с гармоничным развитием путем создания благоприятных условий для качественного развития человеческих ресурсов, повышения уровня жизни населения, комфортного проживания граждан в регионе.

Для достижения указанной стратегической цели развития

Центрального федерального округа требуется решение следующих задач:

- создание условий для повышения уровня жизни населения, формирования комфортного жизненного пространства приоритетно за счет обеспечения рациональной организации, сохранения и воспроизводства человеческого капитала, развитие системы образования под потребности экономики и трудоустройства молодежи, обеспечение доступности для населения качественного жилья, сохранения и укрепления здоровья населения.

- формирование диверсифицированной конкурентоспособной экономики путем создания возможностей для перспективной экономической специализации регионов округа, а также благоприятного инвестиционного климата.

- снятие инфраструктурных ограничений развития экономики, в том числе через обеспечение развития инфраструктурных отраслей - транспортной, энергетической, добывающей, обрабатывающей и др.

- формирование финансовых механизмов развития экономики, прежде всего за счет использования механизмов государственно-частного партнерства.

Осуществление выбора и последующей реализации комплексных мероприятий по модернизации Центрального федерального округа должно основываться на соблюдении следующих принципов:

- планирование изменений по приоритетным направлениям развития округа на комплексной основе;

- применение инструментов конкурсной поддержки лидеров по достигнутым показателям с учетом обязательств по их повышению;
- принятие участия в осуществление автоматизированного электронного мониторинга за ходом выполнения обязательств и достижения установленных значений основных показателей развития округа;
- осуществление финансовой поддержки планируемых изменений;
- обеспечение прозрачности распределения ресурсов;
- создание и последующее совершенствование методик по ключевым направлениям развития, учитывающих региональные особенности;
- проведение общественно-профессиональной экспертизы хода реализации стратегии на систематической основе.

Основные инструменты реализации стратегии развития округа представляют собой государственные программы Российской Федерации, федеральные целевые программы, региональные и муниципальные программы, направленные на комплексное развитие территории Центрального федерального округа. Важнейшими способами выполнения указанных программ являются детальные планы по их реализации, включающие разный набор мероприятий с учетом общей стратегии развития округа.

Рассмотрим стратегии развития на примере региона-лидера и региона-аутсайдера в рамках реализации Стратегии Центрального федерального округа до 2020 года в аспекте обеспечения экономической безопасности.

Итак, Белгородская область является одним из немногих субъектов Российской Федерации и входит в тройку регионов Центрального федерального округа (наряду с г. Москва и Московской областью). Для данного региона-лидера характерен высокий общий уровень социально-экономического развития, в основном за счет высокого уровня валового регионального продукта в размере 776,0 млрд. руб. по итогам 2015 года.

Также в Белгородской области в значительной степени положительно отражаются показатели удельного веса численности населения с денежными доходами меньше значения величины прожиточного минимума (с долей

7,8%) и средними доходами граждан на душу населения в денежной форме (в размере 24,7 тыс. руб. в месяц).

Кроме того, показатели демографической ситуации за счет суммарного коэффициента рождаемости (1,40 детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте) также положительно отражаются на уровне качества жизни в области. Учитывая объективные социально-демографические процессы, в 2020 году спрогнозировано увеличение количества проживающих на территории области граждан до уровня 1,6 млн. человек.

Очевидно, что включение Белгородской области в группу лидеров достигается и за счет высокого уровня показателей социально развития - ввода в действие жилых домов (на уровне 1,11 кв.м. от общей площади, приходящейся на одного человека) и обеспеченности жильем (на уровне 29,8 кв.м., приходящейся на одного жителя). По вводу жилья на 1 тыс. человек населения область достигла 2 место в России после Московской области, опережая средний уровень по стране в 1,7 раза.

По анализируемым показателям уровня экономической безопасности регион-аутсайдер – Курская область отличаются тем, что при отсталом состоянии экономики с уровнем валового регионального продукта в размере 253,3 млрд. руб. по итогам 2015 года сформировалась достаточно высокая доля граждан региона, имеющих денежные доходы в размере меньше значения величины прожиточного минимума (в размере 12,5%), при среднем уровне доходов на одного жителя области в денежном выражении в размере 26,2 тыс. руб. в месяц.

Также наиболее низкие показатели характерны для социальной инфраструктуры, в том числе ввод в действие жилых домов (на уровне 0,59 кв.м. общей площади, приходящейся на одного человека) и обеспеченность жильем (на уровне 32,4 кв.м., приходящейся на одного жителя). При этом демографические показатели – коэффициент естественного прироста населения на уровне - 7,8 на 1 тыс. человек и суммарный коэффициент рождаемости на уровне 1,40 детей – также влияют на социально-

демографическую ситуацию по области, а соответственно на уровень ее экономической безопасности.

С учетом представленных показателей определим основные направления обеспечения экономической безопасности Белгородской и Курской областей в аспекте стратегического развития Центрального федерального округа на перспективу до 2020 года в разрезе (рис. 3.5):

- улучшения уровня жизни населения,
- развития демографической ситуации,
- развитие жилищной сферы.



Рис. 3.5. Регламентированные инструменты обеспечения экономической безопасности регионов в аспекте обеспечения национальной безопасности страны

Основными приоритетами экономической политики Центрального федерального округа в прогнозируемом периоде до 2020 года являются в первую очередь обеспечение роста экономики за счет увеличения валового регионального продукта, роста реальных доходов населения, совершенствования жилищной политики, дальнейшего развития социального сектора экономики, повышение стандартов и уровня жизни населения области.

Принимаемые Правительством округа меры по реализации приоритетных направлений экономической политики позволяют ожидать положительные тенденции развития в среднесрочном периоде. Объем валового регионального продукта области в 2015 году в текущих основных ценах в объеме 25767,6 млрд. рублей.

Ведущими видами экономической деятельности, обеспечивающими основной объем валового регионального продукта Белгородской и Курской областей, будут обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, оптовая и розничная торговля, строительство, транспорт и связь на долю которых приходится около 80% производимого валового регионального продукта.

В округе реализуются мероприятия по обеспечению за пять лет роста экономики не менее чем в полтора раза, что требует внесения изменений в комплекс мер по увеличению в области объема валового регионального продукта. В среднесрочном периоде сохранится и тенденция роста среднедушевых денежных доходов населения, которые к 2020 достигнут показателей 57,2; 45,5 и 42,8 тыс. рублей для Центрального федерального округа в целом и Белгородской, Курской областей соответственно. В результате принимаемых мер по обеспечению социальных гарантий жителям планируется снижение доли численности населения, имеющего среднедушевые денежные доходы меньше значения величины прожиточного минимума. Направления повышения уровня жизни населения ЦФО представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Направления повышения уровня жизни населения

Центральный федеральный округ	Белгородская область	Курская область
- специалистов в соответствии с запросами рынка труда - внедрение механизмов частного-государственного партнерства	Внебюджетного сектора экономики; -заключение коллективных договоров предприятиями и организациями с включением в них обязательств увеличению оплаты труда своим работникам; -разработка отраслевых положений об уплате труда работников областных бюджетных учреждений; -организация работы оперативной комиссии по контролю за своевременной выплатой заработной платы, иных социальных выплат, платежей в бюджеты	Межведомственной комиссии по оперативному рассмотрению вопросов, связанным с погашением задолженности по выплате заработной платы; -заключение коллективных договоров предприятиями и организациями с включением в них обязательств по увеличению оплаты труда своим работникам

Относительно возрастной структуры населения прогнозируется ее существенное изменение в следующих пропорциях:

- увеличение доли населения моложе трудоспособного возраста до 15% от всей численности населения;
- снижение доли трудоспособного населения до 57%;
- увеличение доли граждан пенсионного возраста до 27%.

В процессе увеличения значений коэффициентов рождаемости и выполнения мероприятий по снижению уровня младенческой смертности в перспективе до 2020 года сформируется основа для сглаживания резкого сокращения числа рождений, тем самым появляется возможность сократить число женщин в фертильном возрасте (20 – 34 лет) в 1,4 раза относительно

2010 года с сохранением числа рожденных детей одной женщиной на уровне 1,4. Несмотря на данную положительную динамику, к 2020 году прогнозируется снижение ежегодного числа рождений до 314 тыс. чел, что в 1,2 раза ниже уровня 2010 года.

В целях улучшения демографической ситуации требуется реализация следующих мероприятий, представленных в таблице 1 Приложение 4.

В целом ситуация в Центральном федеральном округе в сфере обеспеченности жильем характеризуется неравномерностью. Несмотря на относительно высокий уровень общей обеспеченности жильем, не исключается наличие социальных групп, таких как молодые и социально

неблагополучные семьи, не обеспеченных или недостаточно обеспеченных жильем. Наряду с этим для сельской местности характерна еще одна проблема в жилищной сфере, связанная с крайне низким уровнем оснащенности жилья современными элементами инфраструктуры.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец 2010 года в округе составила 24,8 кв.м., что превышает средний показатель по стране на уровне 22,0 кв.м. Ввод в действие жилых домов достигло уровня 0,51 кв.м. от общей площади, приходящейся на одного человека, и прогнозируется его увеличение в перспективе до 2020 года до уровня 0,72 кв.м.

Ключевым направлением социально-экономического развития Центрального федерального округа остается содействие обеспечению граждан жильем комфортного уровня и жилищно-коммунальными услугами надлежащего качества. Основные мероприятий государственной политики в сфере строительства и улучшения жилищной инфраструктуры представлены в таблице 3.2.

В процессе реализации мероприятий по развитию жилищного строительства и стимулирования спроса на жилье комфортного класса прогнозируется увеличение объемов ввода жилья, повышение обеспеченности жильем населения Центрального федерального округа.

Таблица 3.2

Направления развития жилищной сферы

Центральный федеральный округ	Белгородская область	Курская область
<p>-увеличение объемов строительства доступного жилья с развитой инфраструктурой для разных групп населения, в том числе малоэтажного ;</p> <p>Благоустройство территорий - строительство жилья и современной инфраструктуры, позволяющей обеспечивать население услугами высокого качества;</p> <p>-государственная поддержка в сфере улучшения жилищных условий граждан,</p>	<p>-разработка инновационных форм работы по обеспечению молодым семьям достойных жилищных условий, выделение безвозмездных субсидий и кредитование молодых семей с понижающейся кредитной ставкой в зависимости от числа детей в семье;</p> <p>-строительство доступного и благоустроенного жилья, в первую очередь индивидуальных домов усадебного типа;</p>	<p>-разработка дополнительных мер по стимулированию семейного усадебного строительства;</p> <p>-разработка мероприятий, направленных на осуществление малоэтажного строительства в сельских населенных пунктах;</p> <p>-разработка и реализация областной целевой программы развития муниципальных образований Курской области (малых городов, сельских населенных пунктов) и</p>

проживающих в сельской местности, а также обеспечение жильем молодых семей и специалистов в агропромышленной и социальной сферах села; -совершенствование инструментов ипотечного кредитования путем организации взаимодействия распределения рисков между всеми участниками процесса; дополнительного привлечения средств в систему ипотечного кредитования	-масштабное дорожное строительство и благоустройство; -реализация проекта озеленения и ландшафтного обустройства территории области «Зеленая столица».	привлечения в них молодых специалистов
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------

Таким образом, рассмотренные приоритетные направления реализации экономической политики территорий Центрального федерального округа в прогнозируемом периоде до 2020 года за счет увеличения валового регионального продукта, роста реальных доходов населения, совершенствования жилищной политики, дальнейшего развития социального сектора экономики, повышение стандартов и уровня жизни населения области направлены на обеспечение их экономической безопасности и национальной безопасности страны в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Задача обеспечения национальной безопасности на современном этапе развития России приобретает глобальный характер. Прежде всего, следует отметить отсутствие единого подхода к определению сущности этого сложного общественного явления, что порождает на практике значительные трудности в применении механизмов и инструментов создания эффективной системы национальной и экономической безопасности страны.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является базовым документом, в котором определяются основы защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности личности, общества и государства.

При этом основной стратегический документ по вопросам национальной безопасности определяет прямую зависимость эффективности функционирования системы обеспечения национальной безопасности от экономического потенциала страны, тем самым выделяя центральное место в структуре экономическим аспектам.

Учитывая влияние современных тенденций развития двух противоречивых процессов глобализации и регионогенеза на внутренние процессы развития России и присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, возникает необходимость поиска более совершенных механизмов и инструментов ее укрепления, как на федеральном уровне, так и на уровне отдельно взятого региона.

Региональный аспект национальной безопасности зависит от изменения целей, задач и инструментов государственной региональной политики. В государственной политике обеспечения национальной безопасности должны быть отражены роль и место каждого региона в достижении общегосударственных интересов. В свою очередь, рассматривая особенности региона, необходимо понимать, что они представляют некий набор угроз и опасностей, которые оказывают влияние на безопасность не только данного региона, но и страны в целом.

Учитывая тот факт, что экономическая безопасность региона достигается за счет выявления и предотвращения влияния внешних и внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона, следует уделять особое внимание рассмотрению следующих аспектов его экономической безопасности, в том числе, производственной, финансовой, социально-демографической, энергетической, информационной, научно-технологической, экологической и другим комплексным видам безопасности.

Итак, сущность экономической безопасности региона можно выразить как возможность и способность его экономики улучшать показатели качества жизни населения, обеспечивать противостояние влиянию внутренних и внешних угроз, достигать социально-экономической стабильности региона. При этом в качестве объектов экономической безопасности региона выступают его территория со всеми входящими в ее пределы элементами экономики. Принимая во внимание, что регион представляет собой часть единой социально-экономической и политической системы государства, решение задач обеспечения экономической безопасности региона должно строиться с учетом специфики его функционирования.

Объектом исследования в данной работе выступило предприятие ОАО «Суджанский маслодельный комбинат», которое является крупным производителем молочной продукции в Курской области. Основной целью деятельности ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» является получение прибыли, являющейся источником развития предприятия.

В настоящее время основным видом деятельности предприятия является переработка молочного сырья и выработка готовой продукции: масло крестьянское, масло любительское, масло бутербродное, сухое обезжиренное молоко, сухое цельное молоко, молоко 2,5% жирности, заменитель цельного молока, сметана, творог (нежирный и 9% жирности), цельномолочная продукция фасованная (кефир, йогурт, бифидок, ряженка, творог).

Вырабатываемая продукция предприятия реализуется в различные города и регионы: Курская, Иркутская, Новгородская, Архангельская, Орловская, Брянская, Смоленская области, Ставропольский край, Владивосток, Улан-Удэ,

Чита, Прибалтика (Литва, Латвия, Эстония), а также Дания, Голландия, Польша, Германия, Франция. Возможность широкой реализации готовой продукции, обуславливается высоким качеством, отвечающим мировым стандартам.

Поскольку анализируемое предприятие функционирует в Курской области, то была проведена оценка экономической безопасности именно данного региона. На основании выполненного анализа индикаторов экономической безопасности региона были сделаны определенные выводы, которые могут быть учтены при проведении модернизации экономики области:

1. В области за последние годы происходит улучшение факторов социально-экономического развития Курской области. Однако, с точки зрения экономической безопасности, существует большое количество экономических угроз, динамика многих показателей неустойчива, большинство кризисных параметров не преодолено.

2. Существующая структура промышленного производства предприятий Курской области не обеспечит высоких темпов развития экономики. Необходимо ускоренное развитие обрабатывающих отраслей при сохранении достигнутых темпов в сырьевых отраслях. Важно обеспечить оптимальное соотношение производства потребительских товаров и оплаты труда – один рубль к одному рублю.

3. В модернизации экономики инновационное инвестирование считать приоритетным направлением. Создать правовые и экономические условия интеграции финансового и промышленного капитала и на этой основе обеспечить кредитование реального сектора экономики.

4. Увеличить ассигнование науки, культуры, здравоохранения из консолидированного бюджета области и на этой основе повышать качество жизни населения.

5. Законодательным путем повышать заработную плату наемным работникам, стимулировать потребительский спрос.

На основании вышеизложенного были предложены мероприятия по совершенствованию методов управления экономической безопасностью региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

8. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Основные нормативные характеристики. – Указ Президента Российской Федерации № 683 от 31.12.2015 г. // Консультант Плюс.
9. Абалкин, Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. Абалкин // Вопросы экономики. - 2013. - № 12. - С. 48-59.
10. Аганбегян, А.Г. Социально - экономическое развитие России / А.Г. Аганбегян. - Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. - 2- е изд., испр. и доп. - 2014. - 374 с.
11. Аликперов, И.М. Социально-экономические основы экономической безопасности // Вестник института цивилизации. - 2013. - №1. – С. 54-67.
12. Алимова, Г.С. Формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью регионов (на примере субъектов ЦФО) / Г.С. Алимова. - М.: Изд-во Финансового ун-та, 2012. - 315 с.
13. Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура: учеб-практ. пособие / отв. ред. Г. А. Александров. - М., 2013. – 300 с.
14. Арбатов, А. Национальная безопасность России в многополярном мире // Мировая экономика и международные отношения. - 2013. - № 10. - С. 28-42.
15. Архипов, А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. - 2013. - № 12. – С.34-47.
16. Балдин, К.В. Антикризисное управление / К.В. Балдин, Н.П. Гапоненко, В.И. Орехов. – М.: Инфра-М, 2014. – 450 с.
17. Барт, А.А. Механизм обеспечения экономической безопасности России / А.А. Барт // Российское предпринимательство. – 2014. – № 11 Вып. 1 (170). – С. 4-9.
18. Безуглова, М.А. Анализ экономических показателей в системе экономической безопасности // Вестник МГТУ. - 2014. - № 2 (т. 8). - С. 208–210.

19. Бельков, О.А. Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности // Безопасность. - 2013. - №3. - С. 91-94.
20. Большаков, С.Н. К вопросу о регулировании регионального экономического развития // Управленческое консультирование. - 2013. - №2. - С.14.
21. Большаков, С.Н. Подходы к оценке социально-экономического потенциала региона // Федерализм. - 2013. - №2. - С.110.
22. Бочарова, О. Н. Управление социально-экономической системой региона в контексте современной модернизации экономики // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2012. - № 1. – С. 44-50.
23. Бухвальд, Е. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели // Вопросы экономики. - 2004. - №12. – С. 25-44.
24. Ващекин, Н.П. Безопасность и устойчивое развитие России: Монография / Н. П. Ващекин, М. И. Дзлиев, А. Д. Урсул. - М.: МГУК, 2014. - 446 с.
25. Владимиров, Ю.И. Внешнеэкономический аспект экономической безопасности Российской Федерации // Безопасность. - 2014. - №3. - С. 60-65.
26. Возжеников, А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия / А.В. Возжеников. - М.: НПО «Модуль», 2013. - 320 с.
27. Галынский, В.Т. Стратегическое планирование / В.Т. Галынский. - М.: Рос НОУ, 2012.- 672 с.
28. Глазьев, С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. - 2012. - № 1. – С.45-58.
29. Гохберг, М.Я. Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы развития / М.Я. Гохберг. - М.: Финансы и статистика, 2012. - 355 с.
30. Градов, А.П. Национальная экономика : учеб. Пособие / А.П. Градов. - 2-е изд. - М.: Питер, 2014. - 233 с.
31. Гуськов, Н.С. Экономическая безопасность регионов / Гуськов Н.С., Звениякин В.Е., Крюков В.В. – М.: «Алгоритм», 2013.- 530 с.

32. Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентея. - М.: Наука, 2016. - 402 с.
33. Долматов, И.В. Формирование региональной системы обеспечения экономической безопасности: Дис. ... канд. экон. наук. - М.: РГБ, 2012. – 210 с.
34. Жиркова, З.С. Системный подход к формированию инновационной структуры региональной системы // Национальная безопасность. – 2012. - №2. – С.78-88.
35. Злобина, Г.Ю. Качество жизни: структурные составляющие и перспективные направления развития / Г.Ю. Злобина. - М.: Социум, 2013. - 96 с.
36. Иогман, Л.Г. Экономика региона. От кризиса к устойчивому // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. - № 7. – С.14-24.
37. Качество жизни населения регионов Центрального федерального округа: динамика и социальная эффективность управления / под ред. Городова В.А. - М.: Проспект, 2014. – 600 с.
38. Котилко, В.В. Региональная экономическая политика: учеб. пособие / В.В. Котилко. - М.: Изд-во РДЛ, 2013. - 272 с.
39. Кремлев, Н.Д. Вопросы оценки экономической безопасности региона // Вопросы статистики. - 2013. - № 2. - С. 42-48.
40. Кузнецова, Е. Экономическая безопасность – главная макроэкономическая функция государства // Вестник Московского университета МВР России. - 2014. - № 4. - С. 35.
41. Леонтьев, В.В. Межотраслевая экономика / В.В. Леонтьев; науч. ред. и авт. предисл. А.Г. Гранберг. - М.: Экономика, 2012. - 477 с.
42. Лига, М.Б. Качество жизни как основа социальной безопасности: монография / М.Б. Лига.- М.: Гардарики, 2013. - 223 с.
43. Лобанова, А.В. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. – 2013. - № 3(47). – С. 296-299

44. Львов, Д.С. Экономика развития / Д.С. Львов. - М.: Экзамен, 2013. – 518 с.
45. Мамонтов, В.Д. Институциональная составляющая модернизации аграрной сферы // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2012. - № 1. - С. 36-42.
46. Мироедов, А.А. Качество жизни в статистических показателях социально-экономического развития // Вопросы статистики. - 2014. - № 12. - С. 53–58.
47. Михайлов, Л.М. Социально-экономическое развитие России в среднесрочной и долгосрочной перспективе: анализ современных программ и концепций // Сб. науч. тр. преподавателей МАЭП. - М.: МАЭП, 2012. – 340 с.
48. Нагимова, А.М. Проблемы измерения и интерпретации качества жизни населения региона // Регионоведение. - 2014. - № - С. 183–188.
49. Нугаев, М.А. Теоретико-методологические основы исследования качества социального потенциала региона // Современные проблемы науки и образования. - 2014. - № 1. - С. 64–64 .
50. Овсянникова, Е.В. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности Российской Федерации в условиях глобализации: автореферат. – М, 2014. – 23 с.
51. Показатели уровня жизни населения России / М. Турунцева, Е. Астафьева и др. // Бюллетень модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ. - 2015. - № 9.
52. Прокопов, Б.И. Сущность и содержание экономической безопасности // Проблемы современной экономики: Евразийский международный научно-аналитический журнал. - 2014. - №4. - С. 144-148.
53. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2014. - 480 с.
54. Россия в глобализующемся мире: стратегия конкурентоспособности / Отв. ред. Д.С. Львов, Д.Е. Сорокин. - М.: Наука, 2014. - 508 с.

55. Рябов, В.Н. Совершенствование комплекса имитационного моделирования и системного анализа экономической безопасности региона // Мир науки, культуры, образования. - 2012. - № 6(36). – С.78-88.

56. Рябых, В.Н. Формирование и защита национально-государственных интересов России на международной арене в условиях глобализации мировой экономики // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2012. - № 1.

57. Саяпин, А. В. Инвестиционный климат как проявление экономической безопасности региона // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2014. - № 3-4.

58. Сахирова, Н.П. Взаимодействие механизмов страхования и экономической безопасности функционирующих систем // Финансы. - 2013. - №10. - С. 55-58.

59. Сенчагов, В.К. Как обеспечить экономическую безопасность // Российская Федерация сегодня. - 2013. - № 6. - С.36.

60. Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие // Институт экономики РАН. - М., 2014. – С. 44-51.

61. Старцева, О.А. Системный подход к трансформации региональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. - 2012. - № 4. - С. 94–97.

62. Строева, О.А. Проблемы управления социально-экономическим развитием региона // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. - 2012. - № 5. - С. 58–70.

63. Шалмуев, А.А. Теоретико-методологические основы устойчивого развития региона // Инновация. – 2015. - № 3. – С.28-32.

ПРИЛОЖЕНИЕ