

РЕШЕНИЕ О ЗАКЛЮЧЕНИИ КРУПНОЙ СДЕЛКИ И ПОРЯДОК ОСПАРИВАНИЯ ДАННОГО ВИДА СДЕЛОК АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

В п. 4 ст. 79 Закона об АО значительное внимание уделяется содержанию решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки.

Как указано в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", "существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного вида (например, условия, указанные в статьях 555 и 942 ГК РФ). Существенными также являются все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (абзац второй пункта 1 статьи 432 ГК РФ), даже если такое условие восполнялось бы диспозитивной нормой¹. Например, если в ходе переговоров одной из сторон предложено условие о цене или заявлено о необходимости ее согласовать, то такое условие является существенным для этого договора (пункт 1 статьи 432 ГК РФ). В таком случае отсутствие согласия по условию о цене или порядке ее определения не может быть восполнено по правилу пункта 3 статьи 424 ГК РФ и договор не считается заключенным до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие, или сторона, предложившая условие о цене или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения, или такой отказ не будет следовать из

¹ Гущин В.В. Корпоративное право: учебник для юридических вузов. М., 2016. С. 254.

поведения указанной стороны".

Следующий пример иллюстрирует подход суда, выражающийся в требовании, чтобы в решении о согласовании (одобрении) сделки содержались все существенные условия - как объективно существенные в соответствии с требованиями закона, так и субъективно существенные в соответствии с волей сторон².

Суды признали законным постановление Центрального Банка РФ о привлечении общества к административной ответственности на основании ст. 15.20 КоАП РФ в связи с тем, что общество не предоставило всей информации, подлежащей предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, в связи с включением в повестку дня внеочередного общего собрания акционеров АО "РОСТ" вопроса об одобрении крупной сделки, принятие решения по которому может повлечь возникновение у акционеров общества права требовать выкупа принадлежащих им ценных бумаг АО "РОСТ". Как следует из копии протокола внеочередного общего собрания акционеров АО "РОСТ", общим собранием акционеров принято решение войти в состав участников ООО "Рост" и одобрить крупную сделку: передачу в качестве вноса в уставный капитал ООО "Рост" цеха панелей и земельного участка. В протоколе указано, что цена сделки определяется в соответствии с требованиями п. 2 ст. 15 Закона об ООО (т.е. путем отсылки). Принимая во внимание, что существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст. 424 ГК РФ), и отмечая, что в силу п. 2 ст. 19 Закона об ООО, определяющего порядок увеличения уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников и вкладов третьих

² См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. Общие положения. М., 2002. С. 302 (автор главы - М.И. Брагинский).

лиц, принимаемых в общество, в заявлении третьего лица должны быть указаны размер и состав вклада, порядок и срок его внесения, а также размер доли, которую третье лицо хотело бы иметь в уставном капитале общества, суд пришел к выводу, что при подготовке и проведении внеочередного общего собрания акционеров АО "РОСТ" действительно не определены цена и предмет сделки (стоимость приобретаемого имущественного права, размер доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и стоимость доли)³.

Очевидно, что содержание решения об одобрении должно определять и индивидуализировать одобряемую сделку⁴. В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки по общему правилу должны быть указаны лицо (лица), являющееся стороной (сторонами) такой сделки, выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет крупной сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения. Заметим, что с момента вступления в силу Закона от 3 июля 2016 г. N 343-ФЗ впервые на уровне закона закреплена возможность согласовывать (одобрять) сделку, в отношении которой установлены не сами существенные условия, а порядок их определения.

Нормы о согласовании крупных сделок в законах о хозяйственных обществах в редакции Закона от 3 июля 2016 г. N 343-ФЗ предполагают широкую дискрецию. Так, в решении об одобрении крупной сделки по общему правилу⁵ могут не указываться сторона сделки и

³ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 декабря 2018 г. N 08АП-11753/2018 по делу N А46-10416/2018.

⁴ Маковкин В.А., Большечевская Е.С. Крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность: отдельные подводные камни обновленных норм // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. N 12. С.50-63.

⁵ Как следует из Закона, указанное исключение не применяется к сделкам акционерных обществ, включенных в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента РФ об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, а также акционерных обществ, 50 и более процентов акций которых находятся в собственности Российской Федерации и (или) в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации в управлении этим обществом ("золотая акция") (абз. 4 п. 4 ст. 79 Закона об АО).

выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона такой сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Следуя за уже сложившейся правоприменительной практикой, теперь и сам Закон закрепил, что решение о согласии на совершение крупной сделки может содержать указание на минимальные и максимальные параметры условий такой сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения, согласие на совершение ряда аналогичных сделок, альтернативные варианты условий такой сделки, требующей согласия на ее совершение, согласие на совершение крупной сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно⁶.

В п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. N 27 в развитие законодательных положений закреплено, что при оценке соблюдения правил совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью необходимо исходить из того, что в решении о согласии на совершение (одобрении) сделки (ст. 157.1 ГК РФ) по общему правилу должно быть указано лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), а также ее основные условия (условия, имеющие существенное значение для принятия решения о ее одобрении, например цена, предмет, срок, наличие обязанности предоставить обеспечение исполнения обязательств и т.п.) или порядок их определения. Совершенная сделка считается одобренной, если ее основные условия соответствовали сведениям об этой сделке, нашедшим отражение в решении об одобрении ее совершения либо в приложенном к этому решению проекте сделки.

Следует заметить, что Верховный Суд РФ несколько отклоняется от положений законов, устанавливая, что в решении должны быть указаны не

⁶ Маковская А. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" // Хозяйство и право. 2018. N 9-11.

существенные (как того требует закон), а основные условия сделки. В этом сохраняется преемственность позиции Верховного Суда РФ, который и в ранее действующем Постановлении Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. N 28 указывал на необходимость согласования основных условий. В новом Постановлении Верховный Суд РФ разъяснил, какие условия можно считать основными: условия, имеющие существенное значение для принятия решения о ее одобрении, например цена, предмет, срок, наличие обязанности предоставить обеспечение исполнения обязательств и т.п.⁷

Таким образом, основные условия - это наиболее значимая часть существенных условий.

С 1 января 2017 г. законы о хозяйственных обществах предусматривают, что в решении о согласии на совершение крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий крупной сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие. Это законодательное решение позволяет избежать как неопределенности сроков совершения ранее согласованных сделок, так и возможных злоупотреблений, ведь в течение значительного периода времени с момента принятия решения о согласовании (одобрении) сделки до ее совершения может произойти много фактических изменений, влияющих на размеры активов, масштабы и виды деятельности общества.

Крупная сделка может быть совершена под отлагательным условием получения одобрения на ее совершение в порядке, установленном законами о хозяйственных обществах.

В абз. 1 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. N 27 также указано на способ согласования сделки: перечень основных условий

⁷ Маковская А. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" // Хозяйство и право. 2018. N 9-11.

крупной сделки может быть перечислен в самом решении или в приложенном к решению проекте.

Последующее изменение основных условий одобренной и совершенной сделки является самостоятельной сделкой (ст. 153 ГК РФ) и нуждается в новом одобрении (абз. 2 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. N 27).

Заметим, что, в отличие от ранее действующего разъяснения, содержащегося в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. N 28, в ныне действующем постановлении суд отказался от оценки изменяемых положений сделки как невыгодных для обоснования необходимости их согласования.

В п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. N 28 было определено, что не требует одобрения сделка, изменяющая условия ранее одобренной сделки, если соответствующее изменение было очевидно выгодным для общества (снижение размера неустойки для должника, снижение размера арендной платы для арендатора и т.п.).

Такой подход связан с оценочностью позиции, какие условия сделки считать выгодными, а какие невыгодными. Так, например, расторжение договора купли-продажи повлечет для покупателя экономию денежных ресурсов, но может быть невыгодным, так как общество, не заключив договор, не достигнет своих хозяйственных целей⁸.

В соответствии с пунктами 6, 6.1 ст. 79 Закона об АО, действующим с 1 января 2017 г., крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ. Как было отмечено выше, такое положение закона способствует "вписыванию" процедуры обжалования крупных сделок в общие правила о признании недействительными сделок, совершенных без необходимого в силу закона

⁸ Кузнецов А.А. Реформа крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Что изменилось в регулировании // Арбитражная практика для юристов. 2017. N 1. С. 4 – 31.

согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления.

Как непосредственно следует из ст. 173.1 ГК РФ, сделка, совершенная без согласия органа юридического лица, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

В предмет доказывания при предъявлении иска о признании крупной сделки недействительной входит:

- наличие оснований, по которым оспариваемая сделка признается крупной (п. 1 ст. 78 Закона об АО);
- отсутствие, как предварительного согласия, так и последующего одобрения органа корпорации на совершение сделки.

Как указал суд в одном из дел, обстоятельство отчуждения всего недвижимого имущества не является основанием для признания крупной сделки недействительной при наличии доказательств ее одобрения⁹;

- наличие доказательств о том, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии необходимого согласия.

Бремя доказывания осведомленности контрагента об отсутствии согласия органа хозяйственного общества, совершающего крупную сделку, возлагается на истца¹⁰. Возложение на истца бремени доказывания вытекает из общего правила, установленного п. 1 ст. 65 АПК РФ: каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указано в абз. 3 п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. N 27, по общему правилу, закон не устанавливает обязанности

⁹ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2018 г. по делу N А08-14174/2017.

¹⁰ Маковкин В.А., Большечевская Е.С. Крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность: отдельные подводные камни обновленных норм // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. N 12. С.50-63.

третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность контрагента). Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу, вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок (абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ).

Заметим, что Пленум в своем толковании ссылается на общее правило, имея в виду, что из такового могут быть исключения. С нашей точки зрения, основанной на анализе правоприменительной практики, одним из таких исключений может быть занятие контрагентом предпринимательской деятельностью и наличие у него специальных профессиональных знаний.

Так, в одном из дел суд указал, что контрагент, действуя добросовестно и разумно, имел возможность ознакомиться с бухгалтерским балансом заказчика, находящимся в открытом доступе (вестник ФСФР России, публикация от 24 июня 2015 г. N 45), поскольку сторона договора имела организационно-правовую форму открытого акционерного общества, что отвечает признакам публичности и в порядке ст. 92 Закона об АО была обязана размещать годовую бухгалтерскую отчетность в сети Интернет. Таким образом, контрагент должен был предположить, что совершаемая сделка может относиться к крупным, а значит, подлежать одобрению посредством корпоративных процедур¹¹.

Презюмируя добросовестность стороны по сделке, законодатель тем самым обеспечивает стабильность имущественного оборота. Еще до внесения изменений Законом от 3 июля 2016 г. N 343-ФЗ, значительно ограничивших понятие крупной сделки, в судебной практике сложилась

¹¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 апреля 2017 г. по делу N А40-144458/2016.

презумпция, что сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что сделка являлась крупной, кроме случаев, когда это было очевидно любому разумному участнику оборота из характера сделки, например, при отчуждении одного из основных активов общества (недвижимости, дорогостоящего оборудования и т.п.), - подп. 3 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. N 28.

В абз. 1 и 2 п. 18 Постановления Пленума от 26 июня 2018 г. N 27 ВС РФ дал соответствующее толкование.

В силу подп. 2 п. 6.1 ст. 79 Закона об АО на истца возлагается бремя доказывания того, что другая сторона по сделке знала (например, состояла в сговоре) или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой (как в части количественного (стоимостного), так и качественного критерия крупной сделки) и (или) что отсутствовало надлежащее согласие на ее совершение.

Заведомая осведомленность о том, что сделка является крупной (в том числе о значении сделки для общества и последствиях, которые она для него повлечет), предполагается, пока не доказано иное, только если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником (акционером) общества или контролирующего лица общества или входит в состав органов общества или контролирующего лица общества. Отсутствие таких обстоятельств не лишает истца права представить доказательства того, что другая сторона сделки знала о том, что сделка являлась крупной, например, письмо другой стороны сделки, из которого следует, что она знала о том, что сделка является крупной¹².

Указание в соответствующей сделке (ином документе) на то, что заключившее ее от имени общества лицо гарантирует, что при совершении сделки соблюдены все необходимые корпоративные процедуры и т.п., само по себе не свидетельствует о добросовестности контрагента.

¹² Маковская А.А. Новые правила Закона об акционерных обществах, о крупных сделках и сделках с заинтересованностью // Хозяйство и право. 2016. N 10. С.89-98.

Очевидно, что указанное положение предполагает возможность сговора контрагента и стороны по сделке.

Принимая во внимание то обстоятельство, что стороной по сделке выступало Общество (ОАО "Торговый Дом Искусственный Камень"), которое не могло не знать об отсутствии одобрения истца на отчуждение исключительного права, принадлежащего ООО "КАМРОК-ПРО", суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данная сделка подлежит признанию недействительной. При этом доводы жалоб о том, что руководитель ОАО "Торговый Дом Искусственный Камень" не знал и не мог знать о необходимости одобрения сделки, несостоятельны, так как руководитель ООО "КАМРОК-ПРО" Г. и руководитель ОАО "Торговый Дом Искусственный Камень" К. являлись участником и руководителем одного юридического лица - ООО "Спецпроект-М"¹³. Суд также указал: К. до 3 апреля 2017 г. являлся генеральным директором ООО "Спецпроект-М", единственным участником которого являлся Г. Через три дня после прекращения полномочий К. как генерального директора ООО "Спецпроект-М" был подписан (6 апреля 2017 г.) договор об отчуждении исключительных прав между ООО "КАМРОК-ПРО" и ОАО "Торговый Дом Искусственный Камень". Таким образом, ответчики перестали быть аффилированными лицами за три дня до заключения сделки по отчуждению товарных знаков.

С целью предотвращения злоупотребления правом со стороны истца в п. 3 ст. 173.1 ГК РФ предусмотрено положение, что лицо, давшее необходимое в силу закона согласие на совершение оспоримой сделки, не вправе оспаривать ее по основанию, о котором это лицо знало или должно было знать в момент выражения согласия.

Для признания сделки недействительной по ст. 173.1 ГК РФ нет необходимости доказывания того, что эта сделка нарушает права и законные интересы общества и (или) акционера (участника), поскольку, во-первых,

¹³Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2018 г. N 09АП-42801/2018-ГК, N 09АП-42802/2018-ГК по делу N А40-134765/2017.

указанная статья не содержит такого условия для признания сделки недействительной, во-вторых, крупные сделки в текущем регулировании (связаны с прекращением, изменением вида и масштабов деятельности), по сути дела, представляют собой квазиреорганизацию или квазиликвидацию, в связи с чем вопрос о доказывании нарушения прав и законных интересов общества и (или) акционера (участника) нивелируется. Как было сказано в пояснительной записке к законопроекту, который лег в основу Закона от 3 июля 2016 г. N 343-ФЗ: "Указанные корпоративные действия могут быть совершены только по решению общего собрания участников (акционеров), при этом не имеет значения вопрос о выгодности таких действий"¹⁴.

То есть при наличии иных необходимых оснований крупная сделка признается недействительной независимо от того, причинила она убытки обществу или нет¹⁵.

Так, признавая сделку недействительной как совершенную с нарушением порядка ее одобрения как крупной, о чем, очевидно, было известно другой стороне сделки, суд отклонил довод ответчика о том, что спорный договор не повлек и не мог повлечь за собой причинение убытков обществу, поскольку наличие либо отсутствие факта причинения сделкой убытков в отношении крупной сделки правового значения не имеет¹⁶.

Такой подход должен получить осознание и понимание в практике судов, которая до внесения изменений в закон была строго ориентирована на обязательное установление убытков или иных неблагоприятных последствий для признания крупной сделки недействительной. В связи с тем, что для изменения практики применения законодательных норм нужно время,

¹⁴ См. пояснительную записку к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Федеральные законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность)" (подготовлен Минэкономразвития России) // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁵ Маковкин В.А., Болычевская Е.С. Крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность: отдельные подводные камни обновленных норм // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. N 12. С.50-63.

¹⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2018 г. N 17АП-9576/2018-ГК по делу N А60-17130/2018.

сегодня мы еще можем встретить привычные подходы, когда суды говорят о необходимости доказательства неблагоприятных последствий, применяя при этом измененный закон.

Так, например, в одном из дел суд, отказывая истцу в удовлетворении исковых требований о признании крупной сделки (договор цессии от 31 января 2017 г.) недействительной как надлежаще не одобренной, указал, что само по себе отсутствие надлежащего решения компетентного органа управления обществом об одобрении крупной сделки не является достаточным основанием для признания ее судом недействительной по иску участника общества. Соответствующий иск может быть удовлетворен в том случае, если совершение сделки повлекло за собой возникновение неблагоприятных последствий для общества и истца как его участника, и если другая сторона по данной сделке знала и должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных положениями Закона об ОАО требований к ней. Суд отметил, что истец не доказал наличие неблагоприятных последствий в результате совершения оспариваемой сделки, не представил доказательств, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу либо возникновение для него иных неблагоприятных последствий¹⁷.

Заметим при этом, что критерий "сделка приводит к прекращению деятельности", используемый при анализе на предмет, является ли сделка выходящей за пределы обычной хозяйственной деятельности, так или иначе отсылает к необходимости рассматривать вопрос о наступлении неблагоприятных последствий в результате ее совершения.

Интересно также затронуть вопрос, а может ли быть обжалована крупная сделка, подобно сделке с заинтересованностью, по основанию, указанному в п. 2 ст. 174 ГК РФ? Следует согласиться с мнением специалистов, полагающих, что в случае сговора или явного ущерба по п. 2

¹⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2018 г. N 09АП-44288/2018-ГК по делу N А40-85101/18.

ст. 174 ГК РФ может быть обжалована и сделка, в отношении которой не доказана ее крупность. Так, А.А. Маковская пишет: "Удивляет то, что, сделав подобный вывод в отношении сделок, которые невозможно квалифицировать в качестве сделки с заинтересованностью, Пленум ВС РФ не повторил его в отношении сделок, не являющихся крупными. Тем не менее, представляется бесспорным, что сделка, которая не является крупной и которая, следовательно, не может быть признана недействительной по правилам Закона об АО, при наличии для этого других оснований, предусмотренных законом, может быть признана недействительной по этим основаниям согласно нормам соответствующих законов, в том числе п. 2 ст. 174 ГК РФ"¹⁸. Заметим, что Пленум ВАС РФ в п. 1 Постановления от 16 мая 2014 г. N 28 допускал возможность оспаривания как сделок с заинтересованностью, так и крупных сделок по правилам п. 2 ст. 174 ГК РФ.

¹⁸ Маковская А. Комментарии к Постановлению Пленума ВС РФ от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" // Хозяйство и право. 2018. N 11. С. 5.