

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ФАКУЛЬТЕТ ГОРНОГО ДЕЛА И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
КАФЕДРА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗЕМЕЛЬНОГО КАДАСТРА

**ПРИМЕНЕНИЕ ДАННЫХ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАДАСТРА
НЕДВИЖИМОСТИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
СТАБИЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ
ПРОХОРОВСКОГО РАЙОНА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
21.03.02 землеустройство и кадастры
заочной формы обучения, группы 81001254
Рябцева Михаила Александровича

Научный руководитель
к.г.н. Полякова Т.А.

БЕЛГОРОД 2017

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ..	7
1.1. Понятие об экологической стабильности территории.....	7
1.2. Методика оценки экологической стабильности территорий.....	10
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ПРОХОРОВСКОГО РАЙОНА.....	13
2.1. Природно-климатические условия.....	13
2.2. Характеристика социально-экономических условий сельских поселений Прохоровского района.....	17
2.3. Анализ существующего использования территории сельских поселений Прохоровского района.....	26
ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ПРОХОРОВСКОГО РАЙОНА.....	33
3.1. Экологическая стабильность территории Прохоровского района.....	33
3.2. Экологическая стабильность территории сельских поселений Прохоровского района.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 25.10.2001 №136 (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

2. Российская Федерация. Законы. Градостроительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2004 №190 (ред. от 07.03.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

3. Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2001 №7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

4. Российская Федерация. Законы. О землеустройстве: федеральный закон от 18.06.2001 №78 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

5. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 06.10.2003 г., №131 (ред. от 03.04.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

6. Российская Федерация. Законы. О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую: Федеральный закон от 21.12.2004 №172-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

7. Российская Федерация. Законы. О кадастровой деятельности: Федеральный закон от 24.07.2007 г. №221-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

8. Российская Федерация. Свод правил. СП 42.13330.2011. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89 (утв. Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 № 820) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

9. Белгородская область. Законы. Об установлении границ муниципальных образований и наделении их статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района: закон Белгородской области от 20.12.2004 №159 (ред. от 29.04.2015 №353) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Кодекс», 2017.

10. Белгородская область. Правительство. Постановления. Об утверждении схемы территориального планирования Белгородской области: постановление правительства от 31.10.2011 № 399-пп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Экономическое и социальное развитие любой территории неразрывно связано с использованием земельных ресурсов как основного средства производства и как пространственного базиса. В тоже время согласно Земельному кодексу РФ использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности [НПБ 1].

Для рационального и эффективного использования, а также охраны земельных ресурсов муниципального образования необходимо выполнять оценку природных и экологических условий, перспектив развития поселения, произвести экологическую оценку его территории с использованием эколого-ландшафтного подхода.

Целью исследования выпускной квалифицированной работы является оценка экологической стабильности территорий сельских поселений на основе данных государственного кадастра недвижимости.

Для достижения поставленной цели последовательно решались следующие **задачи**:

- 1) изучить теорию и методику оценки экологической стабильности территорий;
- 2) проанализировать существующее использование территории сельских поселений Прохоровского района Белгородской области.
- 3) выполнить оценку экологической стабильности территорий сельских поселений Прохоровского района Белгородской области.

Объект исследования – территории сельских поселений Прохоровского муниципального района Белгородской области.

Предмет исследования – влияние состава угодий на экологическую стабильность территории.

Методы исследования. При решении поставленных задач широко применялись методы системного анализа; анализ нормативных материалов и специальной литературы по исследуемой теме; сравнительный метод; методы обработки статистических данных; метод математических расчётов; картографический метод и др.

Теоретической и методологической основой проводимых исследований являются труды, отражающие проблематику оценки экологической стабильности территорий.

Практическая значимость результатов исследования. Результаты исследования могут быть использованы в практике муниципального самоуправления.

Структура и объем работы. Выпускная квалифицированная работа состоит из нормативно-правовой базы, введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников, изложена на 51 странице машинописного текста, включающего 11 рисунков, 8 таблиц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

1.1. Понятие об экологической стабильности территории

В экологическом энциклопедическом словаре известного эколога и гидробиолога Ивана Ильича Дедю дано следующее определение экологической стабильности – «это экологическая способность экосистемы и ее отдельных частей противостоять изменениям (вызванным абиотическими и биотическими воздействиями окружающей среды) и сохранять динамическое равновесие» [25].

В тоже время, для современного развития общества и техносферы характерна все возрастающая деградация природной среды, о чем свидетельствует многообразие современных естественно-антропогенных ландшафтов. В результате замены природных биоценозов урбанизированными экосистемами и агроценозами происходит упрощение структуры природных ландшафтов, уменьшение биогеоценотического покрова, ухудшение водного баланса территории, снижение энергетической эффективности продукционного процесса [38].

Устойчивость природного ландшафта – это его способность в условиях возмущающих воздействий сохранять структуру и саморегулирующееся функционирование в пределах естественного колебания параметров.

Под агроландшафтом принято понимать геосистему, выделяемую по совокупности ведущих агроэкологических факторов, которые определяют применение конкретных систем земледелия, при этом её функционирование должно происходить в пределах единой цепи миграции вещества и энергии. Агроэкологическая типология земель относит агроландшафт к агроэкологической группе земель. С позиций генетико-морфологической

структуры он может соответствовать ландшафту, местности, урочищу или подурочищу [35].

Устойчивость агроландшафта – это способность поддерживать заданные производительные и социальные функции, сохраняя биосферные [36]. Для устойчивого агроландшафта характерны отсутствие или низкий уровень (допустимый) деградиационных процессов.

Проблемам формирования стабильных (устойчивых) систем земледелия посвящены работы многих отечественных и зарубежных ученых, многие из которых считали, что в основе экологической сбалансированности и стабильности структуры земельных угодий лежат теоретические принципы оптимального соотношения природных, экстенсивно или интенсивно используемых ландшафтов (В.В. Докучаев, Н.Ф. Реймкрс, А.Г. Исаченко и др.) [31]. Однако, методика оценки влияния состава земельных угодий на уровень экологической стабильности территорий была разработана только в конце 1980-х годов словацкими учеными Э. Гайссе, И. Рыбарски и Ф. Швегла. В их методике оценка осуществлялась с помощью коэффициентов экологической стабильности и экологического влияния земельных угодий (табл. 1.1) [2].

За последние десятилетия было предпринято множество попыток дополнить данную оценку. Так, Л.Л. Калеп в своей работе «К проблеме экологизации аграрного землепользования Байкальской природной территории» предложила при осуществлении оценки экологической стабильности территорий учитывать также данные о подверженности угодий эрозионно-дефляционным процессам [26].

Множество научных работ были посвящены усовершенствованию коэффициентов, используемых в методике применительно к условиям различных природно-климатических зон (табл. 1.2.)

Таблица 1.1

Коэффициенты (К) для оценки экологических свойств угодий [2]

Название угодий	К1 – коэффициент экологической стабильности территории	К2 – коэффициент экологического влияния угодья на окружающие земли
Леса	1,00	2,29
Болота	0,79	2,93
Водные объекты	0,79	2,93
Сенокосы	0,62	1,71
Пастбища	0,68	1,71
Пашня	0,14	0,83
Залежь	0,70	-
Фруктовые сады, многолетние насаждения	0,43	1,47
Застроенная территория и дороги	0,00	1,27
Прочие земли (пески, овраги, свалки и др.)	0,00	1,27

Таблица 1.2

Коэффициенты относительной экологической значимости угодий [31]

Природно-климатическая зона	Леса	Луга	Сенокосы	Пастбища	Пашня	Водоёмы и водотоки
северная тайга	0,48	0,40	0,38	0,39	0,08	-
южная тайга	0,80	0,60	0,58	0,59	0,11	-
лесостепь	0,84	0,80	0,78	0,79	0,13	0,45
степь	1,00	0,95	0,93	0,94	0,15	0,55
сухая степь	-	0,70	0,66	0,67	0,11	0,65
полупустыня	-	0,20	0,18	0,19	0,06	0,79
северная пустыня	-	0,15	0,15	0,18	0,05	0,82
южная пустыня	-	0,15	0,10	0,15	0,05	0,85
предгорная полупустыня	0,28	0,20	0,45	0,65	0,14	0,75
предгорная степь	0,48	0,65	0,75	0,75	0,10	0,69
горная степь	0,65	0,80	0,32	0,85	0,05	-

Ряд положительных сторон методики, среди которых: простота расчетов, доступность необходимых показателей и высокий уровень репрезентативности конечных результатов, способствовали ее популярности. В результате она была использована и используется во многих исследованиях, посвященных решению задач устойчивого территориального развития в самых различных научных областях: экономике, географии, экологии, сельском хозяйстве, мелиорации и пр.

1.2. Методика оценки экологической стабильности территорий

Оценка экологической стабильности территории в зависимости от структуры земельного фонда подразумевает необходимость учета того факта, что ее устойчивость снижается в результате застройки территории, увеличения сельскохозяйственной освоенности земель, распашки и интенсивного использования угодий, кроме этого она снижается при проведении различных культуротехнических и мелиоративных работ.

Сельскохозяйственные угодья – это земельные угодья, систематически используемые для получения сельскохозяйственной продукции. Согласно ст. 79 Земельного кодекса РФ в состав сельскохозяйственных угодий входят [НПБ 1]:

- пашня (с/х угодье, которое систематически обрабатывают и используют под посевы сельскохозяйственных культур);
- залежь (земельный участок, ранее используемый под пашню и более одного года не используемый для посева с/х культур);
- сенокос (с/х угодье, которое систематически используют под сенокошение);

- пастбище (/х угодье, которое систематически используют для выпаса животных);
- многолетние насаждения (с/х угодье, которое используют под искусственно созданные древесные, кустарниковые или травянистые многолетние насаждения для получения урожая плодово-ягодной, технической и лекарственной продукции)

В свою очередь сельскохозяйственные угодья входят в состав земель сельскохозяйственного назначения. Они подлежат особой охране и имеют приоритет в использовании.

В структуре сельскохозяйственных угодий площадь пашни составила 122,8 млн. га, залежи – 4,9 млн. га, многолетних насаждений – 1,9 млн. га, сенокосов – 24,0 млн. га, пастбищ – 68,5 млн. га (рис. 1.1).

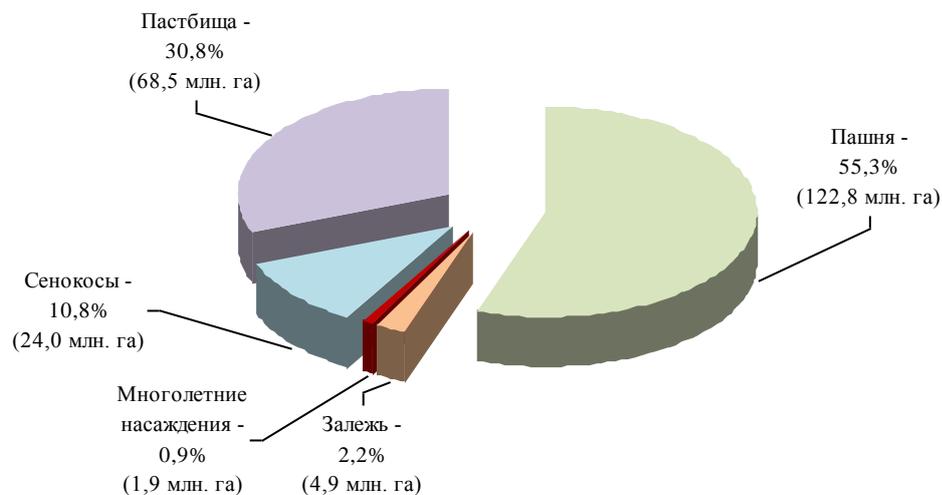


Рис. 1.1. Структура сельскохозяйственных угодий РФ, 2015 г. [20]

Как мы указывали выше, согласно методики Э. Гайссе, И. Рыбарски и Ф. Швегла, экологические свойства отдельных видов земельных угодий отражаются через коэффициент экологической стабильности территории, приведенных в параграфе 1.1 данной работы.

Расчет коэффициента экологической стабильности территории (Кэс), при разном составе угодий необходимо по формуле [2]:

$$K_{эс} = \sum(K_{sti} \times P_i) \times K_p / \sum P_i,$$

где K_{sti} – коэффициент экологической стабильности угодий i -го вида;

P_i – площадь угодий i -го вида;

K_p – коэффициент морфологической стабильности рельефа ($K_p = 1$ для стабильных, $K_p = 0,7$ для нестабильных территорий).

В зависимости от полученных результатов (значений коэффициента экологической стабильности) исследуемую территорию можно отнести к:

- экологически нестабильной – если значение $K_{эс}$ меньше 0,33;
- неустойчиво стабильной – при $K_{эс}=0,34-0,50$;
- средне стабильной – если $K_{эс}=0,51-0,66$;
- экологически стабильной – при $K_{эс}$ более 0,67.

Экологическая и ландшафтная сущность эффективной (рациональной) организации территории землепользования как одной из важнейших составных частей природопользования определяет оптимальную структуру и состав земельных угодий, правильный набор сельскохозяйственных культур на основе учета изменения климата и экологии землепользования.

Важнейшим вопросом рациональной организации ландшафта является его экологическая и экономическая устойчивость. Решение задачи экологической оптимизации угодий в агроландшафтах должно заключаться в увеличении доли средостабилизирующих (средоформирующих) угодий, для чего необходимо увеличение площади, занятой лесными насаждениями, пастбищами, сенокосами, сеянными травами на пашне, ренатурации лесной и луговой и др., с одновременным сокращением доли пашни [34].

Район расположен на юго-западном склоне Среднерусской возвышенности. Средняя высота над уровнем моря – 200-210 м. Самая высокая точка – 277 м над уровнем моря, является также самой высокой точкой Белгородской области

Рельеф местности района является равнинным (холмистая равнина). По сравнению с другими территориями области Прохоровский район характеризуется меньшей густотой овражно-балочной сети. На его территории проходит водораздел бассейна рек Днепра и Дона.

Также в районе расположены истоки рек Северский Донец, Псёл, Саженский Донец и Липовый Донец, Журавка. Через территорию муниципального образования протекают реки Корень, Донецкая Сеймица и Олышанка.

Климатический пояс умеренный, тип климата – умеренно-континентальный. Средняя годовая температура воздуха изменяется от + 5,4 °С до + 6,7 °С. Самый холодный месяц – январь. Безморозный период длится от 155 до 160 дней, продолжительность солнечного времени составляет 1800 часов. Промерзание и нагревание почва происходит до глубины 0,5 м. Осадков выпадает 550 мм в год.

В районе преобладает растительность лесостепной зоны центрального Черноземья. Наиболее значительными лесами являются:

- «Прохоровский охотничий заказник» – 1250 га,
- урочище «Щелоковская дача» – 295 га,
- урочище «Сторожевое» – 273 га, входящее в состав музея-заповедника «Прохоровское поле»,
- урочище «Большое сорное» – 47 га, с редкими, исчезающими растениями

Лесные массивы, преимущественно лиственные – ольха, лещина, дуб, береза, клен, осина, бересклет, липа. На песчаных участках растут и хвойные

породы деревьев – сосна. Целевое назначение лесов: озеленение и кислородная «подушка».

Из полезных ископаемых распространены глины и песок, имеются залежи железных бокситов.

Район богат черноземами. Структура почв Прохоровского района представлена на рисунке 2.2.



Рис. 2.2. Почвы Прохоровского муниципального района

Территория землепользования Прохоровского района относится к Средне-Русской провинции чернозёмной зоны.

Основными по площади почвенными разностями являются чернозёмы (оподзоленные, типичные). Реже встречаются темно-серые лесные почвы, которые приурочены к лесным массивам и долинам балок.

Черноземы созданы лугово-степной и степной растительностью за 10 тыс. лет, прошедших после последнего оледенения. В гумусе чернозёмов закреплено огромное количество солнечной энергии, синтезированной зелёными растениями, а также азот, фосфор, калий, кальций и многие другие элементы питания растений. По механическим свойствам чернозёмная почва обладает прочной зернистой структурой, пористая, хорошо аэрируемая, в то же время прочно удерживающая влагу внутри себя. Южные чернозёмы имеют перегнойный слой до 0,65 м, гумуса в них от 3,5 до 7 %.

Эрозионные процессы являются одной из основных причин уменьшения содержания гумуса в почве. Особенно высоки потери гумуса в чистом пару, под кукурузой и подсолнечником, и только под многолетними бобовыми травами он стабильно бездефицитен.

Эрозия является самым распространенным и наиболее разрушительным негативным процессом, преобладает водная эрозия. Под действием водной эрозии на водоразделах и их склонах чернозёмы на больших площадях слабо-, средне-, сильноосмытые.

Основными причинами развития эрозионных процессов являются, прежде всего, высокая степень сельскохозяйственной освоенности земель, интенсивная обработка почв без соблюдения почвозащитных технологий, увеличение удельного веса пропашных культур,

Недостаточное внесение органических и минеральных удобрений, несоблюдение структуры посевных площадей и противоэрозионной агротехники приводят к дегумификации земель, увеличению щелочности.

Общая площадь земель Прохоровского района составляет 137,9 тыс. га., в том числе: сельскохозяйственные угодья – 119,1 тыс. га (86,4 % от общей площади), земли населенных пунктов – 18,825 тыс. га (13,6 %), леса и лесополосы – 5,9 тыс.га (4,3 %), реки, пруды – 739,4 га.

2.2. Характеристика социально-экономических условий сельских поселений Прохоровского района

В настоящее время в соответствии с законом Белгородской области от 20 декабря 2004 года №159 «Об установлении границ муниципальных образований и наделении их статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района» [НПБ 9] территорию муниципального образования «Прохоровский район» образуют территории 1 городского и 17 сельских поселений:

- г.п. п. Прохоровка
- Беленихинское с.п.
- Береговское с.п.
- Вязовское с.п.
- Журавское с.п.
- Коломыцевское с.п.
- Кривошеевское с.п.
- Лучковское с.п.
- Маломаяченское с.п.
- Петровское с.п.
- Плотавское с.п.
- Подолешенское с.п.
- Прелестненское с.п.
- Призначенское с.п.
- Радьковское с.п.
- Ржавецкое с.п.
- Холоднянское с.п.
- Шаховское с.п.

В состав сельских поселений района входят 135 сельских населенных пунктов. На 1 января 2017 года в них проживало 17683 человека [37], что составляет 64,7 % от общей численности населения Прохоровского района.

Максимальное количество человек проживает на территории Береговского (1986 чел.) и Беленихинского (1837 чел.) сельских поселений, что можно объяснить благоприятной экономической базой этих поселений. Так, в Беленихинском сельском поселении располагаются наиболее крупные предприятия Прохоровского района: ООО «Заря» – (производство колбасных изделий); МУП «Беленихинский кирпичный завод»; ГУЧ

«Прохоровское лесничество», а также Железнодорожная станция Беленихино. В Береговском с.п. – ФГУП «Росспиртпром Береговское спиртовое предприятие» и АОЗТ Рыбхоз «Береговое».

Наименьшее количество жителей зафиксировано на территории Шаховского (331 чел.) и Петровского (274 чел.) сельских поселений (табл. 2.1).

Таблица 2.1.

Численность населения сельских поселений Прохоровского района, 2017 г.

	Все население, человек	в том числе:		Удельный вес в общей численности района, %
		городское	сельское	
<i>Прохоровский муниципальный район</i>	27314	9081	18233	100,0
Городское поселение Поселок Прохоровка	9631	9081	550	35,3
пгт. Прохоровка	9081	9081	-	33,2
Беленихинское с.п.	1837	-	1837	6,7
Береговское с.п.	1986	-	1986	7,3
Вязовское с.п.	764	-	764	2,8
Журавское с.п.	1216	-	1216	4,5
Коломыцевское с.п.	701	-	701	2,6
Кривошеевское с.п.	1355	-	1355	5,0
Лучковское с.п.	517	-	517	1,9
Маломаяченское с.п.	533	-	533	2,0
Петровское с.п.	274	-	274	1,0
Плотавакское с.п.	697	-	697	2,6
Подолешенское с.п.	1495	-	1495	5,5
Прелестненское с.п.	1273	-	1273	4,7
Призначенское с.п.	1600	-	1600	5,9
Радьковское с.п.	1171	-	1171	4,3
Ржавецкое с.п.	706	-	706	2,6
Холоднянское с.п.	1227	-	1227	4,5
Шаховское с.п.	331	-	331	1,2

Для территории муниципального образования «Прохоровский район» характерно неравномерное распределение населения. Наибольшая плотность населения наблюдается в г.п. п. Прохоровка – 120 чел. на км². Среди сельских поселений лидерами являются – Беленихинское и Радьковское с.п. (рис. 2.3).

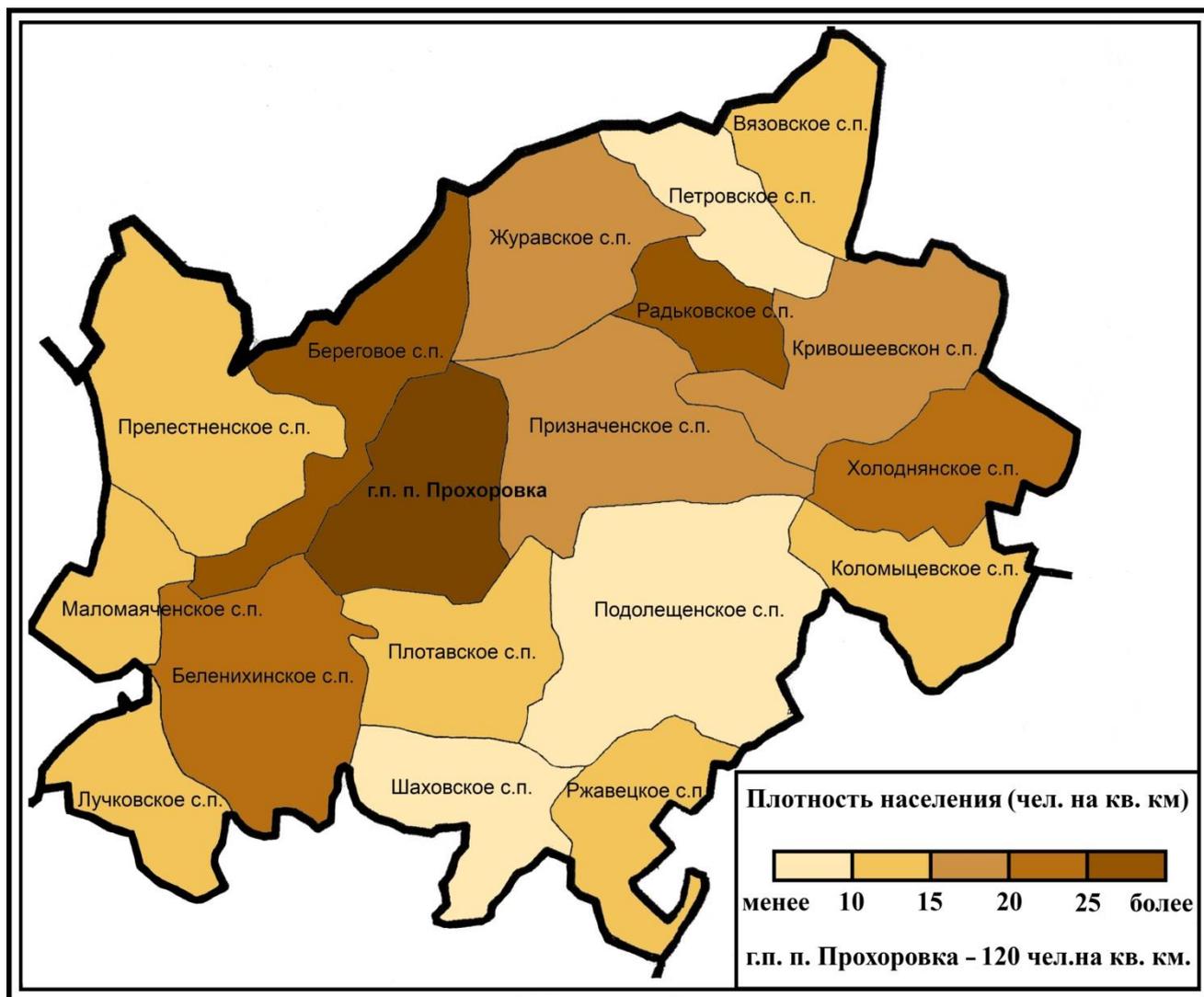


Рис. 2.3. Плотность населения поселений Прохоровского района, 2017 г.

Анализ генеральных планов сельских [3 – 19] поселений показал, что в настоящее время наибольшим объемом жилого фонда обладает

Транспортная инфраструктура сельских поселений района представлена участками дорог регионального значения (областного подчинения), дорог местного значения (районного подчинения), находящихся в ведении дорожной службы Прохоровского района, улиц и дорог населенных пунктов.

Улично-дорожная сеть населенных пунктов сельских поселений представлена улицами, дорогами и проездами, которые обеспечивают транспортную связь различных функциональных зон населенных пунктов между собой и с внешними автодорогами. Покрытие проезжих частей улично-дорожной сети – асфальтобетон.

Наибольшая протяженность улиц и дорог зафиксирована в Подолешенском и Прелестненском сельских поселениях (рис. 2.4).

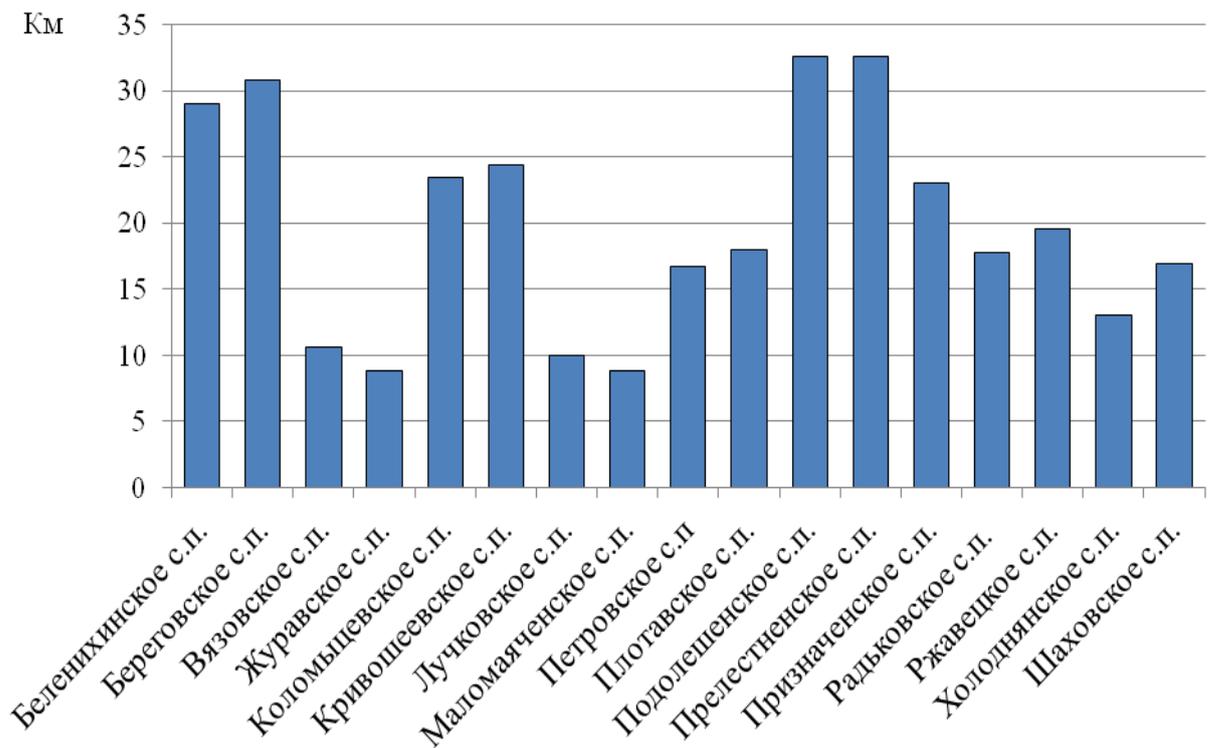


Рис. 2.4. Протяженность улиц и дорог в сельских поселениях Прохоровского района

Общим показателем степени развитости автодорог является плотность их сети – отношение протяженности автодорог к площади обслуживаемой территории в км/км².

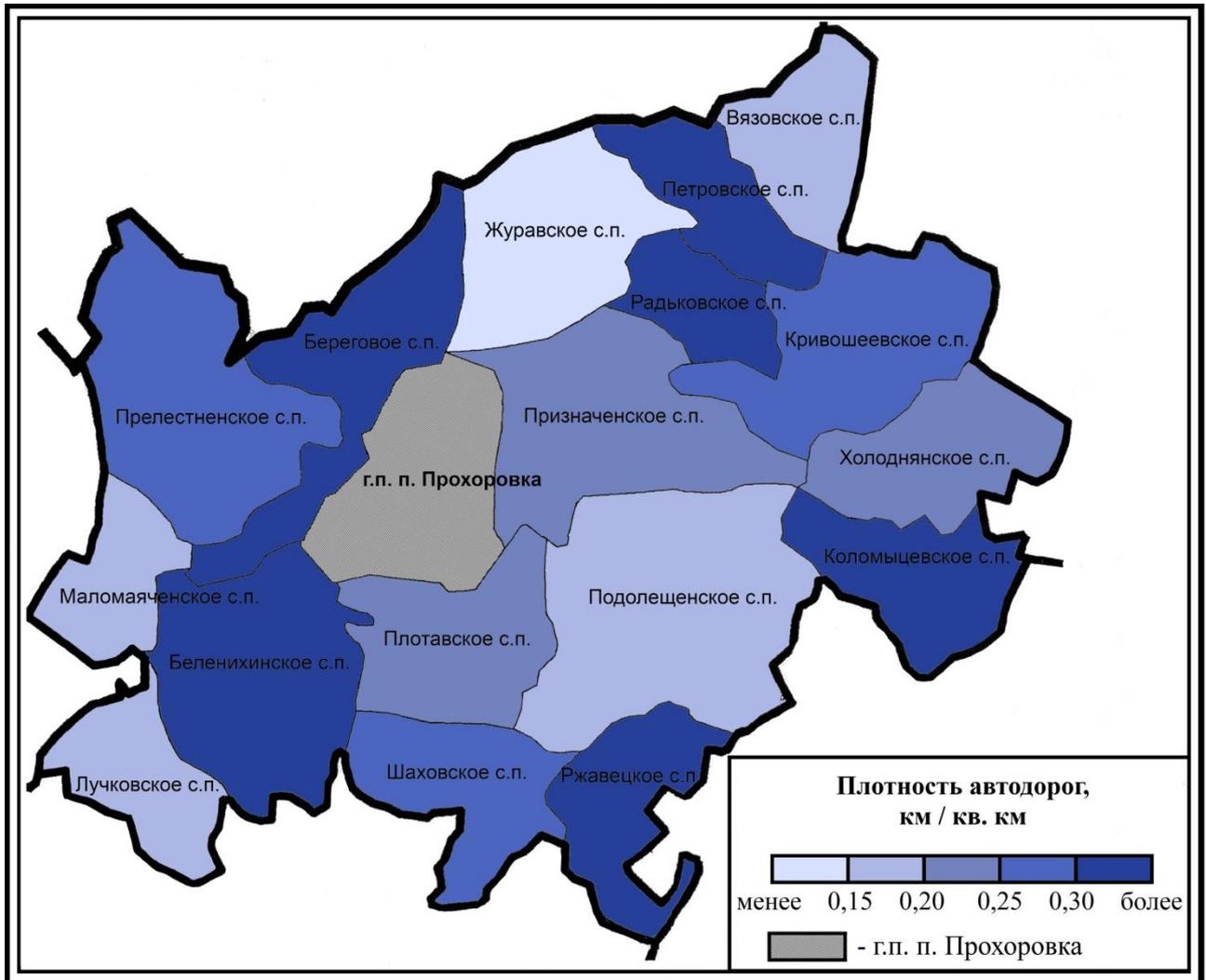


Рис. 2.5. Плотность автодорог в сельских поселениях Прохоровского района

Как показано на рисунке 3.5 плотность автодорог характеризуется неравномерностью распределения по территории муниципального района. Наибольшая плотность – 0,39 км/км² (Редьковское с.п.) более чем в 3 раза выше чем наименьшая – 0,12 км/км² (Журавское с.п.). Это указывает на неравномерность в интенсивности функционального освоения территории и соответствующей ей транспортной работы.

Ведущим сектором экономики Прохоровского района является агропромышленный комплекс. В агропромышленном комплексе района на 1 января 2017 года ведут производственную деятельность 15 крупных организаций, включая четыре агрохолдинга (ГК «Мираторг», ГК «Агро-Белогорье», ГК «Зеленая Долина», ГК «ЭФКО», ЗАО «Белая Птица»), пять свиноводческих комплексов, два обособленных подразделения свиноводческих комплексов и селекционно-гибридный центр, а также пятьдесят крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, личные подсобные хозяйства.

В структуру ГК «Мираторг» входят:

- 7 комплексов по выращиванию и откорму свиней;
- Прохоровское подразделение ООО «Агрохолдинг Ивнянский»;
- ООО «Прохоровские комбикорма»;
- ООО «Прохоровский комбикормовый завод».

Группа компаний «Агро-Белогорье» представлена следующими организациями: ООО «Прохоровская зерновая компания» и ООО «Селекционно-гибридный Центр».

ЗАО «Белая птица» представлена структурным подразделением ОП «Холодное» ОАО «Белгородская зерновая компания».

Группа компаний «ЭФКО» представлена Прохоровским филиалом АО «Элеватор».

Группа компаний «Зеленая Долина» представлена крупным животноводческим хозяйством, имеющим статус племенного – ООО «Нива», основным направлением которого является молочное скотоводство и выращивание племенного молодняка.

Также на территории района аграрным производством занимаются:

ООО «Источник» – это многоплановое сельскохозяйственное предприятие, которое является лидером в отрасли молочного скотоводства Прохоровского района;

ООО «Заря-2000», специализирующееся на выращивании зерновых культур, сахарной свеклы и картофеля и добивающееся стабильно высоких показателей, при выращивании сельскохозяйственных культур.

В общем объеме производства валовой продукции района в действующих ценах на долю хозяйств АПК всех категорий приходится более 60 %.

Таблица 2.2

**Производство основных сельскохозяйственных культур по хозяйствам
АПК всех категорий Прохоровского района [32]**

№ п/п	Наименование	Зерновые			Подсолнечник		
		уборочная площадь, га	валовой сбор, тонн	урожай- ность, ц/га	уборочная площадь, га	валовой сбор, тонн	урожай- ность, ц/га
1	2	3	4	5	6	7	8
1	ООО «Агрохолдинг Ивнянский»	15373	95728	62,3	2205	6127	27,8
2	ООО «ПЗК»	12125	53956	44,5	2000	6074	30,4
3	ЗАО «БЗК» ОП Холодное	8824	54804	62,1	1230	3395	27,6
4	ООО «Источник»	1496	6571	43,9	260	884	34,0
5	ООО «Заря – 2000»	1693	13662	80,7	332	1626	49,0
6	ООО «Скоровка»	1100	2469	22,4	150	430	28,7
7	ООО«Нива»	884	3818	43,2			
	ИТОГО	41495	231008	55,7	6177	18536	30,0
	КФХ, ИП	12179	39367	32,3	1946	5232	26,9
	ВСЕГО:	53674	270375	50,4	8123	23768	29,3

Объем производства сельскохозяйственной продукции, произведенной сельхозтоваропроизводителями Прохоровского района, за последние пять лет превысил 70 млрд. рублей.

На протяжении последних трех лет прослеживается явная тенденция увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции и оказания услуг семейными фермами Прохоровского района. Так объем производства и оказания услуг в 2012 году составлял 676,8 млн. рублей, в 2013 году – 714,5 млн. рублей, в 2014 году – 824,7 млн. рублей. План производства на 2015 год составляет 799,3 млн. рублей. По итогам 2015 года семейными фермами было произведено продукции и оказано услуг на 878,1 млн. рублей, что составляет 110 % выполнения плана.

Уровень производства продукции сельского хозяйства в 2016 году по отношению к прошлому году составляет 101,3 %. Валовое производство продукции сельского хозяйства в текущем году составляет около 18 млрд. рублей, это более 65 % муниципального валового продукта. На 1 га пашни в 2016 году произведено 214,8 тыс. рублей валовой продукции, что выше показателя прошлого года на 10 тыс. рублей. Валовое производство малыми формами хозяйствования насчитывает более 1 млрд. рублей, что превышает показатель прошлого года на 120 млн. рублей.

В рамках приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» выделено направление «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе», которое предусматривает устойчивое развитие сельских территорий через организацию и развитие производства товарной продукции в формате малых форм сельского хозяйства – семейных ферм, личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ).

Социально-экономическая значимость индивидуально-семейного сектора (прежде всего, крестьянских (фермерских) хозяйств и высокотоварных личных подсобных хозяйств) усиливается. Основными положительными факторами, влияющими на развитие малых форм хозяйствования в региональном АПК, являются: рост государственной поддержки, развитие системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, повышение доступности финансовых ресурсов.

Сельскохозяйственным организациям района оказывается регулярная государственная поддержка. Так в 2015 году хозяйства агропромышленного комплекса всех категорий получили государственную поддержку из федерального и областного бюджетов на сумму более 578 млн. рублей.

Прохоровский район имеет ряд конкурентных преимуществ, которые оказывают воздействие на экономическое развитие и инвестиционную привлекательность. Это:

- выгодное географическое положение;
- природные ресурсы и климатические условия;
- культурно-исторический потенциал;
- наличие квалифицированных трудовых ресурсов;
- развитая структура современных средств связи;
- развитая коммунальная инфраструктура;
- широкий выбор инвестиционных площадок, обеспеченных набором необходимой инфраструктуры (газо- и водоснабжение, электроэнергия, подъездные пути и т.д.);
- развитая система розничной торговли и бытовых услуг;
- развитая система финансово-кредитных организаций;
- стабильная экономическая, социальная и политическая обстановка.

2.3. Анализ существующего использования территории сельских поселений Прохоровского района

В соответствии со ст. 23 Градостроительного кодекса РФ и на основании муниципального контракта №7 от 02.11.2009 г. по заданию администрации Прохоровского района Белгородской области ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов» г. С.-Петербург разработало проекты генеральных планов сельских поселений Прохоровского района [3 – 19].

В состав проектов генеральных планов вошли: сведения о сельском поселении, цели и задачи территориального планирования, экономическая база, население, перечень мероприятий по территориальному планированию, жилищный фонд, культурно-бытовое обслуживание, транспортная инфраструктура, инженерное оборудование, санитарная очистка, основные технико-экономические показатели, мероприятия по улучшению экологической обстановки, предложения по границе населенных пунктов, современное использование территорий, проектные предложения, баланс территорий, основные технико-экономические показатели.

Согласно данным генеральных планов сельских поселений Прохоровского района свыше 83 % территории поселений – земли сельскохозяйственного назначения (рис. 2.6).

Второе место занимают земли населенных пунктов, на них приходится около 14 % территории.

Более детальная информация существующего использования территории сельских поселений представлена в таблице 2.3.



Рис. 2.6. Баланс территорий сельских поселений Прохоровского района

Данные таблицы указывают на то, что самым крупным по площади сельским поселением является Петровское

В структуре земельного фонда сельских поселений преобладают территории земель сельскохозяйственного назначения.

Доля земель сельскохозяйственного назначения сельских поселений Прохоровского района варьирует в пределах от 75 % (Плотовское с.п.) до 88 % (Прелестненское с.п.).

Для всех сельских поселений района характерно крайне низкий удельный вес земель лесного фонда. В Журавском с.п. согласно данным генерального плана таких земель вообще нет.

Таблица 2.3

Баланс территорий сельских поселений Прохоровского района*

Сельские поселения	Общая площадь, га	Площадь земель с/х назначения, га	Площадь земель в границах населенных пунктов, га	Площадь земель отвода железной дороги, га	Площадь земель лесного фонда, га	Площадь особо охраняемых земель, га
1	2	3	4	5	6	7
Беленихинское	8900	7608	694	206	392	-
Береговское	8075	6624	1144	200	107	-
Вязовское	5918	5027	630	-	261	-
Журавское	7354	5845	1509	-	-	-
Коломыщевское	6561	5362	1100	54	45	-
Кривошеевское	8400	6930	1428	-	42	-
Лучковское	5400	4061	560	-	779	-
Маломаяченское	4722	3958	709	-	55	-
Петровское	4380	3875	375	-	130	-
Плотовское	7447	6264	843	-	340	-
Подолешенское	17887	15254	2137	-	496	-
Прелестненское	11712	10114	1350	-	248	-
Призначенское	9340	7512	1772	-	56	-
Радьковское	4550	3676	856	-	18	-
Ржавецкое	6070	5133	758	-	179	-
Холоднянское	6550	5549	980	-	21	-
Шаховское	5917	4662	605	-	650	-

* таблица составлена по данным источников [3 – 19]

Во всех сельских поселениях района отсутствуют ООПТ.

Высоким удельным весом земель в границах населенных пунктов характеризуются Журавское с.п. – лидер по данному показателю (20,5 %), Призначенское с.п. (19,0 %) и Радьковское с.п. (18,8 %) (рис. 2.7).

Меньше всего земель в границах населенных пунктов наблюдается в Беленихинском с.п. (7,8 %) и Петровском с.п. (8,6 %).

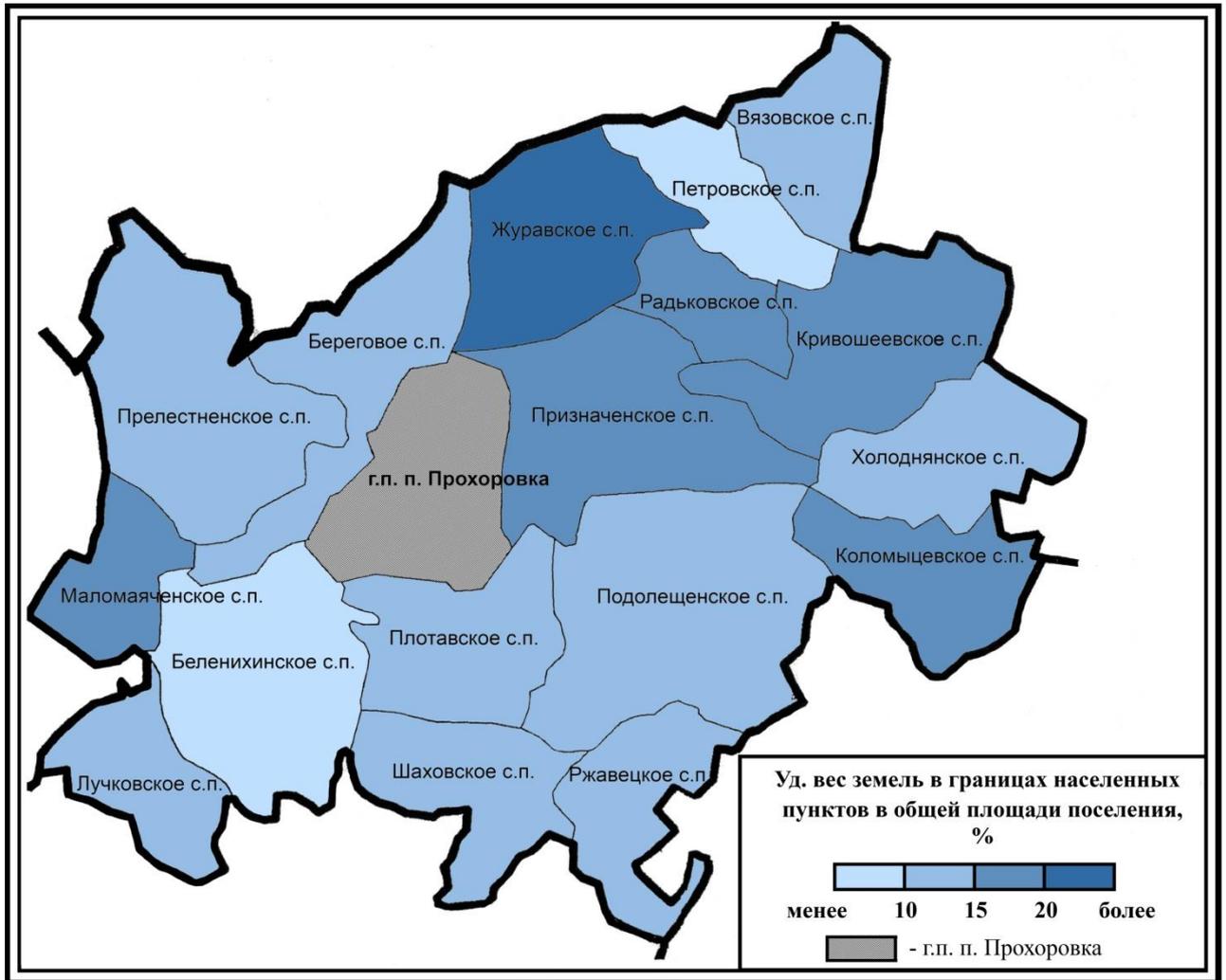


Рис. 2.7. Удельный вес земель в границах населенных пунктов сельских поселений Прохоровского района

Структура функциональных зон населенных пунктов сельских поселений Прохоровского района отображена на рисунке 2.8.

Анализ функционального зонирования земель в границах населенных пунктов сельских поселений Прохоровского района показал, что значительную часть их территории – 88 % – занимает жилая зона. На долю производственной зоны приходится лишь 0,13 %. Незначительный удельный вес данной функциональной зоны обусловлен тем, что только два сельских поселения (Беленихинское и Береговское) имеют промышленные предприятия, расположенные в границах населенных пунктов.

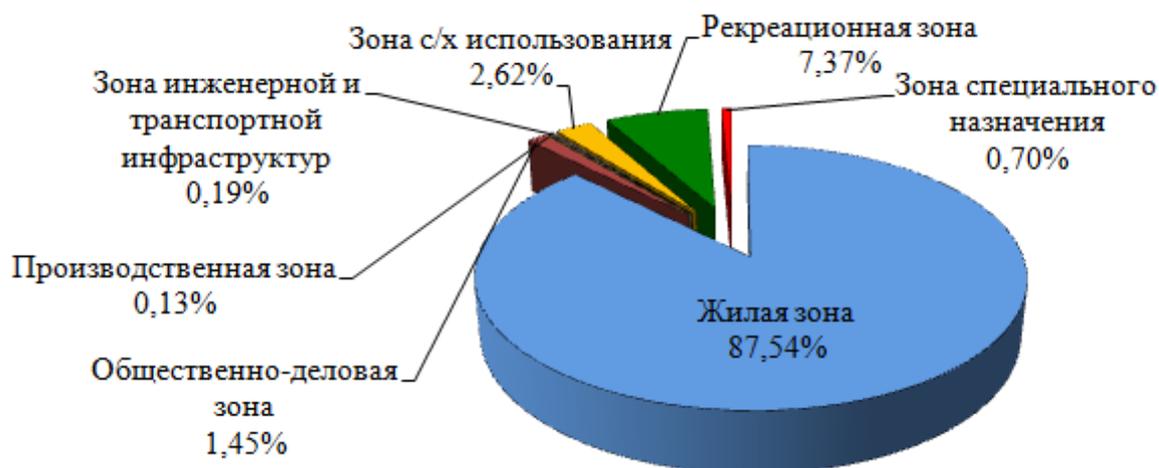


Рис. 2.8. Баланс территорий населенных пунктов сельских поселений
Прохоровского района

Согласно СП 42.13330.2011. «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» планировочную структуру жилой территории сельских поселений следует формировать с учетом взаимоувязанного размещения зон общественных центров, жилой застройки, улично-дорожной сети, озелененных территорий общего пользования, а также в увязке с планировочной структурой поселения в целом в зависимости от его величины и природных особенностей территории [НПБ 8]. Однако из анализа генеральных планов сельских поселений Прохоровского района следует, что только пять сельских поселений:

- Беленихинское,
- Вязовское,
- Подолешенское,
- Прелестненское,
- Радьковское

имеют в своем составе зоны инженерной и транспортной инфраструктур (таб. 2.4).

**Баланс земель в границах населенных пунктов сельских поселений
Прохоровского района** □

Сельские поселения	Площадь жилых зон, га	Площадь общественно-деловых зон, га	Площадь производственных зон, га	Площадь зон инженерной и транспортной инфраструктур, га	Площадь зон с/х использования, га	Площадь рекреационных зон, га	Площадь зон специального назначения
Беленихинское	453,8	8,6	3,3	13,6	2,4	31	1,7
Береговское	399	9,45	8	-	16,2	2	3,4
Вязовское	277,5	4,57	-	0,6	25,3	16	1,5
Журавское	692	8,6	-	-	8,5	9,2	2,8
Коломыщевское	529	3,6	-	-	4,3	102	4,9
Кривошеевское	602	5,7	-	-	11,3	16	4,9
Лучковское	192,5	2,8	-	-	7	15	1,4
Маломаяченское	238	3,02	-	-	13	30	2,3
Петровское	184	2,2	-	-	36,9	6	0,3
Плотавское	307	4,3	-	-	10,9	46	4,5
Подолешенское	778	10,7	-	0,8	12	170	8
Прелестненское	551	12	-	0,2	35	26	4,5
Призначенское	776	9,7	-	-	3,9	34	6,2
Радьковское	473,5	13,3	-	0,5	18,1	9,5	3
Ржавецкое	266	9,3	-	-	8,6	36	1,7
Холоднянское	458	8,1	-	-	3,5	20,5	4,1
Шаховское	202	5,9	-	-	3,6	52,2	4
Итого	7379,3	121,84	11,3	15,7	220,5	621,4	59,2

□ таблица составлена по данным источников [3 – 19]

Таким образом, анализ существующего использования территорий сельских поселений Прохоровского района Белгородской области показал, что для них характерно:

- преобладание в балансе территорий земель сельскохозяйственного назначения. Доля земель сельскохозяйственного назначения сельских

поселений Прохоровского района варьирует в пределах от 75 % (Плотовское с.п.) до 88 % (Прелестненское с.п.);

- значительную часть земель в границах населенных пунктов занимает жилая зона;
- отсутствие у 70 % сельских поселений зоны инженерной и транспортной инфраструктур;
- несоответствие 53 % сельских поселений района нормативу по обеспеченности населения зелеными насаждениями.

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ПРОХОРОВСКОГО РАЙОНА

3.1. Экологическая стабильность территории Прохоровского муниципального района

Как мы уже указывали выше устойчивость экологической стабильности территории падает при повышении сельскохозяйственной освоенности земель (распашке и интенсивном использовании земель).

Для оценки влияния состава угодий на экологическую стабильность территории, рассчитывают коэффициенты экологической стабильности, на основании которых в дальнейшем можно принимать решений по оптимизации структуры как агроландшафтов, так и земельного фонда в целом.

Белгородская область является аграрным регионом и поэтому характеризуется высокой сельскохозяйственной освоенностью земель. 45,6 % площади области является экологически нестабильной. При этом в области нет муниципальных образований территории которых относились бы к средне стабильным или экологически стабильным (табл. 3.1, рис. 3.1).

В целом по области коэффициент экологической стабильности равен 0,34, следовательно, территория в экологическом отношении неустойчиво стабильна.

Коэффициент экологической стабильности Прохоровского муниципального района равен 0,29. Это один из самых низких показателей среди муниципальных образований области, меньше только у Губкинского городского округа Губкинский ($K_{эс}=0,27$). Это в большей степени связано с соотношением доли основных стабилизирующих угодий (леса) и дестабилизирующих угодий (пашня).

Таблица 3.1

Оценка влияния состава угодий на территории Белгородской области [24]

МО	Общая площадь, га	Площадь пашни		Площадь лесов		Кэс
		га	%	га	%	
Алексеевский район	172722	100489	58,2	16592	9,6	0,35
Белгородский район	147473	91258	61,9	17057	11,6	0,33
Борисовский район	65036	40076	61,6	10006	15,4	0,35
Валуйский район	167603	93492	55,8	26725	15,9	0,38
Вейделевский район	135650	87751	64,7	9317	6,9	0,32
Волоконовский район	128766	83131	64,6	11101	8,6	0,30
Грайворонский район	85380	54533	63,9	11950	14,0	0,35
Губкинский городской округ	148702	100520	67,6	10809	7,3	0,27
Ивнянский район	87110	56800	65,2	11156	12,8	0,33
Корочанский район	146414	91777	62,7	16272	11,1	0,33
Красненский район	85195	50419	59,2	11124	13,1	0,36
Красногвардейский район	176263	93624	53,1	31296	17,8	0,41
Краснояржужский район	47922	28991	60,5	6088	12,7	0,36
Новооскольский район	140158	82729	59,0	17815	12,7	0,35
Прохоровский район	137867	94738	68,7	9984	7,2	0,29
Ракитянский район	90086	60380	67,0	8957	9,9	0,31
Ровеньский район	136917	89650	65,5	8877	6,5	0,31
Старооскольский городской округ	149268	86385	57,9	24002	16,1	0,35
Чернянский район	122747	76541	62,4	16437	13,4	0,34
Шебекинский район	182542	105467	57,8	36652	20,1	0,40
Яковлевский район	108977	67673	62,1	12668	11,6	0,33
Итого по области	2713348	1650511	60,8	332259	12,2	0,34

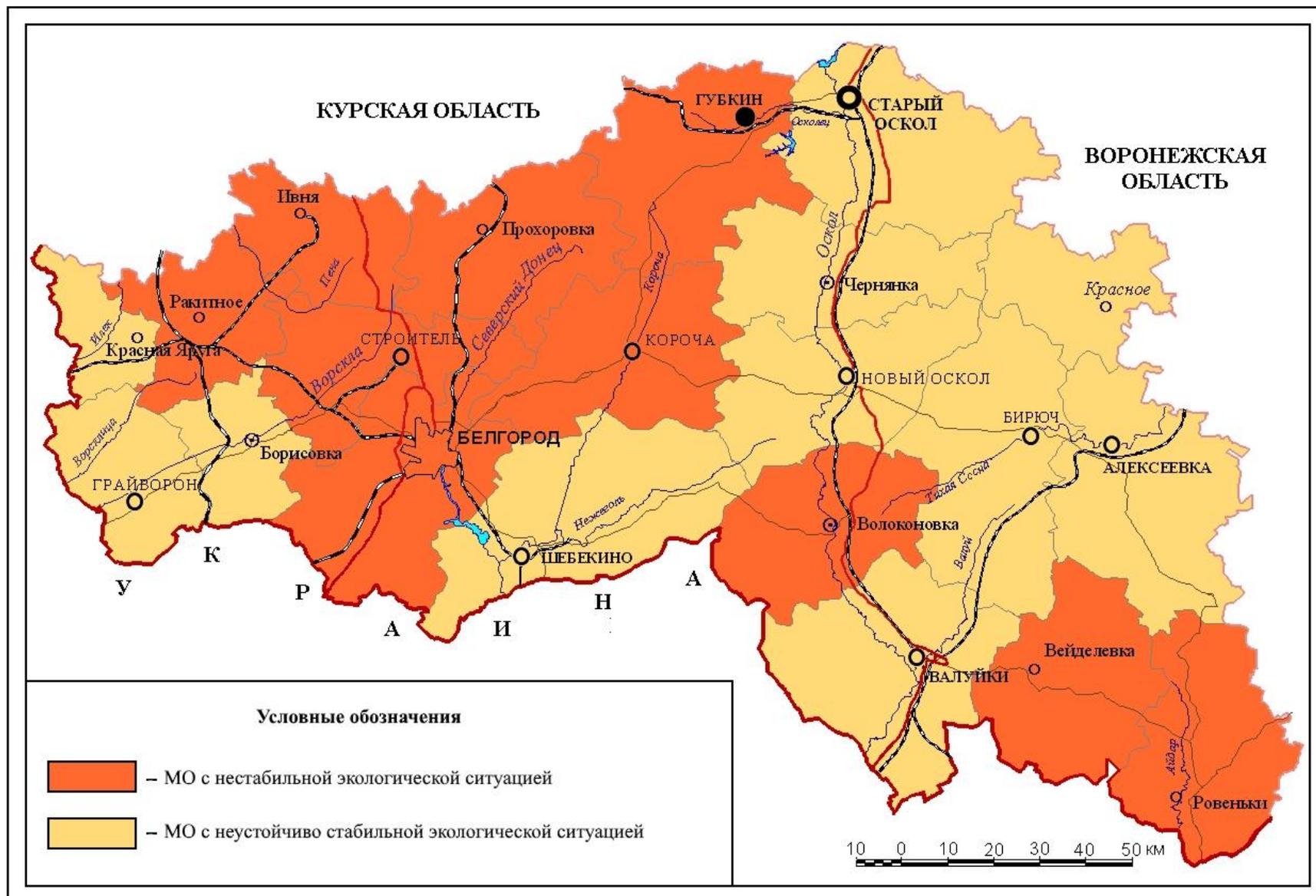


Рис. 3.1. Районирование территории Белгородской области по экологической стабильности

Самыми экологически стабильными муниципальными образованиями области стали Красногвардейский район и Шебекинский район. Коэффициенты экологической стабильности которых составили 0,41 и 0,40, соответственно.

3.2. Экологическая стабильность сельских поселений Прохоровского муниципального района

Для сельских поселений Прохоровского муниципального района, как и для района, в целом, характерна высокая степень сельскохозяйственной освоенности земель. Доля земель сельскохозяйственного назначения сельских поселений Прохоровского района варьирует в пределах от 75 % (Плотовское с.п.) до 88 % (Прелестненское с.п.) (рис. 3.2).

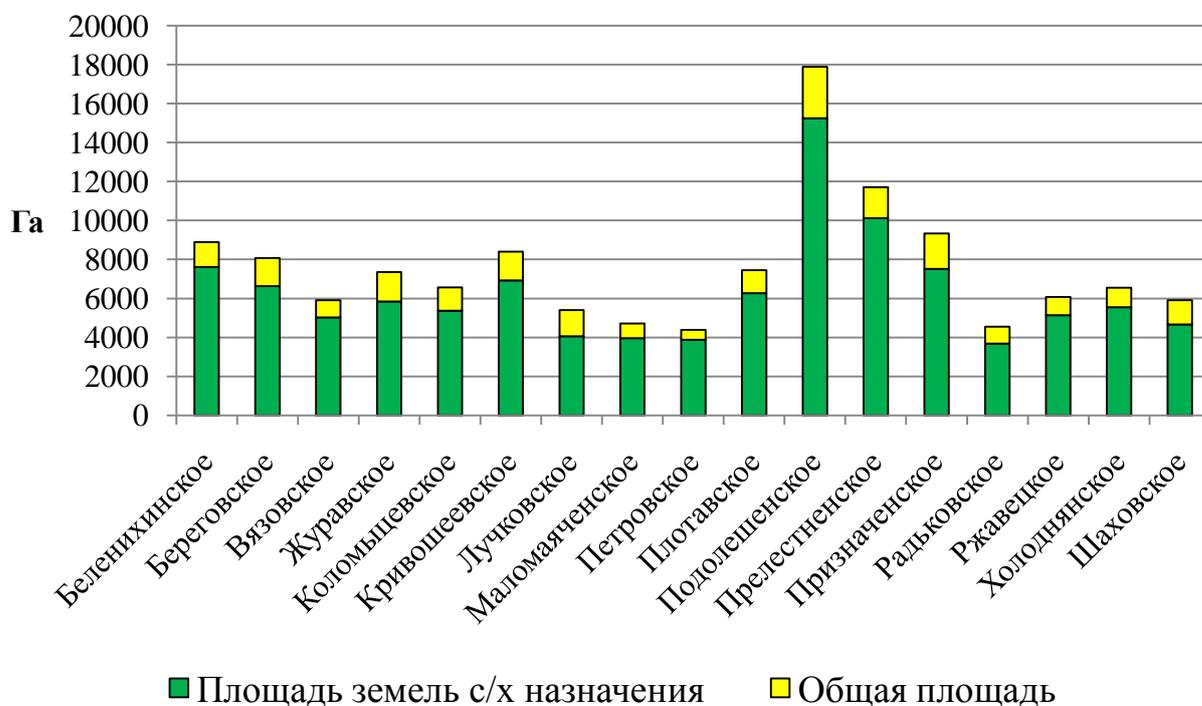


Рис. 3.2. Площадь земель сельскохозяйственного назначения сельских поселений Прохоровского района

Используя методику Э. Гайссе, И. Рыбарски и Ф. Швегла, основываясь на данные государственного кадастра недвижимости мы рассчитали коэффициенты экологической стабильности территорий сельских поселений Прохоровского района. Данные были сведены в таблицу 3.2.

Таблица 3.2

**Оценка влияния состава угодий на территории сельских поселений
Прохоровского района**

Сельское поселение	Общая площадь, га	Площадь пашни		Площадь сенокосов и пастбищ		Площадь лесов		Кэс
		га	%	га	%	га	%	
Беленихинское с.п.	8900	6597	74,12	1011	11,36	392	4,40	0,25
Береговское с.п	8075	6158	76,26	466	5,77	107	1,33	0,19
Вязовское с.п	5918	4597	77,68	430	7,27	261	4,41	0,23
Журавское с.п	7354	5315	72,27	530	7,21	-	-	0,19
Коломыцевское с.п	6561	4691	71,50	671	10,23	45	0,69	0,21
Кривошеевское с.п	8400	6243	74,32	687	8,18	42	0,50	0,20
Лучковское с.п	5400	3529	65,35	532	9,85	779	14,43	0,34
Маломаяченское с.п	4722	3509	74,31	449	9,51	55	1,16	0,21
Петровское с.п	4380	3214	73,38	661	15,09	130	2,97	0,26
Плотовское с.п	7447	5002	67,17	1262	16,95	340	4,57	0,29
Подолешенское с.п	17887	13103	73,25	2151	12,03	496	2,77	0,24
Прелестненское с.п	11712	8212	70,12	1902	16,24	248	2,12	0,26
Призначенское с.п	9340	6408	68,61	1104	11,82	56	0,60	0,23
Радьковское с.п	4550	2974	65,36	702	15,43	18	0,40	0,25
Ржавецкое с.п	6070	4270	70,35	863	14,22	179	2,95	0,26
Холоднянское с.п	6550	5235	79,92	314	4,79	21	0,32	0,17
Шаховское с.п	5917	3869	65,39	793	13,40	650	10,99	0,33

В результате полученных расчетов (табл. 3.2), проводимых согласно методики, мы получили районирование территории Прохоровского муниципального района по коэффициентам экологической стабильности (рис. 3.3).

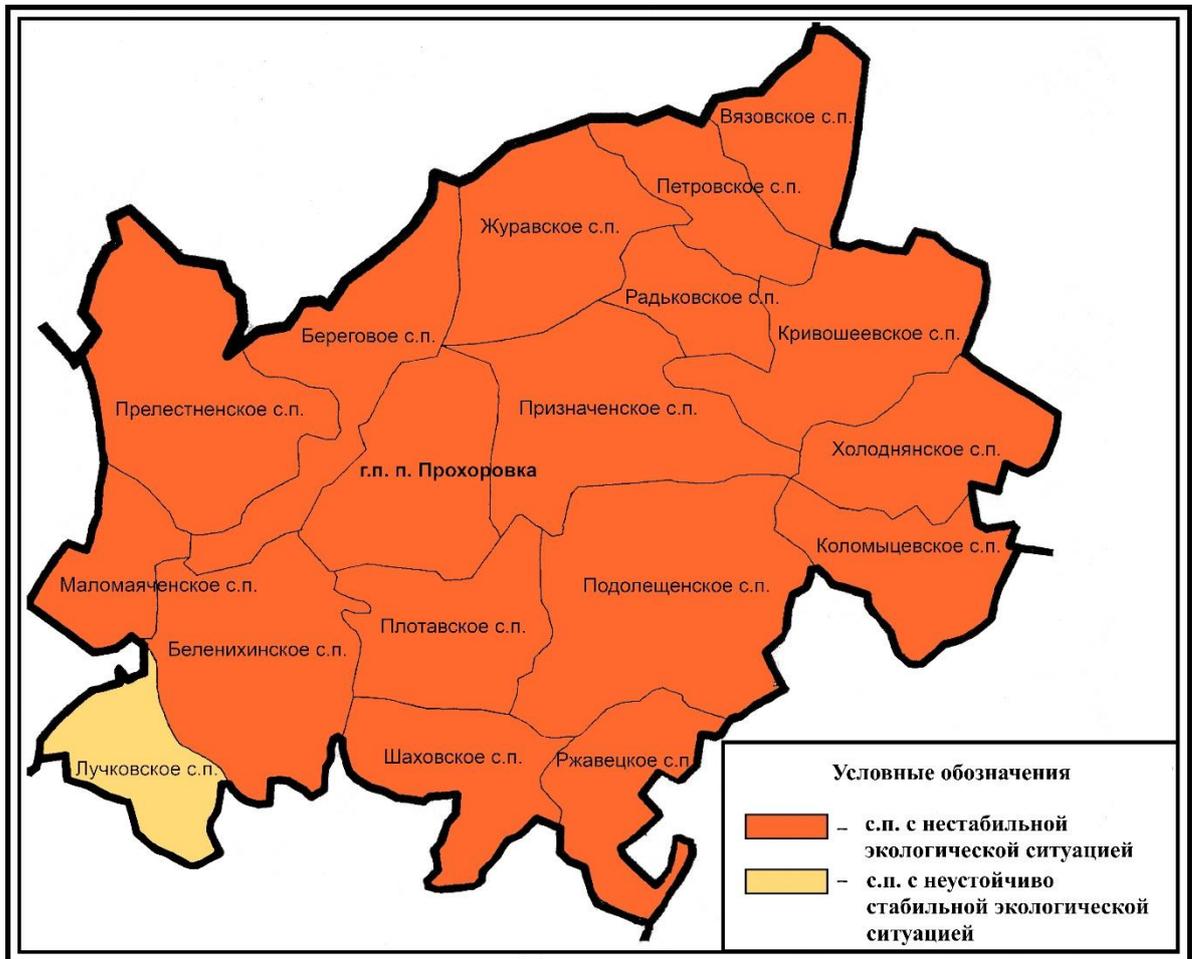


Рис. 3.3 Районирование сельских поселений Прохоровского района по экологической стабильности

Проведенные расчеты и районирование территорий сельских поселений Прохоровского муниципального района показывают, что территория района в целом, и по каждому из отдельных сельских поселений, не является даже средне стабильной.

Территории сельских поселений Прохоровского района экологически нестабильны, и лишь в одном поселении района – Лучковском – коэффициент экологической стабильности составил 0,34, что говорит о неустойчивой стабильности территории.

Это, в первую очередь, связано с соотношением доли основных стабилизирующих угодий (леса) и дестабилизирующих угодий (пашня).

Наиболее неблагоприятной экологической ситуацией характеризуются Холоднянское с.п (Кэс=0,17), Береговское с.п (Кэс=0,19) и Журавское с.п (Кэс=0,19).

На территории Холоднянского сельского поселения хозяйственную деятельность осуществляют:

- ОП ЗАО «Белгородская зерновая компания»,
- две откормплощадки ОАО «Холоднянский свинокомплекс»,
- КХ «Зоря 2000»,
- КХ «Труд».

На протяжении последних 5 лет для сельскохозяйственного производства поселения характерен рост.

Урожайность зерновых достигла 20393 т – 101 % к уровню 2015 года.

Урожайность подсолнечника – 710 тонн или 101,2 % к уровню 2015 года.

Урожайность овощей 496 тонн или 103,3% к уровню 2015 года,

Стабильно развивается отрасль животноводства, на территории поселения осуществляет свою деятельность свиноводческий комплекс АПК «Мираторг» ООО «БелгоГен»

Сельскохозяйственное производство на территории Береговского сельского поселения будут осуществлять крестьянские фермерские хозяйства.

Выпуск продукции сельского хозяйства всеми сельхозтоваропроизводителями в 2016 году составил 234671 тыс. рублей, или 103 % к уровню 2015 года.

Средняя урожайность зерновых достигла 77,5 % к уровню 2015 года.

Урожайность подсолнечника – 711 тонн или 112 % к уровню 2015 года.

Урожайность овощей 502 тонн или 104 % к уровню 2015 года.

Экономическая база Журавского сельского поселения также основывается на сельскохозяйственных ресурсах района – производстве и переработке сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственное производство на территории сельского поселения осуществляют крестьянские фермерские хозяйства.

Выпуск продукции сельского хозяйства всеми сельхозтоваропроизводителями в 2016 году составил около 800 миллиардов рублей, что составляет 5 % от общей продукции сельского хозяйства района).

Самым крупным сельскохозяйственным предприятием является «Свинокомплекс Журавский» ООО «Мираторг».

Выпуск продукции сельского хозяйства всеми сельхозтоваропроизводителями в 2016 году составил 758467 тыс. рублей, или 103,6 % к уровню 2015 года.

Урожайность зерновых достигла 7652 т – 100,1 % к уровню 2015 года.

Урожайность подсолнечника – 1272 тонн или 100,6 % к уровню 2015 года.

Урожайность овощей 385 тонн или 101,9 % к уровню 2015 года,

Все это указывает на устойчивый экономический рост перечисленных выше сельских поселений Прохоровского района, однако, это же указывает и на рост интенсификации использования сельскохозяйственных земель, доля которых и так весьма высока. Всё это приводит к увеличению антропогенной нагрузки на ландшафты (природные, агроландшафты), ухудшению состояния почв. Необходимо отметить, что почвы района сильно подвержены эрозионным процессам, которые являются одной из основных причин уменьшения содержания гумуса в почве. Особенно высоки потери гумуса в чистом пару, под кукурузой и подсолнечником, и только под многолетними бобовыми травами он стабильно бездефицитен.

Эрозия является самым распространенным и наиболее разрушительным негативным процессом, преобладает водная эрозия. Под действием водной

эрозии на водоразделах и их склонах чернозёмы на больших площадях слабо-, средне-, сильноосмытые.

Основными причинами развития эрозионных процессов являются, прежде всего, высокая степень сельскохозяйственной освоенности земель, интенсивная обработка почв без соблюдения почвозащитных технологий, увеличение удельного веса пропашных культур,

Недостаточное внесение органических и минеральных удобрений, несоблюдение структуры посевных площадей и противоэрозионной агротехники приводят к дегумификации земель, увеличению щелочности.

Таким образом, использование показателей структуры и состава земельного фонда позволяет контролировать и, при необходимости, оптимизировать структуру землепользований муниципальных районов, соответственно и структуру агроландшафтов. Необходимо изменять состав и соотношение угодий в землепользованиях с целью достижения благоприятной экологической стабильности территории.

По нашему мнению, структура землепользования территорий сельских поселений и Прохоровского района, в целом, должна быть оптимизирована в следующих направлениях:

1) структурное использование земельного фонда должно основываться на принципах сохранения и восстановления биоразнообразия;

2) необходимо сокращение площадей пахотных низкопродуктивных угодий за счет вывода их из пашни и перевода в сенокосно-пастбищные угодья;

3) необходимо увеличение площади защитных лесополос на распаханых территориях. Помимо пахотных земель, необходимо создание новых и улучшение состояния существующих защитных лесополос вдоль существующей гидрографической сети, вокруг селитебных территорий, водозаборов, вдоль дорог;

5) необходимо проводить восстановление травяного покрова на сбитых пастбищах за счет коренного улучшения, залужения, введения

пастбищеоборотов, снижения пастбищных нагрузок и проведения необходимых культурно-технических мероприятий;

5) создание степных резерватов (зон покоя), занимающих до 10 % от общей площади пастбищных участков;

6) повсеместное внедрение ландшафтно-адаптивных систем земледелия.

7) развитие сети особо охраняемых природных территорий, которых согласно данных генеральных планов сельских поселений вообще нет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уровень экологической стабильности конкретной территории земельно-хозяйственных структур обуславливает принятие управленческих и проектных решений относительно рационального использования и охраны земель. Этот показатель является одним из важнейших факторов оценки, как существующего использования земель, так и дальнейших перспектив развития соответствующих территорий, влияет на стратегию развития сельских территорий.

Оценку экологической стабильности территории можно осуществлять с помощью методики оценки влияния состава земельных угодий на уровень экологической стабильности территорий, разработанной в конце 1980-х годов словацкими учеными Э. Гайссе, И. Рыбарски и Ф. Швегла.

Данная методика обладает рядом положительных, среди которых:

- простота расчетов;
- доступность необходимых показателей;
- и высокий уровень репрезентативности конечных результатов.

Используя методику Э. Гайссе, И. Рыбарски и Ф. Швегла, основываясь на данные государственного кадастра недвижимости мы рассчитали коэффициенты экологической стабильности территорий сельских поселений Прохоровского района, и района в целом.

Для сельских поселений Прохоровского муниципального района, как и для района, в целом, характерна высокая степень сельскохозяйственной освоенности земель. Доля земель сельскохозяйственного назначения сельских поселений Прохоровского района варьирует в пределах от 75 % (Плотавское с.п) до 88 % (Прелестненское с.п).

Проведенные расчеты и районирование территорий сельских поселений Прохоровского муниципального района показывают, что территория района в целом, и по каждому из отдельных сельских поселений, не является даже

средне стабильной. Коэффициент экологической стабильности Прохоровского муниципального района равен 0,29. Это один из самых низких показателей среди муниципальных образований области.

Территории сельских поселений Прохоровского района экологически нестабильны, и лишь в одном поселении района – Лучковском – коэффициент экологической стабильности составил 0,34, что говорит о неустойчивой стабильности территории.

Это, в первую очередь, связано с соотношением доли основных стабилизирующих угодий (леса) и дестабилизирующих угодий (пашня).

На уровне сельского муниципального образования необходимо таким образом планировать развитие территории, чтобы учесть распределение и перераспределение антропогенных нагрузок по видам использования земель с целью улучшения качества природной среды и избежать возникновения экологических проблем. Добиться этого можно путём совершенствования структуры землепользования на эколого-ландшафтной основе.

По нашему мнению, структура землепользования территорий сельских поселений и Прохоровского района, в целом, должна быть оптимизирована в следующих направлениях:

1) структурное использование земельного фонда должно основываться на принципах сохранения и восстановления биоразнообразия;

2) необходимо сокращение площадей пахотных низкопродуктивных угодий за счет вывода их из пашни и перевода в сенокосно-пастбищные угодья;

3) необходимо увеличение площади защитных лесополос на распаханых территориях. Помимо пахотных земель, необходимо создание новых и улучшение состояния существующих защитных лесополос вдоль существующей гидрографической сети, вокруг селитебных территорий, водозаборов, вдоль дорог;

5) необходимо проводить восстановление травяного покрова на сбитых пастбищах за счет коренного улучшения, залужения, введения

пастбищеоборотов, снижения пастбищных нагрузок и проведения необходимых культурно-технических мероприятий;

5) создание степных резерватов (зон покоя), занимающих до 10 % от общей площади пастбищных участков;

6) повсеместное внедрение ландшафтно-адаптивных систем земледелия.

7) развитие сети особо охраняемых природных территорий, которых согласно данных генеральных планов сельских поселений вообще нет.

Таким образом, использование показателей структуры и состава земельного фонда позволяет контролировать и, при необходимости, оптимизировать структуру землепользований муниципальных районов, соответственно и структуру агроландшафтов. Необходимо изменять состав и соотношение угодий в землепользованиях с целью достижения благоприятной экологической стабильности территории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агрэкология / В.А. Черников, Р.М. Алексахин, А.В. Голубев и др.; Под ред. В.А. Черникова, А.И. Чекереса. – М.: Колос, 2000. – 536 с.

2. Волков, С.Н. Землеустройство: в 7 т. Т.2: Землеустроительное проектирование. Внутрихозяйственное землеустройство / С. Н. Волков. – М.: Колос, 2001. – 648 с.

3. Генеральный план Беленихинского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 22 с.

4. Генеральный план Береговского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 22 с.

5. Генеральный план Вязовского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

6. Генеральный план Журавского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

7. Генеральный план Коломыщевского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о

территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

8. Генеральный план Кривошеевского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

9. Генеральный план Лучковского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 20 с.

10. Генеральный план Маломаяченского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

11. Генеральный план Петровского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

12. Генеральный план Плотавского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

13. Генеральный план Подолешенского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о

территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 22 с.

14. Генеральный план Прелестненского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

15. Генеральный план Призначенского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

16. Генеральный план Радьковского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 22 с.

17. Генеральный план Ржавецкого сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

18. Генеральный план Холоднянского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 20 с.

19. Генеральный план Шаховского сельского поселения Прохоровского района Белгородской области: Том I Положение о

территориальном планировании / ОАО «НИИПГрадостроительства» «Научно-исследовательский и проектный институт по разработке генеральных планов и проектов застройки городов». – СПб, 2010. – 21 с.

20. Государственный доклад «Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2015 году» / Росреестр. – М., 2016. – 54 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennyu-natsionalnyu-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoj-federatsii/>

21. Государственный доклад «Об экологической ситуации в Белгородской области в 2014 г.» / Департамент природопользования и охраны окружающей среды в Белгородской области. – Белгород, 2015. – 108 с.

22. Государственный доклад «Об экологической ситуации в Белгородской области в 2015 году» / Департамент агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды. – Белгород, 2016. – 132 с.

23. Григорьева, О.И. Влияние структуры и состава земельного фонда на экологическое состояние территории Белгородской области / О.И. Григорьева // Информационно-технологическое обеспечение адаптивно-ландшафтных систем земледелия. Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: ГНУ ВНИИЗ и ЗПЭ РАСХН, 2012. – С.76–79.

24. Дегтярь, А.В. Экология Белогорья в цифрах / А. В. Дегтярь, О.И. Григорьева, Р.Ю. Татаринцев. – Белгород: КОНСТАНТА, 2016. – 122 с.

25. Дедю, И.И. Экологический энциклопедический словарь / И.И. Дедю; Предисл. В.Д. Федорова. – Кишинев: Гл. ред. Молд. сов. энцикл., 1990. – 406 с.

26. Калеп, Л.Л. К проблеме экологизации аграрного землепользования Байкальской природной территории / Л.Л. Калеп // География и природные ресурсы. – 2003. – № 2. – С.: 41-46.

27. Кирюшин В.М. Экологические основы земледелия / В.М. Кирюшин. – М.: Колос, 1996. – 367 с

28. Кирюшин, В.И. Роль проектирования агротехнологий в экологизации эффективного землепользования / В.И. Кирюшин // Главный агроном. – 2012. – №5. – С. 4-11.

29. Куликов, Я.К. Агроэкология / Я. К. Куликов; Я.К. Куликов. – Минск: Высшая школа, 2012. – 320 с.

30. Организация экомониторинга в системе землепользования и землеустройства / В.Д. Постолов, Е.В. Недикова, Л.В. Брянцева/ под ред. В.Д. Постолова. – Воронеж: ФГБОУ ВО ВГАУ, 2016. – 102 с.

31. Орлова, И.В. Оценка уровня экологической сбалансированности структуры земельных угодий аграрно-развитых регионов Западной Сибири / И.В. Орлова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2013. – Т.15. – №3(3). – С.: 1003-1007.

32. Официальный сайт органов местного самоуправления Прохоровского района Белгородской области. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admprohorovka.ru/>

33. Постолов, В.Д. Конструирование агроландшафтов как способ повышения экологической устойчивости землепользования / В.Д. Постолов, В.А. Темнышова, В.В. Лютова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2013. – №2. – С. 351-354.

34. Постолов, В.Д., Оптимизация структуры угодий при устройстве агроландшафта и проектировании систем земледелия / В.Д. Постолов, Е.В. Недикова, Н.А. Крюкова // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2007. – №3. – С. 13-15.

35. Принципы классификации агроландшафтов и методика определения оптимального соотношения сельскохозяйственных угодий, обеспечивающих экологическую безопасность производства продукции / Г.Н. Черкасов, И.П. Здоровцов, Н.П. Масютенко и др. – Курск: ВНИИЗиЗПЭ РАСХН, 2005. – 67 с.

36. Система общей оценки устойчивости агроландшафта для формирования экологически сбалансированных агроландшафтов / Н.П. Масютенко, Н.А. Чуян, Г.И. Бахирев и др. – Курск: ГНУ ВНИИЗиЗПЭ РАСХН, 2013. – 50 с.

37. Статистическая база данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики РФ по Белгородской области / Белгородстат. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belg.gks.ru>.

38. Сухой, П.А. Экологическая оценка агроландшафтных систем на региональном уровне / П.А. Сухой, А.В. Морозов, Т.Н. Атаманюк // Вестник Тюменского государственного университета. – Тюмень: изд-во Тюменского государственного университета, 2015. – №4(4). – С.: 6-16.