

В. И. Ерыгина

Идеи А. И. Кошелева о народном представительстве

Многие либеральные мыслители России считали земские учреждения второй половины XIX в. необходимым и твердым основанием для создания общегосударственного представительного органа. К их числу относится и Александр Иванович Кошелев (1806–1883 гг.), русский публицист и общественный деятель славянофильского направления.

А. И. Кошелев, отстаивая идею народного представительства, был уверен в том, что «здание» земских учреждений должно быть увенчано Земской думой. После восшествия на престол императора Александра II в 1855 г. А. И. Кошелев подает ему записку «О денежных средствах России в настоящих обстоятельствах». В ней он предлагает для оздоровления финансовой системы создать выборных представителей от всей земли русской. Так, впервые научно обосновывалась необходимость созыва Земской думы в России [1, с. 19], которая была важна для выхода страны из критического положения. А. И. Кошелев предлагал создать «Общую земскую думу», представляющую общественное мнение страны, объясняющую самодержцу настоящее положение дел и вещей, подающую ему советы и помогающую в исполнении лежащих на нем обязанностей [1, с. 71]. Общая Земская дума должна предварительно рассматривать законопроекты, обсуждать их и подавать на утверждение императору, причем решения Земской думы должны получать силу только после высочайшего утверждения императора [1, с. 72]. Таким образом, в условиях самодержавной России после введения земств вполне последовательными выглядели предложения о дальнейшем развитии народного представительства в виде совещательного общегосударственного органа парламентского типа.

Развивая учение славянофилов, А. И. Кошелев признает сосуществование самодержавия с народным представительством, поскольку он считал, что понять и объяснить особенности политико-правового устройства России нельзя без знания народного быта, который и определяет содержание истинного законодательства. А. И. Кошелева и славянофилов в целом можно считать основоположниками социокультурного метода исследования представительной сущности государства, поскольку большое внимание они уделяли уникальному опыту национальной культуры, верили в творческие способности русского народа и отрицали слепое копирование готового опыта зарубежных стран. А. И. Кошелев писал: «Я крепко стою за русское, ибо убежден, что толь-

ко на своей почве можно сделать что-нибудь дельное, и не против иностранного, но восхищаться им и принимать чужие мнения и чужие воззрения считаю холопством и глупостью» [1, с. 25–26]. В целом идеи А. И. Кошелева о народном представительстве сыграли прогрессивную роль и подготовили почву для создания в России конституционной монархии парламентского типа.

Список литературы

1. Кошелев А. И. Самодержавие и Земская дума / отв. ред. О. А. Платонов. М., 2011.

Т. А. Желдыбина

О категориях «метод» и «подход» в научных юридических исследованиях

В настоящее время методология правопознания остается важной темой для изучения, а потому в среде ученых возникают различные, иногда полярные точки зрения. Именно поиск новизны научного исследования объясняет использование определенного методологического арсенала. Методология юридического исследования всегда связана с его тематикой и должна отвечать предмету, объекту и целям такого исследования.

Остановимся на различии категорий «метод» и «подход».

В научной литературе часто синонимизируются понятия «метод» и «подход». Д. А. Керимов справедливо отмечал, что «научные методы есть не что иное, как теоретическое обобщение практических методов, а последние суть продолжение, развертывание, конкретизация первых в практической деятельности людей» [1, с. 4].

О различии категорий «метод» и «подход» писал советский правовед В. А. Козлов, рассматривая проблемы предмета и методологии общей теории права. По его мнению, подходы нередко отождествляются с методами, при определении метода чаще всего указывают на такие характеристики, как последовательность и целесообразность применяемых действий, приемов, операций, системность и нормативный характер используемых процедур. Подход определяет основной путь, стратегию решения поставленной задачи. Подход, намечая основной ракурс исследования объекта, определяет только общую особенность того или иного метода и конкретизируется в принципах, присущих соответству-