

6. Королева, Е.Н. Стратегическое управление развитием муниципальных социально-экономических систем в условиях глобализации: теоретико-методологические аспекты / Е.Н. Королева. – М., 2006.
7. Макогон, Т.И. Социально-философский анализ роли и места муниципального общества в системе местного самоуправления / Т.И. Макогон // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 310. – С. 15-18.
8. Максимов, И.С. Защита населения в социокультурном контексте современной России: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / Максимов Игорь Сергеевич. – Белгород, 1999. – 20 с.
9. Мерсиянова, И.В. Территориальное общественное самоуправление как форма общественного участия / И.В. Мерсиянова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 3. – С. 156-157.
10. Потрясаев, В.Н. Управление процессами повышения качества жизни населения в муниципальном образовании / В.Н. Потрясаев. – Белгород: Белгородское книжное изд-во, 2004.
11. Стрельникова, Л.В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов / Л.В. Стрельникова // Общественные науки и современность. – 2003. – № 2.
12. Тазьмин, Ю.Н. Меценатство и благотворительность в России. К вопросу о мотивациях / Ю.Н. Тазьмин // Социологич. исследования. – 2002. – № 2.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД В СОЦИАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Жиров М.С.

ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»), г. Белгород

Утверждение в России новой гуманистической образовательной парадигмы объективно ставит перед образовательной системой высшей школы ряд ключевых задач, реализация которых направлена на гармоничное единство двух культур – научно-технической и гуманитарной в качестве базовой основы современного профессионального образования. Целесообразность такого диалога продиктована необходимостью:

- научить обучающихся методологической рефлексии и способности ориентироваться в современных научных теориях и концепциях. При этом главным является не сумма и объём знаний, а умение своевременно и качественно распорядиться ими;
- подготовить интеллектуального, думающего, творческого человека, имеющего активную профессиональную и гражданскую позицию, рационально организующего самостоятельную познавательную

деятельность, способного принимать верные и оптимальные решения в нестандартной обстановке.

Как видим, речь идёт не только о подготовке широко мыслящего, образованного, компетентного специалиста, но и формировании духовно развитой личности, ответственной за судьбу страны, её завтрашний день, человека, действующего «здесь и сейчас», готового к адекватному восприятию перемен во всех сферах жизнедеятельности общества, способного к конструктивному их преобразованию. Таким образом, становление, формирование и развитие личности обучающего – есть смысл, цель и содержание образовательной системы.

Наиболее продуктивно этот процесс реализуется в русле социального образования (Беспарточный Б.Д. [1], Григорьев С.И. [2], Жуков В.И. [3], Старовойтова Л.И. [4] и др.) Это сравнительно новое в отечественном пространстве гуманитарных наук направление, вызванное к жизни крайне неразвитыми социальными умениями современного человека: конструктивно вступать в контакт, осуществлять диалог с окружающими, определять свою позицию в коллективе и социуме, иметь представление о способах эмоциональной самореализации и т.д. Следовательно, в основе содержания и принципах организации социального образования лежит открытый социальный диалог личности и общества, способствующий решению взаимодополняющих друг друга задач:

- актуализации процесса обучения, воспитания и развития личности;
- реализация социального научения, формирование и развитие духовно-нравственной культуры личности.

Таким образом, по своему смыслу и направленности социальное образование значительно шире чем общее образование, поскольку формирует не человека вообще, а человека в данном обществе и для данного общества.

Следовательно, социальное образование обеспечивает воспроизводство социальной культуры общества, поддерживает его стабильность и целостность, в том числе, за счёт приобщения к духовно-нравственным ценностям общества обучающихся. В свою очередь, в результате этого деятельностного процесса формируется понимание ими смысла жизни, своей роли и места в социуме, прежде всего, в сфере профессиональной деятельности.

В настоящее время роль и значение социального образования в рамках профессионального подхода неизмеримо возросла, что объясняется многомерностью этого явления. Его можно рассматривать как направленность образования, как компонент этого процесса, как результат и процесс социализации личности, как действенный фактор развития и саморазвития специалиста социальной сферы, способного ориентироваться в сложных социокультурных условиях, ответственно и профессионально действовать в рамках динамично развивающегося общества.

Социальное образование в данном контексте выступает одним из важнейших факторов интеграции выше обозначенных форм деятельности посредством социокультурного подхода. В основе социокультурного подхода лежит изучение ценностных основ социального образования, которое можно рассматривать как «социальный капитал», включающий ценности, традиции, социальный опыт, социальные нормы, установки, образцы поведения, которым должна обладать любая социально образованная личность (В.О. Ключевский, Б.Д. Беспарточный, Л.Г. Гусякова и др.). Таким образом, социальное образование в этом случае формирует у обучающегося интегративные качества, знания, умения, навыки конструктивного взаимодействия, что составляет его социальную компетентность; приводит к становлению его социально активной жизненной позиции, формированию духовно-нравственной культуры.

Это позволяет воспринимать социальное образование как целостный универсальный социокультурный феномен, в рамках которого весьма продуктивна разработка технологий регулирования интегративных процессов учебной, научной, творческой, воспитательной, досуговой деятельности в единстве культуры и социальности во имя созидания личности студента, утверждения ее социальной значимости в ракурсе двух составляющих:

- познавательного этапа (освоение культурных универсалий: языка, символов, социальных норм, правил, традиций, духовных и культурных ценностей);
- продуктивного этапа (практическое освоение социально-культурного «кода» духовных ценностей, норм и образцов жизнедеятельности, их преобразование в собственные потребности, интересы, ценностные ориентиры).

Вместе с тем в условиях современного кризисного общества этот процесс предполагает более гибкий и конструктивный взгляд на его природу, взаимосвязь и функции, ввиду существования двух взаимоисключающих тенденций. Первая основана на усвоении реальных обычаев и нравов среды вне рационально-критического осмысления, оценки и выбора – по принципу действия «как все». Такой путь, как правило, исключает ориентацию на высокие образцы культуры как идеальные модели, оценивая их как утопии, либо закладывает трагическое противоречие между идеалами и реальностью. Отсюда – нигилизм и цинизм как жизненные ориентации. Вторая тенденция предполагает избирательное отношение к существующей среде, протестное отношение к негативным явлениям, стремление к обустройству собственного мира с учетом усвоенных ценностей. В этом случае активизируется энергия преодоления и созидания, способствующая выходу из кризиса и духовному совершенствованию личности.

Безусловно, эти две тенденции сегодня реально существуют и их необходимо учитывать при организации учебно-образовательного процесса. Путь решения проблемы видится в создании и поддержании в студенческой среде ситуации постоянного и всеобъемлющего демократического дискурса,

основу которого составляет терпимое и уважительное отношение к другой точке зрения и ее носителю. А это достигается лишь в процессе диалога, формы, процедуры и содержание которого определяются интеллектуальными, культурными, духовными запросами и интересами студенчества, логикой свободного поиска истины и аргументации своей правоты. В противном случае нивелируется смысл профессионального существования педагога, квинтэссенция деятельности которого заключена в единстве познания и преподавания. Причем информированность педагога, развитое концептуально обеспеченное представление о предмете дискуссии, опыт, знание педагогических технологий и методических систем далеко не всегда обеспечивают качество и результат общения.

Первостепенное значение приобретает способность педагога к самоорганизации, вхождению в иные позиции и логику существования. Приобретение способностей, разработка оснований подобных процедур и реализуется именно в общении со студентами на основе коммуникативного действия личностно-ориентированного метода, который строится с учетом реально проявляемых способностей, склонностей и дарований личности, что способствует сближению методики социализации и инкультурации. Первая реализует информационную, формирующую, развивающую, активизирующую, обогащенную компоненты коммуникации. Однако, в основе своей исходит из необходимости включить личность в определенный социум с его ценностями, нормами, принципами, установками, со стандартами, отражающими требование общества к общекультурным, профессиональным, гражданским и иным социально значимым качествам. Вторая – ориентируется на конкретную личность с присущими ей индивидуальными чертами, используя адекватные природе данного индивида приемы и способы интегративных технологий.

Следовательно, мы имеем уникальную возможность интегрировать наиболее конструктивные и перспективные составляющие обеих методик, обеспечивающих такого вида коммуникации, где высшими аргументами являются сами аргументы. Практический опыт работы профессорско-преподавательского состава кафедры социальной работы университета показывает эффективность научных дискуссий, семинаров – защиты сообщений, докладов, рефератов, семинаров-диспутов, деловых игр, семинаров-тренингов, блиц-турниров, лекций-показов, дискурсивное пространство которых дает возможность услышать друг друга, прийти к консенсусу по поводу общих инструментальных и целевых ценностей. Практика регулярного открытого и свободного обсуждения наиболее важных проблем университетской жизни в рамках студенческих форумов, пресс-конференций, размещение информации в университетских масс-медиа, на университетском сайте, в университетской газете, на информационных стендах, организация и стимулирование неформального общения профессоров, преподавателей, аспирантов и студентов в процессе культурно-досуговой деятельности способствуют самореализации, саморазвития, толерантности, адаптивности личности, развитию её педагогической,

художественно-творческой, коммуникативной культуры, формированию положительного социокультурного опыта общения и взаимодействия в социуме.

Мощным фактором актуализации научно-творческой и профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава, студенческой молодежи выступают реализуемые на социально-теологическом факультете НИУ «БелГУ» научные направления: «Человек в духовно-религиозных процессах и современной социокультурной динамике (руководитель – доктор философских наук, профессор Римский В.П.); «Мир человека и мир культуры: история и современность (руководитель – доктор педагогических наук, профессор Жиров М.С.); «Изучение образа жизни и поддержки социально-незащищённых категорий населения» (руководитель – доктор социологических наук, профессор Волкова О.А.).

В рамках научно-исследовательской деятельности этих направлений находят отражение яркие и перспективные изыскания студентов, аспирантов, выпускников, молодых учёных, проводятся научно-практические конференции, методологические семинары вузовского, регионального, всероссийского и международного уровней, осуществляется разработка хоздоговорных проектов, Грантов, учебно-методических и научных изданий.

В дни традиционной Недели науки на факультете организуются студенческие «круглые столы», научные диспуты, научно-методические семинары, конкурсы социальных проектов и программ, социальной рекламы, отчёты студенческих научных кружков.

Инновационные разработки ведущих ученых кафедры социальной работы в плане поиска новых направлений и форм подготовки специалистов, как показал мониторинг трудоустройства и востребованности выпускников, находят положительный отклик в профессиональной среде. Устойчивая положительная динамика трудоустройства выпускников за последние пять лет является важнейшим показателем качества подготовки по направлениям факультета и удовлетворенности основных внешних потребителей /работодателей/ качеством образовательных услуг, индикатором эффективной профессиональной адаптации молодых специалистов.

Значимую роль в этом позитивном процессе играет Центр профессионального сопровождения выпускников и мониторинга качества образования (руководитель - кандидат социологических наук, доцент Козлов М.Ю.). Основными базами трудоустройства выпускников факультета выступают образовательные учреждения различного уровня, органы местного самоуправления, духовно-просветительские центры, религиозные и благотворительные организации, учреждения пенсионного обеспечения, труда и занятости, здравоохранения, социально-реабилитационные службы, система образования, правозащиты г. Белгорода и Белгородской области.

С целью разработки и внедрения инновационных технологий практико-ориентированной направленности в образовательный процесс кафедры социальной работы, на базах МУ «Комплексный центр социального обслуживания населения» администрации города Белгорода и ОГУ

«Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» в селе Веселая Лопань Белгородского района созданы опорно-экспериментальные площадки.

В основе всей этой работы, как нам представляется, – новая культурно-образовательная идея, соотнесенная с реальными возможностями и условиями ее осуществления в конкретной социокультурной среде. Под эту идею «подстраивается» вся совокупность компонентов научно-учебного Центра (организационно-практические, методические, научные, воспитательные, образовательные), способствующая динамичному «узнаванию» общепринятых правил, норм, ценностей культуры, действующих в социокультурном пространстве вуза, города, региона, страны.

Литература:

1. Беспарточный, Б. Д. К вопросу о генезисе социального образования [Текст] / Социальная политика и социология. – 2007– № 2.
2. Григорьев, С.И., Гусякова Л.Г. Концептуальные основы социального образования в современном российском обществе / С.И. Григорьев, Л.Г. Гусякова. – Барнаул, 2002.
3. Жуков, В. И. Социальное образование в контексте развития мировой цивилизации / В.И. Жуков // Ученые записки РГСУ. Вестник УМО вузов России по образованию в области социальной работы. – 2007– № 4.
4. Старовойтова, Л.И. Социальное образование и просвещение в современном обществе / Л.И. Старовойтова // Ученые записки РГСУ. Вестник УМО вузов России по образованию в области социальной работы. – 2007– № 4.

СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: МОДЕРН ИЛИ ТРАДИЦИЯ

Наберушкина Э.К.

*Саратовский государственный технический университет им Гагарина
Ю.А., г. Саратов*

Становление профессиональных ценностей социальной работы происходит в условиях трансформации внутренней и внешней политики государств бывшего единого советского пространства. Нас интересует социокультурное содержание динамики профессиональных приоритетов и профессиональных ценностей социальной работы в условиях новых поликультурных и фундаментальных волн. В отличие от распространенного анализа социальной работы в рамках институционального подхода, где социальная работа рассматривается как элемент социально-политической и экономической системы общества, социокультурный подход акцентирует