

Ковалевская Анна Александровна
магистрант 3-го года обучения кафедры
гражданского права и процесса

ФУНКЦИИ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

Осуществление судопроизводства связано с необходимостью несения определенных материальных затрат. Это расходы на содержание судебного корпуса, на извещение участников процесса, на совершение отдельных процессуальных действий и иные затраты, связанные с рассмотрением и разрешением конкретного гражданского дела. С учетом многофакторности таких расходов, их правовое регулирование преследует несколько процессуальных целей.

Во-первых, имеется необходимость компенсации (хотя бы частичной) расходов государства на осуществление правосудия. Во-вторых, взимание государственной пошлины как одного из видов судебных расходов преследует цель побуждения спорящих сторон к решению правовых вопросов во внесудебном порядке. Это должно способствовать к определенному процессуальному поведению участников процесса, а также помогать примирению сторон. В-третьих, судебные расходы позволяют обеспечивать участие в деле лиц, содействующих судопроизводству. В-четвертых, механизм распределения судебных расходов между сторонами призван восстанавливать материальное положение тех участников процесса, которые оказались правыми в том споре, который явился предметом судебного разбирательства.

Наличие данных целей в правовом регулировании судебных расходов позволяет говорить о выполнении институтом судебных расходов определенных функций, к которым можно отнести следующие.

1. Компенсационная функция.

Выполнение данной функции осуществляется за счет взимания государственной пошлины, которая отчасти компенсирует расходы государства на осуществления судопроизводства. Применительно к реализации данной функ-

ции можно добавить, что речь идет именно о частичной компенсации, а не о возмещении. Это проявляется в том, что размер государственной пошлины не зависит от трудозатрат судьи, секретаря, иных лиц. Ее величина зависит от цены иска или иных критериев, которые не имеют прямой зависимости с расходами государства на осуществление судопроизводства по конкретному делу. Поэтому речь может идти только о компенсации.

В вопросах установления размера государственной пошлины сталкиваются два противоположных интереса. С одной стороны, если величину государственной пошлины держать на относительно низком уровне, то это лишает стимула использовать несудебные механизмы урегулирования правовых споров (например, использование медиации как альтернативного порядка урегулирования споров).

Обращения в суд при незначительной государственной пошлины становятся массовыми и может способствовать развитию такого явления как сутяжничество. В частности, по этому поводу А.В. Юдин отметил, что большое число судебных дел могло бы в принципе не возникнуть, если бы величина государственной пошлины была существенно больше¹.

Таким образом, видно, что величина государственной пошлины, которая установлена налоговым законодательством покрывает всего лишь незначительную часть расходов государства. С.Г. Пепеляев в учебнике по налоговому праву приводит данные статистики зарубежных стран за период с 2010 года по 2014 год в отношении величины собранной государственной пошлины. Так, в Австрии совокупный объем государственной пошлины превышает государственные расходы на правосудие на 11%. В Турции государственная пошлина покрывает половину расходов. Аналогичные тенденции наблюдаются и в иных европейских странах. В России данный показатель не превышает 11%².

¹ Юдин А.В. Злоупотребления процессуальными правами, связанные с несением судебных расходов в гражданском процессе // Юридический аналитический журнал. 2006. №1. С. 129.

² Налоговое право: Учебник для вузов / Под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Альпина Паблишер, 2015. С. 39.

Рассуждая с этой стороны можно прийти к выводу о том, что размер пошлины необходимо увеличить. Однако в этом случае будет затрудняться доступ к правосудию даже в тех случаях, когда требования истца вполне обоснованы. Высокий уровень пошлины будет создать препятствия для добросовестных участников гражданского оборота.

Некоторыми авторами делаются предложения о том, что высокая государственная пошлина не должна являться препятствием доступа к правосудию. Так, Е.С. Раздьяконов предлагает установить для лица, которое обращается в суд, правило о частичной оплате госпошлины. А оставшуюся часть уже взыскивать с участника процесса, которое против которого вынесено судебное решение по делу. По мнению данного автора, это будет способствовать понуждению к добровольному исполнению законных требований заинтересованного лица¹.

2. Превентивная (предупредительная) функция.

Превенция в данном случае предполагает предупреждение подачи необоснованных исков в суд. Если истец знает заведомо, что его иск не обоснован, и в конечном итоге его расходы по уплате государственной пошлины не будут ему возмещены, то, возможно, он воздержится от обращения в суд. С другой стороны, если должник знает, что он действительно должен уплатить кредитору определенную денежную сумму, то лучше не доводить дело до суда. При рассмотрении дела в суде возникают судебные расходы, которые в итоге будут возложены на лицо, проигравшее данный процесс. Причем это могут быть расходы не только по уплате государственной пошлины, но и затраты истца на участие в деле квалифицированного представителя. При такой перспективе шансы на то, что должник постарается погасить свой долг и не доводить дело до суда несколько больше. Вследствие этого, можно говорить о наличии предупредительной функции судебных расходов.

Еще одной проблемой, связанной с реализацией превентивной функции

¹ Раздьяконов Е.С. К вопросу о стоимости правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 3. С. 5.

является частичное возмещение выигравшей стороне ее судебных издержек. Речь, в первую очередь, идет о расходах на оплату услуг представителя. Зачастую суды, удовлетворяя заявления о возмещении расходов на представителя, существенно урезают ее, поскольку руководствуются правилом о возмещении таких расходов «в разумных пределах». Проблема разумности в данном случае является ключевой.

3. Штрафная функция.

Данная функция тесно связана с предыдущей, и должна выполняться, если не была реализована превентивная функция. Исходя из названия, следует предположить, что она выполняется при «наказании» кого-либо из участников процесса. Действительно, если был подан необоснованный иск, то истец должен понести за это некое «наказание», которое заключается в том, что на него возлагаются все судебные расходы. Уплаченная им государственная пошлина ему не возмещается и, кроме того, на него возлагаются те издержки, которые понес ответчик в связи с участием в данном процессе. И наоборот. Если ответчик в досудебном порядке не удовлетворил законные требования истца, то на него возлагается государственная пошлина (она взыскивается с ответчика в пользу истца), а также понесенные истцом судебные издержки по делу.

Одной из составляющих «меры наказания» недобросовестной стороны спора является возможное взыскание компенсации за фактическую потерю времени, которая предусмотрена ст. 99 ГПК РФ. В соответствии с названной статьей «со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств».

Основная задача данного процессуального правила состоит во взыскании некоторой компенсации за так называемое сутяжничество. Данная мера является своеобразной санкцией (штрафом). Однако компенсация взыскивается не в

доход государства, а в пользу другой стороны, которая вынуждена участвовать в данном судебном процессе¹.

Указанные нами функции тесно взаимосвязаны между собой и находят свое отражение в различных аспектах правового регулирования данных отношений.

Некоторыми авторами вышеназванные функции группируются в два направления, а именно: фискальное и регулятивное. Фискальная функция определяется необходимостью покрытия расходов государства на осуществление правосудия. Регулятивная направлена на оказание определенного воздействия на участников материально-правового спора, которое должно стимулировать к урегулированию споров без привлечения суда. Таким образом, поведение спорящих сторон направляется в такое русло, которое считается общественно-полезным².

Анализ проблем правового регулирования показывает, что институт судебных расходов нуждается в существенном реформировании в целях усиления выполняемых им функций - как компенсационной (в том числе по увеличению доли возмещения государству затрат на правосудие), так и превентивной (в том числе за счет усиления мер ответственности за процессуальные злоупотребления участников дела). Должен быть применен взвешенный подход золотой середины, середины между рассмотренными выше двумя основными подходами к использованию института судебных расходов. В этой связи, на наш взгляд, необходимо ощутимое повышение ставок государственной (судебной) пошлины, определенное ужесточение законодателем порядка взыскания судебных издержек. Соответствующие меры по реформированию необходимо принять с учетом зарубежного правового опыта в части регулирования судебных расходов. Следует, однако, оговориться, что в российских условиях подобное реформирование должны сопровождаться и определенными изменениями в развитии

¹ Шмотин К.С. Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела // Современное право. 2018. № 10. С. 102.

² Рощин Д.Ю. Оптимизация института судебных расходов в гражданском процессе Российской Федерации // Администратор суда. 2017. № 2. С. 26.

образования, науки и культуры преимущественно на основе национальных интересов и ценностей. Поиск взвешенных ставок судебных пошлин необходим при объединении усилий специалистов в области юриспруденции, экономики, социологии, политологии и других наук.

По нашему мнению, в настоящее время положения ст. 333.19 НК РФ предусматривают незначительные ставки судебных пошлин при подаче искового заявления имущественного характера, включая и не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера, заявлений в порядке приказного, особого производства, а также апелляционной, кассационной и надзорной жалоб. Полагаем, что ставки государственной пошлины по данным делам могут быть увеличены.