

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

**ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ**

**КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ**

РОССИЙСКО-ТУРЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ 1990-Е ГГ. – НАЧ. XXI В.

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 41.03.05 Международные
отношения
очной формы обучения, группы 04001332
Хэйбэтоглу Абдулвахап

Научный руководитель: к.и.н.
асс. кафедры международных
отношений и зарубежного
регионоведения
Фомичев Н.Н.

БЕЛГОРОД 2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Россия и Турция в новых геополитических реалиях в 1990-е гг.	9
1.1. Распад СССР. Турция и новые независимые государства.	9
1.2. Развитие дипломатических и политических отношений между Россией и Турцией.	16
1.3.Россия и Турция в региональных конфликтах 1990-х гг. на примере Боснийской войны 1992-1995 гг.	21
Глава 2. Экономические отношения Турции и России в 1990-е нач. 2000-х .	27
2.1. Особенности развития турецко-российских торгово-экономических отношений в 1990-е гг.	27
2.2. Место энергетики в развитии экономических отношений Турции и России.	31
2.3. Туризм	34
Глава 3. Проблемы безопасности и сепаратизма в российско-турецких отношениях и перспективы их развития в кон. 1990-нач. XXI в.	39
3.1. Курдский и чеченский вопросы во взаимоотношениях Турции и России.	39
3.2. Сотрудничество в области борьбы с терроризмом.	50
Заключение	61
Список источников и литературы	64

Введение

Актуальность. Начиная с 1991 года Турция приобрела статус важного регионального актора, который значительный военный и дипломатический вес в международной жизни. Если в течение «Холодной войны» внешняя политика Турции была построена в соответствии с требованиями Североатлантического альянса и Соединенных Штатов, то после развала биполярного мира факторы, оказывавшие ранее влияние на внешнюю политику Турции, перестали быть весомыми. Западному миру пришлось считаться с новым актором на политической арене. Тем не менее, отношения Анкары с Евросоюзом развивались очень медленно. Как бы Турецкое государство не стремилось стать членом европейской организации, каждый раз ему отказывали в данной возможности. В данных условиях оживляющее влияние на турецкую внешнюю политику оказал распад Советского Союза в 1991 году.

После событий 1991 года на первый план в турецко-российских межгосударственных отношениях вышли динамично развивающиеся экономические связи. Несмотря на обоюдное желание России и Турции укреплять сотрудничество в данной сфере, оставшиеся веяния «Холодной войны» не позволяли добиться этого в полной мере. С окончанием «Холодной войны» как Турция, так и Россия стремились открыть для себя новые возможности, развивая межгосударственные отношения практически во всех сферах. На протяжении чуть более десяти рассматриваемых нами лет оба государства преуспевали этом направлении. Интересно, что развитие экономических и торговых связей после 1991 года явилось катализатором для установления турецко-российских политических отношений.

С экономической и политической точки зрения Россия и Турция это самые сильные государства на Балканах, Кавказе и в черноморском регионе. Другие страны, расположенные в этих регионах прямо или косвенно могут ощущать воздействие отношений между Анкарой и Москвой. Результаты их сотрудничества или соперничества в этих регионах оказывают

непосредственное влияние на другие государства. Поэму будущее русско-турецких отношений представляет важность не только для самих России и Турции, но и для государств, расположенных в непосредственной близости от их границ.

В русско-турецких отношениях можно выделить как положительные, так и отрицательные моменты. По этой причине особый интерес представляет возможность проследить за динамикой их развития, проанализировать, каким образом обоим государствам удастся избежать прямых конфликтов, разрешать возникающие проблемы, например, в результате анализа их участия в Боснийской войне 1992-1995 гг., урегулировании курдского и чеченского вопросов.

В начале XXI века государства столкнулись с новой угрозой миру и безопасности – с международным терроризмом. В ходе развития русско-турецких отношений то и дело появлялись очаги террористических атак, что способствовало укреплению отношений между Анкарой и Москвой в области борьбы с терроризмом. Все это определяет актуальность выбранной нами темы исследования.

Объектом настоящей работы стала новая геополитическая ситуация в 1990-е гг., а **предметом** – эволюция российско-турецких отношений в новых условиях.

Целью данной работы является изучение динамики развития российско-турецких отношений в новых геополитических условиях, сложившихся в 1990-е гг. Для осуществления поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

1. Проанализировать влияние распада СССР и образования новых независимых государств на внешнюю политику Турции;
2. Проследить за развитием дипломатических и политических отношений между Россией и Турцией;
3. Оценить степень влияния России и Турции на региональные конфликты 1990-х гг. на примере Боснийской войны 1992-1995 гг.;

4. Изучить особенности развития турецко-российских торгово-экономических отношений в 1990-е гг.;
5. Выявить место энергетики в развитии экономических отношений Турции и России;
6. Рассмотреть особенности российско-турецких взаимоотношений в области туризма.
7. Раскрыть «курдскую проблему» и «чеченский вопрос» во взаимоотношениях Турции и России;
8. Определить важность взаимного сотрудничества в области борьбы с терроризмом.

Хронологические рамки исследования охватывают 1990-е - начало 2000-х гг.

Историография проблемы. При работе над выпускной квалификационной работой был изучен и проанализирован широкий круг литературы на русском, турецком и английском языках. Для анализа проблем социально-экономического и политического развития Турции и ее отношений с Российской Федерацией, а также другими государствами мира необходимо обратить внимание на следующие работы: «Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией». ИВ и ИИИиБВ.» (Москва, 1997), «Россия и Турция на пороге XXI века: на пути в Европу или в Евразию?». Московский Центр Карнеги». (Москва, 1997), «Турция между Европой и Азией - Итоги европеизации на исходе XX века. ИВ и ИИИиБВ»». (Москва, 2001)¹.

С целью комплексного анализа современного этапа отношений между Турцией и Россией при исследовании широко использовались работы российских и турецких ученых, политологов, международных, прежде

¹ Киреев Н.Г. Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией// Ближний Восток и современность (выпуск четвертый), ИИИиБВ. - М., 1997. 348 с.; Кобринская И. Россия и Турция на пороге XXI века: на пути в Европу или в Евразию? Московский Центр Карнеги. - М., 1997. 112 с., Киреев Н.Г. Турция между Европой и Азией - Итоги европеизации на исходе XX века. ИИИиБВ. - М., 2001. 536 с.

всего: К.С. Гаджиева, В.К. Егорова, И.С. Иванова, Н.Г. Кунакова, В.В. Устинова, А. Давутоглу, Э. Манисалы, Г. Кут, Ш. Кут и других².

Особый интерес представляет работа журналиста-международника Д.А. Вольского «Турция: партнер знакомый и незнакомый». (Москва, 1994), в которой автор рассказывает о жизни современной Турции, о состоянии и перспективах всесторонних взаимовыгодных российско-турецких отношений³.

В качестве источника для получения статистических данных по Турции, развитию турецко-российских отношений было использовано, например, следующее издание - «Турецкая Республика. Справочник. ИИИиБВ». (Москва, 2000)⁴.

Источниковую базу работы составили следующие группы источников:

1. Статистические данные, предоставленные Институтом статистики Турции, Федеративной пограничной службой ФСБ России, официальным сайтом МИД РФ⁵.

² Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. Международные отношения. М., 2001. 362 с.; Егоров В.К. Россия и Турция: Линия противоречий// Ближний Восток и современность, Сборник статей (выпуск девятый), ИИИиБВ, М., 2000. 423 с.; Иванов И.С. Внешняя политика России в эпоху глобализации. Статьи и выступления. М., ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 426 с.; Кунаков В.В. Турция и ЕС: проблемы экономической интеграции. ИИИиБВ. М., 1999. 351 с.; Устинов В.В. Обвиняется терроризм. М., ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 416 с.; Davutoglu A. Stratejik Derinlik Türkiye'nin Uluslararası Konumu. Küre Yayinlari. – Istanbul, 2001. 175 s.; Kut S. Yugoslavya Bunalimi ve Türkiye'nin Bosna-Hersek ve Makedonya Politikasi: 1990-1993»// Türk Dis Politikasimn Analizi, Derleyen: Faruk Sönmezoglu, Der Yayinlan. - Istanbul, 1994. 263 s.; Kut G. Yeni Türk Cumhuriyetleri ve Uluslararası Ortam// Bagimsizligin ilk Yillari (Azerbaycan, Kazakistan, Kirgizistan, Özbekistan, Turkmenistan), Yayina Hazirlayan Büşra Ersanli Bahar, TC Kültür Bakanligi Yayinlan. - Ankara, 1994. 285 s.; Manisali E. Türkiye-Avrupa iliskilerinde "Sessiz Darbe". Derin Yayinlari. – Istanbul, 2002. 215 s.

³ Вольский Д.А. Турция: партнер знакомый и незнакомый: Политика. Бизнес. Культура. Туризм. - М.: Изд-во Наука, 2003. 163 с.

⁴ Турецкая Республика. Справочник. ИИИиБВ. - М., 2000. 483 с.

⁵ Институт статистики Турции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.turkstat.gov.tr/Start.do;jsessionid=BWTRZCyB1Ll65GTC7h2FQhsng1mxLpjfdfW1KkCJqtQvH1yV2vZQ!1631172556>; Федеративная пограничная служба ФСБ России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ps.fsb.ru/>; МИД РФ ДИП, Информационные Бюллетени. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru; Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы РФ, Дневное заседание. 1998. 4 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://infopedia.su/8x29af.html>

2. Международные документы и выступления политических деятелей (Российско-турецкая Декларация о борьбе с терроризмом, Соглашение «Об основах отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой» заявления послов, сообщения пресс-службы президента РФ, интервью президента РФ и тд.)⁶.

3. Пресса, представленная как русскоязычными изданиями (Известия, Коммерсантъ, Независимая газета, Российская Федерация Сегодня), так и турецкими (Hürriyet, Journal of International Affairs (Ankara), Zaman, Sabah).

4. Сборники опубликованных документов: «Дипломатический вестник», «Сборник документов 1990-1992, Международные отношения»⁷.

Также необходимо выделить материалы официального сайта МИД Российской Федерации и МИД Турецкой Республики, которые предоставляют информацию о динамичном развитии внешней политики и могут быть весьма полезными в процессе анализа основных моментов в развитии отношений между государствами.

⁶ Заявление посла России в Турции А. А. Лебедева в связи с терактом в Москве 29 октября 2002 года», МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень 2002. 1 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru; Интервью Президента Российской Федерации В.В. Путина польской газете "Газета wyborcza" и польскому телеканалу "ТВП". 2002. 14 янв. [Электронный ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru; Российско-турецкая Декларация о борьбе с терроризмом». Перспектива, 2000, №4. С. 14-15.; Соглашение «Об основах отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой/ The Legislation in Russia. Database of the Fédéral Legislation of Russian Fédération. [Электронный ресурс]. Режим доступа: - law.optima.ru/View.html?0=22273&1=1; Сообщение пресс-службы президента Российской Федерации, 25 сентября 2000 года, N 2001/09/28-4/ [Электронный Ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru; Ответ официального представителя МИД России А.В. Яковенко на вопрос российских СМИ относительно выдворения из Турции чеченского террориста Б.З. Арслангереева», МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень. 2002. 11 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru; Встреча Президента Российской Федерации В.В.Путина с шеф-корреспондентами московских бюро ведущих американских СМИ. 2001. 10 ноя. [Электронный Ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru; Türkiye Cumhuriyeti Dişişleri Bakanligi, Türkiye Federasyonu Devlet Başıkanı'nin. No: 203, 14 Kasım 2001. [Электронный Ресурс]. Режим доступа: www.mfa.gov.tr/turkce/grupca/2001/11/default.htm#12

⁷ Дипломатический вестник, 1993, № 1-2, Спецвыпуск. 323 с.; Дипломатический вестник, 1992, № 17-18. 285 с.; Сборник документов 1990-1992, Международные отношения. - М., 1996. 648 с.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования являются принципы историзма и научной объективности. В работе были использованы следующие методы исследования: диалектический метод, историко-сравнительный метод, изучение и анализ исторической практики.

Структура работы. Структура определяется целью и задачами научного исследования. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Глава 1. Россия и Турция в новых геополитических реалиях в 1990-е гг.

1.1. Распад СССР. Турция и новые независимые государства

С конца 80-х по начало 90-х годов произошли крупномасштабные перемены на мировой политической арене. Связано это было непосредственно с роспуском Организации Варшавского договора, а так же с прекращением существования серьезного мирового лидера – Советского Союза. Произошла новая рокировка зон влияния, коренным образом изменились границы между странами. Так, на постсоветском пространстве образовался геополитический вакуум силы (Power Vacuum)⁸, что привело к столкновению интересов многих государств на территории Средней Азии. В «большой игре» за регион участвовали Турция, Россия, Иран, США, ЕС, Китай, Израиль, Япония, Саудовская Аравия. Отметим, что отношения между Турцией и Россией в этот период находились на пике разногласий, так как обе страны соперничали за паритет на упомянутой выше территории.

После распада СССР на самостоятельные рельсы ступили 15 новых независимых государств. В их числе, так называемые, «тюркские республики» (по мнению Турции): Азербайджан, Узбекистан, Казахстан, Киргизия, Туркменистан. Турция одна из первых признала суверенитет этих государств, а так же провозгласили их «странами- побратимами» и первая открыла в них свои представительства⁹. Все это отразилось во внешней политике данного государства. Уклон делался в сторону стремительного развития связей в разнообразных сферах с новыми независимыми государствами Средней Азии и Кавказа. Президент Турции Озал Тургут во время приветственной речи в ВНСТ 1 сентября 1991 г. заявил, что благодаря сложившейся политической ситуации после крушения СССР и окончания «Холодной войны» у Турции появилась историческая возможность стать

⁸Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. -М.: Международные отношения, 1999. С. 110.

⁹TBMM Tutanak Dergisi. 19. Dönem, Cilt 1. №3.S. 25.

региональным лидером. Такая возможность появилась впервые за 400 лет и пропустить ее Турция не имела права¹⁰.

Оной из целей правительство страны ставило принятие роли «моста» между Западом и тюркскими республиками. Такая роль была вполне обоснованной, так как Турция – мусульманская страна, которая долгие годы сотрудничала с христианским Западом, будучи единственной светской страной с демократической системой правления в исламском мире. А учитывая, что весь Запад противился усилению Ирана в регионе, то политика Турции активно поддерживалась Европейским. Для западных стран было выгодно, чтобы именно Турция послужила моделью для развития стран этих регионов. Такая идея была изложена как «Турецкая модель»¹¹.

Страна активно заявляла о своем намерении занять лидирующие позиции в регионе. А в 1992 году, когда официальное представительство Турции посетило Вашингтон премьер-министр Турции С. Демирель уверенно заявил о фактическом преобразовании страны в статус регионального знаменосца. Было отмечено, что Турция способна результативно принимать участие в устройстве политического будущего мусульманских республик СНГ. Большинство развитых стран, во главе с США и НАТО «одобрили» «Турецкую модель»¹². Турция вышла на новый уровень внешнеполитической активности.

Согласно концепции новой модели развития Турция развернула активную региональную деятельность. Т. Озал заложил фундамент в отношениях с тюркскими республиками. Начиная с 1991 года в соответствии с намеченной политикой, за короткий промежуток времени были подписаны разнообразные соглашения с Казахстаном и Азербайджаном¹³.

¹⁰Yüzyilin Eçiginde. Türk Di Politikasi. Derleyen: Idris Bai, AlfaYaymlari, Istanbul, Kasim 2001.S.327-344.

¹¹Mango A. The Turkish Model// Middle Eastern Studies, Vol. 29. № 4, October 1993. P. 726.

¹²Турецкая Республика. Справочник. ИИИиБВ. - М., 2000. С. 104.

¹³Киреев Н.Г. Турция между западом и востоком// Ближний Восток и современность (Выпуск второй), ИИИиБВ. - М., 1996. С. 162.

Знаменательным для турецкой дипломатии сал 1992 год – год «триумфального шествия». Именно в этом году, во время Всемирного экономического форума в Давосе турецкий премьер-министр С. Демирель встретился с лидерами всех тюркских республик. Тогда, выступая с приветственной речью, Демирель подчеркнул, значимость для своей страны распад СССР, после которого возник великий тюркский мир «от Адриатики до китайской стены»¹⁴.

Отметим, что не смотря на большое количество сторонников новых турецких внешнеполитических целей, были и противники, которых такая политика страны привела к серьезному беспокойству. К таким странам в первую очередь относится Россия и Иран. То, как Турция разыграла «Иранскую карту» вызвало бурю негодований со стороны иранского правительства¹⁵. В свою очередь для нашей страны «Турецкий план» вызывал недоверие и неприятие. Связано это было с тем, что в России в первую очередь полагали, что такая амбициозная политика Турции не что иное, как проявление имперских амбиций¹⁶. Официальное представительство РФ в Турции, во главе с послом А. Чернышевым заявило, что развитие отношений на основе тюркских связей не должно осуществляться «под крышей пантюркизма». Чернышев придерживался позиции о том, что вакуума не существует. Не только турецкое государство, но и Россия является исторически-важным игроком и намерена поддерживать свои обширные исторические, экономические, политические интересы¹⁷. Однако, подобные заявления оставались без внимания, как со стороны турецкого

¹⁴Егоров В.К. Россия и Турция: Линия противоречий// Ближний Восток и современность, Сборник статей (выпуск девятый), ИИИиБВ. - М., 2000. С. 323.

¹⁵Gün K. Yeni Türk Cumhuriyetleri ve Uluslararası Ortam// Bağımsızlığın ilk Yılları (Azerbaycan, Kazakistan, Kırgızistan, Özbekistan, Türkmenistan), Yayına Hazırlayan Bûçra Ersan Bahar, TC Kültür Bakanlığı Yayınları. - Ankara, 1994. S. 9-24.

¹⁶Türk D. Politikası Kurtuluş Savaşından Bugüne Olgular, Belgeler. - Yorumlar, 2001. S. 388.

¹⁷Киреев Н.Г. Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией// Ближний Восток и современность (выпуск четвертый), ИИИиБВ. - М., 1997. С. 183.

правительства, так и со стороны Европы и США. В самой Турции мнение о значимости и эффективности «турецкой модели» только укреплялось.¹⁸

Характерным для Турции того времени также была идея «Нового Османизма» (New Ottomanism)¹⁹. Авторы теории откровенно заверяли, что все политические, экономические и социальные проблемы можно решить, при условии функционирования сбалансированной «Османской модели», а также наличие первенства Турции в Балканах, странах Ближнего Востока и Средней Азии. Модель подразумевала возвращение к роли Турции на международной арене на уровень времен Османской империи²⁰.

Так как ЕС отказал Турции в своем членстве, страна вынуждена была начать активную самостоятельную политику. Это стало своего рода катализатором идеи Нового Османизма. Европейский союз обосновывал свое решение следующим образом: во-первых, экономическая составляющая страны находилась на недостаточном уровне для членства в ЕС; во-вторых, страна страдала от перенаселения, чего не могло допустить ни одно развитое государство ЕС; в-третьих, в Турции прослеживались проблемы в правовом регулировании и социальной сфере, права и свободы населения не всегда соблюдались; и в-четвертых, нельзя было отрицать огромной пропасти в культурной сфере. Различия между странами ЕС и Турцией в культуре могли значительно повлиять на взаимоотношения стран в других сферах. Такие заявления восприняли в Турции с большим негодованием²¹.

Также поспособствовали упрочнению политики Нового Османизма события, развернувшиеся в Югославии в 1992 г. и война в Боснии-Герцеговине между сербами и боснийцами.

¹⁸Ian O. Lesser, Graham E. Fuller. *Balkanlar'dan Batı Çin'e Türkiye'nin Yeni Jeopolitik Konumu* (Turkey's New Geopolitics; From the Balkans to Western China). - Alfa Yayınları, İstanbul, 2000. S. 60-62.

¹⁹Hakan Yavuz M. *Değişen Türk Kimliği ve Dış Politika: Neo-Osmanlıcılığın Yükselişi* (Turkish Identity and Foreign Policy in Flux: The Rise of Neo-Ottomanism) // *Türkiye'nin Dış Politika Gündemi Kimlik, Demokrasi, Güvenlik, Derleyenler: Çaban H. Çaliç, İhsan D. Dagi, Ramazan Gözen, Liberte Yayınları*. - Ankara, 2001. P. 36.

²⁰ Op. cit. P. 37.

²¹ Op. cit. P. 38.

В качестве фактических решений идея Нового Османизма подразумевала создание новой империи, которая будет в состоянии возглавить весь исламский мир. И конечно, роль прочной основы в этом мире будет играть Турция и турецкий этнос²². Со временем идеи и активная деятельность Турции привлекала все большее внимание и вызывала беспокойство других стран, в первую очередь мы имеем в виду Россию²³.

Для достижения своих новых целей во внешней политике Турция активно участвовала во всевозможных встречах с лидерами тюркоязычных республик Средней Азии. На первый план в этих двусторонних встречах выносились следующие цели: развитие многостороннего сотрудничества, обсуждения региональных проблем, определения общих позиций. 30-31 октября 1992 года в Анкаре прошла важная встреча лидеров Азербайджана, Казахстана, Киргизии, Туркменистана, Узбекистана. Турецкое правительство пригласило президентов этих стран, чтобы отметить 69-ю годовщину создания Турецкой Республики. Во время приветственной речи на церемонии открытия президент Т. Озал подчеркнул, что видит XXI век как век тюрков. И неотъемлемой частью на пути к созданию такого нового миропорядка является создание «Тюркского Экономического Союза», а также «Тюркского Банка развития и инвестиций»²⁴. Но не смотря на тщательную организацию и, казалась бы, удачный процесс переговоров, данная встреча не принесла Турции ожидаемых результатов.

Встречи лидеров тюркских республик активно проводились в последующие годы. Следующим значимым событием стала встреча по проблемам тюркских республик, начавшая свою работу 6 мая 1993 г. в Анкаре, во время которой большое внимание уделялось обсуждению

²² Op. cit. P. 41.

²³ Киреев Н.Г. Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией// Ближний Восток и современность (выпуск четвертый), ИИИиБВ. - М., 1997. С. 152.

²⁴ Türk D. Politikası Kurtuluş Savaşından Bugüne Olgular. - Belgeler, Yorumlar, 1999. S. 388-389.

вопросов дальнейшего укрепления сотрудничества тюркских государств²⁵. Параллельно с этими событиями лидеры стран СНГ пытались разыграть в свою пользу «турецкую карту», тем самым получив выгоду от сотрудничества с Москвой²⁶.

В 1993 и в 1994 году состоялся ряд съездов (Курултаев) тюркского мира. Обоснованы такие встречи были необходимостью проведения «идеологических семинаров», на которых смогли бы обсуждаться проблемы объединения тюркских народов в некое надгосударство при неоспоримом превосходстве Турции²⁷. Основное беспокойство в России было вызвано неоднократными националистическими высказываниями на данных встречах. Так официальный представитель МИДа РФ М. Демурин в октябре 1994 года заявил, что Турецкие встречи прошли «не на основе международных отношений, а на основе национализма, на такого рода встречах на высшем уровне с помощью пантюркистских идей промываются мозги представителям, прибывшим из тюркских республик»²⁸.

Основываясь на изложенных выше фактах, мы можем констатировать, что начиная с 1991 г., политика Турции была направлена на усиление своего влияния, становление региональным лидером.

Отметим также, что в 1992 г. при МИДе Турции было создано специальное ведомство ТИКА - «Агентство тюркского сотрудничества и развития». Задачей этого официального органа стало осуществление намеченной политики на территории Средней Азии, заключение различных контактов с образовавшимися тюркскими государствами. Частью государственной политики Турции стало оказание экономической помощи

²⁵ Кириев Н.Г. Турция между Европой и Азией - Итоги европеизации на исходе XX века. ИИИиБВ. - М., 2001. С. 433.

²⁶ Кобринская И. Россия и Турция на пороге XXI века: на пути в Европу или в Евразию? Московский Центр Карнеги. - М., 1997. С. 7.

²⁷ Там же. С. 8.

²⁸ Кириев Н.Г. Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией. - М.: Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, 1997. С. 184.

странам региона²⁹. Нужно отметить, что старания и активность Турции в регионе не нашли поддержки со стороны самих тюркских государств. Они предпочитали вести осторожную политику в отношении с Турцией, дабы не усугубить отношения с Россией. Большую роль в этом вопросе сыграли устоявшиеся традиционно добрые отношения новых республик с Россией, что следовало учесть Турции. Помимо этого, важным фактом оставалось большое количество русского населения в этих республиках сильная экономическая зависимость тюркских государств от России. А общая история, которая отсчитывалась от создания СССР являлась неким фундаментом в развитии положительных отношений с Россией. Видимая активность новых республик по отношению к Турции, которая отражалась в регулярных делегациях на съезды и встречи лидеров стран, однако не имела ответной реакции, то есть сами они не проявляли инициативы в организации подобных встреч. Именно по этому, все съезды проходили в Турции³⁰.

Проанализировав события последующее после распада СССР, мы можем сделать небольшой вывод о том, что данный период подарил Турции небывалую ранее возможность реализовать свои внешнеполитические планы по объединению всех тюркских государств под своей эгидой. Однако, при разработке нового внешнеполитического курса Турции следовало учесть вероятный подъем России, возможность действовать открыто в своих интересах. Не до конца сломленная Россия не могла отдать сферу влияния в Средней Азии Турции без борьбы. Это проявилось в сохранении дружественных связей с новыми тюркскими странами, их поддержке и разноплановом сотрудничестве, что привело к отсутствию встречного интереса новых государств на пути к объединению с нерушимой гегемонией Турции.

²⁹ Кириев Н.Г. Турция между Европой и Азией. Указ. Соч. С.426-427.

³⁰ Danilov V.I. Some Features of Russian-Turkish Relations in the 1990s// Perceptions Journal of International Affairs (Ankara), December 2001-February 2002, Volume VI. № 4. P. 42.

1.2. Развитие дипломатических и политических отношений между Россией и Турцией

Активная политики Турции в Средней Азии не являлась продуманной. Ведь политика государства не может иметь только одно направление. Многостороннее сотрудничество – залог успешной политики и мирного мироустройства. В отношениях с Россией были видимые трудности. Самым значимы в этом направлении стал 1991 г., когда президент Турции Т. Озал совершил визит в Москву. Отметим, что подобные встречи не проводились с 1969 г., когда Москву посетил президент Турции Дж. Сунаем. На встрече 1991 г. Т. Озал и М. Горбачев подписали Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве. Однако позднее, в этом же году СССР прекратил свое существование и договор между странами перестал действовать³¹.

Начиная с 1992 г. отношения Россия-Турция приобрели новые тенденции. Так, 20-22 января 1992 года министр иностранных дел Турции Х. Четин посетил РФ по приглашению министра иностранных дел РФ Андрея Козырева. Встреча была первой на подобном уровне между данными странами. Одним из поводов ее проведения стало празднование пятисотлетней годовщины турецко-российских отношений. Спустя месяц российская сторона посетила Турцию с ответным визитом³².

Важнейшим событием в двусторонних отношений между нашей страной и Турцией стало подписание 25 мая 1992 г. нового соглашения «Об основах отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой». Перечислим основные положения данного документа: 1) уважение каждой из дружественных сторон территориальной целостности и политической независимости другой; 2) двусторонние консультации по проблемам региона, включая военные проблемы; 3) налаживание самого широкого сотрудничества в экономической и культурной областях; 4) совместные

³¹ Türk D.Politikasi Kurtuluş Savaşından Bugüne Olgular, Belgeler.- Yorumlar. S. 391-392.

³² Danilov V.I. Op. Cit. P. 46.

действия против терроризма. Принятие подобного соглашения – есть факт искреннего намерения обеих сторон к дальнейшему сотрудничеству и преобразовывало существующие уже на тот момент отношения³³.

Другим значимым шагом на пути двустороннего сотрудничества послужил «Протокол о российско-турецких консультациях», который подписали представители стран 26 августа 1992 г. в Анкаре. В основе протокола лежало дальнейшее проведение ежегодных встреч министров иностранных дел, а также регулярные консультации их заместителями³⁴.

Последующем заявлении от представителей двух стран было подчеркнута удовлетворение от существующего диалога между странами, его интенсивностью и политической насыщенностью. Важное внимание во время встреч уделялось рассмотрению путей российско-турецкого взаимодействия по вопросам стабилизации обстановки на территории тюркских республик на постсоветском пространстве. А также внимание сосредотачивалось на поддержке социально-экономических реформ в странах СНГ, урегулированию конфликтных ситуаций, в частности в Закавказье, Боснии и Герцеговине, развитии общеевропейского процесса³⁵.

Не смотря на то, что Россия не могла моментально заполнить образовавшийся вакуум после распада СССР, хаос внутри самой страны был быстро ликвидирован и Россия начала активно проявлять свои интересы в этих регионах³⁶.

Целью России было создание централизованной власти в СНГ путём активного взаимодействия со странами Средней Азии и Закавказья. Естественным образом необходимо было принять соответствующую

³³ The Legislation in Russia. Database of the Fédéral Legislation of Russian Fédération. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: law.optima.ru/View.html?0=22273&1=1

³⁴ Протокол о Российско-турецких консультациях, 26 августа 1992 г. МИД РФ Внешняя Политика России Сборник документов 1990-1992, Международные отношения, М., 1996.С. 506-507.

³⁵ Совместное Российско-турецкое заявление. 28 августа 1992 г. МИД РФ Внешняя Политика России Сборник документов 1990-1992, Международные отношения, М., 1996. С.508-509.

³⁶ Киреев Н.Г. Турция между Европой и Азией. Указ. Соч. С. 413.

внешнеполитическую концепцию и военную доктрину. Такие действия стали бы основой в достижении планов РФ в регионе. Принятая в ноябре 1993 г. новая доктрина безопасности России, предусматривала обоснование стратегических интересов России на Кавказе и в Центральной Азии, определяя их как «ближнее зарубежье» (Near Abroad). Внешнеполитическая концепция и военная доктрина подтверждали наличие на территории бывшего СССР жизненно важных интересов для РФ³⁷.

На конференции, посвященной вопросам внешней политики России в отношении стран «ближнего зарубежья» в январе 1994 года глава МИДа РФ А. Козырев сообщил о радикальном повороте в российской политике. Все постсоветское пространство обозначалось как зоной особых интересов России. Другими словами, именно с 1993 года разногласия между РФ и Турцией приобрели новый веток³⁸.

Однако, Россия проводила скорее позитивную политику по отношению к Турции. Например, 1992 г. была опубликована «Концепция внешней политики РФ 1992 г.»³⁹. В документе был специальный раздел «отношения с исламскими странами Южной и Западной Азии», в котором было сказано, что «Особое значение для России приобретает поиск путей дифференцированного взаимодействия и сотрудничества со странами региона в целях предотвращения распространения на нас фундаменталистских исламских тенденций и утверждения идей секуляризма в нашем мусульманском ближнем зарубежье. Приоритетной для России в этом отношении является Турция, которая, будучи к тому же членом НАТО, более восприимчива к западным ценностям. Дружественные отношения с Турцией важны для нас как имеющие хорошую перспективу обоюдной

³⁷Efegil E. Türk-Rus ilişkileri: Bölgesel içbirliği veya Stratejik Kazanç// 21. Yüzyilin Eçiginde Türk Dış Politikası, Derleyen: İdris Bal, Alfa Yayınları. - İstanbul, Kasım 2001. S. 306.

³⁸Александрова О.А. Трудная реставрация старой зависимости - Политика России в отношении СНГ// Внешняя политика России: от Ельцина к Путину. Составители: Стефан Кройцбергер, Сабине Грабовски, Ютта Унзер. -Киев, Оптима, 2002. С. 119.

³⁹Концепция внешней политики РФ 1992 г. Дипломатический вестник, 1993, № 1-2, Спец выпуск. С. 323.

выгоды от торгово-экономических связей, так и в плане оказания возможного позитивного влияния на южных соседей России»⁴⁰.

После визита в Москву в 1992 году С. Демиреля в печати появилось совместное российско-турецкое сообщение, которое освещало позицию Турции и России к странам СНГ. В заявлении было сказано о том, что Москва и Анкара выступают за мирное решение проблем в Закавказье, Карабахе и бывшей Югославии. «Было отмечено совпадение или близость позиций России и Турции по многим международным проблемам, подчеркнуто взаимное стремление интенсифицировать внешнеполитическое сотрудничество...»⁴¹.

Не смотря на то, что Запад, во главе с США изначально поддерживали «турецкую модель», в дальнейшем вынуждены были признать, что наличие ядерного оружия на территории Казахстана их беспокоит больше, чем наличие в регионе ядерной силы у РФ⁴². Постепенно страны Европы и США отошли от поддержки активной политики Турции. В результате чего, «турецкая модель» со временем теряла свою значимость и актуальность, а основными соперниками вне новой турецкой политики остались Турция и Россия⁴³.

Специалисты отмечают, что в изучаемый период было характерно улучшение экономических и ухудшение политических отношений между Россией и Турцией. Чиллер выступила к и С. Демирель, с предложениями по

⁴⁰«Концепция внешней политики РФ 1992 г.». Внешняя политика и безопасность современной России 1991-2002, Хрестоматия, Том четвертый, составитель: Т.А. Шаклеина, МГИМО (Университет) МИД России, РАМИ, ИНО-ЦЕНТР (Информация. Наука. Образование.), М., 2002. С. 42-43.

⁴¹Совместное Российско-Турецкое сообщение для печати. 26 мая 1992 г. МИД РФ Внешняя Политика России Сборник документов 1990-1992, Международные отношения, М., 1996. С. 411.

⁴²Aydin M. Global Degiim ve Türk DUnyasi: Türkler ve Türkiler // Türkiye'nin Diş Politika GUndemi Kimlik, Demokrasi, Güvenlik, Derleyenler: şaban H. Caliş, ihsan D. Dagı, Ramazan Gözen, Liberte Yayinlari. - Ankara, 2001. S. 286.

⁴³Politika Araci Olarak Türk Modeli// Yeni Türkiye.- Mayıs-Haziran, 1997, Yil: 3 Sayi: 15. S. 936-945.

взаимодействию Турции и России в этом регионе и сообщила об отказе от политики «пантюркизма», однако положительного отклика не последовало⁴⁴.

«Конечно, существует и ряд вопросов, по которым у нас сохраняются разногласия, но это естественно. Разногласия должны преодолеваются в условиях поддержания диалога»⁴⁵.

После прихода к власти в Турции партии Благосостояния во второй половине 1996 г., прокатилась волна беспокойства по поводу ухудшения с Москвой. А. Чернышев – заместитель Министра иностранных дел РФ в апреле 1996 г. на вопрос согласен ли он, что в отношениях между странами было определенное похолодание, ответил, что «Отношения между Турцией и Россией могут изменяться, также как и времена года»⁴⁶.

Подводя некоторые итоги, можно проследить, что в целом среднеазиатская политика Турции провалилась. Взаимоотношения с Россией не имели устойчивой почвы, отношения то охлаждались, то приобретали новый позитивный виток. Но Россия никак не могла принять гегемонии Турции в Средней Азии. Невозможность смириться с этим фактом способствовала расшатыванию двухсторонних отношений. Националистические высказывания турецких представителей заставляли Россию внимательно изучать политику этой страны. Наиболее активную политическую деятельность в Средней Азии Турция проводила в период 1991-1993 г. Что не могло остаться незамеченным со стороны российского правительства. Не смотря на то, что изначально политика Турции приобрела популярность как со стороны ЕС и США, так и со стороны населения самой Турции, постепенно эти взгляды утратили своей силы. Новая политика не была тщательно спрограммирована и спланирована, в результате чего

⁴⁴Вольский Д.А. Турция: партнер знакомый и незнакомый: Политика. Бизнес. Культура. Туризм. - М.: Республика, 1994. С. 52.

⁴⁵Там же. С. 53.

⁴⁶Hürriyet. 1996. 2 Ocak.

провалилась и результатом ее явились ухудшение отношений с РФ и укоренение духа соперничества между странами⁴⁷.

1.3. Россия и Турция в региональных конфликтах 1990-х гг. на примере Боснийской войны 1992-1995 гг.

В конце 20 века Турецкая Республика вновь обратила свое внимание на территорию Балкан. Сегодняшняя кризисная обстановка на пространстве Балкан является логичным результатом активных действий Турции, чтобы образовать новую османскую империю. Правительство Турции планировало включить в состав нового государства такие страны как Боснию, Албанию, части Румынии, Болгарии, Югославии. Как заявляли турецкие правящие элиты, на Албанию и Боснию возлагали ответственную роль быть форпостными пространствами для Турецкой империи на Балканском полуострове.

Последние военные столкновения, которые затронули Боснию и Герцеговину, по большей части были осуществлены по инициативе Турции. Благодаря турецкой пропаганде, сложился так называемый мусульманско-боснийский этнос. Повсеместно известно, что боснийские мусульмане - это принявшие под натиском Турции ислам сербы. Их родной язык сербский. В 1971 г. в титовской Югославии боснийские мусульмане были провозглашены самостоятельным народом, хотя все знают, что мусульмане - это религиозная, а не этническая группа. Примечателен тот факт, что лидер протурецких элит Боснии Алия Изетбегович прежде в период переписи населения еще в социалистической Югославии называл себя сербом, но после этого отказался от слов, провозгласив себя мусульманином. Мысль о создании Боснии как о независимом государстве возникла у мусульман среди правящей элиты в Турции, став первым этапом в осуществлении плана

⁴⁷Интерфакс. 1996. 9 мая.

присоединения Боснии к Турции, а не из-за желания образовать независимую Боснию⁴⁸.

Создание армии боснийских мусульман протекало под руководством турецких направляющих. Среди них было много наемников из Турции, моджахедов из Афганистана. Турецкая сторона систематически поставляла оружие сараевской администрации Боснии и Герцеговины, которая осуществляла целенаправленный и регулярный геноцид против сербского народа⁴⁹.

Доктор исторических наук, популярный специалист по Югославии Е.Ю. Гуськова пишет: «У моджахедов наблюдалась особенная жестокость, непосредственно они занимались зачисткой пространства от сербского и хорватского народа, предпочитали убивать ножом, нежели пулей, в том числе отрезали голову. Население боялось быть посаженными на кол, быть зажаренными на костре. Обучение военных кадров, диверсионные и террористические акты, поставки оружия в Боснию и Герцеговину – за все это отвечали моджахеды»⁵⁰.

Нынешние территориальные границы Боснии и Герцеговины стали результатом военных действий между Австро-Венгерской и Турецкой империей. Территория Боснии все время была в составе Сербии, в 1463 г. была в оккупации Турцией, дальше Австро-Венгерской империей.

Немаловажно подметить, что проблема в Боснии, хоть и проходила под религиозными лозунгами, но по-настоящему не носила религиозного характера. Исламская идея была во взаимосвязи с идеей «Великой Турции». Достаточно типично, что на стороне сербов сражалось полно боснийских мусульман, которые сохранили сербское национальное самосознание.

⁴⁸Kut S. Yugoslavya Bunalimi ve Türkiye'nin Bosna-Hersek ve Makedonya Politikasi: 1990-1993.// Türk Dis Politikasimn Analizi, Derleyen: Faruk Sönmezoglu, Der Yayinlan. -Istanbul, 1994. S. 159-161.

⁴⁹ Kut S. Türkiye'nin Balkanlar Politikasi.// Türkiye'nin Yeni Dünyasi: Türk Diş Politikasimn Degişen Dinamikleri (Turkey's New World), Derleyenler: Alan Makovsky. - Sabri Sayan: Alfa Yayinlan, 2002. S. 101-124.

⁵⁰ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса. - М., 2000. С.287.

На ход войны в Боснии и Герцеговине существенное воздействие оказал международный фактор. Балканы с давних пор считались областью интересов России, хотя, в Югославском конфликте она придерживалась сравнительно противоестественной точки зрения. До начала 1992 г. Россия желала сохранить СФРЮ, однако, не предпринимала каких-нибудь существенных шагов. Впоследствии внешнеполитическая концепция России была подвержена некоторым серьезным видоизменениям, и Россия признала независимость Словении, Хорватии и Боснии и Герцеговины следом за ЕС. В период последующего созревания событий России так и не смогла развить свою точку зрения, и она следовала в фарватере западной политики. Взаимодействие с западными странами по различным темам, которые касались Балкан, привело к совершенной утрате российской инициативы в данном регионе.

Что относится к развитию российско-турецких контактов в отношении Боснийского конфликта, во время встреч и переговоров российская сторона многократно указывала на необходимость усиления сотрудничества в широком смежном России и Турции регионе, улаживания конфликтных ситуаций, в особенности в Боснии и Герцеговине.

Россия примкнула ко всем антисербским мерам, голосовала за принятие санкций, позволившие ей, по мнению А. Козырева, оказаться «впервые в истории в беспрецедентно благоприятном международном окружении в период тяжелейших внутренних испытаний». Бесспорно, внутривнутриполитическое положение в России было чрезвычайно тяжким, при всем при том, для международного авторитета государству было рентабельно занять более обдуманную и конкретную позицию.

В конце концов сербы попали в полную политическую и дипломатическую изоляцию. Значительную роль в создании образа сербов как агрессора сыграли средства массовой информации, в том числе и российские. Это содействовало увеличению позиции хорватов и мусульман в глазах общественности.

На протяжении всех лет конфликта международное сообщество стремилось отыскать компромиссный выход из выработавшегося положения на Балканах. Дипломатическая работа заключалась в деятельности Контактной группы по Боснии и Герцеговине в составе России, США, Германии, Франции, Великобритании, но их занятия не дали каких-либо положительных плодов. В силу того, что ни ООН, ни ЕС не смогли добиться успеха, Соединенные Штаты полностью перехватили инициативу улаживания данного конфликта.

Дейтонское соглашение по Боснии, которое было подписано в ноябре 1995 г. на базе ВВС США в Дейтоне (штат Огайо) материализовало планы Турции по разделу Республики Сербской Боснии и Герцеговины для создания непосредственных коридоров, которые соединяли Турцию с ее сообщниками на Балканах и, в конце концов - единой турецкой геополитической территории в Европе. Захваченные летом 1995 г. сербские земли (более 4 тыс. кв. км) были переданы в состав «Мусульмано-Хорватской Федерации». Сараевское «мусульманское» руководство обрело коридор до анклава Горажде, который объединяет его с югославской областью Рашка (Санджак), где много исламизированных сербов, чтобы попытаться устроить в будущем конфликт и в данном районе. Немаловажно подметить, что Рашка (Санджак) граничит с Косово. В узах этой политики лежат планы отторжения от Сербии исторических сербских регионов Косово и Рашка (Санджак) и непосредственного выхода к протурецкой Боснии.

Дейтонские соглашения не решили главной проблемы - возможности для боснийских сербов и хорватов объединения, соответственно, с Сербией и Хорватией или, в соответствии с нормами международного права, создания собственных независимых государств Республики Сербской и Республики Герцег-Босны. Город Сараево полностью передали мусульманской Боснии, хотя в южной части Сараево проживало 100 тыс. сербов. Боснийские хорваты, насильственно включенные в состав «Мусульмано-Хорватской Федерации» на территории Боснии и Герцеговины, не получили своей

государственности, что чревато новыми этнополитическими конфликтами. А. Давутоглу был с визитом в Сараево в ноябре 2009 года, в ходе которого он заявлял: «Мы не претендуем на территорию Анатолии, но Сараево принадлежит нам по историческим причинам и по потенциальному будущему. Давайте не забывать о единстве Турецкой Республики и Боснии и Герцеговины, не смотря на территориальную целостность обеих сторон. Период оттоманских веков на Балканских территориях – это великолепный отрезок, который нужно вновь возобновить».

После окончания «Холодной войны» у Турецкой Республики за крайние полвека началась неуклонная потеря статуса стратегического партнера. Хотя напротив, Турция планировала, что она сможет усилить свое влияние из-за новых сформировавшихся государств, которые были сходны ей по религиозному и национальному признаку, языку. Анализируя события 1991-1993 годов, стало понятно, что вышеупомянутые пути не получили своего продолжения в реалии. В начале 1994 года Турция потеряла интерес к Азербайджану и странам Средней Азии, и турецкие СМИ начали указывать на то, что Турция осталась в проигравших в войне за Азию. Тем не менее, необходимо отметить, что значительных результатов Турции удалось добиться в балканском направлении (Боснийская война 1992-1995 гг.), где Россия так и не сумела выработать взвешенную и четкую позицию, несмотря на то, что Балканы издавна считались сферой российских интересов.

Турецкая Республика осознавала, что с распадом Советского Союза в Среднюю Азию наведается Россия. Поэтому с начала 1995 года Анкара начала придерживаться уже сдержанного и продуманного внешнеполитического курса, в том числе обращая внимание и на РФ. Политический курс Турции настолько изменился, так как Анкара осознавала свое рискованное положение при соперничестве с Россией на данном пространстве, но так же стоит отметить и причины экономического характера, где было ясно, что российско-турецкие взаимосвязи в экономике намного важнее, чем сотрудничество той же Турции с государствами

Средней Азии. В связи с этим, после 1995 г. Прослеживается расширение экономических, а также политических взаимоотношений у Турции с Российской Федерацией.

Глава 2. Экономические отношения Турции и России в 1990-е-нач. 2000-х гг.

2.1. Особенности развития турецко-российских торгово-экономических отношений в 1990-е гг.

Взаимодействие в области экономики и торговли стало настоящим прогрессивным двигателем, который послужил развитию взаимоотношений России и Турции. От начала своего существования Турция имела достаточно шаткие отношения в экономической сфере с Россией, на которые особое влияние оказывала политическая обстановка. В рассматриваемый период экономикам Турции и СССР было весьма сложно раскрыться на

международной арене. Настоящее углубление и динамичное развитие экономических связей обеих стран можно с середины 80-х годов 20 века. Распад СССР диктовал новую международную обстановку, которая помогла России и Турции вновь выстроить свое сотрудничество. Весьма широко известно о переплетении интересов Турции и России в экономической и политической сферах. Через укрепление дружеских и соседских связей обе стороны были настроены на стратегическое преследование своих национальных интересов.

Благодаря работе правительства Турции были сформированы мнения о стране, как об очень развитом крупном государстве в своем регионе. Среди особых положительных процессов, которые помогли сформировать подобные предпосылки можно отметить: программу о либерализованном развитии экономики и международной торговли, которая была разработана под руководством премьер-министра Турции Т. Озала. Впоследствии частный и государственный капитал Турции стремился к расширению областей своего влияния⁵¹.

В тот же самый момент в СССР можно было наблюдать за радикальными экономическими реформами, которые предусматривали децентрализованное и немонополизированное развитие внешней политики. Между Турцией и СССР произошли первые попытки на государственном уровне углубить сотрудничество в торговле и экономике⁵².

В сентябре 1984 года произошло подписание «Договора о природном газе», что стало важным событием 80-х годов для отношений России и Турции. В 1987 году из СССР начались поставки природного газа в Турцию, что еще больше укрепило сотрудничество на государственном уровне между странами. По договору СССР было обязано круглогодично поставлять в

⁵¹Ульченко Н.Ю. Экономические отношения республиканской Турции и России: История и современное состояние. // Турция - Современные Проблемы Экономики и Политики, Институт Востоковедения РАН - Институт Изучения Израиля и Ближнего Востока, М., 1997. С. 64-65.

⁵²Türk-Rus ilişkileri (1991-2001), Stratejik Analiz, Cilt 2, Sayı 19, Kasım 2001. S. 117-133.

Турцию около 5-6 млрд. м газа⁵³. Подписание этого договора послужило новым толчком для двухстороннего сотрудничества. СССР согласился на подписание данного долгосрочного договора с Турцией скорее из-за политических, нежели экономических причин. Другими словами, Советский союз стремился к укреплению экономических связей, тем самым налаживая политическую обстановку⁵⁴.

Развитие экономических отношений, которое продолжилось в 80-х годах между двумя государствами, отражало свое стратегическое значение для СССР. В планы Советского Союза входила ликвидация американской экономической блокады, которую можно было претворить в жизнь через рынок сбыта на западе. Советский Союз приобрел несколько рынков сбыта для своего природного газа, но Турецкая республика обладала преимущественно важным стратегическим значением для СССР в этом плане. Подобной сотрудничество приносило Турции в основном важную экономическую выгоду. Потому что рынок СССР мог стать заменой Турции ближневосточного рынка, который она потеряла в период Ирано-иракской войны 1979 года⁵⁵.

С распадом Советского Союза и блоком стран «Варшавского договора», вследствие произошедших исторических изменений у турецких бизнесменов появилась возможность сконцентрировать свои интересы на пространстве стран СНГ. Россия, являясь самой большой страной Евразии, являлась потенциально плодородным пространством, на котором турецкие могли пожать плоды своих продаж. Изюминка в сотрудничестве с Россией состояла в том, что связи с Россией для Турции оказывают влияние и на отношения Турецкой Республики и с другим государствами. Из-за дефицита, который возник на потребительские товары и услуги, российский рынок

⁵³См. текст соглашения: T.C. Resmi Gazete. Ankara, 07.12.1984.

⁵⁴Ульченко Н.Ю. Указ. Соч. С. 66-67.

⁵⁵Türkiye-Rusya ilişkilerindeki Yapısal Sorunlar ve Çözüm Önerileri , TÜSiAD Yaymları (Yayın No. TÜSiAD-T/99- 264). - İstanbul, Haziran, 1999. S. 145.

вызвал еще больше внимания у Турции⁵⁶.

Такие чувствительные товары с западных рынков, как макаронные изделия, сладости, ткани, машины, бытовая техника и другие, начали сбываться на территории России. Отсюда и рост производства подобных изделий – в связи с увеличивающимся спросом. Стоит отметить такую важную деталь, что в тот период значение этих взаимоотношений для обеих сторон стало скорее неравномерным и непропорциональным. Хотя у России складывались достаточно крепкие отношения с Турцией в области торговли, Турция не заняла основополагающую позицию главного партнера для России, хотя Россия, напротив, играла очень значимую роль для Турции во внешней экономике. Важно отметить, что среди главных компаньонов России по торговле все же нет Турции⁵⁷.

Такие документы, как «Соглашение о торговле и мореплавании» 1927 года и «Соглашение о торговле и экономическом сотрудничестве» 1991 года регламентировали турецко-российские экономические взаимосвязи. В конце 192 года произошли некоторые события, которые поспособствовали динамичному развитию сотрудничества между двумя государствами. А именно, стоит отметить несколько встреч в тот период, в результате которых Россия начала исполнять предписанные ей обязательства по заключенным ранее с Турцией официальным документам.

Турция была внесена в российскую систему преференций. Для Турции была снижена таможенная пошлина на ввозимые товары до 25 % и ей так же было присвоено звание «развивающегося государства». Был отмечен явный плюс для турецких товаров – их облагали меньшими по численности налогами, что позволяло их весьма выгодно конкурировать на российском рынке. По итогам 1992 года Германия считалась самым важным экономическим партнером для Турции, а Россия заняла второе место, что так

⁵⁶Türkiye-Rusya ilişkilerindeki Yapısal Sorunlar ve Qözilm Önerileri. S. 101.

⁵⁷Op. Cit. S. 101.

же очень важно⁵⁸.

Из-за экономического кризиса, который произошел в 1998 году, Экономический кризис, резко урезался объем торговых отношений между Россией и Турцией. Слишком упал курс рубля, что снизило стоимостный объем импортных операций из Турции. Поэтому для Турции с окончанием кризисного положения вовсе не вернулась благоприятная атмосфера. Из-за кризиса взаимный товарооборот 1999 года снизился до трех млрд. долларов. По данным экспертов, этот показатель был одной седьмой от целого турецкого дохода в данное время. Поэтому отрицательные последствия для Турции были весьма ощутимы⁵⁹.

С началом 21 века можно заметить рост взаимных торговых отношений. Начали увеличиваться экспортные операции в Турции. Но они вновь приостановились из-за разразившегося в 2001 года турецкого кризиса в экономике.

Подытожив вышесказанное, заметим, что в изучаемый отрезок времени нельзя не заметить развитие в торгово-экономических отношениях России и Турции. Среди развивающихся стран Турция занимала первое место как важный партнер⁶⁰.

Анализируя торговые отношения РФ и Турции, можно заметить что импорт был более регулярен, нежели экспорт, который отличался своей нестабильностью. Турецкий экспорт был очень зависим от таких явлений, как экономический кризис, от которого наоборот не зависел импорт из России в Турцию. Основанием для этого служит разная потребность государств в разных товарах. Из России Турция вывозит такие ресурсы, как нефтепродукты, природный газ и черны металл, а ввозит в РФ текстиль,

⁵⁸ИТАР-ТАСС. 2002. 14 янв.

⁵⁹Üzümcüoğlu Ö., Kokten H. The Effects Of Russian Crisis On Turkish Economy. Hazine Dergisi, Temmuz, 1998, Sayı 11. P.77-91.

⁶⁰Бурмистров В.Н., Холопов К. В. Внешняя торговля Российской Федерации. – М.: Юрист, 2001.С. 229-230.

свежие фрукты и овощи, кожу и мехи, бытовую технику и другое⁶¹.

2.2. Место энергетики в развитии экономических отношений Турции и России

Энергетика – это очень перспективное направление для торгово-экономических отношений России и Турции. Это объясняется территориальной близостью стран, где Турция – государство, в которой увеличивается объем необходимой энергии, а РФ является богатейшей страной мира в области энергетических ресурсов. Такие условия закладывают идею о потенциально долгом сотрудничестве государств в этой сфере. Самой успешной ветвью сотрудничества является продажа природного газа в Турцию. В Турции расширялось промышленное производство, а собственная топливо-энергетическая база была весьма ограничена, в то же время правительство Турции выступала за сохранность окружающей среды, потому спрос на потребление газа только увеличился. Находясь в постоянном поиске добросовестного партнера, который бы смог обеспечить страну энергоресурсами, Турция остановила свой выбор на России.

Анализируя показатели последнего десятилетия 20 века, закупки природного газа Турцией только увеличивались в объеме. В 1992 году Турция закупила у России природного газа на сумму 282,7 млн. долл., а закупка 2002 года была совершена на сумму 1,5 млрд. долл. Если произвести расчеты то, за рассмотренное десятилетие сумма, на которую закупалась продукция, выросла на 413%. С 1992 по 2002 год объем природного газа, который закупала Турция, также увеличился на 146 %. Но процентное соотношение России в закупаемой продукции начало снижаться, если в 1992 году она занимала почти 100% ввозимого природного газа, то в 2002

⁶¹Sekizinci Be Yilhk Kalkinma Planı TQrkiye'n in Diş Ekonomik ili şkileri Özel ihtis as Komisyonu Raporu, DPT:2512 - ÖİK: 529. – Ankara, 2000. S. 168.

снизилась на треть, так как Турция Россия на рынке природного газа Турции была представлена в 1992 г. очень большой относительной цифрой 92 %, однако в 2001 г. – лишь цифрой 66,7 %. Причиной этому явилось то, что Турция начала делать закупки природного газа и у других государств⁶².

Из числа стран, которые экспортировали природный газ в Турцию, РФ всегда была на первом месте. Вплоть до 1996 года фактически весь закупаемый природный газ поставлялся из России. Но после 1996 года участие России в импорте Турции начало спадать. Турция начала поиск новых потенциальных партнеров в области природного газа среди Алжира, Ирака, Туркмении, Катара и т.д.

18 сентября 1984 года было заключено межправительственное соглашение, на базе которого в Турции поставлялся природный газ из России. На его основании были подписаны два 25-летних контракта. Один из них был заключен в 1986 году между компаниями «Боташ» и «Газэкспорт». Каждый год через пространства Молдовы, Румынии и Украины в Турцию поставляется около 6 млрд. газа из Российской Федерации. Другой подобный контракт начал свое действие в 1996 году между компанией АО «Турусгаз», где акционерами считаются «Боташ», «Гама» и «Газпром». Поставки начались производиться с 1998 года, достигнув максимального уровня в 2002 году - 8 млрд. м³ в год. «Газпром» считает поставку природного газа в Турецкую Республику очень важным направлением в своей деятельности⁶³.

С начала 1998 года началась новая эра в экспорте углеводородного сырья в Турцию из России. Ей предшествовал визит российского премьер-министра В.С. Черномырдина в Турцию в конце 1997 года. Был запланирован новый проект, который назвали «Голубой поток». Поэтому официально Черномырдин прибыл в Турецкую Республику для подписания большого количества документов, среди которых фигурировали соглашения по новому вышеупомянутому проекту. Согласившись на подписание данного

⁶² Aksiyon, Yil: 6 Sayı: 266, 8-14 Ocak 2000. S. 35.

⁶³ Sabah. 1993. 23 Oca.

соглашения, Россия осуществила давние мечты турецкого правительства об увеличении поток природного газа из России⁶⁴.

15 декабря 1997 года правительства РФ и Турции подписали соглашение, которое предусматривало поставку природного газа из России по дну Черного моря. Основываясь на этом соглашении, «Газэкспорт» и «Боташ» подписали новый долгосрочный коммерческий договор на поставку газа из России. По условиям этого контракта «Боташ» закупала газ, который был предусмотрен контрактом, вне зависимости был ли он фактически поставлен или нет. Проект «Голубого потока» можно считать самым крупным российским капиталовложением в турецкую экономику.

Не стоит забывать о нефти, которая также является важным направлением в российско-турецком сотрудничестве в области энергетики. Турция практически не обладает залежами нефти. Поэтому Россия не является единственным нефтяным поставщиком в Турции. Но объем сырья нефти, который Турция получала из России, круглогодично увеличивался. Анализируя данные 2001 года, добыча сырой нефти составляла 2,5 млн. т., в то время как импортные поставки колебались на уровне 23,2 млн. т.⁶⁵. В 1994 г. Турцией закупил у Российской Федерации 236 тыс. тонн сырой нефти. Как показывают данные которые предоставляет Главное управление о делах нефти Турции - 23,2 млн. т. нефтепродуктов, которые Турция импортировала в 2001 г., только 20 % или 4 млн. 572 тыс. т., приходилось на долю Российской Федерации. Поставка нефти из России выросла больше, чем на 100 %, если сравнить с 2000 годом и на 431 %, если сравнить с показателями 1998 года. В связи с этим, российская доля в общем объеме турецкого импорта увеличилась с 10% до 20%, соответственно⁶⁶.

2.3. Туризм

⁶⁴ Sabah. 1999. Oca.

⁶⁵ Hürriyet. 1999. Kas.

⁶⁶ Независимая Газета. 1999. № 208. 5 ноя.

С 90-х годов туризм стал для Турции основным, ежегодно увеличивающимся доходом для государственного бюджета страны. С началом девяностых число туристов, которые приезжали в Турецкую Республику, с каждым годом неуклонно росло. Если сравнить показатели, то видно, что в 1981 году почти полтора миллиона туристов оставили в Турции 400 млн. долларов. По сравнению с 1981 годом, в 1992 году в Турцию въехали около 7 млн. человек с туристической целью, потратив в этот раз около 3,5 млрд. долл. С началом 21 века число туристов и прибыль от них только росли вверх. В 2003 году Турцию посетили 13.256.028 туристов, и доход Турции за 2003 год от туристического бизнеса составил примерно 12 млрд. долл. США⁶⁷.

Самый большой процент приезжающих на отдых в Турцию людей составляют граждане Российской Федерации. Численность туристов из России, которые посетили Турцию в 2002 году, увеличилась по сравнению с 1999 годом на 115%. В 2002 году Турцию посетили 945.678 человек с российским гражданством. Число российских туристов, которые посетили Турцию в 2002 году, увеличилось по сравнению с 2001 годом на 25%. В связи с этим, Российская Федерация почетное ходила в тройку лидеров по количеству своих граждан, которые посетили Турцию, после Германии и Англии⁶⁸.

В 2003 году количество туристов из России, которые отдыхали на территории Турции, исчислялось в 1 258 964 человека. Если сравнить показатели 2002 года, это количество увеличилось на треть. Следовательно, Россия обогнала Англию и заняла второе место по количеству туристов из своего государства, но лидирующую позицию Германия так просто не планировала отдавать (3,3 млн.).

⁶⁷По данным Государственного института статистики Турции и Министерства туризма Турции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://biruni.tuik.gov.tr/yayin/views/visitorPages/english/index.zul>

⁶⁸Известия. 2001. 19 дек.

Михаил Горбачев в период одного из собственных визитов в турецкую столицу в середине 90-х годов заявил перед турками: «Россия по сей день хочет достигнуть теплых вод Средиземноморья через Турецкую Республику. Но ныне при помощи российских туристов»⁶⁹. Оценивая положительные стороны для туристов из России, стоит отметить относительно невысокую цену на дорожные и остальные расходы, которые связаны с отпуском, что позволяет им качественно, и в то же время дешево отдохнуть.

Более половины от общей численности туристов предпочитают отдыхать непосредственно в Анталии. Анталия является одним из самых популярных турецких курортов и среди российских туристов. Каждый год в Анталии проводят свой отпуск более 500 тысяч российских граждан, и этот показатель вовсе не предел, он неуклонно растет. Как заявлял советник по туризму Посольства Турции в Москве С. Четинер, 70% всех граждан из России, которые посетили в 2002 году Турцию, остановили свой выбор конкретно на Анталии⁷⁰. В 2002 году численность туристов в Анталии составила 5 миллионов, среди которых 539.487 были российские граждане. В 2001 г. Количество россиян, которые выбрали отдых в Анталии, было 402.703 человек. Самое высокое повышение показала Российская Федерация: при сравнении показателей 2001 года численность туристов, которые посетили Турцию в 2002 году, увеличилась на треть⁷¹.

Визовое обслуживание для граждан Российской Федерации Турция предлагает по двум путям, один из которых, непосредственно, при пересечении контрольно-пропускных пунктов на границе в аэропортах, морских портах, железнодорожных вокзалах и т.д. В 1991 г. Турция в ограниченном режиме решила упразднить получение обязательных виз при

⁶⁹Duygu B.S. Turkish-Russian Relations A Decade Later: From Adversity to Managed Competition. *Perceptions - Journal of International Affairs* (Ankara), March - May 2001. Volume VI, Number 1. S. 56-58.

⁷⁰Pusula-KoMnac, ilkbahar 2003, Sayı 3. S. 12.

⁷¹По данным Федеральной пограничной службы России, количество россиян, отдохнувших в Турции в 2003 году, выросло примерно на 40% по сравнению с 2002 годом [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.turtsia.ru>

пересечении границы и внедрила в процесс пересечения получение «наклеек» стоимостью 10 долларов. Подобное изменение намного облегчило процесс визита в Турцию.

По результатам анкетирования, которые проводил Союз туристических агентств Турции, после терактов в сентябре 2001 года в США планирование поездок в Турцию значительно уменьшилось. 13.500 человек из Германии аннулировали свои поездки, 10.000 человек из США и 4.000 человек из Японии также отказались от посещения Турецкой республики. Единственная нация, которая продолжила свои поездки в том же режиме, были российские туристы⁷². Председатель Союза владельцев турецких отелей Османа Аика заявлял, что «туристы из Европы очень остро реагируют на разнообразные политические катастрофы и зачастую отказываются из-за них от поездок, российские туристы же, наоборот, воспринимают аналогичные катаклизмы намного спокойнее»⁷³.

Сотрудничество в сфере туризма между Турцией и Российской Федерацией обсуждается на государственном уровне. 30 марта 2001 г. Представители Государственной Думы имели встречу в Москве с турецкой делегацией, которую возглавлял министр Турции по туризму. В ходе переговоров был обсужден вопрос по расширению взаимного сотрудничества между двумя государствами, главным образом, в сфере туризма.

Развитие отношений с Россией в области туризма имеет для экономики Турции очень большое значение. В России свою деятельность ведет большое число турецких туристических компаний, являющихся партнёрами российских фирм. Несмотря на тот факт, что Россия представляет интерес для туристов со всего мира, число турецких граждан, посетивших РФ в качестве туристов, чрезвычайно мало⁷⁴. Это объясняется тем, что российский туристический рынок был все еще недостаточно известен туркам.

⁷² Известия. 2001. 24 окт.

⁷³ Российские туристы предпочитают Турцию. 27 января 2004 г. [Электронный ресурс]. Адрес доступа: www.turtsia.ru

⁷⁴ Perspektif. 2001. № 26. Bah.

Большинство турецких граждан прибывает в Россию в рабочих целях. В конце XX века процесс получения туристической визы для граждан Турции заметно усложнился, о чем свидетельствуют данные Всемирной Туристической Организации, показывающие какое количество турецких граждан въезжало на территорию России в конце 90-х гг. прошлого века: в 1994 году их количество составило 101.047, в 1995 г. - 133.530, в 1996 г. - 160.381, в 1997 г. - 145.431, в 1998 г. - 140.157. В 2001 году Россию посетили приблизительно 200 тысяч турецких туристов⁷⁵. Безусловно, причиной столь небольшого количества турецких туристов на территории России являлись сложности оформления въездной визы.

Для России и Турции характерно наличие больших возможностей для развития сотрудничества в сфере туризма. Отношения между государствами в сфере туризма, имеют не только экономическую важность, но также вносят большой культурный вклад в сближение народов двух государств. Сотрудничество в данном секторе помогает обеспечить устранение существующих предубеждений в отношениях двух государств. Туристический сектор позволяет народам Турции и России приблизиться к историческим и культурным богатствам друг друга. Простой и легкий механизм взаимодействия в сфере туризма обоих государств может позволить урегулировать многие вопросы и получить прибыль от взаимовыгодного сотрудничества⁷⁶.

Подводя итоги, отметим, что к концу XX-го столетия Россия и Турция обладали достаточно большим опытом взаимного сотрудничества в сфере торговли. Взаимодействие Москвы и Анкары было выгодно для обеих стран в виду богатого научно-технического потенциала России, ценного опыта Турции в создании рыночной экономики, географического положения. Объем торговли между Турцией и РФ с каждым годом увеличивался. Все это способствовало стремлению обоих государств развивать экономические

⁷⁵Op. cit.

⁷⁶Perspektif. 1999. № 17. May.

связи. Несмотря на разногласия, существует ряд факторов, которые, будь они задействованы в полной мере, могли бы дать хороший импульс для усиления экономической интеграции России и Турции. Качество продукции, сделанной в России и Турции а территориальная близость и сложившиеся исторические и культурные связи помогли бы налаживать экспорт и импорт.

Таким образом, русско-турецкие отношения получили широкое и быстрое развитие именно в экономической сфере. Внутренние рынки этих государств предоставляли большие возможности и представляли интерес для обеих сторон. С учетом всех существующих перспектив эти возможности использовались достаточно результативно.

Глава 3. Проблемы безопасности и сепаратизма в российско-турецких отношениях и перспективы их развития в кон. 1990-нач. XXI в.

3.1. Курдский и чеченский вопросы во взаимоотношениях Турции и России

Важной задачей во взаимоотношениях Турции и России являлось постепенное устранение недоверчивости сторон между собой путем совместного обсуждения возникавших ситуаций. Для достижения этой цели было необходимо преодолеть трудности и создать взаимное доверие. Одними из самых важных вопросов, на которые следовало обратить внимание, были «курдский и чеченский вопросы».

Ситуация на Кавказе значительно осложнилась в конце 80-х годов XX века. 2 ноября 1991 г. Чечня (Ичкерия) самовольно провозгласила свою независимость от РСФСР. Россия, безусловно, данный факт не признала. Летом 1994 г. чеченские военные, возглавляемые генералом Джахаром Дудаевым захватили г. Грозный, через который проходил нефтепровод Баку-Новороссийск (БН). В результате развертывания деятельности чеченских сепаратистов влияние России на Кавказе было подорвано, и нефтепровод БН оказался под угрозой. В результате, Россией был избран вооружённый путь урегулирования конфликта, и в 1994-1996 гг. была развернута первая чеченская война. В конце военных действий 12 мая 1997 г. Россия и Чечня подписали соглашение о расширении автономии Чечни. Однако, после нападения чеченских террористов летом 1999 года на Дагестан, была развернута вторая чеченская война, в результате которой Чечня вновь попала под полный контроль России.

В течение 70-х годов XX века одна из самых острых и злободневных проблем в истории Турецкого государства дала о себе знать. Речь идет о «курдской проблеме». 27 ноября 1979 г. под предводительством А. Оджалана, который являлся для Турции «врагом номер один», была сформирована «Рабочая партия Курдистана» (ПКК). Своей целью партия ставила «расколоть» Турцию и впоследствии на месте проживания курдов (на востоке страны) сформировать независимое государство – Курдистан⁷⁷. Для претворения своих планов в жизнь РПУ незамедлительно начала военные действия.

Американские эксперты заявляли, что, начиная с 80-х годов финансирование на подобные действия «Рабочая партия Курдистана» получала в основном от поддерживающих идеологию партии советских наблюдателей. Также существовали и другие страны, которые не противились подобным действиям на своей территории, в том числе, можно

⁷⁷Международный терроризм: Глоссарий, аналитические материалы, документы: Научно-справочное издание / Под. общ. ред. акад. О.А. Колобова. Москва; Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, АВН России, 2003. С. 111.

назвать, Кипр, Грецию и Иран.

В середине августа 1984 года случился первый теракт, подлежащий ответственности РПК. Тем не менее, для урегулирования этой проблемы Турция пошла путем начала вооруженных действий. Арест лидера РПК Оджалана произошел только в феврале 1999 года, до этого события за весь пятнадцатилетний период вооруженных конфликтов и терактов погибло около 30 тысяч турецких граждан.

В последнее десятилетие XX века самым острым вопросом для России и Турции, конечно же, были «чеченский вопрос» и «курдский вопрос», которые ставили под угрозу целостность государств. Следует учесть, что в тот период российско-турецких отношений прослеживалось явная взаимная недоверчивость и сомнения в друг друга. Российские власти подозревали Турцию в сотрудничестве с чеченскими сепаратистами, тем самым подвергая государство дополнительной критике. Среди основных аргументов можно выделить следующие: «чеченская диаспора в Турции отправляет денежные средства в Чечню; чеченские организации чувствуют себя свободно в Турции; турецкие граждане чеченского происхождения принимают участие в вооружённых конфликтах; раненые боевики получают медицинскую помощь в Турции и т.п.».

Напротив, среди турков бытовало мнение, что Россия оказывает поддержку курдским сепаратистам. По турецким данным на территории России открываются курдские организации, которые Россия снабжает оружием и оказывает всяческую поддержку. Поэтому в информационном сообществе прослеживалась взаимность в обвинениях. Граждане данных государств не получали правдивых сведений о внутренней состоянии и положении друг друга, что и послужило прямой причиной сложившегося недоверия и некой вражды.

С началом военных действий Чечни и России Турция сама оказалась на военном поле. Поступали неоднократные просьбы о помощи от Дудаева. Встреча с президентом Турции С. Демирелем у Дудаева все же состоялась в

октябре 1993 года, чем вызвало негодование у российского МИДа. Российские власти выразили желание в предоставлении гарантии от посла Турции в России о том, чтобы больше не происходило подобных встреч на дипломатическом уровне с представителя Чечни⁷⁸. И в конце 1994 года Турция официально изменила свою позицию. МИД Турции выпустил новую декларацию, в которой заявлялось, что территориальная целостность поддерживается Анкарой и отныне Чечня считается неотъемлемой частью РФ⁷⁹.

На официальном уровне Турция и по сей день соблюдает достаточно осторожную позицию относительно чеченского вопроса. С самого начала войны на территории Чечни Турция считала Чечню неотъемлемой частью РФ, подтверждая ее нерушимость границ и целостность. По официальным заявлениям турецким властей чеченская проблема считалась сугубо внутренним вопросом России, но в то же время призывала РФ к поиску средств урегулирования и соблюдения прав человека по мере возможности⁸⁰.

Под давлением большого количества северокавказского населения Турции военные действия в Чечне так же подверглись критике. На территории больших городов Турции проводились многочисленные митинги, которые осуждали поведение России относительно Чечни. Парки и площади некоторых турецких городов переименовались в честь Дж. Дудаева. Также особую роль на политической арене играл и играет Комитет Кавказско-Чеченской солидарности, который и на сегодня обладает огромными связями с различными партиями и выступает в роли стола переговоров.

На самом деле, кавказское население, проживающее в Турции, оказывало поддержку чеченским сепаратистам в течение войны в период 1994-1996 гг. и в 1999 году⁸¹. Кавказская диаспора оказывала денежную помощь, отправляла добровольцев участвовать в военных действиях, лечила

⁷⁸ Türk Diç. Op. Cit. S. 424.

⁷⁹ Op. Cit. S. 426.

⁸⁰ Независимая Газета. 1999. 22 дек.

⁸¹ Устинов В.В. Обвиняется терроризм. - М., ОЛМА-ПРЕСС, 2002. С. 51-53.

раненых боевиков в турецких больницах. В том числе, Дудаев выражал благодарность Турции за помощь через запись специально выпущенных видеокассет⁸²⁸³. Были открыты счета для сбора денег, были организованы разные мероприятия для выражения поддержки⁸⁴. Как было сказано ранее, в Чечню отправлялись добровольцы, среди которых были и этнические турки и граждане Турции чеченского происхождения.

В российских средствах массовой информации заявлялось, что турецкие спецслужбы не только помогали перевозить деньги в Чечню, но и незаконно поставляли туда оружие⁸⁵. СМИ России продолжали безжалостно критиковать Турцию. Постоянно появлялись утверждения о том, что Турция является перевалочной базой для направляющихся боевиков в Чечню, а также для безпроблемной передачи денежных средств⁸⁶. Особенно остро подобные заявления, обвиняющие Турцию, высказывались во время войны 1994-1996 г.⁸⁷ Но в свою очередь, средства массовой информации Турции постоянно обвиняли РФ в поддержке курдских сепаратистов. Естественно, такие взаимные осуждения усугубляли политические отношения. Но официальные источники остро доказывали, что информация, появлявшаяся в российской и турецкой прессе, была ложной.

На самом деле, не существовало реальных фактов, доказывающих причастность Турции в поддержке чеченских сепаратистов на таком высоком уровне, но в адрес Турции постоянно высказывались претензии об открытых, на ее территории организациях⁸⁸. Действительно Турция не обращала никакого внимания в те годы на действия своих жителей кавказского происхождения, в частности это происходила из-за давления средств

⁸² Куликов А. Чеченский узел. М.: Дом педагогики, 2000. С. 126.

⁸³ Там же. С. 128.

⁸⁴ ККЧС (Комитет кавказско-чеченской солидарности) в Анкаре [Электронный ресурс.] Режим доступа: www.marketweb.net.tr/tanitim/kafder/komitel.htm.

⁸⁵ Правда. 1996. 4 мар.

⁸⁶ Федоренко М. Русский гамбит генерала Казанцева. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. С. 49.

⁸⁷ Трошев Г.Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала, М.: Вагирус, 2001. С. 67; Трошев Г. Н. Чеченский рецидив. Записки командующего, М.: Вагирус, 2003. С. 39.

⁸⁸ См.: Sedat Ergin, «Kanitla Kapatayim», Hürriyet, 22.11.1999.

массовой информации, соответственно турецкие власти без энтузиазма отнеслись к выполнению обязательств перед Россией⁸⁹. Действия, исходившие от кавказских выходцев на территории Турции, всегда служили камнем преткновения для взаимоотношений Турции и России⁹⁰.

17 января 1996 г.; угон российского самолета из Стамбула в Саудовскую Аравию 15 марта 2001 г.; захват стамбульского «Свиссотеля»⁹¹ 23 апреля 2001 года; захват заложников в стамбульской гостинице «Мармара»⁹² 3 мая 2002 г. и другие. Данные теракты только негативно сказались на дипломатических отношениях между Россией и Турцией. Российские власти неоднократно высказывали мнение, что Турция недостаточно резко реагирует на данные события и не вершит соответствующее правосудие над террористами. А турецкие официальные лица утверждали, что Турция негативно относится к данным инцидентам и, наоборот, по самым строгим меркам борется с террористами, так как эти акты только портят взаимоотношения между странами.

В августе 1995 года посол РФ в Анкаре А. Чернишев утвердил, что РФ полагает⁹³. Данный посыл можно считать своеобразным предупреждением от российских официальных лиц.

Одновременно в особенности Комитет геополитики в ГД отстаивал вопрос защиты курдской проблемы. В мае 1996 года при участии курдов, причастных к деятельности РПК, состоялись различные мероприятия по инициативе Комитета геополитики ГД. Комитет геополитики организовал собрание, на котором присутствовал председатель отдела Внутренней Разведки Александр Невзоров. Он совершенно свободно дал понять, что не

⁸⁹ Türk Di. Op. Cit. S. 546.

⁹⁰ ДИП МИД РФ, Брифинг № 05(413), 23.01.1996.

⁹¹ МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень. 2001. 23 апр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru.

⁹² Информационный Бюллетень МИД РФ ДИП. 2001. 21 апр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru.

⁹³ Grudinina I. Ex Officio: Moscow Won't Let Kurdish Organizations Build Nests in Russia, Current Digest of the Post Soviet Press, 30 August, 1995, v.47, n.31, 23. См.: Ersel Aydinli, Russia's "Kurdish Card" In Turkish-Russian Rivalry [Электронный ресурс]. Режим доступа: ourworld.compuserve.com/homepages/usazerb/232.htm

считает РПК террористической организацией, и РФ может открыто давить на Турцию, используя «курдский вопрос».

В июне 1996 года Комитетом геополитики была организована конференция, которая называлась «Пути решения Курдской проблемы». Итогом конференции можно считать необходимость в открытии отдельного радио для курдов в Москве и создание международного комитета, который будет освещать Курдскую проблему на мировом уровне. В том числе было принято решение создать в ГД «Рабочую группу по курдской проблеме».

Стоит отметить, что курды обитают и на российской территории. Численность курдской диаспоры в России можно обозначить примерно в 300 тысяч, а на территории бывшего Советского Союза более миллиона⁹⁴. Формирование курдской общины на территории России происходило, в частности, в первой половине XIX века. С распадом Советского Союза возник большой отток курдов из мест их постоянного проживания в Россию и отчасти в европейские государства. На территории России курды обосновались в следующих областях: Краснодарский край, Ставропольский край, Тамбовская, Саратовская, Ярославская, Екатеринбургская, Челябинская, Самарская, Новосибирская, Нижегородская области и, конечно же, Москва и Санкт-Петербург⁹⁵.

Бытовало мнение о взаимосвязи нефтепровода БТД и курдской проблемы в Турции. По проекту трубопровода Баку-Джейхан он должен проходить через территорию Турции, где проживают курды. И при вводе «курдской карты» возможно влиять на целый список проблем региона⁹⁶. Но можно ли считать на самом деле поддержку России сепаратистов за разыгрывание «курдской карты» против Турции? Как считает известный в

⁹⁴ Наша версия. Под грифом "Секретно". Телеканал ТВЦ, 13 ноября 2002 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.tvc.ru/programs/nasha_archive.html/archive/323030322d31312d3133

⁹⁵ Завтра. 1999. 13 июл.

⁹⁶ Шаклеина, Т. А. Новая ситуация на ближнем и среднем востоке. Внешняя политика и безопасность современной России 1991-2002, Хрестоматия, Т. 3 МГИМО (Университет) МИД России, РАМИ, ИНО-ЦЕНТР (Информация. Наука. Образование). - М., 2002. С. 347.

Турции профессор-международник и посол в прошлом А.С. Билге, Россия использовала РПК⁹⁷. По иным мнениям, Россия использовала в своих целях РПК, чтобы удерживать вероятную помощь со стороны Турции чеченских повстанцев⁹⁸.

Эксперты из Турции полагают, что Россия использовала «Курдскую карту» как нельзя кстати, и вызов РПК весьма урезал потенциал Турции играть значительную роль не только в Закавказье и Центральной Азии, но и в том числе на Балканах. «Курдская карта» предоставила России беспрецедентную возможность использовать ее как рычаг в своих отношениях с Турцией⁹⁹.

По взгляду популярных американских политологов Г.Э. Фуллера и Г. Дж. Беркея, РФ помогала курдскому сепаратистскому движению. Главные основания для ее поддержки были следующие: развитие политических и экономических отношений Турции со странами Средней Азии; острое порицание Анкарой России относительно войны в Чечне; также планы на строительство нефтепровода БТД, которые игнорировали Россию. Россия при использовании курдской проблемы в Турции удачно пресекла любые возгласы в свою сторону от Анкары, которая в свою очередь занималась слишком негативным неодобрением России относительно военных действий с Чечней. Россия время от времени организовывала и позволяла курдской диаспоре организовывать съезды курдов на своей территории, тем самым давая понять Анкаре о допустимой досягаемости Москвы и шатком положении Турции. Исчерпывающая деятельность участников РПК на территории России укоренила коллективное мнение населения Турции лишь о том, что Россия всячески оказывает поддержку курдам.

Курды всячески пытались перетянуть Россию на свою сторону или

⁹⁷ Suat Bilge A. An Analysis of Turkish-Russian Relations// Perceptions Journal of International Affairs (Ankara), June-August 1997, Volume II - Number 2. S. 15.

⁹⁸ Olson R. The Kurdish Question and Chechnya: Turkish and Russian Foreign Policies Since the Gulf War// Middle East Policy, Vol. 4 (3), March 1996. P. 106-118.

⁹⁹ Там же. С.120.

показать миру, что РФ поддерживает их позицию¹⁰⁰. В период разгара Балканского кризиса в 1998 году М. Валат заявлял¹⁰¹.

Члены РПК, находящиеся в России, практически свободно утверждали о взаимосвязи БТД и курдской проблемы. В начале 1998 года от Оджалана можно было услышать слова о том, что Турция, сотрудничая с США, планируют получить нефть каспийского и центрально-азиатского местоположения. И курдский народ стал препятствием для осуществления данных планов¹⁰². В августе 1998 г. российские журналисты были приглашены к лидеру РПК на встречу, где им объявили, что был отдан приказ препятствовать строительству нефтепровода по маршруту БТД, нарушая порядок доставки нефти через Турцию в Европейскую часть из Азербайджана¹⁰³. В сентябре 1998 г. в Москве М. Валатом была созвана пресс-конференция, на которой ее инициатор сообщил, что проект нового нефтепровода и потенциальный профит помогут достигнуть цели о подавлении национально-освободительной войны курдов. Поэтому РПК была заставлена перенести боевые действия на трансазиатские пути нефти¹⁰⁴. Но такое решение негативно сказалось на терпении Турции. Валат посягнул на турецкие интересы в области нефти, тем самым подписав себе и своей партии приговор.

27 октября 1998 г. Россия получила от Турции официальное требование выдать Оджалана. Россия откликнулась непонятно, заявил, что такая персона с подобной фамилией на территорию страны не въезжала, но поиски продолжатся¹⁰⁵. После этого отношение к России стало достаточно отрицательным со стороны общественного мнения Турции.

В то же время Оджалан обратился в ГД с письменной просьбой о предоставлении ему политического убежища в России. Оджалан получил

¹⁰⁰ Коммерсантъ. 1999. 10 июн.

¹⁰¹ Независимая Газета. 1998. 21 окт.

¹⁰² Коммерсантъ-власть. 1998. 24 ноя.

¹⁰³ Эксперт. № 8. 1999.1 мар.

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Коммерсантъ-власть. 1998. 24 ноя.

положительный ответ ГД, которая закрепила его в своем постановлении, которое было принято 298 голосами¹⁰⁶. ГД направила запрос действующему в то время президенту Б.Н. Ельцину с соответствующим ходатайством о предоставлении подобного убежища Оджалану¹⁰⁷. Но, к сожалению, ГД в ответ на свою просьбу получила только молчание от правительства и администрации президента России. Власти не желали усложнять взаимоотношения с турецким государством, так как за последнее время Турция стала одним из самых важных партнеров РФ во внешней торговле. В 1997 году был заключен контракт на ежегодную поставку газа по Черному морю между «Газпромом» и Турцией. Ежегодный объем обшчитывался в 30 млрд. кубометров. Поэтому совершенно ясно, что предоставление убежища Оджалану поставила отношения между государствами в мертвый тупик. Оба государства опасались не столько риска военных действий, сколько обрушения построенных торговых отношений¹⁰⁸.

Даже 14 февраля 1999 года от российского посла в Анкаре А.Лебедева поступала информация о том, что Оджалан не находится на территории России, и что в принципе его местонахождение - это «Бермудский треугольник». Ровно на следующий день 15 февраля 1999 г. в столице Кении Найроби Оджалан был задержан турецкими специальными службами и отправлен на турецкий остров Имралы в Мраморном море.

Арест Оджалана как нельзя положительно сказался на отношениях между Россией и Турцией. Напряженность, которая существовала при нахождении Оджалана в России и которая достигла своего пика после оглашения результатов голосования ГД РФ, сошла на нет с положительным исходом для российско-турецких отношений. РФ имела разные взгляды на

¹⁰⁶ Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы РФ, Дневное заседание. 1998. 4 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://infopedia.su/8x29af.html>

¹⁰⁷ см.: The Legislation in Russia. Database of the Federal Legislation of Russian Federation. [Электронный ресурс]. Режим доступа: law.optima.ru/View.htm!?0=43781&1=1

¹⁰⁸ Hale W., Türk Di. Politika sindaki Ekonomik Sorunlar // Türkiye'nin Yeni Dünyasi: Türk Di Poitikasinin Degien Dinamikleri (Turkey's New World), Derleyenler: Alan Makovsky, abri Sayan. - Alfa Yayinlari, 2002. S. 44.

некоторые вопросы с Турцией, но все же не заняла антитурецкую позицию.

Критическое положение возникло в турецко-российских отношениях вновь в период второй чеченской войны в 1999 году. Министерства иностранных дел Турции, Ирана, Саудовской Аравии, Пакистана, Иордании и ОАЭ получили обращение с просьбой от министра иностранных дел России И.С. Иванова. Просьба состояла в том, чтобы приостановить деятельность общественной организации кавказского населения, помогающего боевикам в Дагестане. 4 ноября 1999 года состоялся официальный визит Б. Эджевита в Москву. Такое событие стало поворотным для российско-турецких отношений. Турция желала стереть все беспокойства и сомнения в турецкой позиции относительно Чечни, запланировал такой визит. Эджевит еще подчеркнул непоколебимость мнения о территориальной ценности России, считая Чечню внутренней проблемой государства¹⁰⁹.

К сожалению, у президента РФ Б. Ельцина встретиться с Эджевитом не получилось, в отличие от премьер-министра РФ. «Россия никогда не поддерживала и не станет поддерживать никаких террористических мыслей и проявлений против Турции, где бы они не планировались», - таким образом высказался в Москве глава правительства В.В. Путин в ходе беседы с Эджевитом. Такое заявление явилось соответствующей ответной реакцией на мнения некоторых российских и турецких СМИ о том, что Россия в тайне покрывает и помогает РПК. Подобным шагом Россия открыто уверила Турцию в своей антитеррористической позиции и планируемой помощи в борьбе с РПК¹¹⁰.

Известные американские политологи И.О. Лессер и Ф.С. Ларраб имели мнения о том, что Турция не оказывает поддержку сепаратистским движениям и другим военным конфликтам, которые происходят не на территории Турции. Турецкое государство достаточно опрометчиво очень осторожно и скрупулёзно действовала в период чеченского кризиса,

¹⁰⁹ Feenistan Olaylari Nedeniyle Kaf-Der Tarafindan Kamuoyuna Duyuru-2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.marketweb.net.tr/tanitim/kafder/komite_1.htm

¹¹⁰ Независимая газета. 1999. 6 ноя.

несмотря на то, что общество придерживалось стороны чеченского народа. Турция не желала обращать должного внимания на курдскую проблему, которая широко развернулась на юго-востоке государства¹¹¹. Анкара опасалась, что Россия будет использовать проблему с курдами, как это происходила в период советских времен. Это была одной из причин осторожного турецкого поведения в Чечне. В свою очередь, Москва не спешила использовать «курдскую карту», дабы не спровоцировать Турцию на усиление поддержки чеченских сепаратистов. В связи с этим, Россия способствовала поиску и задержанию Оджалана. Будто, Турция и Россия заключили «негласное соглашение», по которому у них было очень много общих взглядов, направленных против сепаратистов¹¹².

Профессор Гарвардского Университета С. Хантингтон заявлял: «Турция и некоторые другие государства в оказании помощи Чечне были неуверенными, потому что приобретение Чечней суверенности могло быть основанием создания новых трудностей со стороны национальных меньшинств, которые живут в этих государствах»¹¹³.

3.2. Сотрудничество в области борьбы с терроризмом

Проблема борьбы с терроризмом освещена в некоторых официальных документах России и Турции. В этих документах два государства выражают свою абсолютную осуждающую позицию в отношении терроризма. Такими документами стали «Договор о взаимодействии» между правоохранительными органами РФ и МВД Турции» (октябрь 1992 г.) «А также договор о борьбе с терроризмом» (декабрь 1996 г.) еще одна декларация была подписана в декабре 1999 г.¹¹⁴ Соответственно, у Турции и России была сформирована правовая база, чтобы противодействовать

¹¹¹ Zalmay K., Lesser I.O., Larrabee F.S. Türk-Bati ilişkilerinin Gelecegi..., S. 11; S. 26.

¹¹² Larrabee F.S., Lesser I.O. Turkish Foreign Policy in An Age of Uncertainty..., S. 113.

¹¹³ Zaman. 1999. 20 Dec.

¹¹⁴ Perspektif. 2000. №: 24. С. 14-15.

терроризму в мире, ставшему основной причиной раскола в отношениях между двумя государствами.

Итогом поездки Министры иностранных дел Российской Федерации С. Иванова в Анкару (1999 г.), была исключительно продуктивной. Оба государства договорились о том, что РФ и Турецкая Республика являются натуральными сообщниками с целью создания мира и искоренения таких вызовов. Был подписан двусторонний документ, который назывался «План мероприятий по сотрудничеству в Евразии между Турецкой Республикой и Российской Федерацией - от двустороннего сотрудничества к многоуровневому партнерству». В данном соглашении также обращается внимание на проблему международного терроризма. Турция и Россия снова заявили о своей решимости относительно этого вопроса, исходя из соответствующих документов, которые были подписаны двумя государствами, и показали стремление более тесно совместно работать в данном курсе.

4 ноября 1999 года состоялся официальный визит Премьер-министра Турции Б. Эджевита в Москву, целью которого были переговоры о сотрудничестве против терроризма. Итогом данного визита стало принятие «Российско-турецкая декларация о борьбе с терроризмом»¹¹⁵. В Декларации были отмечены «общие подходы российской и турецкой сторон к решению этой проблемы». В словах главы российского правительства В.В. Путина была отражена позиция Турции и России: «Мы выражаем свое осуждение международному терроризму и совместное стремление бороться с этим злом, которое поразило значительное число государств. Мы осуждаем терроризм в любых его проявлениях»¹¹⁶.

14 февраля 2001 г. состоялись переговоры по взаимной работе против терроризма между в Турции министром МВД РФ Владимиром Рушайло и министром МВД Турции, Садеттином Тантаном. Министры решили

¹¹⁵ Perspektif. 2000. № 24. S. 16-17.

¹¹⁶ Там же.

обсудить вопрос чеченской диаспоры в Турции. Эксплуатирование турецкой территории чеченскими террористами в виде перевалочной точки стало одной из основных тем обсуждения. С. Тантанне считал подобную информацию достоверной. «У нас отсутствуют официальные данные о транзитном передвижении боевиков через Турцию в Чечню. И я считаю такую информацию не соответствующей действительности» подчеркнул Тантан¹¹⁷. Обсуждения министров подожились заключением соглашения об общих убеждениях в совместной работе.

Новые международные условия, которые сложились после террористических атак сентября 2001 г. в США, обозначили борьбу с терроризмом задачей номер один для 21 века. Трагические события, произошедшие 11 сентября, только сблизили мнения двух стран по этому вопросу. Помощник президента РФ и руководитель управления информации при администрации президента РФ Сергей Ястржембский отмечал, что в Турецкой республике после 11 сентября по-новому начали оценивать Россию как противника терроризма¹¹⁸. 28 сентября 2001 г. состоялась телефонная беседа Президента РФ В.В. Путина с Президентом Турции А.Н. Сезером. В ходе телефонного разговора главы государств обсудили обстановку, которая сложилась в Евразийском регионе после террористических атак в США 11 сентября. Президенты удостоверились в необходимости общей работы по проблеме борьбы с международным терроризмом и сошлись на едином взгляде в активизации стремлений интернационального сообщества в противостоянии этому явлению¹¹⁹.

В январе 2002 г. турецкая сторона запросила у Российской Федерации «экстрадиционное досье» на Мовлади Удугова для анализа запроса Москвы об аресте и передачи данного гражданина России, который считался одним из лидеров чеченских боевиков и основным предводителем информационной

¹¹⁷ Ревенко Е. «Аналитический выпуск». РТР. 2001. 14 фев. .

¹¹⁸ РИА "Новости". 2002. 9 янв.

¹¹⁹ Сообщение пресс-службы президента Российской Федерации, 25 сентября 2000 года, N 2001/09/28-4/ [Электронный Ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru.

войны, которую вели экстремисты¹²⁰. Как отмечал Ястржембский, интересно, что как раз Турция проявила инициативу выдать в Россию одного из преспешников чеченских террористов Мовлади Удугова¹²¹.

Поведение Анкары вызвало негативную реакцию у чеченских сепаратистов, обвинив Турцию во агрессивном отношении к Исламу и приближению к «иудеям и христианам». Чеченские сепаратисты приступили к подготовке планов, которые могли бы подорвать политическую обстановку в Турции¹²².

Не беря во внимание взаимодействия в антитеррористической области, периодически чеченский и курдский проблемы становились причиной препирательств и расхождений мнений между представителями двух государств на заседаниях ЕС. Не является по истине достоверной информацией¹²³.

В декабре 2001 г. президент ТРСК Рауф Денкташ отклонил просьбу «Чеченского комитета по правам человека» открыть на территории ТРСК филиал комитета и организации сбора денежных средств для боевиков¹²⁴. Учитывая, что ТРСК была единственным государством, которое признало независимость Чечни в 1993 году, такое событие означало существенный прогресс.

Чеченская проблема напомнила о себе в террористических акциях в Турции 2001-2002 года. 15 марта 2001 г. чеченские террористы угнали российский самолет из Стамбула в Саудовскую Аравию; были захвачены заложники в стамбульском «Свиссотеле» 23 апреля 2001 года; 3 мая 2002 г. были захвачены заложники в стамбульской гостинице «Мармара». После событий с чеченскими террористами в стамбульском «Свиссотеля», С.

¹²⁰ НТВ. 2002. 9 янв.

¹²¹ РТР – Вести. 2002. 9 янв.

¹²² Трошев Г.Н. Указ. Соч. С. 139-140.

¹²³ Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı, Türkiye Federasyonu Devlet Başkanı'nin. No: 203, 14 Kasım 2001. [Электронный Ресурс]. Режим доступа: www.mfa.gov.tr/turkce/grupc/ca/2001/11/default.htm#12

¹²⁴ Трошев Г.Н. Указ. Соч. С. 139.

Ястржембский подметил, что в цепи обстановок Стамбул пренебрегал предупреждениями России, в том числе по вопросу правоохранных органов, о нахождении на территории Турции людей, которые подозреваются в оказании поддержки террористов, либо которые находятся под следствием уголовных дел¹²⁵.

В своем интервью польской газете 14 января 2002 г. В.В. Путин сообщил, что российская сторона не проявляла никакого положительного отношения сепаратистам, в том числе курдским. По его мнению «Мы не поддерживаем этого в других государствах и очень надеемся на то, что сепаратизм не будет поддерживаться и в России. Я сказал про Европу, но давайте отойдем немножко в сторону. Курдский народ борется за свою независимость много лет. 40 миллионов человек! И они проживают в нескольких странах, в том числе миллионов 20 в Турции, по-моему, или около того. Ну и что? Вы что, поддерживаете отторжение территории от устойчивых национальных правительств? Это было бы крайне недальновидной политикой»¹²⁶. Следовательно, Путин сравнительно дипломатичным образом предостерег Турцию о нежелательном оказании поддержки чеченских сепаратистов с ее стороны.

Занимателен тот факт, что сторонники РПК восстановили свою деятельность, через организацию 15 января 2002 г. встречи в Курдском Доме, штабе РПК в Москве. В ней участвовали члены «Демократического Союза Курдских Народов», действующего на территории России и в странах СНГ, а также некоторые российские наблюдатели. На данной встрече были обсуждены события 11 сентября и положение РПК в мире. Официальный член вышеупомянутого объединения Д. Загрос выразил признательность России за оказанную поддержку. В турецких кругах соответствующая деятельность членов РПК сформировала мнение о том, что Россия следует

¹²⁵ Эхо Москвы. 2001. 24 апр.

¹²⁶ Интервью Президента Российской Федерации В.В. Путина польской газете "Газета wyborча" и польскому телеканалу "ТВП". 2002. 14 янв. [Электронный ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru

двойным стандартам.

Сотрудник РАН профессор Ю. Андреевич откомментировал данное событие как результат особенных российско-турецких отношений, а не как двойной стандарт.

В мае 2002 г. в Турции было запрещено проведение в Стамбуле «Всемирного Чеченского Конгресса». В конференции намеревались участвовать не только представители чеченских общин, которые проживают за рубежом, но также и эмиссары чеченских сепаратистов, что породило резкое неодобрение у России. Ее собирались провести в период с 23 по 25 мая 2002 г. Конференция была изначально санкционирована, но аннулирована после вмешательства посла России в Турции А. Лебедева. Министр обороны России С. Б. Иванов заявил, что «во время драмы с захватом заложников в октябре 2002 г. в Москве главари террористов вели телефонные переговоры со своими сообщниками и вдохновителями, которые находились не в Чечне, а в Грузии, Турции, ОАЭ»¹²⁷.

Посол России в Турции А. Лебедев тоже отметил, что существуют достоверные факты о телефонных звонках похитителей заложников в такие союзы в Турции, Саудовской Аравии и ОАЭ. Лебедев прибавил, что в Турции имеется диаспора, оказывающая помощь Чечне, и Турецкая республика должно мешать ее деятельности повсеместно. Россия официально дала ноту Турции, в которой, по словам Лебедева, призывалось закрыть действующие в Турции чеченские организации. Лебедев в том числе напомнил верхам Турции о существовании на территории страны разнообразных фондов, в частности ККЧС, который, по его мнению, «напрямую связан с Масхадовым и Закаевым», и предложил Турции незамедлительно прикрыть эти объединения¹²⁸.

¹²⁷ МИД РФ ДИП Информационный Бюллетень 2003. 14 фев. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru.

¹²⁸ См.: Сообщение МИД РФ, «Сообщение для печати Посольства России в Турецкой Республике в связи с террористическим актом в Москве 30 октября 2002 года», МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень 2002. 1 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru

Посол Турции в Москве Куртулуш Ташкент заметил, что в Турции обитает значительное число выходцев с Северного Кавказа, в частности и чеченцев. Ташкент не опровергал того, что среди этих людей есть и поддерживающие террористов. При этом «то, что одному или двум человекам в Турции был сделан телефонный звонок, еще не означает, что в Турции существует организованная и массовая группа, которая на самом деле поддерживает чеченский терроризм», - сказал Ташкент. Также он заявил: «Если на самом деле существуют фонды, организации, поддерживающие чеченских сепаратистов, находящиеся с ними в сотрудничестве, находящиеся в сотрудничестве с террористами, то эти организации будут непременно закрыты, потому что Турция безусловно не заинтересована в том, чтобы в России имелись подобные проблемы с терроризмом»¹²⁹.

Официальный представитель МИД России А.В. Яковенко остро отреагировал на заявления турецких СМИ, добавил: «Выдворение из Турции человека, который пытался присвоить себе статус «представителя Ичкерии в Турции и на Среднем Востоке» и который не постеснялся публично заявить о своих контактах с исполнителями варварского теракта в Москве, демонстрирует позицию Турции как одного из участников международного антитеррористического фронта. МИД Турции засвидетельствовал, что на турецкой территории не было и нет организаций, которые рассматриваются в качестве представительства «Чеченской Республики Ичкерия». Надеемся, что власти Турции будут и впредь проявлять нужную твердость в отношении террористов и их сообщников»¹³⁰.

Посол России в Турции А. Лебедев открыто пожаловался на общераспространенные в Турции «антироссийские настроения», а также на

¹²⁹ Эхо Москвы. 2002. 31 янв.

¹³⁰ Сообщение МИД РФ, «Ответ официального представителя МИД России А.В. Яковенко на вопрос российских СМИ относительно выдворения из Турции чеченского террориста Б.З. Арслангереева», МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень. 2002. 11 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru

то, что к освещению войны турецкого государства с курдскими мятежниками местная пресса подходит совсем по-иному, нежели к российско-чеченскому проблемному вопросу¹³¹. Лебедев адресовал публичное письмо в турецкие газеты и обвинил их в «двойном стандарте» при освещении событий вокруг московского теракта и в принципе обстановке на Северном Кавказе¹³². Это заявление, которое носило жесткий и эмоциональный нрав, было обращено не против правительства Турции, а против СМИ¹³³.

Лебедев правильно напомнил о позиции России в период преследования Турцией лидера курдских сепаратистов Оджалана: «...ровно четыре года назад, осенью 1998 г., очень скоро после аккредитации в Анкаре, меня начали вызывать едва ли не ежедневно то в МИД Турции, то в Премьер-министерство, то в президентский офис, причём часто к первым лицам. Основание: требование выдворить из Москвы находившегося там, по сведениям турецких властей, А. Оджалана, лидера так называемой Рабочей партии Курдистана, который считался здесь руководителем курдских сепаратистов, главным террористом и главным врагом Турции. Я счёл позицию турецких властей справедливой, активно доводил её до сведения Москвы и был рад, когда российское руководство приняло единственно правильное решение о выдворении А. Оджалана из России»¹³⁴.

Курдский и чеченский вопросы, сотрудничество в области борьбы с терроризмом в отношениях России и Турции сыграли немаловажную роль. Важно подчеркнуть, что «курдская проблема» всегда остро стояла на повестке дня у одной и другой стороны. Не смотря на длительные разногласия и провокации со стороны некоторых оппонентов, оба государства смогли прийти к единому мнению и использовать подобную

¹³¹ Информационный Бюллетень 2002. 11 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru

¹³² См.: Сообщение МИД РФ, «Заявление посла России в Турции А. А. Лебедева в связи с терактом в Москве 29 октября 2002 года», МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень 2002. 1 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru

¹³³ Sabah. 2002. 31 Kas.

¹³⁴ Независимая Газета. 2001. 29 сен.

проблему только для укрепления взаимных отношений. Начиная же войну с Чечнёй, Россия, того не планируя, поместила Турцию в область военных действий. Следует сказать, что было предъявлено немало взаимных претензий и обвинений.

В любом случае, несмотря ни на что, оба государства смогли достигнуть общего мнения в вопросе терроризма. Учитывая этническое и политическое положение настоящих государств, то смело можно отметить, что это важный шаг на укрепление политических отношений. Каждая из сторон старается вести себя внимательно в отношении другого государства. По мнению российских дипломатов, Анкара стала более участливо и осмотрительно подходить к делам чеченского населения на территории Турции.

Все это дает возможность предполагать, что Россия и Турция ступают на новую тропу взаимоотношений, в которых прагматизм берет верх над желанием обессилить друг друга в процессе регионального соперничества. Бесспорно, благодаря сотрудничеству в антитеррористической области государства достаточно сблизились на предмет политических отношений. Оба государства решили совместно работать и бороться с терроризмом, который все время негативно сказывался и тормозил развитие взаимоотношений этих государств.

Заключение

Тотчас следом за окончанием «Холодной войны» Турецкая республика изменила свой внешнеполитический курс, который был особенно деятельным в последнее десятилетие XX века. Взаимоотношения между двумя государствами после завершения «холодной войны» прошли специфический и особенный путь формирования. Нельзя сказать о том, что образовались устойчивые отношения между двумя странами. Взаимоотношения между Россией и Турцией в XX веке напоминали качели –

период спада менялся на период подъема.

Хоть в период противостояния «холодной войны» у Турции и России развивались достаточно емкие отношения в экономике, Россия все равно была угрозой, по мнению Турции, для ее целостности государственного пространства и безопасности границ. С окончанием «холодной войны» в планы Турции входило развить обширные и крепкие связи в торговой, экономической, энергоресурсной деятельности. Турецкая Республика больше не считала Россию угрозой, нежели раньше, для целостности своей территории и границ.

Исторические изменения, которые произошли на международной арене в начале 90-х годов XX века, вывели сотрудничество России и Турции на совершенно новую ступень, на которую они не становились за всю многолетнюю дипломатическую историю государств. Взаимосвязи сторон обрели невиданный потенциал, который был построен на взаимном доверии и дружеской атмосфере.

Несмотря на это, оба государства желали своей гегемонии на евразийском пространстве, что стало основным противоречием на всей линии сотрудничества, и в то же время, экономическое партнерство заставляло стороны двигаться к тесным взаимным отношениям на континенте. В связи с этим взаимоотношения России и Турции можно охарактеризовать как симбиоз соперничества и сотрудничества, который они сами придумали для возможного существования.

Несмотря на то, что с начала 90-х годов к укрепившемуся экономическому партнерству между Турцией и РФ добавились и политическое, из-за недостаточности контактов и доверительной атмосферы не получилось совсем искоренить предубеждения и предвзятость в отношениях между правительствами и народами двух государств. Это, в свою очередь, стало фактором, который затруднял решение проблем, возникавшие повсеместно в сотрудничестве Анкары и Москвы.

Курдский и чеченский вопросы, сотрудничество в области борьбы с терроризмом в отношениях России и Турции сыграли немаловажную роль. Важно подчеркнуть, что «курдская проблема» всегда остро стояла на повестке дня у одной и другой стороны. Не смотря на длительные разногласия и провокации со стороны некоторых оппонентов, оба государства смогли прийти к единому мнению и использовать подобную проблему только для укрепления взаимных отношений. Начиная же войну с Чечнёй, Россия, того не планируя, поместила Турцию в область военных действий. Следует сказать, что было предъявлено не мало взаимных претензий и обвинений.

В любом случае, несмотря ни на что, оба государства смогли достигнуть общего мнения в вопросе терроризма. Учитывая этническое и политическое положение настоящих государств, то смело можно отметить, что это важный шаг на укрепление политических отношений. Каждая из сторон старается вести себя внимательно в отношении другого государства. По мнению российских дипломатов, Анкара стала более участливо и осмотрительно подходить к делам чеченского населения на территории Турции.

Все это дает возможность предполагать, что Россия и Турция ступают на новую тропу взаимоотношений, в которых прагматизм берет верх над желанием обессилить друг друга в процессе регионального соперничества. Бесспорно, благодаря сотрудничеству в антитеррористической области государства достаточно сблизились на предмет политических отношений. Оба государства решили совместно работать и бороться с терроризмом, который все время негативно сказывался и тормозил развитие взаимоотношений этих государств.

Список источников и литературы

Источники

I. Статистические данные

1. Институт статистики Турции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.turkstat.gov.tr/Start.do;jsessionid=BWTRZCyB1Ll65GTC7h2FQhsng1mxLpjfdfW1KkCJqtQvH1yV2vZQ!1631172556>
2. Федеративная пограничная служба ФСБ России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ps.fsb.ru/>
3. МИД РФ ДИП, Информационные Бюллетени. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru.
4. Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы РФ, Дневное заседание. 1998. 4 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://infopedia.su/8x29af.html>

II. Международные документы. Выступления политических деятелей

1. Заявление посла России в Турции А. А. Лебедева в связи с терактом в Москве 29 октября 2002 года», МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень 2002. 1 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru

2. Интервью Президента Российской Федерации В.В. Путина польской газете "Газета wyborча" и польскому телеканалу "ТВП". 2002. 14 янв. [Электронный ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru
3. Российско-турецкая Декларация о борьбе с терроризмом». Перспектива, 2000, №4. С. 14-15.
4. Соглашение «Об основах отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой/ The Legislation in Russia. Database of the Fédéral Legislation of Russian Fédération. [Электронный ресурс].Режим доступа: - law.optima.ru/View.html?0=22273&1=1
5. Сообщение пресс-службы президента Российской Федерации, 25 сентября 2000 года, N 2001/09/28-4/ [Электронный Ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru.
6. Ответ официального представителя МИД России А.В. Яковенко на вопрос российских СМИ относительно выдворения из Турции чеченского террориста Б.З. Арслангереева», МИД РФ ДИП, Информационный Бюллетень. 2002. 11 ноя. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mid.ru
7. Встреча Президента Российской Федерации В.В.Путина с шеф-корреспондентами московских бюро ведущих американских СМИ. 2001. 10 ноя. [Электронный Ресурс]. Режим доступа: president.kremlin.ru
8. Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı, Türkiye Federasyonu Devlet Başıkanı'nın. No: 203, 14 Kasım 2001. [Электронный Ресурс]. Режим доступа: www.mfa.gov.tr/turkce/grupc/ca/2001/11/default.htm#12

III. Пресса

Россия

1. Известия. 2001.
2. ИТАР-ТАСС. 2002.
3. Интерфакс. 1996.
4. Коммерсантъ. 1998, 1999.

5. Независимая Газета. 1998, 1999, 2001.
6. Российская Федерация Сегодня. 1997.

Турция

1. Hürriyet. 1996, 1999.
2. Journal of International Affairs. 2001.
3. Zaman. 1999.
4. Sabah. 1999, 2002.

IV. Сборники опубликованных документов

1. Дипломатический вестник, 1993, № 1-2, Спецвыпуск. 323 с.
2. Дипломатический вестник, 1992, № 17-18. 285 с.
3. Сборник документов 1990-1992, Международные отношения. - М., 1996. 648 с.

V. Мемуары и монографии

1. Примаков Е.М. Годы в большой политике. - М., Издательства Совершенно Секретно, 1999. 264 с.
2. Примаков Е.М. Восемь месяцев плюс... - М., 2001. 265 с.

Литература

1. Александрова О.А. Трудная реставрация старой зависимости - Политика России в отношении СНГ// Внешняя политика России: от Ельцина к Путину. Составители: Стефан Кройцбергер, Сабине Грабовски, Ютта Унзер. – Киев: Оптима, 2002. 184 с.
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. - М., Международные отношения, 1999. 362 с.
3. Бурмистров В.Н., Холопов К.В., Внешняя торговля Российской Федерации, Юристь, М., 2001. 325 с.

4. Вольский Д.А. Турция: партнер знакомый и незнакомый: Политика. Бизнес. Культура. Туризм. - М.: Изд-во Наука, 2003. 163 с.
5. Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа.- М.: Международные отношения., 2001. 362 с.
6. Гасратян М.А. Турция в 1960-1963 годах. - М., 1965. 259 с.
7. Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса. - М., 2000. 387с.
8. Данилов В.И. Политическая борьба в Турции. - М., 1985. 338 с.
9. Длин Н.А. Россия и мировое сообщество: Запад и Восток. ИВ РАН. - М., 2001. 200 с.
10. Дружиловский С.Б. Турецкая республика в 80 - 90-е гг. / С.Б. Дружиловский. - М.. Высш. шк, 1998. 342 с.
11. Егоров В.К. Россия и Турция: Линия противоречий// Ближний Восток и современность, Сборник статей (выпуск девятый), ИИИиБВ. - М., 2000. 423 с.
12. Жильцов С.С., Зонн И.С., Ушков А.М. Геополитика Каспийского региона. - М., Международное отношения, 2003. 179 с.
13. Зиганшин М.К. Российско-турецкие отношения на современном этапе / М.К.Зиганшин // Турция в новых геополитических условиях. - М.: Институт Ближнего Востока, 2004. С. 4-12.
14. Иванов И.С. Внешняя политика России в эпоху глобализации. Статьи и выступления. М., ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 426 с.
15. Иванов И.С. Новая российская дипломатия. Десять лет внешней политики страны. - М., ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 184 с.
16. Киреев Н.Г. Турция между западом и востоком/ Ближний Восток и современность (Выпуск второй), ИИИиБВ. - М., 1996. 283 с .
17. Киреев Н.Г. Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией// Ближний Восток и современность (выпуск четвертый), ИИИиБВ, М., 1997. 348 с.
18. Киреев Н.Г. Турция между Европой и Азией - Итоги европеизации на исходе XX века. ИИИиБВ, М., 2001. 494 с.

19. Кобринская И. Россия и Турция на пороге XXI века: на пути в Европу или в Евразию? Московский Центр Карнеги. - М., 1997. 112 с.
20. Коптевский В. Сотрудничество, подтвержденное историей: российско-турецкие торгово-экономические отношения. – М., 2002. 138 с.
21. Кройцбергер С. Внешняя политика России: от Ельцина к Путину. – Киев: Оптима, 2002. 164 с.
22. Кузьмин В. И. К вопросу о модели региональной безопасности на Ближнем Востоке (1990-е 2002 гг.), автореф. дисс. к.и.н. - М., 2003. 364 с.
23. Кунаков В.В. Турция и ЕС: проблемы экономической интеграции. ИИИиБВ. - М., 1999. 351 с.
24. Куликов А., Лембик С. Чеченский Узел. Хроника вооруженного конфликта 1994-1996 гг. - М., Дом педагогики, 2000. 154 с.
25. Мамедова М.Н. Турция - Современные Проблемы Экономики и Политики, Институт Востоковедения РАН - Институт Изучения Израиля и Ближнего Востока. М., 1997. 427 с.
26. Мальгин А.В. Новая ситуация на ближнем и среднем востоке. Внешняя политика и безопасность современной России 1991-2002, Хрестоматия, Том третий, составитель: Т.А. Шаклеин, МГИМО (Университет) МИД России, РАМИ, ИНО-ЦЕНТР (Информация. Наука. Образование.), М., 2002, 546 с.
27. Международный терроризм: Глоссарий, аналитические материалы, документы: Научно-справочное издание / Под. общ. ред. акад. О.А. Колобова. - Москва; Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, АВН России, 2003. 480 с.
28. Мяло К.Г. Россия и последние войны XX века к истории падения сверхдержавы. - М.: Вече, 2002. 500 с.
29. Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после Второй мировой войны. М., 1976. 286 с.
30. Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции в 60-х - нач. 80-х гг. XX века. - М.: Наука, 1986. 226 с.

31. Розалиев Ю.Н. Экономическая история турецкой республики. - М.: Наука.-1980. 244 с.
32. Старченков Г.И. Современная Турция. - М., 1989. 273 с
33. Турция: история и современность / Под ред. В.И. Данилова. Сб. научных статей. М., 1988. 369 с.
34. Турция: история, экономика, политика / Под ред. В.И. Данилова. Сб. научных статей. М., 1984. 288 с.
35. Трошев Г.Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала. - М.: Вагирус, 2001. 162 с.
36. Трошев Г.Н. Чеченский рецидив. Записки командующего. - М.: Вагирус, 2003. 169 с.
37. Турецкая Республика. Справочник. ИИИиБВ, М., 2000. 483 с.
38. Устинов В.В. Обвиняется терроризм. - М.:ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 416 с.
39. Ульченко Н. Ю. Роль Экспорта и импорта энергосырья в обеспечении стратегической безопасности России и Турции. // Ближний Восток: Проблемы региональной безопасности, Институт Изучения Израиля и Ближнего Востока. РАЕН. - М., 2000. С. 107-109.
40. Фаминский И.П. Международные Экономические Отношения. – М: Юристь, 2001. 215 с.
41. Федоренко М. В. Русский гамбит генерала Казанцева. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. 545 с.
42. Шаклеина Т.А. Внешняя политика и безопасность современной России 1991-2002. Хрестоматия, Том третий, составитель: МГИМО (Университет) МИД России, РАМИ, ИНО-ЦЕНТР (Информация. Наука. Образование.). М., 2002. 246 с.
43. Aydın M. Global Değişim ve Türk Dünyası: Türkler ve Türklük // Türkiye'nin Dis Politika Gündemi Kimlik, Demokrasi, Güvenlik, Derleyenler: Saban H. Çalis, İhsan D. Dagi, Ramazan Gözen, Liberte Yayinlari. - Ankara, 2001. 289 s.

44. Beat M. Türk-Rus ilişkileri (1991-2001).// Stratejik Analiz,Cilt 2, Sayı 19, Kasım 2001. S. 117-133.
45. Davutoğlu A. Stratejik Derinlik Türkiye'nin Uluslararası Konumu. Küre Yayınları. – İstanbul, 2001. 175 s.
46. Davutoğlu A. Türkiye-İsrail ve Türkiye-İrak Bölgeler Arası Etkileşim Ne Kadar Etkili.// Görüş, Ekim-Kasım 1998, Sayı:37. S. 30-41.
47. Danilov V.I. Some Features of Russian-Turkish Relations in the 1990s// Perceptions Journal of International Affairs (Ankara), December 2001-February 2002, Volume VI -Number 4. 162 s.
48. Demirhan A.A. Türk Dünyasında Ekonomik Entegrasyon.// Yeni Türkiye, Mayıs-Haziran 1997, Yıl: 3 Sayı: 15. S. 1001-1025.
49. DTO Deniz Sektörü Raporu 2002 (Taslak). - İstanbul 2003. 96 s.
50. Efeçil E. Türk-Rus ilişkileri: Bölgesel içbirliği veya Stratejik Kazanç// 21. Yüzyılın Eğiliminde Türk Dış Politikası, Derleyen: İdris Bal, Alfa Yayınları. - İstanbul, Kasım 2001. 366 s.
51. Ertan F. Rusya'nın Dönüşümü (1990 -), Kızıl Elma Yayıncılık. - İstanbul, 2001. 146 s.
52. Grudinina I. Ex Officio: Moscow Won't Let Kurdish Organizations Build Nests in Russia. Current Digest of the Post Soviet Press, 30 August, 1995, v.47, n.31, 23 s.
53. Ian O. Lesser, Graham E. Fuller. Balkanlar'dan Batı Çin'e Türkiye'nin Yeni Jeopolitik Konumu. Alfa Yayınları. - İstanbul, 2000. 184 s.
54. Khalilzad, Ian O. Lesser, F. Stephen Larrabee, Türk-Batı ilişkilerinin Geleceği, Alfa Yayınları, İstanbul, 2000, № 4-5. 105 s.
55. Kut S. Türkiye'nin Balkanlar Politikası.// Türkiye'nin Yeni Dünyası: Türk Dış Politikasının Değişen Dinamikleri (Turkey's New World), Derleyenler: Alan Makovsky, Sabri Sayan, Alfa Yayınları, 2002. 224 s.
56. Kut S. Yugoslavya Bunalımı ve Türkiye'nin Bosna-Hersek ve Makedonya Politikası: 1990-1993.// Türk Dış Politikasının Analizi, Derleyen: Faruk Sönmezoglu. - İstanbul, 1994. 263 s.

57. Kut G. Yeni Türk Cumhuriyetleri ve Uluslararası Ortam.// Bağımsızlığın ilk Yılları. - Ankara, 1994. S. 9-24.
58. Manisalı E. Türkiye-Avrupa ilişkilerinde "Sessiz Darbe". Derin Yayınları. – İstanbul, 2002. 215 s.
59. Muğisüddin O. F. Mega Trendler, Yeni Dengeler ve Tarihi Dönüşüm içinde Türkiye.// Yeni Türkiye, Ocak-subat 1998, Yıl: 4 Sayı:,19. S. 290-302.
60. Oğan S., Ağacan K. Güney Kafkasya'da Yeniden Başlayan veya Bitmeyen Savaş.// Stratejik Analiz, Mayıs 2001, Cilt:2, Sayı:13. S. 25-31.
61. Öztürk O.M. Rusya Federasyonu Askeri Doktrinini. AS AM Yayınları. - Ankara, 2001. 59 s.
62. Politika Aracı Olarak Türk Modeli// Yeni Türkiye, Mayıs-Haziran 1997, Yıl: 3 Sayı: 15. 975 s.
63. Pusula-KoMnac, ilkbahar 2003, Sayı 3. 183 s.
64. Sanal O. Rusya'nın Yurtdışı Türk İnşaat Mühendisliğindeki Yen.// Türkiye-Rusya ilişkileri, RTİB Yayınları No: 5. S. 14-15.
65. Sekizinci Be, Yıllık Kalkınma Planı. Dis Ekonomik ilişkileri Özel İhtisas Komisyonu Raporu, DPT:2512 - ÖİK: 529.- Ankara, 2000. 248 s.
66. Türk D. Politikası Kurtuluş Savaşından Bugüne Olgular, Belgeler. - Yorumlar, 2001. 546 s.
67. Türk D. Politikası. Derleyen: İdris Bai, Alfa Yayınları. - İstanbul, Kasım 2001. 84 s.
68. Türkiye-Rusya Federasyonu Avrasya Stratejik Diyalog Toplantısı, 20-22 Ocak 2003, Ankara / Derleyen: Nazım Cafersoy. AS AM Yayınları. - Ankara, 2003. S. 36-45.
69. Yavuz M. Turkish Identity and Foreign Policy in Flux: The Rise of Neo-Ottomanizm) // Türkiye'nin Dis Politika Gündemi Kimlik, Demokrasi, Güvenlik, Derleyenler: Çaban H. Çaliç, İhsan D. Dağı, Ramazan Gözen, Liberte Yayınları,. - Ankara, 2001. 295 s.
70. Üzümcüoğlu Ö., Kokten H. "The Effects Of Russian Crisis On Turkish Economy". Hazine Dergisi, Temmuz 1998, Sayı 11. 183 s.

