

Особенности правового статуса сетевой организации как участника договора присоединения к электрическим сетям

Пункт 8 Правил регулирует правила выбора заявителем сетевой организации для направления заявок на технологическое присоединение.

Согласно абз. 6 п. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике Правила устанавливают порядок выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения, к которой следует обращаться заинтересованным в подключении лицам и которая не вправе отказать в данной услуге.

В соответствии с абз. 1 п. 8 Правил для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных п. 8.1 Правил, а именно: если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

Под наименьшим расстоянием понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети, имеющего указанный в заявке класс напряжения, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации.

Таким образом, если в пределах 300 метров от границ участка заявителя располагаются объекты нескольких сетевых организаций с классом напряжения, соответствующим поданной заявке, заявитель вправе направить

заявку в любую из указанных организаций¹.

В целях определения термина "граница участка заявителя" необходимо обратиться к п. 16.1 Правил.

В соответствии с п. 16.1 Правил границей участка заявителя могут быть:

- границы земельного участка либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю энергопринимающие устройства;

- передвижные объекты заявителей, указанные в п. 13 Правил;

- при технологическом присоединении энергопринимающих устройств, находящихся в нежилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах, под границей участка заявителя понимается граница балансовой принадлежности, определенная в документах о технологическом присоединении многоквартирного дома, а при их отсутствии границей участка заявителя является место соединения питающей линии сетевой организации с ближайшим к такому нежилому помещению предусмотренным проектом на многоквартирный дом вводным устройством (вводно-распределительным устройством, главным распределительным щитом), установленным на вводе питающей линии в соответствующее здание или его обособленную часть;

- при технологическом присоединении энергопринимающих устройств, находящихся в нежилых помещениях, расположенных в объектах капитального строительства, не относящихся к многоквартирному дому, под границей участка заявителя понимается граница земельного участка, на котором расположен объект капитального строительства, в составе которого находятся энергопринимающие устройства заявителя.

Из анализа п. 16.1 Правил следует, что граница участка заявителя может устанавливаться как на границе земельного участка, так и на ином объекте, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю

¹ Скрыпник Д.Ю. Договор технологического присоединения к электрическим сетям // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019.

энергопринимающие устройства.

Как правило, сетевые организации осуществляют строительство до границ земельного участка заявителя (за исключением присоединения передвижных объектов и нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах)².

Это связано с тем, что нахождение построенных объектов электросетевого хозяйства сетевой компании в границах земельного участка заявителя является обременительным для сторон ввиду необходимости установления охранных зон и предоставления доступа на территорию заявителя для проведения ремонтных и иных работ на участке сети.

Таким образом, исходя из определения "граница участка заявителя" следует, что оно не является тождественным словосочетанию "граница земельного участка заявителя".

Именно данный нюанс является важным при определении расстояния 300 метров, дающий право заявителю направить заявку в любую сетевую компанию, чьи объекты расположены в пределах этого расстояния.

Итак, рассмотрев понятие "граница участка заявителя", вернемся к вопросу выбора сетевой организации для целей подачи заявки.

В случае если в пределах 300 метров отсутствуют объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций или имеются объекты только одной сетевой организации, то заявка на технологическое присоединение подается в ту сетевую организацию, чьи объекты согласно заявленному классу напряжения расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Другими словами, ключевым моментом в определении сетевой компании, обязанной принять заявку на технологическое присоединение, является класс напряжения, указанный потребителем в заявке.

В целях понимания комментируемых абзацев рассмотрим следующий

² Камышанский В.П. Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения / В.П. Камышанский // Гражданское право. 2018. N 4. С. 9 - 12.

пример.

Заявитель планирует осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств напряжением 0,4 кВ. В пределах 300 метров от границы участка заявителя имеются объекты электросетевого хозяйства сетевой организации с уровнем напряжения 6 кВ. Далее на расстоянии 700 метров от границы участка заявителя располагаются объекты другой сетевой компании с уровнем напряжения 0,4 кВ. С учетом положений п. 8 Правил заявка подлежит направлению в сетевую организацию, чьи объекты имеют класс напряжения 0,4 кВ и расположены на расстоянии 700 метров от границы участка заявителя, поскольку в заявке указан класс напряжения 0,4 кВ.

Аналогичным примером из судебной практики по применению п. 8 Правил может служить Апелляционное определение СК по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 10 февраля 2017 г. по делу N 33-436/2017.

Отметим, что планируемые сетевой организацией к вводу объекты в соответствии с инвестиционной программой также учитываются при определении минимального расстояния от объекта сетевой организации до границы участка заявителя³. В случае отказа в принятии заявки со стороны сетевой организации данный отказ будет являться неправомерным (см., например: Постановление ФАС Уральского округа от 17 января 2012 г. по делу N А50-7404/2011).

В практике контролирующих органов можно встретить позицию, согласно которой под электрическими сетями необходимого класса напряжения следует понимать любые электрические сети, необходимые заявителям, класс напряжения которых составляет до 20 кВ (см., например: письмо ФСТ от 26 июня 2015 г. N ЕП-7333/12).

Однако следует указать, что в указанных письмах даны рекомендации по

³ Ерахтина О.С. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств: проблемы правоприменительной практики // Законы России: опыт, анализ практика. 2017. № 1. С. 84 - 88.

применению платы за технологическое присоединение к электрическим сетям до 20 кВ в соответствии с п. 17 Правил, а не по правилам направления заявки в порядке п. 8 Правил.

Следовательно, вывод контролирующих органов о том, что под электрическими сетями необходимого класса напряжения необходимо понимать любые сети, класс напряжения которых составляет до 20 кВ, не только противоречит самому определению "электрическое напряжение", но и противоречит нормам Правил.

Однако можно встретить судебную практику, где сетевая организация была привлечена к ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ за отказ в выдаче договора, несмотря на то, что на расстоянии свыше 300 метров от границы участка заявителя находились объекты другой сетевой организации.

Так, заявитель обратился в сетевую организацию "А" с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающего устройства с максимальной мощностью 15 кВт и уровнем напряжения 0,4 кВ.

Принимая во внимание, что на расстоянии 388 метров от границы участка заявителя находились объекты электросетевого хозяйства сетевой организации "Б" с уровнем напряжения 0,4 кВ, заявителю было предложено обратиться в данную сетевую организацию. После получения отказа заявитель направил заявку в сетевую организацию "Б", где также получил отказ с предложением обратиться в сетевую организацию "А".

Далее заявитель обратился в антимонопольную службу с жалобой на действия сетевых компаний. Антимонопольная служба возбудила административные дела по ст. 9.21 КоАП РФ в отношении обеих компаний, мотивировав тем, что сетевики обязаны были рассмотреть заявку, поскольку под электрическими сетями необходимого класса напряжения следует понимать любые сети, класс напряжения которых составляет до 20 кВ.

Исходом дела стало привлечение сетевой компании "А" к административной ответственности, несмотря на то, что на расстоянии свыше 300 метров от границы участка заявителя находились объекты сетевой

компании "Б" с необходимым заявителю уровнем напряжения (см. Постановление АС Поволжского округа от 08.06.2018 по делу N А12-28222/2017). Также к ответственности была привлечена сетевая организация "Б", поскольку ее сети были ближе к участку заявителя.

Несмотря на то, что сетевой компании "А" не удалось обжаловать решение антимонопольного органа, решение суда, по нашему мнению, противоречит нормам Правил.

В вышеуказанном арбитражном деле судом не был проведен анализ п. п. 8 и 8.1 Правил на предмет их взаимосвязи между собой, а также не было раскрыто понятие "электрическое напряжение", что и привело к штрафу для сетевой компании.

Необходимо отметить, что правило направления заявок в ту сетевую организацию, класс напряжения объектов которой соответствует поданной заявке, не имеет какого-либо экономического обоснования.

Данный вывод объясняется тем, что в соответствии с действующим законодательством производимые расходы по технологическому присоединению ЭПУ заявителей до 150 кВт подлежат включению в тариф на передачу электрической энергии.

Принимая во внимание, что расстояние от границ участка заявителя до ближайшего объекта электросетевого хозяйства сетевой организации может составлять свыше 300 метров, расходы сетевой организации по технологическому присоединению могут быть достаточно высокими.

Таким образом, правило направления заявок в сетевую организацию, чьи сети соответствуют классу напряжения, указанному в заявке, направлено на исключение спорных ситуаций, которые могут возникнуть в практике между сетевиками и заявителями.

Чтобы определить, чьи сети расположены ближе к границе участка заявителя, сетевые организации могут проводить выездной осмотр, составлять акты и фотоматериалы, а также запрашивать в органах местного самоуправления соответствующие топографические съемки.

Правилами не закреплен механизм направления отказа в выдаче договора технологического присоединения в связи с расположением от участка заявителя объектов иной сетевой организации⁴.

Поэтому на стадии подготовки отказа в выдаче договора сетевой организации необходимо собрать все необходимые материалы, подтверждающие факт расположения объектов электросетевого хозяйства иной сетевой организации.

При этом данные мероприятия необходимо организовать в пределах выдачи срока договора, установленного в п. 15 Правил (15 календарных дней или 20 рабочих дней в зависимости от категории заявителей).

Это обусловлено тем, что в случае если при проведении мероприятий будет выявлено отсутствие иных сетей или объекты другой сетевой компании будут расположены дальше от участка заявителя, то компания может быть привлечена к ответственности за нарушение срока выдачи договора.

Также за отказ в выдаче договора может быть привлечена сетевая организация, если ее объекты находятся ближе к участку заявителя или располагались в пределах 300 метров от участка (см., например: Постановление АС Поволжского округа от 17.04.2018 по делу N А12-27008/2017).

После получения отказа п. 8.3 Правил дает право заявителю направить запрос в орган местного самоуправления, на территории которого расположены соответствующие объекты электросетевого хозяйства, с указанием расположения объектов, принадлежность которых необходимо определить, а орган местного самоуправления обязан предоставить заявителю в течение 15 дней информацию о принадлежности указанных в запросе объектов.

Несмотря на наличие данного пункта Правил, органы местного

⁴ Гражданско-правовые договоры: актуальные проблемы правового регулирования отдельных видов: Монография / Под ред. В.В. Кулакова. М.: Юрлитинформ, 2014. С.55-70.

самоуправления не всегда могут предоставить заявителю необходимую информацию о лицах, владеющих объектами электросетевого хозяйства⁵.

Так, собственники объектов электросетевого хозяйства вправе отдавать сети в аренду или в безвозмездное пользование сетевым организациям, при этом органы местного самоуправления могут не владеть данной информацией.

Как правило, такие коллизии возникают в тех городах и регионах, на территориях которых оказывают услуги по передаче электрической энергии несколько сетевых организаций⁶.

Стоит обратить внимание и на тот факт, что Правила не содержат норм об обязанности сетевой организации отказать в приеме заявки на технологическое присоединение в случаях, когда на расстоянии более 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства иной сетевой организации, класс напряжения которых соответствует указанному заявителем в заявке на технологическое присоединение.

Отсутствие такой нормы, по нашему мнению, приводит к нарушению Закона о защите конкуренции со стороны сетевой организации, принявшей такую заявку, так как сетевая организация, чьи объекты необходимого заявителю класса напряжения находятся ближе к границе участка заявителя, лишается в будущем потенциального потребителя электрической энергии.

Кроме этого, прием вышеуказанной заявки может нарушать права заявителей, так как с учетом удаленности границ его участка может возрасти плата за технологическое присоединение.

В завершение обратим внимание на еще одну коллизию, имеющуюся в Правилах. Согласно п. 8.1 Правил, если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства

⁵ Белов В.А. Признак возвратности в обязательственных отношениях / В.А. Белов // Российская юстиция. 2016. № 8. С. 12 – 15.

⁶Ерахтина О.С. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств: проблемы правоприменительной практики // Законы России: опыт, анализ практика. 2017. № 1. С. 84 - 88.

нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них. Эти положения не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение ЭПУ по индивидуальному проекту.

Обратим внимание на второе предложение п. 8.1 Правил, согласно которому заявитель имеет право направить заявку на технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

По нашему мнению, указанная норма подлежит уточнению. Так, раздел III Правил регулирует порядок присоединения по индивидуальному проекту. Он возлагает на сетевую организацию обязанность в случае отсутствия технической возможности присоединения направлять в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

Правилами не предусмотрено, что заявитель вправе в инициативном порядке обратиться в сетевую организацию за присоединением по индивидуальному проекту, так как исключительно сетевые организации, являющиеся владельцами объектов электросетевого хозяйства, наделены правом определять порядок присоединения, в том числе по индивидуальному проекту.

Таким образом, заключение договора по индивидуальному проекту возможно исключительно в случае отсутствия у сетевой компании технической возможности технологического присоединения, а не по желанию потребителя.