

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**СОЛИДАРНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА
В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданское право, семейное право,
международное частное право»
заочной формы обучения, группы 01001560
Ряснянской Оксаны Алексеевны

Научный руководитель
заведующий кафедрой
гражданского права и
процесса
д.ю.н., профессор
Тычинин С.В.

Рецензент
заместитель заведующего
кафедрой гражданского права
и процесса Белгородского
университета кооперации,
экономики и права,
к.ю.н., доцент
Воронова О.Н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СОЛИДАРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	
1.1 Понятие солидарного обязательства	10
1.2 Основания возникновения солидарного обязательства и его виды.....	22
ГЛАВА 2. СОЛИДАРНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ (ОТВЕТСТВЕННОСТЬ) И СОЛИДАРНОЕ ТРЕБОВАНИЕ	
2.1 Понятие солидарной обязанности (ответственности) и солидарного требования.....	44
2.2 Права кредитора и обязанности должников при солидарной обязанности и исполнение солидарной обязанности одним из должников.....	54
2.3 Права кредиторов и права и обязанности должника при солидарности требований.....	76
Заключение.....	86
Список использованной литературы.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Обязательства с множественностью лиц делятся на долевые, солидарные и субсидиарные. Наибольший интерес представляют солидарные обязательства, возникающие в случаях, предусмотренных законом либо договором. На практике фактов законной солидарности обязательств много, и их число возрастает.

Солидарные обязательства очень выгодны именно кредитору в обязательственном правоотношении, потому как существенно повышают его возможность полного удовлетворения своих требований, но значительно ухудшают положение должника. В силу того, что любой из солидарных должников, независимо от оснований и реального размера своего участия в солидарном обязательстве может быть принуждён к его полному исполнению. Поэтому солидарные обязательства возникают лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом или договором.

В теории гражданского права имеются многочисленные попытки определения особенностей различных видов солидных обязательств.¹ Отдельные авторы пытаются дать характеристику относительно новым видам солидарных обязательств, определить момент возникновения солидарного обязательства, основания ответственности солидарного должника и т.п.²

В теоретических спорах нет единства по многочисленным вопросам солидарных обязательств, что непосредственно оказывает влияние на правоприменительную практику. Так, нет единства по таким вопросам как определение сущности ответственности поручителя по долгам основного должника, универсальных правопреемников по долгам

¹ См.: Белов В.А. Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты - альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) // Практика применения общих положений об обязательствах: Сб. ст. - М., 2016. - С. 57 - 58.

² Шевченко Г.Н.). Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского права. 2014. - № 2.

правопреемников; участников коммерческих организаций; подписантов ордерных ценных бумаг по обязательствам, удостоверенным этими бумагами; лиц, совместно проживающих в определенном жилом помещении по обязательствам, возникающим из пользования этим помещением и др.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнения солидарных обязательств на стороне должника или кредитора.

Предметом диссертационного исследования являются нормы гражданского права, касающиеся солидарных обязательств, судебная практика, а также опубликованные научные работы по данной проблеме.

Целью диссертационного исследования является раскрытие правовой природы и особенностей исполнения солидарных обязательств в гражданском праве Российской Федерации. Исходя из поставленной цели, ставим перед собой следующие **задачи**:

1. рассмотреть понятие и особенности солидарного обязательства;
2. выявить основания возникновения солидарных обязательств и определить их видовые особенности;
3. раскрыть понятие солидарной обязанности (ответственности) и солидарного требования. Проанализировать чем они отличаются;
4. проанализировать права кредитора и обязанности должника при солидарной обязанности, и рассмотреть последствия исполнения солидарной обязанности одним из должников;
5. рассмотреть, в чём заключаются права и обязанности кредитора и должника при солидарности требований;
6. в заключение работы подвести итоги по проделанному исследованию и наметить варианты разрешения накопившихся проблем.

Методологическую основу работы составляют общенаучные методы и приёмы познания, такие как: анализ, синтез, классификация. В числе

специальных методов были использованы: формально-юридический, сравнительный и др.

Нормативную основу работы составили Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ, иные федеральные законы и подзаконные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. В процессе работы исследовались материалы правотворческой, правоприменительной и интерпретационной практики, периодической печати и других средств массовой информации. Были изучены акты официального юридического толкования Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Федеральных арбитражных судов округов, судов общей юрисдикции, иных компетентных отечественных органов и международных организаций, также автором использовался личный опыт, полученный в результате прохождения производственной практики в суде общей юрисдикции.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что данная работа является комплексным научным исследованием, посвященным вопросам солидарных обязательств, как разновидности обязательственных правоотношений.

По результатам проведенного исследования **на защиту диссертантом выносятся следующие положения:**

1. Обоснованно, что законодатель в ст. 321 Гражданского Кодекса РФ устанавливает презумпцию долевого множественности лиц, как на стороне кредитора, так и на стороне должника. Солидарный характер множественности должен быть прямо установлен законом или договором (пункт 1 статьи 322 ГК РФ). То есть предпочтение отдается долевого множественности. Однако в вопросах касающихся предпринимательских отношений, закреплена иная, противоположная позиция, в соответствии с которой правилом является солидарный принцип регулирования, долевого же является исключением из правила (п. 1 ст. 322 Гражданского Кодекса РФ).

По нашему мнению, такую разницу в подходах зависимости от субъектного состава обязательства можно объяснить тем, что общее правило защищает интересы всех содолжников (солидарных должников), а исключение, учитывающее связь обязательства с предпринимательством – защищает интересы кредитора.

2. Сравнивая солидарные и долевые обязательства, следует отметить, что солидарные обязательства надежнее защищают интересы сторон, чем долевые. Солидарные обязательства представляют собой самостоятельную правовую конструкцию. Если каждый должник (на стороне обязательства) обязан исполнить обязательство кредитору полностью – имеет место пассивное солидарное обязательство. Если каждый кредитор (на стороне обязательства) вправе требовать от должника исполнения обязательства в полном объёме – налицо активное солидарное обязательство. Таким образом, в солидарных обязательствах действует принцип «один за всех». Что, безусловно, выгодно, прежде всего, кредитору. Солидарное обязательство всегда является преимуществом для кредитора, и стеснением для должника.

3. Проведена классификация солидарных обязательств:

- по характеру норм: на основе императивных норм (солидарная ответственность вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц, по обязательствам реорганизованного юридического лица (пункт 4 статьи 60 Гражданского Кодекса РФ); солидарная ответственность участников общества с ограниченной ответственностью по обязательствам связанным с учреждением общества с ограниченной ответственностью и возникшим до его государственной регистрации (пункт 2 статьи 89 Гражданского Кодекса РФ) и др.; на основе диспозитивных норм (солидарная ответственность должника и поручителя, за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного поручительством обязательства, если договором поручительства не будет предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ); солидарность ответственности для лиц, совместно давших поручительство,

если договором поручительства не будет предусмотрено иное (пункт 3 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ).

- по виду сделок: из односторонних сделок (акт завещательного отказа); из многосторонних сделок (договоры);

- по моменту возникновения обязательства: возникающие с момента возникновения основного обязательства (большинство солидарных обязательств); возникающие после возникновения основного обязательства (например, договор поручительства).

- по характеру правомерных действий: солидарные обязательства, возникающие из правомерных действий (заключение договора между нанимателем и гражданами постоянно проживающие вместе с ним, о совместном несении солидарной ответственности перед наймодателем, наймодателя необходимо предварительно известить (пункт 4 статьи 677 Гражданского Кодекса РФ); ответственность поручителя, так как он только несёт обязанность отвечать за неисполнение или ненадлежащее исполнение действий должника; обязательства с неделимым предметом. Солидарные обязательства, возникающие из неправомерных действий (ответственность за вред, причинённый деятельностью создающей повышенную опасность для окружающих и др.).

- По характеру солидарного обязательства: солидарная обязанность (пассивное солидарное обязательство). При этом, в большинстве случаев, в форму пассивных солидарных обязательств, в сущности, облекается гражданско-правовая ответственность; солидарное требование (активное солидарное обязательство); смешанные солидарные обязательства (сочетают активные и пассивные солидарные обязательства). То есть характеризуются множественностью связанных солидарными отношениями лиц как на стороне кредитора, так и на стороне должника.

4. Обоснован вывод, что хотя законодатель прямо и использует понятие солидарной ответственности должника и поручителя (п. 1 и 3 ст. 363 ГК РФ), возникают сомнения в таковом ее характере. Солидарная ответственность -

это ответственность нескольких лиц, которые выступают должниками по одному и тому же обязательству. В отношениях, связанных с поручительством, существует два обязательства, одно из которых имеет основной характер, а другое – акцессорный, обеспечивая исполнение первого обязательства. Моменты возникновения основного обязательства, и обязательства поручителя могут не совпадать. К тому же ответственность поручителя отнюдь не тождественна ответственности должника, ответственность поручителя может быть меньшей по сравнению с ответственностью основного должника. В основании ответственности главного должника лежит неисполнение или ненадлежащее исполнение им своего обязательства, то есть правонарушение; основанием ответственности поручителя является принятое им обязательство отвечать за действия основного должника, что само по себе не является правонарушением. Поручитель отвечает за неправомерные действия основного должника, выразившиеся в неисполнении или ненадлежащем исполнении последним своего обязательства, это в определенной степени сближает ответственность поручителя с ответственностью за действия третьих лиц, условием наступления которой является противоправное поведение третьего лица, а не лица, несущего ответственность.

5. Пассивные солидарные обязательства весьма выгодны кредиторам, так как существенно увеличивают возможности полного удовлетворения их требований. Но эти же пассивные солидарные обязательства, значительно ухудшают положение должников, поскольку кредитор вправе обратиться за взысканием на имущество любого из содолжников, что позволяет ему обращаться не к недобросовестным и неплатёжеспособным должникам, а к тем которые уже уплатили свой долг, то есть к исправным и добросовестным должникам. По нашему мнению, такое положение дел, вполне оправданно, потому как именно кредитор своей готовностью кредитовать, обеспечивает жизнеспособность экономики. А если, ему придётся понапрасну гоняться за неисправным должником, он будет вынужден ужесточать условия

предоставления кредита, или вовсе отказаться от такого предоставления, в результате пострадает множество исправных участников оборота.

Теоретическая значимость исследования. Положения магистерской диссертации, полученные выводы и предложенные рекомендации расширяют научные знания об обязательствах по хранению в российском гражданском праве и могут быть использованы в преподавании дисциплины «Гражданское право» в высших образовательных учреждениях при подготовке лекций, практических занятий, а также послужить теоретической базой для дальнейшего изучения затронутых в работе проблем.

Практическая значимость исследования. На основе проведенного научного исследования автор подготовил рекомендации, которые могут стать основой для внесения соответствующих изменений в законодательство, а также для формулирования указаний совершенствования судебной практики по рассматриваемым в работе вопросам.

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Основные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно-практических конференциях по вопросам гражданского права.

Структура работы. Исследование состоит из введения, двух глав основной части, логически разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СОЛИДАРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

1.1 Понятие солидарного обязательства

Существует несколько точек зрения на понятие обязательства. Рассмотрим некоторые из них, чтобы лучше проанализировать данное понятие. И начнем с небольшого экскурса в историю его становления.

По одной версии, понятие обязательства, было сформулировано римскими юристами, в классическую эпоху римского права. Этому предшествовало предположительно, три этапа. Первый, когда кредитору принадлежит абсолютная власть над должником. Отношения здесь строятся по принципу господин – раб. То есть имеют место вещные, а не обязательственные правоотношения. На втором этапе, кредитор не может незамедлительно, и без соблюдения определенных формальностей завладеть должником. Данное положение нашло своё отражение в Законах XII таблиц. И наконец, третий этап, когда происходит оформление обязательства, как самостоятельного института. В данный период выходит в свет закон Петелия, в соответствии с которым, «право кредитора на тело должника», сменилось правом на его волю.¹

В соответствии с другой теорией, которой придерживаются А. Гусаков и Л.Н. Загурский, обязательственное право было известно ещё древнему римскому праву. Они указывают, что в тот период, период начального формирования римского права, уже существовали отдельные обязательства подчиняющиеся своим нормам. Затем, после проведения Закона XII таблиц, путём обычая и практики, постепенно развивалась система обязательственного права. Классическими юристами, был придан окончательный вид этой разрозненной системе обязательственного права.²

¹ Гусаков А. Деликты и договоры как источники обязательства в системе гражданского права Древнего Рима. - М., 1896. - С. 21-24.

² Загурский Л.Н. Элементарный учебник римского права. Особенная часть. Обязательственное право. - Харьков, 1898. - С. 12.

В источниках древнейшего римского права, содержатся такие термины, как – заключать, вступать в обязательство, демонстрирующие личную связь и личное обязательство, составляющие сущность обязательственного отношения.¹ Таким образом, личный характер обязательства порождал личную ответственность. Так же личная ответственность была предусмотрена актами древнего права Германии, Норвегии и Древней Руси, в соответствии с которыми должник отвечал личностью за свои долги, и мог быть передан кредитору для отработки этих долгов, где при любой провинности мог стать рабом.²

Отсюда следует, что обязательство изначально являлось формой личного взаимодействия одного субъекта права с другим. Таким образом, существенным моментом обязательства является тот факт, что оно – правоотношение. И говоря словами О.С. Иоффе, правоотношение – это вид или форма, в которую облекается урегулированное правом общественное отношение.³ То есть, правоотношение является общественным отношением, урегулированным правовой нормой. Правоотношения возникают между физическими лицами, индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, государственными органами и иными участниками.

Профессор Д.И. Мейер одним из первых дал определение обязательству, в котором сделал акцент на том, что обязательство – это именно правоотношение, и определил критерии отличия данного правоотношения от других правоотношений. Это определение звучит следующим образом: «Под обязательством понимается такое юридическое отношение, в котором одному лицу (кредитору, верителю) принадлежит право на действие другого лица (должника, обязанного лица). Данное юридическое отношение называется также правом требования, или

¹ Марецолль Т. Учебник римского гражданского права. - М., 1867. - С. 228.

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. - М., 2005. С. 16-18.

³ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Правоотношение по советскому гражданскому праву. Спорные вопросы учения о правоотношении. – М.: «Статут», 2000. - С. 665.

требованием, на том основании, что лицо, которому принадлежит право на действие другого, вправе подчинить это действие своему господству, т.е. вправе требовать, чтобы действие было совершено».¹

Профессор О.С. Иоффе дает более содержательное определение обязательства: «Обязательство - это закрепленное гражданским законом общественное отношение по перемещению имущества и иных результатов труда, в силу которого кредитор вправе требовать от должника совершения определенных действий и обусловленного воздержания от совершения определенных других действий».² Отсюда следует, что обязательство – это именно гражданское правоотношение. В свою очередь гражданским правоотношением называется, урегулированное нормами гражданского права правоотношение, которое возникает между юридически равными субъектами по поводу имущества, а также нематериальных благ, проявляющееся в наличии у них субъективных прав и обязанностей.

Так же большинство авторов характеризуют обязательство как относительное правоотношение. Относительными считаются такие гражданские права, в которых управомоченному лицу противостоит строго определенное обязанное лицо или определённый круг обязанных лиц, который всегда в точности известен. Обязательственные правоотношения являются относительными, потому что они характеризуются четким субъектным составом. Есть определенный кредитор, и есть определенный должник. Кредитор имеет право требовать от должника совершения каких-либо действий, или воздержания от каких-либо действий. При этом осуществить своё право кредитор может, только если должник, совершит действия, составляющие его обязанность.

На наш взгляд наиболее полную трактовку обязательства даёт Е.А. Суханов. По его мнению, обязательство – это оформляющее акт

¹ Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. 8-е изд., испр. и доп., 1902. Ч. 2. - М., 1997. - С. 106.

² Иоффе О.С. Обязательственное право. - М., 1975. - С. 6.

товарообмена гражданское правоотношение, в котором один участник (должник) обязан совершить в пользу другого участника (кредитора) определенное действие имущественного характера, либо воздержаться от такого действия, а кредитор вправе требовать от должника исполнения его обязанности.¹

Подобным образом понятие обязательства интерпретирует и законодатель. Понятия обязательства содержится в статье 307 Гражданского Кодекса РФ.² В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Как мы уже упоминали субъектами обязательства, как относительного правоотношения, являются строго определенные участники. Это кредитор – сторона управомоченная, и должник – сторона обязанная. В силу относительности правоотношения данных сторон всего две. На каждой из которых может существовать множественность лиц. На ней мы подробнее остановимся немного позднее.

Большинство исследователей обязательственного права считают кредитора в обязательстве – активным субъектом, а должника, как лицо обязанное – пассивным субъектом. Например, Г.Ф. Шершеневич, который называет верителя или кредитора – активным субъектом, в силу того, что тот верит исполнительности пассивного субъекта. Должника он называет пассивным субъектом, потому что он должен исполнить то, к чему его обязывает правоотношение.³ Такого же мнения придерживается и М.М. Агарков, он, давая определение обязательству, в качестве признака

¹ Российское гражданское право. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М., Статут, 2016. – Т.2. – С. 40.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. В 2 т., Т. 2. – М., 2005. – С. 346.

характеризующего обязательство отмечал – право требования кредитора, которому соответствует обязанность должника. То есть он так же выделял активную и пассивную стороны обязательства.¹

Существует и другая точка зрения, в соответствии с которой должник является активной стороной, а кредитор пассивной. Исследователи, придерживающиеся этой теории в её поддержку говорят, что активным представляется явление, обладающее качеством деятельности, пассивное же – бездеятельно. И так как по общему правилу совершить действие в обязательстве обязан должник, то он должен именоваться активной стороной, а кредитор, который ожидает исполнения – пассивной стороной.²

Но мы все же считаем более верной уже устоявшуюся терминологию. Потому как именно кредитор обладающий правом требования в обязательственном правоотношении, принуждает должника к активным действиям в пользу кредитора, и именно он, кредитор, является активным субъектом, а должник – пассивным.

Отсюда вытекает, что содержание обязательства составляют права кредитора и обязанности должника. Отношения кредитора и должника урегулированы нормами обязательственного права. Элементами обязательства также являются его субъекты – должник и кредитор. Должник – это сторона обязанная, а кредитор управомоченная. Предмет обязательства составляют определенные действия должника (например, передача денег) или воздержание от определенных действий. То, в отношении чего совершаются действия (например, деньги) является объектом обязательственных правоотношений. Таким образом, структуру обязательства в совокупности составляют: субъекты, предмет, объект и его содержание.

¹ Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. В кн.: Избранные труды по гражданскому праву. Т.1. - М., 2002. - С. 177.

² Тололаева Н.В. Модель пассивных солидарных обязательств // Вестник гражданского права. 2016. №2. - С.64.

Остановимся подробнее на субъектах обязательственных правоотношений. В любом обязательстве участвуют должник и кредитор. Но число участвующих в обязательстве лиц, не обязательно исчерпывается только двумя участниками. На стороне обязательства может участвовать несколько кредиторов или несколько должников. Такое обязательство называют обязательством с множественностью лиц. Если в обязательственных отношениях кроме кредитора и должника участвуют иные субъекты – третьи лица, то такие обязательства называются – обязательства с участием третьих лиц. Также в период действия обязательства, в большинстве случаев, возможна замена участвующих в обязательстве лиц.

Обязательства с множественностью лиц возникают в случаях участия на стороне кредитора, или стороне должника, либо с обеих сторон конкретного обязательства не одного, а нескольких лиц (статьи 308 Гражданского Кодекса РФ).¹

Однако также следует понимать что, говоря словами Г.Ф. Шершеневича: в обязательстве могут быть только две стороны – кредитор и должник, с тем лишь видоизменением, что одна из них или обе представляют соединение нескольких физических или юридических лиц. То есть понятие стороны в обязательстве, не совпадает с понятием субъекта обязательства.²

Как мы уже упоминали, роль должника в обязательстве сводится к исполнению им своей обязанности (долга), поэтому он рассматривается в качестве пассивной стороны. Кредитор в обязательственном правоотношении требует исполнения долга, поэтому он рассматривается в качестве активной стороны.

Исходя из этого, различают пассивную множественность (на стороне должника), и активную множественность (на стороне кредитора). Если на

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. - М., издание Бр. Башмаковых, 1911 г. – С. 243.

каждой стороне в обязательстве присутствуют по несколько субъектов, такая множественность лиц называется смешанной.¹ При взаимных, двусторонне-обязывающих договорах, например в аренде, как на одной, так и на другой стороне может одновременно присутствовать смешанная пассивная и активная множественность.

Деление обязательств с множественностью лиц (совокупных обязательств) на солидарные и долевые было известно еще римскому праву.² При этом отношения множественности сторон регулировались, в общем сложнее, чем в настоящее время, последнее выразалось не только в существовании долевых и солидарных обязательств, но и в делении последних на солидарные обязательства в тесном смысле и корреальные обязательства. Как описывается в литературе, солидарность предполагалась в деликтном обязательстве, а корреальность – в договорном. Наиболее важное практическое их отличие заключалось в том, что по корреальным обязательствам предъявление иска к одному из должников, или одним из кредиторов прекращало соответственно обязанности и права других участников. В дальнейшем это различие было устранено реформой Юстиниана, которой были оставлены в действии солидарные обязательства в их понимании, близком к существующему сейчас. А деление обязательств на корреальные и солидарные было окончательно упразднено.³

В настоящее время считается, что обязательства с множественностью лиц могут быть долевыми, солидарными и субсидиарными. Такого мнения придерживается, например, Е.А. Суханов. Он пишет, что обязательства с множественностью лиц обычно являются долевыми. Солидарные же составляют более сложную разновидность обязательств с множественностью лиц и возникают лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных

¹ Российское гражданское право. Учебник для ВУЗов / Под ред. Е.А. Суханова. – М., Статут, 2016. - С. 25.

² Римское частное право / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М., 1994. - С. 263 - 264.

³ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004.

законом или договором. Субсидиарные обязательства, характеризуются им как запасные или дополнительные.¹

По мнению Кулакова В.В. обязательства с множественностью лиц делятся на долевые, в которых несколько должников, или несколько кредиторов исполняют обязательство каждый обыкновенно в равных долях, однако в результате соглашения между участниками или стечения других обстоятельств доли могут быть и не равными. Долевые обязательства имеют общее основание для всех участников, в виде, например договора, но при этом права и обязанности участников обособляются. Солидарная множественность отличается единством субъектов солидарного обязательства. В случае единства объекта обязательства будет иметь место солидарность. Так же им допускается существования субсидиарной множественности, причем как на стороне должников, так и на стороне кредиторов. «Так, статья 430 Гражданского Кодекса РФ предусматривает возможность заключения договора в пользу третьего лица. В данном случае лицо, заключившее договор (выговорившее право), будет субсидиарным кредитором, а бенефициар - основным, так как в силу правила, установленного в пункт 4 статьи 430 Гражданского Кодекса РФ², если бенефициар откажется от принятия исполнения, воспользоваться правом может лицо, его выговорившее».³

Сарбаш С.В., также выделяет долевую множественность, субсидиарную множественность (как самостоятельную разновидность обязательств с множественностью лиц) и солидарную множественность.

¹ Российское гражданское право. В 2 т. Т. 1. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут, 2016. – С. 75.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Кулаков В.В. Обязательственное право. Учебное пособие. РГУП. – М., 2016. - С. 111-113.

Помимо этого им выделяется – асимметричная солидарно-долевая множественность, но лишь в теоретическом плане.¹

По мнению Иоффе О.С., обязательства с множественностью лиц делятся на долевые и солидарные. Долевые обязательства могут быть: долевыми активными, долевыми пассивными и смешанными долевыми. Т.е. в зависимости от типа множественности лиц в обязательстве (активная, пассивная, смешанная). Солидарные по тому же принципу деления могут быть: солидарными активными, солидарными пассивными и смешанными солидарными.²

Брагинский М.И. и Витрянский В.В., говоря относительно обязательств с множественностью лиц, выделяют долевой характер таких обязательств и долевую ответственность за их нарушение, в качестве общего правила. И называют солидарную ответственность, как исключение из этого общего правила. Субсидиарные обязательства не выделяются ими как обязательства с множественностью лиц. Субсидиарная ответственность, по их мнению, является дополнительной к ответственности другого лица – основного должника.³

Есть и такие авторы, которые утверждают, что понятие обязательства с множественностью лиц ограничивается лишь солидарными обязательствами. А долевые и субсидиарные обязательства они представляют в качестве тесной связи нескольких обязательств, образующих нечто целое в своей совокупности.⁴

Долевые обязательства – это обязательства, в которых несколько кредиторов или несколько должников требуют или исполняют обязательство

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004.

² Иоффе О.С. Обязательственное право. - М., 1975. - С. 69-73.

³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000.

⁴ Сердюков К.А. О границах понятия обязательств с множественностью лиц // Общество и право. 2010. № 3. - С. 94 - 97.

каждый в своей доле. При этом статьей 321 Гражданского Кодекса РФ¹ установлено равенство этих долей, поскольку иное не вытекает из закона, иных правовых актов или условий обязательства. Доли участников могут быть и неравными в результате соглашения или стечения иных обстоятельств. В долевых обязательствах права и обязанности участников обособляются. Каждый из кредиторов вправе требовать исполнения только в своей части, а должники не отвечают за неисполнение обязанности друг друга. Для должника, выплатившего свою долю, обязательство прекращается так же, как и для кредитора, получившего причитавшееся ему.

Исходя из всего этого, делаем вывод, что долевое обязательство при наличии общего для всех участников основания отличается самостоятельностью и независимостью прав и обязанностей содолжников или сокредиторов, т.е. является, по сути, совокупностью отдельных правоотношений.

Еще одним видом множественности лиц в обязательстве, является субсидиарная (запасная).² Большинство учёных считают, что такая множественность может быть только пассивной, то есть на стороне должника. Субсидиарное обязательство, представляет собой разновидность гражданско-правовой ответственности: либо за действия основного должника, то есть «за чужую вину» (например, в случае ответственности собственника имущества учреждения по долгам последнего на основании пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса РФ), либо за собственные упущения (например, в случае ответственности родителей за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми, на основании правил пункта 2 статьи 1074 и статьи 1075 Гражданского Кодекса РФ). Действительно, статья 399 Гражданского Кодекса РФ, посвященная субсидиарной ответственности, предусматривает ситуацию, когда кредитор может

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Н.В. Гурьянова. Солидарная и субсидиарная ответственность // СПС Консультант плюс.

обратиться к дополнительному должнику, только если основной должник отказался удовлетворить требование или не отозвался в разумный срок на это требование. Что касается субсидиарной множественности на стороне кредитора, большинство ученых, исключают такую возможность, считая, что субсидиарной может быть лишь ответственность. Однако, как указывает С.В. Сарбаш, «трудно отыскать убедительные аргументы, чтобы не допускать в гражданском праве такого, например, условия договора, согласно которому должник обязан исполнять обязательство только сначала одному из обозначенных кредиторов (главному) и лишь затем (при отсутствии соответствующего волеизъявления с его стороны) другому (дополнительному кредитору)». Например, статья 430 Гражданского Кодекса РФ предусматривает возможность заключения договора в пользу третьего лица. В данном случае лицо, заключившее договор (выговорившее право), будет субсидиарным кредитором, а бенефициар - основным, так как в силу правила, установленного в пункте 4 статьи 430 Гражданского Кодекса РФ, если бенефициар откажется от принятия исполнения, воспользоваться правом может лицо, его выговорившее.¹

При этом большинство ученых, выделяют именно солидарные обязательства, как обязательства с множественностью лиц, или обязательства осложненные множественностью лиц. Законодатель же статьёй 321 Гражданского Кодекса РФ, устанавливает преимущественно долевой характер множественности лиц, как на стороне кредитора, так и на стороне должника. Солидарный же характер множественности, должен быть прямо установлен законом или договором. Об этом нам говорит пункт 1 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ: солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. То есть предпочтение отдается

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004.

долевой множественности. Однако в вопросах касающихся предпринимательских отношений, закреплена иная, противоположная позиция, в соответствии с которой правилом является солидарный принцип регулирования, долевой же является исключением из правила (пункт 1 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ)¹. Такая разница в подходах в зависимости от субъектного состава обязательства, скорее всего, объясняется тем, что общее правило защищает интересы всех содолжников (солидарных должников), а исключение, учитывающее связь обязательства с предпринимательством – защищает интересы кредитора.² Сравнивая солидарные и долевые обязательства, следует отметить, что солидарные обязательства надежнее защищают интересы сторон, чем долевые. Как писал в своем «Учебнике русского гражданского права» Г.Ф. Шершеневич: «Если каждый должник обязан исполнить в пользу верителя все действие, составляющее содержание обязательства, или каждый веритель имеет право потребовать от должника совершения в его пользу всего действия, то такое отношение называется солидарным обязательством...»³.

На сегодняшний день солидарные обязательства представляют собой такую же правовую конструкцию. Если каждый должник (на стороне обязательства) обязан исполнить обязательство кредитору полностью – имеет место пассивное солидарное обязательство. Если каждый кредитор (на стороне обязательства) вправе требовать от должника исполнения обязательства в полном объёме – налицо активное солидарное обязательство. Об этом нам говорит пункт 1 статьи 323 Гражданского Кодекса РФ.

Таким образом, в солидарных обязательствах действует принцип «один за всех». Что, безусловно, выгодно, прежде всего, кредитору. Как писал Ф.К.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: Монография. 2-е издание, переработанное и дополненное. - М., 2013. - С.79.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). - М., 1997. - С. 151.

Савиньи: солидарное обязательство всегда является преимуществом для кредитора, и стеснением для должника.¹

1.2 Основания возникновения солидарного обязательства и его виды

Гражданские правоотношения возникают на основании жизненных обстоятельств, именуемых в теории права юридическими фактами.² Юридические факты являются одной из самых значительных категорий в юриспруденции. Они – это движущая сила в динамике общественных отношений, являющаяся причиной их возникновения, изменения и прекращения. Исследователи юридической науки, считают что термин «юридические факты» в научный оборот был введён Ф.К. Савиньи. Он, в своей работе «Система современного римского права» писал, что называет юридическими фактами, события, вызывающие возникновение или окончание правоотношения.³ Такого же мнения придерживается, к примеру, О.С. Иоффе, который добавляет, что в дальнейшем процесс обогащения этого понятия шел через признание правонарушения, юридическим фактом, развитие идеи о слитном или сложном юридическом факте, предварительном действии, или прообразе права.⁴

В современном понимании, юридическими фактами, являются факты реальной действительности, с которыми действующие законы и иные правовые акты связывают возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то есть правоотношений.⁵

По признаку зависимости от воли субъектов, различают юридические факты события и юридические факты действия. Нас интересуют именно

¹ Савиньи Ф.К. Обязательственное право. - СПб., 1876. - С. 249.

² Российское гражданское право. В 2 т. Т. 1. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут, 2016. – С.333.

³ Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве. – М., 1998. - С. 12.

⁴ Правоотношение по советскому гражданскому праву // Избр. труды: Иоффе О.С. В 4 т. - СПб., 2003. - С. 157 - 160.

⁵ Российское гражданское право. В 2 т. Т. 1. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут, 2016. – С.333.

действия, так как в пункте 1 статьи 307 Гражданского Кодекса РФ¹ сказано, что в силу обязательства одно лицо, обязано совершить в пользу другого лица определённое действие, либо воздержаться от такого действия. В действиях, определяющее значение играет воля субъектов, физических и юридических лиц, которая в действиях проявляется. По признаку дозволенности законом, различают правомерные и неправомерные действия. Правомерные действия – это те действия, которые соответствуют требованиям законов, иных правовых актов и принципов права. В свою очередь, они так же подразделяются: на юридические акты и юридические поступки. Юридические акты, имеют своей целью возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений. Они подразделяются на гражданско-правовые и административно-правовые.

Основным видом гражданско-правовых юридических актов являются сделки. В соответствии со статьей 153 Гражданского Кодекса РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. То есть это волевые действия субъекта, направленные на достижение определенного правового результата. Так же к гражданско-правовым юридическим актам относятся иные юридически значимые действия субъектов, не обладающие признаками сделок, а также корпоративные акты.²

К административно-правовым актам относятся акты государственных органов и органов местного самоуправления, предусмотренные законом и иными правовыми актами в качестве основания возникновения гражданских правоотношений. Они являются средствами публичного контроля над гражданским оборотом и средствами защиты публичных интересов. К

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: Монография. (2-е издание, переработанное и дополненное). – М.: Проспект., 2017. – С.133.

юридическим актам-действиям относятся также судебные решения и юридические поступки.

Основаниями возникновения, изменения и прекращения, гражданских прав и обязанностей могут быть и неправомерные действия субъектов гражданского права. Они называются гражданскими правонарушениями. Такие действия нарушают предписания законов, иных правовых актов, условия договоров и принципов права. К их числу относятся: деликты (причинение вреда или ущерба); действия в виде сделок, признанных недействительными; действия, приведшие к неосновательному обогащению; злоупотребление правом; нарушения договорных обязательств и т.д.¹

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского Кодекса РФ, основанием возникновения обязательственного правоотношения являются договор, причинение вреда и иные основания, указанные в Гражданском Кодексе РФ.

В силу статьи 322 Гражданского Кодекса РФ², для возникновения солидарности требуется установление её законом или договором. Либо необходим предмет обязательства, который нельзя разделить. Также законодателем устанавливается презумпция солидарности по предпринимательским обязательствам. Рассмотрим подробнее каждый способ возникновения солидарных обязательств. Начнем с законной солидарности, то есть солидарности, установленной законом.

В Гражданском Кодексе РФ можно насчитать 30 случаев возникновения солидарных обязательств. Это: пункт 4 статьи 60, пункт 1 статьи 75, пункт 1 статьи 87, пункт 2 статьи 89, пункт 1 статьи 95, пункт 1 статьи 96, пункт 2 статьи 98, пункт 2 статьи 105, пункт 1 статьи 116, пункт 5 статьи 148, пункт 4 статьи 149, пункт 1 статьи 292, пункт 2 статьи 353, пункты 1, 3 статьи 363, пункт 3 статьи 559, пункт 4 статьи 562, пункт 4 статьи

¹ Российское гражданское право. В 2 т. Т. 1. Учебник / под ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут. - 2016. – С. 333-337.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

657, пункты 1.2 статьи 670, пункт 4 статьи 677, пункт 1 статьи 707, пункт 1 статьи 885, статьи 953, ч. 2 статьи 1034, пункты 1, 2 статьи 1047, статья 1050, пункт 3 статьи 1079, статьи 1080, пункт 1 статьи 1175, пункт 2 статьи 1489.

Указания на солидарность содержатся также и в других законах, помимо Гражданского кодекса РФ. Например, Кодекс торгового мореплавания¹, в пункте 1 статьи 319 предусматривает солидарную ответственность собственников двух или более судов за ущерб от загрязнения нефтью в результате инцидента, если такие собственники не освобождаются от ответственности на основании статей 317 и 318 кодекса торгового мореплавания. Также в Жилищном кодексе, в статьях 31, 33 и 69² содержатся указания на солидарную ответственность. Положения статей 31 и 69 Жилищного кодекса, дублируют нормы гражданского кодекса касающиеся жилищных правоотношений. В статье 33 содержится указание, касающееся солидарной ответственности дееспособных и ограниченные судом в дееспособности граждан, проживающие в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу и несущих такую ответственность вместе с собственником данного жилого помещения по обязательствам, вытекающим из пользования таким жилым помещением, если иное не предусмотрено соглашением между указанными собственником и гражданами.

Из анализа приведенных случаев возникновения законной солидарности обязанностей, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, солидарность в большинстве случаев устанавливается императивными нормами. Например, солидарная ответственность вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц, по обязательствам реорганизованного юридического лица (пункт 4 статьи 60 Гражданского

¹ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 03.05.1999. № 18. Ст. 2207.

² Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

Кодекса РФ¹); солидарная ответственность участников общества с ограниченной ответственностью по обязательствам связанным с учреждением общества с ограниченной ответственностью и возникшим до его государственной регистрации (пункт 2 статьи 89 Гражданского Кодекса РФ); солидарная ответственность продавца и покупателя, по включенным в состав переданного продавцом покупателю предприятия долгам, которые были переведены на покупателя без согласия кредитора (пункт 4 статьи 562 Гражданского Кодекса РФ). Такие нормы являются общеобязательными. Но в отдельных случаях солидарность в обязательствах, устанавливается диспозитивными нормами. Например, солидарная ответственность должника и поручителя, за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного поручительством обязательства, если договором поручительства не будет предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ); солидарность ответственности для лиц, совместно давших поручительство, если договором поручительства не будет предусмотрено иное (п. 3 ст. 363 Гражданского Кодекса РФ).

Во-вторых, солидарное обязательство может возникнуть как из двусторонних сделок, так из односторонних. Примером односторонней сделки, влекущей возникновение солидарного обязательства, служит акт завещательного отказа (статья 33 Жилищного Кодекса РФ).

В-третьих, момент возникновения солидарного обязательства в большинстве случаев возникает с моментом возникновения основного обязательства. Но так бывает не всегда, например, договор поручительства, может быть заключён и после возникновения основного обязательства.

В-четвёртых, солидарные обязательства могут возникнуть как из правомерных действий, так и из не правомерных. К правомерным действиям, можно отнести заключение договора между нанимателем и гражданами

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

постоянно проживающие вместе с ним, о совместном несении солидарной ответственности перед наймодателем, наймодателя необходимо предварительно известить (пункт 4 статьи 677 Гражданского Кодекса РФ). Сюда же мы отнесём и ответственность поручителя, так как он только несёт обязанность отвечать за неисполнение или ненадлежащее исполнение действий должника. В то время как он сам ничего противоправного не совершает (пункт 1 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ). Также правомерными действиями являются и обязательства с неделимым предметом.¹ Случаев возникновения солидарных обязательств из неправомерных действий, намного больше. Все они характеризуются нарушением обязательств, их неисполнением или ненадлежащим исполнением. Например, установленная пунктом 3 статьи 1079 Гражданского Кодекса РФ, ответственность за вред, причинённый деятельностью создающей повышенную опасность для окружающих, в соответствии с которой, владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный взаимодействием этих источников третьим лицам. Либо определенная пунктом 1 статьи 885 Гражданского Кодекса РФ солидарная ответственность всех обязанных по чеку (банковской ценной бумаге) лиц, в случае отказа плательщика от оплаты чека.

Все солидарные обязательства, возникающие из закона, можно разделить на несколько видов. Например, В.А. Белов попытался определить случаи законной солидарности в действующем российском гражданском законодательстве и их систематизировать, выделив девять видов законной солидарности долгов: универсальных правопреемников по долгам правопреемников; лиц, совместно проживающих в определенном жилом помещении по обязательствам, возникающим из пользования этим помещением; поручителя и должника, а также лиц, совместно давших поручительство или страховое обязательство, по обязательству,

¹ Гражданское право: в 2-х т. Учебник (том 2) / под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. С. 197.

обеспеченному поручительством, или обязательству страховой выплаты; участников коммерческих организаций; подписантов ордерных ценных бумаг по обязательствам, удостоверенным этими бумагами; лизингодателя и продавца имущества, сданного в лизинг; подрядчика при неделимости предмета обязательства; пользователя (лицензиата) и правообладателя (лицензиара) по договорам, связанным с выдачей лицензии на право использования товарного знака, по требованиям к пользователю как изготовителю товаров; лиц, совместно причинивших вред.¹

Мы также предприняли попытку сгруппировать солидарные обязательства, возникающие из закона, руководствуясь общими для каждой группы основаниями. Солидарные обязательства:

- предусматривающие солидарную ответственность за убытки причинённые владельцам документарных и бездокументарных ценных бумаг (статьи 148, 149 Гражданского Кодекса РФ);

- устанавливающие солидарную ответственность для лиц, проживающих в одном жилом помещении по обязательствам, возникающим из пользования данным жилым помещением (статьи 292, 677 Гражданского Кодекса РФ и статья 33 Жилищного Кодекса РФ)²;

- в которых солидарная ответственность возникает из неделимости предмета обязательства (статьи 353, 707 Гражданского Кодекса РФ);

- ответственность по обязательствам и долгам, переданным в составе предприятия (пункт 3 статьи 559, пункт 4 статьи 562, пункт 4 статьи 657 Гражданского Кодекса РФ);

- ответственность правообладателя, по требованиям, предъявляемым к пользователю (статьи 1034, пункт 2 статьи 1489 Гражданского Кодекса РФ);

¹ Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты - альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) // Практика применения общих положений об обязательствах: сб. ст. Белов В.А. - М., 2016. - С. 57-58.

² Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

- ответственность товарищей, по общим обязательствам товарищества (пункты 1,2 статьи 1047, статья 1050 Гражданского Кодекса РФ);

- ответственность по не полностью оплаченным долям, акциям, взносам в коммерческие организации (пункт 1 статьи 87, статья 96, пункт 1 статьи 116 Гражданского Кодекса РФ);

- несение участниками коммерческих организаций солидарно субсидиарной ответственности, по определенным законом основаниям (пункт 1 статьи 71, пункт 1 статьи 95, пункт 1 статьи 116 Гражданского Кодекса РФ);

- предусматривающие ответственность за вред (пункт 3 статьи 1079, статьи 1080 Гражданского Кодекса РФ);

- устанавливающие солидарную ответственность поручителя и должника, а также лиц, совместно давших поручительство (пункты 1,3 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ).

И другие основания возникновения солидарных обязательств, предусмотренные законом, которые не относятся ни к одной из перечисленных нами групп.

Многие исследователи обязательственных правоотношений, считают ответственность поручителя, предусмотренную пунктом 1 и 3 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ, специфическим случаем солидарной ответственности: при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Несмотря на то, что законодатель прямо использует понятие солидарной ответственности должника и поручителя, возникают сомнения в таком ее характере. Солидарная ответственность - это ответственность нескольких лиц, которые выступают должниками по одному и тому же обязательству; в отношениях, связанных с поручительством, существует два обязательства, одно из которых имеет основной характер, а другое –

акцессорный, обеспечивая исполнение первого обязательства. И.Б. Новицкий писал, что, «получается как бы два слоя обязательственных отношений: первый слой - основное обязательство между кредитором и главным должником и в качестве придатка к этому основному обязательству второй слой - обязательство из договора поручительства (между тем же кредитором и поручителем).¹ Как мы уже упоминали, моменты возникновения основного обязательства, и обязательства поручителя могут не совпадать. К тому же ответственность поручителя отнюдь не тождественна ответственности должника, ответственность поручителя может быть меньшей по сравнению с ответственностью основного должника. И как нами уже упоминалось, в основании ответственности главного должника лежит неисполнение или ненадлежащее исполнение им своего обязательства, то есть правонарушение; основанием ответственности поручителя является принятое им обязательство отвечать за действия основного должника, что само по себе не является правонарушением. Поручитель отвечает за неправомерные действия основного должника, выразившиеся в неисполнении или ненадлежащем исполнении последним своего обязательства, это в определенной степени сближает ответственность поручителя с ответственностью за действия третьих лиц, условием наступления которой является противоправное поведение третьего лица, а не лица, несущего ответственность.

Солидарность в отношениях по поручительству весьма своеобразна и проявляется только в том, что кредитор по основному обязательству имеет право предъявлять требование к поручителю независимо от того, предъявлял он требование к основному должнику или нет.

Последствия исполнения поручителем своего солидарного с основным должником обязательства существенно отличаются от последствий исполнения солидарным должником обязательства по общим правилам о солидарной ответственности, влекущих возникновение солидарных

¹ Общее учение об обязательстве // Избранные труды по гражданскому праву. Новицкий И.Б., Т. 1. - М., 2006. - С. 300.

обязательств. Поручитель, исполнивший обязательство основного должника, вправе взыскать с последнего уплаченное в полном размере, в то время как должник, несущий совместно с поручителем солидарную или в случаях, предусмотренных законом или договором, субсидиарную ответственность, не вправе ничего взыскать с поручителя. Это можно объяснить тем, что основной должник исполняет свое обязательство, а не обязательство поручителя.¹

Если солидарная ответственность (обязанность) возникает в силу закона, содолжники участвуют в правоотношении, модель которого определяется законодателем. Это вызвано необходимостью повышенной правовой защиты интересов кредитора в связи с риском предпринимательских отношений либо возмещением вреда. Так, например товарищи в договоре простого товарищества солидарно отвечают по всем предпринимательским обязательствам товарищества (статья 1047 Гражданского Кодекса РФ). Владельцы источников повышенной опасности, несут солидарную ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (статья 1079 Гражданского Кодекса РФ).²

Если солидарное обязательство возникает в силу договора, должник, таким образом, закрепляет, оформляет свою волю, выражает понимание, желание и интерес быть участником солидаритета и ожидает реализации корреспондирующего права требования кредитора.³

Договор – это одна из наиболее древних правовых конструкций, которая известна ещё со времен зарождения в обществе потребности в установлении конкретных имущественных отношений на основе согласованной воли участников. В период расцвета римского частного права возникает единая система обязательственного права, и понятие договора

¹ Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2. – С. 125-127.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

³ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004.

получает в ней достаточно стройное логическое обоснование, включающее в себя основные проблемы заключения договора, рассматривающиеся до этого в отдельности и разрозненно.¹

Исследователи договорных правоотношений, анализируют договор с двух позиций. Например, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский рассматривают: договор в качестве сделки и договор в качестве правоотношения.²

Исследуя природу договора как сделки, ученые практически единогласно сходятся во мнении о том, что ее следует искать в совпадении воли сторон договора, то есть в соглашении.

Например, И.Б. Новицкий рассматривая договор, как соглашение полагал, что «выражаемая каждой из сторон воля соответствует одна другой так, что можно признать, что в сделке выражается согласная воля его сторон».³ Другой ученый, Ф.И. Гавзе исходил из того, что «соглашение включает и встречную волю, и тождественность», поэтому договор представляет собой общий волевой акт.⁴ В современных работах совпадение воли сторон договора рассматривается как его сущность, а общий волевой акт - как форма, которую соглашение принимает.

Наличие в договоре волевого начала отрицать невозможно, поскольку именно в этом начале кроется смысл любой сделки. Вместе с тем настолько же бесспорным представляется и тот факт, что волевое начало сделки проявляется не только в общей воле ее участников, но и в выражении этой воли вовне, с помощью которого она становится доступной для восприятия и оценки. Следовательно, более правильно было бы рассматривать договор-сделку в первую очередь как соглашение в виде единого волеизъявления

¹ Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву: Монография. – М.: ВолтерсКлувер, 2010. - С. 210.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000. - С. 147 - 149.

³ Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. - М., Госюриздат, 1950. - С. 95.

⁴ Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения). – Минск, Издательство БГУ им. В.И. Ленина., 1968. – С. 85.

участвующих в нем лиц, подчеркивая при этом как общность (единство) их воли, так и ее выражение вовне. При этом сама природа соглашения предполагает участие в нем двух или более сторон.

В качестве второго признака договора-сделки выступает его обязательная направленность на установление, изменение и прекращение прав и обязанностей.

М.И. Брагинский, рассматривая данный признак сделки, пришел к выводу, что «если этот признак отсутствует, то и нет основания для отождествления соглашения с договором». Поэтому, по его мнению, «если договор - это соглашение, то не всякое соглашение представляет собой договор».¹ С этим сложно не согласиться. Действительно, любое соглашение, имея волевое начало, всегда направлено на достижение известного результата, который преследуют его стороны. В этом смысле соглашение выступает средством реализации интересов заключающих его лиц. Специфика же договора как соглашения состоит в том, что оно направлено на установление, изменение и прекращение прав и обязанностей его сторон, т.е. на достижение правовой цели. Напротив, соглашение может быть нацелено и на порождение такого общественного отношения, которое правом не регулируется вообще (например, «джентльменское соглашение»). По этой причине договор должен являться не просто соглашением, а непременно соглашением.

В римском частном праве договор понимался как обязательство, возникающее в силу соглашения сторон и пользующееся исковой защитой. Как видно, и здесь договором считалось соглашение, имеющее безусловное правовое значение.

И наконец, третьим признаком гражданско-правового договора, позволяющим отграничить его уже от всех иных договоров (правовых соглашений), является направленность общей воли сторон на установление,

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000. С. 147 - 149.

изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей (гражданских правоотношений). Следовательно, гражданско-правовой договор, отличаясь от договоров иных правовых отраслей, порождает гражданско-правовые последствия (возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей). В то же время, раскрывая указанный признак, необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства. Всякий раз, когда стороны заключают договор, они должны согласовать его условия, которые определяют права и обязанности контрагентов. Однако, наряду с этим, в силу заключенного ими договора они оказываются связанными также правами и обязанностями, которые предусмотрены в законе. В частности, имеются в виду такие права и обязанности, которые предусмотрены нормами, включенными в общую часть ГК, в общую часть обязательственного права, в главы, посвященные соответствующему договору.

В качестве сделки договор представляет собой соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1 статьи 420 Гражданского Кодекса РФ)¹.

Также следует отметить, что среди других сделок, договор выделяется только одним признаком: он представляет собой двух– или многостороннюю сделку, то есть соглашение двух или более лиц. В этом качестве договор противостоит односторонним сделкам, примерами которых могут быть, в частности, и эмиссия ценных бумаг, и завещание. Эти сделки относятся к числу односторонних, поскольку для их совершения в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (пункт 2 статьи 154 ГК).

Многие кредитные организации при заключении кредитных договоров с множественностью лиц на стороне заемщика устанавливают солидарность их обязательств, чтобы свести к минимуму риск не возврата кредита.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Если договор-сделка отличается по своей природе рядом конституирующих признаков от других оснований возникновения обязательств, то правоотношение, порожаемое разнообразными договорами, может совпадать во всех своих элементах, включая, в частности, права и обязанности сторон, с тем, которое порождалось иным указанным в законе основанием.

Постараемся установить, чем же определена договорная солидарность. Право – это форма экономических связей. Не только кредиторы, но и должники имеют определенный экономический интерес, реализуемый посредством договорных отношений: приобретение вещи, получение оплаты за выполненную работу, возмездное пользование и так далее. То есть в основу солидаритета, как и иного обязательства, положен экономический интерес.

Доверие – это неотъемлемая часть жизни общества, играющее огромную роль в экономике и праве. Без него тормозится товарно-денежный оборот, нет инвестиций. Природа доверительных отношений заложена в определении участников обязательства, так как слово «кредо», от которого произошло слово «кредитор», означает «верить». Поэтому кредитор – тот, кто доверяет. Играют роль отношения родства, дружбы и прочее. В любом случае критерии, которыми руководствовались содолжники, правом не определены, но согласованы между ними.¹

Неделимость предмета обязательства по российскому праву является безусловным основанием возникновения солидарной множественности, т.е. данная норма в этой части является императивной. Считается, что долевую множественность при неделимости предмета образовать в принципе невозможно ни законодателю, ни участникам отношений.² Поэтому, как указывает С.В. Сарбаш, даже если бы позитивное право и не содержало бы

¹ Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. - С. 7-9.

² Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв. ред. К.К. Яичков. - М., 1966. - С. 254.

указания на то, что обязательство нескольких лиц передать неделимый объект является солидарным, оно являлось бы таковым в силу самой природы вещей.¹ Для примера приведём Постановление ФАС которым правомерно был удовлетворён иск о взыскании с ответчиков солидарно неосновательного обогащения, поскольку в связи с невозможностью установить объем прав каждого из собственников при увеличении фактической стоимости имущества за период выполнения работ, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о неделимости предмета обязательства и, соответственно, о солидарном характере обязательств ответчиков по нему.²

Закон признает, например, вещи неделимыми тогда, когда их раздел в натуре невозможен без изменения их назначения (часть 1 статьи 133 Гражданского Кодекса РФ).³ Иными словами, вещь в принципе может быть разделена физически, однако при таком разделе ее назначение изменится. Правовые последствия признания вещи в качестве неделимой логически очевидны. Как верно отмечается в Постановлении Президиума ВАС РФ от 5 апреля 2015 г. № 15318/04, «признание вещи неделимой влечет за собой определенные правовые последствия - часть ее не может быть предметом самостоятельных гражданских прав».⁴

В литературе выделяют неделимость договорную, когда предмет исполнения в принципе делим по существу и закон не относит его к неделимым, но сами стороны своей волей обозначают его как неделимый. Однако по иному воззрению договорная неделимость предмета не может

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. - С. 133.

² Постановление ФАС Центрального округа от 24.10.2011 по делу N А35-11715/2009 // СПС «Консультант Плюс».

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 мая 2015 г. № 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" // Вестник ВАС РФ. 2015. № 7. - С. 40.

образовать неделимость обязательства. Применительно к вопросу о рассматриваемом основании солидарности следует принять во внимание лишь такой предмет обязательства, который в силу закона или по природе своей является неделимым. В тех случаях, когда сторонам угодно установить солидарность в обязательстве с делимым предметом, им нет необходимости устанавливать ее посредством искусственного придания делимому предмету имени неделимого; достаточно прямо указать на солидарность в обязательстве.

В связи с неделимостью предмета обязательства как основанием возникновения солидаритета следует особо отметить правоотношения, возникающие из двусторонних договоров, когда возникают как минимум два обязательства, ибо каждая сторона является одновременно и кредитором и должником. Как пишет С.В. Сарбаш, если обязательство одной коллективной стороны является солидарным в связи с неделимостью предмета, то означает ли это, что и корреспондирующее (встречное) требование этой стороны к другой стороне также является солидарным, хотя бы обязательство этой последней и не было неделимым? Например, два подрядчика обязаны построить дом совместно. Их обязательство в силу общего правила по российскому праву является солидарным. Обязанность заказчика заключается в уплате денег, и объект этого обязательства, следовательно, делим. Согласно пункт 1 статьи 707 Гражданского Кодекса РФ¹, если на стороне подрядчика выступают одновременно два лица или более, при неделимости предмета обязательства они признаются по отношению к заказчику солидарными должниками и соответственно солидарными кредиторами. Редакция этой нормы дает основания считать, что при солидарности обязанности, образовавшейся в связи с неделимостью предмета обязанности, корреспондирующее требование также является

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

солидарным. Обращает на себя внимание императивность данного предписания, хотя, видимо, не имеется теоретических препятствий к тому, чтобы согласно условиям договора обязанность подрядчиков была солидарной, а требование - долевым, сообразно их вкладу в строительство. Однако в отсутствие такого соглашения, судя по цитированной норме, следует признать наличие в этом случае солидарности долга и солидарности требования.¹

Согласно пункту 2 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Предпринимательская деятельность – это самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой страх и риск, и направленная на систематическое получение прибыли.

Предпринимательские правоотношения представляют собой общественные отношения, возникающие в сфере предпринимательской деятельности, а также тесно связанные с ними некоммерческие отношения, включая отношения по государственному регулированию рыночной экономики. Данные отношения подразделяются на две группы: горизонтальные – отношения между предпринимателями, и вертикальные – некоммерческие. Горизонтальные (имущественные) характеризуются равенством сторон, права и обязанности которых, как правило, возникают из договора. Вертикальные – это отношения некоммерческого характера, например лицензирование, образование предприятия, поддержка конкуренции и так далее. Вместе эти две группы отношений образуют единый хозяйственно-правовой оборот. Хозяйствующий субъект - это лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность. Понятие

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. – С. 135.

«хозяйствующий субъект» шире чем понятие «предприниматель», так как некоммерческая организация не являясь предпринимателем, тем не менее, может принимать участие в хозяйственном обороте. Порождающими право фактами в предпринимательских правоотношениях являются преимущественно действия участников хозяйственных правоотношений.

В законе не уточняется, кто именно из сторон обязательства должен осуществлять предпринимательскую деятельность, с тем, чтобы имелись основания для применения пункт 2 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ¹. Представляется, что презумпция солидарной обязанности установлена в предположении большей ответственности профессионального участника оборота - предпринимателя (коммерческой организации), что верно отмечено в литературе.² Следовательно, для применения правила о солидарной обязанности требуется, чтобы предпринимательским обязательство являлось лишь для одной стороны - должников в обязательстве. Кредитором или кредиторами в этом случае могут являться субъекты как осуществляющие, так и не осуществляющие предпринимательскую деятельность. В качестве примера В суд обратилось общество с ограниченной ответственностью (подрядчик) с иском к муниципальному унитарному предприятию (заказчику), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований было привлечено ещё одно МУП, являющееся плательщиком. Как установлено арбитражным судом и следует из материалов дела, подрядчик, заказчик и плательщик, состояли в договорных отношениях на основании заключенных между ними договоров подряда на ремонт автодороги и дополнительного соглашения к нему, по которым одна сторона - подрядчик обязуется выполнить по заданию другой стороны - заказчика, работы по фрезерованию и ремонту дорожного покрытия улиц города в соответствии с заявками заказчика, сметой и дефектной ведомостью, а

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. - М., 2001. - С. 191 - 192.

заказчик обязуется указанные работы принять. Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что именно на ответчике, выступающим заказчиком выполненных истцом работ, в силу статей 702 и 711 Гражданского Кодекса РФ лежит обязанность по их оплате, так же постановил и суд кассационной инстанции. Так же суд постановил, что из смысла статьи 702 Гражданского Кодекса РФ¹ следует, что в обязанности заказчика по договору подряда входит приемка и оплата выполненных подрядных работ. Толкование условий заключенного сторонами договора позволяет сделать вывод о том, что на стороне заказчика выступает два юридических лица. Следовательно, согласно пункту 2 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ² обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное. Далее суд поясняет, так как выполнение спорного объема работ связано с предпринимательской деятельностью, обязательство по их оплате является солидарным.³ В данном примере не все субъекты осуществляют предпринимательскую деятельность, но имеются субъекты такую деятельность осуществляющие. К тому же сам договор подряда является предпринимательским. Например, В.Т. Батычко пишет, что различные виды договора подряда - договор строительного подряда, договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд, договор бытового подряда и так далее, являются

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 28.03.2015 по делу № А68-1379/14-100/2 // СПС «Консультант плюс».

предпринимательскими договорами по выполнению (производству) работ.¹ Исходя из всего этого, судами совершенно правильно были применены правила о солидарной обязанности.

Солидарные обязательства делятся на три вида:

Солидарная обязанность – один кредитор и несколько должников. При солидарной обязанности кредитор вправе требовать исполнения обязательства как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как полностью, так и в какой-либо части. Должник, исполнивший солидарную обязанность за других должников, имеет право регрессного требования к ним о возмещении ему их долей по обязательству.

Солидарное требование – один должник и несколько кредиторов; При данном требовании любой из кредиторов вправе требовать от должника исполнения долга в полном объеме.

Смешанная солидарность - несколько кредиторов и несколько должников. При смешанном солидарном обязательстве применяются правила солидарной обязанности и солидарного требования.

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Если количество кредиторов и должников в конкретном обязательстве не исчерпывается двумя лицами, то такое обязательство называется обязательством с множественностью лиц (должников или (и) кредиторов).

2. Наиболее сложную разновидность обязательств с множественностью лиц (например, в сравнении с долевыми), представляют солидарные обязательства, поскольку они характеризуются неделимостью долга, права требования, либо того и другого.

3. Солидарные обязательства очень выгодны именно кредитору в обязательственном правоотношении, потому как существенно повышают его возможность полного удовлетворения своих требований, но значительно

¹ Батычко В.Т. - Предпринимательское право. Конспект лекций. - Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011 г. - С. 23-25.

ухудшают положение должника. В силу того, что любой из солидарных должников, независимо от оснований и реального размера своего участия в солидарном обязательстве может быть принуждён к его полному исполнению. Поэтому солидарные обязательства возникают лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом или договором.

4. Если солидарная обязанность возникает в силу закона, то содолжники участвуют в правоотношении, модель которого определяется законодателем. Это вызвано, прежде всего, необходимостью повышения правовой защиты интересов кредитора, в связи с риском предпринимательских отношений, либо возмещением вреда.

5. В силу указаний закона солидарные обязательства могут устанавливаться императивными нормами, диспозитивными нормами, возникать из правомерных действий, в частности сделок (двусторонних и односторонних) и неправомерных действий. Так же мы можем выделить ещё одну классификацию солидарных обязательств возникающих на основании закона:

а) солидарные обязательства универсальных правопреемников по долгам правопреемников;

б) солидарные обязательства лиц, совместно проживающих в жилом помещении по обязательствам, возникающим из пользования этим жилым помещением;

в) солидарные обязательства участников коммерческих организаций;

г) солидарные обязательства лиц, несущих ответственность за совместное причинение вреда.

6. Солидарные обязательства подразделяются на следующие виды:

1) солидарная обязанность (пассивное солидарное обязательство). При этом, в большинстве случаев, в форму пассивных солидарных обязательств, в сущности, облекается гражданско-правовая ответственность;

2) солидарное требование (активное солидарное обязательство);

3) смешанные солидарные обязательства (сочетают активные и пассивные солидарные обязательства). То есть характеризуются множественностью связанных солидарными отношениями лиц как на стороне кредитора, так и на стороне должника.

ГЛАВА 2. СОЛИДАРНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ (ОТВЕТСТВЕННОСТЬ) И СОЛИДАРНОЕ ТРЕБОВАНИЕ

2.1 Понятие солидарной обязанности (ответственности) и солидарного требования

Как мы уже начали говорить в первой главе, солидарные обязательства подразделяются на три вида: солидарную обязанность, солидарное требование и смешанные солидарные обязательства. Рассмотрим подробнее данные виды и начнём с солидарной обязанности.

В пункте 1 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ¹ солидарная обязанность отождествляется с солидарной ответственностью, которая в свою очередь является разновидностью гражданско-правовой ответственности. Чтобы лучше понять данный вопрос остановимся на том, что такое гражданско-правовая ответственность и чем отличается обязанность от ответственности.

Гражданско-правовая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, связанная с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота.² В широком смысле понятие ответственности (юридической) даёт В.П. Грибанов, юридическая ответственность, по его мнению – это одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающаяся в применении к ним предусмотренных законом мер ответственности (санкций), влекущих для них дополнительные неблагоприятные

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2016. - С. 52.

последствия.¹ Понятие обязательства мы уже рассматривали в первой главе, и выяснили, что обязательство – это гражданское (относительное) правоотношение, оформляющее акт товарообмена, в силу которого один участник – должник, обязан совершить в пользу другого участника – кредитора, определенное действие имущественного характера, либо воздержаться от такого действия, а кредитор имеет право требовать исполнения его обязанности. То есть функция ответственности заключается в восстановлении нарушенного права участников правоотношения, а функция обязанности в установлении определенных правил для участников правоотношения. Отличие обязанности от ответственности, по нашему мнению в том, что обязанность – устанавливает надлежащее поведение, а ответственность – последствия ненадлежащего поведения.

И возвращаясь конкретно к солидарным обязательствам, приведем мнение Б.Э. Кензеева, который пишет, что основным критерием отделения солидарных обязательств от ответственности, должно стать требование, с которым кредитор вправе обратиться к лицу, участнику обязательства или субъекту ответственности. При солидарной ответственности, кредитор имеет право обратиться к лицу, отвечающему дополнительно с должником, только в случае, если должник по обязательству не исполнил принятые на себя обязанности или исполнил их ненадлежащим образом. Само это лицо не принимает участия в обязательстве и должником не является, оно несет только ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, поэтому требование кредитора к такому лицу является требованием о привлечении к ответственности. В солидарных обязательствах, наоборот, лицо принимает участие непосредственно в самом обязательстве и является должником. Оно обязано либо совершить определенные действия (передать вещь, оказать услугу), либо воздержаться от совершения определенных действий, и кредитор вправе обратиться к

¹ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / Осуществление и защита гражданских прав. – М., 2000. – С. 310-312.

данному лицу с любым требованием, следующим из обязательства, а не только с требованием о привлечении к ответственности.¹

По поводу отграничения солидарной обязанности от солидарной ответственности С.В. Сарбаш пишет, что из закона, все же не вытекает с бесспорностью, что неисполнение или ненадлежащее исполнение солидарного обязательств может повлечь конкретно солидарную ответственность.² Здесь действительно имеются некоторые вопросы. Как мы уже упоминали, неделимость предмета обязательства, влечет за собой возникновение солидарной множественности лиц. То есть возникает солидарное обязательство. А в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, возникает обязанность должника возместить убытки, предусмотренная, статьей 393 Гражданского Кодекса РФ или же в этом случае с должника может быть взыскана неустойка, специально установленная законом или договором. Убытки и неустойка обычно взыскиваются в денежной форме, что устраняет неделимость предмета обязательства и создает видимость устранения основания солидарности в обязательствах с неделимым предметом, то есть возникает предпосылка для возникновения ответственности в долях. Судебная практика по данному вопросу высказывается следующим образом. В Постановлении ФАС Московского округа, суд удовлетворил требование исполнителя о взыскании солидарно с заказчика-застройщика и государственного заказчика задолженности по государственному контракту. Нижестоящие суды правомерно указали, что исполнитель выполнил свои обязательства по договору надлежащим образом, ответчиками не представлено доказательств оплаты выполненных и принятых работ, а статьей 322 Гражданского Кодекса

¹ Кензеев Б.Э. Множественность лиц в обязательстве: вопросы гражданско-правового регулирования // Современное право. 2008. № 9. - С. 1-2.

² Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. - С. 137.

РФ предусмотрена солидарная ответственность при неделимости предмета обязательства.¹

Таким образом, конкретно указывается, что при неделимости предмета обязательства, возникает именно солидарная, а не долевая ответственность. Так же считает и С.В. Сарбаш, он пишет, так как солидарность установлена законом или договором, то неисполнение солидарного обязательства влечет и солидарность ответственности, даже если на то нет прямого указания. Аргументирует он это тем, что солидарность обычно выговаривается в пользу кредитора, в пользу кредитора солидарность установлена и законом. Замена солидарной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение солидарного обязательства на долевую ответственность вступила бы в противоречие с назначением данного правового регулирования и могла бы в чем-то даже подталкивать должников к нарушению обязательства, так как их ответственность за правонарушение оказывалась бы более легкой, чем надлежащее исполнение.²

Поэтому мы полагаем, раз солидарность установлена договором или законом, то неисполнение соответствующего обязательства влечет и солидарность ответственности, даже если на это нет прямого указания. Но если мы будем выводить солидарную ответственность исключительно из солидарной обязанности, она не охватит всех случаев возникновения солидарной ответственности. Как сказано в Гражданском Кодексе РФ, солидарная обязанность (ответственность) возникает в силу указаний закона или договора, но если мы посмотрим на конкретные указания закона, в частности Гражданского Кодекса РФ, там можно насчитать всего две статьи, прямо указывающие на возникновение солидарных обязательств:

¹ Постановление ФАС Московского округа от 23.12.2016 N КГ-А40/13669-16-1,2 // СПС «Консультант плюс».

² Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения - М., 2004. – С. 138.

- пункт 2 статьи 353 Гражданского Кодекса РФ¹, закрепляющий правило, по которому правопреемники, при переходе права на заложенное имущество к другому лицу, при условии неделимости предмета залога, либо если предмет залога остаётся в общей собственности правопреемников, становятся солидарными залогодателями;²

- пункт 1 статьи 707 Гражданского Кодекса РФ, определяющий, что если на стороне подрядчика выступают одновременно два лица и более, при неделимости предмета обязательства они признаются солидарными должниками, либо в зависимости от обстоятельств – солидарными кредиторами.

Также к ним можно отнести и статью 953 Гражданского Кодекса РФ, в ней идёт речь о том, что несколько страховщиков по договору сострахования, солидарно отвечают перед страхователем за выплату страхового возмещения по договору имущественного страхования или страховой суммы по договору личного страхования. В данной статье прямо не говорится о солидарной обязанности, даже наоборот, используется термин «отвечают». Но если мы станем её разбирать подробнее, то увидим, что данная норма не содержит указания на то, кто именно обязан осуществить выплату, поэтому мы можем предположить, что в данной статье идёт речь не только о солидарной ответственности за невыплату, но и о солидарной обязанности по выплате возмещения или страховой суммы по договору сострахования.

Как мы могли убедиться из анализа статей Гражданского Кодекса РФ, солидарная обязанность встречается в нём гораздо реже, чем солидарная ответственность. Такого же мнения придерживается С.В. Сарбаш, он пишет, что чаще всего Российским законодательством устанавливается солидарная ответственность за неисполнение какого-либо обязательства, при этом солидарность долга по этому же обязательству не предполагается. Если,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Кодификация российского частного права / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2015. – С. 188.

например, третье лицо несёт солидарную ответственность, то из этого не следует, что оно обязано и к исполнению обязательства в натуре.¹ Подобного мнения придерживается и Б.Э. Кензеев, он отмечает, говоря в целом об обязательствах с множественностью лиц, что в гражданском обороте солидарная, долевая и субсидиарная ответственность встречается гораздо чаще, чем солидарные и долевые обязательства.²

Из всего этого сделаем вывод, что законодатель, с одной стороны в пункте 1 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ³ отождествляет солидарную обязанность и солидарную ответственность, а с другой стороны, в отдельных статьях Гражданского Кодекса РФ и других указаниях закона касающихся солидарных обязательств, солидарная обязанность практически не встречается, чаще всего речь идёт о солидарной ответственности. Солидарная обязанность (ответственность) представляет собой пассивное солидарное обязательство – обязательство на стороне должника.

Следующий вид солидарных обязательств – это солидарные требования. Они возникают в тех случаях, когда несколько кредиторов приобретают право требования к одному должнику, при условии, что такие требования связаны между собой. Например, если на стороне подрядчика выступает несколько лиц и присутствует неделимость предмета обязательства, то при неисполнении заказчиком своих обязательств (по оплате работ, услуг подрядчика), у лиц на стороне подрядчика возникают солидарные требования к заказчику, в соответствии с пунктом 1 статьи 707 Гражданского Кодекса РФ. Солидарность требования, хотя и устанавливается по тем же правилам, что и солидарность обязанности, имеет свои особенности.

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения - М., 2004. – С. 139.

² Кензеев Б.Э. Множественность лиц в обязательстве: вопросы гражданско-правового регулирования // Современное право. 2008. № 9. - С. 2.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

С.В. Сарбаш по этому поводу пишет, если необходимость установления солидарной обязанности посредством прямого указания в законе или договоре часто объясняют тяжестью солидарной ответственности, то этот довод совершенно не подходит для солидарности требования. То есть при множественности на стороне кредиторов солидарность не предполагается.¹ Приведем мнение Ф. Вольфсона на этот счет. Он считает, что если каждый из нескольких кредиторов имеет право требовать в свою пользу все то, что причитается нескольким кредиторам, то это указывает на то, что между кредиторами существует такая прочная связь, что для них должно быть безразлично, кому из них должник уплатит. Если же между ними такой прочной связи нет, то для них, конечно, безразлично, получить ли каждому из них по равной части или одному из них получить за всех.² Отсюда следует, что солидарность кредиторов не презюмируется ввиду предполагаемого интереса самих кредиторов. Если степень их доверия друг к другу достаточно высока, они могут оговорить свою солидарность, не разверстывая требования. Иначе по умолчанию (за исключением случая с неделимым предметом обязательства) их участие будет долевым.³

В связи с вышеизложенным, солидарные требования на практике встречаются намного реже, чем солидарные обязанности. Некоторые ученые, даже утверждают, что солидарные требования – это мертвый институт.⁴ Но говорить об этом весьма преждевременно. Существует достаточно двусторонних договоров связанных общей собственностью, где всегда потенциально присутствует активное солидарное обязательство.

Так же, по мнению М.И. Брагинского, например, если речь идет о множественности лиц в обязательстве, связанном с предпринимательской

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения - М., 2004. – С. 139.

² Вольфсон Ф. Учебник гражданского права Р.С.Ф.С.Р. Ч. 1. М., 1925. - С. 78.

³ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения - М., 2004. – С. 139.

⁴ Трепицин И.Н. Гражданское право губерний Царства Польского и русское в связи с Проектом гражданского уложения. Общая часть обязательственного права. - С. 76.

деятельностью, предполагается, что как обязанность нескольких должников, так и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве являются солидарными. Иное может быть предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (статья 322 Гражданского Кодекса РФ).¹ В таких отношениях все зависит от воли кредитора: он может потребовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, либо возложить обязанность не на всех, а только на нескольких содолжников. Размер возмещения при этом так же определяется кредитором: или в полном объеме с одного, а если со всех или нескольких - то в какой мере с каждого. Таким образом, изначально предполагается как бы единство субъектов солидарного обязательства. Для кредитора это повышает возможность для реального исполнения обязательства, а для должника – создает уверенность в исполнении обязательства надлежащему субъекту.²

Российское законодательство предполагает гораздо больше случаев возникновения пассивной множественности (на стороне должника), чем случаев образования активной множественности (на стороне кредитора). Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, могут характеризоваться как пассивной, так и активной солидарностью. То же самое можно сказать и об обязательствах с неделимым предметом. Например, если супруги, владельцы квартиры, её продают какому-то лицу, то имеет место активное солидарное обязательство, возникающее из неделимости предмета обязательства.

Большинство исследователей, склоняются к тому, что пассивные солидарные обязательства дают кредитору больше возможностей при требовании исполнения обязательств, чем, к примеру, долевые. Например, по мнению Е.А. Суханова, солидарные обязательства, весьма выгодны для кредиторов, в силу того, что основательно повышают возможности для

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000. – С. 196.

² Кулаков В.В. Обязательство и осложнение его структуры в гражданском праве России: Монография. – РАП, ВолтерсКлувер, 2010. - С. 112.

полного удовлетворения их требований. И в то же время они весьма ощутимо ухудшают положение должников, каждый из которых, вне зависимости от оснований и реального размера своего участия в солидарном обязательстве, по требованию кредитора, может быть обязан к полному его исполнению.¹

Его мнение поддерживает Г.Н. Шевченко, говоря: что пассивное солидарное обязательство даёт кредитору право требовать исполнения обязательства от любого из содолжников. В случае, когда должник, к которому обратился кредитор, не исполняет обязательство полностью, кредитор может требовать исполнение, которое он недополучил с других должников. Тот из должников, кто исполнил обязательство частично, будет считаться обязанным до тех пор, пока обязательство не будет исполнено в полном объёме. Так же Г.Н. Шевченко указывает, на то, что кредитор, без соблюдения очерёдности и без объяснения причин имеет право обратиться за взысканием на имущество любого из солидарных должников. И чаще всего он обращается именно к добросовестным и платёжеспособным должникам, который уже уплатили ему долг. В случае солидарности на стороне кредиторов, уже должнику предоставляются определённые, но куда менее значимые преимущества, заключающиеся в том, что он может исполнить обязательство тому из кредиторов, на свой выбор, кто будет находиться в надлежащее время и в надлежащем месте платежа.²

Исполнение солидарных обязательств, как и вообще обязательств с множественностью лиц, имеет значительные сложности, помимо непосредственно самого исполнения обязательства, лицам, выступающим на одной стороне обязательства нужно согласовывать свои действия с действиями других лиц, на этой же стороне обязательства. Особенно это касается именно солидарных обязательств, потому как любое неверное действие одного – негативным образом скажется на всех участниках на этой

¹ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2016. - С. 152.

² Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2. - С. 123.

же стороне обязательства. Ещё и поэтому, про солидарные обязательства обычно говорят: один за всех. Множественность лиц на стороне обязательства довольно сильно осложняет само обязательство, вне зависимости от того на какой стороне она проявляется.

Если же имеет место третий вид солидарных обязательств – смешанные, образуется множественность лиц, на обеих сторонах обязательства. И тогда лицам, выступающим на одной стороне обязательства, нужно иметь ввиду, что и на другой стороне обязательства наличествует множественность лиц, что ещё больше осложняет обязательство.

Из всего нами сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Солидарная обязанность – это обязанность нескольких должников перед кредитором. Солидарная обязанность называется ещё и пассивным обязательством, поскольку именно кредитору предоставляется право требовать её исполнения, как от всех должников вместе, так и от любого из них в отдельности, причём как в целом, так и в части долга. В большинстве случаев в форму пассивных солидарных обязательств, по существу, облекается гражданско-правовая ответственность, в виде солидарной ответственности. Это обстоятельство подтверждается и пунктом 1 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ¹, который прямо отождествляет солидарную обязанность и солидарную ответственность.

2. Солидарное требование – это право любого из сокредиторов предъявить к должнику требование в полном объёме, а до момента предъявления такого требования, должник вправе исполнить обязательство полностью любому из сокредиторов, имея, таким образом, право выбора. Солидарное требование называется ещё активным солидарным обязательством.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

3. Пассивные солидарные обязательства весьма выгодны кредиторам, так как существенно увеличивают возможности полного удовлетворения их требований. Но эти же пассивные солидарные обязательства, значительно ухудшают положение должников, поскольку кредитор вправе обратиться взыскание на имущество любого из содолжников, что позволяет ему обращаться не к недобросовестным и неплатёжеспособным должникам, а к тем которые уже уплатили свой долг, то есть к исправным и добросовестным должникам.

4. При активной солидарности, должнику предоставляются определённые преимущества, которые заключаются в том, что должник может исполнить обязательство любому из кредиторов, находящемуся в надлежащее время и в надлежащем месте платежа, то есть ему принадлежит право выбора.

2.2 Права кредитора и обязанности должника при солидарной обязанности и исполнение солидарной обязанности одним из должников

Как мы уже упоминали в первой главе, пассивные солидарные обязательства призваны в первую очередь, защищать и гарантировать интересы кредитора. И это вполне оправдано, потому как рынок, бесспорно, имеет потребность в защите кредитора. Ведь это именно кредитор своим желанием и готовностью кредитовать поддерживает «обращение веществ» в экономике. И если кредитору, придётся понапрасну бегать за неисправным должником, он станет ужесточать условия кредита, а может и вовсе свернуть его, от этого пострадает множество исправных участников оборота.¹ Поэтому кредитор может предъявить требования как ко всем должникам сразу, так и к каждому в отдельности, причём, как полностью, так и в части долга (пункт 1

¹ Рассказова Н.Ю. Последствия исполнения обеспечительного обязательства // Вестник гражданского права. 2010. № 6. – С. 148.

статьи 323 Гражданского Кодекса РФ).¹ То есть кредитору даётся возможность самому определить, к кому и как, он станет предъявлять свои требования. На практике кредитор обычно предъявляет требования к наиболее состоятельному должнику, так как это повышает возможность удовлетворения его требований. Так же, если в солидарном обязательстве, помимо должников-граждан, присутствуют организации – юридические лица, то кредитор чаще всего обращается к ним, учитывая состоятельность юридического лица и его организационно-правовую форму.² Модель солидарных пассивных обязательств интересна кредитору, так как гарантирует от неплатежеспособности должника в большей степени, чем в простом обязательстве. Все отношения, порождающие право требования кредитора, предполагают известное доверие, оказанное им должнику. В любом обязательстве кредитор принимает на себя риск неисполнения обязанности должником. Участие в обязательстве нескольких должников, обладающих платежеспособностью, снижает риск кредитора.³

Как утверждает А.П. Сергеев, в пассивном солидарном обязательстве, действует принцип «круговой поруки», то есть каждый должник должен погасить обязательство целиком, как если бы он являлся единственным должником в обязательстве. Это означает, что пока существует хотя бы один платёжеспособный должник, кредитор может рассчитывать на удовлетворение своих требований.⁴ То же самое писал и Г.Ф. Шершеневич, в случае пассивной солидарности веритель вправе потребовать полного исполнения от каждого должника, как будто он единственный должник.⁵ Но

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, Ч.1» (постатейный). Т.1 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина – Юрайт-Издат, 2016. Гл. 22. – С. 283.

³ Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4. - С. 12.

⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. - М.: Проспект, 2010. – С. 251.

⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. - М., 2005. - С. 245.

в то же время ни один должник, не выбывает из обязательства, пока оно не исполнено на все сто процентов, даже тот, кто исполнил обязательство частично, или в своей доле. И так как Гражданский Кодекс РФ предусматривает существование обязанности всех солидарных должников перед кредитором, вплоть до полного исполнения обязательства, можно предположить возможность кредитора дважды обратиться к одному и тому же должнику. Так же считает и В.В. Исаченко, он пишет – законом предусматривается, что все солидарные должники остаются обязанными до фактического полного исполнения обязательства, исходя из этого можно утверждать, что, в случае получения кредитором удовлетворения по обязательству от одного из должников в части, он имеет право обратиться к нему же и второй раз с требованием об исполнении оставшегося.¹

С.В. Сарбаш, на наш взгляд совершенно верно предлагает для целей более эффективного истребования исполнения, закрепить в пункте. 1 статьи 323 Гражданского Кодекса РФ, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать не только исполнения полностью или в части как от всех должников, так и от любого из них, но и от нескольких должников.² Такая формулировка не нова для нашего законодательства. К примеру, в статье 1709 проекта Гражданского уложения Российской Империи, говорилось, что веритель имеет право предъявить требование об исполнении совокупного обязательства в полном объеме или в части как ко всем должникам одновременно, так и к некоторым или к одному из них по своему усмотрению.³

При невозможности взыскания с должника, в силу различных причин, например при ликвидации предприятия ставшего банкротом или

¹ Исаченко В.В. Исаченко В.В. (Присяжный Поверенный по тезисам Сенатора В. Л. Исаченко) Законы гражданские: Законы гражданские (Свод Законов, т. X, ч. I. изд. 1914 г., по Прод. 1914 г.) / В. В. Исаченко. – М., 1916. - С. 502.

² Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. – С. 41.

³ Комментарий к ГК РСФСР / Под ред. Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе. Изд. 2-е, доп. и перераб. – М., 1970. - С. 270.

несостоятельности должника бремя солидарной ответственности такого должника переходит к оставшимся должникам.¹

А.А. Даньшин, пишет, что даже при условии, что основной должник признан банкротом и ликвидирован, его долг нельзя рассматривать как безнадежный к взысканию, если у компании есть солидарные должники, даже если ликвидирован основной должник в обязательстве.² Безнадежными признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации. То есть термин безнадежные долги, означает нереальные к взысканию. В случае с солидарными должниками, долги нереально будет взыскать, в нескольких случаях: при истечении срока исковой давности, невозможности исполнения и акте государственного органа. Что касается срока исковой давности, то он может прерываться как предъявлением иска в установленном порядке, так и совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока начинается заново, а время, истекшее до перерыва не засчитывается в новый срок (статья 203 Гражданского Кодекса РФ). Для того чтобы доказать нереальность взыскания, нужно будет также подтвердить, что невозможность исполнения вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. Практики применения такого основания выявлено не было, скорее всего потому, что достаточно сложно доказать наличие таких обстоятельств. Касательно акта государственного органа, А.А. Даньшин высказывает мнение, что компания вправе списать долг как нереальный к взысканию, если у нее есть акт

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, Ч.1» (постатейный). Т.1 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – С. 237.

² Даньшин А.А. Солидарные должники замедлят списание безнадежного долга // Налоговые споры. 2012. № 6. - С.1.

судебного пристава-исполнителя о том, что взыскать задолженность невозможно, а также постановление об окончании исполнительного производства.¹ По этому поводу имеются различные мнения. Например, ВАС РФ излагает, что дебиторская задолженность, в отношении которой судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства на основании норм Федерального закона № 229-ФЗ, признается безнадежной для целей налогообложения прибыли на основании пункта 2 статьи 266 НК РФ.² А согласно правовой позиции ФАС Северо-Кавказского округа, акт судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания и постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа не являются основаниями для признания суммы дебиторской задолженности безнадежной, поскольку акт является лишь констатацией невозможности исполнения обязательства в определенный момент времени. По мнению суда, для подтверждения права на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, на убытки в виде безнадежных долгов налогоплательщик должен представить документы, подтверждающие размер задолженности и период ее образования, а также обосновать истечение срока исковой давности для ее взыскания либо представить сведения о ликвидации должника.³ В то же время Постановлением Федерального Арбитражного Суда Московского округа был отклонён довод налогового органа о том, что акт судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания и постановление об окончании исполнительного производства не являются основанием для признания суммы дебиторской задолженности безнадежной к взысканию для целей налогообложения.⁴ При наличии нескольких солидарных должников

¹ Даньшин А.А. Солидарные должники замедлят списание безнадежного долга // Налоговые споры. 2012. № 6. - С. 2.

² Определение ВАС РФ от 07.03.2015 № 2727/15 // URL:<http://www.nalogplan.ru/>

³ Постановление ФАС СКО от 19.04.2010 по делу № А32-15410/2016-59/155-2016-51/188 // URL:<http://www.nalogplan.ru/>.

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 20.07.2016 № КА-А40/7482-16 по делу № А40-141993/09-111-1075 // СПС «Консультант Плюс».

кредитору придется пройти все процедуры судебного разбирательства и исполнительного производства в отношении всех.

Касательно прав кредитора, можно так же отметить, так как кредитор может самостоятельно предъявлять требования к каждому из должников, то и исчисление сроков исковой давности должно быть самостоятельным в отношении каждого из требований. Здесь мы можем сослаться на п. 4 Постановления пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, в котором говорится, что заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности), а так же в случае предъявление иска к одному из содолжников течение исковой давности прерывается только в отношении адресованного ему требования.¹

Должник, к которому обратился кредитор с требованием об исполнении, может иметь возражения против данного требования. Эти возражения могут подразделяться на два вида – общие и личные. Общие – это соответственно общие возражения для всех солидарных должников. Таковыми могут быть или возражения, происходящие из общего основания возникновения обязательства (например, недействительность договора, вследствие несоблюдения его формы, либо незаконности содержания), или возникающие из самого содержания солидарного обязательства (например, если обязательство уже исполнено полностью одним из должников, и имеется доказательство такого исполнения). Личные возражения, основаны на взаимоотношениях кредитора с конкретным должником. Например – прощение долга, так происходит, если кредитор является родственником должника. Предполагается, что по этому поводу между ними должно быть заключено соглашение о прощении долга, чтобы в дальнейшем, если у

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 12.11.2015 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2015 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности". - С.1.

кредитора возникнут требования к должнику, которому был прощен долг, должник мог выдвинуть возражение, основанное на соглашении о сложении долга. То есть закон допускает существование особых отношений между кредитором и каждым должником в отдельности. При этом такие особые отношения с одним из должников, не влияют на отношения с остальными содолжниками. Это значит, что к примеру прощение долга одному из должников, не уменьшит объем солидарной ответственности других должников. Как пишет К.П. Победоносцев, общую силу для всех имеют реальные возражения, такие которые относятся к самому существу обязательства. Личную же силу, имеют чисто личные, частные возражения, относящиеся к личным обязательствам ответчика, например возражения о несовершеннолетии.¹ Отсюда следует, что общими возражениями могут пользоваться все солидарные должники, а личными только конкретные должники, имеющие отдельные взаимоотношения с кредитором.

С.В. Сарбаш предлагает ввести особые основания для видоизменения солидарного обязательства в долевое. Предоставить кредиторам несостоятельных солидарных должников право разделить своё требование по справедливости между несколькими конкурсными массами.² Такое деление было известно ещё римскому праву, но там, наоборот, должники, которые имели одинаковую степень вины и все были несостоятельны, могли требовать, чтобы кредитор разделил своё требование между отдельными должниками.³ Но в литературе данное положение римского права не поддерживается никем более.

Если к одному из солидарных должников, предъявлен иск, то он не вправе возражать, ссылаясь на наличие других должников.

¹ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 3: Договоры и обязательства. - М., 2003. - С. 102.

² Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. - С. 43.

³ Барон Ю. Система римского гражданского права. Изд. 3-е. Вып. 3. Кн. IV. Обязательственное право. - СПб., 1910. - С. 101.

По мнению В. Жуйкова, данный подход, с процессуальной точки зрения является слишком затратным, гораздо экономичнее было бы, в том числе и для кредитора, проводить рассмотрение иска с привлечением иных солидарных должников. Однако, в российском законодательстве суд не вправе по собственной инициативе, без согласия истца привлечь солидарных должников в качестве ответчиков, если только в связи с характером спорного отношения он не сочтет невозможным рассмотрение дела без соответствующих должников.¹

Практика Международного коммерческого арбитражного суда, исходя из смысла статьи 324 Гражданского Кодекса РФ², склоняется к тому, что признание долга одним из солидарных должников не может автоматически юридически связывать другого солидарного должника. Содержание отношений кредитора с каждым из солидарных должников может не совпадать. Аналогичным образом, например, признание долга одним должником прерывает исковую давность в отношениях между кредитором и данным должником, но не в отношениях кредитора с другими содолжниками.³

Касательно исковой давности, главным вопросом является, влияет ли возражение одного из солидарных должников по мотиву пропуска исковой давности на обязательства других содолжников. Ответ в Постановлении пленума ВАС РФ на которое мы уже ссылались – заявление о применении исковой давности, сделанное одним из солидарных должников, которому предъявлен иск, не распространяется на других содолжников.⁴ С

¹ Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // СПС «КонсультантПлюс».

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ от 26.12.2002 N 40/2002 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2011 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2011 N 18 // Вестник ВАС РФ. № 1. 2002. С.1.

практической точки зрения этот подход является весьма важным, потому как означает необходимость заявления о пропуске исковой давности каждым из ответчиков, призывая тем самым к активной позиции в гражданском процессе. По мнению С.В. Сарбаша, в случае солидарной ответственности должников применение исковой давности в отношении одного из ответчиков не будет означать отказа в иске к другому, если этот ответчик не воспользовался своим правом на соответствующее заявление.¹ Однако в данном случае суд будет вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о пропуске срока исковой давности только от одного из ответчиков. При условии, что в силу закона или договора либо в силу характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены полностью или частично за счет других ответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи, находящейся в совместной собственности нескольких лиц).²

При солидарной обязанности в отношении каждой стороны правила о применении исковой давности определяются самостоятельно. Это в частности означает, что в случае предъявления иска ко всем должникам совместно – возникает перерыв исковой давности. Но если иск заявлен определенному солидарному должнику, перерыв наступает только в отношении направленных ему требований.³

Приведём мнение О.С. Иоффе, по поводу смешанных солидарных обязательств. Он пишет, что для исполнения смешанного солидарного обязательства, характерно сочетание порядка исполнения при пассивной множественности и требований при активной множественности. То есть каждый из сокредиторов, может требовать полного исполнения от каждого из

¹ Сарбаш С.В. Вопросы исковой давности // Хозяйство и право. 2000. № 4. – С. 128.

² О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2011 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2011 № 18 // Вестник ВАС РФ. № 1. 2002. - С. 6.

³ Ершов В.А., Сулягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. – М., 2015. – С. 234.

содолжников. Так же он указывает, что в случае солидарного исполнения должник не имеет права: 1) в пассивном обязательстве заявлять против требования кредитора возражения, основанные на отношениях данного кредитора с другими должниками; 2) в активном обязательстве, заявлять возражения против требования одного из кредиторов, если они основаны на отношениях данного должника с другим кредитором; 3) в смешанном обязательстве — ссылаться на те и другие возражения.¹

Солидарное обязательство осложняется ещё и тем, что помимо отношений между сторонами в обязательстве, в нём так же существуют отношения на каждой из сторон обязательства, особенно если это смешанное обязательство. Но и если такая множественность присутствует только на одной стороне – пассивной, здесь тоже имеются свои сложности и особенности.

Начнём с того, что исполнение обязательства полностью, даже одним из солидарных должников – влечёт его прекращение. Об этом нам говорит статья 325 Гражданского Кодекса РФ² и многие исследователи обязательственных правоотношений, которые так же не оставляют этот вопрос без внимания.

Например, классик цивилистики Г.Ф. Шершеневич, так высказался по данному вопросу: если один из солидарных должников исполнит обязательство в пользу верителя, то это повлечет за собой и прекращение самого обязательственного правоотношения. Так же освободительное действие исполнения признаётся им, если оно заменяется зачётом или новацией, состоявшимися между одним из солидарных должников и верителем.³ Современное российское законодательство предусматривает возможность исполнения солидарного обязательства, как одним, так и

¹ Правоотношение по советскому гражданскому праву // Избр. труды: Иоффе О.С. В 4 т. - СПб., 2003. – С. 199.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. - М., 2005. - С. 245.

несколькими содолжниками. Так в комментариях к статье 325 Гражданского Кодекса РФ, говорится, что последствия в виде исполнения обязательства, произойдут независимо от того, получено исполнение от одного, нескольких или всех солидарных должников. Но что касается замены исполнения, то при солидарной обязанности применяются только правила о зачёте встречных требований, по поводу новации в законе упоминаний нет. А.П. Сергеев по поводу исполнения обязательства говорит следующее: надлежащее исполнение, совершённое одним из солидарных должников, погашает обязательство и в результате освобождает других должников от исполнения кредитору. Таким образом, произведя исполнение кредитору, должник погашает собственный долг, и тем самым освобождает от обязательства других солидарных должников.¹ Г.Н. Шевченко говорит также, что, несмотря на множественность субъектов, солидарное обязательство всегда одно и поэтому с прекращением основания, касающегося предмета обязательства, следует и прекращение обязательства относительно всех субъектов.²

Ещё один учёный, М.М. Агарков, высказывал мнение, что если кредитор по солидарному обязательству, получил удовлетворение от одного из своих должников, то он в соответствующей части уже не может ничего требовать от других, и что другие должники свободны от ответственности перед ним. Исполнение обязательства одним из должников освободило других должников.³

А вот С.В. Сарбаш, по поводу применения термина «освобождает», пишет, что когда говорят об освобождении остальных должников от исполнения кредитору в случае исполнения солидарной обязанности в

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий» (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. - С. 296.

² Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2. - С. 187.

³ Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. Т. 1. - М., 2012. - С. 441.

полном объёме одним из должников, то это неверный подход. Потому как, освободить можно только от существующего бремени, а если обязательство прекращено, от него никого нельзя освободить.¹ В этом вопросе мы с ним согласимся, освобождают от существующего обязательства, например, при прощении долга. Из всего этого делаем вывод – что надлежащее исполнение пассивного солидарного обязательства полностью, одним, несколькими или всеми должниками влечёт прекращение солидарного обязательства должников перед кредитором.

Однако если солидарное обязательство было прекращено исполнением одним или несколькими должниками, другие содолжники, получившие в результате определённую имущественную выгоду за счёт потерь исполнившего должника (должников), оказываются обязанными возместить потери. В юридической литературе содержатся следующие мнения по данному вопросу.

Например, Г.Ф. Шершеневич писал, что между содолжниками существует проблема урегулирования отношений, необходимо произвести разверстку между остальными солидарными требованиями. По этому поводу он задаётся вопросом, должно ли верителю принявшему исполнение производить разверстку, или же это должник, который исполнил действие, составлявшее содержание обязательства, имеет право обратиться с требованием разверстки к остальным солидарным должникам. На это он сам отвечает, что такой вопрос не соединён с солидарностью необходимой связью. Такая разверстка основывается на отношении, существовавшем между субъектами одной стороны, в данном случае пассивной, а не на солидарности.² Это отражает как раз то, о чём мы уже упоминали, что в солидарных обязательствах, существуют две сферы отношений: между сторонами обязательства и между лицами на одной из сторон обязательства.

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. – С. 45.

² Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. - М., 1911 г. – С. 245

Что касается взаиморасчётов между должниками на стороне множественности, то по общему правилу, солидарный должник, исполнивший обязательство, имеет право переложить исполнение на других должников в равном размере, за вычетом доли причитающейся на него.¹

Поговорим о последствиях исполнения солидарного обязательства одним или несколькими должниками. В Комментариях статьи 325 Гражданского Кодекса РФ, говорится о двояких последствиях для участников основного (солидарного) обязательства. Первое, у должника, исполнившего обязательство перед кредитором, возникает право требования к остальным должникам, которое носит регрессный характер. Второе, перед должником, исполнившим обязательство, все должники несут равную по объёму ответственность. При этом должник, исполнивший первоначальное обязательство, занимает позицию кредитора.

По мнению И.В. Чернышевой, должник, который полностью исполнил основное обязательство, сам становится кредитором для неисполнивших должников. Причём неисполнившие содолжники остаются в отношении связанности последствиями исполнения, и это окажет влияние на складывание отношений между ними в новом обязательстве.²

О том, что должник сам оказывается в роли кредитора, указывал также М.И. Брагинский, который ссылаясь на пункт 2 статьи 325 Гражданского Кодекса РФ писал, что в пользу того что должник занимает позицию кредитора, свидетельствует то положение, что неуплаченное одним из должников, должнику исполнившему обязательство, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников.³ При этом российское

¹ Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2. - С. 189.

² Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4. - С. 24.

³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000. - С. 159.

законодательство не признаёт перехода прав кредитора к должнику, исполнившему обязательство.¹

А вот что касается возражений должника тут мнения учёных разделились, например, А.А. Павлов пишет, что должники, по новому обязательству не могут использовать возражения, которые они могли направить первоначальному кредитору, потому что регрессное требование должника является самостоятельным и независимым от права кредитора.² Другой учёный утверждает, так как должник, исполнивший первоначальное обязательство занимает позицию кредитора, это означает, что содолжники могут обратиться к нему все те возражения, которые они могли направить и первоначальному кредитору.

По второму мнению, можно сразу привести возражение – в регрессном обязательстве должник имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях, за вычетом доли падающей на него самого. То есть вместо солидарного обязательства образуется долевое, это значит, что должники в новом обязательстве не являются содолжниками (то есть солидарными должниками). По мнению Брагинского М.И. и Витрянского В.В., должник, исполнивший обязательство полностью, прекращает основное обязательство и приобретает регрессное требование к остальным должникам. То есть происходит возникновение обязательственных отношения особого рода, в которых регресс порождает право.³

Теперь перейдём к более подробному рассмотрению того, что же представляет собой регрессное обязательство. Говоря словами О.С. Иоффе, отношения по взаимным расчётам между должниками после исполнения одним из них солидарно обязанности, также носят обязательственный

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. - М.: Проспект, 2016. - С. 301.

² Гражданское право: учебник: В 3 т. Т. 1 / отв. ред. А.П. Сергеев. - М., 2017. - С. 888 (автор главы - А.А. Павлов).

³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 1998. - С. 375.

характер. В данном случае образуются правоотношения особого рода, которые охватываются понятием регрессного обязательства.¹

В Комментариях к статье 325 Гражданского Кодекса РФ, также говорится, что основанием возникновения нового (регрессного) обязательства, является факт уплаты кредитором одним из должников. Уплативший долг выступает в качестве кредитора и за вычетом доли падающей на него, взыскивает то, что он уплатил ранее кредитором, за остальных должников.

Однако, как справедливо указывает С.В. Сарбаш, возникновение регрессного обязательства связывается не с фактом прекращения обязательственной связи между кредитором и солидарными должниками, а с имущественной выгодой в виде уменьшения тяжести долга, которая является для содолжников следствием удовлетворения кредитора. Также он указывает, что вычет доли, уплатившего должника, является пропорциональным уплаченной им сумме.²

По поводу долей в регрессном обязательстве, закон в п. 2 ст. 325 Гражданского Кодекса РФ, говорит нам, что они являются равными. Но уже в комментариях к статье поясняется, что из закона или соглашения сторон, может следовать и неравенство долей.

По мнению И.В. Чернышевой, в силу того, что регрессное обязательство строится на началах вины, требование к остальным должникам предъявляется в равных долях, за вычетом доли, падающей на должника, исполнившего солидарную обязанность. Эти должники не исполнили свою обязанность, вытекающую из договора, вследствие причинения вреда либо по иным основаниям. При этом она отмечает, что в силу диспозитивности подпункта 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского Кодекса РФ размер долей может быть неравным либо регрессное требование может быть предъявлено не ко всем содолжникам, а к нескольким или одному. Так как исполнивший

¹ Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975. - С.74.

² Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. – М., Статут, 2005. - С. 288.

должник наделен правом, а не обязанностью, он может отказаться от субъективного права, простив долг (статья 415 Гражданского Кодекса РФ), и соответственно прекратить регрессное обязательство.¹

По мнению С.В. Сарбаша: для урегулирования отношений между должниками на стороне обязательства может быть использовано соглашение о последствиях исполнения обязательства одним из них. Следовательно, можно предположить, что в нём содолжники могут обговорить, кто и в каком размере будет отвечать перед исполнившим солидарное обязательство должником. Также многими исследователями указывается, что на равенство долей могут повлиять отношения между должниками на стороне обязательства. М.М. Харитонов пишет, что отношениями между солидарными должниками может быть предусмотрен вариант, когда неисполнившие солидарное обязательство должники, будут обязаны перед исполнившим должником не в равных долях, или же они станут солидарно обязанными новому кредитору.² В данном случае, также вероятно предполагается наличие соглашения между должниками. По поводу целесообразности заключения соглашения высказывается и Чернышева: содолжники формируют объем и содержание регрессных прав и обязанностей своим соглашением. Бесспорно, праву регрессного требования корреспондирует обязанность содолжников возместить убытки. Согласно пункта 2 статьи 421 Гражданского Кодекса РФ³ стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Практическая целесообразность заключения такого соглашения очевидна. Она обеспечит защищенность исполнившего должника, так как конструкция статьи 325 Гражданского Кодекса РФ и

¹ Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4. - С. 34.

² Харитонов М.М. Множественность лиц на стороне работодателя. Научно-практическое пособие. – М., 2011. - С.7.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

механизм расчета не гарантируют исполнившему обязательство должнику даже частичного возвращения долга остальными содолжниками. Также она отмечает, что последствия неисполнения регрессного требования, отличающиеся от установленных подпунктом 2 пункта 2 статьи 325 Гражданского Кодекса РФ, могут быть определены содолжниками только в соглашении. Причем во избежание различного толкования содержания соглашения ему следует придать письменную форму.¹ Е.А. Суханов, тоже пишет, что должник, исполнивший солидарное обязательство, в сущности, несет риск неисполнения обязательства другими содолжниками.²

М.И. Брагинским также отмечается, что из взаимоотношений между должниками может вытекать иной подход к определению размера требований должника, в соответствии с которым размер долей может быть не равным.³ Приведём такой пример, взаимные расчёты между совместными причинителями вреда, которые отвечают перед потерпевшим солидарно, по заявлению потерпевшего и в его интересах могут быть произведены в долях, пропорционально степени их вины, если имеется возможность определить степень вины (статьи 1080, 1081 ГК РФ).⁴

Г.Н. Шевченко по поводу распределения ответственности при совместном причинении вреда пишет, что совместное причинение вреда может быть и при столкновении источников повышенной опасности, например, транспортных средств. Здесь будут возможны два варианта распределения ответственности, в первом – ответственность владельцев транспортных средств перед потерпевшими, это ответственность сопричинителей перед третьими лицами. При причинении вреда третьим лицам в отношении владельцев транспортных средств предусмотрена

¹ Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4. - С. 55.

² Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2010. - С. 54-56.

³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

солидарная ответственность независимо от степени вины, её наличия или отсутствия. Во втором варианте, при возникновении регрессного обязательства, в случае полного возмещения вреда одним или несколькими должниками, распределение ответственности будет производиться в соответствии со степенью вины каждого из причинителей.¹

Это связано с тем, что солидарная ответственность сопричинителей учреждается с целью укрепить позицию кредитора, а не с целью создать преимущество одному должнику за счёт другого.² Исходя из этого в регрессных обязательствах, ответственность может быть распределена, только в долевом порядке, в соответствии со степенью вины, в случае, когда её возможно определить.

В Гражданском Кодексе РФ, регрессным называется требование должника, исполнившего солидарную обязанность, по отношению к остальным должникам. Нужно сказать, что регрессные обязательства возникают не только после исполнения солидарной обязанности одним из содолжников или сопричинителей. Например, пунктом 1 статьи 379 Гражданского Кодекса РФ³ предусмотрено право гаранта потребовать от принципала в порядке регресса возмещения сумм, уплаченных бенефициару по банковской гарантии, которое может быть определено соглашением гаранта с принципалом, во исполнение которого была выдана гарантия. Г.Н. Шевченко, тоже отмечает, что регрессные обязательства могут вытекать не только из исполнения солидарных обязательств, но и из других случаев исполнения одним лицом обязательства за другое лицо или по вине третьего лица, однако солидарные обязательства являются одним из основных обязательств, влекущих возникновение регрессных обязательств. Так же он

¹ Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2. - С. 182.

² Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. Т. 1. - М., 2012. - С. 440.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

указывает, что регрессные обязательства по своей юридической природе являются охранительными гражданско-правовыми обязательствами и должны быть отнесены к кондикционным обязательствам (обязательствам из неосновательного обогащения).¹

Профессор О.С. Иоффе выделяет три характерных для регрессного обязательства признака: 1) оно является производным от другого, основного обязательства; 2) один или все его участники являются также субъектами основного обязательства; 3) исполнение одним из них основного обязательства или даже само его возникновение, бывает обусловлено действием или бездействием лиц, с которыми вследствие этого и устанавливается регрессное обязательство.² По поводу первого признака мы уже неоднократно говорили, регрессное обязательство с одной стороны вытекает из основного, а с другой – является новым и самостоятельным.

Как по этому поводу пишут Л.А. Лунц и И.Б. Новицкий в своём совместном труде, регрессное обязательство возникает при прекращении основного обязательства, вследствие его исполнения, и только в этом смысле является производным от него.³ Второй же признак, вытекает из первого. Субъектами в солидарном обязательстве являются регредиент – кредитор и регрессат – должник. Все субъекты нового регрессного обязательства являются участниками основного солидарного обязательства. Что касается третьего признака, то само возникновение регрессного обязательства в этом случае возможно только после того как один из содолжников полностью исполнил основное обязательство.

А.П. Сергеев в комментариях статьи 325 Гражданского Кодекса РФ указывает, что правила комментируемой статьи, по аналогии применяются также к ситуациям, когда полное исполнение солидарного обязательства

¹ Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2. – С. 175.

² Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975. - С. 75.

³ Лунц. Л.А., Новицкий И.Б. Общее учение об обязательстве. – М., Госюриздат, 1950. - С. 215.

произведено несколькими солидарными должниками.¹ Мы уже говорили о том, что вместо солидарного обязательства – образуется долевое. Однако, так бывает только если должников изначально было более двух, и что немаловажно их и в новом обязательстве должно остаться не менее двух. Если этого не происходит, то долевое обязательство просто не может образоваться, нет множественности. Тогда единственный должник отвечает перед уплатившим кредитором, в части оставшегося долга, за вычетом доли уплатившего. Так же следует сказать, что регрессные обязательства, несмотря на то, что имеют в качестве одного из своих оснований исполнение солидарных обязательств, никогда сами не могут быть солидарными. Так установлено, потому что функцией регрессных обязательств является окончательное урегулирование отношений между участниками. И говоря словами Г.Н. Шевченко, этого можно достичь в рамках долевого обязательства и невозможно в рамках солидарных обязательств.²

Предметом регрессного обязательства являются деньги, такой вывод можно сделать из смысла статьи 325 Гражданского Кодекса РФ³. По этому вопросу С.В. Сарбаш, указывает, что если между должниками не имеется иного соглашения, должник, исполнивший обязательство перед кредитором, не вправе истребовать от содолжников какое-либо имеющееся у них имущество на основании регрессного требования, хотя бы это имущество и должно было бы быть передано кредитору. Регрессное требование выражается только в деньгах.⁴

Профессор Е.А. Суханов, даёт следующее определение регрессного обязательства – это всякое обязательство, в силу которого должник обязан

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 359.

² Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2. – С. 129.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. – М., 2004. – С. 55.

совершить для кредитора определённые действия в связи с тем, что кредитор совершил аналогичные действия в пользу иного лица вместо должника или по его вине. Нам такое определение, исходя из всего вышеперечисленного, представляется вполне уместным. Существуют и другие определения понятия регрессного обязательства. Например, О.С. Иоффе так определяет это понятие - регрессным называется обязательство, в силу которого кредитор (регредидент), обязанный перед третьим лицом к исполнению, вправе отнести его полностью или частично за счет должника (регрессата), действие или бездействие которого обусловило привлечение кредитора к такому исполнению.¹ Другой автор И.Б. Новицкий, пишет – Регрессным обязательством называется обязательство: а) являющееся следствием платежа одним лицом (кредитором по регрессному обязательству) другому лицу, хотя последовавшего юридически обоснованно, однако вызванного виной третьего лица (должника по регрессному обязательству) без вины со стороны первого; б) направленное к переложению уплаченной суммы на это третье лицо, по вине которого последовал платеж со стороны первого лица второму. Также им отмечается возможность существования другой, редко встречающаяся разновидность регрессного обязательства, когда регрессное требование возникает на почве получения известной суммы одним лицом от другого, за счет третьего лица.²

Теперь перейдём к рассмотрению сложностей, которые могут возникать в регрессных обязательствах. По мнению С.В. Сарбаша, некоторые сложности могут возникать в случае прощения кредитором долга одному из содолжников в смысле последующего регресса другим уплатившим кредитором содолжником. Он отмечает, что например, в случае банкротства одного из должников, прощение кредитором долга другому солидарному

¹ Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975. - С.75.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000. – С. 257.

должнику может нарушать интересы кредиторов несостоятельного лица уже в регрессном обязательстве.¹

Также сложности возникают с отношениями поручительства. В случае исполнения обязательства поручителем, он вправе взыскать с основного должника, за которого им было исполнено обязательство – исполненное в полном объеме. А вот основной должник, который несёт вместе с поручителем солидарную, либо в предусмотренных законом случаях, субсидиарную ответственность, в случае исполнения им обязательства, что-либо взыскать с поручителя не имеет права. Потому как основной должник в данном случае исполняет своё обязательство, а не обязательство поручителя.

Солидарное обязательство прекращается по общему правилу исполнением всеми должниками, несколькими или одним из должников в полном объеме. Зачет – является одним из способов прекращения обязательства, указанных в главе 26 Гражданского Кодекса РФ. Основаниями прекращения солидарного обязательства могут быть и другие способы. Например, отступное прекращает солидарное обязательство, если об отступном, его виде есть договоренность между кредитором и солидарными должниками (статья 409 Гражданского Кодекса РФ). Однако соглашение об отступном с одним из солидарных должников, равно как и прощение одному из них долга (статья 415 Гражданского Кодекса РФ)², не прекращает солидарного обязательства в целом, а лишь усмотрением кредитора из числа отвечающих по обязательству освобождает от ответственности одного из должников.³ В то же время Сергеев, ссылаясь на классиков цивилистики: В. Голевинского, И.Б. Новицкого, Л.А. Лунца, говорит о том, что вопрос о влиянии на солидарное обязательство иных

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения - М., 2004. – С. 58.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, Ч.1 (постатейный). Т.1 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – С. 257.

оснований прекращения обязательств законодателем не решен и составляет определённую сложность для доктрины.¹

Бесспорно одно – способом прекращения солидарных обязательств является зачёт встречных требований одного из должников, это прямо указано в пункте 3 статьи 325 Гражданского Кодекса РФ. Из смысла данной статьи вытекает, что если кредитор зачтет существовавший долг, связывавший его с одним из содолжников, то наступают такие же последствия, как если бы один из содолжников исполнил долг. Имеется в виду, что в зависимости от того, покрывает ли зачет долг полностью или частично, будет зависеть, прекратиться ли само солидарное обязательство.

2.3. Права кредиторов и права и обязанности должника при исполнении солидарного требования

Теперь перейдём к рассмотрению активной солидарности – солидарности на стороне кредиторов. Как писал Г.Ф. Шершеневич, в случае активной солидарности, каждый из верителей будет вправе требовать полного исполнения от должника так, как будто он единственный веритель.² Таким образом, можно утверждать, что каждый из сокредиторов (солидарных кредиторов), является кредитором всей суммы долга. Это даёт ему право требовать от должника уплаты долга полностью, либо части долга. Подобного мнения придерживается и И.В. Чернышева, она пишет, что право требования в солидарных активных обязательствах, касается одного и того же предмета и поэтому вне зависимости от того, сколько лиц выступает на стороне кредитора – право требования будет единым в отношении каждого

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. - М.: Проспект, 2016 – С. 379.

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. - М., 2005. - С. 245.

из них.¹ Следовательно, для должника – сокредиторы выступают как единый субъект. С.В. Сарбаш, также указывает на то, что для должника личность каждого из сокредиторов, не должна иметь значения, потому как все они являются управомоченными требовать от него исполнения, как совместно, так и каждый из них в отдельности.² Но в отношении друг друга, солидарные кредиторы, несмотря на общий предмет требования, являются самостоятельными. Законодательство учитывает интересы кредиторов и как только один из кредиторов предъявляет требование к должнику, для должника равенство кредиторов прекращается. То есть законом установлено, что должник может выбирать, кому из кредиторов он станет исполнять обязательство, лишь до тех пор, пока кто-либо из кредиторов сам не предъявит требование к должнику. Как справедливо указывает И.В. Чернышева, право требования кредитора в солидарных активных обязательствах, так же как и в пассивных, существует «в потенции», то есть до того момента, пока должник надлежащим образом исполняет обязательство. Механизм солидаритета начинает действовать с момента нарушения (неисполнения) обязательства, и только в случае такого нарушения исполнения, вступает в действие право кредитора требовать исполнения обязанности.³ У должника, пока к нему не заявлены требования кредиторов, есть право самому требовать от любого из кредиторов принятия исполнения, а кредитор, уклоняющийся от принятия исполнения, может впасть в просрочку, предусмотренную статьёй 406 Гражданского Кодекса РФ. При этом нужно обратить внимание на то, что возможность выбора кредитора должником, не стоит путать с управомоченностью должника на досрочное исполнение. В данном случае имеется ввиду надлежащее исполнение, которое должно отвечать требованиям закона, иных правовых

¹ Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4. - С. 59.

² Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. – С. 62.

³ Чернышева И.В. Там же. - С. 63.

актов, обычаю и условиям конкретного обязательства. И.В. Чернышева пишет, что с момента заключения обязательства и до его исполнения кредиторы находятся в равном правовом положении. Законом не ограничивается право требования в отношении кого-либо из кредиторов и не расставляются приоритеты. При этом она предполагает, что интерес получить реальное исполнение обязательства приведёт одного из кредиторов к совершению активных действий первым.¹ В отношении предъявления требований, предполагается с одной стороны, что кредиторы, действуя как единый субъект, договариваются о том, кто из них будет предъявлять требование. Но если такой договорённости нет, и к должнику предъявляются два требования одновременно, то закон не содержит указаний на этот счёт. По этому поводу у В. Голевинского есть решение, он пишет, что если иск предъявлен одновременно несколькими кредиторами, но каждым в отдельности, должник имеет право по своему выбору уплатить долг одному из кредиторов.² Если кредиторы заявляют свои требования с разрывом во времени и речь идет о принудительном внесудебном исполнении, должник должен реагировать на то требование, которое предъявлено в первую очередь. В случае предъявления требования всеми кредиторами одновременно, на предмет обязательства возникает общая собственность сокредиторов. Если принуждение к исполнению происходит в судебном порядке, то множественность лиц в обязательстве определяет процессуальное положение таких лиц как соистцов. В этом случае решение может быть принято в пользу всех сокредиторов, за исключением отказа кого-либо из них от своего права требования.³

В ситуации, когда требование предъявленное сокредитором к исполнению должнику, охватывает только часть долга, все остальные

¹ Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4. - С. 79.

² Голевинский В. О происхождении и делении обязательств. – Варшава, 1872. О происхождении и делении обязательств. – Варшава, 1872, С. 223.

³ Чернышева И.В. – Там же.

сокредиторы, а с ним и тот, кто предъявил частичное требование, признаются солидарными кредиторами в соответствующей части долга.

Пункт 2 статьи 326 Гражданского Кодекса РФ¹, является как бы зеркальным отражением статьи 324 Гражданского Кодекса РФ, то есть если в пассивных солидарных обязательствах речь шла о том, что должник не имеет права выдвигать возражения против требований кредитора, основанные на таких отношениях содолжников с кредитором, в которых данный должник не участвует. То в активных солидарных обязательствах, возражения по поводу отношений должника с одним из сокредиторов, не будут иметь значения для кредитора, который не участвует в данных отношениях. По этому поводу О.С. Йоффе, говорит, что получив отсрочку исполнения от одного из кредиторов, нельзя ссылаться на неё против требования, предъявляемого другим кредитором. В то же время должник имеет право отклонить требование кредитора, в случае если ни от одного из кредиторов не поступило встречное удовлетворение.² Такая ситуация возможна, например при купле-продаже какой-либо вещи, если кредитор требует уплатить покупную цену, не передавая при этом должнику купленную вещь.

Возражения должника могут быть как общими, так и личными. Общие возражения могут применяться против любого из кредиторов, личные же – только против конкретного кредитора. Приведём мнение А.П. Сергеева по данному вопросу: возражения, которыми располагает должник, могут быть общими для всех кредиторов и в использовании таких возражений должник не ограничен. Либо они могут базироваться на его отношениях с каждым из сокредиторов в отдельности – это возражения против конкретного кредитора, в данном случае должнику запрещается выдвигать против требования одного из сокредиторов личные возражения, основанные на отношениях с другим

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Йоффе О.С., - Обязательственное право. – М., 1975., С.75.

солидарным кредитором.¹ То есть должник имеет право противопоставлять требованиям кредиторов возражения, основанные на обстоятельствах, следующих из содержания обязательства в целом. Например, должник вправе потребовать от кредиторов снижения цены за автомобиль, при выявлении в нем скрытых недостатков в установленные сроки. Помимо этого, должник вправе противопоставить любому из сокредиторов возражения, следующие из отношений между ним и соответствующим кредитором. То есть речь идёт о соглашении именно с тем кредитором, который предъявляет к нему требование об исполнении. Это может быть, например, соглашение об отсрочке или рассрочке платежа предоставленной ему кредитором. При этом, как мы уже указывали, отсрочка или рассрочка исполнения по договоренности с одним из кредиторов, не освободит должника от ответственности перед другими кредиторами. В случае надлежащего и полного исполнения должником своего обязательства, одному из сокредиторов, данный должник освобождается от исполнения остальным кредиторам (пункт 3 статьи 326 Гражданского Кодекса РФ). При этом частичное исполнение обязательства должником одному из сокредиторов, не является основанием для освобождения от исполнения оставшегося долга, ни перед кредитором, получившим частичное исполнение, ни перед другими сокредиторами.² По мнению Б.Э. Кензеева, также должник, который получил прощение долга, или иным способом исполнил обязательство, лишь по соглашению с одним из солидарных кредиторов, в случае предъявления требования другим сокредитором, не будет считаться исполнившим солидарное обязательство в отношении других сокредиторов, и может быть привлечён к повторному его исполнению.³ По данному вопросу С.В. Сарбаш

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 395.

² Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. – М., 2004. – С. 75.

³ Кензеев Б.Э. Исполнение обязательств с множественностью лиц: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2011. – С. 8.

высказал другую точку зрения, что прощение одним из сокредиторов долга, не прекратит права других кредиторов требовать исполнения, только в случае солидарности долга при смешанной множественности.¹ По поводу исполнения долга в части, В. Голевинский высказал мнение, с которым мы полностью согласны, что кредитор, который получил частичное удовлетворение, не имеет права зачесть полученное в счёт своей доли, а имеет обязанность предоставить полученное им к разделу между всеми сокредиторами, если соглашением между ними не предусмотрено иное, например очередность.² Подобного мнения придерживается и наш современник А.П. Сергеев, он пишет, что кредитор, получивший не полное удовлетворение, а лишь часть его, не вправе зачесть полученное в счёт причитающейся ему доли, а должен представить к разделу между всеми, чтобы не допустить ситуацию неосновательного обогащения одного кредитора за счёт другого (или других).³

Так мы подошли к следующей составляющей солидарных требований – развёрстке между кредиторами на стороне обязательства, после того как оно было исполнено должником (или должниками, в случае смешанной солидарности) полностью и надлежащим образом. Начнём с того, что солидарный кредитор, получивший исполнение от должника, должен возместить другим кредиторам полагающиеся им доли исполнения. В силу диспозитивности пункт 4 статьи 326 Гражданского Кодекса РФ⁴, размер долей может определяться в зависимости от того есть ли соглашение о таком разделе между сокредиторами, если да, то по данному соглашению, если такого соглашения нет, то по закону, которым устанавливается равенство

¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. – С. 85.

² Голевинский В. О происхождении и делении обязательств. – Варшава, 1872.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 401.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

долей. Таким образом, кредитор, получивший исполнение от должника в полном объеме, сам становится должником в долевом обязательстве с множественностью на стороне других сокредиторов. В связи, с чем у него появляется обязательство возместить причитающееся кредиторам, как правило, в равных долях за вычетом доли, полагающейся ему самому.¹ И.В. Чернышева, указывает на то, что обязанность кредитора, получившего исполнение, компенсировать другим сокредиторам полагающееся им по договору носит безусловный характер. Взаимоотношения между сокредиторами складываются по их усмотрению. Если между кредиторами нет согласованного порядка распределения, между ними возникает долевое обязательство. Так же она акцентирует внимание на том, что объем и характер возмещения зависят от особенностей предмета договора. В случае с неделимостью предмета, доля причитающегося возмещения будет в денежном выражении. Если же предмет договора является делимым, то нет запрета для возмещения остальным кредиторам полученного исполнения в натуре.² По мнению О.С. Иоффе на размер распределения долей, также может влиять характер правоотношений между кредиторами. Им приводится такой пример, в случае, когда общие собственники жилого дома, сдавшие его в аренду, при взаимных расчетах по поводу полученной от арендатора наемной платы могут притязать на такую ее часть, которая соответствует доле в праве общей собственности каждого из них. Если же, например, сданная на хранение вещь кем-либо умышленно уничтожена, то возмещения ее стоимости могут требовать как хранитель, так и собственник, но получивший возмещение хранитель обязан передать его собственнику, тогда как получивший такое же возмещение собственник оставит его за собой. Если же ни один из подобных выводов не следует из характера сложившихся

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, Ч.1 (постатейный). Т.1 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – С. 258.

² Чернышева И.В. - Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. - 2007. - № 4. С. 85.

между солидарными кредиторами отношений, каждый из них имеет право на равную долю в полученном от должника исполнении обязательства.¹ М.И. Брагинский и В.В. Витрянский также указывали, что распределение исполнения полученного по солидарному обязательству между участниками общей долевой собственности должно производиться пропорционально доле в ней каждого из солидарных кредиторов.² Таким образом, мы видим, что на месте солидарного обязательства, после исполнения его должником одному из сокредиторов – образуется новое долевое. Конечно при условии, что сокредиторов изначально было больше чем два, в противном случае возникает обычное обязательство, не осложнённое множественностью лиц. В котором, кредитор получивший исполнение обязательства – становится должником, обязанным возместить кредитору не получившему исполнения причитающееся ему часть исполнения.

По мнению Е.А. Суханова также образуется именно долевое обязательство кредитора получившего исполнение, перед оставшимися кредиторами.³ Но в законе, нет прямого указания на то, что новое обязательство является долевым. С.В. Сарбаш также указывает, что в случае активной множественности, в отличие от пассивной, у нового обязательства, возникающего у получившего исполнение кредитора нет специального наименования. Также он отмечает, что в литературе иногда встречаются определения такого обязательства, как регрессного или же наоборот, прогрессного обязательства и соответственно прогрессного требования. По поводу прогрессных, то есть прямых или основных обязательств, исполнение которых порождает регрессные, С.В. Сарбаш, ссылаясь на Ю.Г.

¹ Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975. - С.74.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000. – С. 211.

³ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2016. С. 154-156.

Басина,¹отмечает, что не следует без необходимости умножать количество сущностей.²Что касается отнесения данного вида обязательств к регрессным, то мы считаем данный подход не верным, говоря словами Чернышевой, требования сокредиторов не являются регрессными, потому что регрессное требование строится на началах вины и предъявляется к лицам, не исполнившим свою обязанность, которая вытекает из договора, вследствие причинения вреда. Также она отмечает, что отсутствие в законе вида обязательства, возникающего между солидарными кредиторами после исполнения должником одному из сокредиторов, вызывает сложности при выборе способа защиты. Требования сокредиторов могут быть заявлены либо как требования о возмещении убытков, либо как требования о присуждении к исполнению обязанности в натуре. При этом последнее требование может быть удовлетворено только при выяснении судом наличия необходимого имущества.³

Теперь перейдем к способам прекращения активного солидарного обязательства. Следует сразу отметить, что закон говорит только об исполнении обязательства. Упоминаний о возможности применения других способов прекращения обязательства в законе не содержится (статья 326 Гражданского Кодекса РФ). В современных научных трудах тоже нет, какой либо ясности на этот счет.

Например, А.П. Сергеев пишет, что вопрос о влиянии на отношения активной солидарности каких-нибудь других оснований прекращения обязательств помимо исполнения – не решен.⁴ Другой автор, наоборот,

¹ Басин Ю.Г. Об ответственности за нарушение коммерческого обязательства по законодательству Республики Казахстан // Проблемы современного гражданского права: Сб. статей. - М., 2000. - С. 196.

² Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. - М., 2004. – С. 83.

³ Чернышева И.В. Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4. – С. 91.

⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. - М.: Проспект, 2016. – С. 325.

утверждает, что хотя статья 326 Гражданского Кодекса РФ и не содержит на этот счет специального указания, нет препятствий в том, чтобы использовать и некоторые другие основания прекращения обязательств, кроме исполнения. Он перечисляет, в частности, отступное, совпадение в одном лице кредитора и должника, прощение долга и другое.¹ Но если мы обратимся к классикам цивилистики, то например, у В. Голевинского, сказано, что из всех способов прекращения обязательства, только зачёт может заменить собой уплату. А остальные способы прекращения обязательства, в частности сложение долга, совпадение, обновление, не содержат в себе никаких признаков удовлетворения, и не могут служить отводом для солидарных верителей (кредиторов), если исходят только от одного или нескольких из них.²

¹ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации // Ершов В.А., Сулягин А.В., Кайль А.Н. // СПС «Консультант плюс», 2017.

² Голевинский В. О происхождении и делении обязательств. – Варшава, 1872. – С. 203.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Солидарные обязательства очень выгодны именно кредитору в обязательственном правоотношении, потому как существенно повышают его возможность полного удовлетворения своих требований, но значительно ухудшают положение должника. В силу того, что любой из солидарных должников, независимо от оснований и реального размера своего участия в солидарном обязательстве может быть принуждён к его полному исполнению. Поэтому солидарные обязательства возникают лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом или договором.

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Законодатель в ст. 321 Гражданского Кодекса РФ устанавливает презумпцию долевой множественности лиц, как на стороне кредитора, так и на стороне должника. Солидарный характер множественности должен быть прямо установлен законом или договором (пункт 1 статьи 322 ГК РФ). То есть предпочтение отдается долевой множественности. Однако в вопросах касающихся предпринимательских отношений, закреплена иная, противоположная позиция, в соответствии с которой правилом является солидарный принцип регулирования, долевой же является исключением из правила (п. 1 ст. 322 Гражданского Кодекса РФ). По нашему мнению, такую разницу в подходах зависимости от субъектного состава обязательства можно объяснить тем, что общее правило защищает интересы всех содолжников (солидарных должников), а исключение, учитывающее связь обязательства с предпринимательством – защищает интересы кредитора.

2. Сравнивая солидарные и долевые обязательства, следует отметить, что солидарные обязательства надежнее защищают интересы сторон, чем долевые. Солидарные обязательства представляют собой самостоятельную правовую конструкцию. Если каждый должник (на стороне обязательства) обязан исполнить обязательство кредитору полностью – имеет место

пассивное солидарное обязательство. Если каждый кредитор (на стороне обязательства) вправе требовать от должника исполнения обязательства в полном объёме – налицо активное солидарное обязательство. Таким образом, в солидарных обязательствах действует принцип «один за всех». Что, безусловно, выгодно, прежде всего, кредитору. Солидарное обязательство всегда является преимуществом для кредитора, и стеснением для должника.

3. Обоснована классификация солидарных обязательств:

- по характеру норм: на основе императивных норм (солидарная ответственность вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц, по обязательствам реорганизованного юридического лица (пункт 4 статьи 60 Гражданского Кодекса РФ); солидарная ответственность участников общества с ограниченной ответственностью по обязательствам связанным с учреждением общества с ограниченной ответственностью и возникшим до его государственной регистрации (пункт 2 статьи 89 Гражданского Кодекса РФ) и др.; на основе диспозитивных норм (солидарная ответственность должника и поручителя, за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного поручительством обязательства, если договором поручительства не будет предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ); солидарность ответственности для лиц, совместно давших поручительство, если договором поручительства не будет предусмотрено иное (пункт 3 статьи 363 Гражданского Кодекса РФ).

- по виду сделок: из односторонних сделок (акт завещательного отказа); из многосторонних сделок (договоры);

- по моменту возникновения обязательства: возникающие с момента возникновения основного обязательства (большинство солидарных обязательств); возникающие после возникновения основного обязательства (например, договор поручительства).

- по характеру правомерных действий: солидарные обязательства, возникающие из правомерных действий (заключение договора между

нанимателем и гражданами постоянно проживающие вместе с ним, о совместном несении солидарной ответственности перед наймодателем, наймодателя необходимо предварительно известить (пункт 4 статьи 677 Гражданского Кодекса РФ); ответственность поручителя, так как он только несёт обязанность отвечать за неисполнение или ненадлежащее исполнение действий должника; обязательства с неделимым предметом. Солидарные обязательства, возникающие из неправомерных действий (ответственность за вред, причинённый деятельностью создающей повышенную опасность для окружающих и др.).

- По характеру солидарного обязательства: солидарная обязанность (пассивное солидарное обязательство). При этом, в большинстве случаев, в форму пассивных солидарных обязательств, в сущности, облекается гражданско-правовая ответственность; солидарное требование (активное солидарное обязательство); смешанные солидарные обязательства (сочетают активные и пассивные солидарные обязательства). То есть характеризуются множественностью связанных солидарными отношениями лиц как на стороне кредитора, так и на стороне должника.

4. Обоснованно, что хотя законодатель прямо и использует понятие солидарной ответственности должника и поручителя (п. 1 и 3 ст. 363 ГК РФ), возникают сомнения в таковом ее характере. Солидарная ответственность - это ответственность нескольких лиц, которые выступают должниками по одному и тому же обязательству. В отношениях, связанных с поручительством, существует два обязательства, одно из которых имеет основной характер, а другое – акцессорный, обеспечивая исполнение первого обязательства. Моменты возникновения основного обязательства, и обязательства поручителя могут не совпадать. К тому же ответственность поручителя отнюдь не тождественна ответственности должника, ответственность поручителя может быть меньшей по сравнению с ответственностью основного должника. В основании ответственности главного должника лежит неисполнение или ненадлежащее исполнение им

своего обязательства, то есть правонарушение; основанием ответственности поручителя является принятое им обязательство отвечать за действия основного должника, что само по себе не является правонарушением. Поручитель отвечает за неправомерные действия основного должника, выразившиеся в неисполнении или ненадлежащем исполнении последним своего обязательства, это в определенной степени сближает ответственность поручителя с ответственностью за действия третьих лиц, условием наступления которой является противоправное поведение третьего лица, а не лица, несущего ответственность.

5. Солидарная обязанность – это обязанность нескольких должников перед кредитором. Солидарная обязанность называется ещё и пассивным обязательством, поскольку именно кредитору предоставляется право требовать её исполнения, как от всех должников вместе, так и от любого из них в отдельности, причём как в целом, так и в части долга. В большинстве случаев в форму пассивных солидарных обязательств, по существу, облекается гражданско-правовая ответственность, в виде солидарной ответственности. Это обстоятельство подтверждается и пунктом 1 статьи 322 Гражданского Кодекса РФ, который прямо отождествляет солидарную обязанность и солидарную ответственность.

6. Солидарное требование – это право любого из сокредиторов предъявить к должнику требование в полном объёме, а до момента предъявления такого требования, должник вправе исполнить обязательство полностью любому из сокредиторов, имея, таким образом, право выбора. Солидарное требование называется ещё активным солидарным обязательством.

7. Пассивные солидарные обязательства весьма выгодны кредиторам, так как существенно увеличивают возможности полного удовлетворения их требований. Но эти же пассивные солидарные обязательства, значительно ухудшают положение должников, поскольку кредитор вправе обратиться с иском на имущество любого из содолжников, что позволяет ему

обращаться не к недобросовестным и неплатёжеспособным должникам, а к тем которые уже уплатили свой долг, то есть к исправным и добросовестным должникам. По нашему мнению, такое положение дел, вполне оправданно, потому как именно кредитор своей готовностью кредитовать, обеспечивает жизнеспособность экономики. А если, ему придётся понапрасну гоняться за неисправным должником, он будет вынужден ужесточать условия предоставления кредита, или вовсе отказаться от такого предоставления, в результате пострадает множество исправных участников оборота.

8. При активной солидарности, должнику предоставляются определённые преимущества, которые заключаются в том, что должник может исполнить обязательство любому из кредиторов, находящемуся в надлежащее время и в надлежащем месте платежа, то есть ему принадлежит право выбора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 03.12.2001. № 49. Ст. 4552.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.
7. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 03.05.1999. № 18. Ст. 2207.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Российская газета. № 256. 2001.

12. Гражданский Кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 11.06.1964 // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24 (документ утратил силу).

Материалы судебной и правоприменительной практики:

13. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2015 г. № 104: Обзор практики применения арбитражными судами норм ГК РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств // СПС «Консультант Плюс».

14. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 мая 2015 г. № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» // Вестник ВАС РФ. 2015. № 7.

15. Перечень позиций высших судов к ст. 322 ГК РФ «Солидарные обязательства» // СПС «Консультант Плюс».

16. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2011 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2011 № 18 // СПС «Консультант Плюс».

17. Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 28.03.2016 по делу № А68-1379/15-100/2 // СПС «Консультант Плюс».

18. Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2015 № 310-ЭС14-8672 по делу № А14-9240/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам) // СПС «Консультант Плюс».

19. Постановление ФАС Московского округа от 23.12.2016 № КГ-А40/13669-10-1,2 // СПС «Консультант плюс».

20. Постановление ФАС Московского округа от 20.07.2014 № КА-А40/7482-14 по делу № А40-141993/09-111-1075 // СПС «Консультант Плюс».

21. Решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ от 26.12.2012 № 40/2012 // СПС «Консультант Плюс».

22. Солидарная ответственность: обзор судебной практики // URL: <http://www.vestnikao.ru>.

23. Постановление ФАС Центрального округа от 24.10.2016 по делу № А35-11715/2015. // СПС «Консультант Плюс».

24. Определение ВАС РФ от 07.03.2016 № 2727/16 // URL:<http://www.nalogplan.ru/>.

25. Постановление ФАС Северо-Кавказского Округа от 19.04.2016 по делу № А32-15410/2016-59/155-2009-51/188 // URL:<http://www.nalogplan.ru/>.

Учебная и научная литература:

26. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. В кн.: Избранные труды по гражданскому праву. Т.1. - М., 2002.

27. Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: Монография. (2-е издание, переработанное и дополненное). – М.: Проспект., 2017.

28. Батычко В.Т. - Предпринимательское право. Конспект лекций. - Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011 г.
29. Басин Ю.Г. Об ответственности за нарушение коммерческого обязательства по законодательству Республики Казахстан // Проблемы современного гражданского права: Сб. статей. - М., 2000.
30. Барон Ю. Система римского гражданского права. Изд. 3-е. Вып. 3. Кн. IV. Обязательственное право. - СПб., 1910.
31. Бевзенко Р.С., Фахретдинов Т.Р. Условия осуществления зачета обязательств // Законодательство. 2005. № 10.
32. Белов В.А. Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты - альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) // Практика применения общих положений об обязательствах: Сб. ст. - М., 2016.
33. Бойко Т.С. Общие положения об обязательствах и исполнении обязательств // Закон. 2009. № 6.
34. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 2000.
35. Витрянский В.В. Понятие обязательства // Хозяйство и право. 2009. №3.
36. Вольфсон Ф. Учебник гражданского права Р.С.Ф.С.Р. Ч. 1. - М., 1925.
37. Голевинский В. О происхождении и делении обязательств. – Варшава, 1872.
38. Гражданское право: Учебник в 3-х томах // Под ред. А.П. Сергеева. М., 2016.
39. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. / Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах и др.; отв. ред. В.П. Мозолин. – Москва: Проспект, 2014.
40. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. / В.В. Безбах, Д.А. Белова, Т.В. Богачева и др.; отв. ред. В.П. Мозолин. – Москва: Проспект, 2015.

41. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей // Осуществление и защита гражданских прав. – М., 2000.
42. Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву: Монография. – ВолтерсКлувер, 2010.
43. Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения). – Минск: Издательство БГУ им. В.И. Ленина, 1968.
44. Гражданское право: учебник в трех частях. Часть первая / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2010.
45. Гражданское право. Том 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.- М.: Проспект, 2016.
46. Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв. ред. К.К. Яичков. - М., 1966.
47. Гусаков А. Деликты и договоры как источники обязательства в системе гражданского права Древнего Рима // Ученые записки Императорского Московского университета. Вып. 12. - М., 1896.
48. Годэме Е. Общая теория обязательств. - М., 1948.
49. Даньшин А.А. Солидарные должники замедлят списание безнадежного долга // Налоговые споры. 2012. № 6.
50. Дернбург Г. Пандекты. Т.2 // Обязательственное право. - М., 1911.
51. Доренкова Ю.М. Исполнение договорного обязательства в гражданском праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000.
52. Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. – М., 2015.
53. Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // СПС «Консультант Плюс».
54. Заброцкая А.М. Прекращение солидарных обязательств прощением долга // Закон. 2009. № 2.
55. Загурский Л.Н. Элементарный учебник римского права // Особенная часть. Обязательственное право. - Харьков, 1898.

56. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Правоотношение по советскому гражданскому праву. Спорные вопросы учения о правоотношении – М.: «Статут», 2000.
57. Иоффе О.С. Обязательственное право. - М., 1975.
58. Иоффе О.С. Право и хозяйственная деятельность социалистических организаций. - М., 1979.
59. Иоффе О.С., Толстой Ю.К. Новый Гражданский кодекс РСФСР. - Л., 1965.
60. Исаченко В.В. Исаченко В.В. (Присяжный Поверенный по тезисам Сенатора В. Л. Исаченко) Законы гражданские: Законы гражданские (Свод Законов, т. X, ч. I. изд. 1914 г., по Прод. 1914 г.) / В. В. Исаченко. – 1916.
61. Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве. – М., 1998.
62. Кензеев Б.Э. Множественность лиц в обязательстве: вопросы гражданско-правового регулирования // Современное право. 2008. № 9.
63. Кензеев Б.Э. Исполнение обязательств с множественностью лиц: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2011.
64. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, Ч.1 (постатейный). Т.1 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина – Юрайт-Издат, 2016.
65. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. - М.: Проспект, 2016.
66. Комментарий к ГК РСФСР / Под ред. Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе. Изд. 2-е, доп. и перераб. – М., 1970.
67. Кулаков В.В. Обязательство и осложнение его структуры в гражданском праве России: Монография. – РАП: ВолтерсКлувер, 2010.
68. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. - М., 1958.

69. Лунц. Л.А., Новицкий И.Б. – Общее учение об обязательстве. – М.: Госюриздат, 1950.
70. Марцолль Т. Учебник римского гражданского права. - М., 1867.
71. Мильков М.А. Обязательства с участием третьих лиц в российском гражданском праве. - М.: Учебная литература, 2010.
72. Миннебаев Р.Х. К вопросу о понятии юридических фактов // Юридический мир. – 2011. - № 3.
73. Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. 8-е изд., испр. и доп., 1902. Ч. 2. - М., 1997.
74. Мусин В.А. Суброгация в советском праве // Советское государство и право. - 1976. - № 7.
75. Новицкий И.Б. Общее учение об обязательстве // Избранные труды по гражданскому праву. Т. 1. - М., 2006.
76. Правоотношение по советскому гражданскому праву // Избр. труды: Иоффе О.С. В 4 т. - СПб., 2003.
77. Правоотношение по советскому гражданскому праву // Избр. труды: Иоффе О.С. В 4 т. - СПб., 2003.
78. Предеин К.Н. Об условном характере сделки, лежащей в основе обязательства по поручительству // Российский юридический журнал. 2010. № 3.
79. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 3: Договоры и обязательства. - М., 2003.
80. Рассказов Л.П. Теория государства и права: Учебник для вузов. - 2-е изд. - М.: РИОР, 2009.
81. Рассказова Н.Ю. Последствия исполнения обеспечительного обязательства // Вестник гражданского права. 2010. № 6.
82. Российское предпринимательское право: Учебник / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – М.: Проспект, 2011.
83. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. - М., 2001.

84. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т.2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2016.
85. Римское частное право. / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М., 1994.
86. Савиньи Ф.К. Обязательственное право. - СПб., 1876.
87. Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения - М., 2004.
88. Сарбаш С.В. Вопросы исковой давности // Хозяйство и право. - 2000. № 4.
89. Сердюков К.А. О границах понятия обязательств с множественностью лиц // Общество и право. 2010. № 3.
90. Сердюков К.А. Правоотношения с множественностью лиц в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011.
91. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Прекращение гражданско-правовых обязательств зачетом встречных требований // Право и экономика. – 2010. - № 10.
92. Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты - альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) // Практика применения общих положений об обязательствах: сб. ст., Белов В.А. - М., 2011.
93. Трепицин И.Н. Гражданское право Губерний Царства Польского и Русского в связи с Проектом гражданского уложения / Общая часть обязательственного права. – Варшава, 1914.
94. Харитонов М.М. - Множественность лиц на стороне работодателя / Научно-практическое пособие. - Юстицинформ, 2011.
95. Чепцов А.С. Особенности субсидиарных обязательств в гражданском праве // Нотариус. 2009. № 2.
96. Чернышева И.В. - Правовое положение субъектов в солидарных обязательствах // Современное право. 2007. № 4.

97. Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского гражданского права. 2014. № 2.

98. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. - М., 2005.