

число работников и увеличивать производительность труда. Так, например, китайский фабрикант мобильных телефонов за счет роботизации сократил число сотрудников с 650 до 60. Она позволила значительно повысить производительность и качество продукции. Так, производительность труда выросла на 250 %, на одного сотрудника приходится теперь от 8 до 21 тысячи произведенных в месяц мобильных телефонов. При этом брак и дефекты сократились в пять раз¹. Эти невиданные ранее процессы в экономике объективно приводят к снижению числа рабочих мест, а для работников это означает потерю работы, а с ней уменьшения не только материального благополучия, но и социально-правового статуса и возможность реального доступа к кредитам, системе страхования и т.п. В этом случае роль государства заключается в предвидении этих процессов и выработке таких мер, которые бы не привели к социальной напряженности в обществе, а еще хуже к конфликтам.

XXI век – это век прорывных технологий, которые влияют и будут влиять на экономический и социальный уклад российского общества. Они направлены на поиск новых источников энергии, дальнейшее развитие компьютеризации и телекоммуникации, в том числе создания искусственного интеллекта и роботизированной технологии. Разработка инновационных технологий является очень важной и интересной сферой деятельности человека. Однако в этом сложном процессе есть и другая сторона – человек с его чаяниями и заботами, то что принято называть социальным благополучием. Среди приоритетных проблем экономической политики социальное благополучие человека должно занимать центральное место. Это продолжительность его жизни, получение доступного здравоохранения и образования, создание в обществе социального благоприятного климата, выбор профессии человеком и его трудоустройство, гармоничное сочетание технологических достижений с этическими, нравственными нормами. Без всего перечисленного нельзя реализовать социальную справедливость, полноценно жить по Конституции.

Купряшина Елена Александровна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса,
юридический институт НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

Воловичева Александра Владимировна,
студентка юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

Рубан Дарина Андреевна,
магистрант юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

ИНСТИТУТ НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Аннотация. В статье рассматривается понятие неотложных следственных действий. В результате проведенного анализа положений УПК РФ выявлены противоре-

¹ Что ждет людей в эпоху роботизации? // <https://forum-msk.org/material/economic/12844532.html> (дата обращения 01.11.2018).

чия между нормами, регулирующими производство неотложных следственных действий, и определены основные характеристики указанного института.

Ключевые слова: неотложные следственные действия, орган дознания, следователь, предварительное расследование.

Вопрос о понятии неотложных следственных действий всегда был актуален и рассматривался в работах отечественных и зарубежных ученых. Ряд ученых называют производство неотложных следственных действий факультативным этапом предварительного расследования, поскольку указанные действия совершаются только в таких неотложных ситуациях, когда следователь в силу определенных причин не может незамедлительно приступить к исполнению своих обязанностей.

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ под неотложными следственными действиями следует понимать действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Исходя из данного определения, нельзя полностью охарактеризовать институт неотложных следственных действий и перечислить конкретные мероприятия, производимые в ходе производства неотложных следственных действий, поскольку УПК РФ не содержит перечень таких мероприятий, в отличие от УПК РСФСР. Мы полагаем, что такая ситуация недопустима в ходе уголовно-процессуальной деятельности, которая требует четкого правового регулирования.

На основании вышесказанного, для раскрытия института неотложных следственных действий, считаем необходимым уяснение таких его характеристик, как цели, условия, основания осуществления, субъекты производства, сроки и перечень таких действий.

Цели неотложных следственных действий указаны в самом определении – обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Однако ряд авторов выделяют дополнительные цели неотложных следственных действий, относя к ним дачу юридической оценки обнаруженных и зафиксированных следов преступления и доказательств, и использование полученных сведений для установления лица, совершившего преступление.

Условия проведения неотложных следственных действий можно определить, как совокупность установленных правил, которые необходимо соблюдать при принятии решения о производстве неотложных следственных действий¹. К ним можно отнести, во-первых, то, что предварительное следствие по такому делу должно быть обязательно, во-вторых, наличие возбужденного уголовного дела, в-третьих, наличие неотложной ситуации, т.е. появление таких обстоятельств, которые явно указывают на признаки преступления и дают основание полагать, что промедление с совершением определенных процессуальных действий может повлечь утрату следов преступления, сокрытие лиц, его совершивших и утрату возможности возмещения ущерба, причиненного преступлением².

¹ Сопнева Е.В. О неотложных следственных действиях в головном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. №3. С. 30-33.

² Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2009.

Анализируя первое условие проведения неотложных следственных действий – «наличие возбужденного уголовного дела», можем утверждать, что их проведение возможно и до возбуждения уголовного дела. Необходимо обратить внимание на ч. 1 ст. 144 УПК РФ, которая регламентирует порядок рассмотрения дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа сообщения о преступлении и устанавливает перечень процессуальных действий, производимых при проверке сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает решение о передаче сообщения по подследственности согласно с ст. 151 УПК РФ.

В соответствии с п. 1.2 Указания Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» прокурор обязан в случае очевидности подследственности незамедлительно передавать сообщение для дальнейшей процессуальной проверки в соответствующий орган предварительного расследования или должностному лицу, уполномоченному на основании ст. 151 УПК РФ производить дознание или предварительное следствие (за исключением случаев, требующих безотлагательного осуществления следственных и иных процессуальных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего)¹.

Исходя из приведенных норм, если производится проверка сообщения о преступлении в случаях, требующих безотлагательного осуществления следственных и иных процессуальных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, то возможно отступление от общих правил о подследственности. Поскольку действия по проверке сообщения о преступлении проводятся должностными лицами или органом, к подследственности которых не относится такое уголовное дело, можем утверждать, что такие действия по проверке сообщения о преступлении можно отнести к неотложным следственным действиям.

Обращаясь к понятию субъекта проведения неотложных следственных действий можем сказать, что это уполномоченное на проведение неотложных следственных действий лицо или орган². Характеризуя субъект проведения неотложных следственных действий в законодательстве имеются противоречия. В п. 19 ст. 5 УПК РФ сказано, что неотложные следственные действия производит только орган дознания. Приведенная норма не учитывает всех положений УПК РФ.

Во-первых, кроме органов дознания производить неотложные следственные действия могут должностные лица, перечисленные в ч. 3 ст. 40 УПК РФ (капитаны морских и речных судов, находящиеся в дальнем плавании; руководители геологоразведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленные от мест расположения органов дознания; главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ). Указанные лица к органам дознания не относятся.

¹ Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» [Электронный ресурс] // <http://legalacts.ru/doc/ukazanie-genprokuratury-rf-ot-19122011-n-43349> (Дата обращения: 6.10.2018).

² Сопнева Е.В. О неотложных следственных действиях в головном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. №3. С. 30-33.

Во-вторых, неотложные следственные действия может производить и следователь. В соответствии с ч. 5 ст. 152 УПК РФ следователь, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего передает уголовное дело руководителю следственного органа.

Касательно производства неотложных следственных действий органами дознания, в ч. 2 ст. 157 УПК РФ их компетенция по производству таких действий разграничена в зависимости от функций соответствующих органов и правил предметной и персональной подследственности, а в случаях, предусмотренных п. 4, 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ, значение имеет и место совершения преступления.

Следующей характеристикой неотложных следственных действий является продолжительность срока их производства. В соответствии с ч. 3 ст. 157 УПК РФ после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа. В юридической литературе высказывалось мнение о продлении сроков производства неотложных следственных действий, однако мы полагаем, что продление установленных сроков потеряет значение неотложности.

Особое внимание при рассмотрении вопроса о производстве неотложных следственных действий необходимо уделить перечню таких действий. В отличие от УПК РФ, УПК РСФСР в ст. 119 закреплял исчерпывающий перечень неотложных следственных действий: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей. Поскольку система неотложных следственных действий не закреплена в действующем законодательстве, считаем необходимым обратиться к научным и учебным материалам для исследования данного вопроса. М.З. Абесалашвили относит к неотложным следственным действиям освидетельствование, осмотр места происшествия, обыск, выемку, назначение судебной экспертизы, задержание и допрос подозреваемого¹. Л.Н. Башкатов причисляет к ним такие действия, которые были предусмотрены в УПК РСФСР².

Многие авторы, раскрывая перечень неотложных следственных действий, называют их «первоначальными следственными действиями», тем самым отождествляя эти два понятия. Однако это неправильно, поскольку, как утверждает В.В. Куклин, термин «первоначальный» буквально означает действие, бывшее в самом начале, а «неотложное» означает безотлагательное, спешное, необходимое действие³. Кроме этого, термин «неотложный» в большей степени раскрывается с точки зрения уголовно-процессуального аспекта, а «первоначальный» – криминалистического.

Однако если говорить о взаимосвязи указанных двух понятий, можем сказать, что понятие «первоначальные следственные действия» шире, чем термин «неотложные следственные действия». Первоначальные следственные действия можно разделить на первоначальные неотложные следственные действия и первоначальные следственные действия, не носящие характера неотложности⁴. Такой позиции придерживается Е.Г. Мальцев. Например, осмотр места происшествия является одновременно и неотложным следственным действием, и первоначальным. А очную ставку можно

¹ Абесалашвили М.З. Подозреваемый как участник уголовного процесса: Дис. ...канд. юрид. наук. Майкоп. 2005. 183 с.

² Башкатов Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Проспект, 2006. 664 с.

³ Куклин В.И. Неотложные следственные действия. Казань, 1967. 142 с.

⁴ Павлухин А.В. К вопросу о процессуальных полномочиях органов дознания // Советское государство и право в период развернутого строительства коммунизма. Воронеж, 1962. С. 59-61.

назвать первоначальным следственным действием, не носящим характера неотложности, поскольку она проводится после получения показаний допрошенных лиц.

Поэтому, следуя позиции Е.Г. Мальцева, считаем, что в перечень неотложных следственных действий следует включить осмотр, допрос подозреваемого, потерпевшего и свидетелей, обыск, выемку, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы. Все остальные следственные действия будут носить вторичный характер, потому что, во-первых, будут проводиться после получения определенной информации, которой необходима конкретизация, и во-вторых, учитывая время их проведения, они будут производиться после проведения «срочных» действий.

Раскрывая назначение неотложных следственных действий отметим, что оно состоит в обнаружении лица, совершившего преступление, т.е. раскрытие преступления. Как показывает статистика состояния преступности, в январе – сентябре 2018 г. зарегистрировано 1490,9 тыс. преступлений. Из них 564,3 тыс. преступлений остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого¹. Это треть зарегистрированных преступлений.

Орган дознания в отличие от следователя имеет больше возможностей для выявления лица, подозреваемого в совершении преступления, поскольку орган дознания – это орган, который сочетает производство неотложных следственных действий с оперативно-розыскной работой. Можно сказать, что в результате пренебрежения неотложными следственными действиями остаются нераскрытыми, исходя из статистики, такое большое количество преступлений.

В заключении отметим, что понятие неотложных следственных действий, данное в п. 19 ст. 5 УПК РФ, не в полной мере соответствует положениям УПК РФ. Кроме этого, УПК РФ не закрепляет перечень неотложных следственных действий, однако в практике выработаны типовые комплексы действий для указанного института. Законодателю необходимо проанализировать нормы, регулирующие порядок проведения неотложных следственных действий, и сложившуюся практику их производства и внести соответствующие изменения в определение неотложных следственных действий.

Лиликова Оксана Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры трудового и предпринимательского права,
юридический институт НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

Галшоян Ани Арамаисовна,
студентка юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

ОТ РИМА ДО РОССИИ XXI ВЕКА: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ОБЛАСТИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА. ТЕНДЕНЦИОЗНОСТЬ ЧАСТНОПРАВОВОГО РИМСКОГО ПРАВОПОНИМАНИЯ

Аннотация. В данной статье проиллюстрированы основные направления развития обязательственного права в Риме и в Российской Федерации, позволяющие про-

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь – сентябрь 2018 года [Электронный ресурс] // <https://мвд.рф/reports/item/14696015/> (дата обращения 06.10.2018).