

утверждению А.Ф. Шебанова, без опубликования и вступления в силу закона законотворческий процесс лишается логического завершения¹.

Официальное опубликование выступает необходимым элементом законотворческого процесса в силу формальной определенности как признака закона. По своей сути закон не может существовать вне официального текста. Для его реального действия требуются официальные копии подлинного документа. Официальным опубликованием и создаются дубликаты официального текста.

Итак, предложенная классификация стадий законотворческого процесса на этапы (внесение законопроекта на рассмотрение, его обсуждение, принятие в качестве закона, опубликование закона, вступление закона в силу) не является однозначно установленной, в юридической науке предлагаются и иные подходы к делению стадий законотворческого процесса на этапы, в связи с чем данный вопрос заслуживает самостоятельного исследования.

Таким образом, приведенные рассуждения о законотворческой деятельности и законотворческом процессе свидетельствуют о масштабности данных феноменов и позволяют утверждать, что на данном этапе накоплен значительный объем знаний, который, однако, нельзя признать окончательным, ибо данные правовые явления продолжает развиваться, что объективно сопровождается постановкой новых вопросов, требующих аргументированного решения.

Кислицина Ирина Николаевна,
старший преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики,
юридический институт НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ, ГРАЖДАНСКОМ, АДМИНИСТРАТИВНОМ, АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Статья посвящена актуальному вопросу – использованию специальных знаний в уголовном, гражданском, административном, арбитражном процессе. В публикации проводится анализ понятия «специальные знания», анализ использования специальных знаний экспертом и специалистом в процессуальной и непроцессуальной формах: при производстве судебной экспертизе, в привлечении специалиста к производству следственных и судебных действий, при даче заключения и показаний специалиста, в предварительных исследованиях и справочно-консультационной деятельности специалиста.

Ключевые слова: специальные знания, эксперт, специалист, процессуальная форма использования специальных знаний, непроцессуальная форма использования специальных знаний, заключение эксперта, заключение специалиста.

Успешное использование специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводстве, производстве по делам об административных правонарушениях невозможно без привлечения лиц, сведущих в науке, искусстве, технике и ремесле – лиц, обладающих специальными знаниями.

¹ Цитата по: Кочетков А.В. Стадии законодательного процесса как формы проявления правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 4. С. 160-162.

Обладая знаниями в разнообразных формах, они способны эффективно содействовать собиранию доказательств.

Изучением вопросов использования специальных знаний занимались такие криминалисты как В.В. Степанов, Л.Г. Шапиро, Е.А. Зайцева, Ю.К. Орлов, Е.П. Гришина и др. В современных условиях развития общества и государства роль специальных знаний существенно возрастает не только при раскрытии и расследовании преступлений в уголовном судопроизводстве, но и в гражданском, арбитражном, производстве по делам об административных правонарушениях. Это связано с тем, что в сферу судопроизводства вливаются новые достижения науки, техники, новых областей знаний, новых технологий.

Эффективность использования специальных знаний зависит от понимания их сущности, справедливо замечают В.В. Степанов и Л.Г. Шапиро¹.

Так, Ю.К. Орлов полагает, что специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта². С ним согласен и М.К. Треушников, который утверждает, что под специальными знаниями в гражданском и арбитражном процессе понимаются такие знания, которые находятся за пределами правовых знаний, общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей.³

Некоторые авторы, например, Н.А. Классен, А.Н. Классен, А.В. Кудрявцева выделяют признаки специальных знаний:

– это совокупность знаний, к которым не относятся общеизвестные, общедоступные;

– это знания, полученные в результате специальной подготовки и опыта работы по определенной специальности;

– это знания, применяемые для решения задач уголовного или гражданского (а мы добавим арбитражного процесса и производства по делам об административных правонарушениях), имеющие юридическую цель применения;

– это знания, имеющие научную основу⁴.

В этой связи мы согласны с мнением Е.Р. Россинской о том, что отнесение знаний к общеизвестным, обыденным, общедоступным существенным образом зависит от образовательного, интеллектуального уровня субъекта, его жизненного и профессионального опыта. Понятие специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, определяется уровнем развития общества и слияния научных знаний с повседневной жизнью человека. Расширение и углубление знаний о каком-либо явлении, предмете приводят к тому, что знания становятся более доступными широкому кругу лиц. Одновременно, за счет более глубокого научного познания явлений, предметов очевидные обыденные представления о них отвергаются, возникают новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных знаний⁵.

Специальные знания могут быть использованы как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах.

¹ Степанов В.В., Шапиро Л.Г. Концептуальные проблемы понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Вестник криминалистики. 2004. № 4. С.4.

² Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995. С. 6.

³ Треушников М.К. Судебные доказательства. М. 1997. С. 269.

⁴ Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: монография. М.: Юрлитинформ, 2011. С.9.

⁵ Россинская Е.Р. Специальные юридические знания. ВЮЗИ-МЮИ-МГЮА. Труды. М., 2006. С.235.

Е.А. Зайцева справедливо отмечает, что процессуальными могут быть признаны только такие формы специальных познаний, которые имеют отражение в уголовно-процессуальном законодательстве¹, которые закреплены Гражданским процессуальным, Арбитражным процессуальным кодексами, кодексом РФ об административных правонарушениях. Их результаты имеют доказательственное значение, являются доказательствами по делу.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний приобретает важное значение, способное положительно воздействовать на принятие сторонами и судом правильных решений. Данный вид деятельности может быть востребован не только судом, но и любыми другими участниками судебного процесса как со стороны защиты, так и обвинения. Однако, такая форма использования специальных знаний на практике используется ещё не в полной мере. На наш взгляд это связано с отсутствием соответствующего процессуального закрепления.

Непроцессуальные формы использования специальных знаний не преследуют цели получения доказательств. Полученные с помощью этих форм данные имеют ориентирующий характер.

Выделено несколько видов процессуального использования специальных знаний:

- производство судебной экспертизы (ст.ст. 195-207 УПК РФ; ст. 79 ГПК РФ; ст. 82 АПК РФ; ст. 26.4 КоАП);
- привлечение специалиста к производству следственных и судебных действий (ст.ст. 58, 168 УПК РФ; ст. 188 ГПК РФ; ст. 25.8 КоАП; ст.ст. 64, 65, 78, 79 АПК РФ);
- заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ)
- показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ).

Основным видом процессуального использования специальных знаний является судебная экспертиза. Суть судебной экспертизы проявляется в том, что лицо, обладающее специальными знаниями (эксперт), по заданию следователя, дознавателя, суда, лица, ведущего дело об административном правонарушении, проводит в установленном законом порядке исследование предоставляемых ему материальных объектов (вещественных доказательств), для получения фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение эксперта, которое является одним из источников доказательств, а содержащиеся в нем фактические данные – доказательствами по делу.

В то же время, судебная экспертиза назначается независимо от того, обладает ли следователь, дознаватель, суд, лицо, ведущее дело об административном правонарушении специальными знаниями. Судебная экспертиза назначается, если для дальнейшего разрешения дела необходимы специальные знания.

Однако, закон предусматривает случаи обязательного назначения судебной экспертизы, которые прямо указаны в ст.196 УПК РФ, также некоторые статьи в ГПК РФ прямо указывают на целесообразность назначения судебной экспертизы (ст.ст. 283, 286 ГПК РФ).

В административном судопроизводстве характер экспертной деятельности и статус эксперта (ст. 25.9, ст. 26.4 КоАП; ст. 49, ст.ст. 77-83 КАС РФ) имеет много общего с аналогичной деятельностью эксперта в гражданском (ст. 79-87 ГПК РФ) и уголовном судопроизводстве (глава 27 УПК РФ).

¹ См.: Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 155.

В арбитражном процессе назначение экспертизы осуществляется по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле (ст. 82 АПК РФ), в отличие от гражданского судопроизводства, где экспертиза назначается независимо от волеизъявления сторон.

Привлечение специалиста к производству следственных и судебных действий предусмотрено ст. 58, 168 УПК РФ; ст. 188 ГПК РФ; ст. 25.8 КоАП; ст.ст. 64, 65, 78, 79 АПК РФ. В уголовном судопроизводстве специалист привлекается для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов; содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановки вопросов эксперту; разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ).

Гражданский процессуальный кодекс разрешает привлекать специалиста для осмотра письменных или вещественных доказательств, воспроизведения аудио- или видеозаписи, назначения экспертизы, допроса свидетелей, принятия мер по обеспечению доказательств для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотосъемки, составления планов и схем, взятия образцов для экспертизы, оценки имущества) (ст. 188 ГПК РФ).

В административное судопроизводство специалист привлекается для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств (ст. 25.8 КоАП РФ).

Арбитражный процессуальный кодекс не содержит статей, прямо указывающих на участие специалиста в рассмотрении дел. Однако, анализ ст. 64, 65 АПК РФ – представление доказательств, ст.ст. 78, 79 АПК РФ – осмотр и исследование вещественных доказательств косвенно указывает, что специалист может привлекаться для оказания содействия в применении технических средств и специальных знаний.

По уголовным, гражданским, арбитражным делам, делам об административном правонарушении специалиста привлекают для дачи консультаций (ст. 58, ч. 4 ст. 271 УПК РФ, ст. 188 ГПК). Однако, гражданским процессуальным кодексом не закреплены консультации и пояснения специалиста как источники доказательств, но ч. 1 ст. 157 определила их как доказательства. Согласно кодексу РФ об административных правонарушениях лица, уполномоченные составлять протокол об административном правонарушении, осуществлять меры обеспечения производства, рассматривать такие дела, должны сами обладать специальными знаниями и владеть научно-техническими средствами, т.е. сами должны являться специалистами в данной области. Представляется, что ст. 25.8 КоАП РФ должна быть доработана.

Непроцессуальными формами использования специальных знаний является;

- предварительные исследования;
- справочно-консультационная деятельность специалиста.

Интересным остается вопрос о предварительных исследованиях. Предварительные исследования – это деятельность лица, обладающего специальными знаниями, представляющая собой совокупность операций, приемов, методов с целью выявления тех или иных признаков исследуемого объекта¹. Предварительные исследования чаще всего оформляются «справкой об исследовании», которая в отличие от заключения специалиста не является процессуальным документом. Однако, в настоящее время сле-

¹ Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 163.

дователь, дознаватель, суд, лицо, ведущее дело об административном правонарушении не проводят различий между заключениями экспертов и справками об исследовании.

Дискуссионным остаётся вопрос и о такой непроцессуальной форме участия специалиста как консультация специалиста.

Учёными высказывается мнение, что данную форму участия специалиста-криминалиста называют «справочной, консультативной, вспомогательной, ориентирующей деятельностью сведущих лиц, консультационной, справочно-консультационной»¹. Справочно-консультационная деятельность специалиста может осуществляться в уголовном судопроизводстве – до возбуждения уголовного дела. Специалист может оказывать помощь следователю, дознавателю, суду, лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении при производстве следственных и судебных действий, в подготовке материалов и вопросов для экспертизы.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что необходимо более четко решить вопросы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, административном, арбитражном процессе.

Комаров Игорь Михайлович,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминалистики,
МГУ имени М.В. Ломоносова
(Москва, Россия)

ВОЗМОЖНЫЕ УГРОЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНТЕРЕСАМ РОССИИ И НЕКОТОРЫЕ СПОСОБЫ ИХ ЛЕГИТИМНОЙ ЗАЩИТЫ

Аннотация. В настоящей публикации автор рассматривает отдельные вопросы возможных обстоятельств, которые в определенных ситуациях могут создавать реальные угрозы государственным интересам Российской Федерации, анализируя их содержание обосновываются отдельные способы их легитимного купирования и ликвидации правоохранительными органами и органами государственной власти. Указанные способы обосновываются в соответствии с данными анализа современной социально-экономической обстановки и законодательного регулирования общественных отношений, основанных на действующей Конституции.

Ключевые слова: государство, угрозы государству, легитимная защита, способы защиты государства.

Проблема распознавания современных способов и средств юридической защиты государственных интересов настолько широка и объемна, что изложить ее в настоящей публикации практически невозможно. Однако отдельные тезисы можно аргумен-

¹ См.: Гришина Е.П., Саушкин С.А. Консультативно-справочная деятельность специалиста как форма использования специальных знаний в производстве по уголовным делам // Российский судья. 2006. №6; Кислицина И.Н. Справочная и консультационная деятельность специалиста-криминалиста при производстве некоторых следственных действий на стадии предварительного расследования краж // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2013. № 9(152). Вып. 24. С. 241; Комаров И.М., Комарова Е.И. Справочно-консультационная деятельность специалиста-криминалиста в судебном разбирательстве // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине: материалы междунар. науч.-практ. конф. в рамках проекта «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине», 25-26 марта 2011 г.: в 2 т. Белгород: Изд-во БелГУ, 2011. Т. 1. С. 54.