

Анализ действующего законодательства дает четкое представление, что исследуемая обязанность должна быть сформулирована в Законе как *обязанность государственного служащего по обеспечению реализации конституционных положений, прав и интересов физических лиц*. Процесс обеспечения реализации конституционных положений осуществляется в *соблюдении*, которое выражается в воздержании от совершения действий, запрещенных правовыми нормами, в *исполнении*, при котором государственные служащие обязаны претворять в жизнь предписания правовых норм, и *применении*, которое выражается в совершении действий, направленных на восстановление нарушенных прав.

**И.Н. Куксин,**

*доктор юридических наук, заслуженный юрист  
Российской Федерации, профессор кафедры  
уголовно-правовых дисциплин ГАОУ ВО г. Москвы  
«Московский городской педагогический университет»*

**И.В. Чечельницкий,**

*кандидат юридических наук, помощник депутата  
Государственной Думы Федерального  
Собрания Российской Федерации*

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ПУБЛИЧНЫХ И ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ КАК СРЕДСТВО ДОСТИЖЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ<sup>1</sup>**

Как известно ни одно государство не может обходиться без поддержки своего населения. Поэтому законодатели обязаны соотносить свою деятельность с морально-нравственными устоями общества, ориентируясь на выработанные веками ценности: добро и зло, честь и достоинство, а главное – справедливость.

Нравственные основы правотворчества всегда привлекали исследователей. Поэтому в юридической науке сложились различные подходы к определению принципов правотворческой деятельности. Если суммировать высказанные в литературе мнения по поводу основных принципов правотворческой деятельности, то в обобщенном виде их перечень следующий – научная обоснованность, системность, демократизм, гласность, профессионализм, конституционная законность, объективность, иерархичность<sup>2</sup>. Интересно, что Регламенты как Государственной Думы, так и Совета Федерации тоже закрепили в качестве принципов своей деятельности политическое многообразие и мно-

---

<sup>1</sup> Подготовлено при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Чухвичев Д. В. Законодательная техника: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2012. С. 85–91 ; Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество: науч.-практич. пособие. М. : Проспект, 2010. С. 63.

гопартийность, свободное обсуждение и коллективное решение вопросов, структурирование по непартийному принципу (ст. 3, ст. 3).

Проанализировав указанные подходы, можно сделать вывод, что нравственным принципам уделяется необоснованно малое внимание, а принцип справедливости практически полностью упускается из виду.

Однако очевидно, что именно начала нравственности и справедливости способны вывести современную правотворческую деятельность на новый уровень, повысив ее качество.

В демократическом государстве справедливость выступает основополагающим нравственным принципом правотворчества. Она цементирует весь правотворческий механизм и выражается в определенном стандарте правотворческой деятельности. Ценность принципа справедливости для правотворчества заключается в том, что с позиции справедливости должен оцениваться как сам процесс, так и его результаты. Отступления от этого требования в правотворческой деятельности недопустимы, поскольку немедленно вызывают острейшие социальные конфликты.

Авторы статьи исходят из того, что справедливость представляет собой основополагающий нравственный принцип, который пронизывает все уровни общественной жизни (право, политику, экономику, социальные отношения). Справедливость в праве реализуется в виде правового принципа, который опосредует оформленные правовыми средствами представления общества о добре и зле, воздаянии за позитивные и негативные поступки, о соразмерности взаимосвязанных прав и обязанностей, компетенции и ответственности, правовых статусах, интересах личности, общества и государства.

В области правотворчества принцип справедливости вбирает в себя большинство разрабатываемых в науке принципов правотворческого процесса. Он выражается посредством реализации нескольких требований, к числу которых следует отнести: законность; демократизм; морально-нравственную обоснованность; гуманизм; эффективность; научность и профессионализм; объективность; учет интересов большинства и меньшинства; системность; диалектическое сочетание элементов равенства и неравенства; ответственность за будущие поколения с целью обеспечения устойчивого развития общества; баланс публичных и частных интересов в правотворческом процессе при первостепенном учете общесоциальных интересов с целью обеспечения благосостояния общества и его развития по пути прогресса.

Однако важнейшим элементом справедливости правотворчества с учетом специфики данного вида правовой деятельности необходимо признать именно соразмерность отражения в правотворческом процессе интересов личности, общества и государства, различных социальных групп.

В концентрированной форме принцип справедливости в правотворчестве выражается в достижении баланса частных и публичных интересов, способствующего движению общества по пути прогресса. Правотворчество представляет собой «поле брани» различных социальных интересов. Именно в данной сфере их соразмерное отражение является залогом справедливости.

Проанализировать законодательный акт или конкретную норму на предмет справедливости достаточно просто. Необходимо задаться вопросом,

в чьих интересах сформулировано то или иное положение. «Cui prodest» (кому выгодно), выражаясь языком классиков древнеримской юриспруденции. Если право пишется в интересах народа, будущего, процветания государства, российской цивилизации, свободы, независимости и целостности России, значит оно справедливо. Если же норма права отражает узкосоциальный своекорыстный интерес, очевидно, что она далека от идеалов справедливости. Проиллюстрируем это положение на примере такой страны как Швейцария. В январе текущего года правительство этого государства выступило с инициативой ежемесячно платить своим гражданам по 2500 франков (2250 евро), отменив при этом многочисленные социальные льготы. Этот план будет вынесен на референдум. Это так называемый обязательный фиксированный доход. Выплачиваться он будет всем жителям этого государства независимо от того, работают они или нет. Такая новация обойдется казне в 208 миллиардов долларов. А Россия может когда-нибудь позволить себе такое? По мнению экспертов ответ положительный. В России ежегодно нефтегазовые доходы составляют шесть триллионов рублей. И если эту сумму разделить на все население страны, то получится примерно по 600 долларов на человека в год (по курсу рубля на 1 февраля 2016 г.), включая младенцев<sup>1</sup>. Сегодня же доходы от продажи богатейших природных ресурсов – нефти, газа, леса, алмазов, минералов, металлов и руд концентрируются в руках небольшого процента граждан России. Идея, чтобы часть природной ренты переводить на лицевые счета россиян обсуждалась не раз<sup>2</sup>.

С точки зрения принципа справедливости решать этот вопрос надо на законодательном уровне, как это сделано во многих странах.

Так как же реализовать принцип справедливости через правотворчество с тем, чтобы обеспечить баланс публичных и частных интересов? Реформы 90-х годов XX столетия подменили идею верховенства государственных интересов над личностными. Абсолютизация приоритета личных интересов над публичными могла бы привести к разрушению российской государственности. Поэтому в начале XXI века реформы в Российской Федерации были ориентированы уже не на безоглядное возвышение личных интересов, а на обес-

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2016. 2 февраля. № 20 (6888). С. 3.

<sup>2</sup> Идея перевода части природной ренты на лицевые счета граждан давно реализована в практике многих государств. Так, в Арабских Эмиратах на счет каждого родившегося гражданина этой страны зачисляется часть от экспорта природных ресурсов в качестве доли общенародного богатства. В Кувейте каждому гражданину выплачивается с первого дня рождения пособие 200 долларов до достижения им возраста 26 лет. Молодые семейные пары получают от государства 250 тысяч долларов. Пенсионеры этого государства получают не меньше трех тысяч долларов. Интересно, что закон закрепил правило, чтобы на 50-летие мужчин выплачивать по пять тысяч долларов. Женщины также защищены в случае развода. Им полагается пособие в размере 1,4 тысячи долларов. Примерно такие же блага и у граждан Катара. Государство обеспечивает их социальными выплатами в размере почти в две тысячи долларов. В ОАЭ действует закон 2012 г. относительно пособий для граждан. Норвегия тоже пошла по этому пути. На личный счет каждого норвежца поступают отчисления от полученной государством и компаниями прибыли нефтяных доходов. На сегодняшний день каждый норвежец имеет на своем счету 100 тысяч долларов таких доходов. Кроме того, на каждого ребенка норвежские семьи получают не менее 3 тысяч долларов от налога на прибыль. В Финляндии тоже есть социальные выплаты в размере трех тысяч евро для новорожденных граждан Суоми. Российская газета. 2016. 2 февраля. № 20 (6888). С. 3.

печение публичных (общесоциальных) интересов. В этой связи особую ценность приобретает разработка проблемы публичного интереса в праве.

По мнению авторов, на всех стадиях правотворчества должен быть соблюден четкий баланс между реализацией в нормативных правовых актах публичных интересов и интересов конкретных лиц с учетом их социальной ценности, значимости и полезности для развития общества по пути прогресса. Особую роль, как отмечает Баранов В.М., процесс согласования интересов играет на стадии формирования правовой идеи и при разработке концепции правового акта<sup>1</sup>. Это обусловлено тем, что именно на данной стадии принимается решение об отражении в правовом поле определенных интересов.

В целях наиболее полной реализации принципа справедливости в правотворческой деятельности особое внимание должно уделяться закреплению в законодательстве публичных интересов, поскольку они имеют приоритетное значение по отношению к интересам отдельных лиц. Публичные интересы можно представить в виде общечеловеческих интересов. Это общесоциальный интерес, который представляет собой отражение совокупности наиболее социально значимых ценностей каждого члена общества. Поэтому нельзя, как справедливо отмечается в монографических исследованиях, публичный интерес понимать только как интерес государства, отделенный от интересов граждан, корпораций и общества<sup>1</sup>. Р. Иеринг указывал, что противопоставление человека и государства (частного интереса и публичного) не соответствует природе существующих между ними отношений<sup>2</sup>.

К сожалению, в современной России сложилась негативная тенденция, детерминированная сильными авторитарными традициями государственности, согласно которой публичные интересы отождествляются с интересами государственными. Однако, если задуматься над содержанием публичного интереса, следует предположить, что, с одной стороны, публичными могут быть не только интересы государства, но и интересы компаний, объединений граждан, институтов гражданского общества, церкви. С другой стороны, публичные интересы России находят отражение в ее национальных интересах, которые отражают стремления каждого активного гражданина, желающего блага своему государству.

Данный тезис можно проиллюстрировать на положениях статьи 57 Конституции Российской Федерации и части 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающие обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы. Кажется, что данные нормы направлены на обеспечение исключительно интересов государства, но если посмотреть на

---

<sup>1</sup> Подробнее см., например: Баранов В.М. Идея законопроекта: сущность, практическая ценность, технико-юридическое оформление // Журнал российского права. 2008. № 2 // Справочно-правовая система «Гарант»; Баранов В.М. Идея и концепция законопроекта: понятие, значение, диалектика функционирования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17. С. 15–29.

<sup>1</sup> Болгова В.В., Жеребцова Е.Е. Практика Конституционного Суда Российской Федерации и формирование публичного интереса в сфере экологической безопасности // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. Ч. 2. С. 515–519.

<sup>2</sup> Иеринг Р. Цель в праве. СПб., 1881. С. 404.

проблему шире, то можно сделать вывод, что в эффективной и рациональной системе налогообложения в России заинтересованно не только и не столько государство, а каждый гражданин, понимающий, что сбалансированная система налогообложения – фундамент сильного государства и залог благополучия всего общества. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 02.12.2013 № 26-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 4 Закона Челябинской области «О транспортном налоге» в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области» отмечал, что Россия как демократическое, правовое и социальное государство осуществляет в целях соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности и в интересах всего общества социальную, экономическую, правоохранительную и иные функции. Поскольку их реализация материально обеспечивается налогами, то налоги имеют публичное предназначение и «являются необходимой экономической основой существования и деятельности государства». Это пенсии, социальная поддержка наиболее незащищенных слоев населения, оборона и безопасность нашего государства. Таким образом, совокупность частных интересов каждого гражданина в данном случае лежит в основе публичного интереса в наличии эффективно функционирующего налогообложения и отражает принцип справедливости.

Таким образом, чрезвычайно важно на этапе формирования правовой идеи и концепции законопроекта отдавать приоритет именно публичным интересам всего российского общества, но с учетом частных интересов, провозглашенных и защищаемых на конституционном уровне. Это будет являться одним из действенных факторов обеспечения справедливости правотворчества.

Вместе с тем существуют ситуации, когда в целях обеспечения прав и свобод человека недопустимо подчинять частные интересы публичным. Например, согласно статье 51 Конституции Российской Федерации «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников». В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников». Точно так же в соответствии с частью 7 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», задержанное лицо в кратчайший срок, но не позднее трех часов с момента задержания, имеет право на один телефонный разговор в целях уведомления близких лиц о своем задержании и месте нахождения. Указанные нормы стали новеллой в законодательстве России. Следовательно, в случае выбора между интересом государства в раскрытии совершенного преступления и личным интересом человека, который связан с подозреваемым родственными узами, сделан в пользу последнего. Подобный компромисс обусловлен морально-нравственными императивами, которые не позволяют человеку свидетельствовать против родных.

Очевидно, что современное российское общество еще не достигло идеала социальной справедливости. Однако Россия с каждым годом усиливает свои позиции на мировой арене, возрождает экономический, социальный и ду-

ховно-культурный потенциал во многом благодаря опоре на традиционные русские ценности, которые составляют основу формирующейся новой национальной идеи и связаны с идеалами народной общинности, взаимопомощи и солидарности. Осознание обществом своих частных интересов и их общности с интересами публичными может занять определенное время и проходить достаточно болезненно, но мы поступательно движемся к этой цели – достижению баланса частных и публичных интересов во всех сферах общественной жизни и установлению социальной справедливости. Сложность данного процесса показана Р. Иерингом, который указывает, что «не всякий обладает разумением, необходимым, для того чтобы знать, что общий интерес есть вместе с тем и его собственный. Для того, чтобы усмотреть выгоды, касающиеся исключительно отдельного лица, достаточно и самого слабого умственного зрения; для этого достаточно политики ограниченного эгоизма, интересующегося лишь самим собою»<sup>1</sup>. Поэтому проблема трансформации частных интересов в публичные – вопрос трудоемкий, но перспективный, требующий кропотливого труда и научного осмысления. Однако это именно тот путь, который способен привести общество к достижению справедливости, солидарности и реальной социальной демократии.

Справедливость в процессе правотворчества может быть достигнута путем нахождения законодателями оптимального баланса интересов общества, государства и личности, но с учетом в первую очередь публичных интересов всего российского общества, а не частных, порой конъюнктурных интересов отдельных лиц. Это требование представляется совершенно необходимым, потому что в ином случае российское общество не будет способно совершить необходимое движение по пути прогресса. Однако также необходимо учитывать, что существуют частные сферы жизни, куда доступ государства должен быть ограничен. Поэтому частные и публичные интересы должны сочетаться гармонично: в одном случае превалировать одни, в другом – иные.

Важнейшая проблема на пути обеспечения баланса публичных и частных интересов в правотворчестве заключается в том, что в действующем законодательстве процесс правотворчества не отражен должным образом, «до сих пор нет нормативного акта, который определял бы порядок принятия нормативных актов»<sup>1</sup>. Современное правотворчество на федеральном уровне урегулировано положениями Конституции Российской Федерации (статьи 102–108), регламентами палат Федерального Собрания Российской Федерации, Федеральным законом от 14.06.1994 № 5-ФЗ (ред. от 25.12.2012) «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» и иными нормативными правовыми актами. Вместе с тем очевидно, что правотворчество в рамках федерального законодательства урегулировано недостаточно.

---

<sup>1</sup> Иеринг Р. Цель в праве. СПб., 1881. С. 408.

<sup>1</sup> Клишас А.А. Выступление на Международном парламентском форуме «Современный парламентаризм и будущее демократии» 10 декабря 2012 г. // Современный парламентаризм и будущее демократии. Материалы первого Международного парламентского форума. М. : Издание Государственной Думы, 2013. С. 56.

России необходим «закон о законах», в котором будут детально прописаны понятие, стадии, сроки, субъекты, особенности правотворческого процесса<sup>1</sup>. Подобные нормативные правовые акты существуют и активно применяются в большинстве государств – участников СНГ, например, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Армения, Республики Узбекистан. Что же касается России, то проект такого федерального закона «О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов» был внесен Президентом Российской Федерации 23 января 1997 г., но до настоящего времени находится на рассмотрении Государственной Думы. Вместе с тем, как положительный пример опережающего правотворчества по сравнению с федеральным можно привести Закон Московской области, который был принят 20.11.1996 № 52/96-ОЗ (ред. от 20.11.2013) «О порядке принятия, обнародования, вступления в силу и хранения Устава Московской области и законов Московской области» (принят решением Мособлдумы от 23.10.1996 № 6/106 с учетом поправок, принятых решением Мособлдумы от 13.11.1996 № 5/109).

В целях обеспечения баланса публичных и частных интересов в правотворчестве, достижения его справедливости необходимо в скорейшие сроки разработать и принять комплексный законодательный акт, регулирующий правотворческий процесс в Российской Федерации, закон «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», в котором следует закрепить понятие, порядок, стадии, сроки, статус субъектов, особенности правотворческого процесса. В науке также достаточно давно существует идея о создании «Законодательного кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, реализация которой представляется вполне своевременной.

Принцип справедливости как баланс публичных и частных интересов применительно к правотворческой деятельности в настоящее время недостаточно реализован в законодательстве Российской Федерации. Представляется целесообразным закрепить в качестве самостоятельной статьи проекта комплексного закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» (до его принятия в качестве статьи 3.1 Регламента Государственной Думы и 3.1 Регламента Совета Федерации) следующие положения:

«Принцип справедливости

1. Правотворчество в Российской Федерации осуществляется на основании неукоснительного соблюдения принципа справедливости со стороны государственных органов, должностных лиц, органов местного самоуправления, организаций и граждан. Принцип справедливости в правотворчестве выражается в разумном балансе интересов личности, групп граждан, общества и государства на основании соразмерности их прав, обязанностей, ответственности и компетенции в правотворческом процессе с учетом национальных и исторических традиций, ценностей и культуры многонационального российского народа.

---

<sup>1</sup> Поленина С.В., Колдаева Н.П. Правотворчество в Российской Федерации (актуальные проблемы теории и практики) // Российская юстиция. 2009. № 5. С. 33–36.

<sup>1</sup> См.: Исаков В. Б. Законодательный кодекс Российской Федерации (Макет) // Подготовка и принятие законов в правовом государстве : материалы Междунар. семинара, Москва, Гос. Дума, 28–29 апреля 1997 г. М., 1998. С. 419–532.

2. Принцип справедливости в правотворчестве выражается в следующих требованиях:

1) законность; 2) демократизм; 3) морально-нравственная обоснованность; 4) гуманизм; 5) эффективность; 6) научность и профессионализм; 7) объективность; 8) учет интересов меньшинства; 9) системность; 10) диалектическое сочетание элементов равенства и неравенства; 11) ответственность за будущие поколения с целью обеспечения устойчивого развития общества; 12) баланс публичных и частных интересов в правотворческом процессе при первоочередном учете общесоциальных интересов с целью обеспечения благосостояния общества и его развития по пути прогресса.

3. Принимаемые в Российской Федерации нормативные правовые акты подлежат обязательной экспертизе на предмет соответствия принципу справедливости в порядке и в сроки, установленные законодательством Российской Федерации. Если нормативный правовой акт или отдельные его нормы не отвечают требованиям справедливости, указанным в части 2 настоящей статьи, то он подлежит обязательной доработке.

4. Действующие нормативные правовые акты подлежат экспертизе на предмет соответствия принципу справедливости по запросам граждан, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления.

5. В случае признания действующего нормативного правового акта не соответствующим принципу справедливости, он подлежит приостановке полностью или в части такого не соответствия. Законодательный орган в течение 3 месяцев обязан внести в него соответствующие изменения либо отменить».

Законодательное закрепление подобной нормы будет способствовать повышению справедливости современного правотворчества и действующего законодательства. Вместе с тем необходимо помнить, что справедливость является комплексным общеправовым принципом и достигается путем соблюдения в том числе отраслевых принципов.

Аксиологическое значение разработки требований справедливости правотворчества заключается в том, что если подобные критерии будут сформулированы и закреплены законодательно, то это позволит проводить систематический анализ принимаемых нормативных правовых актов, а также действующего законодательства на предмет соответствия принципу справедливости. Эффективное функционирование подобного механизма может повысить качество и регулятивный потенциал принимаемых нормативных правовых актов, уменьшить социальную напряженность и погасить многие общественные конфликты.

Достижение баланса частных и публичных интересов в правотворческом процессе – задача трудоемкая, однако именно по этому пути необходимо идти законодателям, поскольку справедливость в правотворчестве может быть реализована только в процессе достижения разумного баланса интересов личности, групп граждан, общества и государства на основе соразмерности их прав, обязанностей, ответственности и компетенции в правотворческом процессе с учетом национальных и исторических традиций, ценностей и культуры многонационального народа России.

Сегодня законодательство отражает в большей степени частные интересы или политические амбиции отдельных групп граждан и требует совершенствования. Прав В.Б. Исаков, который отмечал, что «много чего можно и нужно сделать, чтобы российская государственная машина работала в интересах общества...»<sup>1</sup>, отвечала идеалам справедливости. Данная проблема безусловно должна находиться в фокусе юридической науки и практики.

*Н.А. Кулаков,  
преподаватель кафедры административной деятельности  
органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета  
МВД России, кандидат юридических наук*

### **РЕАЛИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ: АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Интеллектуальная собственность, как правовая категория, нашла закрепление в конституциях большинства ведущих государств мира. Свобода творчества провозглашена Конституцией Российской Федерации в качестве одной из составляющих правового статуса личности. Данный факт обуславливает в качестве приоритетного направления государственной деятельности создание условий, направленных на реализацию интеллектуального потенциала каждого члена общества. Не вызывает сомнения тезис о том, что реализация интеллектуального потенциала отдельных наших сограждан является залогом экономического и культурного процветания всей нации в целом.

Как отмечает Д.В. Коваль, право личности на охрану результатов творческой деятельности является одним из ключевых прав в категории прав человека в культурной области, именно оно является гарантом общественного прогресса. Включение института интеллектуальной собственности в текст Конституции служит гарантией развития, обеспечения условий существования и охраны интеллектуальной собственности, а также имеет большое значение для понимания роли и места этого института в жизни общества и государства<sup>1</sup>.

На этом фоне все более возрастает актуальность разработки новых и модернизации уже существующих механизмов правового регулирования в области интеллектуальной собственности. При этом следует высказать принципиальное несогласие с распространенной позицией о том, что регулирование в указанной области должно осуществляться исключительно в рамках гражданско-правовых механизмов. В юридической науке неоднократно отмечалось, что регулирование интеллектуально-творческой деятельности должно осуществляться на основе норм различных отраслей права<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Исаков В. Б. У России был шанс, у России есть шанс // Национальные интересы. 2006. № 5. С. 12.

<sup>1</sup> Коваль Д.В. Интеллектуальная собственность: конституционно-правовой аспект // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 8. С. 55.

<sup>2</sup> См. например: Близначев И.А. Право интеллектуальной собственности: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 6.