

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ ИМЕНИ МИТРОПОЛИТА  
МОСКОВСКОГО И КОЛОМЕНСКОГО МАКАРИЯ (БУЛГАКОВА)

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ТЕОЛОГИИ

**ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ FILIOQUE В  
БОГОСЛОВСКОЙ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВАХ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 48.04.01. Теология  
очной формы обучения, группы 87001510  
Жукова Павла Леонидовича

Научный руководитель  
к. филос. н., доцент  
кафедры философии и теологии  
прот. Сергей Дергалев

Рецензент  
кандидат богословия, старший  
преподаватель  
Белгородской Духовной  
семинарии (с м/н)  
Кирюхин Вадим Владимирович

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ВЗГЛЯД ОТЦОВ ЦЕРКВИ НА УЧЕНИЕ О ИСХОЖДЕНИИ СВЯТОГО ДУХА ТОЛЬКО ОТ ОТЦА</b> .....	7
1.1. Учение о Духе Святом в христианской Церкви .....	7
1.2. Учение восточных Отцы первых десяти веков об исхождении Святого Духа только от Одного Отца.....	13
1.3. Учение Отцов западной Церкви, об исхождении Святого Духа от Отца.....	26
<b>ГЛАВА 2. АРГУМЕНТАЦИЯ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В ЧАСТИ ИСХОЖДЕНИЯ СВЯТОГО ДУХА «И ОТ СЫНА»</b> .....	31
2.1. Аргументации католиков, основанные на Священном Писании... ..	31
2.2. Анализ аргументов католической Церкви, извлеченных из писаний Восточных Отцов.....	44
2.3. Анализ законности постановлений Флорентийского Собора.....	47
<b>ГЛАВА 3. РАССМОТРЕНИЕ ДОГМАТА ИСХОЖДЕНИЯ СВЯТОГО ДУХА «И ОТ СЫНА» С ПОЗИЦИИ РУССКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ МЫСЛИ</b> .....	56
3.1. Догмат, теологумен или частное богословское мнение.....	56
3.2. Влияние догмата об исхождении Святого Духа на вероучение Западной Церкви.....	60
3.3.Нынешний взгляд католичества на вопросы filioque.....	66
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	73
<b>ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА</b> .....	78

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Filioque – это догматическое различие между католической и православной Церквями, которое начинает формироваться еще в VII веке. С тех пор, споры об этой небольшой и первоначально «благочестивой» вставке не прекращаются, и по сей день.

Как показывают исторические события, вставка filioque была наиболее важным камнем преткновения между востоком и западом. На разницу в догматическом различии указывали: патриарх Фотий Константинопольский, преподобный Никита Стифат, Преподобный Максим Исповедник, патриарх Петр Антиохийский и многие другие.

В нынешнее время дискуссии, между христианскими конфессиями, о догмате Римо-Католической Церкви предпочитают умолчать. Ко всему этому добавляются, если так можно выразиться, двойные стандарты Запада, которые они с легкостью применяют на вероучительные и догматические основы Католической Церкви. Другими слова, вставка в Символ Веры «и от Сына» не является проблемой для католиков, и она может быть с легкостью упразднена и «забыта».

Поэтому в это нелегкое время, когда основы Православия попираются, а догматы упраздняются и нивелируются, необходимо говорить об Истинном учении, открытого нам через Господа Иисуса Христа.

**Степень научной разработанности.** Как было отмечено выше, Святые Отцы как Восточной, так и Западной Церкви упоминали в своих творениях об исхождении Святого Духа, когда говорили непосредственно о пневматологии.

Среди авторов Восточной Церкви, отметим следующих Святых Отцов, которые в своих творениях касались рассматриваемого вопроса: святитель Афанасий Великий «Исповедование веры», плеяда Великих Каппадокийцев, святитель Кирилл Александрийский «Творения», преподобный Иоанн Дамаскин «Точное изложение православной веры», патриарх Фотий

Константинопольский «Окружное послание к Восточным Архиерейским Престолам» и др.

Очень много, для искоренения догмата католиков в православной среде потрудились русские богословы XX века. Это профессор В. В. Болотов, протоиерей Сергей Булгаков, священник Павел Флоренский с его трудом «Столп и утверждение Истины» и конечно В. Н. Лосский и его труды: «Богословие и Боговидение», «Очерк мистического богословия Восточной Церкви», «Исхождение Святого Духа в православном учении о Святой Троице» и многие другие. В этих трудах русские богословы на основании Священного Писания, трудов Святых Отцов, исторических фактов осуждали догмат католической Церкви.

Наибольшее количество источников по рассматриваемой тематике появлялось во времена споров с католиками, а также во времена соборов и уний. К таким источникам относится: труд Адама Зерникова «Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца», являющийся ответом на Западное влияние в начале XIX века. В этом труде собраны доказательства Святых Отцов в пользу исхождения Духа только от Отца. Это труд по «Догматическому богословию» митрополита Макария (Булгакова).

Другими псевдоправославными трудами, являются труды М. Д. Жеребцова, который, будучи католиком, под различными псевдонимами в XX веке выпускал литературу, чтобы сбить с истинного пути православно верующих людей.

В наше время, многие исследователи изучают вопрос о filioque в своих трудах, указывая на пагубность этого догмата, принятие которого порождает новые изменения в католичестве. Это труды по «Догматическому Богословию»: протоиерея Олега Давыденкова, архимандритов Алипия (Кастальского) и Исаяи (Белова), книга архимандрита Саввы (Тутунова) «Filioque: ересь или особое мнение», труды диакона Андрея Кураева и многих других.

Большое количество информации можно почерпнуть непосредственно из католических источников: Катехизиса Католической Церкви, Католической энциклопедии, из трудов Предстоятелей Католической Церкви и Католических Интернет порталов. Западными авторами также предпринимаются попытки рассмотрения учения о filioque. Как отмечает Д. Н. Шульц, в этом направлении известны исследования В. Каспера «Бог Иисуса Христа», Ф. Курта, К. Ранера «Основание веры. Введение в христианское богословие».

**Объектом исследования** является тринитарное богословие двух христианских Церквей.

**Предметом исследования** является догмат Католической Церкви об исхождении Святого Духа «и от Сына».

**Цель исследования:** Богословский анализ учения Православной Церкви об исхождении Святого Духа, вместе со сравнительным анализом взгляда Католической Церкви по рассматриваемому вопросу.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть учение о Духе Святом в христианской Церкви.
2. Проанализировать Учение восточных Отцов первых десяти веков об исхождении Святого Духа только от Одного Отца.
3. Рассмотреть Учение Отцов западной Церкви, об исхождении Святого Духа от Отца.
4. Рассмотреть аргументации католиков, основанные на Священном Писании.
5. Проанализировать аргумент католической Церкви, извлеченный из писаний Восточных Отцов.
6. Дать оценку законности постановлений Флорентийского Собора.
7. Filioque – догмат, теологумен или частное богословское мнение.
8. Установить влияние догмата об исхождении Святого Духа на вероучение Западной Церкви.
9. Рассмотреть нынешний взгляд католичества на вопросы filioque.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Для полного и объективного раскрытия заявленной темы, использовались методы анализа имеющейся информации, сравнения, синтеза и систематизации информации.

**Научная новизна исследования.** Несмотря на достаточную проработку вопроса *filioque* некоторые аспекты этого вопроса остались не затронутыми, а именно: «доказательства» католиков в пользу своего догмата, основанных на искажении и не правильном понимании Священного Писания. Более полно проработаны вопросы относительно законности Флорентийского Собора и принятых на нем решений.

**Научно-практическая значимость исследования.** Материалы данной работы могут быть использованы для преподавания сравнительного богословия на теологических факультетах.

**Апробация работы.** Материалы данного исследования сообщались автором в статье: «Борьба Патриарха Фотия против догмата об исхождении Святого Духа от Сына» (материал сборника «Евангелие в контексте современной культуры»: «1917-2017: уроки столетия»)

**Структура работы.** Работа состоит из введения; трех глав, в которых наиболее полно раскрыто учение Католической Церкви об исхождении Святого Духа «и от Сына», приводится опровержение «доказательств» католиков основанные на Священном Писании, не являющиеся доказательством исхождения Святого Духа от Сына, анализированы постановления Флорентийского Собора; заключения; библиографии.

## ГЛАВА 1. ВЗГЛЯД ОТЦОВ ЦЕРКВИ НА УЧЕНИЕ О ИСХОЖДЕНИИ СВЯТОГО ДУХА ТОЛЬКО ОТ ОТЦА

### 1.1. Учение о Духе Святом в христианской Церкви

Святая Православная Церковь исповедует Духа Святого Истинным Богом, Третьим Лицом, или Ипостасью, Святой, Единосущной, Животворящей и Нераздельной Троицы<sup>1</sup>.

Свое упование и веру в Бога Духа Святого, Церковь закрепила определением Второго Вселенского Собора (Константинополь, 381 г.), созванного для осуждения, в числе прочих, ереси Македония, отрицавшего Божеское достоинство Святого Духа. Определение это вошло в Символ веры (8-й член): «(верую) И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже со Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки».

О Духе Святом Священное Писание свидетельствует, говоря о самом начале творения: «Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою» (Быт. 1: 2). И в дальнейшем Писание неоднократно упоминает о Духе Святом, при этом раскрывается учение о свойствах, присущих Ему как Богу. Святой Дух – истинный Бог (Деян. 5: 3 – 4). Он прославляется равночестно вместе с Отцом и Сыном (Мф. 28: 19), Он всеведущ (Ин. 14: 26; 1 Кор. 2: 10 – 11), вездесущ (Рим. 8: 9), вечен (Ин. 14: 6), всемогущ (1 Кор. 12: 7 – 11). Ему присущи созидательная деятельность (Быт. 1: 2; Пс. 32: 6; Иов. 33: 4), возрождение душ, очищение людей от греха и их освящение (Ин. 3, 5—6; 1 Кор. 6, 11), промысление о мире (Пс. 103: 30).

---

<sup>1</sup> Алипий (Кастальский-Бороздин), архим. Догматическое богословие: курс лекций [Текст] / Алипий (Кастальский-Бороздин), архим. Исаяя (Белов), архим. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2012. – С. 135.; Давыденков, О., прот. Догматическое богословие [Текст] / О. Давыденков. – Москва: Из-во ПСТГУ, 2014. – С. 186.

В Символе веры Дух Святой назван животворящим, ибо Его действием человек становится причастником вечной жизни в Боге: «Святым Духом всяка душа живится и чистотою возвышается»<sup>2</sup>.

Отличительное свойство Третьей Ипостаси Святой Троицы – Духа Святого – исхождение от Бога Отца, Который, как говорит святой Максим Исповедник, «сообщает Свою единую природу равным образом и Сыну и Духу, в Которых она пребывает единой и нераздельной, хотя и сообщается различным образом, ибо исхождение Святого Духа от Отца не тождественно рождению Сына от Бога же Отца»<sup>3</sup>. Это исхождение Святого Духа от Отца, есть предвечное исхождение, и составляет личное свойство<sup>4</sup> Духа, присущее только Ему как Третьей Ипостаси Троицы.

Теперь скажем несколько слов о самом термине «исхождение». И «рождение» Сына и «исхождение» Святого Духа есть, конечно, слова, лишь приблизительно освещающие таинственную жизнь Пресвятой Троицы. Взятые из обихода нашей земной жизни, они, разумеется, не могут дать какое-либо полное отражение неведомой нам действительности.

Поэтому вполне понятно, что в святоотеческих творениях нет, и не может быть ясного определения этих терминов, условно обозначающих взаимоотношения Божественных Ипостасей. Причем если сделать сравнение, то оказывается, что термин «исхождение» гораздо менее освещен, чем «рождение». И это также вполне понятно. Господь наш Иисус Христос, воплотившийся и вочеловечившийся, естественно, наиболее нам понятен

<sup>2</sup> Антифон 4-го гласа на утрени. Об этом же говорится в молитве «Царю Небесный».

<sup>3</sup> Лосский, В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви; Догматическое богословие [Текст] / В. Н. Лосский; пер. с фр. В. А. Решиковой. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010. – С. 136.

<sup>4</sup> То свойство, которое, будучи присущим одной из Божественных Ипостасей, отличает Ее от Другой, принято называть личным свойством. Как именно Дух Святой исходит от Бога Отца и в чем отличие между личным свойством Бога Сына – рождение от Бога Отца – и личным свойством Бога Духа Святого – исхождение от Отца, все это остается в области Божественной тайны, непостижимой для человеческого существа. Однако святые отцы и учителя Древней неразделенной Церкви... замечали, что различие между ними, без сомнения, есть, что это два особых образа ипостасного бытия, которые смешивать не должно... В этом смысле вполне ясно высказывались некоторые отцы и учителя Древней Церкви, например, св. Василий Великий, св. Григорий Богослов, блаженный Августин, св. Иоанн Дамский и другие. Это учение о личных свойствах имеет твердые и ясные основания в Священном Писании. Составляя богооткровенный догмат, оно внесено было в Никео-Цареградский Символ с соблюдением подлинных слов Священного Писания и было общим достоянием веры всей древней христианской неразделенной Церкви

чисто по-человечески. Поэтому и в творениях отцов, когда они говорят о личных свойствах Божественных Ипостасей – «нерожденности», «рожденности» и «исхождении», первые два более понятны, тогда как последнее оказывается только знаком какого-то духовного опыта еще предстоящего для постижения.

Так Афанасий Великий, очень много писавший о Святой Троице, не уясняет, однако, что же такое *εκτορευσις* – «исхождение» Духа, в отличие от «рождения»<sup>5</sup>. Другой отец, также Великий — Василий Каппадокийский говорит о Святом Духе, что «образ исхождения остается неизъяснимым»<sup>6</sup>

Святой Григорий Богослов, на вопрос, что есть «исхождение», решительно заявляет, что «нам невозможно вдаваться в эти глубины и судить о природе неизглаголанной и неизъяснимой»<sup>7</sup>.

Иоанн Дамаскин в «Точном изложении православной веры» пишет: «Сын Божий... называется едиnorodным: ибо один рожден от Отца и рожден естественным образом; никакое другое рождение не походит на рождение Сына Божия, ибо другого Сына Божия нет. Дух Святой, хотя исходит от Отца, однако не образом рождения, а образом исхождения. Здесь другой образ бытия, также непостижимый и неведомый, как и рождение Сына Божия...»<sup>8</sup>.

Православная Церковь всегда неизменно сохраняла и сохраняет учение неразделенной Церкви о личном свойстве Святого Духа – определение Второго Вселенского Собора и учение отцов Церкви в духе и силе Священного Писания – о вечном исхождении Духа от Отца. Сохраняет она в неприкосновенности сформулированный на первых двух Вселенских Соборах Символ веры. Постановлениями последующих Вселенских Соборов, воспрещено всякое изменение Никео-Цареградского Символа, через убавление и прибавление каких-либо новых слов. В Западной Церкви

<sup>5</sup> Филарет (Вахромеев), ахиер. О Филиокве. К дискуссии со Старокатолической Церковью [Текст] / Филарет (Вахромеев), архиеп. // ЖМП. – М., 1972. – № 1. – С. 62-75.

<sup>6</sup> Цит. по: Флоренский, П. А. Столп и утверждения истины [Электронный ресурс]. / П. А. Флоренский – URL: <http://azbyka.ru/stolp-i-utverzhdenie-istiny> (дата обращения: 01. 07. 16)

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры [Текст] / Иоанн Дамаскин, прп. – М.: Б.и., 1992. – С. 28.

отдельные богословы иногда высказывали мнение о вечном исхождении Духа и от Сына – лат. *filioque* (отсюда филиокве, филиоквизм, филиоквистическое учение), которое внесено было затем и в Никео-Цареградский Символ. Это мнение впоследствии стало догматом католической Церкви, которое внесено в Католический катехизис. Здесь мы читаем следующее положение: «Верить в Духа Святого – значит исповедовать Третье Лицо Пресвятой Троицы, от Отца и Сына исходящего»<sup>9</sup>. То же самое сказано и в Католической энциклопедии: «(*filioque*) добавление в читаемый на Божественной литургии Никео-Константинопольский символ веры, получившее распространение в Западной Церкви и касающееся отношений Лиц Троицы – а конкретно, исхождения Святого Духа. В то время как первоначальный текст Никео-Константинопольского символа веры гласит: «Верую... в Духа Святого... от Отца исходящего...», в тексте, принятом в Западной Церкви, в этом месте говорится: «... от Отца и Сына исходящего...». Эта прибавка в римскую литургию состоялась лишь в 1014 по настоянию императора Священной Римской империи Генриха II. В 1054 в Константинополе папский легат кардинал Гумберт Сильва-Кандидский обвинил греков в исключении *filioque* из символа веры, после чего отлучил от Церкви Константинопольской, патриарха Михаила I Керулария, который, в свою очередь, отлучил от Церкви папского легата Гумберта»<sup>10</sup>.

Также это учение мы находим в книге Папы Римского Иоанна Павла II, в книге «Верую в Духа Святого и Господа Животворящего» и католических Интернет порталах: «При исповедании веры мы говорим: «Верую в Духа Святого, Господа Животворящего», после чего добавляем: «от Отца и Сына исходящего». Это добавление, как мы знаем, было сделано к Никейскому Символу, в котором была только формула «Верую в Духа Святого». Уже на Константинопольском Соборе (381), было дано разъяснение, что Святой Дух

<sup>9</sup> Катехизис католической Церкви. Компедиум [Текст]. – Москва: Культурный центр «Духовная библиотека», 2007. – С. 54.

<sup>10</sup> Католическая энциклопедия [Текст]. – Москва: Из-во Францисканцев, 2013. – Т. V: Дополнительные статьи. Именной указатель. – С. 743.

исходит от Отца. Поэтому мы называем Символ Веры Никео-Константинопольским. Соборная формула 381 года гласила: «Верую в Духа Святого, от Отца исходящего». Более полная формула – «от Отца и Сына исходящего» (*qui a Patre filioque procedit*), – фигурировавшая уже в древнейших текстах...»<sup>11</sup>. В дальнейшем мы покажем, что высказывание Иоанна Павла II по поводу присутствия *filioque* в древних текстах, является не правдивым фактом.

Отметим, что учение католиков составило предмет полемики между Восточной и Западной Церквями. «Попытки его преодоления были предприняты на Ферраро-Флорентийском соборе»<sup>12</sup>, о котором мы в расскажем подробнее в дальнейшем.

По учению Священного Писания, Отец все творит Сыном в Духе Святом. Эту взаимосвязь всех Ипостасей Святой Троицы объясняет святой Кирилл Александрийский: «Действие несозданной сущности есть нечто общее, хотя оно и свойственно каждому Лицу, так что по Триипостасности действие относится к Каждой из Них, как свойство совершенного Лица. Итак, Отец действует, но через Сына в Духе. Сын действует так же, но как Сила Отца, поскольку Он от Него и в Нем, по собственной Своей Ипостаси. И Дух действует так же, ибо Он Дух Отца и Сына, Дух всемогущий, сильный»<sup>13</sup>.

Дух Святой участвовал с Отцом и Сыном Божиим в сотворении мира: «Словом Господним небеса утвердишася, и Духом уст Его вся сила их» (Пс. 32: 6) и человека (Быт. 1: 26-27). Дух Святой через пророков и избранных людей Божиих свидетельствовал о Себе, возвещая народу Божию правду и волю Господню, и открывал в прообразах грядущего Мессию: «Никогда

<sup>11</sup> Иоанн Павел II, Папа Римский. Верую в Духа Святого и Господа Животворящего [Текст] / Иоанн Павел II (Папа Римский; К. Ю. Войтыла). – М.: Из-во: Католического колледжа им. Св. Фомы Аквинского, 1998. – С. 303; Апология. Правда о католической Церкви «К вопросу о *filioque*» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.apologia.ru/articles/37> (дата обращения: 01. 07. 16); Христианский портал «О Филокве» [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.truechristianity.info/catholicism/about\\_the\\_filioque\\_ru.php](http://www.truechristianity.info/catholicism/about_the_filioque_ru.php) (дата обращения: 01. 07. 16);

<sup>12</sup> Католическая энциклопедия [Текст]. – Москва: Из-во Францисканцев, 2013. – Т. V: Дополнительные статьи. Именной указатель. – С. 746.

<sup>13</sup> Лосский, В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви; Догматическое богословие [Текст] / В. Н. Лосский; пер. с фр. В. А. Решиковой. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010. – С. 146.

пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым» (2 Пет. 1: 21).

Действие Духа Святого никогда не прекращалось в мире. Но только с пришествием в мир Христа Спасителя открылся людям во всей полноте доступ к спасающей благодати Божией: «От полноты Его все мы приняли, и благодать на благодать» (Ин. 1: 16).

Святой Василий Великий говорит о присутствии Духа Святого и в деле искупления человека, совершенном Христом: «Пришествие Христово: и Дух предшествует. Явление во плоти: и Дух неотлучен. Действия сил, дарования исцелений — от Духа Святого. Бесы были изгоняемы Духом Божиим; диавол приведен в бездействие – в сопresутствии Духа; искупление грехов – по благодати Духа... Воскресение из мертвых действием Духа»<sup>14</sup>.

Особым образом открылся миру Дух Святой в день основания Церкви Христовой – в день Пятидесятницы, сойдя на святых апостолов в виде огненных языков (Деян. 2гл.). С того харизматического<sup>15</sup> момента и доныне Дух Святой постоянно пребывает в Церкви, по слову Христову: «Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами во век» (Ин. 14: 16).

В Церкви, как нигде в ином месте, действует спасающая и освящающая благодать Божия, присущая всем Лицам Святой Троицы, но по преимуществу Святому Духу. Эта Божественная сила Святого Духа, преображающая человека и все творение, даруется в Церкви ради искупительного подвига Иисуса Христа – Спасителя нашего. Благодать Божия, как явление Божественных энергий, осуществляет наше духовное возрождение и совершенствование. Действия Божественной благодати направлены на осознание человеком своей греховности, необходимости изменения своего духовного состояния. Благодать приводит к вере во Христа, восстанавливает в человеке образ Божий и так ведет его к богоуподоблению. Преподобный Серафим Саровский говорит нам, что «цель всей христианской жизни

<sup>14</sup> Лосский, В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви; Догматическое богословие [Текст] / В. Н. Лосский; пер. с фр. В. А. Решиковой. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010. – С. 183.

<sup>15</sup> Греч, (церк.) «харисма» -«дар», «дарование» (благодати) .

заключается поэтому, именно в стяжании, приобретении благодати Святого Духа Божия. Без действия Божественной благодати на наши умы и сердца невозможно наше спасение»<sup>16</sup>.

В Церкви все исполнено Духом Святым. Действие Его благодати пребывает в каждом таинстве церковном, распространяется на все виды богослужения. В Святой Евхаристии, как наивысшем освящающем моменте каждодневного литургического служения Церкви, молитвы и священнодействия по преимуществу связаны с призыванием Святого Духа. Церковь молится, чтобы причащение Святых Христовых Тайн послужило к общению с Духом Святым, чтобы мы, причастившись, имели Христа живущим в сердцах наших и были храмами Святого Духа: «...Боже наш... научи совершати святыню во страхе Твоем, яко да чистым свидетельством совести нашея, приемлюще часть святынь Твоих, соединимся Святому Телу и Крови Христа Твоего и, приемше их достойне, имамы Христа, живуща в сердцах наших, и будем храм Святого Твоего Духа» (Литургия святого Василия Великого)<sup>17</sup>.

С учением о Духе Святом, о Его освящающей деятельности в Церкви и мире, связано теснейшим образом и учение о самой Церкви и ее служении – экклезиология, и учение о спасающих и освящающих силою Божией человека – таинствах церковных.

## **1.2 Учение восточных Отцы первых десяти веков о исхождение Святого Духа только от Одного Отца**

При исследовании какого-нибудь догмата католической Церкви, прежде всего, следует иметь виду согласное учение о нем святых Отцов. Опираясь на их писания, святые вселенские Соборы утвердили истинную веру во Христа вопреки измышлениям еретиков. Из этих же отеческих писаний мы

<sup>16</sup> Ригин, В., диак. Символ веры. Учение о Духе Святом [Текст] / В. Ригин // ЖМП. – М, 1978. – № 10. – С. 77-78.

<sup>17</sup> Успенский, Н. Д. Спасающие и освящающие действия Божий через Святого Духа в богослужении и таинствах [Текст] / Н. Д. Успенский // Богословские труды. – М, 1970. – № 5. – С. 170-201.

можем узнать, что думали вселенские Соборы об остальных догматах веры, так как они нередко ссылаются на отцов и заявляют, что во всем им следуют. Да иначе и быть не могло: ибо, отделенные друг от друга расстоянием и временем, и места, Отцы не могли по соглашению между собою измыслить какую-нибудь ложь и учили только тому, что сами узнали, по преданию от своих предшественников.

Вот почему тот, кто намерен рассуждать об исхождении Святого Духа, должен, прежде всего, перечитать сочинения святых Отцов, чтобы из их ясного и твердого учения вывести всеобщей догмат вселенской Церкви. С последовательного, в порядке времени рассмотрения, учения святых Отцов мы и начинаем наше исследование об этом догмате.

Кроме первых двух вселенских Соборов, оставивших нам только в кратких выражениях учение об исхождении Святого Духа, остальные Соборы этого догмата почти не касаются, они лишь подтверждают изложение веры предшествующих Соборов или повторяют Святой Символ. И понятно почему: на этих Соборах решению подлежали вопросы, касающиеся домостроительства нашего спасения, или церковного предания, а не подвергался прениям как на первых двух, догмат о единстве Святой Троицы. Посмотрим теперь, как об этом догмате учили святые Отцы, из которых одни стали знамениты на востоке, другие на западе. Начнем наш обзор с рассмотрения учения об исхождении Святого Духа восточных Отцов в то время, когда они находились в общении и согласии с западными.

#### І век.

*Святой Евангелист Марк*, первый епископ Александрийский, в своей Литургии (Литургия Святого Марка, «хотя считается апокрифической, но многими принимается так же, как и другие Литургии, носящие имя апостолов»). Латинские писатели считают ее достойной занять место «среди древних памятников Церкви и книг православных Отцов»<sup>18</sup>) говорит:

<sup>18</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С. 18.

«милостиве Боже, ниспосли с небесе Святого Твоего, от святого жилища Твоего, и от Твоих бесконечных недр, Самого Утешителя, Святого, сильного и животворящего Духа истины, глаголавшего чрез закон, апостолов и пророков. Иже везде Сый и вся исполняй, обильно освящающий, в Нем же и пребудет по велицей Твоей милости. Единый по природе, многообразный в дарованиях, источник божественного благословения; единосущный Тебе и исходящий от Тебя, сидящий с Тобою на троне Твоего Царствия, и с Единородным Твоим Сыном, Господом и Богом и Спасом нашим Иисусом Христом»<sup>19</sup>. Ясно, что Евангелист Марк говорит о Боге Отце, когда прибавляет: «сидящий с Тобою на троне Твоего Царствия, и с Единородным Твоим Сыном», следовательно учить, что Дух Святой исходит от Одного Отца, а не вместе также и от Сына.

## II век.

*Святой Иустин Философ и Мученик* в «Изложении веры» пишет: «итак, мы разумеем, что Сын родился от Отца так, как свет, сияющий от света. Такого же понятия мы держимся о Святом Духе. Ибо как Сын от Отца, так и Дух, за исключением разве того, что выступает некоторое различие в образе явления; именно: тот свет вышел из света чрез рождение, а этот свет произошел от света не чрез рождение, но чрез исхождение. Так вместе с Отцом мы познаем совечного Ему, Одного и Того же по существу, так мы познаем исходящего отсюда без всякого страдания; так мы познаем в Троице единицу и в единице Троицу»<sup>20</sup>. Желая объяснить, откуда какая ипостась имеет свое бытие, Иустин сперва учит, что Сын родился от Отца, т. е. от Одного только Отца. Потом прибавляет: «такого же понятия мы держимся и о Святом Духе». Следовательно, он веровал, что и Дух Святой равно произошел от Одного только Отца. Затем присовокупляет: «ибо как Сын от Отца, так и Дух Святой, с тою разницей, что Сын родился, а Дух Святой исходит. Посему, как Сын, говорит он, от Одного только Отца, так такого же

<sup>19</sup> Божественная Литургия Святого апостола Марка [Электронный ресурс]. -URL: <http://simvol-veri.ru/xp/bojestvennaya-liturgiya-sv.-ap.-marka.html> (дата обращения: 01. 07. 16)

<sup>20</sup> Сидоров, А. И. Курс патрологии [Текст] / А. И. Сидоров. – М.: Статис, 1996. – С. 211., Реверсов, И. П. Апологеты. Защитники христианства [Текст] / И. П. Реверсов. – СПб: Б. и, 1898 – С. 48.

понятия мы держимся о Святого Духе. Ибо от Того же Отца Сын и Дух Святой, разница заключается только в образе явления, так как Один рождается, а Другой исходит». Итак, здесь Иустин ясно учит, что Дух Святой исходит от Одного только Отца. Затем он не знает никакой другой разницы в способе, по которому от Отца происходит Дух и Сын, за исключением той, что Сын родился от Отца, а Дух Святой исходит. Если бы действительно Дух Святой происходил и от Сына, то, без сомнения, было бы указано и это различие в способе, по которому Сын и Дух Святой произошли от Отца: т. е., что Сын произошел от Одного только Отца, а Дух Святой произошел и от Сына. Следовательно, так как нет никакой другой разницы в способе, по которому Сын и Дух Святой произошли от Того же Отца, за исключением той, какая существует в различном образе явления: то ясно отсюда, что Иустин никоим образом не мог верить, что Дух Святой исходит и от Сына. Наконец у него здесь мы видим явное намерение показать начало ипостасей и что Дух Святой исходит только от Отца, от Которого родился Сын. А что Он исходит и от Сына, об этом Иустин совсем молчит и не знает этого. Отсюда, следовательно, ясно видно, что ни во что подобное он не веровал.

В том же «Изложении» читаем: «иногда (Святой Апостол) приписывает Его (Святого Духа) Отцу, говоря в одном месте: вы не духа мира сего получили, но Духа, Которой от Бога и Отца; и опять: Сам Сын называет Его Духом истины, так как Сам есть истина, и также учите что Он – Дух Отца, именно от Отца исходит»<sup>21</sup>.

### III век.

В сочинениях *Оригена* «нередко встречаются места, которые совершенно отрицают единство сущности Отца, Сына и Святого Духа. Однако, как утверждают некоторые, эти места принадлежат не самому Оригену, но вставлены в его творения. По крайней мере, в других местах он

<sup>21</sup> Сидоров, А. И. Курс патрологии [Текст] / А. И. Сидоров.– М.: Статис, 1996. – С. 211., Реверсов, И. П. Апологеты. Защитники христианства [Текст] / И. П. Реверсов.– СПб: Б. и, 1898 – С. 25.

учит наоборот, что Сын родился, а Дух Святой исходит из самого Божества Отца»<sup>22</sup>.

В книге первой «О Началах», в конце второй главы Ориген говорит: «первоначальная благодать должна быть мыслима в Боге Отце, от Которого родившийся Сын и исходящий Дух Святой, без сомнения, сохраняют в себе природу благодати, заключающуюся в том источнике, от Коего родился Сын и исходит Дух Святой». Из этих слов снова видно, что Ориген признает один только источник или начало – Отца, от Которого родился Сын и исходит Дух Святой: «закрывающейся в том источнике, говорит он, от коего родился Сын и исходит Дух Святой»<sup>23</sup>. Следовательно, существует, один и тот же источник Сына и Святого Духа. А раньше этот источник он назвал Отцом. Следовательно, Дух Святой исходит от Одного только Отца, подобно тому как от Одного только Отца родился Сын.

#### IV век.

*Святой Афанасий Великий*, самый твердый защитник единства Божественности Отца и Сына против Ария, который также веровал в исхождение Святого Духа от Одного только Отца. Так, в сочинении своем «О вечной сущности Сына и Духа Святого», против последователей Савелия, он выражается так: «мы отличаемся и от иудействующих, которые превращают христианство в иудейство, и от тех, которые, отрицая Бога от Бога, признают единого Бога, также как и иудеи, и которые утверждают, что Один только есть Бог не потому, что Он Один только есть нерожденный и Один только Он источник Божества, но потому, что Его считают скорее бесплодным, чем способным родить живое Слово и истинную Мудрость»<sup>24</sup>. Здесь Афанасий говорит: что Один только Бог называется Отцом, потому что Он Один есть

<sup>22</sup> Сидоров, А. И. Курс патрологии [Текст] / А. И. Сидоров.– М.: Статис, 1996. – С. 211., Реверсов, И. П. Апологеты. Защитники христианства [Текст] / И. П. Реверсов.– СПб: Б. и, 1898 – С. 25.

<sup>23</sup> Ориген О Началах [Электронный ресурс]. -URL: <http://khazarzar.skeptik.net/books/origenes/arche.htm> (дата обращения: 04. 07. 16)

<sup>24</sup> Цит. по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С. 33.

источник Божества, т. е. Сына и Святого Духа. Следовательно, Один только Отец есть производитель Сына и Святого Духа.

В труде Адама Зерникова «Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца», мы находим следующую формулировку Символа веры Афанасия Великого: «Отец никем не создан, не сотворен и не рожден; Сын, Одним только Отцом не создан и не сотворен, но рожден; Дух Святой от Одного только Отца не создан, не сотворен и не рожден, но исходит»<sup>25</sup>. С целью показать, откуда ведут свое начало Сын и Дух Святой, Афанасий говорит, что Сын рожден от Отца, а Дух Святой таким же образом исходит от Отца, но не и от Сына. Следовательно, Афанасий веровал, что Один только Отец одинаково есть производитель Духа Святого и родитель Сына. В противном случае, в вопросе об исхождении Святого Духа он упомянул бы, конечно, не об Одном только Отце.

Вот, что мы можем найти в произведениях Афанасий Великого о исхождении Святого Духа.

В диалоге I против Македония: «до Отца и Сына и Духа Святого ничего не существовало, но от Отца Сын родился, и Дух Святой исходит»<sup>26</sup>.

В книге об общей сущности Отца, Сына и Святого Духа, под заглавием: «Троица единосущная»: «Один Бог Отец, от Которого все: ибо и Слово от Него чрез рождение, и Дух Святой чрез исхождение».<sup>27</sup>

*Святой Василий Великий, Архиепископ Кесарии Каппадокийской*, в послании к брату Григорию о различии между сущностью и ипостасью в Божестве говорит: «будем изыскивать только то, чрез что понятие о каждом отдельном лице было бы отделено от понятий общих ясно и не смешанно. И так, мне кажется полезным вникнуть в следующее: какое бы по могуществу Божию благо с нами ни случилось, мы говорим, что все есть дело благодати,

<sup>25</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С. 35.

<sup>26</sup> Афанасий Великий, свт. Творения [Электронный ресурс] / Афанасий Великий, свт. -URL: [http://www.golden-ship.ru/knigi/9/afanasij\\_vel\\_tvorenija1.htm](http://www.golden-ship.ru/knigi/9/afanasij_vel_tvorenija1.htm) (дата обращения: 04. 07. 16)

<sup>27</sup> Цит. по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С. 34.

во всем вседействующей, по словам Апостола: «все же сие производит Один и Тот же Дух, разделяя каждому особо, как ему угодно»<sup>28</sup>. Вникая же в то, от Одного ли Святого Духа получает начало обилие благ, которое подается достойным, мы снова из Писания научаемся верить, что начальник и виновник обилия благ, действующих в нас от Духа, есть Единородной Бог. Ибо из Святого Писания мы знаем, что «все произошло через Него и в Нем состоит»<sup>29</sup>. Достигнув такого разумения, будучи снова наставляемы богодухновенным руководством, узнаем, что все от небытия в бытие производится одной и той же силой; однако не из небезначальной, а есть некая сила не рожденная и безначально пребывающая, которая есть причина всего существующего»<sup>30</sup>.

Святитель приписывает причину Святого Духа именно Отцу, а не и Сыну: «Дух Святой, говорит он, зависит от Сына, а от Отца имеет причину бытия»<sup>31</sup>. Употребляя противоположное выражение: «а от Отца», Василий Великий показывает, что в предшествующих словах он не понимает причины, и что не Сыну, а Отцу принадлежит причина бытия Святого Духа. Затем, чтобы изъяснить само исхождение Святого Духа, он учит, что Дух Святой исходит не и от Сына также, а только от Отца. А чтобы не считали, что и Сын есть вместе причина Духа Святого, или чтобы кто-нибудь не думал, что под словом «Отец» разумеется и Сын, он вслед за тем ясно показывает, в каком отношении Дух Святой находится и к Сыну, именно, что Он познается вместе с Сыном. Наконец прибавляет: «Сын по отличительным Своим признакам не имеет ничего общего с Отцом и Святым Духом»<sup>32</sup>; между тем Сын имел бы отличительное свойство Отца в том случае, если бы Он выводил Духа Святого так же, как и Отец. Да и Духу Святому не свойственно участвовать в изведении другого лица.

<sup>28</sup> Все же сие производит один и тот же Дух, разделяя каждому особо, как Ему угодно (1Кор. 12, 11).

<sup>29</sup> Все чрез Него начало быть... (Ин. 1: 3)

<sup>30</sup> Василий Великий, свт. Послания 38 письмо. К брату Григорию [Электронный ресурс] / Василий Великий, свт. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Velikij/pisma/38](http://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pisma/38) (дата обращения: 04. 07. 16)

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же.

V век.

*Святой Кирилл, Архиепископ Александрийский*, в своем «Исповедании о Троице» говорит: «из этих трех ипостасей одна всецело именуется безначальною: это – Отец. А из остальных двух одна – Сын, а другая – Дух Святой, обе происходящие от Отца, но не одинаковым образом. Ибо Сын рожден, а Дух Святой исходит, или скорее вместе рождается и исходит. Ибо Дух Святой не исходит от Сына, подобно тому, как Сын изошел от Отца, через рождение, так чтобы мы представляли себе первого, второго и третьего <...> у двух Лиц одна причина и связь – Отец, к Которому относятся происшедшие от Него»<sup>33</sup>. Итак, Кирилл утверждает, что Дух Святой не исходит от Сына. Он осуждает это учение, так как, когда причиной Святого Духа признается Сын, Родитель же Сына – Отец, то этим вводятся два начала, две причины, и потому будет не Один, но много богов. Конечно, в приведенных словах он осуждает не тех, которые говорили, что Дух Святой исходит вместе от Отца и Сына, а только тех, которые утверждали, что Отец есть производитель Сына, а Сын – Святого Духа; как ясно для каждого, смысл его тот, что Дух Святой никоим образом не исходит и от Сына. Если же Он исходит от Отца, а не от Сына, то, конечно, Один только Отец есть производитель Святого Духа, а не вместе и Сын. По крайней мере, слова Святого Кирилла таковы: «Сын и Дух Святой проистекли от Отца», отсюда ясно, что Дух Святой не исходит от Сына. А почему Дух Святой не исходит от Сына, он представляет такое основание: «потому что у двух этих лиц одна причина – Отец. Итак, Дух Святой исходит от Одного только Отца, а не вместе и от Сына».

В одном из своих сочинений Кирилл говорит: «Мы знаем, что от полноты Его мы все приняли»<sup>34</sup>, ибо Он изошел от Бога Отца и потому есть собственный Сына. Во многих местах Он назван Духом Христа, Духом Святым, исходящим от Бога Отца. Свидетельствует об этом апостол Павел,

<sup>33</sup> Кирилл Александрийский, свт. Книга сокровищ о Святой и Единосущной Троице [Электронный ресурс] / Кирилл Александрийский, свт. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Kirill\\_Aleksandrijskij/kniga-sokrovish-o-svjatoj-i-edinosushnoj-troitse/](http://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/kniga-sokrovish-o-svjatoj-i-edinosushnoj-troitse/) (дата обращения: 09. 07. 16)

<sup>34</sup> От исполнения Его вси прияхом (Ин. 1: 16)

говоря: «Вы не по плоти живете, а по Духу, если только Дух Божий живет в вас. Если же кто Духа Христова не имеет, тот и не Его»<sup>35</sup>. И опять: «Так как вы сыновья, то послал Бог Духа Сына Своего в сердца ваши, взывающего: Авва, Отец»<sup>36</sup>. Поэтому, как я говорил, что Дух Святой исходит от Бога Отца; сообщает же Его (Духа) твари и уделяет достойным для того, чтобы просвещать Его дарами, природный и истинный Сын, едиnorodное Слово, который верно сказал, все, что имеет Отец, – есть Мое»<sup>37</sup>.

#### VI век.

*Анастасий Синаит*, в книге «О догматах веры», пишет: «Подобного рода названия, прилично усвоятся каждому отдельному лицу, с сохранением для Одного только Отца того, чтобы Он был Отцом, потому что Он Один только есть начало; и для Сына, – чтобы Он был Сыном, потому что Он Один только рожден; и для Утешителя, чтобы Он был Духом Святым, ибо Он имеет собственное исхождение от Отца»<sup>38</sup>. Если же Один только Отец есть начало в Божестве, то Один только Он будет и производителем Святого Духа. Затем, желая указать основание, почему для Одного только Утешителя должно сохранить имя Духа Святого, Анастасий Синаит говорит, что Он (Дух) имеет собственное исхождение от Отца; но если бы Дух Святой точно также исходил и от Сына, то Он имел бы собственное имя Святого Духа не только потому, что Он исходит от Отца, но также и потому, что Он исходит и от Сына. Итак, Дух Святой не исходит одинаково и от Сына, потому что в противном случае Анастасий не преминул бы представить и эту причину наименования Его собственным именем Святого Духа. И немного раньше он замечает: «оба наименования (т. е. Дух и Святой) соответствуют Тому, Который собственно называется Духом Святым; как имя Отец приличествует собственно причине,

<sup>35</sup> Вы несте в плоти, но в Дусе, понеже Дух Божий живет в вас. Аще же кто Духа Христова не имать, сей несть Его (Рим. 8: 9).

<sup>36</sup> Понеже сынове есте, посла Бог Духа Сына Своего в сердца ваша, вопиюща: «Авва, Отче!» (Рим. 8: 15).

<sup>37</sup> Кирилл Александрийский, свт. Творения [Электронный ресурс] / Кирилл Александрийский, свт. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Kirill\\_Aleksandrijskij/#113](http://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/#113) (дата обращения: 09. 07. 16)

<sup>38</sup> Флоровский, Г., прот. Восточные отцы V-VIII веков [Текст] / Г. Флоровский, прот.; по благословению Высокопреосвященнейшего Митрополита Минского и Слуцкого Патриаршего Экзарха всея Беларуси Филарета. – Минск: Изд-во: Белорусского Экзархата, 2006. – 147 с.

а имя Сын Тому, Которой непосредственно (происходит) от причины»<sup>39</sup>. Следовательно, если имя Отец приличествует собственно причине, то Сын, конечно, не будет причиною, ибо к Нему имя Отец не подходит. Итак, Один только Отец есть производитель Святого Духа, а не вместе и другое лицо.

#### VII век.

*Святой Максим Исповедник* в послании к пресвитеру Марину говорит так: «обитатели Царьграда порицали не столько глав соборных постановлений нынешнего блаженнейшего папы, сколько вы написали, а только две главы, из коих одна имеет своим предметом учение о Боге, именно: утверждает, говорят они, что Дух Святой исходит и от Сына; а другая трактует о воплощении, именно: утверждаете, что Господь по человечеству чужд первородного греха. И на первое привели согласные мысли Римских Отцов, равно Кирилла Александрийского из его священного толкования на Святого евангелиста Иоанна, которыми доказали, что они отнюдь не считают Сына причиною Духа: ибо знают, что одна есть причина Сына и Духа – Отец, Одного чрез рождение, Другого чрез исхождение; они говорят, что и чрез Него проявляется (Дух Святой), но тем объясняют неизменное сродство сущности»<sup>40</sup>. Очевидно, таким образом, не только автор упомянутого послания (Святой Максим), но и весь Константинопольский клир решительно отверг исхождение Святого Духа от Сына. Поэтому он и обвинил в заблуждении папские соборные послания.

#### VIII век.

*Иоанн Дамаскин*, в книге «Точное изложение православной веры», пишет: «Все, что соответствует причине, Отцу, источнику, родителю, – должно быть относимо к Одному только Отцу, а что происшедшему от причины, рожденному, Сыну, Слову, первоначальной силе, воле, мудрости – это должно быть относимо к Сыну, что наконец (соответствует) происшедшему от причины, исходящему, являющему, совершительной силе –

<sup>39</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С 148

<sup>40</sup> Ларше, Ж.-К. Преподобный Максим Исповедник – посредник между Востоком и Западом [Текст] / Ж.-К. Ларше. перевод с фр. О. Николаевой – М.: Из-во: Сретенского монастыря, 2004. – С. 45.

это приличествует Святому Духу. Отец – источник и причина Сына и Святого Духа: Отец – только Одного Сына, а Святого Духа – производитель. Святой Дух не Сын Отца, а Дух Отца, как от Отца исходящий: ибо нет никакого движения без духа; Дух также и Сына, но не как от Него, а как через Него от Отца исходящий: ибо единственная причина – Отец»<sup>41</sup>. Здесь Иоанн Дамаскин прежде всего говорит о том, что все, что приписывается причине или источнику, все это присуще Отцу. Отец – есть источник и причина Сына и Святого Духа. Поэтому, Один только Отец – источник и причина Сына и Духа Святого; именно от Одного только Отца рожден Сын, от Одного только Отца исходит Дух Святой. Словами: «Отец – источник Сына и Духа Святого» Дамаскин объясняет, почему он раньше сказал: «что соответствует причине, источнику, должно быть относимо к Отцу». Затем он решительно отвергнул, что Дух Святой исходит от Сына, раз Он исходит от Отца только чрез Сына, яснее этого свидетельства нельзя привести. Далее он отрицает, что Дух Святой исходит от Сына, что Отец есть единственная Его причина. Этим он снова ясно утверждает, что Один только Отец – причина или производитель Святого Духа. Наконец Дамаскин, как было указано, сказал, что Один только Отец есть причина и Святого Духа; желая показать, каким образом Отец служит причиной Того, или Другого, он прибавляет: «Отец Одного только Сына, а Святого Духа – производитель».

#### IX век.

*Фотий Патриарх Константинопольский* аргументировал свою позицию по поводу исхождения Святого Духа четырьмя аргументами. Довольно полно они изложены в книге протоиерея Максима Козлова «Западное христианство: взгляд с Востока», далее мы приведем только основную мысль, изложенную в этих аргументах. Первый аргумент основывается на такой схеме «если Отец изводит Духа и Сын изводит Духа,

---

<sup>41</sup> Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры [Текст] / Иоанн Дамаскин, прп. – М.: Б.и., 1992. – С. 26.

значит, и Дух может изводить четвертое Лицо»<sup>42</sup>, по этой схеме получается, что каждое Лицо Пресвятой Троицы может изводить следующую ипостась и так до бесконечности. В результате чего мы сталкиваемся с многобожием. Второй аргумент вытекает из качественной стороны исхождения Святого Духа от Отца. «Если это исхождение совершенно (а оно совершенно, ибо Бог совершенный от Бога совершенного), то исхождение от Сына излишне и напрасно, ибо ничего не может привнести в бытие Духа»<sup>43</sup>. Получается, в Троицу вносится два начала, светлое и темное. Исхождение от Отца светлое начало, зачем тогда спрашивается вводить еще одно начало? Это заблуждение Фотий сравнивает с ересью Маниса, который учил о двух началах, светлом и темном. Третий аргумент основывается на том, что ипостасные свойства Святого Духа увеличивается. То есть, если Дух исходит от Отца и Сына, то у Святого Духа количество ипостасных свойств увеличивается на одно (исхождение от Отца и исхождение от Сына). В результате умаляется божество Святого Духа, и возникает ересь Македония или духоборцев. Последний, четвертый аргумент, предлагает задуматься над тем: свойство изведения Духа, общее или личное? Если общее, то изведение Святого Духа присуще и самому Духу, как пишет Фотий «этого не измышляли и языческие мифы, имея в виду, что это очевидное внутреннее противоречие»<sup>44</sup>. Если свойство изведения Духа – личное, то зачем это свойство приписывать Сыну, если Дух исходит от Отца. Значит вовсе, следует забыть о filioque. Далее говорит Фотий, «если это свойство Сына, то его нужно забрать у Отца. Ну а если свойство изведения Духа не общее и не личное, следовательно исхождения Духа в Троице нет»<sup>45</sup>.

В труде Адама Зерникова «Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца», очень четко обозначен тот факт,

<sup>42</sup> Козлов, М., прот. Западное христианство: взгляд с Востока [Текст] / М. Козлов, Д. П. Огицкий.– Москва: Из-во Сретенского монастыря, 2009.– С. 167

<sup>43</sup> Козлов, М., прот. Западное христианство: взгляд с Востока [Текст] / М. Козлов, Д. П. Огицкий.– Москва: Из-во Сретенского монастыря, 2009.– С. 167

<sup>44</sup> Там же. С. 168.

<sup>45</sup> Там же. С. 169.

что в IX веке греческая церковь следовала учению об исхождении Святого Духа от Одного только Отца, «это видно из нижеследующих слов библиотекаря Анастасия, жившего во время Иоанна VIII: «Кроме того, истолковали мы из посланий того же Святого Максима к пресвитеру Марину то, что относится к исхождению Святого Духа. В нем он напрасно намекает, будто греки обвиняют нас за то, что мы не считаем Сына причиной или началом Святого Духа так, как они думают. Но, зная единство сущности Отца и Сына, мы будто бы исповедуем, что Он исходит от Сына так же, как от Отца, т. е. понимая посланничество за исхождение. Благочестиво толкуя, научая для мира знающих тот и другой язык, он учит и нас, и греков, что в некотором отношении Дух Святой исходит, а в некотором не исходит от Сына». Эти слова Анастасия доказывают, что еще в его время латиняне понимали под исхождением – посланничество; равным образом из них вытекает, что в этом веке (IX) греки отрицали, что Сын есть начало Святого Духа. При этом, Анастасий упоминает о греках не как об отделившихся от общения с католической Церковью, но как о признаваемых всей Западной Церковью»<sup>46</sup>.

Х век.

*Император Лев Мудрый*, в конце «Слова на Пятидесятницу», говорит: «Почитают же (Духа Святого) те, которые исповедуют, что Он – Бог равный с Отцом и Сыном славы, могущества, почитания и поклонения, разделяет (с Ними) все, кроме тех (свойств), которыми различаются ипостаси, имеет все, что следует иметь Богу: что Он Творец, не сотворен, содержит тварь, освящает, все непостижимым образом наполняет; (почитают Его те), которые не только не вводят ничего нового относительно Его природы, но и не относят Его происхождения к двум причинам. Ибо то и другое не согласовано с правильным учением; одно принадлежит тем, которые Творца низводят в разряд тварей, другое тем, которые вводят много начал в единоначальную

---

<sup>46</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С. 210.

Троицу. Итак нужно почитать Духа Святого, как Бога»<sup>47</sup>. Обличая здесь тех, кто полагает два начала или две причины Духа Святого, святитель очевидно, намекает на католиков, которые до того времени утверждали, что две причины Духа Святого – Отец и Сын.

### 1.3 Учение Отцов западной Церкви, об исхождении Святого Духа от Отца

Выше мы рассмотрели, как в первые десять веков восточные Церкви верили в исхождение Святого Духа от Отца. Теперь рассмотрим богословов западной церкви и их учения об исхождении Святого Духа.

В первые два века в Католической Церкви мы не найдем упоминания об учении о Святом Духе. Тот же Ириней, епископ Лионский, в своей книге «О ересях» нигде не касается догмата об исхождении Святого Духа. Один из самых древних латинских Отцов, сочинения которого дошли до нас это Тертуллиан. С него и начнем наш обзор свидетельств Отцов западной Церкви.

#### III век.

*Тертуллиан*, в своей книге «Против Праксея» говорит: «Выводя Сына не отъинуду, как из сущности Отца, (признавая) Его ничем не делаемым без воли Отца, получающим всякую власть от Отца, как могу я относительно веры разрушать монархию (единство власти), которую сохраняю в Сыне, как переданную Отцом Сыну? Тоже я должен сказать и о третьей степени, думая, что Дух Святой не отъинуду, как от Отца через Сына»<sup>48</sup>.

В этих словах Тертуллиан, желая показать, откуда берут начало Сын и Святой Дух, говорит прямо, что Сын ни откуда не происходит, как только из сущности Отца, а о Духе Святом прибавляет: «то же я должен сказать и о Духе Святом», называя при этом Его третьей степенью (божества). А так как он выводил Сына из Одного Отца, то равной смысл имеют слова Тертуллиана,

<sup>47</sup> Лев Великий, свт. Слово на Пятидесятницу [Электронный ресурс] / Лев Великий, свт. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Lev\\_Velikij/slovo-na-pjatidesjatnitsu/](http://azbyka.ru/otechnik/Lev_Velikij/slovo-na-pjatidesjatnitsu/) (дата обращения: 13. 07. 16)

<sup>48</sup> Тертуллиан Против Праксея [Электронный ресурс]. -URL: <http://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/protiv-prakseja/> (дата обращения: 23. 07. 16)

когда он прибавляет: «полагаю, что Дух не отъинуду, как от Отца через Сына».

#### IV век.

*Иероним Стридонский*, в толковании на пророка Исаию, именно на слова: «Дух из Меня исходит» говорит: «Иные разумеют (здесь) Святого Духа, Который в начале носился над водами и оживлял все, Который исходит от Отца и по общности природы посылается Сыном, говорящим: полезно вам, чтобы Я ушел, ибо если Я не пойду, Утешитель не придет к вам, а если Я пойду, пошлю Его к вам. О Нем (Утешителе) Он снова говорит: когда придет Утешитель, Которого Я пошлю от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит. Да не соблазнить кого-нибудь, что Дух называется исходящим от Отца, так как и Сын также о Себе сказал: Я от Отца вышел и пришел, и не от Себя Самого вышел, но Он Меня послал»<sup>49</sup>.

#### V век.

*Августин, епископ Гиппонский*, Далее в книге «О вере и символе» Августин говорит: «ученые и великие исследователи божественного Писания не выяснили еще столь подробно и тщательно вопрос о Святом Духе, чтобы можно было легко уразуметь Его свойство, то свойство, по которому Его мы не можем называть ни Сыном, ни Отцом, а только Духом Святым. Они только утверждают, что Он – дар Божий и убеждают, чтобы мы верили, что Бог не даст дара ниже Себя. Однако они остерегаются провозглашать Духа Святого рожденным, подобно Сыну, от Отца, ибо единственный (Сын) есть Христос, ни от Сына рожденным и следовательно внуком верховного Отца; а утверждают, что тем, что Он есть, Он никому не обязан, кроме Отца, от Которого все, и делают это для того, чтобы мы не устанавливали двух начал без начала, что совершенно ложно и бессмысленно и свойственно не католической вере, а некоторым еретикам»<sup>50</sup>.

<sup>49</sup> Фокин, А. Р. Формирование тринитарной доктрины в латинской патристике [Текст] / А. Р. Фокин. – Москва: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. Кирилла и Мефодия, 2014. – С. 278.

<sup>50</sup> Аврелий Августин, блж. О вере и символе [Электронный ресурс] / Аврелий Августин, блж. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-simvole-very/](http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-simvole-very/) (дата обращения: 23. 07. 16)

Этими словами Августин показывает, в каком смысле предшествовавшие ему Отцы отвергали происхождение Святого Духа от Отца, и в каком от Сына: от Отца Дух не рожден и не есть Его Сын; не рожден и от Сына и не есть как бы внук Отца; устанавливая же, от какого лица произошел Дух Святой, он прибавляет: «тем, что Он есть, никому Он не обязан, кроме Отца». Определяя отрицательно способ происхождения Святого Духа от Отца и Сына, Августин, имеет в виду, установление источником Его существования только Отца. Конечно, он этим показывает, что все Отцы до него верили, что Дух Святой причиной своего существования имеет только Отца, а не вместе с Ним и Сына. Ибо если бы он веровал, что Дух Святой исходит и от Сына, то, как он только что отрицал рождение Святого Духа от Отца и Сына, так, наоборот, при указании, от кого имеет существование Святой Дух, он также должен был бы назвать не Одного Отца, но Отца и Сына.

#### VI век.

*Григорий Великий (Двоеслов), папа Римский*, в «Диалоге» говорит: «Как известно, что Дух Утешитель от Отца исходит и в Сыне пребывает, то чего ради Сын говорит, что Он уйдет для того, чтобы Он (Дух Святой) пришел, тогда, как последний никогда от Сына не удаляется»<sup>51</sup>.

#### VII век.

В 638 году состоялся VI Толедский собор. На этом соборе установлено такое определение: «веруем, что Отец не рожден, не сотворен, что Он источник и начало всего божества»<sup>52</sup>. Один только Отец признается тут источником всего божества, т. е. началом и источником, как Сына, так и Духа Святого.

В 649 году был собран Латеранский Собор в Риме при папе Мартине. На этом соборе «сто пять латинских епископов читают нерушимо Святой Символ

<sup>51</sup> Григорий Великий (Двоеслов), свт. Диалоги [Электронный ресурс] / Григорий Великий (Двоеслов), свт. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Dvoeslov/dialogi-sobesedovanija-o-zhizni-italijskih-ottsov-i-o-bessmertii-dushi/](http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Dvoeslov/dialogi-sobesedovanija-o-zhizni-italijskih-ottsov-i-o-bessmertii-dushi/) (дата обращения: 23. 07. 16)

<sup>52</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С. 432.

Веры и исповедуют, что Дух Святой исходит только от Отца, а не вместе от Отца и Сына»<sup>53</sup>. Епископы приводят даже определение IV Вселенского Халкидонского собора и повторяют без изменения слова, которыми предавался анафеме всякий, кто стал бы вводить в Церкви другой символ, кроме Никейского<sup>54</sup>.

В 675 году состоялся XI Толедский собор. Собравшиеся здесь Отцы заявляют следующее: «Исповедуем Отца не рожденного, не сотворенного: Он Сам ни от кого не ведет начала, а от Него Сын получил рождение и Дух Святой – исхождение. Поэтому, Он есть источник и начало всего божества»<sup>55</sup>. Здесь, называя Отца началом всего божества, латинские Отцы дают понять, что Он Один только служит этим началом, при этом они прибавляют: потому Отец начало всего божества, что от Него родился Сын и исходит Дух Святой. От Одного, значит, Отца следует выводить как рождение Сына, так и исхождение Духа Святого.

#### Выводы:

В данной главе было рассмотрению православное учение о Святом Духе (пневматология), основанное на Священном Писании и творениях святых Отцов. Насколько это возможно, рассмотрены внутритроичные отношения и ипостасные свойства Лиц. Сделан краткий обзор католического догмата о исхождении Святого Духа «и от Сына».

Сделан вывод, о том, что отцы Восточной Церкви, свидетельства которых мы привели, утверждали, что Дух Святой исходит от Одного только Отца, и отвергали исхождение Его от Сына. Восточные Отцы признавали Одного только Отца источником, причиной, началом и производителем Духа Святого, или, говоря об исхождении Святого Духа, упоминали Одного Отца, не прибавляя Сына. Выяснили, что те выражения, где упоминается Один

<sup>53</sup> Христианское вероучение. Догматические тексты. Учительства церкви III-XX век [Текст]: перев.с французского Ю. Куркина – СПб: Из-во св. Петра, 2002. – С. 84.

<sup>54</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 1 – С. 433.

<sup>55</sup> Там же.

только Отец, доказывают, что Дух Святой исходит от Одного только Отца. Ибо если Восточная Церковь в продолжении стольких веков учила, что Святой Дух исходит от Отца, то очевидно, что они не знали об исхождении от Сына.

Но католики считают, будто Отцы Церкви под именем Отца разумели и Сына. Но аргументов этому нет. Мы знаем точно, что Дух исходит от Отца, но и является собственностью Сына, Которым Он посылается, в Котором покоится. Для каждого очевидно, что в этом случае под именем Отца не разумеется Сын.

Также показано, что католическая Церковь всегда вплоть до конца VIII века веровала в исхождение Святого Духа от Одного только Отца. Но в конце VIII века, среди католиков появились люди, которые стали вводить в Церковь догмат исхождения Святого Духа от Сына и прибавлять его к Символу Веры, а затем мало по малу эти нововведения стали все больше укореняться, хотя в течении целого века прочие католики противились им очень решительно.

## ГЛАВА 2. АРГУМЕНТАЦИЯ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В ЧАСТИ ИСХОЖДЕНИЯ СВЯТОГО ДУХА «И ОТ СЫНА»

### 2.1. Аргументации католиков, основанные на Священном Писании

#### 2.1.1. Послание Святого Духа Сыном «Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца» (Ин. 15: 26)

Между доказательствами, которые католики пытаются найти в Священном Писании в защиту своего мнения, главное заключается в том, что из послания Святого Духа Сыном они выводят также и исхождение Его от Сына. Из известных слов Спасителя: «Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца» они делают следующие выводы.

В трудах «католического автора М. Д. Жеребцова, который в конце XIX века под псевдонимом Сергея Асташкова и Василия Ливанского издавал в России католическую литературу»<sup>56</sup>, прежде всего, утверждается: «Послание это тоже, что и исхождение, следовательно, если Дух Святой посылается Сыном, то Он также и исходит от Него»<sup>57</sup>. Далее, говорит М. Д. Жеребцов: «От Кого посылается, от Того и исходит, а между тем Священное Писание много раз учит, что Дух Святой посылается Сыном»<sup>58</sup>. Также католики утверждают, что Дух Святой посылается Сыном или по приказанию, как старшим, или по совету, как мудрейшим, или же наконец по естественному произвождению<sup>59</sup>.

Точно такой же способ доказательства употребляли некогда еретики против православных, чтобы сделать вывод, что Дух Святой произведен Сыном способом рождения, почему Он и является будто бы сын Сына или

<sup>56</sup> Сайт Русский католик [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.unavoce.ru/library/RusCath/> (дата обращения: 29. 07. 16)

<sup>57</sup> Асташков, С. Исхождение Святого Духа и Вселенское первосвященство [Текст] / С. Асташков.– Б.м: Б.и, 1886. – С. 45

<sup>58</sup> Ливанский, В. Протоприсвитер Янышев и доктринальный кризис в Русской Церкви [Текст] / В. Ливанский.– Б.м: Б.и, 1888. – 92 с.

<sup>59</sup> Электронная библиотека Марко Бенетти «Греческая и латинская традиция в исхождении Святого Духа» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.binetti.ru/collectio/theologia/filioque.shtml> (дата обращения: 23. 07. 16)

внук Отца. О них, Афанасий во втором послании к Серапиону говорит следующее: «Если Дух возьмет от Сына и если Он (Дух) Им (Сыном) дается, (ибо так написано), то отсюда они выводят: Отец есть дед, а Дух Его внук»<sup>60</sup>. Отсюда следует, что выражение: «Дух Святой Сыном посылается, или дается» – Святые Отцы никоим образом не принимали, как доказательство исхождения Святого Духа от Сына. Поэтому, подобно Афанасию, выразившемуся так относительно еретиков, по поводу подобного доказательства католиков, по которому получается, что Сын от Отца, а Дух Святой от Сына произошли как бы через некоторые ступени, в праве сказать: «кто, слыша это, станет считать их христианами, а не скорее язычниками?»<sup>61</sup>.

Далее возникает вопрос, как из послания Святого Духа Сыном можно выводить Его исхождение от Сына, когда Отцы ясно учат, что «Дух посылается Сыном»<sup>62</sup>, не в смысле начала (происхождения), а только вследствие сообщества и единства природы? Следовательно, не вследствие произведения, а только вследствие единства природы имеет Сын возможность посылать Святого Духа. Так, Святой Амвросий Медиоланский в книге «Объяснения Символа», учит, что Дух Святой называется исходящим от Отца в смысле происхождения, а посылаемым Сыном называется Он не в смысле происхождения, но только по единству природы<sup>63</sup>.

Во всех своих творениях святые Отцы везде отвергают исхождение Святого Духа от Сына, хотя вместе с тем присовокупляют, что Сын Его посылает. Кирилл Александрийский в книге «О Троице», говорит: «Должно знать, что Отца мы не называем (происшедшим) от кого-нибудь – называем же Его Отцом Сына. А Сына не называем без причины, – говорим о Нем – Сын от Отца. Духа же Святого называем и от Отца, и Духом Отца именуем; но от

<sup>60</sup> Афанасий Великий, свт. Творения репр. изд. 1902 г. [Текст] / Афанасий Великий, свт. – Москва: Из-во: Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального монастыря, 1994. – Т. 2 – С. 25.

<sup>61</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.2.

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> Амвросий Медиоланский свт. Объяснение Символа [Электронный ресурс] / Амвросий Медиоланский свт. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij\\_Mediolanskij/ob-jasnenie-simvola/](http://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij_Mediolanskij/ob-jasnenie-simvola/) (дата обращения: 23. 07. 16)

Сына Духа не называем, а Духом Сына Его именуем и признаем, что Он через Сына нам явлен и дан»<sup>64</sup>.

Разумеется, те, кто устанавливают положение: «кто посылается другим, от него также имеет причину существования, или исходит» – этим самым совершали логическую погрешность. Как пишет Адам Зерников в своей работе: «Ибо ложно, будто это положение имеет характер всеобщей истины, поэтому и выводы отсюда получались одинаково ложные. Конечно, послание Святого Духа совершилось к тварям и во времени, и поэтому относится к числу внешних действий Божиих. А эти действия, как учит католический догмат, принадлежат не одному только лицу, а всем трем. Это учение мы находим у Святых Отцов»<sup>65</sup>.

Также, католики говорят: «Дух Святой посылается Сыном или как старшим, или как разумнейшим, или как причиной, Его производящей». Первыми двумя способами Он не посылается, значит, посылается Он Сыном, как производящим. Здесь само собою ясно, на каком основании посылается Сыном Дух Святой. Это основание – по согласию и единосущной воле. Такое ясное учение Отцов, признавших, что Дух Святой посылается Сыном по сообществу и по тождеству природы. Мало того, Амвросий Медиоланский в трактате о «Святом Духе» ясно признавал, что Сын и Святой Дух посылают Самих Себя по общности власти: «если, говорил Он, Сын и Дух Святой посылают Себя взаимно, как посылает Их Отец, то это – не унижение подчинения, а общность власти»<sup>66</sup>. Но ни по приказанию, ни по совету, ни по произведению, а как замечает Адам Зерников, «по единосущному согласию и воле посылается Сын Святым Духом, следовательно, одинаково по такой же причине посылается Сыном и Святой Дух»<sup>67</sup>.

<sup>64</sup> Кирилл Александрийский, свт. Творения [Электронный ресурс] / Кирилл Александрийский, свт. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Kirill\\_Aleksandrijskij/#113](http://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/#113) (дата обращения: 09. 07. 16)

<sup>65</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.4.

<sup>66</sup> Амвросий Медиоланский свт. О Духе Святом [Электронный ресурс] / Амвросий Медиоланский свт. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij\\_Mediolanskij/traktat-svt-amvrosija-mediolanskogo-o-svjatom-duhe/](http://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij_Mediolanskij/traktat-svt-amvrosija-mediolanskogo-o-svjatom-duhe/) (дата обращения: 23. 07. 16)

<sup>67</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.60.

### 2.1.2. Дуновение Спасителя на апостолов со словами: «примите Духа Святого» (Ин. 20: 22)

Для доказательства своего мнения католики приводят еще то событие из жизни Спасителя, когда Он, дунувши на учеников, сказал: «примите Духа Святого». «Не дунул бы, Спаситель – говорит С. Асташков, – если бы Дух Святой от Него не исходил, если бы этим самым Он также не хотел показать, что от вечности от Него веет или дышится Дух Святой»<sup>68</sup>. Притом дыхание Духа Святого – одно. Здесь же Дух Святой дышится или вдувается Сыном, следовательно, это дуновение есть одно и то же, что вечное дыхание Духа Святого.

Но, прежде всего, если кто из этого дуновения Христа захочет непременно выводить причину Святого Духа, то, конечно, он может заключать отсюда, что не Сын Божий, а только Отец есть производитель Святого Духа. Этому именно учит Григорий Богослов в слове «О Святом Духе», где Он говорит: «Все, что говорится, несколько унижительного (о Святом Духе), вроде: даваться, посылаться, раздаваться, дуновение, обетование, посредничество, должно быть отнесено к главной причине – Отцу, для того чтобы показать, от кого происходит Дух и чтобы не принимать трех отдельных начал, как будто Богов много»<sup>69</sup>. Григорий заявляет, что выражение – быть вдунутым – в отношении Святого Духа употреблено, чтобы показать, от кого происходит Дух Святой, иначе говоря показать, что Он происходит от другого, а не от Себя Самого. И так, желая объяснить, кто причина Святого Духа, по которой Он называется вдунутым Сыном, он называет Одного только Отца, не говоря вовсе о Сыне.

<sup>68</sup> Асташков, С. Исхождение Святого Духа и Вселенское первосвященство [Текст] / С. Асташков. – Б.м.: Б.и, 1886. – С. 62

<sup>69</sup> Григорий Богослов, свт. Слова [Электронный ресурс]: Слово 20. О Святом Духе / Григорий Богослов, свт. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy\\_Bogoslov/slovo/31](http://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Bogoslov/slovo/31) (дата обращения: 06. 07. 16)

Отсюда ясно следует, что «дуновение Святого Духа не есть доказательство исхождения Святого Духа от Сына, но скорее служит доказательством Его исхождения от Отца»<sup>70</sup>.

Аналогичного мнения придерживается Иоанн Дамаскин в «Исповедовании православной веры», когда учит, что Дух Святой был вдунут Сыном Божиим апостолам, то вместе с тем отрицает, что Он исходил от Сына Божия. Именно Дамаскин говорит: «мы исповедуем, что Дух Святой не от Сына, но через Сына нам явлен и дан. Ибо Он дунул и сказал Своим ученикам: примите Духа Святого. Подобно тому, как из солнца и луч, и блеск; оно – источник луча и блеска. Через луч, сообщается нам блеск, и он сам нас освещает, и мы с ним сообщаемся»<sup>71</sup>. Итак, святые Отцы отнюдь не принимали дуновение Духа Святого, совершенного Сыном, за доказательство Его исхождения от Сына.

Разумеется, когда Сын Божий, дунувши, говорил ученикам: «примите Духа Святого», Он давал Его им, но вещество это, которым Сын Божий подул на учеников, никоим образом не было Самим Святым Духом, а только знаменовало Его. Так Августин в 13 книге «О граде Божием» говорит: «Дух Святой не тварь, но Творец, и это телесное дуновение, исходящее из плотских уст, не была сущность Святого Духа и природа Его, но скорее некоторое обозначение, чтобы мы через него поняли, как я сказал, что Дух Святой – общий Отцу и Сыну; ибо Он не есть особенный в каждом отдельно, но есть Один Обоих»<sup>72</sup>.

Из дуновения Христом Духа Святого не вытекает ничего иного, как только то, что Дух Святой есть Дух Христа, что Он не чужд Его сущности; что Он от Бога; что Он дается из божественной сущности; что Он дается через Сына; что Дух Отца свойствен Христу; что человечество Христа получило

<sup>70</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.65.

<sup>71</sup> Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры [Текст] / Иоанн Дамаскин, прп. – М.: Б.и., 1992. – С. 54

<sup>72</sup> Аврелий Августин, блж. О граде Божьем [Электронный ресурс]: кн. 13 / Аврелий Августин, блж. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-grade-bozhem/13](http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/13) (дата обращения: 27. 07. 16)

раньше все дары Духа Святого. Так Афанасий во втором послании к Серапиону о Святом Духе пишет: «В то время, как Отец посылает Духа, Сын, дунув, дает Его ученикам, так как все, что имеет Отец, принадлежит Сыну, и когда Слово было у пророков, Они пророчествовали Духом»<sup>73</sup>. И в книге «О явлении во плоти Бога Слова» он выражается такими словами: «Дунул (Спаситель) Его в лицо апостолов, говоря: примите Духа Святого, дабы мы поняли, что Дух Святой, даваемый ученикам, происходит из полноты Божества. Ибо в Христе, т. е. в теле Его, обитает телесно вся полнота Божества, как и говорит евангелист Иоанн: «И от полноты его все мы приняли» (Ин. 1: 16). Именно в телесном виде, т. е. в образе голубя, видели Духа Святого сходящим и пребывающим на Нем. В нас следовательно, обитают начатки и задаток божественности, а в Христе вся полнота Божества»<sup>74</sup>.

Затем, католики утверждали, будто дуновение Духа Святого – одно; здесь же Дух Святой вдвухается или выдыхается Сыном, следовательно дуновение это то же, что и вечное выдыхание Святого Духа, и поэтому отсюда с необходимостью будто бы вытекает заключение, что Дух Святой исходит также и от Сына.

Тут мы имеем дело с совершенно различными вещами. Дуновение совершилось во времени, оно сделано для нас. Произведение же Духа Святого совершилось прежде всех веков и времен – оно вечно. Дуновение было сделано для апостолов, и потому оно – дело Божие внешнее. Произведение же Духа Святого совершилось без всякого отношения к тварям, и не менее, чем рождение Сына Божия – вечно, и поэтому оно дело Божие внутреннее. Дуновением дан ученикам один дар Духа Святого, т. е. отпущение грехов, а исхождение это способ, которым Дух Святой имеет причину Своего существования. Исхождение – есть образ ипостасного бытия Святого Духа, а

<sup>73</sup> Афанасий Великий, свт. Творения, репр. изд. 1902 г. [Текст] / Афанасий Великий, свт. – Москва: Из-во: Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального монастыря, 1994. – Т. 2 – С. 18.

<sup>74</sup> Афанасий Великий, свт. О явлении во плоти Бога Слова [Электронный ресурс] / Афанасий Великий, свт. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Afanasiy\\_Velikij/O\\_javlenii\\_vo\\_ploti\\_Boga\\_Slova\\_i\\_protiv\\_arian/](http://azbyka.ru/otechnik/Afanasiy_Velikij/O_javlenii_vo_ploti_Boga_Slova_i_protiv_arian/) (дата обращения: 27. 07. 16)

дуновение – нисколько. Дух Святой, далее, Сам Себя дышит, но от Себя Самого Он нисколько не происходит. Опять-таки телесное дуновение, изошедшее из уст Христа, не было самой сущностью Святого Духа, а то, что дышится или исходит от вечности, есть Сам Дух Святой. Затем, если бы это доказательство имело силу, то из него, конечно, следовало бы, что Дух Святой исходит также, или иначе имеет причину Своего бытия, из самого тела, которое Сын Божий принял на Себя во времени, следовало бы опять, что Бог приведен к бытию тварью. Но это невозможно и мало того – богохульно. Ибо дуновение это произведено дыханием уст, поэтому вышло из тела. Следовательно, если дуновение и дыхание (произведение Духа) одно и то же, то отсюда следует несомненно, что Дух Святой производится человеческим телом так же, как выдувается человеческим телом.

И так, из всего выше сказанного, следует, что Спаситель дунул в лицо апостолам, говоря: «примите Духа Святого» отнюдь не следует, что Дух Святой исходит и от Сына.

### **2.1.3. Выражение Спасителя: «все что имеет Отец, есть Мое»**

#### **(Ин. 15: 15)**

Из слов Христа: «все что имеет Отец, есть Мое», католики делают вывод, что «Дух Святой исходит также и от Сына. Ибо, если Сын, говорят они, имеет все Отца, а Отец производит Духа Святого, то, конечно, следует, чтобы равным образом и Сын производил Духа Святого»<sup>75</sup>. Иные рассуждают так: «Сын имеет все Отца, исключая только отношение Отца (т. е. отцовство). Следовательно, Сын выдыхает Духа Святого, ибо это не значит быть Отцом»<sup>76</sup>.

Во-первых, положение: «Сын имеет все Отца» никоим образом не должно было быть понимаемо в смысле того, что относится к ипостасным свойствам, или к внутренним действиям Божиим. Отец имеет, конечно,

<sup>75</sup> Православный противокатолический катехизис [Текст].– Харьков: Епархиальная типография, 1916.– С. 17

<sup>76</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.87.

рождение Сына, которое нисколько не принадлежит Сыну. Отец есть причина и источник божества, а Сын нет; Отец из никого иного, Сын из Отца; сидение одесную Отца, а не Сына; Отец, а не Сын, носит кого-нибудь в Своем лоне. Именно это последнее помещается в числе ипостасных свойств Отца у Анастасия Синаита в его «Путеводителе», где он говорит: «Слово не имеет нерождаемости Отца, не имеет и способности рождения; Оно не безначально; не имеет сидения одесную Себя; Оно не носит в Своем лоне; не имеет и других ипостасных свойств Отца»<sup>77</sup>. И так, если так много из того, что свойственно Отцу, не принадлежит Сыну, и все это касается ипостасных свойств Отца, или внутренних Его действий, то, очевидно, что положение: «Сын имеет все Отца» не может и не должно быть понимаемо в отношении ипостасных свойств, или внутренних действий Бога.

Что произведение есть ипостасное свойство Отца, мы пространно доказали в первой главе, в которой привели различные аргументы в пользу исхождения Святого Духа от Одного только Отца, взятые из богословских начал. Теперь мы снова напомним, что было католическим догматом положение: все, что не относится к божественной сущности, как сущности, обозначает способ явления ипостасного или ипостасное свойство. А так как положение: «все что имеет Отец, есть Мое» отнюдь не понимается в смысле ипостасных свойств, или внутренних действий, в числе которых находится произведение Святого Духа, принадлежащее Богу Отцу.

Григорий Назианзин отмечает: «Все, что есть Отца, имеет Сын» исключая не только рождение Сына, но просто причину, т. е. причину происхождения Сына и Духа Святого. Так в одном из трудов святитель говорит: «Все, что имеет Отец, принадлежит и Сыну, исключая причину. Все же, что есть Сына, принадлежит и Духу, кроме сыновства и того, что говорится о Нем телесно ради меня, человека, и ради моего опасения»<sup>78</sup>.

<sup>77</sup> Анастасий Синаит, прп. Путеводитель [Электронный ресурс] / Анастасий Синаит, прп. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Anastasij\\_Sinait/putevoditel/](http://azbyka.ru/otechnik/Anastasij_Sinait/putevoditel/) (дата обращения: 27. 07. 16)

<sup>78</sup> Цит. по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.96.

Следовательно, под положение: «все, что Отца, имеет Сын» никоим образом нельзя подвести произведения Духа, оно решительно исключается из этого положения.

В заключение отметим, что из слов Спасителя «все Отца – Мое», вытекает, что Дух Святой Сам Себя произвел, или родил Сына. Очевидно, что этот вывод противоречит свойству Духа Святого. Итак, достаточно выяснено, что выражение: «Сын имеет все Отца» не есть доказательством исхождения Святого Духа от Сына.

#### **2.1.4. Слова Спасителя: «Дух Святой от Моего возьмет и возвестит Вам» (Ин. 16: 14)**

Католики, в защиту своего учения, выставляют сказанное Спасителем о Духе Святом: «Он от Моего возьмет и возвестит Вам» (Ин. 16: 14). Так как Дух Святой – Бог и совершен, то нельзя допустить, чтобы Он мог брать от кого-нибудь во времени. Следовательно, если говорится, что Дух Святой берет что-нибудь, то нужно понимать, что Он берет это от причины, от которой имеет Свое существование. А если Дух Святой что-нибудь берет от Сына, как Сам Спаситель показывает, то необходимо заключить, что Он берет это от Сына, как от вечности, в отношении причины. Ибо ничего от вечности Дух Святой не может получать от кого-нибудь иначе, как от причины. Премудрость есть сама сущность Святого Духа, которая, конечно, не пришла Ему во времени, а присуща Ему была от вечности.

Продолжая заметим, относительно слов Спасителя, что Он сказал: «от Моего возьмет», а не от Меня. Следовательно, Спаситель показывает, что Дух Святой возьмет от того, что есть в Нем Самом, т. е. от Отца, Который в Сыне. Если в таком смысле понимать слова Христа, то отсюда нельзя выводить ничего нелепого. Ибо истина, что Дух Святой от Отца, от и Него исходит. И что слова эти Христа нужно, несомненно, понимать об Отце, следует, конечно, из того, что, сказавши: «Дух Святой возьмет от Моего», Спаситель в

пояснение прибавляет: «Все, что имеет Отец, есть Мое; потому Я сказал, что от Моего возьмет и возвестит вам» (Ин. 16: 15).

Логика слов Спасителя такова: «все Отца – Мое, следовательно, Дух Святой от Моего возьмет». Чтобы установить здесь полную аргументацию Спасителя, необходимо прибавить посылку: «от Отца берет Дух Святой», ибо в этом рассуждении как замечает Адам Зерников, «отсутствует меньшая посылка, как ее называют в школе, образующаяся из среднего и большего термина, которая и будет именно: «Дух Святой от Отца берет». Таким образом, полный силлогизм Спасителя был бы такой: «все Отца – Мое; Дух Святой от Отца берет, следовательно, Дух Святой берет из Моего»; так что ясно отсюда вытекает, что смысл слова Спасителя: «от Моего возьмет Дух Святой», т. е. от Отца возьмет»<sup>79</sup>.

Кроме того, действительно, Дух Святой от Сына, но не от вечности, а только во времени, «разумеется, как сказано, вследствие одной сущности, мудрости, истины и силы»<sup>80</sup>. Из самих слов Спасителя ясно, что Он имеет ввиду только временное получение, когда говорит: «от Моего возьмет и вам возвестит», ибо здесь глагол употреблен в будущем времени, а не в прошедшем и обозначает не то, что совершилось от века, а то, что должно было впредь совершиться. Притом благодать, в которой Дух Святой намерен был обнаружить Себя ученикам, тогда еще не была исполнена, а предвиделась в будущем, как такая, которую Спаситель ставил в зависимость от пришествия Святого Духа, на что и указывает глагол в будущем времени: «и возвестит вам». Возвещение это еще не совершилось, и потому не было оно от вечности. Но равным образом Спаситель сказал: «от Моего возьмет и вам возвестит» Следовательно, в то время, когда возвестит Дух, тогда и возьмет от Сына. Значит, тогда взял, когда возвестил, а возвестил во времени, а не от века. И так, во времени только взял Дух от Сына.

<sup>79</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.147.

<sup>80</sup> Там же. С. 171.

Отсюда Дидим Александрийский в книге «О Святом Духе» выражается: «Дух Святой не берет того, чего раньше имел. Ибо если он берет то, чего раньше не имел, то, перенеся дар на другого, раздаватель стал пустым, переставая иметь то, что отдал»<sup>81</sup>. А если Дух Святой взял от Сына то, что уже раньше имел, т. е. имел уже до дарований Сыном, то, конечно, это получение не вечное, а только временное.

Вот что можно возразить на утверждения католикам, которые из слов Сына: «от Моего возьмет» выводят, что Дух Святой исходит от Сына.

### **2.1.5. Опровержение остальных доказательства латинян в пользу исхождения Святого Духа от Сына, взятые из Священного Писания**

Католики приводят в доказательство своего мнения слова Иоанна Богослова из Апокалипсиса: «И показал мне чистую реку воды жизни, светлую, как кристалл, исходящую от престола Бога и Агнца» (Откр. 22: 1). Под Богом и Агнцем обозначаются Отец и Сын, а под рекою воды жизни разумеется Дух Святой, ибо под этим именем Он является у Спасителя в другом месте, «из чрева потекут реки воды живой» (Ин. 7: 38). По толкования Феофилакта Болгарского: «сим указывает на обилие и щедрость благодати Духа»<sup>82</sup>.

Следовательно, говорят католики, Богослов ясно учит, что «Дух Святой исходит от Отца и Сына, показывая это под видом реки воды жизни, исходящей от седалища Бога и Агнца»<sup>83</sup>.

Но прежде всего, это место Августин толкует относительно крещения, в беседе на Апокалипсис: «Источник, - говорит он, - крещения показывает, протекающий посреди Церкви от Бога и Христа: ибо что за украшение было бы для города, если бы через середину его улицы проходила река для помехи

<sup>81</sup> Дидим Александрийский О Святом Духе [Электронный ресурс] / Дидим Александрийский. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Didim\\_Aleksandrijskij/kniga-o-svjatom-dukhe/](http://azbyka.ru/otechnik/Didim_Aleksandrijskij/kniga-o-svjatom-dukhe/) (дата обращения: 28. 07. 16)

<sup>82</sup> Феофилакт Болгарский Толкование на Евангелие [Электронный ресурс] Феофилакт Болгарский. - URL: <http://feofilakt.ru/ot-ioanna/glava-7> (дата обращения: 28. 07. 16)

<sup>83</sup> Завершинский, Г., свящ. Дух дышет, где хочет [Текст] / Г. Завершинский. – СПб: Алетейя, 2001.– С. 89.

жителей?»<sup>84</sup> И Арефа, епископ Кесарии Каппадокийской, в комментарии к Апокалипсису пишет: «мы знаем двойную пользу реки, именно – утоление жажды и очищение нечистот, и восприятие того и другого есть жизнь, согласно с Евангельской проповедью Христа. Она утоляла жажду пророков, бывших до пришествия Христа и говоривших: «Тебя жаждала душа моя, и тех, кто омывается исполненным божественной действительности крещением, искупляя, очищала». И что цель евангелиста была отнести реку к крещению, доказательством этого служит то, что он предполагает, что река истекает, из седалища Бога и Агнца и орошает середину улицы, т. е. евангельской проповеди. Ибо никоим образом не может быть, по слову Господа, что бы кто-нибудь вошел в горний Иерусалим, иначе, как возродившись через воду и Духа Святого»<sup>85</sup>.

Амвросий Медиоланский в книге «О Духе Святом» пишет: «Немаловажно это, что, как мы читаем, река исходит из трона Бога. Ибо вот как говорит Иоанн евангелист: «И показал мне чистую реку воды жизни, светлую, как кристалл, исходящую от престола Бога и Агнца. Среди улицы его, и по ту и по другую сторону реки, древо жизни, двенадцать раз приносящее плоды, дающее на каждый месяц плод свой; и листья дерева – для исцеления народов». (Откр. 22: 1-2) Конечно, эта река, выходящая из седалища Бога, есть Дух Святой, Которого пьет верующий во Христа, как Сам Он говорит: «Кто жаждет, иди ко Мне и пей; кто верует в Меня, у того из чрева потекут реки воды живой» (Ин. 7: 37-38). А говорил Он это о Духе. Следовательно, река есть Дух. Он, значит, в седалище Бога, ибо вода не омывает седалища Бога»<sup>86</sup>.

Во-первых, эти слова Богослова должны быть понимаемы только относительно изливания, т. е. временного исхождения Духа Святого. Он

<sup>84</sup> Цит. по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.211-212.

<sup>85</sup> Там же.

<sup>86</sup> Амвросий Медиоланский свт. О Духе Святом [Электронный ресурс] / Амвросий Медиоланский свт. -URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij\\_Mediolanskij/traktat-svt-amvrosija-mediolanskogo-o-svjatom-duhe/](http://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij_Mediolanskij/traktat-svt-amvrosija-mediolanskogo-o-svjatom-duhe/) (дата обращения: 23. 07. 16)

говорит, что видел реку, выходящую из трона Бога и Агнца, для орошений, разумеется, святого города, нового Иерусалима. Поэтому и прибавляет: «Видел я реку, выходящую из трона Бога и Агнца по середине улицы его». Вышла, значит, эта река из трона Бога и Агнца к святому городу и потекла через середину улицы его. Так и Августин в беседе на Апокалипсис в цитируемых нами словах выражался: «если бы река сходила через середину улицы его», давая понять, что река шла посередине улицы. И так, если это исхождение еще произойдет в будущем, если эта река должна орошать Святой город и новый Иерусалим, то, значит, это исхождение должно быть понимаемо, как внешнее, а не как внутреннее.

Во-вторых, здесь говорится, что Дух исходит из трона Бога и Агнца. Что же это за трон? Трон Бога, конечно, не есть Бог. Каким, следовательно, образом, если бы слова Богослова понимать относительно вечного исхождения, Дух Святой мог бы называться исходящим, из трона Бога? Разве, наконец, начало Духа Святого есть тварь? Андрей Кесарийский «под тронем Бога и Агнца понимал херувимские чины духов, посредством, их от Отца через Сына, по его мнению, изливается Дух Святой, т. е. дары Его, на прочих верных. Так, именно Андрей Кесарийский в комментарии к Апокалипсису, говорит: «река Бога, обильно орошающая водами горний Иерусалим, есть Дух Святой, Который исходит от Бога Отца и, снизойдя через Агнца посреди вышних сил, именуемых седалищами божества, обильно оживляет улицы святого города, т. е. множество его населения, которое, по Псалмопевцу, превосходит число песка. Под рекою изображаются, как сказано, дары животворящего Духа, которые через трон Отца и Сына, или через ряды херувимских духов, на которых восседает Бог, исходят на улицы города, т. е. на эту многочисленную толпу святых»<sup>87</sup>. И так, какой же вывод? Дух Святой изливается через ряды херувимские на верующих, следовательно, Дух Святой исходит от Сына?! Наконец, когда Андрей Кесарийский говорил по поводу

---

<sup>87</sup> Цит по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.214-215.

означенных слов об исхождении Духа Святого, то он отнюдь не утверждал, как полагали католики, что Дух исходит от Отца и Сына, но что Дух исходит от Отца, а через Сына обильно оживляет верующих.

## **2.2. Анализ аргументов католической Церкви, извлеченных из писаний Восточных Отцов**

*О свидетельствах Отцов, что Дух Святой исходит от Отца через Сына.*

Также католики приводят для доказательства исхождения Духа Святого от Сына и свидетельства Святых Отцов, в которых говорится, что Дух Святой исходит от Отца через Сына. По их мнению, все равно сказать «через Сына» «и от Сына». Когда говорится все сотворено через Сына, то разумеется, что все сотворено Сыном. Когда говорится, что Сын рожден через Пресвятую Деву, то разумеется, что Он рожден Пресвятою Девой и т. д.

Но из множества изречений Отцов следует, что они говорят не только о вечном исхождении Духа Святого, когда говорят, что Он исходит от Отца через Сына. Очень часто святые Отцы, уча, что Дух Святой исходит от Отца, прибавляют, что через Сына Он только посылается во вне – это через Сына толкуя таким образом относительно временного послания. Так Кирилл Александрийский много раз ясно говорит, что Дух Святой исходит от Отца, а через Сына дается тварям, изливается на тварей. Такие места были уже приведены в работе, когда речь шла о свидетельствах восточных Отцов.

Также мы не отрицаем, что Восточные Отцы, подразумевая происхождение Святого Духа, учат, что Он исходит от Отца через Сына. Тот же Григорий Чудотворец в «Изложении веры против Элиана» говорит: «Дух Святой вечно высылается, или исходит из сущности Отца через Сына»<sup>88</sup>.

---

<sup>88</sup> Цит. по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.225.

Епифаний Кипрский заявляет, что «восточные верили, что Дух Святой исходит от Отца через Сына»<sup>89</sup>.

Но уча о произведении Отцом Духа Святого через Сына, святые Отцы отнюдь не разумели, что Сын есть также причина или начало Духа Святого, это ясно видно, из слов самого Иоанна Дамаскина «В точном изложении православной веры», где он прямо говорит: «Из Сына Дух Святой не как из Него, но как через Него от Отца исходящий, ибо единственная причина – Отец»<sup>90</sup>. Если же не от Сына исходит Дух Святой, что Один только Отец причина или производитель Духа Святого, то, конечно, ясно, что никоим образом не подразумевается, будто Сын причина или производитель Духа Святого, и потому-то говорится, что Дух Святой исходит не от Сына, но от Отца через Сына.

Дух Святой присоединяется к Отцу через Сына, так как именно Дух Святой произошел от Отца не непосредственно, но посредственно, т. е. после того, как произведен был Сын. «Дух Святой, - говорит Иоанн Дамаскин, - в середине между не рожденным и рожденным, и соединяется с Отцом через Сына»<sup>91</sup>. Таким образом, становится ясным, что, уча: Дух Святой исходит от Отца через Сына, Отцы словами: «через Сына» обозначают, только порядок произведения, а не начало.

Можно сказать, что для выражения этого особенного отношения происхождения двух ипостасей у Святых Отцов составилась особый способ речи, что бы именно выразить, что Сын, когда никто не произошел, а Дух Святой, после того как родился Сын, произошли от Одного и Того же Отца. В самом деле, только что доказано, что смысл учения Отцов об исхождении Святого Духа от Отца через Сына таков: Дух Святой исходит от Отца, когда Сын уже родился. Но конечно, если в таком смысле понимается это положение, то через Сына и от Сына отнюдь не одно и то же.

<sup>89</sup> Цит. по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.225.

<sup>90</sup> Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры [Текст] / Иоанн Дамаскин, прп. – М.: Б.и., 1992. – С. 42

<sup>91</sup> Там же. С. 227.

В этом смысле не будет нелепостью сказать, что Дух Святой называется исходящим от Отца через Сына на том основании, что Дух Святой исходит через Сына, как через единосущного, рожденного Отцом.

*О свидетельствах Отцов, что Дух Святой исходит из уст Божиих, а Сын Божий есть Божьи уста.*

Католики далее, говорят, что Святые Отцы учат, о том, что Дух Святой исходит из уст Бога. Так как Отцы равным образом учат, что Сын есть уста Бога, то как могли Восточные Отцы отрицать, что Дух Святой исходит и от Сына?

Действительно, везде Отцы учат, что Дух Святой исходит из уст Божиих. Например, Иларий Пиктавийский пишет: «Уста Бога – тот, кто есть сила и премудрость, мышца Божия и образ Божий, т. е, Бог и Господь Наш Иисус Христос»<sup>92</sup>. Филон Карпафийский в толковании на «Песнь Песней»: «Уста Бога Отца есть Сын»<sup>93</sup>. Кирилл Александрийский в книге «Против Нестория» называет «уста́ми Бога и Отца Самое из Него Слово, Духом Которого содержится и поддерживается то, что через Него стало»<sup>94</sup>.

Но что Отцы никогда не считали бытие Духа Святой Духом уст Божиих за доказательство исхождения Духа Святой от Сына, ясно видно из следующих слов Иоанна Дамаскина в его послании «О Трисвятой песне»: «Ипостасный Дух есть исхождение и произведение от Отца, конечно, и (Дух) Сына, но не от Сына, как провозглашенный Духом уст Бога»<sup>95</sup>. Как бы ни объяснять здесь последние слова: или в том смысле, что Дух Святой не от Сына, как объявленный Духом уст Его; или что Дух Святой исходит от Отца и есть (Дух) Сына, объявленный как Дух уст Его – вполне ясно, что из того, что либо Сын уста Отца, либо из уст Отца исходит Дух Святой, несколько еще не

<sup>92</sup> Цит. по: Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С.256.

<sup>93</sup> Там же.

<sup>94</sup> Там же.

<sup>95</sup> Иоанн Дамаскин, прп. Послание Иордану о Трисвятой песни [Электронный ресурс] / Иоанн Дамаскин, прп. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Damaskin/poslanie-iordanu-o-trisvjatoj-pesni/](http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/poslanie-iordanu-o-trisvjatoj-pesni/) (дата обращения: 13.07.16)

следует, что Дух Святой исходит от Сына. Конечно, те из Отцов, которые учили, что Дух Святой исходит из уст Бога, этим самым разумеют самое лицо Отца, так что смысл выходит такой: «Дух Святой исходит из лица Отца».

Так Василий Великий в комментарии на псалом 32-ой пишет: «Как Создатель Слово утвердил небо, так и Дух Святой от Бога, Который от Отца исходит, т. е. то, что из уст Его, что бы ты не счел Его чем-то внешним и из тварей, но прославлял, как имеющего ипостась от Бога, все в Нем объял силы»<sup>96</sup>. И далее: «Здесь Он пишется Духом уст Его; мы находим в другом месте, что Он назван Словом уст Его, что бы разумели, что Спаситель Наш и Дух Святой – от Отца»<sup>97</sup>.

### **2.3. Анализ законности постановлений Флорентийского Собора**

Акты Флорентийского Собора находятся в руках у всех, так что нет необходимости в данном случае комментировать все деяния этого Собора, а лучше прямо перейти к самому предмету исследования, т. е. показать, почему Восточный Церкви по праву отвергают до сих пор этот Собор.

Первая часть этого собора прошла в спорах относительно смысла известного постановлений Ефесского Собора: «не вносить в церкви иного определения веры, кроме Никейского»<sup>98</sup>. Из всех сил католики, хотели бы доказать, будто смысл этого постановления тот, что только ложного нельзя вносить в Символ. Отсюда, следует и тот факт, что в заключение Флорентийского Собора ими постановлено было определение, что исхождение Святого Духа от Сына внесено в Символ основательно. Между тем все, что католики по этому поводу утверждали на множестве заседаний в Ферраре, и все, что постановлено ими о прибавке к Символу во Флоренции, все это до очевидности изобличается во лжи одинаковым, но имевшим далеко

<sup>96</sup> Василий Великий, свт. Беседы на псалмы [Электронный ресурс] / Василий Великий, свт. - URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Velikij/besedy\\_na\\_psalmy/#0\\_7](http://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/besedy_na_psalmy/#0_7) (дата обращения: 28. 07. 16)

<sup>97</sup> Там же.

<sup>98</sup> Карташев, А. В. Вселенские Соборы [Текст] / А. В. Карташев; по благословению Высокопреосвященнейшего Митрополита Минского и Слуцкого, Патриаршего Экзарха всея Беларуси Филарета. – М.: Беларусский Экзархат, 2008. – 321 с.

не такую цель, спорами и определениями, состоявшимися при Льве III. Этот папа в рассуждении с послами, присланными в Рим Ахенским Собором, пространно доказал, что смысл означенного определения тот, что в Символ нельзя ничего вводить, даже и истинного. Поэтому он постановил определение: «Следует изъять из Символа Веры внесенное исхождение Святого Духа от Сына»<sup>99</sup>. Он воздвиг даже вечный памятник, на котором начертан был золотыми буквами святой символ нерушимо и без известной прибавки с подписью: «Я, Лев, положил это из любви к православной вере и для ее охраны»<sup>100</sup>. Мало того, в беседе с послами от Собора Лев прибавил: «Такие доказательства выставляются (т. е. доказательства того, что смысл определения вселенских Соборов таков, что даже и истинное не может быть прибавлено к символу), что бы не только убедить мудрых, но что бы поразить и глупцов»<sup>101</sup>.

Вторую часть этого Собора католики провели в рассуждениях о самом догмате, что бы доказать, конечно, что исхождение Святого Духа от Сына преподается в Священном Писании, передается святыми Отцами как Восточными, так и Западными и затем общим согласием утверждено в Церкви восточной и латинской. Но что касается Священного Писания, то только с помощью некоторых выводов католики оттуда извлекали свое учение, что нами было показано выше. Большую часть свидетельств Восточных Отцов католики неточно истолковали, очень много привели в искаженном виде. Равным образом ложно на Соборе старались уверять, что в католических церквях всегда в непоколебимом согласии утверждалось исхождение Святого Духа и от Сына. Ибо не говоря о первых восьми веках, «сколько распрей,

<sup>99</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С. 562.

<sup>100</sup> Макарий (Булгаков), архиеп. Харьковский Православно-догматическое Богословие [Текст] / Макарий (Булгаков), архиеп. – Санкт-Петербург: Типография Якова Трея, 1868. – С. 205; Православный противокатолический катехизис [Текст]. – Харьков: Епархиальная типография, 1916. – С. 19

<sup>101</sup> Там же.

сколько возражений и споров возникло среди самых латинян, после того как в начале IX-го века некоторые ввели этот догмат в латинскую церковь»<sup>102</sup>.

Затем, сам догмат, который защищали так страстно и, наконец, утвердили постановленным определением, не был маловажным, но, противореча самому Священному Писанию и всему католическому Преданию, завещанному Святыми Соборами и писаниями Святых Отцов, он колеблет непосредственно основания христианской веры, вводя два начала, а потому и двух Богов, как у язычников.

Николай Николаевич Воейков, в своей книге «Правда об униатстве», задается вопросом: «Может ли быть назван вселенским Собор, на котором пустыми софистическими умозаключениями оскверняется Священное Писание, на котором выворачивается по своему желанию смысл свидетельств Отцов, или они приводятся в намеренно испорченном виде, на котором, наконец, крайне лживо стараются установить вечное, будто бы, согласие латинской церкви относительно некоторого догмата?»<sup>103</sup> На законных Соборах, конечно, нет вовсе места обману, натяжкам и передержкам, истина защищается только истинной.

Главное разногласие между церквами было и есть относительно прибавки к Символу Веры. И вот Марк Ефесский, а за ним другие Восточные Отцы решительно заявили, что церкви могут соединиться в истинном и прочном единстве, когда будет уничтожена в символе прибавка. «Пусть перероют акты Ферраро-Флорентийского Собора, пусть пересмотрят сочинения об этом Соборе: найдут ли там указание на то, что кто-нибудь из Восточных Отцов среди прений о прибавке, или даже после прекращения этих прений согласился, что папа, либо латиняне имели право внести что-нибудь,

---

<sup>102</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С. 564.

<sup>103</sup> Воейков, Н. Правда об униатстве [Текст] / Н. Воейков. – New York, Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1990. – С. 11.

даже и истинное, в символ?»<sup>104</sup>, – задается таким вопросом А. Зерников в своей вышеупомянутой работе. И сразу отвечает: «Никто никогда»<sup>105</sup>.

И так, какими же доводами были побеждены восточные Отцы, чтобы подписаться впоследствии под определением, гласящим, будто католики правильно употребляют прибавку к Символу Веры об исхождении Духа Святого от Сына? Опять: сколько свободно ни спорили во Флоренции о догмате, Восточные Отцы никоим образом не соглашались с католиками, но неизменно оставались при прежней своей вере. И так, какие доказательства католиков побудили подписаться под своим догматом? На эти вопросы мы находим ответы у Николая Николаевича Воейкова в его труде «Правда об униатстве». «Несомненно, под влиянием настойчивых, льстивых обещаний и угроз со стороны императора, томимые скукою на чужой стороне, и нуждаясь в денежных средствах, дали Восточные Отцы, наконец, свои согласия и подписались под догматом католиков. Ибо император, не видя возможности без помощи латинян защитить себя и Константинополь от угрожавших ему турок, желал каким бы то ни было способом достигнуть унии с католиками для получения от них военной помощи. Поэтому, когда выяснилось, что прения нисколько не приведут к цели, император, прекративши их, стал искать других средств, чтобы принудить своих греков к заключению унии с латинянами»<sup>106</sup>.

Смысл унии был таков: «Так как латиняне признают, что Дух Святой исходит от Отца и Сына, как от одного начала, а греки, что Дух Святой исходит от Отца и есть собственный Сына и от Него истекает, и от Того и Другого, т. е. от Отца чрез Сына по существу изливается – то поэтому греки и католики опять соединяются в одну Церковь»<sup>107</sup>. Католики решительно отказались допустить принятие унии в такой интерпретации, заявив прямо,

<sup>104</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С. 565.

<sup>105</sup> Там же.

<sup>106</sup> Воейков, Н. Правда об униатстве [Текст] / Н. Воейков.– New York, Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1990.–С. 15.

<sup>107</sup> Сильвестр Сиропул. Воспоминания о Ферраро-Флорентийском соборе (1438-1439): в 12 частях [Текст] / Сильвестр Сиропул. – СПб: Из-во Олега Абышко, 2010. – С. 128.

что «уния может состояться, если Восточные Отцы без всяких рассуждений не подпишутся под их догматом»<sup>108</sup>.

Это не понравилось ни одной стороне, и было решено преступить к переговорам, отложив в сторону прения и словесные перепалки. Так как вопрос об исхождении был важнее, с него и начали переговоры, надеясь, что если он будет разрешен, то останется уже не много разницы. Много выслушано было возражений и трудностей, предложены были способы их уладить. Сперва греки говорили, чтобы составлено было определение, что Дух Святой исходит от Отца через Сына. Этот путь по многим соображениям был отвергнут. Предложен был другой путь, именно, что бы они признали, что и мы правильно содержим, веру, и они хорошо веруют по своему пониманию. И этот путь был отвергнут греками: ибо истина не допускает деления. Затем предложен был еще иной путь. Говорилось, что Дух Святой изливается от Отца и Сына, так как греки страшались слова «исходит», православными была отвергнута и эта формула, потому что эти слова могут иметь сомнительный смысл, и потому их не следует употреблять в определении.

Потом стали говорить, что нет разницы в выражении: «Дух Святой изливается, или истекает», но разница есть, когда говоришь – «исходит». Поэтому такой формулой нельзя определить существующего спора. Затем предложено, чтобы в определении было сказано: «исходит от Отца и Сына и от Отца через Сына». Но и эта формула найдена неудовлетворительной, «ибо могла привести к худому переводу, так что предлог «из» (от) мог быть переведен как «через». Говорилось, что этим путем было бы объяснено, что Сын – причина, и что это не хороший способ выражения, так как мысль, в него вложенная, была бы сомнительной, а она должна быть точной и не допускающей сомнения»<sup>109</sup>.

<sup>108</sup> Сильвестр Сиропул. Воспоминания о Ферраро-Флорентийском соборе (1438-1439): в 12 частях [Текст] / Сильвестр Сиропул. – СПб: Из-во Олега Абышко, 2010. – С. 129.

<sup>109</sup> Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст] / А. Зерников. – Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902. – Т. 2 – С. 567.

После огромного количества уговоров, обещаний, и много другого, император Иоанн VIII Палеолог добился от большинства Восточных Отцов положительного ответа на догмат католиков. Иоанн VIII решил, что несогласных можно заставить замолчать, не оставляя им никакой свободы и принудив по мимо их воли одобрить противное мнение. Поэтому, распуская собрание, он держал речь, смысл которой был таков: «Уния с католиками уже установлена на Вселенском Соборе, следует всем с ней согласиться и самым точным образом соблюдать, лишь бы только католики не предъявили еще требования, чтобы мы приняли прибавку к Символу Веры, или их обряды в богослужении»<sup>110</sup>. Но папа Евгений IV заявил, что недостаточно изъявить согласие относительно догмата об исхождении Святого Духа от Сына, нужно еще, кроме других пунктов, одобрить и прибавку к Символу Веры. Поздневизантийский историк Сильвест Сиропул подтверждает, что некоторые восточные подписали унию из-за денежных субсидий и что папа, задерживая субсидии, принудил их к этому.

Далее отметим, чтобы какой-нибудь Собор имел право называться Вселенским, следует, чтобы он был впоследствии принят и признан всей Кафолической Церковью. Между тем, о Флорентийском Соборе остальные Восточные епископы, не бывшие во Флоренции, не хотели и слышать. Остальные три патриарха: Антиохийский, Александрийский и Иерусалимский осудили этот Собор, не признавши даже подписей своих послов. И так, если Восток имел такое неодобрение этого Собора, если подписи патриаршеских послов самими патриархами были уничтожены, то, спрашивается, каким образом в отношении восточной церкви Флорентийский Собор может называться Вселенским?

О Константинопольской Церкви Сильвестр Сиропул рассказывает следующее: «Мы же все, сколько нас ни было из главных клира великой Божией Церкви, вместе с подчиненными нам собрались опять в Великой

---

<sup>110</sup> Сильвестр Сиропул. Воспоминания о Ферраро-Флорентийском соборе (1438-1439): в 12 частях [Текст] / Сильвестр Сиропул. – СПб: Из-во Олега Абышко, 2010. – С. 134.

Церкви и в первую неделю Великого поста участвовали во всех святых ее службах по старинному чину; присутствовали те из клира, которые оставались в городе и исполняли церковные должности; но на нас, воротившихся, они смотрели неприязненными глазами. Когда настало празднование Православия, мы, узнавши, какое будет смятение, если мы захотим служить Литургию, отказались от этого в субботу и в это воскресенье. Затем мы опять сошлись по чину, который имели. Но духовники, игумены и остальные клирики оттолкнули нас, как латинствующих»<sup>111</sup>. И далее: «И в неделю Крестопоклонную, Литургию совершал великий хартофилакс с другими, бывшими с нами на Соборе; но ни очередной, ни никто другой из давших обещание служить в этот день, не служили, а посмеявшись над нами, ушли. И затем, оставили нам пустую церковь, и Литургию совершили те, кто были с нами на Соборе»<sup>112</sup>.

Третье заседание Собора заканчивается рассуждениями Марка Ефесского, об исхождении Святого Духа от Сына. В конце, патриархи вносят такое заключение: «Католики, считая рай и ад своими владениями, полагают, что в их власти, а не в Божией, кого они захотят, послать в ад, а кого пожелают, в рай. Поэтому не верующего, что Дух Святой есть от Отца и Сына, как от одного начала и причины, они посылают в ад, а верующего в это – в рай, не обращая внимания на то, что и Дионисий Ареопагит, и Иустин, и Григорий Чудотворец и семь вселенских Соборов научили вере, достаточной для спасения»<sup>113</sup>.

На четвертом заседании Собора обсуждались остальные догматы католиков, а также обряды и обычаи, которыми они грешат против канонов. Наконец, патриархи прилагают определение: «Не иное отсюда следует, как то, что Флорентийское сборище – ложь и обман мирской и насильственный, и

<sup>111</sup> Сильвестр Сиропул. Воспоминания о Ферраро-Флорентийском соборе (1438-1439): в 12 частях [Текст] / Сильвестр Сиропул. – СПб: Из-во Олега Абышко, 2010. – С. 205.

<sup>112</sup> Там же.

<sup>113</sup> Амвросий (Погодин), архим. Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния: по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II [Текст] / Амвросий (Погодин), архим. – репр. изд. – М.: Сирин, 1994. – С. 358.

лишенный всякого высшего попечения...»<sup>114</sup>. Из всего изложенного выше, следует, что патриархи, бывшие на Константинопольском Соборе, в 1450 осудили Флорентинский Собор, как обманной, насильственный и симонический.

#### Выводы:

В первых двух подпунктах данной главы, автором работы были проанализированы доказательства католиков, взятые ими из Священного Писания. В детальном рассмотрении аргументов католических авторов, видим неточное толкование Священного Писания и как результат, учение о том, чего раньше не было в Кафолической Церкви. Эти ошибочные мнения католиков, приводят их к заблуждениям, в результате которых, искажается Священное Писание и писания Святых Отцов.

Далее автором работы был проведен анализ Флорентийского Собора и его постановлений. Император Иоанн VIII Палеолог, как показывает история, главный зачинщик унии, подписался под мнениями католиков и принудил окружающих его греков одобрить их. Все это происходило не вследствие доказательств, но из корыстных соображений, желая получить помощь против турок. Это можно рассматривать как предательство христианской веры, за получение мирских благ. Поэтому-то впоследствии и сам император, видя, как мало пользы ему оказывает эта уния с католиками, охладил к ее распространению и наконец, незадолго до смерти, совсем от нее отказался.

Между тем, когда по воле и приказу Иоанна VIII, все, что делалось, стало совершаться не по рассуждениям, доказательствам или исследованиям, то не только этот догмат, но и прибавка к Символу Веры, а также другие учения католиков были приняты и одобрены. Таким образом, у собравшихся греческих Отцов не было должной свободы мыслить и высказывать свою точку зрения. Можно сказать, что те греки, которые одобрили католическую

---

<sup>114</sup> Сильвестр Сиропул. Воспоминания о Ферраро-Флорентийском соборе (1438-1439): в 12 частях [Текст] / Сильвестр Сиропул. – СПб: Из-во Олега Абышко, 2010. – С. 294.

веру, были побуждаемы не доказательствами и разумным убеждением, а корыстными намерениями власти.

Таким образом, по справедливости Флорентинский Собор по всем изложенным причинам является незаконным, так как на нем восточные подписались под мнениями латинян не добровольно!

Заключая все выше сказанное, хочется отметить, что *filioque* – серьезная проблема, которую можно решить путем возврата Запада к Вселенским Соборам и первоначальному тексту Символа Веры. Ибо только христианский Восток, всегда придавал значение духовности, поскольку спасение человека он рассматривает как процесс, завершением которого является обожение.

### ГЛАВА 3. РАССМОТРЕНИЕ ДОГМАТА ИСХОЖДЕНИЯ СВЯТОГО ДУХА «И ОТ СЫНА» С ПОЗИЦИИ РУССКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ МЫСЛИ

#### 3.1. Догмат, теологумен или частное богословское мнение

За последнее время вопрос о filioque был подвергнут особо серьезному рассмотрению, в начале православно-старокатолического диалога. В конце XIX – начале XX веков, его изучали Роттердамская и Петербургская комиссии. Большое внимание изучению истории и этого вопроса уделил русский церковный историк профессор В. В. Болотов<sup>115</sup>. В своей книге «По образу и подобию», В. Н. Лосский говорит: «По мнению Болотова, перед нами два «теологумена», которые двумя различными формулами – «a filio» [от Сына] и «*διὰ υἱοῦ*» [через Сына] выражают одно и то же учение об исхождении Святого Духа.»<sup>116</sup>. Некоторые русские богословы в своих трудах так же указывали, что filioque можно считать богословским мнением или теологуменом, не включая, однако, этих слов в Никео-Цареградский Символ веры<sup>117</sup>.

Если в русской богословской мысли мы встречаем такие высказывания профессора Болотова, и не только его, необходимо разобраться в чем различия трех понятий: догмат, теологумен, частное мнение.

Относительно того, что такое догмат, сейчас нет необходимости делать пояснения, так как в данном вопросе и у православных, и у католиков понятие одно и то же.

<sup>115</sup> Болотов, В. В. К вопросу о Filioque [Текст] / В. В. Болотов // Христианское чтение. – СПб, 1913. – № 3. – С. 573-596.

<sup>116</sup> Лосский, В. Н. По образу и подобию [Электронный ресурс] / Лосский, В. Н. - URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir\\_Loskij/po-obrazu-i-podobiyu/4](https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir_Loskij/po-obrazu-i-podobiyu/4) (дата обращения: 23. 07. 16)

<sup>117</sup> Попов, Н. О Святом Духе как Божественной Ипостаси [Текст] / Н. Попов // ЖМП. – М, 1957. – № 2. – С. 29-35.; Петр Л'Юилье, архим. Замечания о Символе веры [Текст] / Петр Л'Юилье // ЖМП. – М, 1969. – № 3. – С. 65-71.; Филарет (Вахромеев), ахиесп. О Филиокве. К дискуссии со Старокатолической Церковью [Текст] / Филарет (Вахромеев), архиеп. // ЖМП. – М, 1972. – № 1. – С. 62-75.; Булгаков, С., прот. Утешитель [Текст] / С. Булгаков – М: Общедоступный православный университет, 2003.– 192 с.;

Однако православное вероучение не ограничивается лишь формулировкой догматических истин, но дает некоторый простор богословской мысли для более полного и ясного изложения этих истин.

Господь наш Иисус Христос преподал нам Свое Божественное учение. Оно было развито Его ближайшими учениками в их апостольском благовестии, в котором и содержится, таким образом, все Откровение. Но мы знаем, что уже с первых дней бытия христианской Церкви мужи апостольские, а вслед за ними отцы и учителя Церкви много потрудились для уяснения истин, данных в Откровении. Их мысли, основывающиеся на Божественном Откровении, представляли собой ряд умозрений по тем или иным вопросам. Творения Святых Отцов по своему объему во много раз превысили объем апостольского благовестия, но не привнесли ничего принципиально нового, никакого «нового учения», ибо в Церкви может быть лишь Один Учитель – Христос (Мф. 23: 8). Святые отцы развивали Христово учение в деталях и высказывали свои мысли в объяснение многих трудных мест.

Итак, теологумен «в своем существе – это то же богословское мнение, но только мнение тех, которые для всякого кафолика – более чем только богословы, это – богословские мнения Святых Отцов единой неразделенной Церкви; это – мнения тех мужей, среди которых стоят и те, которые достойно именуется «учителями вселенных»»<sup>118</sup>. Мы подчеркиваем здесь мысль о том, что теологуменами трудно назвать мнения отцов, живших после разделения Церквей, не потому что после разделения уже не могло быть высказываемо что-либо истинное, а потому, что этим мнениям уже недоставало общехристианского признания. Теологуменам не хватает санкции Вселенских Соборов. Отсюда, как вывод, что никакой теологумен не может быть приравнен к догмату и, строго говоря, не может считаться абсолютно общеобязательным, как догмат.

---

<sup>118</sup> Болотов, В. В. К вопросу о Filioque [Текст] / В. В. Болотов // Христианское чтение. – СПб, 1913. – № 3. – С. 573-596.

От теологумена следует отличать богословские мнения. Главный отличительный признак в них – отсутствие общецерковного авторитета. Если основания, приводимые в пользу частного богословского мнения, для кого-то кажутся неубедительными, то они могут подвергаться критике, порой очень беспощадной, подобно тому, как может подвергаться критике любое положение в науке или философии.

В выборе частных богословских мнений каждый свободен, но не безусловно. Граница свободы – в обязательном требовании, чтобы эти частные мнения не стояли в противоречии с догматом.

Если же какое-либо частное мнение представляет собой только личное мнение, ни на чем не основанное, то оно должно быть доказываемо путем сличения с догматами и общим учением Церкви. Вот почему представляется важным, чтобы в рассуждениях о тайне Святой Троицы богословы не сходили с относительно твердой почвы святоотеческих теологуменов на шаткую почву богословских мнений и чтобы они даже в качестве формул держались отеческих изречений.

Православная Церковь, твердо отстаивая принцип о недопустимости догматических изменений, не лишает своих членов свободы мышления и допускает свободу мнений, если это не влечет за собой искажения догмата. Поэтому наличие разных богословских мнений, даже противоположных, отнюдь не означает нарушения основного вероучения и не смущает никого из членов Церкви, так как не нарушает нормальной жизни Церкви и происходит лишь в сфере богословских изысканий.

Так и наличие разномыслия во взглядах православных богословов об исхождении Святого Духа, если оно не вносит какого-либо противоречия в основной догмат об исхождении Святого Духа от Отца, как от единой причины по бытию, не может повлиять на жизнь Церкви и не должно служить причиной разделения христиан между собою.

Как говорит архиепископ Филарет (Вахромеев), почетный Патриарший экзарх всея Беларуси, в статье «О Филиокве. К дискуссии со

Старокатолической Церковью»: «Обе стороны (православие и латиняне) должны взаимно уважать теологумены, сложившиеся в процессе творческих богословских трудов как Восточной, так и Западной Церквей, если только эти теологумены явно не противоречат догматам Церкви», и далее: «Обе стороны должны уважать не только теологумены, но и частные богословские мнения, хотя бы не совпадающие и не согласованные между собой, ибо, как это явно показывает история христианской Церкви, некоторые истинные и общепризнанные теологумены возникали сначала лишь как частные богословские мнения и лишь затем получали всеобщее или поместное признание. Наличие частных, пусть даже противоречивых, богословских мнений в той или иной Поместной Церкви говорит о том, что мысль в этой Церкви не замерла, что она является плодом искренних усилий и добрых намерений познать истину в более широком объеме»<sup>119</sup>.

Богословское мнение, естественно, не может противоречить истинам, данным в Откровении, но сама природа человеческой мысли такова, что иногда на один и тот же предмет получается несколько точек зрения, несколько противоречивых мнений об одних и тех же речениях Господа. Кто является в таком случае арбитром при возникновении этих споров? Конечно, соборный разум Церкви.

Автор работы уверен, дабы поставить точку в деле того, что вставка *filioque* является теологуменом, как высказывался профессор Болотов и другие, стоит привести слова известного русского богослова В. Н. Лосского, которого мы цитировали выше. В своей книге «Богословие и Боговидение», а также статье «Исхождение Святого Духа в православном учении о Святой Троице», он пишет: «Болотов был слишком хорошим историком богословия, чтобы вывести из данного положения («а Filio» [от Сына] и «*δια υιου*» [через Сына]) тождество в самом учении. Однако у него не хватило догматической чуткости, он не уловил подлинного значения этих двух формул для двух

---

<sup>119</sup> Филарет (Вахромеев), ахиер. О Филиокве. К дискуссии со Старокатолической Церковью [Текст] / Филарет (Вахромеев), архиеп. // ЖМП. – М., 1972. – № 1. – С. 62-75.

различных учений о Троице. Даже как историк он не был прав, когда сопоставлял в качестве двух различных формулировок ипостасного исхождения Святого Духа «a Filio»с«διὰ υἱου». Ведь столкнулись между собой формулы исхождения «a Patre filioque» [от Отца и Сына] и «ἐκ τοῦ υἱοῦ τοῦ πατρὸς» [от одного Отца]; в них-то и обнаружилась вся разница учений о Троице»<sup>120</sup>.

### 3.2. Влияние догмата о исхождении Святого Духа на вероучение Западной Церкви

Прежде чем начать рассматривать данный вопрос, отметим, что вставка filioque («и от Сына»), которой и посвящена эта работа, в начале, кажется очень маленькой и более того чрезвычайно благочестивой. Дело в том, что в истории Церкви нет таких ересей, которые бы рождались в пику Церкви и «у каждой ереси были очень благочестивые мотивы»<sup>121</sup>. Но иногда благочестие перевешивало разум, и тогда рождалось ложное учение. Неправильное мнение не является ересью. Мы люди – и можем ошибаться. «А ересь тем и опасна, т. к. это упорство воли»<sup>122</sup>, – говорит в одной из своих лекций дьякон Андрей Кураев. Получается так, человек знает суждение Церкви по какому-либо вопросу, но настаивает на своем мнении.

Так и учение западной Церкви рождается из очень благочестивых настроений. В Испании некоторые племена были ариане. И западные богословы сказали, что Сын настолько Свят, что Дух Святой также исходит от Сына, как и от Отца. В этой формуле было суждение не столько о Духе, сколько о Христе, о Второй Ипостаси Святой Троицы. В этом контексте эта

<sup>120</sup> Лосский, В. Н. Исхождение Святого Духа в православном учении о Святой Троице [Текст] / В. Н. Лосский // Журнал Московской Патриархии. – Москва, 1973. – №9. – С. 21-44.

<sup>121</sup> Кураев, А., диак. Традиция догмат обряд [Текст] / А. Кураев. – Москва-Клин: Братство Святителя Тихона, 1995. – С. 205.

<sup>122</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбург в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев. – URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticeskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

формула была православной или, по крайней мере, терпима. Это было до тех пор, пока формула не была внесена в Литургическую жизнь.

Если Святой Дух исходит от Отца и Сына, означает ли это, что у Духа два источника? Для ответа приведем логическую цепь и ответим на ряд вопросов.

«Бог вечное существо? Да, вечное. Значит и Святой Дух как Бог – вечен. Вечность это то, что не знает распада, что не умирает. Вечно то, что абсолютно просто в себе. Может ли быть абсолютно простым бытие возникшее из двух частей? Нет, если Оно сложносоставное, то оно рано или поздно должно распасться на составные части. Поэтому нельзя говорить, что Дух состоит из двух источников, исходя из двух разных начал, Дух перестает быть Богом. Причина существования Духа одна, одна природа. Не из ипостаси Отца и ипостаси Сына исходит Святой Дух, а из одной общей Божественной природы»<sup>123</sup>.

Далее разберем ложность вставки латинян, используя философско-богословские категории.

Наше рассуждение начнем со слов Василия Великого: «Какие качества видишь в человеке, изучи их, переложи на Бога и не согрешишь»<sup>124</sup>. В православной антропологии различают три основные категории: природа, личность и индивидуальность.

Индивидуальные качества – частные случаи природы. Как говорит диакон Андрей Кураев: «Индивидуальность это ущербность. Мы отчасти люди. Христос был полностью человеком. Индивидуальность история болезни каждого из нас. Индивидуальность и природа познаваемы»<sup>125</sup>.

<sup>123</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев.– URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

<sup>124</sup> Цит. по: Кураев, А., диак. Традиция догмат обряд [Текст] / А. Кураев.– Москва-Клин: Братство Святителя Тихона, 1995.– С. 210.

<sup>125</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев.– URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

В свою очередь, личность отвечает на вопрос «кто?». Она не выразима количественно. А индивидуальность, как сказано выше, это сами качества и отвечает на вопрос «что?». Индивидуальные характеристики могут повторяться, а личность уникальна. Если сказать иначе – личность, тот, кто владеет качествами, а не сами качества.

Где есть повторяемые качества, свойства, характеристики, речь идет об индивидуальности. Если эти свойства присущи нескольким представителям одного вида, одной природы, но не встречаются у других представителей, появляется раздробленность.

Все выше сказанное переложим на внутритроичные отношения. «Святой Дух исходит от личной природы Отца и Сына. Это значит, что у Отца и Сына есть общее свойство изводить Духа. Но этого свойства нет у Духа (Дух не может исходить Сам от Себя, что было неоднократно доказано). Тем самым в Троицу вносится индивидуализирующий признак. Получается, что по учению католиков Троица раздробляется на два существа разных классов. Отец и Сын с одной стороны с природным качеством изводить Духа, а Дух с другой стороны, следовательно, божественность Духа ущербна»<sup>126</sup>.

Григорий Нисский говорит: «Отец, Сын и Дух – различаются значением имен»<sup>127</sup>. То есть Отец, Сын и Дух – это имена, но не характеристики, потому что не одно из Лиц Троицы ничем не отличается друг от друга. Отец ничем не отличается от Сына, Сын ничем не отличается от Духа. Это имена, через которые мы различаем ипостаси, личности.

Если Дух исходит от Отца и Сына, значит, свойство, которое повторяется у Отца и Сына, это свойства природы (повторяющиеся). А Дух не обладает природным свойством Бога быть причиной Духа. По словам диакона Андрея Кураева: «Святой Дух не полностью обладает всеми потенциями

<sup>126</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев.– URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

<sup>127</sup> Григорий Нисский, свт. К эллинам. На основании общих понятий [Электронный ресурс] / Григорий Нисский, свт. -URL:[http://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy\\_Nisskij/k\\_ellinam/](http://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Nisskij/k_ellinam/)(дата обращения: 06. 08. 2016)

Божественной природы, а значит Он полубог. Поэтому византийский богословы говорили, что вы (католики) разделяете Троицу, но они не понимали почему»<sup>128</sup>.

В продолжение своей лекции отец Андрей говорит: «Мы говорим, что Святой Дух исходит от Отца через Сына. То есть первая Ипостась является Отцом Сыну, а по отношению к Третьей Он изводитель. Этого термина нет нигде у святых Отцов. Почему? Потому что, во-первых, у первой ипостаси было бы два свойства, во-вторых, есть некоторое логическое первенство. Прежде рождается Отец, потом рождается Дух. Не случайно я сказал, рождается, потому что между рождением и исхождением нет никакой качественной разницы. Но мы так не говорим, потому что у Сына и Духа будет общее свойство, быть рожденным. Они были бы братьями. То есть Троица рушилась. Индивидуальность дробили бы единую природу. В Троице такого допустить нельзя. Поэтому через Сына получает свое бытие Дух, так говорят православные святые Отцы»<sup>129</sup>.

Filioque это не просто спор о словах, а реальная жизнь Церкви. Апостол Павел называет Церковь телом Христа<sup>130</sup>. Это организм Христа. В организме все взаимосвязано. Мы констатируем, что filioque причина для Церковного распада в XI веке и других различий с католиками. А именно:

1) Богослужение. В католической мессе нет эпиклесиса—молитвы на призвание Святого Духа на Дары. По католическому учению, священник получает власть совершать Таинства. И священник знает, что как только он скажет слова: «Приимите, ядите: сие есть Тело Мое» (Мф. 26: 26), Евхаристия совершилась. Православный священник не творит таких чудес. Литургию

<sup>128</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев.— URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

<sup>129</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев.— URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

<sup>130</sup> 1Кор. 12: 24-27

совершает не священник, а Святой Дух. «Священник православный не совершает Таинство, а служит его»<sup>131</sup>.

2) Папа. Католики говорят, что Папа наместник Христа на земле. Викарий Христа. «Христос обещает, что на земле будет наместник? Да, обещает»<sup>132</sup>. Пошлю Вам Утешителя – Духа Святого. «Папа, на самом деле заменяет собой Духа. Христос не сказал, пошлю Папу. Он сказал, Дух наставит вас на всякую истину. Напомнит Вам Мои слова и т. д.»<sup>133</sup>. Догмат о непогрешимости Папы, был принят на Первом, а позже подтвержден на Втором Ватиканских Соборах. Но если принимать этот догмат, то «необходимо принять всех папских предшественников без исключения. И согласится на то, что корыстолюбивые, кровосмесители, убийцы, святокупцы – Папы были наместниками Иисуса Христа?»<sup>134</sup>

3) Церковное искусство. Католические картины рисуют не преображенных людей. Православная икона показывает действие Святого Духа во всем человеке, даже в теле. И это не случайно. Согласно католическому учению о человеке, человек не может соединиться с Богом и поэтому Бог творит благодать, чтобы ее послать. Концепция тварной благодати, это и вытекает из учения Паламы. Католики говорят, что человек не может видеть Бога, Он слишком далеко. Поэтому есть тварная благодать, которую Бог творит и заполняет пространством между тварным миром и собой. Сам святитель Григорий Палама, в своих Творениях, говорил: «Мы не примем вас в общение до тех пор, пока вы будете говорить, что Дух Святой

<sup>131</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев.– URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

<sup>132</sup> Хрестоматия по сравнительному богословию: Учеб.пособие [Текст].– Москва: Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2005.– С. 329.

<sup>133</sup> Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев.– URL: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description> (дата обращения: 06. 08. 2016)

<sup>134</sup> Васильев, Н. В. Наша вера [Текст] / Н. В. Васильев, С. М Смирнов, И. Г. Федоров.– Москва: Ковчег, 2003.– С. 69.

исходит и от Сына»<sup>135</sup>. Примеров высказываний, которые говорят о нынешнем плачевном положении Католической Церкви, ее учении, можно привести бесчисленное множество<sup>136</sup>.

В конце, автор работы считает необходимым, указать на следующие факты о Католической Церкви не имеющих прямого отношения к теме исследования. Некоторые авторы, в своих доказательствах и рассуждениях доходят до утверждения того факта, что «современное римо-католичество является неоязыческой, антихристианской религией, одной из новых разновидностей язычества»<sup>137</sup>. При этом Второй Ватиканский Собор ставший переломным моментом для многих верных чад западной религии<sup>138</sup>, вовсе «изменил современную римо-католическую веру»<sup>139</sup>.

Один из видных русских богословов нашего времени Патриарх Сергей (Страгородский), еще будучи молодым епископом, писал в своем замечательном труде «Православное учение о спасении», что «сам дух западного богословия после разделения Церквей стал каким-то сухим, оторванным от подлинной жизни Церкви. Правовое мировоззрение, унаследованное Католической Церковью от древнего Рима, сказалось и в католическом богословии...»<sup>140</sup> Далее Патриарх Сергей пишет: «Догмат о *filioque*, несомненно, касается краеугольного камня нашей веры, но выразил ли он, этот догмат, всё католичество, и можно ли думать, что с устранением его западное христианство пойдет на примирение с нами? Устранен будет только один из многочисленных пунктов разногласия, только одним из

<sup>135</sup> Цит по: Васильев, Н. В. Наша вера [Текст] / Н. В. Васильев, С. М Смирнов, И. Г. Федоров.– Москва: Ковчег, 2003.– С. 83.

<sup>136</sup> Интернет портал «Православный апологет» [Электронный ресурс]. – URL: <http://apologet.spb.ru/ru/1119.html> (дата обращения: 06.08.2016); Васильев, Н. В. Наша вера [Текст] / Н. В. Васильев, С. М Смирнов, И. Г. Федоров.– Москва: Ковчег, 2003.– С. 189.

<sup>137</sup> Васильев, Н. В. Наша вера [Текст] / Н. В. Васильев, С. М Смирнов, И. Г. Федоров.– Москва: Ковчег, 2003.– С. 126.

<sup>138</sup> Имеется ввиду схиархимандрит Габриель (Бунге) – католический монах принявший православие.

<sup>139</sup> Васильев, Н. В. Наша вера [Текст] / Н. В. Васильев, С. М Смирнов, И. Г. Федоров.– Москва: Ковчег, 2003.– С. 127; Немнонов, М., прот. И врата ада не одолеют ее. К вопросу об экуменизме [Текст] / М. Немнонов.– Москва: Ковчег, 2001.– С. 142.

<sup>140</sup> Сергей (Страгородский), архиеп. Православное учение о спасении [Текст] / Сергей (Страгородский), архиеп. – Казань: Из-во: Типо-литография императорского университета, 1898 г. – С. 104.

многочисленных поводов к пререканиям будет меньше, а разделение не ослабеет нисколько. Ведь не от filioque католичество, а наоборот»<sup>141</sup>.

### 3.3. Нынешний взгляд католичества на вопросы filioque

В данном подпункте третьей главы автору работы хотелось бы обратить внимание на мнение католических богословов об исхождении Святого Духа. В этой связи было принято решение рассмотреть учение о Святом Духе одного из видных богословов, политического и религиозного деятеля Ватикана и Римской Церкви, бывшего председателя (попросился в отставку в 75 лет)<sup>142</sup> Папского совета по содействию христианскому единству – Вальтера Каспера. По мнению автора работы, мнение и слово такого высокопоставленного служителя РКЦ, тем более долгое время отвечавшего за единство христиан в Католической Церкви, будет очень интересно и внесет ясность в рассматриваемую тему.

По словам кардинала Вальтера Каспера «в среднестатистическом церковном и богословском сознании Святой Дух не играет особой роли. Он — самое таинственное из трех Лиц Троицы»<sup>143</sup>. Мы имеем некое представление об Отце, довольно полное представление о Сыне, а вот Дух Святой лишен всякого образа. Кардинал Вальтер отмечает, что сложности в понимании Святого Духа исходят не из церковных и богословских традиций, а из «духовной ситуации»<sup>144</sup>. необходимо искать не в богословской традиции, а в духовной.

Слово «дух» как с греческого, так и с еврейского можно перевести как: ветер, дуновение, а также жизнь. Так как дыхание является признаком этой самой жизни. Дух никогда не означал духовную сторону, он всегда был связан с материей, и сам как бы является чем то материальным. Дух не является

<sup>141</sup> Сергей (Страгородский), архиеп. Православное учение о спасении [Текст] / Сергей (Страгородский), архиеп – Казань: Из-во: Типо-литография императорского университета, 1898 г. – С. 106.

<sup>142</sup> Русская Православная Церковь. Сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/54555.html>(дата обращения: 21. 03. 2017)

<sup>143</sup> Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. - С. 261.

<sup>144</sup> Там же.

чем-то чуждым человеку, а даже наоборот, он дар подаренный Богом. «Отвращшу же Тебе лице, возмьются, отъимеши дух их, и исчезнут, и в персть свою возвратятся. Послещи Духа Твоего, и созиждутся ...». (Пс. 103:29 – 30). Следовательно, дух Бога есть творческая, жизненная сила во всех вещах.

Обращаясь к истории Нового Завета можно сказать, что носителем Духа до событий Воскресения был Сам Господь Иисус Христос. Все общественное служение Христа, и дальнейшие события Дух приводит к «эсхатологическому завершению»<sup>145</sup>.

Выше в очень сжатой и краткой форме было указано католическое понимание Духа как такового, как Бога и Третье Лицо Пресвятой Троицы. И мы можем сделать вывод об одинаковом понимании Святого Духа. Кардинал Вальтер отмечает, что разногласия в пневматологии начали появляться из-за различных образов, используемых для детального понимания Святого Духа. Модель латинского богословия исходит из богословия блаженного Августина, который понимал Святого Духа, как взаимную любовь между Отцом и Сыном. В трактате «О Троице», Августин говорит об исхождении Святого Духа из Отца и Сына, но подчеркивает, что «первоначально (principaliter) Он исходит из Отца»<sup>146</sup>. Если согласно латинскому учению Дух исходит из взаимной любви между Отцом и Сыном, греки говорят только об исхождении Духа из Отца.

Как замечает сам кардинал Вальтер в своей книге «Бог Иисуса Христа», главное различие между Востоком и Западом это причины перевода и проблем самой латыни. Вульгата переводит «εκτορευῆται» словом «procedi». «Хотя «processio» обладает в латинском богословии гораздо более общим значением, чем «εκτορευῆται» греческого богословия»<sup>147</sup>. Что касается латинского богословия, то слово «processio» – понятие, которое применяется ко всем

<sup>145</sup> Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. - С 268

<sup>146</sup> Там же. С. 282.

<sup>147</sup> Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. - С. 284.

отношениям внутри Троицы, к рождению и исхождению. Это является главным камнем преткновения латинского учения, отмечает в своих трудах католический кардинал. Получается такое логическое противоречие, что отношение Сына и Отца выражается словом «processio», но в тоже время отношение Духа и Отца, также выражено через употребление «processio». В результате получаем двух Сынов, а различия между Сыном и Духом перестает быть.

Соглашаясь со слабостью латыни, кардинал Вальтер замечает, что и греки в своем богословии допускают некоторые неточности и недосказанности. Это выражается в недосказанности в догматических формулировках между Духом и Сыном. Согласно Священному Писанию, «Святой Дух в смысле икономии спасения исходит из Отца (Ин. 15: 26), Он также сообщается Сыном (Ин. 14: 16, 26). Если же икономия спасения и внутритроичное богословие не распадаются, а, напротив, соответствуют друг другу, тогда Сын не может, участвуя в сообщении Духа в истории спасения, не участвовать во внутритроичном процессе»<sup>148</sup>. В дальнейшем, католический богослов не упускает возможности напомнить, что и восточным отцам принадлежат высказывания сходные с *filioque*, но все же они больше говорят о исхождении Духа через Сына.

Католический кардинал, как бы подытоживая выше сказанное, отмечает: «В сущности, обе традиции богословия стремятся высказать одно и то же. Они свидетельствуют об одной и той же вере в различной терминологической форме. Таким образом, речь идет о взаимодополняющих богословских традициях, каждая из которых в себе непротиворечива и последовательна»<sup>149</sup>.

В нынешней РКЦ пользуется авторитетом решение папы Бенедикта XIV в 1742 и 1755 г., согласно которому «воссоединенным с Римом Восточным

<sup>148</sup> Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой. – М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. – С. 285

<sup>149</sup> Там же.

церквам разрешено применение неизменного Символа Веры 381 г. Также признана взаимодополняемость формул»<sup>150</sup>.

Стоит отметить, что нынешняя экуменическая дискуссия опять внесла «движения» в вопрос *filioque*. В этой дискуссии РКЦ рекомендуется «восстановить первоначальный текст Символа Веры, вновь изъять из него *filioque* и тем самым создать условия для нового обсуждения вопроса о Святом Духе»<sup>151</sup>. Хотя здесь следует сделать одно важное замечание, что это будет возможно лишь тогда, когда православная Церковь признает, что вставка «и от Сына»: во-первых не еретична, а во-вторых является богословски законной. Из этого вытекает, что католики и православные должны признать законность своих различных традиций. Чтобы достичь единства, по мнению католического автора, необходимо более сильное погружение в «диалог между Востоком и Западом о богословских мотивах, стоящих за *filioque* и за его непринятием»<sup>152</sup>.

Из сказанного выше, диалог о *filioque*, имеет несколько задач. Первая задача заключается в признании того, что на Востоке и Западе имеет место две традиции, причем обе они полностью законны, следовательно, они должны признавать и дополнять одна другую. Здесь, имеется ввиду, что две традиции должны дать толчок более полному пониманию Святого Духа. Вот только интерес в том, что каждая традиция делает разные акценты. Запад говорит о единосущии Отца и Сына, а также о том, что Святой Дух также и Дух Сына. Восток делает упор на монархию Отца и подчеркивает свободу Святого Духа. Другая задача, по мнению Вальтера Каспера состоит в том, что «Восток в своем исповедании оставляет открытым отношение Духа к Сыну, Запад лишь с трудом терминологически отличает его от отношения Духа к Отцу. На заднем плане, в конечном счете, находится вопрос о соотношении

<sup>150</sup> Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. - С. 289

<sup>151</sup> Там же.

<sup>152</sup> Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. - С. 289

спасительно-икономического действия Святого Духа как Духа Иисуса Христа и Его внутритроичной сущности»<sup>153</sup>.

Католическая Церковь и ее кардиналы говорят, что ныне существует единство между двумя Церквами, хотя существует много различий в терминологии, образах и акцентах. Вальтер Каспер сокрушается о том, что недопонимания в прошлом отражается в нынешнее время. «Необходимо прислушиваться к традиции друг друга, чтобы обогащать свою традицию, тем самым прийти к единству в содержании. Речь идет не о бесполезном споре, о словах, а о глубоком понимании нашего спасения, а именно о вопросе, каким образом спасение, осуществляемое Иисусом Христом, сообщается также через Святого Духа»<sup>154</sup>.

В конце необходимо отметить, что согласно документу «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию»<sup>155</sup>, принятым на Юбилейном Архиерейском Соборе в 2000-м году, важнейшей целью Православной Церкви является установление богозаповеданного единства христиан. Это правило повторяет католический кардинал в своем труде, о чем нами было сказано выше.

Пункт 2.3 вышеупомянутого документа говорит о следующем: «...Признавая необходимость восстановления нарушенного христианского единства, Православная Церковь утверждает, что подлинное единство возможно лишь в лоне Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви. Все иные «модели» единства представляются неприемлемыми»<sup>156</sup>. Это правило уже никак не вписывается в точку зрения кардинала Вальтера о единстве, где говорится о взаимном дополнении традиций обеих Церквей.

Пункт 2.7 гласит: «Православная Церковь не может признавать «равенство деноминаций». Отпавшие от Церкви не могут быть воссоединены

<sup>153</sup> Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. - С. 289

<sup>154</sup> Там же.

<sup>155</sup> Документ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840> (дата обращения: 21. 03. 2017)

<sup>156</sup> Там же.

с ней в том состоянии, в каком находятся ныне, имеющиеся догматические расхождения должны быть преодолены, а не просто обойдены...»<sup>157</sup> и вновь данное положение запрещает всему православному миру идти на любые уступки с инославием.

Вышеперечисленные выдержки из документа «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию», говорят о не возможности единства между двумя христианскими Церквями на принципах взаимного дополнения догматических истин. Хотя и точку зрения кардинала Вальтера Каспера можно и не считать официальной.

#### Выводы:

В данной главе мы рассмотрели мнения некоторых русских исследователей на исхождение Святого Духа «и от Сына». Выяснили, что данную вставку нельзя назвать иначе как догмат. То есть эта непреложная истина, которую исповедует вся полнота Кафолической Церкви.

Ввиду этого необходимо отметить, что обе стороны должны строго держаться догматов, изложенных в Символе веры, составленном отцами древней неразделенной Церкви, и не вносить в него чего-либо, меняющего его смысл и не содержащегося в Откровении Господа нашего Иисуса Христа.

Также были рассмотрены доказательства в пользу исхождения Святого Духа от Одного только Отца, оперируя такими категориями как: личность, природа и индивидуальность. Проведена логическая связь между неправильным учением о Святом Духе и другими отличиями Католицизма от Православия.

Высказывания отцов Православной Церкви, особенно отечественных русских святых, о западном христианстве единодушно характеризуют католичество, как отделенную от апостольского Предания.

---

<sup>157</sup> Документ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840> (дата обращения: 21. 03. 2017)

Также в главе были рассмотрены взгляды католических богословов на проблему *filioque*, было отмечено, что РКЦ придерживается мнения о том, что латинский язык не смог отразить все грани различия между богословием Восточными и Римскими Церквями. Латиняне склоняются к мнению, что спор о исхождении Святого Духа заключается в признании того, что на Востоке и Западе имеет место две традиции, причем обе они полностью законны, следовательно, они должны признавать и дополнять одна другую. Данная формулировка не устраивает Православную Церковь, которая руководствуясь документом «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» говорит о том, что не может быть двух истин по догматическим вопросам.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной главе было рассмотрению православное учение о Святом Духе (пневматология), основанное на Священном Писании и творениях святых Отцов. Насколько это возможно, рассмотрены внутритроичные отношения и ипостасные свойства Лиц. Сделан краткий обзор католического догмата о исхождении Святого Духа «и от Сына».

Сделан вывод, о том, что отцы Восточной Церкви, свидетельства которых мы привели, утверждали, что Дух Святой исходит от Одного только Отца, и отвергали исхождение Его от Сына. Восточные Отцы признавали Одного только Отца источником, причиной, началом и производителем Духа Святого, или, говоря об исхождении Святого Духа, упоминали Одного Отца, не прибавляя Сына. Выяснили, что те выражения, где упоминается Один только Отец, доказывают, что Дух Святой исходит от Одного только Отца. Ибо если Восточная Церковь в продолжении стольких веков учила, что Святой Дух исходит от Отца, то очевидно, что они не знали об исхождении от Сына.

Но католики считают, будто Отцы Церкви под именем Отца разумели и Сына. Но аргументов этому нет. Мы знаем точно, что Дух исходит от Отца, но и является собственностью Сына, Которым Он посылается, в Котором покоится. Для каждого очевидно, что в этом случае под именем Отца не разумеется Сын.

Также показано, что католическая Церковь всегда вплоть до конца VIII века веровала в исхождение Святого Духа от Одного только Отца. Но в конце VIII века, среди католиков появились люди, которые стали вводить в Церковь догмат исхождения Святого Духа от Сына и прибавлять его к Символу Веры, а затем мало по малу эти нововведения стали все больше укореняться, хотя в течении целого века прочие католики противились им очень решительно.

В первых двух подпунктах данной главы, автором работы были проанализированы доказательства католиков, взятые ими из Священного

Писания. В детальном рассмотрении аргументов католических авторов, видим неточное толкование Священного Писания и как результат, учение о том, чего раньше не было в Кафолической Церкви. Эти ошибочные мнения католиков, приводят их к заблуждениям, в результате которых, искажается Священное Писание и писания Святых Отцов.

Далее автором работы был проведен анализ Флорентийского Собора и его постановлений. Император Иоанн VIII Палеолог, как показывает история, главный зачинщик унии, подписался под мнениями католиков и принудил окружающих его греков одобрить их. Все это происходило не вследствие доказательств, но из корыстных соображений, желая получить помощь против турок. Это можно рассматривать как предательство христианской веры, за получение мирских благ. Поэтому-то впоследствии и сам император, видя, как мало пользы ему оказывает эта уния с католиками, охладел к ее распространению и наконец, незадолго до смерти, совсем от нее отказался.

Между тем, когда по воле и приказу Иоанна VIII, все, что делалось, стало совершаться не по рассуждениям, доказательствам или исследованиям, то не только этот догмат, но и прибавка к Символу Веры, а также другие учения католиков были приняты и одобрены. Таким образом, у собравшихся греческих Отцов не было должной свободы мыслить и высказывать свою точку зрения. Можно сказать, что те греки, которые одобрили католическую веру, были побуждаемы не доказательствами и разумным убеждением, а корыстными намерениями власти.

Таким образом, по справедливости Флорентинский Собор по всем изложенным причинам является незаконным, так как на нем восточные подписались под мнениями латинян не добровольно!

Заключая все выше сказанное, хочется отметить, что *filioque* – серьезная проблема, которую можно решить путем возврата Запада к Вселенским Соборам и первоначальному тексту Символа Веры. Ибо только христианский Восток, всегда придавал значение духовности, поскольку спасение человека он рассматривает как процесс, завершением которого является обожение.

В данной главе мы рассмотрели мнения некоторых русских исследователей на исхождение Святого Духа «и от Сына». Выяснили, что данную вставку нельзя назвать иначе как догмат. То есть эта непреложная истина, которую исповедует вся полнота Кафолической Церкви.

Ввиду этого необходимо отметить, что обе стороны должны строго держаться догматов, изложенных в Символе веры, составленном отцами древней неразделенной Церкви, и не вносить в него чего-либо, меняющего его смысл и не содержащегося в Откровении Господа нашего Иисуса Христа.

Также были рассмотрены доказательства в пользу исхождения Святого Духа от Одного только Отца, оперируя такими категориями как: личность, природа и индивидуальность. Проведена логическая связь между неправильным учением о Святом Духе и другими отличиями Католицизма от Православия.

Высказывания отцов Православной Церкви, особенно отечественных русских святых, о западном христианстве единодушно характеризуют католичество, как отделенную от апостольского Предания.

Также в главе были рассмотрены взгляды католических богословов на проблему *filioque*, было отмечено, что РКЦ придерживается мнения о том, что латинский язык не смог отразить все грани различия между богословием Восточными и Римскими Церквями. Латиняне склоняются к мнению, что спор о исхождении Святого Духа заключается в признании того, что на Востоке и Западе имеет место две традиции, причем обе они полностью законны, следовательно, они должны признавать и дополнять одна другую. Данная формулировка не устраивает Православную Церковь, которая руководствуясь документом «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» говорит о том, что не может быть двух истин по догматическим вопросам.

Ошибка католиков в данной ситуации заключается в том, что они игнорируют то очевидное положение, что «изведение» (Святого Духа) есть свойство не Природы самой по себе, а отличительное свойство Ипостаси

Отца.

Православие исповедует два различных образа бытия Святой Троицы: бытие Трех Лиц в Сущности и Их проявление в энергии (в икономии). Отец предвечно рождает Сына и изводит Святого Духа. Рождение и исхождение совершаются вечно и независимо одно от другого. В энергии же Бог действует иным образом: всякое волевое действие Святой Троицы простирается от Отца через Сына и завершается Духом Святым. По мнению святителя Григория Паламы, упорство Запада в учении о *filioque* вытекает из нечувствия различия между Сущностью и энергией Бога.

Введение *filioque* имело серьезные последствия для духовной жизни римо-католиков, оно замутило чистоту их представлений о Боге: «Обыкновенный западный христианин не понимает троичности. Он верит в человека Иисуса, Который принес нам избавление от грехов, и в Духа Святого, Который есть «источник радости и счастья», но зачем нужны три Ипостаси и т.д., он не понимает. Отсутствие Троичного богословия или недоверие к нему приводят к деизму, к обобщенно-философскому подходу к Богу, а при этом смазывается, затуманивается смысл личной встречи с Богом и смысл нашего спасения. Если на Востоке Дух исповедуется равным Отцу и Сыну, а поэтому в Православии царствует Дух, духовная свобода и созерцание Живого Бога, то на Западе Дух мыслится в подчиненном положении, отсюда другое понимание Таинств, боязнь всего таинственного, рационализация христианства.

Мы далеки от стремления к какому-либо компромиссу, ибо хорошо известно, что компромиссы в вероучении никогда не приводили к единению. Но мы везде старались, насколько это возможно, говорить языком, понятным католикам, и не допускать никаких, формулировок, о которых можно было бы сказать заранее, что они будут неприемлемы, тогда как на самом деле могут существовать и приемлемые.

Вместе с тем православные считают, что ни одно богословское мнение, противоречащее догматам, не может быть допускаемо среди христианских богословов вообще. В частности, не может быть принято ни одно

соображение, противоречащее догмату о Святой Троице. Если мы считаем догматом, что в Троице не может быть двух начал, то не можем допустить это не только в Символ, но не можем допустить это и в частные мнения. Поэтому весь вопрос в том, какой смысл вкладывают латиняне в это выражение и насколько оно может быть признано соответствующим нашему православному учению о соотношении Божественных Ипостасей Святой Троицы.

Наше православное богословие – есть богословие преимущественно литургическое в том смысле, что всё оно связано с Литургией и заключается в ней. За нашей православной Литургией мы молимся Отцу Небесному о ниспослании Духа на нас и на подлежащие Дары. В момент преложения Святых Даров, совершаемого силою Святого Духа, мы не размышляем о трансцендентных или имманентных соотношениях Божественных Ипостасей между Собой.

Можно без сомнения сказать, что наши русские богословы, как крупные, так и малозаметные, и великие иерархи в своих трудах, и рядовые приходские священники в своих проповедях, когда касались темы о Духе Святом, почти всегда говорили не о том, от Кого и как исходит Дух Святой, а о том, как мы, ученики Христовы, должны учиться «стяжать Духа Святого».

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

### а) Источники:

1. Аврелий Августин, блж. О вере и символе [Электронный ресурс] / Аврелий Августин, блж. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-simvole-very/](http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-simvole-very/)
2. Аврелий Августин, блж. О граде Божьем [Электронный ресурс]: кн. 13 / Аврелий Августин, блж. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-grade-bozhem/13](http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/13)
3. Аврелий Августин, блж. О книге бытия буквально [Электронный ресурс] / Аврелий Августин, блж. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-knige-bytija](http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-knige-bytija)
4. Аврелий Августин, блж. О Троице [Электронный ресурс] / Аврелий Августин, блж. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-troitse](http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-troitse)
5. Апология. Правда о католической Церкви «К вопросу о filioque» [Электронный ресурс]. – Режим доступа :<http://www.apologia.ru/articles/37>
6. Афанасий Великий, свт. Символ. Исповедование [Электронный ресурс] / Афанасий Великий, свт. - Режим доступа: [http://otechnik.narod.ru/newtest/1\\_3000/afanasy\\_simvol.html](http://otechnik.narod.ru/newtest/1_3000/afanasy_simvol.html)
7. Божественная Литургия Святого апостола Марка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://simvol-veri.ru/xp/bojestvennaya-liturgiya-sv.-ap.-marka.html>
8. Василий Великий, свт. Послания [Электронный ресурс]: 38 письмо. К брату Григорию / Василий Великий, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Velikij/pisma/38](http://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pisma/38)
9. Василий Великий, свт. Творения [Электронный ресурс]: Т. 3 Беседа 24. Против савелиан, Ария и аномеев/ Василий Великий, свт.. -Режим доступа: <http://mreadz.com/read335792/p459>

10. Григорий Богослов, свт. Слова [Электронный ресурс]: Слово 31. О Святом Духе / Григорий Богослов, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Bogoslov/slovo/31](http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/slovo/31)
11. Григорий Богослов, свт. Слова [Электронный ресурс]: Слово 40. На святое крещение / Григорий Богослов, свт.. -Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Bogoslov/slovo/40](http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/slovo/40)
12. Григорий Великий (Двоеслов), свт. Диалоги [Электронный ресурс] / Григорий Великий (Двоеслов), свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Dvoeslov/dialogi-sobesedovanija-o-zhizni-italijskih-ottsov-i-o-bessmertii-dushi/](http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Dvoeslov/dialogi-sobesedovanija-o-zhizni-italijskih-ottsov-i-o-bessmertii-dushi/)
13. Григорий Нисский, свт. К эллинам. На основании общих понятий [Электронный ресурс] / Григорий Нисский, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Nisskij/k\\_ellinam/](http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Nisskij/k_ellinam/)
14. Григорий Нисский, свт. Опровержения Евномия [Электронный ресурс] / Григорий Нисский, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Nisskij/oproverzhenie-evnomija/](http://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Nisskij/oproverzhenie-evnomija/)
15. Деяния Вселенских соборов. [Электронный ресурс].- Т.1. – Режим доступа: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/3054>
16. Дидим Александрийский О Святом Духе [Электронный ресурс] / Дидим Александрийский. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Didim\\_Aleksandrijskij/kniga-o-svjatom-dukhe/](http://azbyka.ru/otechnik/Didim_Aleksandrijskij/kniga-o-svjatom-dukhe/)
17. Документ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840>
18. Ефрем Сирин, прп. Предсмертное завещание [Электронный ресурс] / Ефрем Сирин, прп. - Режим доступа: [http://www.odinblago.ru/sirin\\_tom5/171](http://www.odinblago.ru/sirin_tom5/171)
19. Интернет портал «Православный апологет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://apologet.spb.ru/ru/1119.html>

20. Иустин (Попович), преп. Собрание творений. Том 2. Догматика Православной Церкви [Электронный ресурс] / Иустин (Попович), преп. - Режим доступа: [https://azbyka.ru/otechnik/Iustin\\_Popovich/sobranija-tvorenij-tom2/2](https://azbyka.ru/otechnik/Iustin_Popovich/sobranija-tvorenij-tom2/2)

21. Кирилл Александрийский, свт. Книга сокровищ о Святой и Единосущной Троице [Электронный ресурс] / Кирилл Александрийский, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Kirill\\_Aleksandrijskij/kniga-sokrovish-o-svjatoj-i-edinosushnoj-troitse/](http://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/kniga-sokrovish-o-svjatoj-i-edinosushnoj-troitse/)

22. Кирилл Александрийский, свт. Письмо к Иоанну Антиохийскому [Электронный ресурс] / Кирилл Александрийский, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Kirill\\_Aleksandrijskij/poslanie-k-ioannu-antiohijskomu/](http://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/poslanie-k-ioannu-antiohijskomu/)

23. Кирилл Александрийский, свт. Творения [Электронный ресурс] / Кирилл Александрийский, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Kirill\\_Aleksandrijskij/#113](http://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/#113)

24. Кураев, А., диак. Введение в догматическое богословие. Курс лекций прочитанных в семинарии города Екатеринбурга в 1995 году. [Аудиозапись] / А. Кураев. – Режим доступа: <http://predanie.ru/kuraev-andrey-protodiakon/vvedenie-v-dogmaticheskoe-bogoslovie/#/description>

25. Несмелов, В. Догматическая позиция святого Григория Нисского [Электронный ресурс] / В. Несмелов - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Nesmelov\\_Viktor/dogmaticheskaja-sistema-svjatogo-grigorija-nisskogo/](http://azbyka.ru/otechnik/Nesmelov_Viktor/dogmaticheskaja-sistema-svjatogo-grigorija-nisskogo/)

26. Ориген Толкования на Евангелие Иоанна [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://simvol-veri.ru/xp/bojestvennaya-liturgiya-sv.-ap.-marka.html>

27. Русская Православная Церковь. Сайт Московского Патриархата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru>

28. Сайт Русский католик [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unavoce.ru/library/RusCath/>
29. Сидоров, А. И. Экзегетические труды Оригена: Толкования на Новый Завет [Электронный ресурс] / А. И. Сидоров. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Aleksej\\_Sidorov/ekzegeticheskie-trudy-origena-tolkovanija-na-novyj-zavet/](http://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Sidorov/ekzegeticheskie-trudy-origena-tolkovanija-na-novyj-zavet/)
30. Тертуллиан Против Праксея [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/protiv-prakseja/>
31. Феофилакт Болгарский Толкование на Евангелие [Электронный ресурс] Феофилакт Болгарский. - Режим доступа: <http://feofilakt.ru/ot-ioanna/glava-7>
32. Флоренский, П. А. Столп и утверждения истины [Электронный ресурс]. / П. А. Флоренский – Режим доступа: <http://azbyka.ru/stolp-i-utverzhdenie-istiny>
33. Фотий Константинопольский, свт. Окружное послание к Восточным Архиерейским Престолам [Электронный ресурс] / Фотий Константинопольский, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Fotij\\_Konstantinopolskij/Okrujnoe\\_poslanie\\_k\\_Vostochnym\\_Arhieieiskim\\_Prestolam/](http://azbyka.ru/otechnik/Fotij_Konstantinopolskij/Okrujnoe_poslanie_k_Vostochnym_Arhieieiskim_Prestolam/)
34. Фотий Константинопольский, свт. Слово тайноводственное о Святом Духе [Электронный ресурс] / Фотий Константинопольский, свт. - Режим доступа: [http://azbyka.ru/otechnik/Fotij\\_Konstantinopolskij/slovo\\_o\\_svyatom\\_Duhe/](http://azbyka.ru/otechnik/Fotij_Konstantinopolskij/slovo_o_svyatom_Duhe/)
35. Христианский портал «О Филокве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.truechristianity.info/catholicism/about\\_the\\_filioque\\_ru.php](http://www.truechristianity.info/catholicism/about_the_filioque_ru.php)
36. Электронная библиотека Марко Бенетти «Греческая и латинская традиция в исхождении Святого Духа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.binetti.ru/collectio/theologia/filioque.shtml>

37. CatholicPatristic«Filioque» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://catholicpatristics.blogspot.ru/>

38. Deunioneeclesiarum[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bekkos.wordpress.com>

39. Guretzki, D. KarlBarthonthefilioque[Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9780754695981\\_sample\\_947812.pdf](http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9780754695981_sample_947812.pdf)

а) Литература:

40. Алипий (Кастальский-Бороздин), архим. Догматическое богословие: курс лекций [Текст] / Алипий (Кастальский-Бороздин), архим. Исая (Белов), архим. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2012. – 288 с.

41. Амвросий (Погодин), архим. Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния: по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II [Текст] / Амвросий (Погодин), архим. – репр. изд. – М.: Сирин, 1994. – 435 с.

42. Асташков, С. Исхождение Святого Духа и Вселенское первосвященство [Текст] / С. Асташков.– Б.м: Б.и, 1886. – 138 с.

43. Афанасий Великий, свт. Творения [Текст]: в 4 т. – репр. изд. 1902 г. / Афанасий Великий, свт. – Москва: Из-во: Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального монастыря, 1994.

44. Афанасий Великий, свт. Творения часть 2. Редактор: Митрополит Омский и Таврический Владимир (Иким) [Текст] / Афанасий Великий, свт. – М.: Сибирская благовонница, 2015. – с. 864.

45. Белейканич, И., прот. Католический катехизис с точки зрения православного богословия [Текст] / прот. И. Белейканич.– Киев: Пролог, 2008.– 122 с.

46. Болотов, В. В. К вопросу о Filioque [Текст] / В. В. Болотов // Христианское чтение. – СПб, 1913. – № 3. – С. 573-596.

47. Бриллиантов, А. И., Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его «Тезисы о Filioque» в русской литературе [Текст] / А. И. Бриллиантов // Христианское чтение. – СПб, 1913. – № 4. – С. 431-457.
48. Булгаков, С., прот. Утешитель [Текст] / прот. С. Булгаков. – М: Общедоступный православный университет, 2003.– 464 с.
49. Васильев, Н. В. Наша вера [Текст] / Н. В. Васильев, С. М Смирнов, И. Г. Федоров.– Москва: Ковчег, 2003.– 290 с.
50. Воейков, Н. Правда об униатстве [Текст] / Н. Воейков.– New York, Jordanville: Holy Trinity Monastery, 1990.– 37 с.
51. Волоконский, А., свящ. Католичество и Священное Предание Востока [Текст] / А. Волоконский.– Париж: Б. и., 1933.– 325 с.
52. Давыденков, О., прот. Догматическое богословие [Текст] / О. Давыденков.– Москва: Из-во ПСТГУ, 2014.– 622 с.
53. Завершинский, Г., свящ. Дух дышет, где хочет [Текст] / Г. Завершинский. – СПб: Алетейя, 2001.– 189 с.
54. Зерников, А. Православно-богословские исследования об исхождении Святого Духа от одного Отца [Текст]: в 2 т. / А. Зерников.– Почаев: Типография Почаево-Успенской Лавры, 1902.
55. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры [Текст] / Иоанн Дамаскин, прп. – М.: Б.и., 1992. – 168 с.
56. Иоанн Златоуст, свт. Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста [Текст] / Иоанн Златоуст, свт. – Том 3, Книга 2, Беседа о Святом Духе. – СПб.: Из-во: Санкт-Петербургской духовной академии, 1897.– 932 с.
57. Иоанн Златоуст, свт. Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста [Текст] / Иоанн Златоуст, свт. Том 6, Книга 2, Слово о божественной Троице. – СПб.: Из-во: Санкт-Петербургской духовной академии, 1897. — с. 940.
58. Иоанн Павел II, Папа Римский. Верую в Духа Святого и Господа Животворящего [Текст] / Иоанн Павел II (Папа Римский; К. Ю. Войтыла). – М.: Из-во: Католического колледжа им. Св. Фомы Аквинского, 1998. – 433 с.

59. Карташев, А. В. Вселенские Соборы [Текст] / А. В. Карташев; по благословию Высокопреосвященнейшего Митрополита Минского и Слуцкого, Патриаршего Экзарха всея Беларуси Филарета. – М.: Беларуский Экзархат, 2008. – 640 с.
60. Каспер, В., кардинал Бог Иисуса Христа [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. - 462 с.
61. Каспер, В., кардинал Да будет все едино [Текст] / В. Каспер. Пер. с нем. Анны Петровой.– М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2008. - 301 с.
62. Катехизис католической Церкви. Компедиум [Текст].– Москва: Культурный центр «Духовная библиотека», 2007.– 216 с.
63. Католическая энциклопедия [Текст].– Москва: Из-во Францисканцев, 2013.– Т. V: Дополнительные статьи. Именной указатель.– 920 с.
64. Кураев, А., диак. Вызов экуменизма [Текст] / А. Кураев.– Москва: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2003.– 384 с.
65. Курт, Ф. Бог троичной любви [Текст] / Ф. Курт.– М: Христианская Россия, 2010. – 320 с.
66. Ларше, Ж.-К. Преподобный Максим Исповедник – посредник между Востоком и Западом перевод с фр. О. Николаевой [Текст] / Ж.-К. Ларше. – М.: Из-во: Сретенского монастыря, 2004. – 227 с.
67. Ливанский, В. Протоприсвигер Янышев и доктринальный кризис в Русской Церкви [Текст] / В. Ливанский.– Б.м: Б.и, 1888. – 92 с.
68. Лосский, В. Н. Богословие и Боговидение [Текст] / В. Н. Лосский. – Минск: Из-во: Белорусского Экзархата, 2007. – 496 с.
69. Лосский, В. Н. Исхождение Святого Духа в православном учении о Святой Троице [Текст] / В. Н. Лосский // Журнал Московской Патриархии. – Москва, 1973.– №9.– С. 21-44.

70. Лосский, В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви; Догматическое богословие [Текст] / В. Н. Лосский; пер. с фр. В. А. Решиковой. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010. – 428 с.
71. Макарий (Булгаков), архиеп. Харьковский Православно-догматическое Богословие [Текст] / Макарий (Булгаков), архиеп.– Санкт-Петербург: Типография Якова Трея, 1868.– 520 с.
72. Мейендорф, И., прот. Введение в святоотеческое богословие [Текст] / И. Мейендорф – Сергиев Посад: Типография Патриаршего издательско-полиграфического центра, 2001.– 448 с.
73. Немнонов, М., прот. И врата ада не одолеют ее. К вопросу об экуменизме [Текст] / М. Немнонов.– Москва: Ковчег, 2001.– 192 с.
74. Петр Л'Юилье, архим. Замечания о Символе веры [Текст] / Петр Л'Юилье // ЖМП. – М, 1969. – № 3. – С. 65-71.
75. Плакид (Дезей), архим. Блаженный Августин и «Филиокве» [Текст] // Плакид (Дезей), архим. // Вестник Русского Западноевропейского Патриаршего экзархата. –Париж, 1982. – №109. – С. 206-223.
76. Полное собрание святых отцов - Том 2. Святитель Григорий Богослов. Творения. Стихи. Письма. Завещания [Текст]. – Москва: Из-во: Сибирская благовонница, 2011.. – 944 с.
77. Помазанский, М., протопр. Догмат о Вере: апологетические очерки [Текст] / М. Помазанский, протопр. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2014. – 124 с.
78. Помазанский, М., протопр. Догматическое богословие [Текст] / М. Помазанский, протопр.; по благословению благочинного Клинского округа Московской епархии протоиерея Бориса Балашова. – Клин: Христианская жизнь, 2001. – 352 с.
79. Попов, Н. О Святом Духе как Божественной Ипостаси[Текст] / Н. Попов // ЖМП. – М, 1957. – № 2. – С. 29-35.
80. Православный противокатолический катехизис [Текст].– Харьков: Епархиальная типография, 1916.– 36 с.

81. Ранер, К. Основание веры. Введение в христианское богословие [Текст] / К. Раннер.– М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2006. — 662 с.
82. Реверсов, И. П. Апологеты. Защитники христианства [Текст] / И. П. Реверсов.– СПб: Б. и, 1898 – 101 с.
83. Ригин, В., диак. Символ веры. Учение о Духе Святом[Текст] / В. Ригин // ЖМП. – М, 1978. – № 10. – С. 77-78.
84. Романидис И., прот. Филиокве // [Текст]: Вестник Русского Западноевропейского Патриаршего экзархата. – Париж, 1975. – № 89. – С. 89-115.
85. Козлов, М., прот. Западное христианство: взгляд с Востока [Текст] / М. Козлов, Д. П. Огицкий.– Москва: Из-во Сретенского монастыря, 2009.– 608 с.
86. Сергей (Страгородский), архиеп. Православное учение о спасении [Текст] / Сергей (Страгородский), архиеп. – Казань: Из-во: Типо-литография императорского университета, 1898 г. – 238 с.
87. Савва (Тутунов), архим. Filioque: Ересь или особое мнение [Текст] / Савва (Тутунов).– Москва: Из-во храма святой мученицы Татьяны, 2006.– 144 с.
88. Сидоров, А. И. Курс патрологии [Текст] / А. И. Сидоров.– М.: Статис, 1996. – 350 с.
89. Сильвестр Сиропул. Воспоминания о Ферраро-Флорентийском соборе (1438-1439): в 12 частях [Текст] / Сильвестр Сиропул. – СПб: Из-во Олега Абышко, 2010. – 352 с.
90. Успенский, Н. Д. Спасающие и освящающие действия Божий через Святого Духа в богослужении и таинствах // Богословские труды. [Текст] / Н. Д. Успенский – М, 1970. – № 5. – С. 170-201.
91. Филарет (Вахромеев), ахиеп. О Филиокве. К дискуссии со Старокатолической Церковью [Текст] / Филарет (Вахромеев), архиеп. // ЖМП. – М, 1972. – № 1. – С. 62-75.

92. Флоровский, Г., прот. Восточные отцы IV века [Текст] / Г. Флоровский, прот.; по благословию Высокопреосвященнейшего Митрополита Минского и Слуцкого Патриаршего Экзарха всея Беларуси Филарета. – Минск: Изд-во: Белорусского Экзархата, 2006. – 304 с.

93. Флоровский, Г., прот. Восточные отцы V-VIII веков [Текст] / Г. Флоровский, прот.; по благословию Высокопреосвященнейшего Митрополита Минского и Слуцкого Патриаршего Экзарха всея Беларуси Филарета. – Минск: Изд-во: Белорусского Экзархата, 2006. – 336 с.

94. Фокин, А. Р. Учение блаженного Августина о «Двойном исхождении» Святого Духа и его философское обоснование [Текст] / А. Р. Фокин // Христианское чтение.– Санкт-Петербург, 2014.– №5.– С. 8-30.

95. Фокин, А. Р. Формирование тринитарной доктрины в латинской патристике [Текст] / А. Р. Фокин.– Москва: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. Кирилла и Мефодия, 2014.– 782 с.

96. Хрестоматия по сравнительному богословию: Учеб.пособие [Текст].– Москва: Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2005.– 847 с.

97. Христианское вероучение. Догматические тексты. Учительства церкви III-XX век [Текст]: перев.с французского Ю. Куркина. – СПб: Из-во св. Петра, 2002. – 523 с.

98. Шульц, Д. Н. Новый взгляд на тысячелетнюю дискуссию западного и восточного христианства. Вопрос о Filioque и его связь с сотериологией [Текст] / Д. Н. Шульц.– Москва: ЛЕНАНД, 2015.– 200 с.