

На пути к единому Закону

Международная научно-практическая конференция, состоявшаяся в Белгородском государственном университете, была посвящена острой и проблематичной теме: «Развитие гражданского законодательства стран-участниц Содружества Независимых Государств на современном этапе».

В работе конференции приняли участие представители 63 университетов, академий и институтов, а также заинтересованных организаций, осуществляющих правоприменительную деятельность, из Армении, Беларуси, Казахстана, Молдовы, России и Украины.

Открыл работу конференции ректор Белгородского государственного университета, доктор социологических наук, профессор Л. Я. Дятченко. В своем выступлении он подчеркнул значимость проводимого мероприятия для развития сотрудничества между странами-участницами СНГ, выделил особую роль гражданского права в урегулировании имущественных и личных неимущественных отношений. Участники конференции были проинформированы об основных направлениях развития БелГУ.

Ректор поздравил с 70-летним юбилеем доктора юридических наук, профессора кафедры международного права и государствоведения БелГУ, заслуженного деятеля науки РФ, судью Конституционного суда РФ в отставке Н. В. Витрука и с 75-летним юбилеем – доктора юридических наук, профессора, заведующую отделом гражданского, трудового и предпринимательского права Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины, академика Академии правовых наук Украины, заслуженного деятеля науки и техники Украины Я. Н. Шевченко.

От имени правительства Белгородской области участников конференции приветствовала первый заместитель начальника управления образования и науки Белгородской области Т. В. Балабанова, которая остановилась на вопросах расширения международного сотрудничества

между юристами стран-участниц СНГ как важнейшего направления инновационного подхода к образованию.

Большой научный и практический интерес вызвали доклады ученых, выступавших на пленарном заседании. В частности, профессор Н. В. Витрук (Россия, Москва) остановился на проблемах конституционности в контексте правовой жизни современной России. Конституция Российской Федерации 1993 года явилась результатом коренных изменений в общественном и государственном устройстве России, юридически оформила основы нового строя. Она соответствует стандартам современной конституции демократического правового государства. В ней отражены особенности культурно-исторического прогресса переходного периода от тоталитарной системы к свободному гражданскому обществу, с рыночной экономикой, институтами демократии. В ней в качестве высшей ценности провозглашен человек, его права и свободы, закреплены общечеловеческие идеалы и ценности.

Профессор А. П. Сергеев (Россия, Санкт-Петербург) остановился на коллизии прав на товарный знак и название средства массовой информации.

В последние годы в судебной практике все чаще встречаются споры по поводу прав на различные средства индивидуализации. Если по поводу столкновения друг с другом товарных знаков, фирменных наименований и доменных имен написано уже немало, то вопрос о коллизии прав на товарный знак с правами на такие средства индивидуализации, как названия средств массовой информации, лекарств, спиртных напитков, речных и морских судов, селекционных достижений, практически обходится в литературе стороной.

Основное внимание А. П. Сергеева было сосредоточено на коллизии прав на товарный знак и прав на тождественное ему или сходное с ним до степени смешения название средства массовой информации. Сделанные в докладе выводы в целом применимы и к столкновениям товарных знаков с иными «забытыми» средствами индивидуализации.

Сфера исключительной монополии учредителя СМИ ограничена лишь областью средств массовой информации. Это означает, что название СМИ может быть свободно использовано любым заинтересованным лицом в иных областях деятельности, не связанных с массовой информацией. Например, данное условное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака или может стать частью фирменного наименования при условии, что товары, для индивидуализации которых будет использоваться товарный знак, или виды деятельности, которыми будет заниматься фирмообладатель, не связаны со сферой массовой информации.

Право на название СМИ не обладает оборотоспособностью, т. е. не может отчуждаться, передаваться другим лицам в пользование и т. п. Переход права на название СМИ допускается только при смене учредителя самого средства массовой информации. Таким образом, можно констатировать, что название СМИ является одним из охраняемых российским правом средств индивидуализации.

Профессор Я. Н. Шевченко (Украина, Киев) изложила основные вопросы эволюции украинского гражданского законодательства. В украинском законодательстве сложилась двухуровневая система правового регулирования отношений с участием хозяйствующих субъектов. Это обусловлено, прежде всего, принятием одновременно двух равных по юридической силе и схожих по предмету правового регулирования кодексов: Гражданского и Хозяйственного. Такое положение не способствует эффективному правовому обеспечению рыночных отношений в Украине. В правоприменительной практике возникают противоречия в приоритете одного кодекса над другим. Значительная часть вопросов возникает с правовым статусом предпринимательских структур.

Профессор А. М. Айкянц (Республика Армения, Ереван) обозначил отдельные проблемы гражданской правосубъектности физических лиц в Республике Армения, а профессор Г. А. Кибак (Республика Молдова,

Кишинев) свое выступление посвятил проблемам формирования и развития гражданского законодательства в Республике Молдова.

Профессор Ю. Н. Андреев (Россия, Воронеж) сосредоточил внимание на понятии корпоративных правоотношений в гражданском праве России.

В российской гражданско-правовой науке исследование корпоративных отношений началось относительно недавно. Результаты этого изучения существенным образом влияют на установление прав и обязанностей учредителей (участников) корпоративных организаций, на выявление особенностей корпоративной ответственности, корпоративных актов, корпоративного управления, корпоративного имущества, способов защиты корпоративных прав. В свою очередь, выяснение сущности корпоративных правоотношений в большей степени зависит от правильного определения понятия «корпорация».

Профессор В. Ф. Попондопуло (Россия, Санкт-Петербург) остановился на правовых рисках и возможностях развития бизнеса в России.

Развитие бизнеса в России, как и в любой другой стране, подвержено определенным рискам, включая юридические риски, и в то же время характеризуется своими тенденциями и потенциалом. Правовые риски – это риски, связанные с несовершенством законодательства (его нестабильностью, противоречивостью, пробельностью и т. п.), а также несовершенством судебной и иной правоприменительной практики.

Государственное регулирование предпринимательской деятельности осуществляется различными специально создаваемыми для этого государственными органами, включая федеральные органы исполнительной власти: федеральные министерства, федеральные службы, федеральные агентства, государственные комитеты. Такое разделение федеральных органов исполнительной власти составляет содержание административной реформы в России и основано на исключении конфликта их интересов: министерств, которые определяют государственную политику, служб,

которые осуществляют функции государственного контроля, и агентств, которые оказывают публичные услуги.

К сожалению, целей административной реформы не удалось достичь в полной мере: количество публичных функций и чиновников не уменьшилось, многие административные барьеры на пути развития предпринимательства еще сохраняются.

Что касается методов государственного регулирования предпринимательства, то общая тенденция здесь вполне благоприятная. За последние годы мы перешли от преимущественно административных методов к преимущественно экономическим. Например, в сфере внешней торговли – от государственной монополии на внешнеторговую деятельность к практически полной либерализации внешнеторговой деятельности (основным методом здесь является таможенно-тарифное регулирование; административные методы – квотирование, лицензирование, запреты – применяются в виде исключения в целях обеспечения интересов российского общества и государства).

Профессор Р. Б. Шишка (Украина, Харьков) рассмотрел вопросы индивидуализации лиц как участников гражданских правоотношений, доцент В. С. Елисеев (Республика Беларусь, Гродно) – проблемы защиты имущественного интереса в договорных обязательствах (на примере законодательств Беларуси, России и Украины).

Профессор Е. Е. Тонков (Россия, Белгород) сформулировал основные проблемы правового регулирования оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Наркотизация российского общества является одной из наиболее значительных угроз национальной безопасности нашего государства. Учитывая высокую степень общественной опасности указанного явления, приоритетную роль в противодействии наркотизации играют средства уголовно-правового и административно-правового характера. Однако не меньшее значение в борьбе с этим социальным злом имеют и меры

гражданско-правового характера. Так, анализ ст. 129 ГК РФ показывает, что наркотические средства могут являться как объектами гражданских прав, ограниченными в обороте (например, наркотические средства, широко используемые в медицине), так и объектами гражданских прав, полностью изъятыми из оборота (кустарно изготовленные наркотические препараты). По нашему мнению, в случае нарушения правил совершения сделок с наркотическими средствами, оборот которых ограничен, и тем более при совершении сделок с наркотиками, оборот которых полностью запрещен, необходимо применять специальные последствия недействительности сделки, установленные ст. 169 ГК РФ, – взыскание всего полученного сторонами в доход Российской Федерации. Данная мера позволит повлиять на финансовые основы преступных организаций, осуществляющих незаконный оборот наркотических средств и их прекурсоров.

Профессор С. В. Тычинин (Россия, Белгород) остановился на вопросах развития института права частной собственности в условиях трансформации социально-экономических отношений и др.

Основной правовой формой наделяния граждан материальными благами для удовлетворения их потребностей в современных условиях является право частной собственности. В связи с этим само определение права частной собственности имеет принципиальное значение.

Признание права частной собственности с трудом пробивает себе дорогу. Это обусловлено тем, что право частной собственности в постсоветском пространстве не имеет глубоких традиций. В историческом развитии экономическая жизнь значительной части бывших стран СНГ базировалась на господстве государственной (публичной) собственности. В развитых же правовых порядках названный институт получил свое широкое развитие, уходящий своими корнями в римское право. Уже в старом цивильном праве институт права частной собственности рассматривался римскими юристами в качестве исконного.

Существование института права частной собственности обусловлено прежде всего противопоставлением его публичной собственности. Такая антитеза определена, с одной стороны, ограничением возможности вмешательства публичной власти в отношении частной собственности, за исключением случаев, предусмотренных в законе, с другой – обеспечением личной свободы индивида в распоряжении собственностью. Однако частную собственность нельзя рассматривать как атрибут отрицания права публичной собственности. Публичная собственность около двух тысячелетий развивалась в тесном взаимодействии с частной собственностью. Это в конечном счете предопределило существование дуализма права. Задача как раз и состоит в том, чтобы обеспечить оптимальную и гармоничную пропорцию частной и публичной собственности.

Профессор Борисов Г. А. (Россия, Белгород) отметил, что возрождение частного права в России связано с формированием двух определяющих тенденций его развития, имеющих фундаментальный характер.

Первая характеризуется созданием условий для проникновения в социально-экономическую (прежде всего) и другие сферы жизни общества общечеловеческих достояний свободы, конкурентности, юридического равенства, диспозитивности, становления на этой основе общедозволительного режима правового регулирования. Гражданское право и законодательство здесь формирует юридический механизм преодоления межсистемных различий, несет в себе объединительные демократические начала и интеграционные процессы.

Вторая свидетельствует о вхождении в действующую нормативную систему стандартов основных прав человека и гражданина, придании им непосредственного и прямого действия, приоритетного воплощения в живую ткань социальных связей.

Научное освоение данных тенденций возможно с использованием всего методологического потенциала юридической науки – от мировоззренческого уровня юридических исследований до аналитической проработки самой

материи гражданского права и законодательства, формирования предметного знания о наличных нормативных образованиях, институциональных компонентах внешне выраженной материи права и юридической практики.

Далее работа конференции проводилась в трех секциях: проблемы гражданской правосубъектности, актуальные проблемы вещного и обязательственного права, тенденции и перспективы развития права интеллектуальной собственности и защиты личных неимущественных прав.

Итогом работы конференции явилось принятие заключения, в котором участники конференции рекомендовали ученым-правоведам Армении, Беларуси, Казахстана, Молдовы, России, Украины и других стран-участниц СНГ развивать сотрудничество в области совместных исследований по проблематике правового регулирования гражданских (имущественных и личных неимущественных) отношений на уровне Содружества Независимых Государств в целом и отдельных его государств-участников, рассмотреть вопрос о возможности создания на базе кафедры гражданского права и процесса Белгородского государственного университета научно-исследовательского центра по изучению проблем развития, совершенствования и унификации гражданского законодательства стран-участниц СНГ, внести предложения об издании в Белгородском государственном университете Бюллетеня гражданского законодательства стран-участниц СНГ.

Е. Тонков,
декан юридического
факультета БелГУ, профессор.
С. Тычинин,
заведующий кафедрой гражданского права
и процесса БелГУ, профессор.